

**A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
34/2024. (V. 03.) számú határozata**

**A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG (a továbbiakban: HVB) Borbély Sándor  
szám alatti lakos, a Demokratikus Koalíció egyéni  
választókerületi és polgármester jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) által  
benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő határozatot:**

**A SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet. A fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGNÁL kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (7000 SÁRBOGÁRD, HŐSÖK TERE 2.) elektronikus levélben (jegyzo@sarbogard.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított harmadik nap (2024. május 06.) 16.00 óráig megérkezzen a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGHOZ. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**Indokolás**

**I.**

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó 2024. április 30-án személyesen kifogást nyújtott be a SÁRBOGÁRDI HELYI VÁLASZTÁSI IRODÁHOZ. A kifogásban Beadványozó előadta, hogy Dr. Sükösd Tamás SÁRBOGÁRD VÁROS POLGÁRMESTERE, továbbá Dr. Sükösd Tamás FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, valamint Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásához kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Beadványozó az alábbiak szerint fejtette ki álláspontját: „A jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy az önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.

A <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon előbb 2024.04. 14-én 16,52 — kor közzétett bejegyzésében (1.sz. mellékletként csatolva), amelyet " *Tisztelettel: Dr. Sükösd Tamás polgármester*" aláírással zár, a FIDESZ-KDNP polgármester- és képviselőjelöltjei támogatására, a 2024.04.20-án induló ajánlásgyűjtésben a részükre történő ajánlások adására szólítja fel a sárbogárdi lakosságot.

A FIDESZ-KDNP jelen kifogással érintett képviselőjelöltjei, valamint polgármesterjelöltje ennek a posztnak a létrehozásában együttműködtek a hivatalban lévő polgármesterrel, aki személy szerint is ugyanaz a személy. A kampányoláshoz szintén az önkormányzati infrastruktúrát használták fel azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében közös képet készítettek, majd ezt a képet a hozzájárulásukkal elhelyezték a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbooard> oldalon a 2024.04.14.-én 16.52-kor közzétett bejegyzéshez. Választókerületenként, név szerinti felsorolással kérték az ajánlásokat a maguk részére, hiszen a polgármester többesszámban írta a bejegyzését " *...támogasson bennünket.*" A poszt a mai napig elérhető a jelzett oldalon.

Dr. Sükösd Tamás polgármester a következő jogsértést <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalon a 2024.04.22.-én 8,42-kor közzétett bejegyzésével követte el (2.sz. mellékletként csatolva) A bejegyzésben az önkormányzat jelöltjeiként említi a FIDESZ-KDNP jelöltek, miszerint " *... Köszönjük a hét egyéni jelöltünkre, az elmúlt hétvégén leadott mintegy 840 támogató ajánlást! Magam külön köszönöm a polgármester jelöltként részemre nyújtott nagyságrendileg 1000 támogató ajánlást! ..*" A bejegyzés a mai napon is elérhető az oldalon, azaz folyamatos a jogsértés.

Ezekkel a bejegyzésekkel együttműködött a FIDESZ-KDNP jelöltekkel, a polgármesteri és választási kampánybeli jelölti szerepét és tevékenységét nem különítette el, továbbá, az önkormányzati felületen az esélyegyenlőség teljesülését nem biztosította.

A polgármester az önkormányzat "szerve", a hivatkozott oldal Sárbogárd Város Polgármestere hivatalos oldala, ami a lakossági tájékoztatásra szolgál.

Ebben formában az önkormányzati kommunikáció és a jelöltek, illetve a jelölő szervezet kommunikációjának összehangoltsága és egyoldalúsága sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. **A polgármesteri oldal a FIDESZ-KDNP kampányoldalaként funkcionált a jelzett két esetben, és a bejegyzések fennállása miatt jelenleg is annak tekinthető.**

**Dr. Sükösd Tamás polgármester az oldalt nem magánszemélyként használja, ezért a két bejegyzés egyértelműen a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampánytevékenységnek minősül a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. számú végzése szerint.**

Álláspontom szerint a jogszabálysértést elkövető jelöltek a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutottak, ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelöltek a kampánytevékenység folytatásához való jogukat jogszabálysértően gyakorolták, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. sz. végzésében a Ve. 140. §-ara utalva kimondta, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére.

Az önkormányzat polgármestere hivatalos Facebook oldalán megjelent bejegyzés, amely a polgármesternek ebben a minőségében a lakosság részére nyújtott rendszeres tájékoztatását szolgálja, alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzése szerint „*megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel*”

Beadványozó kifogásában kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester, valamint Dr. Sükösd Tamás FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a kifejtett tevékenységükkel megsértették a Ve. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot, tiltsa el a további hasonló jogsértéstől továbbá kötelezze Dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy a <https://www.facebook.com/polgarmestersarbogard> oldalról mindkét bejegyzést távolítsa el és tiltsa el a további hasonló jogsértéstől.

A Helyi Választási Bizottság 2024. május 3. napon 10.30. perckor tartott ülésén Dr. Sükösd Tamás polgármester, FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt, egyéni választókerületi képviselőjelölt az alábbi kérelmet nyújtotta be:

„Alulírott Dr.Sükösd Tamás sz.Sükösd Tamás

.....) az ellenem és a FIDESZ-KDNP sárbogárdi képviselőjelöltjei ellen, Borbély Sándor által, 2024. április 30. napján benyújtott választási kifogás alapján indult eljárásban az alábbi kérelemmel keresem meg a T.Választási Bizottságot:

Elsődlegesen kérem, hogy a fent körülírt kifogást a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215.§ c.) pontja alapján – mivel nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat – érdemi vizsgálat nélkül elutasítani szíveskedjenek.

Kérelmem indokolására előadom, hogy a benyújtott kifogás nem a Ve. 202.§ (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazza az a.) pont szerinti jogszabálysértés megjelölését. A benyújtott kifogás a „*választási eljárásról szóló 2013. évi CLXXXV. tv.*” rendelkezéseire hivatkozik. A kifogás benyújtója által hivatkozott számon nincs hatályos magyar jogszabály, tekintettel arra, hogy a 2013. évi CLXXXV. törvény a szerencsejáték szervezésével összefüggő egyes törvények módosításáról szolt és 2013.11.16. napjától 2017. 12.11. napjáig volt hatályban.

Az elutasítási ok szintjét ugyan nem éri el, de a kifogás nem felel meg a Ve. 212.§ (3) bekezdésének sem, mivel tartalmazza a benyújtó postai értesítési címét, de két helyen eltérően. A kifogás elején Borbély Sándor a 7003 Sárbogárd, Táncsics u. 14. szám alatt lakik, míg az aláírásnál már ugyanezen utca 1. szám alatt.

Abban a nem várt esetben, ha a T.Választási Bizottság érdemi vizsgálatra alkalmasnak tartja a benyújtott kifogást, úgy másodlagosan kérem, hogy azt a Ve. 220.§ alapján – mint alaptalan - elutasítani szíveskedjenek.

Kérelmem indoklására az alábbiakat adom elő:

Borbély Sándor két közösségi oldalon (facebook) megjelent posztot sérelmez. Előrebocsájtom, hogy mindkét posztot magam szerkesztettem és tettem közzé a saját közösségi oldalamon, így Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla és Erős Ferenc képviselőjelöltek részéről a kifogást benyújtó semmiféle tevőleges magatartást sem tud megjelölni – mivel semmiféle magatartást sem fejtettek ki – így a velük szemben benyújtott kifogás nyilvánvalóan alaptalan.

A kifogás a képviselőjelöltekkel szemben elutasítható a Ve. 220.§ alapján, mint alaptalan, de akár a Ve. 215.§ c.) pontja alapján is, mivel nem tartalmazza a Ve.212.§ (2) bekezdésében foglaltak közül sem a jogszabálysértés megjelölését (a.) pont) sem annak bizonyítékait (b.) pont).

A kifogásban említett posztok közül az elsőt 2024. április 14. napján 16.52 perckor tettem ki a facebookra. Ennek jogi megítélése helyesen a következő:

Ve. 139. §(1) A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A poszt, amely a 2024. április 20. napjától kezdődő kampányidőszakon kívül esik, tehát nem minősül kampánytevékenységnek. A közzététel egy meghatározott cselekmény, még ha el is fogadjuk, hogy az interneten közzétett tartalmak egyébként folyamatos jogsértésnek minősülnek jellegüket tekintve, akkor sem állapítható meg jogsértés egy olyan cselekmény miatt, amely a megvalósításának időpontjában nem volt jogsértés, hiszen nem volt kampányidőszak (ilyen alapon bármely korábbi, akár évekkal ezelőtti internetes tartalom jogsértésnek minősülhetne, ami nyilvánvalóan teljesen abszurd).

Az önkormányzati infrastruktúra használatát tekintve egyrészt fontos kiemelni, hogy a Dísztermet bárkinek a rendelkezésére bocsátja az önkormányzat, ennek legjobb példája a kifogást benyújtó által szervezett akkumulátoros "lakossági fórum", ahol Borbély Sándor szervező a DK polgármesterjelöltjeként mutatkozott be. Jelen esetben egyébként a posztban szereplő fotó a képviselőtestület 2024. április 12. napján megtartott ülésén készült és hét jelenleg is megválasztott képviselő látható rajta.

Másrészt a kifogásban hivatkozott Kúriai ítéletben az szerepel, hogy egy intézmény által használt Facebook oldal minősül kampányeszköznek, azonban a kifogást benyújtó által hivatkozott Facebook oldal neve Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala és nem Sárbogárd Város polgármesterének hivatalos oldala, azt a jelenlegi polgármester a saját maga részére és nem az önkormányzat hivatalos oldalaként hozta létre. A létrehozott oldal a saját magánprofilom közszereplőként megjelenő része, nem a mindenkori polgármester oldala, hanem az enyém, a megjelenő posztokat magam szerkesztem illetve helyezem el rajta.

A FIDESZ-KDNP színeiben megválasztott polgármesterként, a saját magam által szerkesztett közszereplői, de saját facebook oldalon tettem közzé a képviselőcsoportunkról, úgyis mint

jelöltekről készített képet, amely tevékenység az Alaptörvény IX. cikke szerinti vélemény nyilvánítási szabadság kiemelt védelmét élvez. E körben hivatkozom az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X.30.) határozatára.

Megjegyzem, hogy az Alkotmánybíróság 3279/2019.( XI.5.) AB határozat szerint a jelölő szervezetnek a választási kampányban nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. Hivatkozom erre annak ellenére, hogy semmiben nem sérült az esélyegyenlőség.

A második sérelmezett posztot 2024. 04.22. napján tettem ki a fent említett saját oldalamra. A képen magam vagyok látható egy teljesen szokványos irodai környezetben, ami ugyan a városházán készült, de ez nem köztudomású, semmi erre utaló jelet nem tartalmaz. A kifogástevő – nyilvánvalóan alptalanul – azt írja, hogy az önkormányzat jelöltjeiként említem a posztban a FIDESZ-KDNP jelöltjeit. Ez minden alapot nélkülöz.

A poszt szövege a következő:

*„Tisztelt Sárbogárdiak!*

*Köszönjük a hét egyéni jelöltünkre, az elmúlt hétvégén leadott mintegy 840 támogató ajánlást! Magam külön köszönöm a polgármester jelöltként részemre nyújtott nagyságrendileg 1000 támogató ajánlást!*

*Továbbra is fontos számunkra az élő kapcsolat mindenkivel, ezért az aláírásgyűjtést folytatjuk tovább.*

*Hajrá Sárbogárd!*

*Tisztelettel:*

*Dr.Sükösd Tamás”*

Amint az a szövegből a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint megállapítható, a poszt nem tartalmaz semmiféle párt, vagy jelölő szervezet nevet és semmiféle felhívást tevékenységre, nem alkalmas a választói akarat befolyásolására, márpedig a Ve.140. § szerint Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ebből is megállapítható, hogy a kifogás ezen hivatkozása, mint nyilvánvalóan alaptalan, elutasítandó a Ve. 220.§ alapján.”

## II.

### [A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani, amelynek a 212. § (2) bekezdése szerint tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Beadványozó által csatolt képekből megállapítható, hogy Dr. Sükösd Tamás a közösségi oldalán a Beadványozó által kifogásolt tartalmakat 2024. április 14-én 16 óra 52 perckor, valamint 2024. április 22-én 8 óra 45 perckor osztotta meg.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be, a kifogás tartalmazza a 212. § (1) bekezdésében foglaltakat és a kifogás határidőben érkezett, ezért a bizottság a kifogást érdemben bírálta el.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogás elbírálása során a HVB vizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármesternek - aki egyúttal a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje a 2024. június 9-i önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán – a 2024. április 14-i és 22-i közzétett Facebook bejegyzése sérti-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, nevezetesen az esélyegyenlőség biztosítását a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB megállapította, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester hivatalos oldala közösségi felületen történt a kifogásban sérelmezett bejegyzések megosztása. A 2024. április 14-i bejegyzésben Dr. Sükösd Tamás tájékoztatja a sárbogárdi lakosokat, hogy 2024. április 20-án kezdetét veszi a választási kampány, a jelölésekhez szükséges ajánlások összegyűjtésével. Ehhez kéri a támogatást, a FIDESZ-KDNP hét egyéni választókerületi jelöltje, valamint polgármester jelöltje részére. A 2024. április 22-i bejegyzés köszönetnyilvánítás a támogató ajánlások miatt.

A HVB vizsgálta, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester Facebook bejegyzései alkalmával a választópolgárok szemében az önkormányzat nevében járt-e el vagy pártpolitikusként nyilvánult meg.

A Nemzeti Választási Bizottság előtt már több jogeset kapcsán felmerült az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálatának szükségessége. Azaz annak kérdése, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az a polgármester vagy önkormányzati képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt vagy jelöltként indulni szándékozó személy.

Az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában, amelyben a testület visszautal a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatra, az alábbiakat állapította meg:

„Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati

képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán vagy felújításról szóló beszámolón a jelöltek jelenlétét.

A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.”

A 3154/2018. (V. 11.) AB határozat jelen ügy szempontjából releváns megállapításai a következők:

„Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus polgármester esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem mint polgármester, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Így például, ha a polgármester egyben a pártjának országos vagy helyi szóvivőjeként is tevékenykedik, akkor ilyen minőségében való szereplése értelemszerűen nem lesz betudható az általa vezetett képviselő-testület, vagy épp az önkormányzat véleményének. Ehhez hasonlóan a pártpolitikától független polgármester sem jár el minden élethelyzetben polgármesterként, és így az ő véleménynyilvánítása sem lesz mindenkor az önkormányzat véleményének nyilvánítható. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. A többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges, amely azonban az alkotmányos szempontok figyelembevételével a jogalkalmazó feladata. E tekintetben az Alkotmánybíróságnak pusztán abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy ezeket a határokat a jogalkalmazó megfelelő módon állapította-e meg. Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontokra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.”

„Az Alkotmánybíróság azt is szükségesnek tartotta megjegyezni a fentiek alapján, „(...) hogy a Ve. szabályai között nem található olyan előírás, amely ténylegesen arról rendelkezne, vagy arra engedne következtetni, hogy egy polgármester az Alaptörvény

szerinti választott tisztségénél fogva nem nyilvánulhatna meg (konkrét esetben nem kampányolhatna valamelyik képviselőjelölt mellett) pártpolitikai vagy egyéb, a tisztségével összefüggésben nem álló kérdésekben. A Kúria erre a következtetésre pusztán a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvekből, konkrétan a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvéből jutott. Ebből következően ezen tilalom pusztán a jogalkalmazó mérlegelése, és a fentiekben említett határok meghúzósa során került kimondásra. Abban az esetben azonban, ha egy tilalmi rendelkezés egy alapjog (jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadsága) korlátozásához vezet, és ennek alapja nem egy konkrét jogszabály tiltó rendelkezése, akkor ezen alapjogot korlátozó szabály alapelvekből történő levezetése során a jogalkalmazónak arra kell törekednie – ha az eldöntendő helyzet több lehetséges megoldást is kínál –, hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza.”

Beadványozó kifogásában hivatkozik arra, hogy Dr. Sükösd Tamás a 2024. április 14-i bejegyzését „Dr. Sükösd Tamás polgármester” aláírással zárta. Véleménye szerint a polgármesteri oldal a FIDESZ-KDNP kampányoldalaként funkcionált. A HVB álláspontja szerint, annak ellenére, hogy Dr. Sükösd Tamás feltüntette polgármesteri minőségét, egyértelműen megállapítható, hogy nem az általa vezetett képviselő-testület nevében vagy az önkormányzat képviseletében, illetve nem feladat – vagy hatásköre gyakorlásával összefüggésben nyilvánult meg a sérelmezett Facebook bejegyzésben. Dr. Sükösd Tamás tisztsége a Sárbogárdon élők számára teljesen nyilvánvaló, így tisztségének feltüntetése önmagában nem alapozza meg azt az állítást, hogy az önkormányzat nevében járt el. Ugyanakkor nincs olyan jogszabályi rendelkezés, mely szerint, ha a polgármester nem az önkormányzat nevében jár el és a lakosokkal meg kívánja osztani pártpolitikai véleményét, ennek során nem tüntethetné fel polgármesteri minőségét.

A kifogás szerint „a jogsértést Dr. Sükösd Tamás regnáló polgármester azzal követte el, hogy önkormányzati infrastruktúrát, azaz közhivatali erőforrásokat használt fel a FIDESZ-KDNP jelöltek melletti kampányolásra.” A kifogás ebben a vonatkozásban semmilyen bizonyítékot nem jelöl meg, amely alátámasztaná ezt az állítást.

A HVB véleménye szerint Dr. Sükösd Tamás polgármester Sárbogárd város választópolgárai által választott tisztségviselő, politikai szereplő, aki nem az önkormányzat nevében, annak szerveként járt el a kifogásban sérelmezett bejegyzésekben. A HVB álláspontja szerint a polgármesteri tisztséget betöltő személyt is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága pártpolitikai kérdésekben is, amikor pártpolitikai szereplőként jár el. Dr. Sükösd Tamás a kampányidőszakban, mint jelöltnek biztosított véleménynyilvánítási szabadságával élt, így a kifogás nem volt alapos abban a tekintetben, hogy Dr. Sükösd Tamás polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját.

Fentiekből kifolyólag a kifogásban hivatkozott jogszabálysértések megállapítására nincs mód, ezért az HVB a kifogás elutasításáról döntött., jogkövetkezményeket Bágyi Zoltán, Ébl Zoltán, Aranyos József, Novák Kovács Zsolt, Tóth Béla, Erős Ferenc a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjeivel szemben sem alkalmaz.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján; a 43. §-án; a 44. § (1) bekezdésén; a 140. §-án; a 141. §-án; a 208. §-án; a 209. § (1) és (2) bekezdésein; a 212. §-án; a 214. § (1)



bekezdésén; a 218. § (1) bekezdésén; a 220. §-án alapul. A jogorvoslatról a 307/P § (2) bekezdés c) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Sárbogárd, 2024. május 03.



*Krencz Ferencné*  
Dr. Krencz Ferencné  
HVB elnök