

J e g y z ő k ö n y v

(hangrögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. október 8-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák Kovács Zsolt	képviselő
Aranyos József	képviselő
Bágyi Zoltán	képviselő
Borbély Sándor	képviselő
Erős Ferenc	képviselő
Ébl Zoltán	képviselő
Nedoba Károly	képviselő
Dr. Prágerné Topp Erika	képviselő
Szilveszterné Nyuli Ilona	képviselő
Tóth Béla	képviselő

11 fő

Állandó meghívottak: Dr. Venicz Anita jegyző, Háriné Németh Ilona gazdasági osztályvezető, Ábrahám Dóra műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető

Napirendhez megjelentek: Horváth István a Sárbogárdi Kulturális Egyesület elnöke, Huszárné Kovács Márta a Sárbogárdi Zengő Óvoda vezetője
Média: Bogárd és Vidéke c. lap

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselő-testület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő tartózkodik az üléssteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Tóth Béla és Erős Ferenc személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2021.(X.8.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. október 8-i soros nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Bélát megválasztotta.

Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2021.(X.8.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. október 8-i soros nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Erős Ferencet megválasztotta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a meghívó szerinti napirend elfogadását.

A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2021.(X.8.) határozata
a nyílt ülés napirendjének elfogadásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: a végrehajtásért felelősök
3. Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről
Előadó: polgármester
4. Döntés a Partnerségi véleményezési eljárás lezárásáról Sárbogárd Város településképeinek védelméről szóló 24/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása keretében
Előadó: polgármester
5. Sárbogárd Város településképeinek védelméről szóló 24/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
6. Sárbogárd településszerkezeti tervének részleges módosítása
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017.(II.2.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
8. A Sárbogárdi Zengő Óvoda 2021/2022-es nevelési évre szóló munkatervének véleményezése
Előadó: polgármester
9. Iskolai körzethatárok véleményezése
Előadó: jegyző
10. Döntés a Sárbogárd belterületi 552/2 hrsz.-ú, 7000 Sárbogárd, József Attila u. 20. szám alatt található önkormányzati tulajdonú épület lebontásáról
Előadó: polgármester
11. Földterületek bérleti díjának megállapítása
Előadó: jegyző
12. Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának megállapítása
Előadó: jegyző
13. Javaslat a „CseppetSem!” Program támogatására
Előadó: polgármester
14. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése
Előadó: jegyző
15. Bejelentések

A képviselő-testület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás: A két ülés közötti fontosabb események, intézkedések a következők voltak.

Szeptember 10-én az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatosan, szakemberekkel megbeszélést tartottunk a testületi ülés után. Illetve az OKSB a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat kiírásáról döntött.

Szeptember 13-án az Ipari Park területén volt egy bejárás.

Szeptember 14-én a közétkeztetési szolgáltatóval egyeztettünk az aktuális kérdésekről. A Fejér Megyei Közgyűlés cége az ALBENSIS Kft., amelyik az összes pályázatunknak a projekt menedzsment feladatait látja el, ők voltak itt egyeztetni.

Szeptember 16-án a Magyar Államkincstárban ismét azonosítottak bennünket, megféleltünk mindannyian.

Szeptember 20-án a Megyei Közgyűlésnek volt ülése, ahol több olyan támogató döntést hoztunk, ami a térséget érinti.

Szeptember 21-én ismét volt egy Ipari Parkkal kapcsolatos beruházási egyeztetés.

Szeptember 22-én az ÁNTSZ küldöttsége volt itt, orvosi kérdéseket egyeztetni. Ugyanezen a napon egy lehetséges háziorvossal vettük fel a kapcsolatot.

Szeptember 23-án egyeztettünk a szomszéd térség Enying vezetésével együttműködési kérdésekben pld. az orvosi ügyeletről.

Szeptember 24-én a Hősök terén volt egy bejárás.

Szeptember 25-én színvonalas rendezvény volt TÉR-foglaló címmel szintén a Hősök terén.

Szeptember 27-én volt egy foglalkoztatási börze. Egy cég hirdetett munkavállalóknak.

Ugyanezen a napon az M8-as kitűzésével kapcsolatos egyeztetés volt, aminek talán a legközérdekűbb és leginkább közérdeklődésre számottartó híre, hogy az úgynevezett M81-est, ami a négysávós 81-es és a négysávós 63-as kormányzati döntés alapján 2026-ig kell befejezni. Az M8-asnak a Dunaújvárostól Sárbogárdig tartó szakaszát pedig szintén a Sárbogárdtól tovább, Veszprém fele az M8-asnak a további részét 2026. után nem tudom pontosan meddig kell megvalósítani. Számunkra ez azért lenne fontos, mert ez megoldaná azt a problémát, hogy ha négysávós lesz a 63-as, arról hogy lehet majd átmenni a régi 63-asra, hogy az M8-asnak az a szakasza még addig nem lesz kész. Kénytelen lesz az állam oda építeni egy átkötő utat, amivel megérjük azt, hogy Székesfehérvárról négysávon le lehet jönni Sárbogárdig és utána az új 63-ast, amit M81-esnek fognak hívni azt összeköti a régi 63-as úttal. Az M8-as útnak az előnye nyilván akkor fogjuk élvezni, ha tudunk élni ezzel a lehetőséggel, mert van olyan település, mint pld. az előbb említett Enying, ahonnan 2 km az M7-es, de nem tudja megmondani a polgármester úr, a településvezetők sem, hogy tudnának-e felmutatni olyan előnyt, amit az autópálya közelsége hozott. Mi egy koncepció mentén haladunk. Remélem ez így meg is valósul. Egy tervező és egy környezeti hatástanulmányt végző csapat volt itt. A kérdéseinkre válaszoltak, szakmai egyeztetés zajlott le.

Szeptember 28-án megtartottuk a leendő háziorvossal a második egyeztetést.

Szeptember 30-án ismét Megyei Közgyűlésen vettünk részt, ahol a megyei tervezési folyamatokról is volt szó. Ugyanezen a napon Takács Lászlóné részére adtam át vasdiplomát, innen is gratulálok neki.

Október 1-jén voltak az Idősnapi köszöntések. A nyugdíjas klubokkal történt egyeztetést követően a klubok azt mondták, hogy saját maguk összeülnek, de egy nagy városi rendezvényt nem szeretnének, mert annál azért jobban tartanak a járványhelyzettől. Kb. 400 csomag jutott ki, hol képviselőkön, hol nyugdíjas klubokon keresztül az idősekhez.

Október 4-én a városi nyugdíjas klub rendezvényén alpolgármester úr vett részt, mert én akkor egyidejűleg Katona Gyuláné szépkorút köszöntöttem otthonában 90. születésnapja alkalmából. Magam a pusztagegri idők napi fórumon vettem részt. Köszönöm képviselő asszonynak a meghívást. Alapvetően jó hangulatú beszélgetés bontakozott ki.

Október 7-én országgyűlési képviselő úr közbenjárásával és közreműködésével kaptunk egy levelet Gyopáros Alpár államtitkár úrtól, amelynek az a tartalma, hogy számos megkeresésünk nyomán az Országos Mentőszolgálat azt nyilatkozta, hogy soron kívüli közbeszerzést írnak ki a sárbogárdi mentőállomás építésére. Ennek az az előtörténete, hogy én utoljára augusztusban írtam ezzel kapcsolatban, hogy ha ez gond, hogy a közbeszerzés hogy legyen kiírva akkor én felajánlom, hogy megcsináljuk. Ez számos jogi problémát vet fel, mert a területet már átadtuk a Magyar Államnak, illetve az építési engedély sem ránk szól, hanem a Magyar Államra és az OMSZ-ra. Ha erre találnak megoldást, akkor mi a munka részét szívesen elvégezzük. Udvariasan megköszönték, de nem találnak rá megoldást. Viszont Latorcai államtitkár úr megkérdezte, hogy mi az oka annak, hogy a közbeszerzési kiírás nem született meg az elmúlt egy évben és erre az volt az OMSZ válasza, hogy most megcsinálják soron kívül.

Az előző testületi ülésen zárt ülés nem volt.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az előadók az írásos anyaghoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni?

Az előadók nem tettek szóbeli kiegészítést.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. A bizottság elnökét kérdezi, hogy milyen módon foglaltak állást.

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend fölötti vitát. A képviselőket kérdezi, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselő-testület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.
A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2021.(X.8.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a polgármester jelentésében foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.
A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2021.(X.8.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a jegyző jelentésében foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2021.(X.8.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a gazdasági osztályvezető jelentésében foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2021.(X.8.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a műszaki osztályvezető jelentésében foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2021.(X.8.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a pályázati és közbeszerzési referens jelentésében foglaltakat elfogadta.

3. Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: köszöntöm Horváth Istvánt a művelődési ház vezetőjét. A közművelődési intézményeknél két kategóriát különböztetünk meg. Ahol van közművelődési szerződésünk és így valamilyen társadalmi szervezet működteti az intézményt. Ez a József Attila Művelődési Központ és a Rétszilasi Klub, illetve ezen kívül vannak önkormányzati fenntartásban működők, ez a Sárszentmihályi Községi Ház/Klub illetve a Madarász József Városi Könyvtár. A beszámolókat mindenki megkapta. A jelenlevő illetve a többi szervezetnek és intézmény vezetőjének és munkatársainak is szeretném megköszönni a munkájukat, mert a szabadidő értelmes eltöltése egy idő után az embernek legalább annyira fontos szükséglete és igénye, mint az, hogy tisztességes körülmények között tudjon munkát végezni. Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi pont kapcsán?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Szilveszterné Nyuli Ilona: a Sárhatvani Községi Ház nem tavaly lett átadva?

Dr. Sükösd Tamás: a Sárhatvani Községi Ház 2011-ben lett átadva Pluhár István bérlőnek nem közösségi házként, hanem ingatlanüzemeltetésre azért, mert nem tudtuk volna megoldani azt hogy hogyan kössünk közművelődési megállapodást egy egyesülettel, ami azóta sem jött létre, már igény sincs rá, akkor volt még megbízott ügyvéd, akivel még beszéltem is. Majd a hiánypótláshoz szükséges dolgokat nem vitték el neki, és a megbízása is megszűnt. Tehát ott egyesület alakítása nem cél és az egyesület alakítása is csak első lépcső lett volna, de ahhoz kellett volna egy szakmai felelősségvállaló, akinek van végzettsége. A könyvtár vezetőjének, illetve a művelődési ház vezetőjének van. Így szokták megoldani a szakmait, de a szakmait csak az tudja megoldani aki létezik. Sárhatvanon baráti kör szinten léteznek. Pluhár István személye volt a garancia arra, hogy azokat a szükséges költségeket valaki viseli, tehát hogy lesz gazdája és nem lesz kollektív felelőtlenség. Pluhár István visszavonulásával Mariann egy szerintem komolyan vehető nyilatkozatot tett, hogy ő ezt ebben a formában tudja folytatni. Leszerződünk vele, de csak kvázi ingatlanüzemeltetésre. Nincs egyesületük.

Szilveszterné Nyuli Ilona: nem csatlakoztak be a Sárbogárdi Kulturális Egyesülethez?

Dr. Sükösd Tamás: a becsatlakozás úgy történik, hogy Horváth István által itt kiírt pályázaton benyújtott hosszú kérelemben ő beleírja azokat a baráti társaságokat, akiknek ezt tovább adja, mert nem szerveződtek egyesületté. Vidám az, amikor a sárhatvani néptáncos csoport elmegy egy szomszéd településre és ott elmondják az ottani polgármesternek, hogy ők azért nem kaptak támogatást, mert én nem adtam és mindenféle jelzővel illetnek. Ahogy a szentírás is mondja: „Aki kér, az kap.” Nem volt előterjesztett kérelmük. Elmagyaráztam nekik, hogy ezzel kapcsolatban vegyék fel a kapcsolatot a Sárbogárdi Kulturális Egyesület vezetőjével. Mi nem fogunk kérelmet írni senki helyett.

Szilveszterné Nyuli Ilona: én többször beszéltem erről velük, hogy az Istvánt keressék.

Horváth István: engem nem kerestek meg ez ügyben.

Dr. Sükösd Tamás: ha megnézzük a Sárbogárdi Kulturális Egyesület pályázatát, ami ide beérkezik elég sok szervezet csatlakozott hozzá.

Szilveszterné Nyuli Ilona: Horváth István mindenkit a szárnyai alá vesz.

Dr. Sükösd Tamás: korábban két pólusú volt ez a dolog, mert ameddig Varga Laci bácsi vezette Sárszentmiklóson a klubot ott is volt, hogy ő is segített így szervezeteknek. Ott volt egy egyesület, de az elmúlt. Azóta csak a Sárbogárdi Kulturális Egyesület van, de ezt tudja mindenki. Ők is tudják, mert én elmondtam nekik. Te is elmondtad.

Dr. Prágerné Topp Erika: én is beszéltem velük erről, de nem mozdultak el ebbe az irányba. Még az is kétséges volt, hogy a pandémia után összeszerveződnek. Én legutóbb ezt hallottam. Először azt mondták, hogy nem biztos, hogy újra felállítják ezt az egész projektet, most így döcögve megy a dolog.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2021.(X.8.) határozata
Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett
tevékenységről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta a *Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Sárbogárdi Kulturális Egyesület, a Sárszentmiklósi Klub/Közösségi Ház, a Rétszilasért Egyesület beszámolóit megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézmények, klubok vezetőit értesítse a képviselő-testület döntéséről.

Határidő: értesítésre: 2021. október 25.

Felelős: jegyző

4. Döntés a Partnerségi véleményezési eljárás lezárásáról Sárbogárd Város településképek védelméről szóló 24/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása keretében
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a településképek védelméről szóló jogszabály, törvény megkülönböztet több eljárást. Településképi bejelentés és településképi véleményezési eljárás. A mi településképi helyi jogszabályunk nem szigorú, tekintettel arra, hogy nehéz lett volna észrevenni azt, hogy Sárbogárdon korábban koncepció vagy éppen a koncepciótlanság mentén számos olyan utcánk van ami meglehetősen eklektikus építési stílust mutat. Tehát mindenki olyan épületet épített amilyent nagyjából akart. Leginkább az elhelyezésükre van központi jogszabály, lehet-e oldalhatáros, vagy szabadonálló. Azokat megtartották, ezenkívül mást nem. Ennek megfelelően, amikor ezt készítettük többen itt voltatok, az volt a gondolat, hogy a településképi véleményezési eljárást a fő utcának arra szakaszára irányítjuk ahol vannak homlokzatok, olyan épületek amik védendő értéket képviselhetnek legalább nekünk. Azoknál próbáljunk ebben a dologban a szó jó értelmében beavatkozni. Tehát nem gátolni semmit. Így is történt. Most a jogalkotó módosította a törvényt és azt mondta, hogy a településképi

bejelentés és véleményezési eljárásban az állásfoglalást is mindig a testület adja. Ez nem nagyon teszi működővé a folyamatot, nem is szokott így lenni sosem, ezért is van ez két lépcsőben úgy, hogy hozzáigazítjuk a mi jogszabályunkat hogy első körben a testület adja, ugyanakkor megadjuk azt a felhatalmazást ha ezt szavazzuk meg, hogy fizikálisan a polgármester jár el ugyanúgy, mint eddig. Kötelező igénybe venni a helyi főépítésznek a véleményét, aki megmondja, hogy szakmailag mi az, ami abba belefér, megnézi a táblázatokat és ez alapján kialakítja a véleményét. Így zajlik ez a dolog. A településképi véleményezés tulajdonképpen erről szól, ennek ez a szakmai tartalma. A módosítás érdekében lefolytattuk az előzetes partnerségi véleményezési eljárást, ebben a vonatkozásban nem volt érdemi észrevétele egyik állami hatóságnak sem. Azt leszámítva, hogy nagyon fontos, hogy úgy kell neveznünk az állami főépítészt, hogy Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi pont kapcsán?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2021.(X.8.) határozata
Döntés a Partnerségi véleményezési eljárás lezárásáról Sárbogárd
Város településképiének védelméről szóló 24/2017.(XI.23.)
önkormányzati rendelet módosítása keretében

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Döntés a Partnerségi véleményezési eljárás lezárásáról Sárbogárd Város településképiének védelméről szóló 24/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása keretében” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 19/2017. (VIII. 30.) önkormányzati rendelete 3. § (5) bekezdése alapján a partnerségi véleményezési eljárást 2021. augusztus 30. és 2021. szeptember 29. között lefolytatta a településképi rendelet módosítása tárgyában.

A partnerségi egyeztetésben résztvevők tájékoztatása a rendeletekben foglaltak szerint, maradéktalanul megtörtént.

Az egyeztetés során írásos vagy szóbeli megkeresés, ellenvélemény nem érkezett.

A rendelet tervezet véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési

sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A.§ szakaszában foglaltaknak megfelelően megtörtént.

A jogszabály szerinti véleményt adó szervek közül - Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda; Örökségvédelmi Főosztály, Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága - az Állami Főépítészeti Iroda tett egyedül észrevételt. A rendelet tervezet preambulumban, azaz bevezető részében kérte „Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész” szövegrészt „Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda” szövegrészre cserélni. Az észrevétel elfogadásra került.

A Képviselő-testület a Partnerségi eljárás lezártnak tekinti, egyben felkéri a Jegyzőt, hogy a rendelet tervezetet terjessze be jóváhagyásra.

Felelős: jegyző,
Határidő: folyamatos

5. Sárbogárd Város településképeznek védelméről szóló 24/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előző napirendi pontnál elmondtam nagyjából ennek is a tartalmát, mert ezek egymásra épülő előterjesztések. Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi pont kapcsán?

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2021.(X.21.) önkormányzati rendelete
Sárbogárd Város településképeznek védelméről szóló 24/2017.(XI.23.)
önkormányzati rendelet módosításáról

6. SÁRBOGÁRD TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK RÉSZLEGES MÓDOSÍTÁSA
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: az az önkormányzatunk gyakorlata régóta, hogy ha valaki a Helyi Építési Szabályzatban, Településszerkezeti Tervben egyedi módosítást szeretne és az megfelel a jogszabályoknak, azt az önkormányzat akkor szokta támogatni, ha beleírja a kérelmébe, hogy viseli a módosítás költségét. Két hónapon belül összesen hat kérelem érkezett. Ez azért jó a kérelmezőknek, mert így megoszlik a költség. Több fajta beruházást érint, ennek egy része egy birtokközpont kialakítása Nagyhörcsökön a sertéstelepnél. Kislókon is szintén egy gazdálkodó szervezetnek a beruházása. A Gázmodul-Weisz Kft fejlesztése, ami saját ingatlanjukon történik meg, ami határos az összes többi ingatlanukkal. Voltak az ipari park kapcsán tehát a GIP övezet kapcsán igények, hogy változtassunk, illetve erdőterület kijelölése van a 01078/21 hrsz-ú ingatlanon, ami mezőgazdasági övezetbe sorolt. Itt az talákozott össze, hogy a nagyhörcsöki beruházásnál egy olyan erdőterület szűnt meg, ahol nincs fa és mellette érkezett egy igény erdőkialakításra és ez az erdőterület ami egyébként az erdőkataszterbe bekerül, jelentősen nagyobb, mint az a terület, ahol egyébként sincs. Tehát így alapvetően ha úgy tetszik erdőterületben pozitívan tudunk a két kérelemmel kijönni. Ennek volt egy hosszú eljárása. Lezajlott a partnerségi eljárás ennél és a következő napirendi pontban tárgyalt Helyi Építési Szabályzatnál is. Ez egyszerre fut le. Mindegyiknél olyan fajta észrevételei voltak az eljáró szakhatóságoknak, amiket tudunk teljesíteni. Egyetlen egy volt, ami a zöld szervezeteknek nagyon nem tetszett és eljöttek a fővárosból, hogy fellépjenek egy lehetséges ipari parkos bérlőnk tekintetében, akikkel végül nem is tudunk megegyezni, mert ők 20 m³ vizet szerettek volna tartályhűtésre óránként az ivóvízhálózatból. Ez egy iszonyatos mennyiség. Ez gyakorlatilag új kútfúrás nélkül nem teljesíthető. Ennek az lett volna a megoldása, hogy ők fúrnak egy nem százhuszas talpmélységű ásványvízkút szerűt, hanem egy rétegvizet elérő kutat, de ezt sem szerették volna és már a partnerségi eljárás előtt kb. három héttel velük úgy álltunk fel a virtuális asztaltól, hogy elválnak egymástól. Ez az egy, ami a környezetvédőknek nem tetszett, ezt nem vesszük tovább. Az összes többi kezelhető és a szerkezeti terv módosításai mindenben megfelelnek a szakhatóságok elképzeléseinek és a jogszabályoknak is.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi pont kapcsán?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2021.(X.8.) határozata
Sárbogárd Településszerkezeti Tervének részleges módosításáról

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Sárbogárd Településszerkezeti Tervének részleges módosítása” tárgyú előterjesztést a Polgármester előterjesztésében megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján Sárbogárd közigazgatási területére az alábbi határozatot hozta:

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5/2017. (I.20.) számú határozat mellékleteként jóváhagyott Sárbogárd Településszerkezeti tervét jelen határozat 1. mellékletét képező TSZT/M-1/8; TSZT/M-1/9; TSZT/M-1/10 jelű és TSZT/M-1/11 jelű fedvény tervvel módosítja, a módosítás területi hatálya jelkulccsal lehatárolt területen.

2. a) A Településszerkezeti Terv leírásának 2.2.3.1, pontja jelen határozat 2. mellékletének 1. a) pontjában foglaltakkal egészül ki.

b) A Településszerkezeti Terv leírásának 2.2.4.10. pontja jelen határozat 2. mellékletének 1. b) pontjában foglaltakkal egészül ki.

c) A Településszerkezeti Terv leírásának 2.3.3.1. pontja jelen határozat 2. mellékletének 1. c) pontjában foglaltakkal egészül ki.

3. A Településszerkezeti Terv leírásának IV. fejezetében szereplő területfelhasználási mérleget bemutató táblázatok helyébe a jelen határozat 2. mellékletének 2. pontjában foglalt táblázatok lépnek.

4. A Településszerkezeti Terv leírásának VI. fejezetében szereplő Biológiai Aktivitás érték számításának eredményét bemutató táblázat helyébe a jelen határozat 2. mellékletének 3. pontjában foglalt táblázat lép.

5. A Településszerkezeti Terv leírásának V. fejezet "A területrendezési tervekkel való összhang igazolása" III. alfejezete „A térségi övezetekre vonatkozó szabályok” jelen határozat 2. mellékletének 4. pontjában foglaltakkal egészül ki.

6. Figyelemmel - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés c) pontjára, jelen határozat az elfogadását követő napon lép hatályba.

Felelős: Polgármester,
Határidő: folyamatos

7. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017.(II.2.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítés fűzni az írásos anyaghoz? Az előző napirenddel teljesen összefügg ez az előterjesztés, a településrendezési eszközöket csak együtt lehet kezelni.

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást?

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2021.(X.21.) önkormányzati rendelete
Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017.(II.2.)
önkormányzati rendelete módosításáról

8. A Sárbogárdi Zengő Óvoda 2021/2022-es nevelési évre szóló munkatervének véleményezése
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: tisztelettel köszöntöm az intézményvezető asszonyt a teremben. A munkatervet kiküldtük. Részletes anyagot kaptunk, a 2021/2022-es nevelési évhez is türelmet, kitartást és sok sikert kívánok az intézmény valamennyi dolgozójának. Az előterjesztést az OKSB és a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Szilveszterné Nyuli Ilona: kérdésem lenne az óvodavezető asszonyhoz. Meglepődtem azon, hogy 5 betöltetlen óvónői állás van. Van esély arra, hogy lesznek óvónők ezekre a álláshelyekre?

Huszárné Kovács Márta: a jövőre nézve bízunk benne, mivel volt gyakornokunk, főiskolai hallgató. Talán a végzősök közül majd valaki pályázni fog, aki igazán elhivatottnak érzi magát. Nem az anyagiakat nézi, hanem a hivatást, amit szeretne művelni. Jövőre is mennek nyugdíjba a kollégák közül többen, reméljük hogy lesz a helyükre óvodapedagógus.

Szilveszterné Nyuli Ilona: köszönöm szépen.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2021.(X.8.) határozata
A Sárbogárdi Zengő Óvoda 2021/2022-es nevelési évre szóló
munkatervének véleményezéséről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Sárbogárdi Zengő Óvoda 2021/2022-es nevelési évre szóló munkatervének véleményezése” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Képviselő-testülete megismerte és elfogadja „A Sárbogárdi Zengő Óvoda 2021/2022-es nevelési évre szóló munkatervét.”

Utasítja a polgármestert, hogy az intézményvezetőt tájékoztassa a képviselő-testület döntéséről.

Határidő: tájékoztatásra október 29.

Felelős: polgármester

9. Iskolai körzethatárok véleményezése
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: megmaradt a jogszabályban az, hogy a székhely szerinti önkormányzatnak meg kell küldenie véleményét annak ellenére, hogy a megyei jogú városon kívül senki nem iskolafenntartó. Azt lehet látni, hogy a körzetek nem változtak. Az előterjesztést az ÜJB és az OKSB tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást?

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2021.(X.8.) határozata
Iskolai körzethatárok véleményezéséről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta:
Az „Iskolai körzethatárok véleményezése” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kötelező felvételt biztosító iskolák felvételi körzeteinek módosításával nem kíván élni, egyetért a jelenlegi meghatározással, kijelöléssel.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Dunaújvárosi Tankerületi Központ tankerületi igazgatóját a döntésről tájékoztassa.

Határidő értesítésre: október 15.

Felelős: jegyző

10. Döntés a Sárbogárd belterületi 552/2 hrsz.-ú, 7000 Sárbogárd, József Attila u. 20. szám alatt található önkormányzati tulajdonú épület lebontásáról
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Kossuth iskola mögött lévő rózsaszínes homlokzatú, nagyon rossz állapotú épületről van szó. Alpolgármester úrtól, mint helytörténészről tudom, hogy ez még a templom felépítése előtti egykori katolikus iskola, ami valószínűleg az 1800-as évek közepén épülhetett, nem nagyon van rá történeti adat. Amióta vissza tudunk emlékezni az épület a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskolához tartozott. Egy ideig tanműhelyként működött, de már nagyon régen felhagyták. Nagyon sok baja van, tetőbeszakadástól elkezdve minden egyéb. Most érkezett be a kérelem, azt mondtam a tankerületi igazgatónak telefonon, hogy ők ugyanolyan költségvetési szerv, mint mi, október-november körül viszonylag ritkán fordul elő, hogy az ember markáns tételt tud beilleszteni a saját költségvetésébe a maga örömeire úgy, hogy ezt még utána a Magyar Államkincstárnak vélhetően meg is kell magyarázni, mert ugyan a tulajdonos az önkormányzat, de használati joga a tankerületnek van rá. Innentől kezdve ez egyébként is fölvet különböző költségviselési aggályokat, de én azt mondtam, hogy beszéljünk róla gyakorlatban is, illetve a 2022. évi költségvetés tervezésénél, ha addig nem találunk rá olyan megoldást, ami leginkább egy komplexebb pályázat lenne, amibe benne van a bontás költsége is. Azt elég nehéz lenne megcsinálni a tankerületnél, hogy tudna építeni a Kossuth iskolához máshol is, mert ezenkívül csak az udvar van. Tehát az egyetlen lehetőség, ha ezzel az épülettel kezdünk valamit. Én éppen ezért azt a javaslatot preferálnám, hogy a „B” változatot fogadjuk el. Nyilván nem egy elutasítást gondolunk, de a 2022. évi költségvetésnél lehet végiggondolni, mert azt kell tudni, hogy bontási tervvel, egyebekkel, építési törmelék elszállításával együtt milliós költsége van és ebbe még nincs benne a munkadíj. Ez lehet 2022-re egy realitás, ha a tankerülettel sikerül megegyezni. Igazgató asszonytól ez egy picit spontánnak tűnő ötlet volt, amit tudok támogatni, de a költségvetést nem tudjuk átírni az utolsó negyedévben.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Szilveszterné Nyuli Iлона: gondolom, akkor nem hangzott el olyan, hogy a tankerületnek lenne pénze lebontani ezt az épületet.

Dr. Sükösd Tamás: szét lehet ezt a dolgot szedni. Lehet, hogy az is elég lenne, ha a tankerület azt mondaná, hogy mondjuk neki arra lenne pénze, hogy ami ott marad, tehát ami nem éghető és nem tudjuk kiválogatni a közfoglalkoztatottakkal és nem tudjuk kvázi segélyfaként kiosztani, hogy annak a lerakódóját ki tudja fizetni már az közelebb vinné a megoldáshoz ezt a dolgot. Miután ő most megkeresett bennünket levélben ezért a következő testületi ülésre nekem feladatom, hogy behozzam, de ezt én meg is mondtam neki aznap, amikor ideért a levél, hogy nem nagyon fog tud másmilyen tartalmú lenni, inkább ülünk le és beszéljük meg, hogy kinek mire lesz pénze a jövőre nézve, illetve mekkora realitása van annak, hogy ott létre tud valamit hozni, mert akkor van értelme most bontani.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ha arra van szükség, hogy még három tantermet építsenek, akkor nyilván van olyan gyerek, aki ebbe az iskolába kell, hogy járjon.

Dr. Sükösd Tamás: rengeteg olyan gyerek van, akinek ebbe az iskolába kell járnia. A problémát nemcsak ez hozta a felszínre, hanem az, hogy ők a volt tanműhelynél, szemben a gimnáziummal, a volt tanműhelyhez irányítottak át egy osztályt és a volt tanműhely egyáltalán nem akadálymentes, de nem is tehető akadálymentessé, egy nagyon szűk bejárata van. Így ez problémát okoz a mozgásában korlátozott gyerekeknél egyrészt, másrészt azoknál, akik csak kisebb segítségre szorulnak az okoz problémát, hogy abba az utcába nem lehet bemenni autóval, mert zsákutca. Ha mindenki bemegy, akkor nem tudnak kijönni. Elég nagy feszültség van ebből és ennek a feloldása miatt személyesen is érzem, hogy kell, hogy segítsünk, csak azt ki kell találni, hogy ezt miből finanszírozzuk.

Dr. Prágerné Topp Erika: ismerem az iskola belső szerkezetét. Egy osztályból alakítottak ki tornatermet. Ez alkalmas lenne két osztály kialakítására, a teremhez csatlakoznak öltözők is. Igazából mozgáslehetőségre is nagy szükség lenne, vagy pedig az udvar bővítésére. A tornateremből lehetne két osztályt is kialakítani.

Dr. Sükösd Tamás: ha ez megtörténne, aznap elvinnék a működési engedélyét az iskolának tekintettel arra, hogy muszáj főnntartani mozgásra alkalmas helyet. Ezeket átbeszéltük az igazgató asszonnyal. Az épület statikailag menthetetlen, nem lehet újragondolni. Mindenképpen így kell m²-hez jutni. Az udvar nem építhető be.

A napirendi ponthoz egyéb hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását a bizottsági javaslatnak megfelelően.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2021.(X.8.) határozata

Döntés a Sárbogárd belterületi 552/2 hrsz.-ú, 7000 Sárbogárd, József
Attila u. 20. szám alatt található önkormányzati tulajdonú épület
lebontásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Döntés a Sárbogárd belterületi 552/2 hrsz.-ú 7000, Sárbogárd József Attila u.2. szám alatt található önkormányzati tulajdonú épület lebontásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata nem járul hozzá a 2021-es évet tekintve a tulajdonát képező Sárbogárd belterületi 552/2 hrsz. alatt található rossz állapotban lévő épület lebontásához, a Kossuth Zsuzsanna Iskola bővítése céljából. Azonban ha a Tankerület úgy nyilatkozik, hogy a bővítésre irányuló szándékát továbbra is fenntartja, úgy a 2022-es költségvetés tárgyalásakor az erre irányuló kérelmet a Képviselő-testület újra megtárgyalja.

Felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülést követően Szilágyiné Németh Sarolta tankerületi igazgatót, a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra és nyilatkozat kérésre: a testületi ülést követően azonnal
Felelős: polgármester

11. Földterületek bérleti díjának megállapítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: két kategória esetében van javaslat az emelésre. A belterületek és zártkertek vonatkozásában annak is örülünk, ha találunk rá bérletet, mert ezek a területek nagyüzemi szinten nem művelhetők, ennek megfelelően ezek nem túl népszerűek. A külterületi szántók és legelők vonatkozásában az a fajta bérleti szerződéskötési düh, ami rajta van ezen az ágazaton, nagyon elszabadította a bérleti díjakat. Így határozottan úgy nézett ki, hogy a mi bérleti díjaink azok a piaci átlag alatt vannak. Ennek megfelelő módosítás került a testület elé szántó művelési ág esetében 2.800 Ft/AK/év, legelő és gyeperes területen pedig 2.000 Ft/AK/év. Nem túl sok területtel rendelkezik az önkormányzat. Amelyikkel rendelkezik itt ebben az ágazatban a haszonbérleti díj fizetési kötelezettség az példás teljesítésű. Nem kellett még soha felszólítást küldeni senkinek.

Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
164/2021.(X.8.) határozata
Földterületek bérleti díjának megállapításáról

Sárbogárd Város Önkormányzata a „Földterületek bérleti díjának megállapítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a tulajdonában lévő belterületi földek, zártkertek és nem mezőgazdasági hasznosítású területeinek bérleti díját 2022. január 1-től nem módosítja, változatlanul hagyja. A külterületi földek bérleti díját 2022.január 1-től a javaslat alapján az alábbiak szerint módosítja:

Külterület

- szántó művelési ág esetén	2.800	Ft/AK/év
- legelő és gyeperes területen	2.000	Ft/AK/év

A bérbeadó a határozat alapján köteles a bérlőket tájékoztatni a bérleti díjról és gondoskodni a haszonbérleti szerződés módosításának elkészítéséről.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a haszonbérlet kiértékeléséről és a haszonbérleti szerződések módosításáról intézkedjen.

Határidő: a haszonbérlet kiértékelésére: 2021. október 30.

haszonbérleti szerződések módosítására: 2021. november 15.

Felelős: jegyző

12. Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának megállapítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a nem lakáscélú helyiségek vonatkozásában a bérleti díj fizetési kötelezettség teljesítése jól működik. Övezetek vannak, a V. övezetet - Vállalkozásfejlesztési Központ és Inkubátorház – most hoztuk létre. Az inkubátorház beruházás befejeződik, ott markáns bérleti díjfizetési kötelezettség lesz. Nagyságrendileg, hogy lehessen érezni, oda ha nagybérlet beköltözik neki kb. félmillió forint havi bérleti díja lesz, de ezt teljesen konkrétan jól kezeli és ezt a beállított költséget euróban számolják mindig. Illetve ki kell emelni azokat az úgynevezett kiemelteket, mint amilyen a K&H Bank. A nagy bérletinknél ezek beállított költségek. Ők nem késnek az utalással. Ez a sárbogárdi átlaghoz képest még mindig jónak mondható ezért itt nem terjesztünk elő emelési javaslatot.

Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
165/2021.(X.8.) határozata
Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának megállapításáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának megállapítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a nem lakáscélú helyiségek bérleti díját 2022. január 1-től nem módosítja, azokat változatlanul hagyja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a bérlők tájékoztatásáról gondoskodjon.

Határidő: a bérlők kiértékelésére: 2021. október 30.
Felelős: jegyző

13. Javaslat a „CseppetSem!” Program támogatására
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: megkeresett bennünket egy szervezet ugyanúgy ahogy a megye, gyakorlatilag talán összes települését, illetve a Megyei Közgyűlést is. Alpolgármester úrral a Megyei Közgyűlés egyeztetésén és szavazáson részt vettünk. Ők ha úgy tetszik elvi jóváhagyást szeretnének kérni. A fáradt olajért és egyéb a környezetre igen káros terhelő dolgokért szeretne közel menni a lakossághoz illetve az intézményekhez. Ez egy jó cél, nagyon fontos. A másik fontos dolog, hogy ehhez nem az önkormányzattól várnak pénzt. A Megyei Közgyűlésen pozitív gyakorlatilag ezzel egyező előterjesztéssel álltunk elvi szinten e mellé a kezdeményezés mellé.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Szilveszterné Nyuli Ilona: hogy jöhetett az szóba, hogy az óvoda, vagy a bölcsőde udvarán helyeznének el ilyen gyűjtőt?

Dr. Sükösd Tamás: nem helyeznek el. Úgy jöhetett szóba, hogy összességében az intézményeknek van szerződése, nekik kötelező ilyen dolgokat elvinni. Több helyen csinálták azt nagyobb városokban, hogy az intézmény gazdasági bejáratához tették a gyűjtőkonténert. Ott nyilván gyerekek nem járnak be. Azért próbálják intézményekhez közel vinni, mert ha az intézmény is átszerződik hozzájuk az már olyan mennyiség, ami már üzletileg megéri. Ez egy elvi támogatás, amit most tudunk nekik adni és ezt követően ennek a gyakorlatát úgy kell végigvinni, hogy az intézményvezetők feje fölött nem nyúlunk át. Tehát ez nyilván egy intézményvezetői szintű döntés.

Egyéb hozzászólás nem volt a napirendi ponthoz.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
166/2021.(X.8.) határozata
Javaslat a „CseppetSem!” Program támogatására

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat a CseppetSem!” Program támogatására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a háztartásokban keletkező használt sütőolaj és sütőzsiradék begyűjtésével Sárbogárd város közigazgatási területét érintően. Egyetért továbbá a „CseppetSem!” Program környezetvédelmi célkitűzéseivel, melyhez azonban anyagi támogatást nem tud biztosítani.

A képviselő-testület támogatja, hogy Sárbogárd közigazgatási területén üzemelő 1 db üveggyűjtő ponton (korábban szelektív hulladékgyűjtő sziget) és a 6 db szelektív hulladékgyűjtő szigeten kerüljenek kihelyezésre a lakossági használt sütőolaj és használt egyéb zsiradék begyűjtésére alkalmas edények.

Javasolja, hogy a „CseppetSem!” Program helyi megvalósítása (szerződés-kötés) érdekében a Biotrans Kft. vegye fel a kapcsolatot a Vertikál Nonprofit Zrt.-vel, mint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást ellátó és egyben a szelektív hulladékgyűjtő szigetet üzemeltető fővállalkozó gazdasági társasággal.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével a döntésről értesítse a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökét és a Biotrans Kft.-t.

Határidő: Értesítésre: a határozat hitelesítését követő 10. nap
Felelős: polgármester

14. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek, és bejelenti, hogy érintettsége miatt a 14.) napirendi ponttal kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

Novák Kovács Zsolt: Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület a 14.) napirendi ponttal kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2021. (X.8.) határozata
a polgármester szavazásból történő kizárásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 14.) A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

Novák Kovács Zsolt: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Novák Kovács Zsolt: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Novák Kovács Zsolt: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 10 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2021.(X.8.) határozata
a polgármester szabadságának utólagos engedélyezéséről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére 2021. szeptember 22-től 2021. szeptember 24-ig 3 munkanapra, 2021. szeptember 29-től 2021. szeptember 30-ig 2 munkanapra 2021. évi szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: jegyző

*Novák Kovács Zsolt alpolgármester visszaadja az ülés vezetését
Dr. Sükösd Tamás polgármesternek.*

13. Bejelentések

Dr. Sükösd Tamás: megadom a szót Borbély Sándornak

Borbély Sándor: ismét egy romos épület. A sárszentmiklósi óvoda mellett volt egy iskola. Ezer tulajdonosa volt neki. Jelenleg azt hiszem, hogy egy érdi pár birtokolja. Árverés, minden volt már rajta, az állapota mutatja. Volt eset, hogy a sikló erről az ingatlanról átment az óvodába megijesztve ezzel a gyerekeket. Kapu, ablak kitörve, egy drogtanya. Áldatlan állapot uralkodik az ingatlanon. Nem egyszerű a rendbetétele, mert a tulajdonos ennyi árveréssel a háta mögött egy fillért nem fog erre költeni, de az is áldatlan, hogy az óvoda mellett közvetlenül egy ilyen elhanyagolt terület van. Van-e mód arra, hogy az önkormányzat föllépjen azzal szemben, aki az árverést végrehajtotta? Fel kéne szólítani őket, mert nem hiszem, hogy az önkormányzatnak lenne arra saját ereje, hogy kerítést csináljon, rendbe tegye, kigazolja azt a területet.

Dr. Sükösd Tamás: a tulajdonos eredetileg kazincbarcikai. A lánya lehet az, akiről szó van. A járdán azért lehet elmenni a kispálya fele, mert ott levágtuk a gázt. Amennyire lehet a kerítésen kívüli részt rendbe rakjuk. A rendőrség felé a bejelentést megtettük, a klubvezető illetve magam is a vélt cselekményekről. Nem tudom, hogy a rendőrség fogott-e el ott valakit, de meg fogom kérdezni. Én is hallottam olyanról, hogy ott talán még adott esetben valamilyen fajta pszichotrop anyagok elosztása is zajlik. A tulajdonost tudjuk felszólítani, mert arra van jogi lehetőség. Ezt megteesszük. Tavalay az iskola karbantartója és a közfoglalkoztatottak is végeztek ott kaszálást. Ágakat is daráltunk le, de ezek visszánőnek. Hatósági vonalon megteesszük a felszólítást. A végrehajtó nem valószínű, hogy valaha is el tudja adni. Nagyon nagy az alapterület, nem nagyon van rá érdeklődés, mert ipari típusú tevékenységet nem lehet az oktatási intézményektől és az országos műemlék templomtól 6 méterre végezni. Gyakorlatilag csak ebben a formájában lehetne felújítani, de ebben a formájában nem kell senkinek. Előbb-utóbb sajnos össze fog dőlni az épület.

Borbély Sándor: az előző testületi ülésen tett bejelentésem eredménye, a Töbörzsöki Nyugdíjas Klub tagjai köszönik a segítséget.

Szilveszterné Nyuli Ilona: utolsóként szeretném megtenni a bejelentéseimet.

Nedoba Károly: köszönöm, nincs bejelentésem.

Dr. Prágerné Topp Erika: köszönöm, nincs bejelentésem.

Tóth Béla: köszönöm, nincs bejelentésem.

Aranyos József: köszönöm, nincs bejelentésem.

Bágyi Zoltán: Tüzér utca folytatásában a vízműtelep után van egy nagy 45-50° –os kanyar, van ott egy villanyoszlop és csapadékelvezető árok kb. 3 méter mélységű. Az árokba még szerencsére senki nem ment bele, de az oszlopnak már többen nekimentek. Van arra lehetőség, hogy a villanyoszlopot 2-3 méterre valamelyik irányba áthelyezni?

Dr. Sükösd Tamás: magánterület az egész. Nincs még elvetve a dolog. Van egy tervező, akivel együtt szoktunk működni, aki az engedélyes terveket csinálja magáncégeknek is, vele fogunk beszélni erről a dologról. Magánterület az egész, de talán nem nagyon bánnák, ha az oszlop át lenne helyezve kicsit távolabb.

Bágyi Zoltán: ez milyen költséggel jár?

Dr. Sükösd Tamás: véleményem szerint hétjegyű.

Bágyi Zoltán: ha így mégsem lehetne megoldani a problémát, akkor szembe az árok mentén lehetne felállítani egy masszívabb szalagkorlátot?

Dr. Sükösd Tamás: a szalagkorlát olcsóbb megoldás lenne, mint a villanyoszlop áthelyezése, bár nem sokkal.

Bágyi Zoltán: melyik lenne a jobb megoldás?

Dr. Sükösd Tamás: nem tudom. Ehhez forgalomtechnikus kell.

Erős Ferenc: köszönöm, nincs bejelentésem.

Ébl Zoltán: van-e lehetőség felszólítani a Kertalja utcai lakókat, hogy az ingatlanokról kilógó ágakat, bokrokat vágják le, mert problémát okoz a közlekedésben.

Dr. Venicz Anita: névre, lakcímre van szükség ehhez, hogy tudjuk kit kell felszólítani.

Dr. Sükösd Tamás: volt egy konkrét bejelentés szerdán. Aznap ki is mentek a kollégák, egy árkot ki is tisztítottak, ahol nem folyt el a víz nyilván azért, mert telerakták levágott faágakkal is. A felszólítások helyett azzal kezdtük, hogy a közvetlen balesetveszély el legyen hárítva.

Novák Kovács Zsolt: köszönöm nincs bejelentésem.

Dr. Sükösd Tamás: nyilván lehet sok mindent mondani a beruházásainkra így a Hősök terére is, de próbáljuk azt komolyan venni, hogy ezt mindenki jólélekkel és a lehető legjobb szaktudással csinálta, tehát próbáljunk rá vigyázni! Azt, hogy a művelődési ház kamerája meddig lát el, nem tudják az emberek, fogunk még kihelyezni másikat. Ha valaki szerint az jó ötlet, hogy le kell fessegetni a padról léceket az jöjjön be az udvarra adunk neki kettő, amit összeszögelünk és akkor elkezdheti szétfessegetni. Annyit szeretnék kérni tisztelettel, hogy legyünk már emberek!

Dr. Prágerné Topp Erika: az előbb elfelejtettem: szeretnék megköszönni a buszmegállót.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a Hősök tere illetve a központ felújításával kapcsolatban szeretnék elmondani néhány gondolatot. Szerintem eléggé hiányos lett ez a felújítás. Pld. a Díszterem és a piac közötti szakaszt nem lehetett volna a kivitelezőtől grátiszként megkapni, hogy esetleg egy néhány cm-es aszfaltot erre a részre is tegyenek rá?

Dr. Sükösd Tamás: kivitelezőtől grátiszat kérni, az teljesen ki van zárva.

Szilveszterné Nyuli Ilona: nem maradt ebből a pénzből semennyi?

Dr. Sükösd Tamás: az említett rész felújítása be volt tervezve egy másik pályázatba, ami viszont még nincs ebben a szakaszban, mert a régi tanácsépülettel valamit csinálni kell. Ezzel a szakasszal kezdeni kell valamit nyilván, de az épülettel együtt.

Szilveszterné Nyuli Ilona: addig viszont jó lenne ide kihelyezni egy mozgásérzékelő lámpát, mert életveszélyes este sötétben közlekedni.

Dr. Sükösd Tamás: van lámpa, csak tudomásom szerint nem működik. Megnézzük.

Szilveszterné Nyuli Ilona: az önkormányzat hátsó kapujánál az aszfaltozás elég mélyre sikerült, megáll a víz. A járda és az úttest közötti részen zúzott kő van, nem lehetne azt lecserélni valami szilárdabb anyagra?

Dr. Sükösd Tamás: nem lenne célszerűbb, mert akkor a víz nem szivárogná el. Ahol a kivitelezésnek van hibája, ott fel van festve az aszfaltra, hogy hol kell javítani. Tehát azok a színes csíkok azért vannak ott, mert visszahívtuk garanciába az építésvezetőt. Ez az egész beruházás még nincsen készen, mert egy másik pályázatból a teljes lakótelepnek az aszfaltozása zajlik. Sárbogárd általános baja, hogy majdnem teljesen sík. Nagyon kevés cm van, ahol a vizet el kell tudni vezetni. Lehetett látni, hogy ebből még lesz probléma.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ma reggel láttam talán kőműveskanállal odarakott elsimított valamiket az úton ahogy jöttem a parkolóból az irodámhoz. Nem tudom azok hogy kerültek oda. Tehát egy kis betont valaki oda „belesimogatott” némelyik mélyedésbe. A hátsó kapunál.

Dr. Sükösd Tamás: erről nem tudok. Utánanéznünk.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a művelődési ház másik felén, a Baross utcán elég nagy kátyú van, az is javításra kerülhet?

Dr. Sükösd Tamás: azt az önkormányzat fogja kijavítani.

Szilveszterné Nyuli Ilona: még tart az idej aszfaltozás, kátyúzás?

Dr. Sükösd Tamás: van még keretünk. Nem sok, de van.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a Papföldi alsó bejárónál is van egy nagy kátyú a mi kertünknel a villanyoszlop körül.

Olyan megkeresés érkezett hozzám, hogy Rendelőintézetnél többen kijelölt gyalogátkelőhelyet szeretnének.

Dr. Sükösd Tamás: objektív akadálya van: nem lehet. Ezt nagyon sokszor kértük, de nem lesz több gyalogátkelőhely a 63-as úton. A 63-as felújításakor a társadalmassítás során bárki tehetett volna ilyen észrevételt, nem tett senki rajtunk kívül. A Magyar Közút Zrt-nél az első hatástanulmány szerint így is túl sok a zebra a 63-as úton. 2,5 évbe telt mire tudtam engedélyeztetni, hogy Sárszentmiklós felől fölfele haladva szembe legyen a buszmegálló. Ezt el tudtuk intézni. Ennyi. A 63-ashoz annyi közünk van, hogy használjuk és időnként előterjesztünk kérelmeket, hogy mit szeretnénk rajta javítani. Ezt biztos nem lehet megvalósítani. Ha megírnám ezt az illetékesek felé, ugyanazt a sablonválaszt kapnánk, amit eddig mindig.

Szilveszterné Nyuli Ilona: minden évben főleg így Mindenszentek közeledtével előkerül a temető problémája. A sárbogárdi temetőnél pld. a parkolási nehézség. Ha van egy nagyobb temetés, akkor nincs hova parkolni. Volt aki azt mondta, hogy nem lucernát kellene a temetőben termesztetni, hanem megnyitni esetleg parkolás céljára.

Dr. Sükösd Tamás: a Huszár temetőről beszélünk?

Szilveszterné Nyuli Ilona: igen.

Dr. Sükösd Tamás: én a temető közelében lakom. Akkor, amikor nem volt meg ez a parkoló, amit még egy előző képviselő-testület készített, ahova be lehet állni elég sok autóval, akkor a Mindenszentek előtt két nappal már nem tudtam úgy elmenni haza, hogy a házam környékén meg tudjak állni. Ennek most nyoma sincs. Az, hogy a református egyház mit kezd a területével azt esetleg tisztelettel tudjuk jelezni, de abból nem lesz akkor sem önkormányzati parkoló, ha nem adják ki művelésre. A református egyháznak az a területe, amivel a református temetőrészt gondolják bővíteni. Ami alapvetően nem elutasítandó, mert egyébként az is önkormányzati kötelezettség lenne, ezért a temető Nyugati oldalán vettünk is egy kisebb területet, de még egyelőre nincsen rá igény, ezért az nem lett lekerítve, hogy oda temetkezzenek. Az a tartalékalap a bővítéshez. Azt gondolom, hogy ez nem felel meg a valóságnak, mert a Halottak napján tett temetőlátogatást is elbírja az a parkoló azzal, hogy a polgárőröknek ott kell lenni két napot, hogy rendet tartsanak, de ők ebben a dologban nagyon példásan helytállnak. Én ezt vitatnám, hogy ott nem lehet parkolni. Egyébként a Kossuth utca folytatásában, az úgynevezett kis Damjanich részen az árok mellett még elég sok autó tud parkolni anélkül, hogy bárkit akadályozna.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a töbörzsökieknek szintén a parkolással volt gondjuk, Sárszentmiklóson pedig azt mondják, hogy más temetőkbe más településeken tisztességesen be lehet már jutni, de Sárszentmiklóson ha van egy temetés és csapadékos az idő, akkor nincs egy olyan terület, ahol meg lehetne állni, bokáig lehet süllyedni a sárban. Tehát egy térkövezett bejárat szeretnének.

Dr. Sükösd Tamás: tudjuk mondani a szolgáltatóknak. A nagy fővárosi sírkertekben is van középen egy aszfaltos út, sehol máshol nincsen. Az utóbbi időben volt több olyan alkalmunk, amikor városunk korábbi prominens polgárait temettük. Az egyik az újbudai köztemetőben volt, ott konkrétan a bejáraton kívül semmilyen burkolat nincs. Ugyanolyan apróköves, mint a sárszentmiklósi. Volt alkalmam Veszprémben a kórház mögötti legnagyobb köztemetőben temetésen részt venni, ott sincs. Ahol alul be kell menni, azt nem vitatom, hogy azon javítani kell, kérem a műszaki osztályvezető asszonyt jelezze ezt a DÉSZOLG Kft felé. Nem tudom honnan kéne térkövezni? A Rákóczi utca felől, amikor fölmegyünk a dombra, meg le?

Szilveszterné Nyuli Ilona: ahogy van a sárszentmiklósi temetőnél a gyalogosok főbejárata a ravatalozóval szembeni rész.

Dr. Sükösd Tamás: az a Rákóczi utca felől van.

Szilveszterné Nyuli Ilona: bocsánat, én a Magyar utcára gondoltam.

Valaki nagyon méltánytalannak tartja, hogy a sárbogárdi sírhelymegváltások ára Adonyba kerül. Azt miért nem a sárbogárdi önkormányzat, vagy a sárbogárdi egyházak üzemeltetik?

Dr. Sükösd Tamás: az, hogy a DÉSZOLG Kft-nek Adonyban van a székhelye az egy történeti helyzet. 9% tulajdonuk van benne, mi vagyunk a legnagyobb önkormányzati tulajdonos. A DÉSZOLG Kft ezért a sírhelymegváltási díjért szolgáltatásokat végez, ezeket beszámítjuk. Ők úgy végeznek szolgáltatásokat, hogy az önkormányzat a temetőüzemeltetést megrendeli tőlük és kifizetjük ennek a díját. A sírhelymegváltásokat pedig ebből levonjuk. Ebbe számítjuk be, és innentől kezdve az itt marad. Az nem kerül sehova, mert a velük szemben fönálló követelésünkbe számítjuk bele. Rendszeresen templomba járó presbiterként elmondhatom, hogy a sárbogárdi egyházközségek jelen pillanatban nincsenek felkészülve temetőüzemeltetésre. Ezt azért gondolom, mert akkor, amikor egyeztetni kell velük pld. azzal kapcsolatban, hogy legyen-e még urnafal mindenkinek a képviselője eljön, konstruktív megbeszéléseket tudunk folytatni, de semmilyen fajta kötelezettségvállalásra nincsenek

felhatalmazva, ennek megfelelően minden kötelezettséget az önkormányzat vállal és vállalt régebben is. Az egyházak nem kívánják ezt üzemeltetni. A Huszár temető egészen biztosan részben vegyes egyházi tulajdonú, de a többi nem. Hogy miért nem az önkormányzat üzemelteti? Csak Nedoba Károly van itt abból a testületből, amikor az önkormányzat megpróbálta a temetőket üzemeltetni, amikor az önkormányzat megpróbálta ezt egy megversenyeztetett szolgáltatónak kiadni, a szolgáltatás megkezdése előtt per lett belőle. Én képviseltem az önkormányzatot, ezt onnan tudom. Ez nem ment jól. Évekig tartó jogvita alakult ki. Azután lett az a nagyon helyes gyakorlat, hogy a városüzemeltető céggel legyen szerződés, mert ők azért mégis a „mi kutyánk kölykei”. Inkább, mint egy teljesen magán vállalkozás.

Szilveszterné Nyuli Ilona: töbörzsöki probléma a járdák hiánya. Az Esze Tamás utcában szeretnének járdát, az Imre majori úton szintén nincs járda és padka hiányára is föl hívták a figyelmemet.

Dr. Sükösd Tamás: ez igaz. Nagyon örülnék, ha új járdaépítést tudnánk beletenni a 2021-2027-es időszakba, de előbb látom annak a realitását, hogy a gyűjtő utakon meglévő rossz állapotú járdákat kezdenék el rendbe rakni.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a problémát abban látja az, akit ezt elmondta, illetve a járda hiánya azért aggasztja az illetőt, mert vannak néhányan Töbörzsökön, akik nem szabályosan, megengedett sebességgel közlekednek az utakon.
Az OTP és a buszmegálló között ki van helyezve két darab bója.

Dr. Sükösd Tamás: közműakna. Jeleztük, hogy ott probléma van. Inviteles. Az egyik műszaki osztályon dolgozó kolléga egyeztetett az Invittel.


Novák Kovács Zsolt: volt kint az Invitel mérnöke megnézte és ő is megállapította, hogy az az akna veszélyes. Most a kivitelezőt keresik. Megcsinálják előbb-utóbb.

*Egyéb bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester megköszönte a részvételt
a nyílt ülést 10¹⁵ órakor bezárta azzal, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja a
további munkát.*

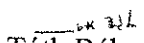

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

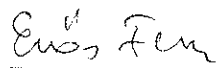


K.m.f.


Novák Kovács Zsolt
alpolgármester, jkv. hitelesítő


Dr. Venicz Anita
jegyző


Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő


Erős Ferenc
képviselő, jkv. hitelesítő