

J e g y z ő k ö n y v

(hangrögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. február 14-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester	
Novák Kovács Zsolt	képviselő	
Aranyos József	képviselő	
Bágyi Zoltán	képviselő	
Borbély Sándor	képviselő	
Erős Ferenc	képviselő	
Ébl Zoltán	képviselő	
Nedoba Károly	képviselő	
Dr. Prágerné Topp Erika	képviselő	
Szilveszterné Nyuli Ilona	képviselő	
Tóth Béla	képviselő	11 fő

Állandó meghívottak: Dr. Venicz Anita jegyző, Dr. Varnyu Péter aljegyző-hatósági osztályvezető, Háriné Németh Ilona gazdasági osztályvezető, Bognár Dudar Krisztina gazdasági osztályvezető-helyettes, Kocsis Dóra műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Simon János Járási Hivatal vezető, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető
A lakosság részéről: 4 fő

Napirendhez megjelentek: Huszárné Kovács Márta Sárbogárdi Zengő Óvoda vezetője

Média: Sárréti Híd c. lap, Bogárd és Vidéke c. lap

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselő-testület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő tartózkodik az ülésteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Tóth Béla és Erős Ferenc személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2020.(II.14.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. február 14-i soros nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Bélát megválasztotta.

Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2020.(II.14.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. február 14-i soros nyílt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Erős Ferencet megválasztotta.

Dr. Sükösd Tamás: a napirend kapcsán tájékoztatja képviselőket, hogy Borbély Sándor önálló képviselői indítványt nyújtott be. Az önálló képviselői indítvány benyújtása határidőben történt. Az önálló képviselői indítványról, annak elutasításáról, napirendre vételéről, napirendben foglalt helyéről külön határoz a testület. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az önálló képviselői indítvány, mint önálló képviselői indítvány a jelenleg hatályos jogszabályoknak nem felel meg, tekintettel arra, hogy SZMSZ 18.§ (4) bekezdése viszonylag egzakt módon tartalmazza: "Nem lehet önálló képviselői indítványt benyújtani az éves munkatervben valamely ülésnapra meghatározott napirendekben." A költségvetés valamely ülésnapra meghatározott napirendi pont, ezért javaslom, hogy az önálló képviselői indítványt egyébként tartalma szerint úgy bíráljuk el, mint a költségvetéshez kapcsolódó módosító indítványt. Ne önálló képviselői indítványként önálló napirendi pontként tárgyaljuk, tekintettel hogy a költségvetést érinti és saját maga is azt adta elő a korábbi testületi ülésen, hogy ezt a Képviselő-testület által elfogadott költségvetésbe való beépítéshez terjeszti elő. Azt javaslom, hogy a költségvetéshez tartozó módosító javaslatként tárgyaljuk a 7. napirendi pontnál.

Kérem, hogy aki egyetért a javaslattal, amely szerint az önálló képviselői indítványt a költségvetés módosító indítványaként a költségvetés, tehát a napirend 7. pontjánál tárgyaljuk, és ezzel fogadja el a napirendet, kézfelemeléssel szavazzon!

A képviselő-testület 10 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2020.(II.14.) határozata
a nyílt ülés napirendjének elfogadásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról.
Előadó: egyesületek vezetői
polgármester
4. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.
Előadó: polgármester
5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása.
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása.
Előadó: polgármester

7. SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK ELFOGADÁSA.
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019.(II.11.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
10. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020.évi bérleti díj felhasználásáról.
Előadó: polgármester
11. Döntés a SÁRBOGÁRD KÜLTERÜLET 0793/25 hrsz. ALATTI INGATLAN MEGVÁSÁRLÁSÁRÓL.
Előadó: polgármester
12. Döntés a SÁRBOGÁRD - RÉTSZILAS 6477 hrsz. ALATTI INGATLANRÓL
Előadó: polgármester
13. SÁRBOGÁRD KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN LÉVŐ, ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ VÍZIKÖZMŰ RENDSZEREK VAGYONÉRTÉKELÉSE.
Előadó: polgármester
14. A SÁRBOGÁRDI ZENGŐ ÓVODÁBA TÖRTÉNŐ JELENTKEZÉS MÓDJÁNAK ÉS A 2020/2021-es NEVELÉSI ÉV BEIRATKOZÁSI IDŐSZAKÁNAK MEGHATÁROZÁSA.
Előadó: jegyző
15. A SÁRBOGÁRDI ZENGŐ ÓVODA ÉVES NYITVA TARTÁSI RENDJÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA.
Előadó: jegyző
16. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése.
Előadó: jegyző
17. Bejelentések.

A képviselő-testület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás: A két ülés közötti fontosabb események, intézkedések a következők voltak.

Január 21-én a megyeházán volt az M8-as és 63-as út tervezésével kapcsolatban egy egyeztetés. Ezen alpolgármester úr vett részt.

Január 23-án a mindketten részt vettünk a Megyei Közgyűlés ülésén, ahol a megyei költségvetés elfogadása, illetve a fejlesztési tervek, adott esetben a délvidéket érintő rész terveinek elfogadásáról volt szó.

Január 25-én a Honvéd Bajtársi Egyesület tartotta meg évzáró és egyben évnnyitó ülését is. Ezen alpolgármester úr vett részt

Január 29-én a DÉSZOLG Kft. taggyűlésén vettem részt, ahol új ügyvezetőt választottunk, innen is kívánok neki jó munkát. Ez nálunk a gyakorlatban napi szintű változást nem jelent, miután itt a telepvezető, Csanádi Tibor a helyén maradt és vele a továbbiakban is ugyanúgy együtt tudunk működni.

Január 30-án a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa tartott ülést. Költségvetést, közbeszerzési tervet és ehhez kapcsolódó napirendi pontokat tárgyaltunk meg. Áttekintettük azt is, hogy a beszerzett eszközöknek mi lett a sorsa. Egyelőre a szolgáltatók viszonylag jó véleménnyel vannak az egyébként 0 km-es, tehát teljesen új járművek beszerzéséről és azoknak a használatáról.

Február 3-án volt a költségvetés intézményvezetői egyeztetése.

Február 4-én közvilágítás korszerűsítés vonatkozásában tartottunk egyeztetést.

Február 6-án az ECHO Innovációs Műhelynél vettem részt az összes futó pályázatunk - adott esetben leginkább a humán része - illetve a még kintlevő források beszédése vonatkozásában egy meglehetősen hosszúra nyúlt délutáni egyeztetésen.

Február 7-én egy lehetséges fogorvossal tárgyaltunk, aki érdeklődik a praxis iránt.

Február 12-én a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális és Gyermejjóléti Társulás elfogadta a költségvetését. Áttekintettük ott is a szükséges feladatokat. A mi részünkről nyilván a legfontosabb az, hogy nekünk valamennyi feladatot el kell látni. A legfontosabb pozitív változás, amiről a SESZI vezetője beszámolt, hogy a Családsegítőben az egyébként egészen vékony szakmai létszámunk javulni látszik. Egy kollégának a nyelvvizsgálója, egy másiknak pedig ha jól emlékszem a záróvizsgálója hiányzott. Mindketten levizsgáztak, illetve május végén vizsgázik még egy kolléganő, így azt gondolom, hogy a szakmai létszámuk egészen sokat fog javulni.

Az előző testületi zárt ülésen „Esély a fiataloknak Sárbogárdon” ösztönző támogatásról döntöttünk.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az előadókat kérdezem, hogy az írásos anyaghoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni?

Az előadók nem tettek szóbeli kiegészítést.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. A bizottság elnökét kérdezi, hogy milyen módon foglaltak állást.

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend fölötti vitát. A képviselőket kérdezi, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselő-testület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az aljegyző-hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az aljegyző-hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2020.(II.14.) határozata
jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, a jegyző, az aljegyző-hatósági osztályvezető, a gazdasági osztályvezető valamint a műszaki osztályvezető jelentésében foglaltakat elfogadta.

3. Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeiről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: hét sportegyesületnek nyújtottunk támogatást, mind a hét nyújtott be beszámolót, amiben leírták a működésüket, hogyan szeretnének működni a jövőre nézve. Az önkormányzat ebben a vonatkozásban nem kötelező, de azt hiszem, hogy elvárt feladatot lát el. Ezt a támogatást folyamatosan nyújtjuk a sportegyesületek részére.

Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: két beszámolót szeretnék kiemelni. Az egyik a Sárbogárdi Kosárlabda Club. Szomorúan tapasztalom, ahogy olvasom, hogy a felnőttek szervezett bajnokságon nem szerepelnek. Nagyon nagy erőfeszítésbe került, hogy ez a pár mondatos beszámoló ide kerüljön a testület elé. Sportolgatnak, vannak, lelkes amatőrök, fiatalok, közép korosztályúak, csinálják a dolgukat. Nincs ezzel semmi probléma. Jobb lenne, ha lenne - mint annak idején - Sárbogárdon szervezett formában bajnokság és ott folyamatosan felnőttek is szerepelnének és mellette az utánpótlás is működne.

A másik pedig a Sárréti Íjász Club. Ez a beszámoló számomra egy unikum. Nem fogok belőle vitát generálni. A beszámolóban leírt török mondás mindent elmond.

Dr. Sükösd Tamás: a Kosárlabda Club beszámolója valóban rövidebb, mint amilyennek szükségesnek kéne lennie. Az utánpótlás véleményem szerint kifejezetten ígéretes, sokan látogatják az edzéseket. Ha a Mészöly tornaterem is készen lesz és rendben lesz, akkor talán az két egyesület működésén is javíthat. Az egyik a Kosárlabda Club Egyesület, ugyanis az egyesület jelen pillanatban hazai meccseket nem rendezhetett volna terem hiányában úgy, ahogy a Kézilabda Egyesületet el is tiltották a hazai meccsek rendezésétől. A Kosárlabda Egyesület számos erőfeszítést tett, volt egy félév ameddig tudtak úgy a bajnokságban szerepelni, hogy a hazai meccseket Székesfehérváron játszották, de azt nem lehet finanszírozni. Én ebben egyet kellett, hogy értsek velük. Ezt nem írták le, de megtapasztalt dolog.

Az Íjász Egyesület elnökét a magam részéről, mint embert rendkívüli módon tisztellem. Az egyesület beszámolójának általad említett része nálam nem éri el azt a színvonalat, ahol ezen a dolgon vitatkozni lehet, vagy akár érdemes is. Az Íjász Egyesületet támogatta az önkormányzat, ők ezzel tisztességgel elszámoltak, az eredményeik szépek.

Szilveszterné Nyuli Ilona: én is az Íjász Egyesület beszámolójával kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Felvetette az egyesület vezetője, hogy ígéret maradt a használatukra szánt terület megvásárlása. Viszont a költségvetésben láttam olyant, hogy 5.000.000 Ft sporttelep bővítése. Kaptak területet az íjászok, vagy nem? A sporttelep bővítése területvásárlással történt, vagy nem?

Dr. Sükösd Tamás: amit a 2020. évi költségvetésben látsz az nyilván nem megvalósult dologról szól, hanem tervezetről. Az íjászok használatra kaptak területet, továbbra is használják. Nyilván nagyvonalúságból kimaradt a beszámolóból, hogy van területük a sporttelepen belül is, amire a felépítményt is az önkormányzat vette. A villannyal és minden egyébvel együtt hétjegyű összegért. Amikor kellett erről döntöttünk, meg is csináltuk, kész van, azt hittem jó is, de biztos, hogy tévedek. Fizikailag semmi baja nincs, közművel is el van látva, a területet pedig továbbra is ingyenesen használhatják az íjászok. Amikor a terület korábbi gazdája ideterjesztette azt a megkeresését, hogy vegyük meg a területet, kiszorítottuk, hogy azt a 2.100 körüli m²-t 8 millió forintért kellett volna megvinnünk akkor ebben egyetértett mindenki, hogy ez arra sem alkalmas, hogy tárgyaljunk róla. Amit az íjászok használnak területet, annak útsatlakozása nincs. Ez egy kert vége, ami csak sportcélra használható, tekintettel arra, hogy valamikor régen módosította a rendezési tervet az önkormányzat és ez ellen nem tiltakozott senki. Beszéltem a terület mostani tulajdonosával is egyelőre még elég messze vagyunk attól, hogy megállapodjunk, ők nincsenek nagyon motiválva arra, hogy eladják, úgy éreztem. Egyelőre ilyen kegyelmi állapotban így maradt. Ennek ellenére a költségvetésben benne hagytuk ezt a tételt, mert ezt szükséges nyitva hagyni. Ezért mondtam, hogy a beszámolóban az a része, amit számos olyan jelzővel tudnék illetni alappal, amit nem fogok mondani a Gilicze elnök úrra, mert annál jobban tisztelem, nem éri el azt a szintet, hogy itt elkezdjük elemezni és nem is fogom. De így, hogy észrevetted az 5 milliós tételt, ebből le tudod vonni azt a következtetést, hogy a beszámolóban ez a része igaz, vagy nem.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ha jelenleg is csak szívességből használják azt a szóban forgó területet, akkor emlékeztetnélek arra, hogy egy évvel ezelőtt ugyanúgy, amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor azt mondtad polgármester, hogy 19 évre meg lesz oldva a terület.

Dr. Sükösd Tamás: meg is van oldva.

Szilveszterné Nyuli Ilona: de ugyanúgy szívességi használók. Akkor mi változott? Semmi.

Dr. Sükösd Tamás: az változott, hogy új tulajdonosa lett az ingatlanoknak és a korábbi tulajdonos beírta volna azzal az összeggel, amit az önkormányzat tud adni neki, de aztán azt mondta, hogy olyan ajánlatot kapott, hogy nem adja el nekünk, mert az egészet fogja eladni sokkal magasabb összegért a házzal együtt. Meg is tette. Házat az önkormányzat sosem akart venni.

Szilveszterné Nyuli Ilona: nem igazán vagyok elégedett, de köszönöm.

Tóth Béla: amikor beszéltünk róla. A telek a 8 milliónak az 1/3-át sem éri. Nehogy most 8 milliót adjunk érte.

Szilveszterné Nyuli Ilona: 8 millió forintról szó sem volt.

Tóth Béla: az első eladási ár 8 millió forint volt.

Szilveszterné Nyuli Ilona: de ezt nem az íjász adja el, viszont a város veszi az íjászoknak, ha veszi.

Tóth Béla: igen. ha nekem van egy földem és az mondjuk ér 100.000 Ft-ot és eladom az íjászoknak 1.000.000 Ft-ért, akkor meg kell venni?

Szilveszterné Nyuli Ilona: azt gondolom, hogy már 2019-ben is ismert volt a korábbi tulajdonosnak az eladási árígénye, de nyilván nem ajánlott neki érte senki elfogadható árat. Viszont itt elhangzott az, hogy 2019-ben meg lesz oldva az íjászoknak a területigénye.

Dr. Sükösd Tamás: meg is van. Edzenek annak rendje módja szerint.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ez a tulajdonos jóindulatán múlik.

Dr. Sükösd Tamás: ez nem a tulajdonos jóindulatán múlik, hanem azon, hogy megállapodtam vele.

Erős Ferenc: amikor szép eredményeket értek el az íjászok megszavaztuk, hogy kapjanak több támogatást. Igaz, hogy nem sok nekik az 500.000 Ft, de ha számszerűen levetítem a tagságát, az 22 fő. Le van írva, hogy milyen eredményeket értek el, biztosítva van számukra a hely, konténeret vett az önkormányzat. Ennyi erővel minden egyesület adhatna be igényt, hogy kell nekik egy nagy sportcsarnok, nagy műfüves pálya stb. Ez úgy jön le az én szememben, hogy az íjászok azt gondolják, hogy ők beadnak egy igényt, hogy hol szeretnének edzeni és akkor az önkormányzatnak meg kell, hogy vegye azt a területet, hogy ők tudjanak íjászodni. A beszámoló végén pedig egy köszönet sem szerepel.

Dr. Sükösd Tamás: az íjászok területigénye három részes. Van helyük az öltözőben, bent az épületben is. A felszereléseik vannak a konténerben, olyan amilyet kértek, úgy van megcsinálva, ahogy kérték. A pálya azért van kívül, mert szervezetileg – ebben nyilván nem értünk velük egyet – ő szerintük ők szervezetileg beilleszthetők a többi sportág edzése mellé, szerintem pedig nem. Egyeztettem az összes ott sportolóval az edzőkkel, szakvezetőkkel. Mindenki azt mondta, hogy próbáljuk elkülöníteni az íjászokat, mert úgy csak jobb lenne.

Nedoba Károly: felesleges erről sokat beszélni, mert estig tudnánk beszélni, de bizonyos dolgokat nagyon szépen kérem, hogy pontosítsunk. Elhangzott itt, hogy több pénzt kaptak. Nem kaptak több pénzt. Melyik évszámtól mondod a több pénzt? 2013. óta nem kaptak több pénzt. Amikor mi adtunk akkor is kaptak 350.000-400.000 Ft-ot és az inflációval...

Erős Ferenc: mi emeltük fel 500.000 Ft-ra.

Nedoba Károly: 2008-2009-ben kapott összeget, ha az inflációval beszorozod annak a vásárlói értékét, az nem 100.000 Ft-ot kaptak. 350.000-400.000 Ft-ot. 2013. óta nem volt emelve a támogatás összege.

Erős Ferenc: 2013. óta nem volt senkinek emelve.

Nedoba Károly: nem kapnak több pénzt, sőt ki merem jelenteni, hogy vásárlói értékben még lehet, hogy kevesebbet is kapnak.

Nézzünk egy ki történelmi visszatekintést. 25-30 éve ott volt egy lődomb, ott szoktak lőni. Majd bekerültek a sportpályára, az nekik nagyon megfelelt. Utána megint kikerültek. A labdarúgók szponzora, vagy a vezetője negatív hozzáállása lehetetlenítette el őket. Én ezt nem tudom.

Dr. Sükösd Tamás: ez nyilván nem igaz.

Nedoba Károly: nem megyek ebbe bele. Ebből vannak sérelmek, és ezeket a sérelmeket valahogy idővel orvosolni kéne. Az OKSB elnökét és a bizottságot is arra szeretném kérni, hogy valamilyen módon orvosolni kéne ezeket a sérelmeket, mert mint egy fekély mindig bennük marad. Valamilyen megoldást kéne találni. Polgármester úr mondtad, hogy megállapodtál Kovács Bélával. Ez a megállapodás szóbeli, vagy írásbeli?

Dr. Sükösd Tamás: szóbeli.

Nedoba Károly: lehetne ezt írásban is kérni tőle?

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2020.(II.14.) határozata
Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és
tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás
felhasználásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta
„Sportegyesületek beszámolója működésükről, személyi és tárgyi
feltételeikről” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a VAX Kézilabda Egyesület, Sárréti Íjász Club,
Sárbogárdi Asztalitenisz Klub, Sárbogárdi Lovas Egyesület,
Sárszentmiklósi SE, Nihon Karate Kyokai SE, Sárbogárdi Kosárlabda
Club beszámolóját megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Utasítja a polgármestert, hogy a sportegyesületek vezetőit értesítse a
képviselő-testület döntéséről.

Határidő: értesítésre: március 2.

Felelős: polgármester
jegyző

4. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: egy egyesület van, amelyik fenntartja mind a két sportlétesítményünket. A
beszámolóját megkapta mindenki. Lehet látni, hogy a használat hogy zajlik, mibe kerül.
Megítélésem szerint átlátható és mindenképpen biztató a számok alapján. Az előterjesztést az
OKSB és a PVVB tárgyalta. Kérdezem a PVVB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: az OKSB elnökét is kérdezem ugyanerről.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirendi pont fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás
van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.
A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2020.(II.14.) határozata
Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási
költségeiről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a
„Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási
költségeiről” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárd SE tájékoztatóit megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a sportszervezet vezetőjét.

Határidő értesítésre: 2020. március 2.

Felelős: polgármester

5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: itt a saját bevételek 50%-át kell arányba állítani a fizetési kötelezettséget keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség adott évi részével. Ez külön engedély nélkül akár 50%-ig is elmehet, nyilván mi nem törekszünk ilyen kétes értékű babérokra, ezért nálunk ez az arány az első évben kb. 5,4-5,5% az utolsó évben már 5% alatt lesz úgy, hogy mindehhez a bevételeket igen visszafogott aránnyal terveztük meg. Miután ez egy költségvetést megalapozó határozat így ezt az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a PVVB, OKSB, ÜJB és az ESZB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Aranyos József: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének

27/2020.(II.14.) határozata

Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következőképpen határozza meg:

adatok eFt-ban

353/2011. (XII. 30.) Korm. Rendelet értelmében az önkormányzat saját bevételeinek minősül				
	2020.	2021.	2022.	2023.
1. a helyi adóból származó bevétel,	290 000 000	250 000 000	250 000 000	250 000 000
2. az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel,				
3. az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel,	18 604 000	35 000 000	35 000 000	35 000 000
4. a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel,	0	8 000 000	8 000 000	8 000 000
5. bírság-, pótlék- és díjbevétel, valamint	1 000 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000
6. a kezességvállalással kapcsolatos megtérülés.				
Saját bevételek	309 604 000	298 000 000	298 000 000	298 000 000
Az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-a	154 802 000	149 000 000	149 000 000	149 000 000
adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek	2020.	2021.	2022.	2023.
Fejlesztési hitel törlesztése (utak, közműfejlesztés)	6 668 000	6 668 000	6 668 000	6 658 000
Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	6 668 000	6 668 000	6 668 000	6 658 000
Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök kamata	1 797 000	1 411 000	1 052 000	700 000
Összesen	8 465 000	8 079 000	7 720 000	7 358 000

Utasítja a polgármestert, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011.(XII.30.) Korm.rendelet alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: március 16.

Felelős: polgármester

6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: az önkormányzat a környezet védelméről szóló jogszabály szerint már nagyon régen képezett Környezetvédelmi Alapot. A Környezetvédelmi Alapnak két fontos bevétele van. Az egyik, ahol fizikailag alkalmas arra, hogy a csatornára valaki rákössön, de mégsem tette meg, ott talajterhelési díjat kell fizetni az országos jogszabály alapján. Illetve vannak olyan esetek, ahol hulladékkal kapcsolatos bírságolásokat tudunk végrehajtani. Ebből a kettőből áll össze a Környezetvédelmi Alap bevétele. A Környezetvédelmi Alap rendszeresen hoz át úgynevezett maradványt, amit tovább görgetünk és ugyanezre a feladatra

szánunk, mint ahogy itt is van. A Környezetvédelmi Alapnak vannak általános feladatai, amelyek megkerülhetetlenek. Az egyik a felhagyott és rekultivált hulladéklerakón vannak úgynevezett monitoring kutak, amiket odafúrtak túlnyomórészt mellé, hogy meg lehessen állapítani, hogy hogyan alakul a bomlás illetve adott esetben jut-e a talajba valamilyen szennyeződés. Ezt a monitoring tevékenységet egy szakmai cég végzi, aki erről egyrészt jelentést küld minden évben, másrészt számlát is, amit nyilván fizetnünk kell. A Környezetvédelmi Alap leglényegesebb kiadása az illegális hulladéklerakók felszámolása. Sajnos az illegális hulladékot elhelyezőknek valahogy jó érzékük van ahhoz, hogy megtalálják azt, hogy melyik ami önkormányzati közterület, mert onnan biztosan mi vitetjük el a szemetet. Vannak ebbe előremutató tevékenységek, vannak társadalmi szervezetek pld. az Élhetőbb Sárbogárdért Egyesület, akik a városból az egészhez képest kis mennyiségben de nagyon nagy szorgalommal, kedvvel és példamutató módon szedik a szemetet. Vannak olyanok, akik a határban teszik ugyanezt csak géppel. Ilyen pld. a vadásztársaság ez is egészen jó kezdeményezés volt. A tavalyi éven végigvonulva egészen sok mennyiségtől tudtuk megszabadítani a várost. Ez is egy költségvetést meglapozó döntés. Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a PVVB, OKSB, ÜJB és az ESZB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi pont kapcsán?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Aranyos József: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Szilveszterné Nyuli Iлона: annak ellenére, hogy ezt már a bizottsági ülésen megbeszéltük, a bizottsági ülést követően egy sárbogárdi lakos keresett meg azzal, hogy milyen balga az önkormányzat, mert korábban volt arra lehetőség, hogy ingyenesen el lehetett vinni az építési hulladékot. Polgármester úr tájékoztasd a helyi médiát, hogy szíveskedjenek megírni, hogy miért nincs ez.

Dr. Sükösd Tamás: nem is építési hulladékot, hanem háztartásonként 1 m³-ig be lehetett vinni ingyen a hulladékot. Ha találtak benne úgynevezett veszélyes hulladékot, akkor elindult a polémia, mert azt pld. sárbogárdi hulladéklerakóban soha nem lehetett elhelyezni.

Az erre vonatkozó hulladékos törvény azt hiszem, hogy 2012-es – fenntartom a tévedés jogát - akkor szűnt meg ez a lehetőség és nemcsak itt, hanem országosan is. A bizottsági ülést követően beszéltem a szolgáltatóval és azt mondták, hogy a házhoz menő lomtalanításos, egyebes elszállításos történetet ezt meg lehet tőlük kérni és elviszik a szemetet. Önmagában a jogszabály nem teszi lehetővé, hogy a szolgáltatók ilyen típusú úgymond támogatást adjanak. Ennek az az oka, hogy nem a szolgáltató jogosult a díjbeszedésre, hanem az úgynevezett NHKV Zrt., ami állami cég és ők végzik azt a fajta gazdálkodást, ami utána a lerakó után járó díjat a szolgáltató megkapja valamennyivel később. Tehát amit a sárga csekken befizetünk az az NHKV Zrt.-hez megy, és onnan kerül a szolgáltatóhoz. Ezért a szolgáltató ilyen típusú kedvezményeket egyelőre nem tud adni. Remélem ez majd változik, mert úgy tűnik, hogy annak nagyobb hagyománya volt, bár macerásabb kivinni. Ilyen szempontból azt javaslom, hogy keressék a szolgáltatót, lehet vele egyeztetni, de egyelőre általános megoldás erre nem lesz a jogszabály szerint.

A továbbiakban még azt tudom elmondani, hogy én nagyon remélem, hogy ennek az évnek az első felében úgy ahogy ígérték is, azt itt található szelektív gyűjtésre alkalmas második hulladékos edény kikerül a lakossághoz térítésmentesen.

Borbély Sándor: tavaly is, idén is tervezve van 1 millió forint bírság. Gondolom ez automatikus jön valamiből. Rossz érzésem van ilyenkor, hogy tervezem a bírságot, és mi van, ha mindenki jogkövető magatartást tanúsít? Akkor mit csinálunk? Bukik az egész?

Dr. Sükösd Tamás: ha mindenki jogkövető lesz és nem folyik be 1 Ft bírság sem én addig fogok ott ülni amíg a költségvetés módosításban nem találom meg ezt az 1 millió forintot. Én örülnék a legjobban, ha egyszer egy szankciómentes évünk lenne.
A napirendi ponthoz egyéb hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
28/2020.(II.14.) határozata
az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és
kiadásainak meghatározásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntés hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről szóló Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete önkormányzati rendeletében meghatározottak alapján az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap számlán lévő pénzüsszeget és az alap további bevételeit a Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének „Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről” szóló 41/2015. (X. 21.) önkormányzati rendelete 3. § (1) bekezdésében foglalt célok megvalósítását szolgáló tevékenységekre kell fordítani, továbbá az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak előirányzatát következők szerint határozza meg:

Az elkülönítetten vezetett 50440016-10026861 számlaszámú Környezetvédelmi Alap számla 2020. év január 1-i nyitó egyenlege 2.190.990,- Ft.

2020. évben az elkülönített számlánkra várható bevételi forráskén a következőkkel számoltunk:

- talajterhelési díjból:	2.000.000,-Ft
- bírságból:	<u>1.000.000,-Ft</u>
összesen:	3.000.000,-Ft

A számláról történő évközi kifizetésként a környezet védelmét eredményező feladatok ellátására a következők szerint terveztünk:

- Zábrák Kft. részére, a Sárbogárd, külterületi 0103/2 hrsz-ú földrészleten a felhagyott szilárd kommunális hulladéklerakó 2019. évi monitoring tevékenység végzéséért, 2020. év április 30-i kifizetési határidővel (az OKIR = Országos Környezetvédelmi Rendszeren a Környezetvédelmi Hatósághoz történő jelentés teljesítését követően):	354.500,- Ft + ÁFA
- hulladék elszállítása közterületről és ártalmatlanítása:	1.023.622,-Ft + ÁFA
- illegális hulladéklerakások felszámolása önkormányzati területen (ismeretlen tettes esetében):	<u>472.441,-Ft + ÁFA</u>
- a három tétel összesen, azaz a 2020. évre tervezett kiadás összesen:	1.850.563,-Ft + ÁFA

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a bevételek évközi alakulásához mérten - a tervezettekhez viszonyítva - a tényleges bevétel legyen akár pozitív vagy akár negatív előjelű

- mindenkor legyenek figyelemmel arra, hogy a meghatározott célokra történő ráfordítás során a kiadások ne haladják meg az elkülönített számlán lévő pénzüsszeg egyenlegét.

Határidő: Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi felhasználásának elfogadásáról szóló és az alap pénzmaradványának jóváhagyására vonatkozó előterjesztésének időpontja, azaz 2021. évben a Sárbogárd Város Önkormányzata 2020. évi zárszámadásának elfogadásával megegyező időpont.

Felelős: polgármester
jegyző

7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása
Előadók: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a költségvetési rendelet elfogadása mindig egy folyamat. A tervezést általában az országos költségvetés számainak tükrében, ami már nyáron elkészült, tesszük. Nyilván a hatályba lépése általában január 1. és akkor ehhez képest van az, hogy február 15-ig szükséges benyújtani a költségvetést.

Elkezdjük a tervezést egy adott év második felében, majd ezt felülírjuk sokszor. Ezt követően januárban idekerül a tervezet. Lehet látni sarokszámokat. Látszott a januári költségvetési javaslatban, hogy nagyjából megtervezett mértékű egyensúlyt tud mutatni. 150 millió forint hiány mellett 200 millió forintot biztosan elérő maradvány fix finanszírozást mutat. A költségvetési előterjesztés 3. pontjában a közszolgálati tisztviselők részére a köztisztviselői illetményalap 60.000 Ft-ra való felemelése ez egy szimpla elírás. Ez úgy helyes, hogy 60.000 Ft összegben tartása. Nem terveztünk változtatást a költségvetés struktúrájában, mivel kapcsolódunk az állami költségvetéshez, illetve a finanszírozásunk 80-90% közti mértékben biztosan függ a központi költségvetéstől. Ágazatokra lebontva vannak jobb és rosszabb számok. Ezért ott nagyon nagy eltérést nem gondolom, hogy fogunk tudni produkálni. Óvatosan, de határozottan szeretnénk megtervezni azt a helyi adóból származó bevétel mennyiséget, amit az elmúlt évek tükrében mindig el tudtunk érni. Ennek a nagy része a helyi iparüzési adóból tevődik össze. A gépjárműadó 40%-a, ami még az önkormányzatnál marad. Ebből tudunk gazdálkodni. Kötelező feladatainkhoz rendelünk hozzá ezen bevételeinkből ott ahol adott esetben az árufinanszírozás nem teljesen elégséges. Létszámunk vonatkozásában sem teljes körű az állami finanszírozás. Itt látszanak olyan számok, ami szerint a hivatalnál 5,5 főt, vagy 6,5 főt mi fizetünk teljes egészében, mert arra már nem érkezik állami finanszírozás, de ez ugyanígy a többi szektorban is előfordul. Mindig ez viszi el a legjobban a költségvetést valamilyen irányba. A személyi jellegű kiadások egyrészt érzékeny téma, másrészt pedig szükséges tudni kezelni. Az előterjesztés struktúrájában egyrészt lehet látni a számokat, hogy hogy tervezzük a bevételt és a kiadást. A hiányt amint mondtam azzal a maradvánnyal kívánjuk fedezni, ami ilyenkor már látszik, de a megállapítás csak május 31-es zárszámadás mérlegidőszakkal történik meg. A tervezés legfontosabb szempontja, hogy nem tervezünk újfajta helyi adót. A dologi és személyi kiadásokat alapvetően a szolgáltatások színvonalának fenntartását tervezve gondoltuk és ennek megfelelően örülünk minden olyan pályázati forrásnak vagy bárminek amiből fejlődni is lehet, de az szükséges, hogy minden szolgáltatást tudjunk nyújtani. A sportcélú támogatást az idei évben nagyságrendjében nem terveztük megemelni, illetve az ünnepek vonatkozásában volt olyan felvetés a városi ünnepek kapcsán hogy sok, vagy kevés a 2 millió forint, illetve Sárbogárdi napokra 18 millió forint. A tavalyi évben, ha visszakapjuk azokat a forrásokat, amit elnyertünk akkor a tavalyi évben is adott tervezés mellett pld. a Sárbogárdi napokat egy nagyságrenddel kisebb saját forrásból tudtuk lehozni tekintettel arra, hogy ott van egy elnyert pályázatunk és remélem, hogy a forrás is megérkezik. A költségvetési rendszerben működési hiányt nem lehet tervezni. Ennek

megfelelően nem is tervezünk ilyen. A költségvetési rendelet-tervezetben a bevételi előirányzat 1.525.315.590 Ft, a kiadási előirányzat 1.675.315.590 Ft. Fontos megemlíteni, hogy az Államháztartási törvény kezeli azt a helyzetet, amely szerint februárban van a költségvetés, de előtte is vannak napok. A januári döntésekről, illetve az eddig meghozott döntésekről folyamatos operatív működés jegyében szükséges a polgármesternek beszámolni. Itt lehet látni, hogy a központi költségvetésből az OEP által nyújtott finanszírozásból illetve pld. a távhőszolgáltató cég által fizetett bérleti díjból és egyéb bevételekből befolyt összegek hogyan alakultak, illetve a kiadási oldal is hogyan alakult. Nyilván minden intézményünk működik tekintettel arra, hogy naptári évhez kapcsolódik pld. az önkormányzat által nyújtott szociális ellátások azon része, amit köznapi módon segélyezésnek nevezünk. Ilyen év még nem volt, amikor az emberek úgy gondolták, miután azt nem tiltja a jogszabály, hogy az éves keretet egy alkalommal benyújtott több kérelemmel használják ki. Így sikerült ügyszám vonatkozásában januárban meghaladni a négyszázat. Lehet látni, hogy a kiadási számoknál ugyanígy egy komoly szám a közétkeztetés. A közétkeztetést nyújtjuk akkor is, ha adott esetben nincs elfogadott költségvetés iskolában, óvodában, szociális intézményben stb.

A napirend elfogadásakor utaltam arra, hogy beérkezett Borbély Sándor képviselőtársunk indítványa, amelyet módosító indítványként kezelünk ilyenkor a hatályos jogszabály szerint is, de az SZMSZ szerint biztosan először magáról a módosító indítványról lesz szükséges beszélünk és döntenünk. Annak beépítési lehetőségéről, majd ezt követően kell döntenünk a rendeletről.

Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a PVVB, OKSB, ÜJB és az ESZB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Aranyos József: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Dr. Venicz Anita: azért kértem szót a költségvetés tárgyalása kapcsán, mert úgy érzem, hogy pár szóban reflektálnom kell Borbély Sándor képviselő úr cikkében foglalt állításokra. Képviselő úr az előző testületi ülés kapcsán jelentetett meg egy cikket a Sárréti Hídban, ahol a költségvetésről írt „Egy önkormányzati testületi ülés margójára, avagy miért nem szavaztam meg a költségvetést” címmel. Zárójelben jegyezném meg, hogy olyan hogy önkormányzati testület, mint önkormányzati szerv nem létezik, Képviselő-testületnek hívják, ha már a szakszerűsénél tartunk. Visszatérve a mondandómra. Az én problémám nem az, ha valaki kritikát fogalmaz meg vagy számítási, számszaki hibára hívja fel a figyelmet. Van ilyen. Volt is ilyen. Voltak számítási hibáink, voltak elírási hibáink. Arra törekszünk, hogy ne legyenek, de hát emberek vagyunk, hibázunk. Ezeket ki szoktuk javítani. Nem ezzel van az én problémám. Én bírom a kritikát, az építő jellegű kritikát pedig kifejezetten szívesen fogadom. Az én problémám abból áll, hogy Ön úgy írt le állításokat ebben a cikkben, hogy szerintem nem rendelkezik kellő gazdasági ismeretekkel. Azt mondta, hogy készített már költségvetést. Ezt ne hasonlítsuk egy önkormányzati költségvetéshez. Az önkormányzati költségvetés nagyságrendjét, szerkezetét és jogi szabályozottságát tekintve. Tette úgy Ön ezeket az állításokat, hogy nem győződött meg arról, hogy Önnek igaza van-e. A gazdasági osztályvezető azt kérte Öntől, hogy fáradjon be a hivatalba és az illetékes kollégától kérjen tájékoztatást az ominózus 1. sz. táblázat kapcsán. Ön azt mondta itt a testületi ülésen, hogy be fog fáradni. Ez nem történt meg. Ennek ellenére Ön úgy állított ebben a cikkben dolgokat, mintha az lenne az igazság és a teljes való, hogy elírás, elszámolás történt ebben az 1. sz.

mellékletben. Nem elég, hogy Ön ezt leírta, hogy elírás számítási hiba történt, hanem úgy állítja be ezt az egészet, mintha szándékosan történt volna. Idézem: „Ez a megtévesztően, aprólékosan, részletesen kimunkált terv már az első oldalakon súlyos számszaki hibákat tartalmazott.” Az én jogi értelmezésemben a megtévesztő magatartás az szándékos magatartás. Ön ezt még tudta fokozni azzal, hogy gúny tárgyává tette a köztisztviselőt, minket azzal, hogy azt írja: „Egy vidámságra vágyó percemben lehet, hogy megteszem és befáradok elvégre az ember holtig tanul. Ahogyan a régi magyar filmben is 2x2 néha öt.” Ez nekem nem volt vicces egyáltalán. Nem tudom képviselő úr, hogy minek szánta ezeket a megjegyzéseket, de ezekkel a megjegyzésekkel és valótlan állításokkal a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit, engem és a mi munkánkat minősítette. Lehet, hogy nem volt szándékos. Valószínű, hogy október 13. óta nem sikerült kellő tapasztalatot szerezni az önkormányzati munka kapcsán és ez okozta ezt a tévedést, vagy félreértést, vagy csúsztatást, nem tudom minek minősítsem. Segítenék pár tényeszerű adattal. A költségvetésünk tervezése, összeállítása és az évközi módosítások elkészítése mindig a gazdasági osztály feladata. A gazdasági osztály ennek eleget is tesz. A jelenlegi hatályos költségvetési rendelet és azok mellékletei 2014. óta hatályos jogszabályi rendelkezésnek megfelelően mindig ugyanebben a formában, ugyanezekkel a mellékletekkel készültek el. Érdekes módon az ominózus napirendi pont után volt egy másik pont, a 2019. évi költségvetési rendelet módosítása, ahol szintén tárgyaltunk egy rendeletet, ott szintén szerepelt ez az 1. sz. melléklet hasonló számszerű adatokkal. Érdekes módon ott nem tűnt fel Önnek, hogy valami hibázhat. Elmondanám Önnek, mert valószínűleg nincs róla tudomása, hogy a Képviselő-testület által elfogadott költségvetést minden évben nekünk fel kell töltenünk a Magyar Államkincstár adatszolgáltató moduljába. Idén ez a határidő március 18. Ez az adatszolgáltató modul úgy működik, hogy a táblázatokban szereplő összegeket fel kell töltenünk. Ha hibás adatot töltünk fel, vagy az összefüggések nem egyeznek, nem engedi a rendszer feltölteni az adatokat. Ilyen nem fordult még elő velünk, hogy nem tudtuk volna feltölteni. A másik, amiről tudnia kellene, hogy jogszabályi kötelezettség a pénzforgalmi jelentés, amit szintén a Kincstár adatszolgáltató moduljába teljesítünk. Ez megegyezik a testület elé kerülő költségvetés módosításokkal. Tehát azokat az adatokat is feltöltjük. Ha hibás az adat, akkor szintén nem engedi a rendszer feltölteni. Ha nem teljesítjük az adatszolgáltatást, akkor pénzbüntetést kaphatunk. Ilyen még soha nem fordult elő. Működik belső ellenőrzésünk, van könyvvizsgáló, akik rendszeresen ellenőrzik a költségvetést. Nem szoktak problémát tapasztalni. Az elfogadott költségvetési és zárszámadási rendeletet pedig még a Fejér Megyei Kormányhivatal is ellenőrzi törvényességi szempontból. Elmondanám még, mert valószínűleg sem Ön, sem a többi képviselő sem tud erről, hogy azok a köztisztviselők akiknek Ön a munkáját minősítette, évek óta részt vehetnek a jó adatszolgáltató önkormányzatok pályázatán, ahol csak azok az önkormányzatok vehetnek részt, akik egész évben pontosan, hibátlanul és időben szolgáltatnak adatot. Arra szeretném kérni képviselő urat, hogy legközelebb a jövőben győződjön meg arról, hogy amit Ön állít az megfelel-e a valóságnak. A hivatal dolgozóival azért vagyunk, hogy segítséget nyújtsunk. A képviselő bármikor bejöhet ügyfélfogadási időn kívül is. Mi mindig mindenkinek meg szoktuk adni a szükséges tájékoztatást, ez most is fel lett ajánlva, Ön nem tette meg és ennek ellenére állít valótlan dolgokat, ránk nézve dehonesztáló dolgokat. Én megkérném, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen és hasonló jellegű megnyilvánulásoktól. Úgy gondolom, hogy a kimondott szónak és a leírt szónak súlya és következménye is van. Ismét Önt szeretném idézni és „vidámságra vágyó percek” szeretnék Önnek okozni azzal, hogy behívtam a kollégánót, akit Ön nem keresett meg és akkor én most megkérném a Krisztiát, hogy tájékoztasson bennünket az 1. számú melléklet vonatkozásában, hogy Ön, a hallgatóság és a sajtó képviselői is megismerjék, hogyan kell értelmezni ezt a táblázatot, hogy ne tűnjön számszaki hibának. Köszönöm szépen.

Bognár-Dudar Krisztina: az előterjesztésnek a 2. oldalán a mellékletek magyarázata megtalálható. Tartalmazza a 2. oldal utolsó előtti bekezdése, hogy hogyan áll össze a táblázat összesen sora. Itt az olvasható, hogy az önkormányzat finanszírozási kiadásai a

hiteltörlesztésen felül a költségvetési szervek működéséhez szükséges hozzájárulást tartalmazza, ami az intézmény finanszírozás, amelynek fedezete az önkormányzat saját bevétele és az állami támogatásból jön össze. Tehát a halmozódás elkerülése miatt nem tartalmazza ezt az összesen sort, ezt a kiadási tételt. Az intézményi finanszírozás az adott és a kapott támogatást nem tartalmazza, mert halmozódás lépne fel.

Borbély Sándor: bocsánat, hogy nem mindig a hozsánna hallatszük. Ennek előzménye is van sok. Ezt elhiszem. Viszont az is igaz, hogy ne kerüljünk és ne beszéljünk mellé most is azt mondom, hogy így volt: 2 millió forint amelyből 18 millió forint a Sárbogárdi Napok rendezvényekre. 2 millió forintból, ha valaki kivon, akkor azt mondom, hogy innen folytatjuk. Most is fenntartom a cikknek a mondanivalóját és senkit nem akartam megbántani, azért is mondtam, hogy alapvetően egy részletesen, sőt ha emlékszik rá akkor én mondtam, hogy nem tudom mennyi a fizetése, de biztos kevés mert ilyen munkát összeállítani azért nem semmi. Azt is mondtam, hogy elszámolhatja az ember magát, csúszhatnak be számszaki hibák, de utána miután felhívtam a figyelmet ugyanúgy meg lett szavazva minden, mintha misem történt volna. Tehát én elvárom a hibáknak a kijavítását. Tisztelem őket, dolgoznak, jól dolgoznak, régen dolgoznak, de azért vagyok itt, hogy a hibára föl hívjam a figyelmet. A formátumon lehet gondolkodni, hogy éles, nem éles, a cikkek ilyenek. Előtte előzménye is volt, minket ellenzékieket, hát letaposnak. Volt egy javaslatom, ennek egy előzménye és egy szó sem esett róla.

Dr. Sükösd Tamás: de esett róla szó.

Borbély Sándor: miután kérdeztem, hogy mi van vele.

Dr. Sükösd Tamás: amikor sorra került.

Borbély Sándor: a mai nap kivételével, most üde folt úgy látom, hogy tulajdonképpen normálisan tudunk kommunikálni. Mi is megszavazzuk, amit jónak tartunk. Ennek így kéne működni. Csak akkor ez kölcsönös. Mi nem akarunk rosszat a városnak.

Dr. Sükösd Tamás: a szerzői szabadság gyakorlatilag korlátlan, de soha nem léphet túl az igazmondási kötelezettségen. Az *amelyből amelyhez* szavakat az előterjesztés szöveges része tartalmazta a táblázat nem. A táblázatra nem mondhatod, hogy *amelyből*, mert abban nincs benne.

Borbély Sándor: hagyjuk már a táblázatot.

Dr. Sükösd Tamás: a táblázatot bírálta a cikkedben. A szövegben volt bent. A szöveget kijavítottam még az ülésen, hogy az valóban az *amelyből* és *amelyhez* tény. Azt mondd erre félig viccesen, hogy nem barkochbázni jöttünk. Elmondanám, hogy az első beadványod semmire sem volt alkalmas. Ez a második jobb valamivel, mindenképpen a fejlődés jeleit mutatja. Ennek ellenére fenntartom, hogy a cikkedből egyértelműen a költségvetés szakmai részének szakmaiatlansága világlik ki, ami egyszerűen csak nem igaz. Az szöveges részben lévő hiba az én hibám. *Amelyből* szó helyett azt kellett volna írni, hogy *amelyhez*.

Dr. Venicz Anita: én azért nem foglalkoztam a Sárbogárdi Napra vonatkozó résszel, mert ott a polgármester úr elmondta a testületi ülésen, hogy elírás történt. Azt ki is javítottuk és a döntés úgy született meg a helyes szöveggel. Azt pedig ne tessék állítani, hogy nem szól a cikk táblázatról, mert itt van a szöveg. Még másik táblázat is volt, amely részemre szintén számszaki hibákat mutatott, tehát a táblázat sajnos és nincs benne számítási számszaki hiba. Ezt továbbra is fenntartom.

Dr. Sükösd Tamás: kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Szilveszterné Nyuli Ilona: képviselőtársam indítványához kapcsolódóan. Hogy fog ez a költségvetésben szerepelni?

Dr. Sükösd Tamás: két döntést kell hoznunk. Az első, hogy szerepel-e a költségvetésben és ez kumulálja a másodikat, ha lesz, hogy hogy fog benne szerepelni.

Szilveszterné Nyuli Iлона: erről külön szavazunk?

Dr. Sükösd Tamás: kötelező külön szavazni a jogszabály és az SZMSZ szerint. Először a módosító javaslatról kell szavazni, utána a rendeletről.

Szilveszterné Nyuli Iлона: az 1/6. számú mellékletnél. A foglalkoztatottak személyi juttatásai 550 millió akárhány forint. Alatta levő sorban külső személyi juttatások 36 millió forint. Ez mit takar?

Bognár-Dudar Krisztina: a Képviselő-testület tagjainak bére.

Nedoba Károly: lenne egy javaslatom az oltással kapcsolatban. Javaslatom, hogy ne szavazzunk ebben a kérdésben addig, amíg nem tudjuk, hogy mennyibe kerül konkrétan. Nincs felmérve az, hogy hány főnek kellene beadni. Beszélni kellene az orvosokkal. Rászorultsági alapon lenne, vagy nem lenne, értékhatártól? Ha ez mind megvan, akkor kellene róla tárgyalni. A költségvetésben utólag is lehet módosítani. Borbély Sándor javaslata róla politikai hovatarozástól függetlenül nagyon jó dolog. Sárbogárd város költségvetése elbírja ezt, vagy nem? Ehhez az előbb felsorolt feltételeket kéne tudni. Ha elbírja a város költségvetése, akkor rendezett formában szerintem nagyon jó dolog, értékelné a lakosság. Szavazni most nem kéne olyanról, amiről nem tudjuk, hogy hány főnek kéne adni, mennyibe kerül, milyen rászorultsági alapon menne.

Dr. Sükösd Tamás: ugyanezeket én is elmondtam a január testületi ülésen. Ehhez képest Borbély Sándor képviselőtársunk ugyanúgy, érdemben ugyanazzal a számszaki tartalommal ideterjesztette. Miután ez egy módosító javaslat, amely egy képviselőtől érkezett nincs olyan jogi lehetőség, ami szerint erről nem szavaz a Képviselő-testület, csak egy esetben, ha az előterjesztő ezt visszavonja. Semmilyen más esetben nem tehetjük meg, hogy nem szavazunk akkor se, ha jó belátásunk lehet, hogy azt mutatná, hogy ne szavazzunk róla, mert nincs hozzá elég adat. Ez módosító indítványként határidőben, szabályosan lett előterjesztve, tehát ezzel jelen pillanatban az indítványt előterjesztő jogosult rendelkezni.

Borbély Sándor: szavazzunk! Egyértelmű, de miről? Arról kell szavazni, én azt írtam le, hogy utasítod, megkéred, fel kéred őket, hogy bizottság szintjén ezt a négy pontot teljesítsük. Összegekről addig nem tudunk beszélni. Illetve beszélhetnénk, de nincs sok értelme. Lehetne olyan számot kihozni belőle, hogy a város összes pénze nem elég erre. Tehát arról kéne szavazni, hogy, igen, a beadvány teljes, jó, minden szempontból megfelelő és ezeket a felméréseket elvégezzük, elvégezteted.

Dr. Sükösd Tamás: SZMSZ 18.§ (4) szerintem, de fönntartom a tévedés jogát. Az önálló képviselői indítványra is ugyanaz vonatkozik és a módosító javaslatra is. A módosító javaslat lejjebb van, hogy annak határozathozatalra alkalmasnak kell lenni. Benyújtottál egy rendelet-tervezetet, ha most erről szavazunk a költségvetés kapcsán úgy, hogy nincsen hozzá összeg, az biztosan nem megy át Kormányhivatal törvényességi kontrollján. Szeretném megkérdezni az ESZB elnökét, mint akinek van ehhez dokumentált szakismerete, mert önmagában az esetnek a felderítését elkezdjük mi már. Én pld. alpolgármester úrtól kaptam egy 26 oldalas adathalmazt tartalmazó a Nemzeti Népegészségügyi Központ Járványügyi és Infekciócontroll Főosztályától szóló jelentést, amiből lehet látni azokat az arányokat, hogy kb. az általad felsorolt betegségek milyen tízezrelékben jelentkeznek, és hogy adott esetben annak milyen hatása van.

Aranyos József: Borbély képviselőtársunk indítványát szeretném annyiban kiegészíteni, hogy e közül az ötféle oltóanyag közül, amit horribilis összegekért lehet megvásárolni pld. a bárányhimlő, 2019. szeptemberétől föl lett véve a kötelező oltások körébe és ezért az már ingyenes. A többi oltóanyaggal kapcsolatban a véleményem: van amelyikből 2-3 alkalommal kell oltani, mire az immunitás létrejön. A fertőző agyhártyagyulladás esetében 56.000 Ft a két oltás. Erről azt kell tudni, hogy 2 éves korig ajánlják a szülőknek, és ezt ingyen megkaphatja a gyermek. Mindamellet a C-típus fertőző is. Itt van egy olyan számadatom, hogy 100.000 kétév alatti gyermekből 14 kapta meg ezt a betegséget. Tehát itt a szülő nem élt a lehetőséggel, hogy ingyen ezt a drága védőoltást beadassa. A kétév feletti gyerekek esetében

100.000 főből egyetlen megbetegedés történt. Ennek is van kórelőzménye: krónikus betegségben szenvedő születéskor oxigénhiányos, tehát egy legyengül immunrendszerű gyerekről van szó, ez az egy fő. Az oltóanyagok számadatával kapcsolatban ez a 200.000 Ft az én számításaim szerint 82.525 Ft, ez tegnapi hiteles adat, gyógyszerfoglalozó cég vezetőjétől kaptam. Ez egy közép-árkategória, tehát ezt lehet lejjebb is vinni. Az oltóanyagok között is van árbeli különbség, ha olyant tudunk beszerezni ez az összeg lényegesen kevesebb is lehet.

Borbély Sándor: a leírtaknak én is utánajártam. Akkor még jobb a helyzet, mert kevesebb összegből „megússzuk”. Itt a lehetőséget kell a szülőnek megadni, hogy ha akarja beadathassa a védőoltást.

Aranyos József: tehát nekünk a lelkiismeretünk azért nyugodt, tiszta, mert mi Európában nem jók vagyunk az átoltottságban, hanem a legjobbak.

Borbély Sándor: ezt a bacilusok nem tudják.

Aranyos József: az oltóanyagról tudni kell, hogy vagy legyengített a kórokozó, amit beadnak a gyerekeknek, vagy a genetikai kódját teszik be az oltóanyagba. Tehát nem veszélytelen. Nem véletlen van az, hogy a felajánlott fertőző agyhártyagyulladás elleni védőoltást a szülőknél x százaléka nem adja be két éves kor előtt, amikor ingyenes. Utána meg nem is akarja, mert nincs rá lehetősége, ahogy feltártad azt, hogy 200.000 Ft ez az oltóanyag, de hát ez nem valóság.

Borbély Sándor: tehát akkor gyakorlatilag ilyen, hogy amit felajánlanak hogy mint lehetséges megoldást védekezési módot, az smafu?

Aranyos József: nem smafu, csak a szülő azért nem él vele, mert mérlegeli a kockázatát. Erre is megvannak a kimutatások, hogy bizonyos oltóanyagokba bele is lehet halni.

Borbély Sándor: nekünk csak a lehetőséget kell biztosítani.

Aranyos József: ennél többet nem tud az egészségügy biztosítani. Azt tudni kell, hogy a magyar egészségügynek a szakigazgatási része a világon a legjobb. Ami jó, azt szerintem nem nagyon kellene megváltoztatni. Mindamellet, hogy nekem is vannak gyerekeim, véleményem szerint ez nem akkora probléma, mint ahogy az indítványban elő van adva. A testületre bízunk a döntést. Köszönöm.

Novák Kovács Zsolt: az előterjesztést olvasva megmondom őszintén, nem értek hozzá. Amihez nem értek, azoknak megpróbálok utánaolvasni. Utánaolvasás alapján nekem nincs meg az a meggyőződés, hogy szakmailag indokolt ezeknek az oltásoknak a kiterjesztése. Ahogy képviselőtársam is elmondta a magyar ifjúságvédelmi, gyermekvédelmi rendszerünk egészségügyi szempontból világszínvonalú. Én megbízom a rendszernek a véleményében, amit ők veszélyesnek gondolnak, annak az oltását biztosítják mindenki számára térítésmentesen. Amire viszont azt gondolják, hogy esetlegesen fölöslegesen teszik kockázatnak az érintetteket, azt nem javasolják. Utánaolvastam a statisztikáknak. A megbetegedési adatok, sőt ezen túlmegegyek, a halálozási adatok nem nagyon támasztják alá, hogy ezeknek az oltásoknak tényleg általánosan nagy szükséglete lenne. Ilyen alapon, ha megnézem a betegség számokat, akkor kellene oltani malária ellen is. Maláriában sincs több, vagy kevesebb megbetegedés Magyarországon, mint az előbb említett betegségek közül néhányban. Vagy a híradóban hallhattunk az eboláról is. Olthatnának az ellen is, mert hátha megérkezik. Nem vagyok benne biztos, hogy ez szakmailag megfelelően alátámasztott, ezért azt a javaslatot tudom támogatni, amit leírt, hogy forduljunk a szakmához és kérjünk egy állásfoglalást. Kérjünk állásfoglalást az ÁNTSZ-től, kérdezzük meg őket, hogy mit javasolnak, mit gondolnak erről és utána lehet arról beszélni, hogy mit bír el a költségvetés, hány gyereket érint, milyen jövedelem szükséges, stb.

Borbély Sándor: most is azt mondom, hogy egy agyhártyagyulladás, vagy középfülgyulladás komoly dolog.

Novák Kovács Zsolt: nem mondtam, hogy nem komoly dolgok. Az érintettség az ország lakosságának elenyésző.

Borbély Sándor: és egy emberért is kár.

Novák Kovács Zsolt: nyilvánvaló, hogy egy emberért is kár, de egy ember nem biztos, hogy attól fog esetleg áldozatul esni, mert az oltást megkapta, vagy sem.

Nedoba Károly: alpolgármester úr által elmondottakat javaslatként értsük?

Novák Kovács Zsolt: igen.

Nedoba Károly: ezt építő jellegűnek gondolom. Először kérdezzük meg az ÁNTSZ-t és utána lépésről lépésre haladjunk. Ez támogatható így.

Dr. Sükösd Tamás: azt meg lehet tenni, hogy írunk levelet az ÁNTSZ-nek. Igaz, hogy költségvetéshez benyújtott módosító indítvány, ezt nem tudom fölteni egy sima személyes kötelezettséggel, mert nem értelmezhető. Értelmezési tartományom kívül van és ennek nyilván az az oka, hogy ez egy más dolog. Írunk az ÁNTSZ-nek, szerintem Fejér megyében viszonylag jó helyzetben vagyunk, mert a fejér megyei korábbi tiszti főorvossal atyai jóbarátságot ápolunk és itt volt többször pld. idősek napján. Dr. Müller Cecília most az országos tiszti főorvos. Ő volt az, aki végigvitte szerintem utolsó kettő, vagy három olyan védőoltást, amit fölvettek a kötelezők listájára, annak ő volt a legnagyobb harcosa. Fejér megyében szakmailag egy meglehetősen jó bázis van jelen. Írhatunk levelet, csak abból nem lesz most rendelet, költségvetés módosítás, azt biztos.

Szilveszter János (lakosság részéről): hallhatjuk a pro és konrákat a témában. Nekem ezzel kapcsolatban egy javaslatom lenne a lakosság felé, a helyi médiákon keresztül. A lakosság figyelmét felhívni arra, hogy van egy ilyen lehetőség, és kérni egyben, hogy akit érdekel, az jelentkezzen és máris megtudjuk azt, hogy van igény, vagy nincs.

Novák Kovács Zsolt: szerintem ez nem jó javaslat, mert a lakoságnak felvetjük pld. hogy legyen olcsóbb a kenyér, ingyen lehet valahol kenyeret kapni, akkor sokan lesznek, akiket ez érdekel. Először szakmai oldalról nézzük meg.

Szilveszter János (lakosság részéről): akkor legyen kontra, mindannyiunknak a gyermekének az egészsége a legfontosabb.

Novák Kovács Zsolt: nem ezen vitatkozom, csak azt mondom, hogy ne a laikusok döntsenek arról, amiről a szakmának kell.

Dr. Sükösd Tamás: írok levelet az ÁNTSZ-nek.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a kullancs által okozott agyvelőgyulladás pártállásra való tekintet nélkül megbetegít gyereket, férfit, nőt, időset, fiatalot. Nyilván azt elsősorban, aki járja a természetet, úgyis mint esetleg mezőgazdasági vállalkozó, vagy pld. a sárbogárdi iskolákban hagyománya van a gyerekeknek a természetbe kijuttatása. Az én ismeretségi körömben, itt sárbogárdi járáson belül van olyan ember, aki kullancs által okozott agyvelőgyulladás miatt szenvedett. Szerencsére életben maradt.

Borbély Sándor: ez a levél önmagában egy fiókba söprés.

Dr. Sükösd Tamás: ha mi megkeressük azt a szervet, amit most röviden nevezünk ÁNTSZ-nek annak ellenére, hogy most éppen nem így hívják, akkor ők, mint a közigazgatás egyik szerve a közigazgatás másik szervének hivatalosan fognak választ adni. A választ sokszorosítjuk, mindenki elolvassa és megbeszéljük a leírtakat. Fiókba söprés akkor lett volna, ha én azt gondolom, hogy ideterjesztem, hogy én nem értek vele egyet és egy rövid vita után vegyük le a napirendről. Ehhez képest 25 perce vitatkozunk azon, ami egészen biztosan nem felel meg abban az SZMSZ-nek, hogy tárgyalásra alkalmas lenne, mert nem lehet benne határozatot hozni, mert a költségvetéshez lett előterjesztve a módosító indítvány,

teljesen rosszul. Nincs benne alany, állítmány, tárgy, leginkább számok. Innentől kezdve megpróbálunk segíteni azzal, hogy akkor a szakma mondja meg, hogy indokolt-e, ha igen, akkor milyen mértékben. Ezt is tartalmazza az indítvány, ezért ezt is lehetett volna indítványozni. Ha ezt átfogalmazod, akkor lehet önállóan egy javaslat, hogy akkor ne most szavazzunk erről, mert ezt ebben a formában visszavonod, hanem keressük meg az ÁNTSZ-t és azután hozunk érdemi döntést. Ezt csak az indítványt benyújtó teheti meg.

Dr. Venicz Anita: azért nem értem a problémát, mert a javaslat első pontja a felmérés elvégztetést, a 2. pont pedig a szakorvosokkal történő előzetes konzultáció lefolytatása, tulajdonképpen az itt elhangzott javaslat majdnem ugyanazt fedi, csak nem a szakorvosokat kínálja fel lehetőségként, hanem az illetékes szakigazgatási szervet. Tehát tulajdonképpen ugyanaz a javaslat amit Ön leírt az 1. és 2. pont kapcsán.

Novák Kovács Zsolt: most arról fogunk szavazni, amit Ön javasolt?

Dr. Venicz Anita: nem, mert volt egy módosító javaslat a részedről, illetve polgármester úr részéről is, hogy az ÁNTSZ-t levélben keressük fel.

Novák Kovács Zsolt: viszont költségvetésről nem tudunk benne dönteni semmiképpen, mert semmilyen számot nem ismerünk. Onnantól kezdve a többi része okafogyott.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel azt a módosító javaslatot, hogy keressük meg 15 napon belül az ÁNTSZ területileg illetékes szervét ezzel a kérdéssel, hogy a védőoltások szakmai indokoltsága, milyen körben legyen, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
29/2020.(II.14.) határozata
Novák Kovács Zsolt képviselő módosító javaslatáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Novák Kovács Zsolt képviselő módosító javaslatával kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy írásban 15 napon belül keresse meg az ÁNTSZ területileg illetékes szervét a gyermekek részére nyújtandó térítésköteles védőoltások szakmai indokoltsága kapcsán.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Borbély Sándort kérdezem, visszavonja-e az indítványát?

Borbély Sándor: lesz egy igen. Tulajdonképpen e helyett, majdnem ugyanaz egyébként, majdnem ugyanaz. Annyi a különbség, hogy előtte a felmérést ezzel a levél által megkezditek.

Dr. Sükösd Tamás: most erről szavaztunk. Csak te rendelkezhetsz a saját indítványoddal. Megvárod ameddig azt leszavazzuk elutasításba, vagy visszavonod? Tehát akkor visszavonod?

Borbély Sándor: így van. Visszavonom.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását. A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
a Sárbogárd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről

8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Aranyos József: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a költségvetés év végi korrekciója történik meg, illetve a kompenzációk végigvonulnak rajta. Meglepő fordulat nincs benne, tekintettel arra, hogy ezt havonta tárgyaljuk.

Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Szilveszterné Nyuli Ilona: az 1/10 mellékletben szerepel olyan, hogy vetőgép vásárlás. Mire használjuk ezt a vetőgépet? A három hektár földnek a tönköly búzával történő elvetésére? Három hektár búza elvetése 90.000 Ft. Ez a vetőgép pedig 2.950.000 Ft.

Dr. Sükösd Tamás: a vetőgépet a szakmai programot felügyelő kollégák szerint valóban vetésre használjuk. Nem egy évben, nem három hektár területen. Ez a mezőgazdaság bevételi sorából került ki, amit erre lehet fordítani. A programot felügyelő szakmai vezető szerint ezt az összeget úgy is csak beruházásra tudjuk költeni, akkor ennek lenne a legokosabb értelme. Ezt fogjuk tudni hosszabb időn keresztül használni. Használjuk is.

Szilveszterné Nyuli Ilona: van az önkormányzatnak valamilyen traktor jellegű járműve?

Dr. Sükösd Tamás: igen, van. Nyertünk pályázaton, tettünk hozzá forrást. Illetve örököltünk egyet, de az nagyon sok karbantartást igényel, hogy működjön nap mint nap.

Szilveszterné Nyuli Ilona: nem lehetett volna tolólapot vásárolni, hogy a padkanyeséseket megoldjuk ezzel.

Dr. Sükösd Tamás: van tolólapunk is, a padkanyesések közül az összeset nem tudjuk vele megoldani, mert ahhoz kell egy olyan traktor, amit ha megvásárolnánk nagyon önálló költségvetési tétel lenne. Jó traktorunk van csináljuk a padkanyesést, nem fogunk vele körbeérni. Mindig veszünk igénybe külső szolgáltatást is.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ha padkanyesések nincsenek megcsinálva, tönkre mennek az útjaink.

Dr. Sükösd Tamás: Juhász János polgármesterségének első ciklusában volt az, amikor sikerült nagyon nagy mennyiségű hazai forrásból több utcát leaszfaltozni. Azóta nem volt ilyen mennyiségű hazai forrás. Ez vitathatatlan. Az is tény, hogy azóta szerintem arányaiban saját

forrásból a mi többségünkkel vezetett testület költötte a legtöbbet út- és járdafelújításra. Az összes szabad forrásunkat ilyenre költjük.

Szilveszterné Nyuli Ilona: hol telephelyeznek ezek a gépek?

Dr. Sükösd Tamás: a mezőgazdasági bevételünk terhére, amit nem lehetett másra fordítani, saját forrásból megoldottuk az önkormányzat udvarán. Az egyik karbantartónk maga készítette a beállót a többiek segédmunkát végeztek mellette.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen 3 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
Sárbogárd Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019.(II.11.)
önkormányzati rendelet módosításáról

9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést a PVVB és az ÜJB tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Ébl Zoltán: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a vagyonrendeletet mindig módosítani kell, ha valamit eladunk, illetve veszünk. Fel kell venni a listára. Illetve ha valaminek nem olyan a besorolása, mint ahogyan szeretnénk vele gazdálkodni akkor ezeket a módosításokat kell rajta végigvezetni. Itt is ez történik.

Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2020.(II.27.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

10. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. évi bérleti díj felhasználásáról
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Cothec Kft, amit most ENGIE Kft-nek hívnak koncesszióban nyerte el annak idején az energiaszabályozás és energiahivatal elnökének döntése alapján a távhőszolgáltatás jogosultságát Sárbogárdon. Ezek a szerződések időnként lejárnak. Volt egy pályázat, amelyen annak idején indult a szolgáltató. Abban maradtunk feltételesen, hogy a következő időszakra is megpróbálunk majd velük szerződni, illetve hozzájárulunk ahhoz, hogy pályázaton induljanak, mert a pályázati forrást a mi fűtőművünkre kívánják fordítani, illetve részben a rendszerre. Ennek a ráfordítása megtörtént ezért az ő általuk fizetett bérleti díj 50%-a jogszabály szerint itt nem kötelező az egészet a rendszerre visszafordítani, a testület 2010-2014. közötti ciklusban hozott egy olyan döntést még, hogy az 50%-át fordítja rá a rendszerre, a többi egyéb dologi kiadásokra fordítjuk. Ennek az 50%-nak úgymond az elköltése mindig ezzel a céggel való szoros egyeztetést követően történik meg, miután ők a szakemberei ennek. Ennek mindig van több része. Ilyenkor megtervezzük, hogy a 2020. évi bérleti díjból mit csinálnak meg, hogy a rendszer jobban működjön, illetve az önkormányzat engedélyével korábban elvégzett beruházások aktuális részének elszámolása történik meg a bérleti díj terhére.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
30/2020.(II.14.) határozata

döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. évi bérleti díj felhasználásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. évi bérleti díj felhasználásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A 2020. évi bérleti díj felhasználását a következők szerint állapítja meg:

Szolgáltató által 2020. évben elvégzendő munkálatok:

1.) József A. u. 15. szám alatti fűtőmű épületének villámvédelmi rendszerének 2019 évi felülvizsgálati eredménye alapján a villámvédelmi rendszer állapota a szabványossági előírások figyelembevételével részben megfelelt, de a 35 éves jelfogók, levezetők rendkívüli korrodáltsága végett a jegyzőkönyv alapján a rendszer felújítása szükséges. A tervezett fűtőművi rekonstrukció a villámvédelmi rendszer felújítását nem tartalmazza, viszont az új berendezések üzembeállításának alapvető feltétele, hogy a rekonstrukcióval egyidőben a villámvédelemi rendszer a hatályos jogszabályok, szabványok előírásának megfelelő kialakítású és állapotú legyen. A rendszer felújítására előzetes irányadó árajánlat alapján a régi korrodált rendszeres elemek elbontása, és az új szabvány szerinti kiépítés kivitelezési költsége:

850.000,- Ft + ÁFA

2.) A József A. u. 15. és a Hősök tere 2 szám alatti gázfogadó állomások éves műszaki felülvizsgálatának elvégzetése, hivatkozva a szolgáltatási szerződés 3 sz. mellékletének Üzemeltetés határai fejezetére, amely szerint "gáz oldalon" a gázmérő kilépő csonkjától, a füstgáz elvezető rendszer végpontjáig terjed a szolgáltatás határa".

208.354,- Ft + ÁFA

Szolgáltató által 2018. évben megelőlegezetten elvégzett munkálatok:

3.) A Szolgáltató 2018. évben elvégezte és pénzügyileg megelőlegezte a Sárbogárd, Hősök tere 2. szám alatti kazánházról kiinduló, az Ady E. u. 162-164 épületek közötti távhővezeték 25 fm hosszúságú távhőellátó vezeték szakaszának cseréjét. A vezetékszakasza nagymértékű korrózió végett nem volt javítható és szükségessé vált a fűtési vezeték cseréje. A vezetékek ISOPLUS rendszerelemek beépítésével kerültek kivitelezésre melynek várható használati élettartama 50 év felett várható. A kivitelezését követően Sárbogárd Város polgármestere Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd Város Polgármestere a D/13-9/2018 számon iktatott nyilatkozatban a vezetékszakasza cseréjét a Szolgáltató üzemeltetési koncepciójában meghatározott középtávú fejlesztési feladatainak b) pontjának részeként elismerte. Tekintettel arra, hogy az elvégzett munkálatok költségének elszámolására egyéb lehetőség nem nyílt, így a beruházás összegét a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. év június 1. napját követő szerződési feltételek szerint kerül elszámolásra.

Nyilatkozatban és műszaki átadás-átvételi eljárásakor elismert költség: 2.388.813,- Ft + ÁFA

4.) A Szolgáltató 2018. évben elvégezte és pénzügyileg megelőlegezte Sárbogárd, József Attila u. 15. szám alatti fűtőmű irodájának felújítását.

A beruházás a meglévő 35 éves elhasznált vagyontárgyak, beázott és részben tönkrement álmennyezet, hámló belső oldalfalak végett vált szükségessé, illetve azért is, hogy a szolgáltatási területől érkező ügyfelek fogadása megfelelő környezetben történjen. Ezen munkálatokat, fejlesztést a távhőrendszer fejlesztési és üzemeltetési koncepciójában meghatározott rövidtávú fejlesztések, épület-fenntartási munkák d) pontja szerint, részfeladatként szükséges volt elvégezni.

A kivitelezését követően Sárbogárd Város Polgármestere Dr. Sükösd Tamás a D/13-8/2018 számon iktatott nyilatkozatában az eszközállomány beszerzést, iroda felújítást a Szolgáltató üzemeltetési koncepciójában meghatározott rövidtávú fejlesztési feladatainak d) pontjának részeként elismerte.

Tekintettel arra, hogy az elvégzett munkálatok költségének elszámolására ebben az esetben sem volt egyéb lehetőség, így a beruházás összegét a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. év június 1. napját követő szerződési feltételek szerint kerül elszámolásra.

Nyilatkozatban és műszaki átadás-átvételi eljárásakor elismert költség: 519.500,- Ft + ÁFA

A 2020 évi bérleti díj terhére jóváírandó fenti tételek összege, az 1.), 2.), 3.), 4.) pontok alatti munkálatok költsége mindösszesen:

3.966.667,- Ft + ÁFA

Szerződések szerinti 2020 évi időarányos bérleti díjak:

2020.01.01-2020.05.31 között fizetendő 5 havi bérleti díj: 2.100.000,- Ft + ÁFA

2020.06.01-2020.12.31 között fizetendő 7 havi bérleti díj: 2.916.667,- Ft + ÁFA

2020. évi 12 havi bérleti díj összesen: 5.016.667,- Ft + ÁFA

2020. évben bérleti díj terhére 1.), 2.) pont javasolt fejlesztések értéke: 1.050.000,- Ft + ÁFA

2018 évi, 3.), 4.) megelőlegezett beruházások értéke: 2.916.667,- Ft + ÁFA

2020. évi összesen, 1.), 2.), 3.), 4.) pontok szerinti felhasználási értéke: 3.966.667,- Ft + ÁFA

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Szolgáltatót értesítse, továbbá, hogy a 2020. évre vonatkozó Egyszerűsített Vállalkozói Szerződést kösse meg a Szolgáltatóval és a határidőben történő pénzügyi elszámolás érdekében tegye meg a szükséges intézkedést.

Határidő: értesítésre: 2020. március 11.
szerződéskötésre: 2020. március 31.
pénzügyi elszámolásra: 2020. december 15.

Felelős: polgármester

11. Döntés a Sárbogárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan megvásárlásáról
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a SZAL-AGRO Kft. telephely melletti árokról van szó. Ez viszi le a vizet, amiről korábban a közmeghallgatáson is szó volt. Ez egy elég sajátságos jogi helyzet. Magán tulajdonban volt ez az árok, addig is az önkormányzat tartotta karban. A magántulajdonostól annak idején sajnos nem tudtuk megvásárolni. Nekik nyilván más volt a motivációjuk. Eladták egy társaságnak. Ezen az áron a társaság már a megvásárláskor jelezte, hogy ő a könyvében a lehető legrövidebb ideig szeretné ezt szerepeltetni. Tudja, hogy közcélú vízfolyás, azt is tudja, hogy az önkormányzat tartja karban, belekeríteni sem akarja a telephelyébe. Elhozta korrekt módon a szerződést, és azt mondta, hogy amennyiért ő vette, annyiért eladja az önkormányzatnak. A Homoksonon átfolyó víz, ami eleve már gyűjtőárkokból jut oda az ezen az árkon folyik le.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
31/2020.(II.14.) határozata
Döntés a Sárbogárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan
megvásárlásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Döntés a Sárbogárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan megvásárlásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:
Sárbogárd Város Önkormányzata 0793/25. hrsz. alatt felvett ingatlant megvásárolja a SZAL-AGRO Kft. eladótól, 1.308.000,-Ft vételárért, közcélú vízelvezetés céljából.

Felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülést követően a SZAL-AGRO Kft-t tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: tájékoztatásra, a testületi ülést követően: azonnal
adás-vételi szerződés aláírására: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

12. Döntés a Sárbogárd-Rétszilas, 6477 hrsz. alatti ingatlanról
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ez egy olyan mezőgazdasági ingatlan, amit egy elég furcsa öröklési helyzetben örökölt meg Sárbogárd Város Önkormányzata annak idején. Próbáltunk tőle mentesülni már akkor is, mert igazából a mellette levő lakóháznak a folytatása csak ilyen

mezőgazdasági tevékenységre alkalmas, vagy erre sem, mert meglehetősen vizes. Nem beépíthető az ingatlan és nem is lesz beépíthető soha, mert túl közel van hozzá a vasúti sín, védőtávolság van rajta és emiatt ez a terület nem sok mindenre alkalmas. Aki műveli, az ő nagymamájától örökölte az önkormányzat, ő jelentett be egy vételi szándékot. Egyeztettünk Bódás szakértő úrral, aki az ingatlan m² árát 550.560 Ft-ban határozta.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
32/2020.(II.14.) határozata
Döntés a Sárbogárd-Rétszilas, 6477 hrsz. alatti ingatlanról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Döntés a Sárbogárd-Rétszilas, 6477 hrsz. alatti ingatlanról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata értékesítésre kijelöli a tulajdonát képező Sárbogárd-Rétszilas, Fehérvári út 6477 hrsz. alatti 3671 m² nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, melyre a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak közérdekű használati joga van az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve.

Az ingatlant a megállapított bruttó 550.650 Ft összegért értékesíti Fülöp László 7003 Sárbogárd, Rákóczi utca 67. szám alatti lakos részére.

Az ingatlan kitűzésének, az adás-vételi szerződés elkészítésének költsége, és a vétellel kapcsolatosan felmerülő mindennemű díj és költség viselése a vevőt terheli.

Felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülést követően Fülöp László 7003 Sárbogárd, Rákóczi utca 67. szám alatti lakost a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: tájékoztatásra, a testületi ülést követően azonnal adás-vételi szerződés aláírására: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

13. Sárbogárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú víziközmű rendszerek vagyonértékelése
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a víziközmű rendszer a város tulajdona. Ebbe víz, szennyvíz hozzákapcsolódó úgynevezett vonalas létesítmények, műtárgyak és tisztító berendezések

tartoznak. Ennek – különböző ágazati jogszabályok alapján – kötelező a vagyonerőtelkelése. Ezt teljes egészében a Fejérvíz Zrt. üzemelteti. Szintén jogszabály alapján kötelezettségünk van ebben a vonatkozásban. Időnként szükséges elvégeztetni a vagyonerőtelkelést. Három ajánlat érkezett, kikértük a Fejérvíz Zrt. szakmai álláspontját abban a tekintetben, hogy melyik vagyonerőtelkelés lehetne, ami leginkább közel tud menni a valós értékekhez, tehát akivel ők leginkább gondolják, hogy lehet ebben a vonatkozásban dolgozni, tekintettel arra, hogy jelentősen nagyobb tapasztalatuk van ebben, mint nekünk. Így született ez a javaslat. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
33/2020.(II.14.) határozata
Sárbogárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú
víziközmű rendszerek vagyonerőtelkeléséről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sárbogárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú víziközmű rendszerek vagyonerőtelkelése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata, mint Megbízó a közigazgatási területén lévő és saját tulajdonát képező 1/90. Sárbogárd város szennyvízelvezetés és tisztítás-SZV nevű 21-23694-1-001-00-00 kódú víziközmű rendszer vagyonerőtelkelésének elkészítésével a Karanta Audit Könyvszakértő, Adó- és Racionalizálási Tanácsadó Zrt.-t (1033 Budapest, Reviczky ezredes utca 2.) (a továbbiakban: Karanta Audit Zrt.) bízta meg 700.000,- Ft + ÁFA díj erejéig.

Sárbogárd Város Önkormányzata a tulajdonában lévő víziközmű rendszerek vagyonerőtelkelésének pénzügyi fedezetét mindenkor, csak a víziközmű szolgáltatás területén képződő, elkülönített számlán képződő bérleti díjból tudja biztosítani, kivéve azt az esetet amennyiben a tárgyi feladat ellátásának kötelezettjei vagy az ellátásra kötelezettek megbízottjai a vagyonerőtelkeléssel kapcsolatosan felmerülő költségek finanszírozására esetlegesen központi támogatást vehetnének igénybe.

Az 1/90. Sárbogárd város szennyvízelvezetés és tisztítás-SZV nevű vagyonerőtelkelés elkészítésének határidejét a képviselő-testület 2020. július 31. napjában állapítja meg.

A Karanta Audit Zrt. (Megbízott) a teljesítési határidő beállta előtt előteljesítésre is jogosult.

A feladat elvégzésével kapcsolatos szerződés önkormányzatunk részéről történő aláírásával Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületében Dr.Sükösd Tamás polgármestert hatalmazza fel a képviselő-testület.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről - a határozat megküldésével - a Fejérvíz Zrt.-t értesítse annak érdekében, hogy a Szolgáltató megbízza a Karanta Audit Zrt.-t a szerződés tervezet elkészítésével és a szerződés tervezet önkormányzatunk részére történő megküldésével.

Határidő: A Fejérvíz Zrt. határozattal való értesítésére: a döntésről szóló határozat hitelesítését követő kettő héten belül
A vagyonértékelés Megbízott által történő elkészítésére: 2020. július 31.

Felelős: polgármester

14. A Sárbogárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a 2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: köszöntöm a teremben intézményvezető asszonyt. Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: a beiratkozás időpontja május 4-5-6. 9.00-15.30 óráig. Ezt az időpontot mindig az intézmény szokta meghatározni.

Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
34/2020.(II.14.) határozata
a Sárbogárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a
2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Sárbogárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a 2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárdi Zengő Óvodában a következő időpontokban határozza meg az óvodai beiratkozás időszakát a 2020/2021-es tanévre:

2020. május 04-05-06.

Utasítja a jegyzőt, hogy a beiratkozás időpontjáról az intézményvezetőt tájékoztassa. Továbbá felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény

rendelkezéseit minden esetben vegye figyelembe, különös tekintettel az alábbiakra:

Férőhelyek betöltésének sorrendje:

- 1.) 3. életévüket, valamint 5. életévüket 2020. VIII. 31-ig betöltő, az óvoda felvételi körzetében lakó, vagy a szülője munkahelye a felvételi körzetben van.
 - 2.) 3. életévüket, valamint 5. életévüket 2020. VIII. 31-ig betöltő Sárbogárd közigazgatási területéről érkezők.
2. A fenntartó nem engedélyezi a törvényben meghatározott átlag csoportlétszámtól való lefelé történő eltérést, azonban hozzájárul a maximális létszám túllépéséhez, a törvényben meghatározott mértékben. A települési önkormányzat honlapján közzéteszi a Sárbogárdi Zengő Óvoda felvételi körzetét.

Határidő értesítésre: március 2. közzétételre: április 2.

beíratásra: május 06.

Felelős: jegyző, intézményvezető

15. A Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Juhász János képviselőtársunk vetette fel annak idején, hogy vizsgáljuk minden évben, hogy Töbörzsökön is szükséges-e adott esetben a nyári nyitva tartás. Hogyan vennék igénybe a szolgáltatást. Több évben is sikerült kimutatni, hogy 0 és 1 között volt az igénybevevő gyerekek száma és ennek megfelelően ezt tartottuk is azon a szinten úgy ahogyan volt. Van egy rend, ami szerint az óvodák nyitva tartanak, illetve van ügyelet. Azt gondolom, hogy az évek gyakorlata alatt a jól bevált rendszer szerint. Megnyitom a napirend fölötti vitát.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e a napirendi pont kapcsán?

Huszárné Kovács Márta: a töbörzsöki óvodában 3 kolléganő a négyből nyugdíjba vonul, sétáló idejét tölti a nyáron. A személyi feltételeket is végiggondoltuk és indokolt ez a nyitva tartási rend.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
35/2020.(II.14.) határozata
a Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapításáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a *Sárbogárdi Zengő Óvoda részleges zárva tartását* a következő időszakra határozza meg:

<u>Óvoda címe:</u>	<u>Zárva tartás időpontja</u>	
Székhely (Sárbogárd, Mikes köz 3.)	2020. augusztus 01 - től	augusztus 31 - ig
Tagóvoda (Sárszentmiklós, Gesztenye sor 1.)	2020. július 01 - től	július 31 - ig
Töbörzsöki Telephely (Sárbogárd, Szent István út 49.)	2020. július 01 - től	augusztus 31 - ig
Pusztáegresi Telephely (Pusztáegres, Hatvani út 50.)	2020. augusztus 01 - től	augusztus 31 - ig

Az intézmény a gyermekek napközbeni ellátását folyamatosan biztosítja a 2011. CXCV. Nkt előírása szerint a kijelölt óvodában.

<u>Óvoda címe:</u>	<u>Ügyeleti nyitva tartás</u>	
Székhely (Sárbogárd, Mikes köz 3.)	2020. július 01 - től	július 31 – ig
Tagóvoda (Sárszentmiklós, Gesztenye sor 1.)	2020. augusztus 01 - től	augusztus 31 - ig
Pusztáegresi Telephely (Pusztáegres, Hatvani út 50.)	2020. július 01 - től	július 31 - ig fél napos (7.30 órától 13.30 óráig) a nyitva tartás

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: értesítésre: azonnal

Felelős: jegyző, intézményvezető

16. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek, és bejelenti, hogy érintettsége miatt a 16.) napirendi ponttal kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

Novák Kovács Zsolt: Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület a 16.) napirendi ponttal kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselő-testület 11 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2020. (II.14.) határozata
a polgármester szavazásból történő kizárásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 16.) A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

Novák Kovács Zsolt: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Novák Kovács Zsolt: Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Novák Kovács Zsolt: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 10 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2020.(II.14.) határozata
a polgármester szabadságának utólagos engedélyezéséről

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére 2020. január 27-től 2020. január 28-ig 2 munkanapra 2020. évi szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: jegyző

*Novák Kovács Zsolt alpolgármester visszaadja az ülés vezetését
Dr. Sükösd Tamás polgármesternek.*

17. Bejelentések

Dr. Sükösd Tamás: megadom a szót Nedoba Károlynak.

Nedoba Károly: az íjászzal kapcsolatban elhangzott, hogy szóbeli megállapodás van a tulajdonossal. Javaslom, hogy ez legyen meg írásos formában. Ha aláírja a tulajdonos az egyesület elnöke is megnyugszik, és nyugodtan tudnak dolgozni. Szeretnék ebben a kérdésben tisztán látni. A következő testületi ülésre kaphatnék erről információt?

Dr. Sükösd Tamás: felírtam.

Borbély Sándor: polgármester úr, tavaly szeptemberben a Feol-nak volt egy interjú, abban elhangzott az, hogy a rendőrség épületének a beruházása „sínen van”. Ez egy állami beruházás, kormányzati támogatással. Akkor elhangzott, hogy készen vannak a rajzok és

kivitelezőt keresnek. Eltelt fél év. Keresünk kivitelezőt, vagy megvan már a jelölt, aki szokott lenni?

Dr. Sükösd Tamás: azzal kezdted, hogy ez egy állami beruházás, onnantól kezdve úgy, mint a 10 millió magyar és mint az állam részei, úgy az a válaszom, hogy keresünk rá kivitelezőt. Ha az a kérdésed, hogy Sárbogárd Város Önkormányzata keres-e rá kivitelezőt. A válasz: nyilván nem, mert ez állami támogatásból, állami forrásból épül teljes egészében. Sárbogárd Város Önkormányzatának egy dolga volt, hogy a területátadás megtörténjen. Ez meg is történt. Átadtuk a területet a Magyar Államnak. Segítettünk mindenben, amiben kérték. Minden papírunk rendben van, mi a magunk részét befejeztük. Azt, hogy a tervezőnek a kiválasztása megtörtént, azt onnan tudom, hogy mert megkaptuk a határozatot róla. Azt, hogy a kivitelező kiválasztására kiírták a közbeszerzést és ezt csinálják és, hogy mindig mindenki ugyanazzal a kivitelezővel építette a rendőrséget, és hogy az lesz, aki szokott, ezt én nem tudom. Láttam néhány rendőrségi beruházást itt a Dunántúlon, a legközelebbi Gárdonyban volt, azt mondjuk biztos nem ugyanaz a kivitelező építette, mint a Vas megyeit előtte. Nekem mindegy ki építi, csak építse meg valaki. Rendőrfőkapitány úrral utoljára tegnap délután beszéltem, azt mondta ugyanannyit tud a beruházásról, mint én, hogy a kivitelező kiválasztása vagy lezajlott, vagy zajlik. A költségvetésben bent van a forrás. Tehát nem az önkormányzat keresi a kivitelezőt.

Borbély Sándor: azt nyilatkoztad, hogy támogatás van rá, tervek elkészültek és keresnek rá kivitelezőt, vagy keresünk rá. A kettő között különbség van.

Dr. Sükösd Tamás: én biztos, hogy nem mondtam, hogy keresünk.

Szilveszterné Nyuli Ilona: a napokban olyan tájékoztatást kaptam, hogy a sárszentmiklósi temetőben a nagy kereszt életveszélyes állapotban van. A bejelentő már szólt a helyi egyházi személynek, a temetőgondnoknak is.

Dr. Sükösd Tamás: a héten volt temetőbejárás. Ezt most hallom először. Utána nézünk.

Szilveszterné Nyuli Ilona: szintén Sárszentmiklóson a Széchenyi utcában egy ház tulajdonosa – erről korábbi üléseken is volt szó – nagy mennyiségű szemetet halmozott fel. Jó lenne felszólítani, hogy szüntesse meg, mert már patkányok is vannak ott.

Dr. Sükösd Tamás: szemetet és téglát már hoztunk el az ingatlanról. Felvettük a kapcsolatot a tulajdonossal, akinek volt egyéb az állam fele lerovandó kötelezettsége amelynek keretében kötelezzük, hogy rakodjon össze otthon. Elkezdte, nem jutott még vele messzire, nincs befejezve, ezt csináljuk.

Szilveszterné Nyuli Ilona: Sárszentmiklós bizonyos részein állandó dögszag van. Miklós utca, Tisza utca, Köztársaság út. Fogalmunk sincs, hogy honnan jön.

Dr. Sükösd Tamás: megvizsgálja, akinek ez lesz a feladata. Nekem ezt még nem mondta senki.

Szilveszterné Nyuli Ilona: nagyon örültem annak, amikor a napirendi pontok között találtam a megvásárlását ennek a vízelvezető területnek, ugyanis két lakó egymástól függetlenül tette szóvá, hogy a Magyar utcától a Domján létesítményei után folytatódó árokban egészen a HomokSORIG az árok és a HomokSORNÁL levő kis tónak nevezett terület tele van szeméttel. Az árokmedret is ki kellene tisztítani.

Dr. Sükösd Tamás: ki szoktuk tisztítani. Sőt a HomokSOR alatti átereszt ki is cseréltük, olyanra amilyenre a Fejérvíz Zrt. mondta, hogy cseréljük ki.

Szilveszterné Nyuli Ilona: ez az árok a kertekhez kapcsolódik, vagy el van különítve?

Dr. Sükösd Tamás: annyira nincs elkülönítve, nem könnyű a tisztántartása.

Szilveszterné Nyuli Ilona: mert akkor kezdeményezném a szemétszedő egyesületünknel, hogy menjünk ott végig. De azt nyilván nem szeretnénk, hogy a kutyák megtámadjanak bennünket.

Dr. Sükösd Tamás: a másik, pedig hogy jó idő legyen, mert akkor lehet a szemetet kiszedni, ha nincs benne víz.

Szilveszterné Nyuli Ilona: az íjások támogatottsága, illetve az anyagi lehetőségeik eléggé korlátozottak. Itt szeretném felhívni a képviselőtársak figyelmét az adójuk 1%-ára. Aki tudja, adja az adója 1%-át a Sárbogárdi Íjász Egyesületnek.

Dr. Prágerné Topp Erika: Pusztáegresen a bolt előtti buszmegállónál jó lenne elhelyezni egy szemetes kukát.

Dr. Sükösd Tamás: ott volt kuka.

Dr. Prágerné Topp Erika: a Széchenyi utcában a vízelvezető rács sok problémát okoz. Ahogy elmegy az autó, felcsapódik. Jó lenne valahogy rögzíteni. A Rákóczi utca járdája nagyon rossz állapotban van bizonyos részeken.

Dr. Sükösd Tamás: 3 éve lett megcsinálva végig a temetőig.

Dr. Prágerné Topp Erika: bocsánat, a főutcára gondolok. A saroktól kezdődően nagyon rossz állapotban van.

Dr. Sükösd Tamás: az egyenes szakaszt megcsináltuk, ami rossz állapotban volt. Megnézzük.

Dr. Prágerné Topp Erika: ez a probléma néhány házat érint, ami előtt nem tudnak közlekedni a gyalogosok.

Sárhatvanon jelentős kulturális rendezvények zajlanak a klub részéről már 12 éve. Szeretnék bővíteni a művelődési házat. Ezt szakembernek a dolga megítélni, csupán egy falbontásról lenne szó, amihez segítséget szeretnének kérni. Egy egybefüggő nagyobb helyiségük lenne így, illetve a kazán áthelyezésére lenne szükség. Vendégcsoportokat várnak, folyamatosan rendezvényeik vannak, nem tudják elhelyezni az embereket.

Nagyhörcsökön a buszmegállóba kért lámpa elhelyezését szeretném újra megemlíteni.

Dr. Sükösd Tamás: a sárhatvani művelődési házzal kapcsolatban a statikai kérdést műszaki osztályvezető asszony megnézi.

Tóth Béla: márciusban ha már lehet kátyúzni, akkor kezdjük el a Damjanich utca és a Szélső utca javítását. Ha a vasúti átkelőnél a kereszt le lesz tisztítva, akkor a temető köznél lévő kereszt tisztítását is meg kellene csinálni, ha van rá lehetőség.

Dr. Sükösd Tamás: a vasúti átjáróhoz kirakott kereszt azért lesz letisztítva, mert nagyon csúnya és a műszaki osztály ügyintézője megtalálta rá a forrást. A római katolikus egyházzal kell egyeztetnünk, hogy ami az övéké azt hova tehetjük és mit csinálhatunk vele. Van egy ajánlatunk, ami már elfogadható szinten van. Megnézzük a temető köznél lévő is, de egyeztetni kell az egyházzal.

Aranyos József: a Huszár temetővel kapcsolatban kerestek meg, hogy meg lehetne-e oldani azt, hogy zárhatóvá tenni nyitvatartási rendben.

Dr. Sükösd Tamás: nem voltál itt, a közmeghallgatáson ez már elhangzott. Csináljuk.

Erős Ferenc: Tisza utca Köztársaság utca kereszteződés kifordulásnál. Fejérvíz Zrt., vagy nem tudom ki.

Dr. Sükösd Tamás: osztályvezető asszony felvette a kapcsolatot a Fejérvíz Zrt-vel, elmondták, hogy 3-6 havonta öntenek bele valamit.

Erős Ferenc: annyival feljebb van az akna.

Dr. Sükösd Tamás: a közmeghallgatáson elhangzott, hogy a sárhatvani templomból elvitték az oltáriszentséget. Tudsz erről valamit?

Erős Ferenc: úgy tudom, hogy Mészáros atya vitt el Székesfehérvárra a püspökségre.

Bágyi Zoltán: köszönöm a törbörzsöki lakók nevében az óvodaközben egy gyalogjárdányi területnek a leszórását kővel, zúzalékkal. Tartós és végleges megoldást majd mart aszfalttal lehetne elérni. A temető melletti gyalogút rendbetételét mart aszfalttal meg lehetne-e oldani?

Dr. Sükösd Tamás: ott a világítással volt a probléma, azt nem tudtuk megoldani.

Bágyi Zoltán: a Százados és Tüzér utca között rész is nagyon kátyús. Az óvoda előtti parkoló tervezve van, hogy megcsináljuk. Az árokba betongyűrűk lesznek. Három autó be tud parkolni reggel és délután az óvoda elé.

Dr. Sükösd Tamás: elindult valami a tervezés vonatkozásában. Erre volt egy felajánlás egy törbörzsöki vállalkozótól, hogy a munkavégzésért nem kérne pénzt, ha az önkormányzat tervet és anyagot tud biztosítani, akkor ő megcsinálná. Úttervezőt kívülről kell bevonni.

Bágyi Zoltán: törbörzsökön a temető egyik oldala nagyon gazos, elhanyagolt.

Dr. Sükösd Tamás: a gondnok azt mondta, hogy rendezni, körbe fog érni.

Bágyi Zoltán: útpadkák és kátyúk javítását szeretném kérni még.

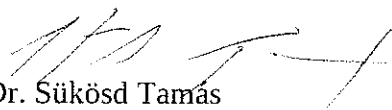
Dr. Sükösd Tamás: ha az időjárás engedi elkezdjük a kátyúzást.

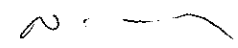
Ébl Zoltán: a Sövény utcának a rendbetételét kérték többen. Köszönöm.

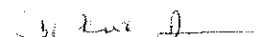
Novák Kovács Zsolt: köszönöm, nincs bejelentésem.


*Egyéb bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester megköszönte a részvételt
a nyílt ülést 11²⁰ órakor bezárta.*

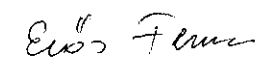
K.m.f.


Dr. Sükösd Tamás
polgármester


Novák Kovács Zsolt
alpolgármester, jkv. hitelesítő


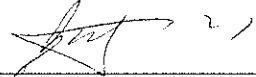
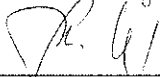
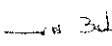

Dr. Venicz Anita
jegyző


Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő


Erős Ferenc
képviselő, jkv. hitelesítő

Ülés kezdete:	9.00
Befejezése:	11.20

Jelenléti ív
Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2020. február 14-i soros nyílt ülésére

	Érkezés	Távozás	Aláírás
Dr. Sükösd Tamás	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Novák-Kovács Zsolt	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Aranyos Attila József	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Bágyi Zoltán	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Borbély Sándor	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Erős Ferenc	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Ébl Zoltán	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Nedoba Károly	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Dr. Prágerné Topp Erika	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Szilveszterné Nyuli Ilona	9 ⁰⁰	11 ²⁰	
Tóth Béla	9 ⁰⁰	11 ²⁰	



jegyzőkönyvvezető

K i v o n a t
Az Egészségügyi és Szociális Bizottság
2020. február 11-i nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

5. **Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése**

7/2020.(II.11.) határozat

Az ESZB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

6. **Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése**

8/2020.(II.11.) határozat

Az ESZB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

7. **Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése**

9/2020.(II.11.) határozat

Az ESZB 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletet.

8. **Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019.(II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése**

10/2020.(II.11.) határozat

Az ESZB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

K.m.f.

Aranyos József sk.
ESZB elnök

A kivonat hiteles: *Balan*
Sárbogárd, 2020. február 12.

[Handwritten signature]

K i v o n a t
Az Ügyrendi és Jogi Bizottság
2020. február 11-i nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról c. anyag véleményezése

14/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlja.

15/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlja.

16/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal az aljegyző-hatósági osztályvezető jelentését elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlja.

17/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlja.

18/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta, és a képviselő-testületnek is elfogadásra ajánlja.

5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése

19/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése

20/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése

21/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő rendeletet.

8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019.(II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése

22/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

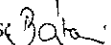
9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése

23/2020.(II.11.) határozat

Az ÜJB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

K.m.f.

Ébl Zoltán sk.
ÜJB elnök

A kivonat hiteles: 
Sárbogárd, 2020. február 12.

DA

K i v o n a t

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság
2020. február 11-i nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

3. **Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról c. anyag véleményezése**

10/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

4. **Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről c. anyag véleményezése**

11/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

5. **Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése**

12/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

6. **Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése**

13/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

7. **Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése**

14/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletet.

8. **Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése**

15/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

14. **A Sárbogárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a 2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása c. anyag véleményezése**

16/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

15. **A Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapítása c. anyag véleményezése**

17/2020.(II.11.) határozat

Az OKSB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

K.m.f.

Erős Ferenc sk.
OKSB elnök

A kivonat hiteles *Bata*
Sárbogárd, 2020. február 12.

K i v o n a t

A Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság
2020. február 11-i nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

4. **Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről c. anyag véleményezése**
9/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 4 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.
5. **Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése**
10/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 4 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.
6. **Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése**
11/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 4 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.
7. **Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése**
12/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletet.
8. **Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése**
13/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.
9. **Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése**
14/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.
10. **Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. évi bérleti díj felhasználásáról c. anyag véleményezése**
15/2020.(II.11.) határozat
A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.
11. **Döntés a Sárbogárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan megvásárlásáról c. anyag véleményezése**



16/2020.(II.11.) határozat

A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

12. Döntés a Sárbogárd-Rétszilas 6477 hrsz. alatti ingatlanról c. anyag véleményezése

17/2020.(II.11.) határozat

A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatát.

13. Sárbogárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú víziközmű rendszerek vagyonértékelése c. anyag véleményezése

18/2020.(II.11.) határozat

A PVVB 5 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

K.m.f.

Tóth Béla sk.
PVVB elnök

A kivonat hiteles: *Bátai*
Sárbogárd, 2020. február 12.





Sárobgárd Város Polgármestere
7000 Sárobgárd, Hősök tere 2.

M e g h í v ó
Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete
2020. február 14- én (péntek) 9.00 órakor
ülést tart, melyre meghívom

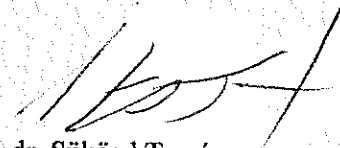
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme
7000. Sárobgárd, Hősök tere 2.

Napirend:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: a végrehajtásért felelősök
3. Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról.
Előadó: egyesületek vezetői
polgármester
4. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.
Előadó: polgármester
5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása.
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása.
Előadó: polgármester
7. Sárobgárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása.
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019.(II.11.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
10. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020.évi bérleti díj felhasználásáról.
Előadó: polgármester
11. Döntés a Sárobgárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan megvásárlásáról.
Előadó: polgármester
12. Döntés a Sárobgárd - Rétszilas 6477 hrsz. alatti ingatlanról
Előadó: polgármester
13. Sárobgárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú víziközmű rendszerek vagyonértékelése.
Előadó: polgármester
14. A Sárobgárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a 2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása.
Előadó: jegyző

15. A Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapítása.
Előadó: jegyző
16. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése.
Előadó: jegyző
17. Bejelentések.

Sárbogárd, 2020. február 5.



dr. Sükösd Tamás
polgármester



Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
Egészségügyi és Szociális Bizottsága
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

M e g h í v ó
Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
Egészségügyi és Szociális Bizottsága
2020. február 11-én (kedd) 17⁰⁰ órakor soros nyílt
ülést tart, melyre meghívom

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Díszterem
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

N a p i r e n d :

5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
17. Bejelentések

Sárbogárd, 2020. február 6.

Aranyos József sk.
ESZB elnök



Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
Ügyrendi és Jogi Bizottsága
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

M e g h í v ó
Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
Ügyrendi és Jogi Bizottsága
2020. február 11-én (kedd) 17¹⁵ órakor soros nyílt
ülést tart, melyre meghívom

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Díszterem
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

N a p i r e n d :

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról c. anyag véleményezése
Előadók: a végrehajtásért felelősök
5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
17. Bejelentések
- 17/1. Tájékoztató vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről
Előadó: ÚJB elnök

Sárbogárd, 2020. február 6.

Ébl Zoltán sk.
ÚJB elnök



Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Oktatási Közművelődés és Sport Bizottsága
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

M e g h í v ó

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
Oktatási Közművelődési és Sport Bizottsága
2020. február 11-én (kedd) 17.30 órakor soros ülést tart,
melyre meghívom

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Díszterem)
Sárbogárd, Hősök tere 2.

N a p i r e n d:

3. Sportegyesületek beszámolója 2019. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról c. anyag véleményezése
Előadók: polgármester
egyesületek vezetői
4. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
14. A Sárbogárdi Zengő Óvodába történő jelentkezés módjának és a 2020/2021-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
15. A Sárbogárdi Zengő Óvoda éves nyitva tartási rendjének megállapítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
17. Bejelentések

Sárbogárd, 2020. február 6.

Erős Ferenc sk.
OKSB elnöke



Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Meghívó

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének
Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottsága
2020. február 11-én (kedd) 17.45 órakor soros ülést tart,
melyre meghívom

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Díszterem
Sárbogárd, Hősök tere 2.

Napirend:

4. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
5. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
6. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi bevételeinek és kiadásainak meghatározása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének elfogadása c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 7/2019. (II.11.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
9. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 53/2015.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosítása c. anyag véleményezése
Előadó: jegyző
10. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos 2020. évi bérleti díj felhasználásáról c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
11. Döntés a Sárbogárd külterület 0793/25 hrsz. alatti ingatlan megvásárlásáról c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
12. Döntés a Sárbogárd-Rétszilas 6477 hrsz. alatti ingatlanról c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
13. Sárbogárd közigazgatási területén lévő, önkormányzati tulajdonú víziközmű rendszerek vagyonértékelése c. anyag véleményezése
Előadó: polgármester
17. Bejelentések

Sárbogárd, 2020. február 6.

Tóth Béla sk.
PVVB elnök