

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2012. január 20-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák Kovács Zsolt	alpolgármester
Erős Ferenc	képviselő
Érsek Enikő	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő
Juhász János	képviselő
Macsim András	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Nedoba Károly	képviselő
Tóth Béla	képviselő

(10 fő)

Állandó meghívottak: Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Szenci György aljegyző-
okmányiroda vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztály-
vezető, Varnyu Péter hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos
műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszer-
zési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Kristóf Ve-
ronika jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Sárközy Károly vállalkozó, Molnár Tamás és Molnár
Tamásné az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft. képviseletében,
Arany-Szabó Ferencné a Központi Általános Iskola, Óvoda,
Családsegítő- és Gyermejköléti Szolgálat képviseletében

Lakosság részéről: 2 fő

Média: Alpek Zoltán a Sárreíti Híd c. laptól, Bogárdi Tv videofelvétel
készítésével

Dr. Sükösd Tamás: Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 09⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület 10 jelenlévő taggal határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Etelvári Zoltán** képviselőt megválasztani. Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Másik jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja **Tóth Béla** képviselőt. Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását. A képviselőtestület a javaslatot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Napirend módosításra tesz javaslatot. Az írásban kiküldött napirendhez képest két módosító javaslata van. Az egyik, hogy a nyílt ülésen a **10.) Sárbogárd Város díszpolgári címének és kitüntetéseinek alapításáról és adományozásáról szóló 28/2002. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosítása. Előadó: jegyző** c. témát ne tárgyalja a képviselőtestület. Oka, hogy az SZMSZ 47. szakasz (6) bekezdése szerint társadalmi egyeztetésre tettük közzé a kitüntetéssel kapcsolatos rendeletet-

tervezetet. Ennek a határideje még nem járt le, de a lejárat utáni testületi ülésen már tárgyalható lesz.

Másik napirend módosító javaslata, hogy a képviselőtestület vegye le a nyílt ülés napirendjei közül a **13.) Alapító okirat módosítása Előadó: polgármester** c. téma tárgyalását is. Okként megjelöli, hogy értesítést kaptak arról, hogy az elemi költségvetésről szóló NGM rendelet ezután fog megjelenni, és ennek számos rendelkezése érinti az alapító okiratot. A megjelenő jogszabálynak a tartalmát még nem ismerjük, ezért nem tudjuk most tárgyalni.

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a módosított napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
3/2012. (I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2012. január 20-i soros nyílt ülés napirendi pontjai közül a

10.) Sárbogárd Város díszpolgári címének és kitüntetéseiének alapításáról és adományozásáról szóló 28/2002. (VIII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

13.) Alapító okirat módosítása

Előadó: polgármester

c. témák tárgyalását a nyílt ülés napirendjéről leveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester
jegyző

Napirend:

- 1.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 3.) Gyepmesteri vállalkozói szerződés meghosszabbítása Sárközy Károly vállalkozóval.
Előadó: polgármester
- 4.) Gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása.
Előadó: polgármester
- 5.) Sárbogárd Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének tárgyalása (I. forduló)
Előadó: polgármester
jegyző
gazdasági osztályvezető
- 6.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének az egyes szociális ellátásokról szóló 28/ 2006.(VI.15.) önkormányzati rendeletének módosítása

- Előadó: jegyző
- 7.) A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007 (III.19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
- 8.) Talajterhelési díjról szóló 27/2004.(VII.05.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
- 9.) Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
- 11.) Sárbogárd Város Önkormányzat vagyonpolitikai irányelveiről szóló 4/2001. (I.24.) Kth. számú határozat felülvizsgálata
Előadó: polgármester
- 12.) Közbeszerzési Szabályzat elfogadása
Előadó: jegyző
- 14.) A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és az ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: polgármester
- 15.) Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosítása
Előadó: polgármester
- 16.) Sárbogárd – Hantos – Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosítása
Előadó: polgármester
- 17.) A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése
Előadó: jegyző
- 18.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző
- 19.) Bejelentések, interpellációk:
1. A 2011. november 18.-i ülésen Ferencz Kornél képviselő úr által írásban átadott bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről
 2. 2011. szeptember 9.-i, október 14.-i, november 18.-i és december 9.-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről

Z á r t ü l é s:

- 1.) Javaslat a Fejér Megyei Közgyűlés által alapított 2012. évi díjakra
Előadó: polgármester
- 2.) Bejelentések

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

**1.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

Dr. Sükösd Tamás: időrendi sorrendben tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy:

- 2011. december 14-én** volt a KDV hulladékgazdálkodási projekt ülése, ahol megtudtuk, hogy a 168 önkormányzatot tömörítő szervezet november 25-én megkapta a kormányzati támogatást ahhoz, hogy az elnyert 16 milliárdos pályázathoz az önrészt biztosítani lehessen, és elindulhat talán a KDV projekt 2013. január 1-jétől, mint működő intézményrendszer is.
- 2011. december 14-én** volt a költségvetési koncepció intézményvezetői egyeztetése.
- 2011. december 15-én** a Regionális Fejlesztési Ügynökségen vettem részt egy a folyamatban levő pályázatainkkal kapcsolatos tájékoztatón és szakmai egyeztetésen.
- 2011. december 16-án** rendkívüli testületi ülést tartott a képviselőtestület, ahol az Integrált Városfejlesztési Stratégia és antiszegregációs terv került elfogadásra, valamint az I. számú fogorvosi körzettel kapcsolatos helyettesítésről hozott döntést a képviselőtestület, illetve a védőnői pályázatot írtuk ki újra, tekintettel arra, hogy egy formailag megfelelő pályázónak sem sikerült a tárgyi időszakban megjelenni a személyes meghallgatáson. Ezért a pályázatot újra ki kellett írni.
- 2011. december 16-án** volt a tűzoltóság utolsó olyan állomány gyűlése, amikor még Önkormányzati Tűzoltóságnak hívták. Az átalakulással kapcsolatos rövid ünnepélyes tájékoztatót tartottak a Katasztrófavédelem vezetői.
- 2011. december 16-án** volt a szeretetkarácsony, ahol 200 fő feletti hátrányos helyzetű gyermeket tudunk megajándékozni egy szponzorral, a távhőszolgáltatóval közösen.
- 2011. december 19-én illetve 27-én** rendkívüli közgyűlést tartott a Megyei Közgyűlés, ahol az intézmények átadása – a gimnázium és a rendelőintézet – volt a téma. Azóta néhány gyakorlati dolgot Boda János Igazgató Úrral közös erővel kiigazítva, talán a működési zavarok elhárultak, és ezek az intézmények be tudják tölteni a szerepüket.
- 2011. december 21-én** a Vertikál Zrt. kezdeményezett a hulladékgazdálkodással kapcsolatos egyeztetést a polgármesterekkel. Ezen vettem részt, ahol a hulladékgazdálkodás eljövendő rendszeréről tartottak tájékoztatót. Ami nem annyira jó hír, az állami kézbe vétel és a KDV project kapcsán, amit már most látunk, az az, hogy 2013-tól nem mi határozzuk meg a hulladékszállítás díját, viszont markánsan több lesz ez a díj, mint most. Ha jól tudom most 237 Ft a nettó ürítési díja egy 120 literes kukának, úgy 2013. január 1-től ez 432 Ft lesz, ha nem változik tovább. Fontos hogy megemlítsem, hogy ezt a döntéshozatalt már nem mi fogjuk megtenni, de ezek a számok már most ismertek.
- 2011. december 29-én** a kommunális hulladék elszállítása miatt kellett egy rendkívüli testületi ülést tartani, ugyanis december 28-án került sor az előbb említett Közép-Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Társulás konzorciumi megállapodás, illetve finanszírozási, banki szerződés aláírására. Ezt követően tisztult le, nagyjából hogyan

fog megvalósulni a kommunális hulladékszállítás rendszere az egész Dunántúlon.

Következő lényeges dátum:

2012. január 3-án már az új rendszerben tartott ünnepi állománygyűlést Magosi Lajos Igazgató úr a tűzoltóságán, és arról biztosított bennünket, hogy miután az intézmény fizikailag itt marad, ugyanúgy egy szoros együttműködést képzelnek el Sárbogárd Város Önkormányzatával. És mi is.

2012. január 6-án szintén egy rendkívüli testületi ülésünk volt, ahol a városközpont rehabilitációs pályázat benyújtásáról hozott döntést a képviselő-testület a végső számok tükrében. Továbbá Sárbogárd Város Önkormányzata döntött az egyik külső településrész, a Pusztaegresi klub üzemeltetésével kapcsolatos pályázat kiírásáról. A tárgyi időszakban zárt ülésen fellebbezéseket bíráltunk, illetve közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséhez, és egy más módon történő folytatásához járultunk hozzá.

Kettő dolgot szeretnék még itt ebben a tárgykörben elmondani, különös tekintettel arra, hogy az egyik viszonylag nagy érdeklődésre tart számot. Az **I. számú fogorvosi körzet** esetében arról tudok beszámolni, hogy december közepén nyilvánvalóvá vált, hogy nincs helyettesünk, mert visszaadta a helyettesítést gyakorlatilag egyik napról a másikra a helyettesítést végző fogorvosi cég. Számos tárgyalás eredményeképpen sikerült megállapodnunk egy másik szolgáltatóval. Az üres fogorvosi rendelő folyamatos felszerelése és az engedélyek beszerzése ebben a pillanatban is tart. Ha minden a terveink szerint halad, akkor február 1-től a Rendelőintézetben, az I. számú fogorvosi körzetben dr. Vékás Júlia és dr. Vékás Andrea lát el folyamatos szolgálatot. Ez mindösszesen Sárszentágotával együtt 5 200 embert érint.

A másik, amit feltétlenül szeretnék megemlíteni, és egy szomorú kötelezettségemnek eleget tenni, és Sárbogárd Város Önkormányzatának részvétét szeretném kifejezni a család irányába. **Díszpolgárunk Szabó István Úr** – a gimnázium volt igazgatója – az én értesülesem szerint tegnap a reggeli órákban elhunyt. Fiával a kapcsolatfelvétel zajlik, annyi előzetes tájékoztatást adott a család, hogy nem terveznek temetést, hanem mindenki a maga módján emlékezik meg Szabó Igazgató Úrról.

A képviselő testület és a jelen lévők egyperces néma felállással tisztelegtek az elhunyt díszpolgár emléke előtt.

A megemlékezést követően a képviselőtestület folytatja a nyílt ülés napirendjeinek tárgyalását.

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról **Előadók: a végrehajtásért felelősök**

Dr. Sükösd Tamás: Felteszi a kérdést, hogy a napirend tárgyalása előtt, bármelyik előadóhoz van e kérdés?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Ezen napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérdezi az ÜJB elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: Boldog Új Évet kíván mindenkinek, Sárbogárd Város minden polgárának, és ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel először a 2/1-est a polgármesteri jelentését.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **polgármester** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/2, a jegyző jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **jegyző** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/3, a gazdasági osztály jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **gazdasági osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a 2/4, a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **műszaki osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **hatósági osztályvezető** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a szakreferens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **szakreferens** jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a **pályázati és közbeszerzési referens** jelentését elfogadta.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
4/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*„ c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, a jegyző, a gazdasági osztályvezető, műszaki osztályvezető, a hatósági osztályvezető, a szakreferens, valamint a pályázati és közbeszerzési referens jelentésében foglaltakat elfogadta.

3.) Gyepmesteri vállalkozói szerződés meghosszabbítása Sárközy Károly vállalkozóval.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Ezt a napirendi pontunkat az hívta életre, hogy a pályázat kiírását követően egy olyan állapot állt volna be, hogy a szolgáltatást nem tudtuk volna folyamatosan nyújtani, ha a korábbi szerződést nem hosszabbítjuk meg. Erre jogszabályi lehetőségünk van.

Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

Az előadóhoz kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot tárgyalta a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság. A bizottság elnökét kérem, ismertesse, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát. Kérdezi, hogy hozzászólás van-e a napirendi ponthoz? Megadja a szót Juhász János képviselőnek.

Juhász János: Köszönöm szépen. Egyetlen egy dolgot szeretnék megkérdezni. Úgy írja az előterjesztés – *idézi az előterjesztést: „pályázati felhívást tettünk közzé a helyi újságokban, illetve Sárbogárd Város honlapján. A pályázat benyújtási határideje 2011. december 31. napja volt. A pályázat benyújtására ésszerűtlenül rövid intervallumot nem lehet meghatározni”* – Ez egy helyes dolog, ebből nem az következik, hogy előbb kellett volna közzétenni a pályázati felhívást? Ezt csak úgy kérdezem.

Dr. Sükösd Tamás: Ebből akár ez is következhet.

Juhász János: Tudta mindenki, hogy december 31-én lejár, nem időben írták ki, ezért van a csúszás. A hosszabbítással is egyetértek, de ha már ezt így leírták, akkor én rákérdeztem. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: A közérthetőség kedvéért hozzáteszi, hogy ez a januári hónapra vonatkozik, és a tavalyi árral történt az előterjesztés erre az egy hónapos időtartamra.

A napirendhez több hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
5/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „gyepmesteri vállalkozói szerződés meghosszabbítása Sárközy Károly vállalkozóval” című előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Sárközy Károly vállalkozóval 2012. január 31-ig terjedő időszakra, a vállalkozóval 2011. február 18. napján kötött vállalkozói szerződést az abban foglalt feltételekkel nettó 194. 000.- Ft összegű általánydíj kikötésével hosszabbítsa meg.

A képviselő-testület a vállalkozó részére meghatározza, hogy a bejelentést követő 3 órán belül a kóbor, illetve elhullott állat elszállításáról köteles gondoskodni.

A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, ha 2012. január hónapban négynél több kutya kerül befogásra, úgy az ezen felül befogott ebek tartásának költségeire a vállalkozó külön számlát nyújtson be a szerződés lejártát követő 8 napon belül nettó 350.- Ft/nap/kutya díjtétellel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4.) Gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Szeretném köszönteneni vendégeinket. Mind a két pályázónak a képviselőjét, illetve az egyik pályázót saját magát itt látom. Ezt a napirendi pontunkat az a kötelességünk hívta életre, hogy a gyepmesteri szolgáltatás egy ellátandó feladatunk és

az ellátásáról szóló szerződésünk lejárt, amit már az előző napirendi pontnál is hallhatunk.

Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot tárgyalta a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást a napirendi ponttal kapcsolatban.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A közérthetőség kedvéért elmondja, hogy kettő javaslat van, ami főként abban tér el egymástól, hogy az Alpha-Vet Kft-nek a javaslata az elvégzett szolgáltatás darabszámahoz kötött ajánlat, míg a Sárközy Károlynak az ajánlata egy átalánydíjas ajánlat. Ez a kettő között érzékelhető különbség. Megadja a szót az Alpha-Vet Kft. képviselőjének.

Molnár Tamásné: „Üdvözlök mindenkit, Molnár Tamásné vagyok az Alpha-Vet kft. állatvédelmi referense. Ahogy a pénzügyi bizottság ülésén is elmondtam már, ami aggályom van az, hogy az Alpha-Vet Kft. pályázata egyértelműen teljesítményre elszámolható, egyértelműen követhető, továbbá a törvényességi előírásoknak, miszerint az állatok további sorsának, ellenőrzésének, állatorvosi rendszerének, gazdához juttatásának, minden feltételének megfelel, ami egyértelműen ellenőrizhető és követhető. Úgyhogy én ezt akkor javasoltam, hogy szíveskedjenek átgondolni, hogy valóban melyik háttér működik leginkább megfelelően, és kérem, hogy ezt most is gondolják át. Illetőleg annyi kérésem lenne, hogy a döntés végeztével kérnénk szépen írásbeli tájékoztatót mind a pályázatokról, mind pedig az eredményhirdetésről. Köszönöm.”

Dr. Sükösd Tamás: Természetesen írásos tájékoztatót kap mindenki, aki bármilyen fajta kérdéssel fordul Sárbogárd Város Önkormányzatához, ez eddig is így volt és vélhetően így is marad.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez több hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Először az előterjesztésben szereplő határozati javaslat **B változatának**, Sárközy Károly pályázatának elfogadását teszi fel szavazásra tekintettel arra, hogy a bizottság a B változatot javasolta támogatni.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 6/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyepmesteri feladatok ellátására beérkezett pályázatok elbírálása című előterjesztést megtárgyalta.

1. A Képviselő-testület a benyújtott pályázatok közül Sárközy Károly pályázatát fogadja el.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Sárközy Károlyval 2012. február 01. napjától 2012. december 31-ig terjedő időszakra, a pályázatában vállalt feladatok ellátására a szerződést 2012. évre havi nettó 210. 000.- Ft átalánydíj kikötésével kösse meg.

A képviselő-testület a vállalkozó részére meghatározza, hogy a bejelentést követő 3 órán belül a kóbor, illetve elhullott állat elszállításáról köteles gondoskodni.

A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, ha átlagban, havonta négy-nél több kutya kerül befogásra, úgy az ezen felül befogott ebek tartásának költségeire a vállalkozó külön számlát nyújtson be évente két alkalommal – június és december hónapokban – nettó 350.- Ft/nap/kutya díjtétellel.

Határidő: 2012. február 01.

Felelős: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Elmondja, hogy a másik változatot nem teszi fel szavazásra – *mivel egyhangúan Sárközy Károly pályázatát támogatta a testület* –, de természetesen a tájékoztatót ugyanúgy megadják az Alpha-Vet Kft-nek, és ugyanúgy megkapja a nyertes pályázó is.

Az Alpha-Vet Kft. képviselői és Sárközy Károly elhagyják az üléstermet.

5.) Sárbogárd Városi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének tárgyalása (I. forduló)

**Előadó: polgármester
jegyző
gazdasági osztályvezető**

Dr. Sükösd Tamás: Szükségesnek tartja elmondani, hogy a jelenleg hatályos ismeretek szerint, ez az utolsó ilyen típusú költségvetés, ahol a finanszírozás, a normatíva ebben a formában érkezik. Mert egyfajta feladat finanszírozásra áll át a Magyar Állam. Illetve vélhetően a következő költségvetés már egy más intézményrendszer fenntartását teszi majd kötelezővé. Amiről leginkább lehet hallani, az az oktatási intézmények, azon belül is az iskoláknak az állami felügyelet alá vonása. Ennek azonban még elfogadott jogszabálya nem áll rendelkezésre, leginkább az államtitkári tájékoztatóból tudjuk, hogy ez lesz a jövő. A megyei önkormányzatok vagyonának állam részére történő átadásából látható, hogy ez nagyjából hogyan fog lezajlani.

A költségvetés vonatkozásában megemlíti, hogy a normatíva mintegy 47 millió Ft-al több lesz 2012-ben. Sajnos az SZJA itt maradó része 19 millió Ft-al kevesebb lesz. A térítési díjak infláció követő emelkedésével számolunk. Az étkezési térítési díjknál szeptembertől számolunk a 4 %-al, a szociálisnál viszont júliustól. A gépjárműadó esetében a 2011. évvel egyező bevételt várunk. Bár ezt a legnehezebb megsaccolni, mert ha az üzemanyag árak, és minden egyéb így változik, nem tudjuk, hogy a gépjárművel vállalkozókra és gépjárművet fenntartókra milyen hatással lesz.

Az önkormányzat vonatkozásában szükségesnek tartja megemlíteni, hogy minden olyan kötelező feladatra, amit szükséges ellátni, arra találtak forrást. De a sport és a kultúra esetében a nem növekedő finanszírozás miatt reálérték csökkenés mutatkozik. Ezért – amit egy társadalmi egyeztetésen is elmondott – az egyesületek nagykorúsítására van szükség. Mindenkinek meg kell próbálni saját magának külső forrást bevonni, mert nem fogjuk tudni a korábbi szintet fenntartani. Ezzel nem vagyunk egyedüliek.

Látszik a költségvetésen a jogszabály változás folytán megszűnt csatornamű-társulat szennyvízberuházásából keletkezett és örökölt 68 millió Ft hiány. A költségvetésről szóló napirend kapcsán a bizottságoknak is tettem javaslatot, és a bizottságok ezen javaslatokkal kiegészítve hoztak döntést a határozati javaslatról.

Elmondja, hogy a költségvetési határozattervezetben a forráshiány maximum 299.556 eFt, ami a táblázatos formátumban benne is volt. A következő kipontozott részen 80.000 eFt rövidlejáratú hitelt valószínűsítettünk. Ugyanezen határozati javaslat 2. pontjában, ahol működési kiadásokra fordítható szöveg szerepel a Fejérvíz és a Cotec által fizetett bérleti díjak vonatkozásában, ott a működési kiadásokat javasoltuk kicserélni folyó kiadásokra, tekintettel arra, hogy ezzel a Fejérvíz által fizetett bérleti díj az

előbb említett csatornamű-társulat által felhalmozott hiány finanszírozására is fordítható.

Elmondja még, hogy 8 pontból állt a határozati javaslat, melyet két ponttal javasolt kiegészíteni, de mindenkinek a javaslatát várják. A 9. pontban megfogalmazza, hogy az adósságkezelési támogatásba bevont adósság 10 %-a nyújtható támogatásként a jelenlegi 25 % helyett. A jogszabályalkotó a kötelező korlátot, amit 25 %-ban határozott meg azt lecsökkentette, ez akár 0 % is lehetne. Azonban Sárbogárd lakosságának helyzetéből és a település nagyságából adódóan nem lenne célszerű már most 0 %-ra levinni. Viszont ez a 15 %-os eltérés is mintegy 1.300 eFt-os megtakarítást jelenthet.

10. pontba javasolta az ÁMK Sárszentmiklós Általános Iskola és Klub várható fűtési-költségének szükséges felülvizsgálatát a rekonstrukcióra való tekintettel. Ennek az előzetes műszaki becslése a legrosszabb esetet előre vetítve 3 millió Ft, a legjobb változat szerint közel 5 millió Ft megtakarítást jelent. Nagyon rövid az a statisztikai adatsor, ami rendelkezésünkre áll, mivel ez a beruházás most valósult meg, és a fűtési szezon megkezdése óta még elég nehéz – az energiahordozó árváltozással és minden egyébbel számolva – valószínűsíteni, hogy mennyi lesz a megtakarítás. A 3 millió Ft egy alsó célként látható ebben a rendszerben.

Kérdezi, hogy van-e kérdés a napirend előadójához?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot minden bizottság tárgyalta a törvényi kötelezettségeknek megfelelően. Kérdezi a ÜJB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a PVVB elnökét, hogyan foglalt állást a bizottság?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az OKSB elnökét, hogyan foglalt állást a bizottság?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az ESZB elnökét, hogy hogyan foglalt állást a bizottság?

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Nagy Tibor: Szeretném a képviselőtársaimat kérni, hogy a 2012-es költségvetésben betervezett tiszteletdíj emelést ne tegyünk meg, ebben a nehéz helyzetben, melyben az ország és a város van. Az, hogy a 2010-es tiszteletdíj mértékére visszaemeljük a tiszteletdíjunkt, ez az emberekkel szembeni szemtelenség. Ez nem méltó az asztal körül ülőkhöz. És még egyszer nagyon szépen kérem, hogy ezt az emberekkel ne tegyünk meg, mert ez az ő becsapásuk volna, és nem hiszem, hogy bármelyikünk arra szorul, hogy plusz pénzt vegyen fel. Mert értelmezésem szerint és gondolom, hogy a város polgárai szerint is, aki ide jön képviselni a várost, annak többet kell beletenni a kasszába, mint amit onnan kivesz. Ebben szeretném, hogyha mindenki saját belátása szerint alakítaná a véleményét. Több kérdés is felmerül egyébként ezzel kapcsolatban. Ez bekerült a költségvetési koncepcióba, ezt valaki kitalálta, valaki támogatta. Nem tudom, hogy kik azok az emberek, én az előkészítésben nem vettem részt. De nem nagyon ragozom tovább, ez tehát több embert érint, itt valami hiba van. Tehát itt erkölcsi és hozzáállásbéli aggályokat is látok. Ha valójában erre, az itt ülő Fideszes képviselőknek szüksége van, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy az emberek rosszul lettek kiválogatva. Módosító javaslata, hogy a tiszteletdíj ne emelkedjen.

Juhász János: Én is ehhez szeretnék kapcsolódni, és az Ön szájából szeretném hallani, hogy valóban jól olvastam-e, hogy a 2010-es szintre szeretnék emelni a tiszteletdíjakat.

Dr. Sükösd Tamás: Ez van leírva, igen.

Juhász János: Ez annak idején egy nagyon komoly lépésük volt, amit nagy csinnadrattával bejelentettek, hogy a régiiek mit csináltak, mi mások vagyunk, mi fele pénzből elvégezzük ugyanazt a munkát. Ugye ez egy kiemelt lépés volt, megkülönböztették magukat tőlünk, régiektől, hogyha visszalépnek, akkor gondolom az is egy kiemelkedő lépés lesz. Szeretném megkérdezni, hogy forintálisan a tiszteletdíj duplázása közterhekkel együtt hány millió forintot jelent? Ezt csak azért kérdezem, mert ugye ön említette az imént a szöveges kiegészítésében, hogy mitől hány millió forint megtakarítást várnak. Ugye akár a fűtés kapcsán a miklósi iskolát tekintve, az adósságkezelésnél a százalékos csökkentés, meg hát amúgy is néhány számot említett. Ezért szeretném tudni, hogy konkrétan a duplázás az közteherrel együtt mennyi plusz kiadás? Itt már csak annyi megjegyzést tennék még, hogy a sporttól vontak el, elfogadom, nyilván hogyha olyan dolog van, akkor el kell vonni, de az szerintem is nagyon visszás, hogy például az étkezési utalványokat eltörlik a közsférában, közben pedig a képviselői tiszteletdíjak visszaállnak arra a régi – általam egyébként akkor elfogadott – szintre, amit mondom, nagyon kifogásoltak, és amit radikálisan megváltoztattak. Köszönöm szépen.

Dr. Sükösd Tamás: Számszaki kérdésre 5 millió 200 ezer forint a válasz, az étkezési hozzájárulás 21 millió forint. Ebben a vonatkozásban én viszonylag könnyen adok választ. Én egyetlen egy alkalommal sem mondtam, hogy ettől mi különbözünk a többiektől, és tekintettel arra, hogy azt Ön tudja a legjobban, hogy a polgármestert ilyen díj nem illeti meg, ebben a vonatkozásban ez engem érint a legkevésbé.

Nedoba Károly: Össze kell szednem magam, mert ez egy meglepetés. A tiszteletdíj kérdéséhez szeretnék hozzászólni, és utána majd a költségvetéshez, ha kaphatok szót, még többször. Hogy ne egyben mondjam el a kérdéseimet. Tudja a közvélemény is, meg tapasztaltatok is, hogy sűrűn nem jártam testületi ülésre. Ennek két oka volt. Egyik, hogy más fajta munkát végzek, és minden nap el kell oda mennem, mert saját magamat tartom el, meg a családomat. Nem függök senkitől. Vállalkozóként dolgozom. Ebből kifolyólag el is távolodtam a politikától, és eszköz sincs a kezemben. Egész más képp tudom nézni a dolgokat. De megpróbálok konzekvens lenni ugyanahhoz, amit 2002 óta képviselek. A tiszteletdíj kérdése mindig egy politikai kérdés. Mindig azt mondom, hogy aki teljesítményt végez, azt meg kell fizetni. Nagyon jól hangzik, hogy ingyen ajánljuk fel a munkánkat. Én azt mondom itt Sárbogárdon, meg az országban is nagyon kevesen vannak, akik felajánlanak dolgokat. Itt Sárbogárdon nagyon kevés vállalkozót látok, aki azt mondja, minden hónapban felajánlok dolgokat, mert sok szegény van. Ebből kifolyólag én úgy gondolom, be lett bizonyítva az a dolog, amit akkor mondtam, amikor polgármester úr te is kijelentetted, hogy 50 %-ra le lesz véve a tiszteletdíj mértéke. Akkor is azt mondtam, hogy ebből óriási probléma lesz, mert működési zavar fog történni. Nem fognak eljönni a képviselők a testületi ülésre – s ez neked lesz a legrosszabb – és nagyon nehéz lesz biztosítani a határozatképességet. Párszor, amikor itt voltam, annak 80 %-ában a Macsim Andrással, Etelvári Zoltánnal – úgymond nem a Fidesz frakcióhoz tartozó emberek papíron – és Nedoba Károllyal volt meg a többség. Nem is egyszer. Be lett bizonyítva, hogy nem volt politikai játszma, egyszerűen meg lett szavazva minden előterjesztés. Ezen el kell gondolkodni. Lehet, hogy pillanatnyi vesztesége van a Fidesz frakciónak, vagy nekünk, így is lehet mondani, mert együtt vagyunk, én úgy gondolom. Azt javaslom, hogy ez legyen megszavazva. De nem végettem, mert amikor én 19 ezer forintot kaptam eddig, amikor tudtam eljönni. Ha nem lesz emelés, engem abszolút nem zavar, félreértés ne essék, mert ebből nagyon jól megvagyok, és nagyon jól el van a családom. Én mindig azt mondom, hogy ez nem működik – neked lesz a legrosszabb – nem fognak eljönni a képviselők. Ha elgondolkoznak, tudom, hogy azt mondják, igazam van. Nem fognak eljönni, én sem fogok. Akkor fogok eljönni, ha ráérek. Lehet ezen mosolyogni, de ez az igazság. Biztos vagyok benne, hogy az Etelvári Zoltán is lesz olyan, hogy nem fog itt lenni. Máskor meg azt fogja mondani, hogy van egy felelősségem, van egy biztos anyagi juttatásom, itt fogok lenni, mert ez egy erkölcsi kötelességem. Ezt gondoljátok meg. Ebből a pénzkérdésből valaki itt Sárbogárdon nagy ügyet csinál, itt van a teremben. Az illető egy vállalkozó, de én nem láttam és hallottam, hogy milyen sűrűn ajánlott volna fel bizonyos összegeket bizonyos embereknek a megsegítésére. Ha félték a közvéleménytől, akkor nem fogjá-

tok megszavazni. Biztos lesz politikai vesztesége, ezzel egyetértek Nagy Tiborral. Viszont a testület fog működni. Én konzekvens vagyok, 2002 óta ezt képviselem.

Dr. Sükösd Tamás: Arra kéri Nedoba Károlyt, hogy a költségvetéssel kapcsolatos egyéb észrevételeit is most tegye meg, mert ezt a napirendi pontot egységesen tárgyalja a képviselőtestület.

Nedoba Károly: A sportbizottság elnökéhez szeretnék kérdést feltenni. Nem látom a sportpályázatokra fordítható összeget. Ez benne van ebben a – ha jól számolom – 3 millió 400 ezer forintban? Eltörölték, vagy ebben van bent?

Dr. Sükösd Tamás: 50 %-on terveztük az összeset, – a sportbizottság elnöke a tervezés ezen részében nem vett részt, mert a TAO-s pályázatok egyeztetésén én voltam – mert a legtöbb utánpótláskorú játékost foglalkoztató és talán legharmonikusabban működő egyesületünk a társasági adóból visszaigényelhető pályázaton ennek a forrásnak a pótlását elérte. A legutolsó egyeztetés erről tegnap volt. Erről az OKSB elnöke tevélegesen még nem is tudhat. Az 50 % elosztásánál azt néztük, hogy melyik az az egyesület, amelyik mögött tényleges tagság és működés van.

Nedoba Károly: Visszaköszönnek azok a gondolatok, amiket annak idején megfogalmaztam 2007-ben, de akkor szó szerint ki lettem doboltatva. Eddig nem hitted el.

Dr. Sükösd Tamás: Ennek ellenére én ezzel a magam részéről egyetértek.

Nedoba Károly: Másik kérdésem az, – Érsek Enikőhöz, az ESZB elnökéhez – hogy eddig 400 000 Ft volt a fogyatékos szervezetek támogatására fordítható összeg a koncepcióban, most pedig le lett véve 200 000 Ftra. Módosító indítványom van, legyen most is 400 000 Ft. Ha nem tudjátok a forrást, én megjelölöm, és nem a forráshiány növelésével.

Dr. Sükösd Tamás: Kéri, hogy a forrás megjelölését tegye meg most, mert így lehet csak a módosító indítványról szavazni.

Nedoba Károly: A testvérvárosi kapcsolatokra 500 000 Ft volt tervezve. Tavaly nem volt ez felhasználva, mert nem voltak itt. Nem tudom, de gondolom, hogy nem lett felhasználva.

Dr. Sükösd Tamás: Kapcsolatban voltunk a testvérvárosokkal, saját költségen oldottuk meg a kapcsolattartást, nem terheltük a költségvetést.

Nedoba Károly: Akkor az 500 000 Ft visszament pénzmaradványnak.

Dr. Sükösd Tamás: Természetesen.

Nedoba Károly: Akkor innen el lehet venni 200 000 Ft-ot. Maradna 300 000 Ft. Ha idén nem lesz olyan ünnepség, ahol Sárbogárd valamely testvértelepülését vendégül látná, akkor el is lehet azt törölni, és akkor lehetne 2013-ban vagy 2014-ben egy nagy ünnepség, amikor mind a kettő testvértelepülés itt lenne, és akkor egymást megismernék. Úgy gondolom, hogy a testvérvárosi kapcsolatokból el lehetne venni ezt a 200 000 Ft-ot, át lehetne tenni az ESZB-hez. Akkor az egyik helyen maradna 300 000 Ft, a másikon pedig 400 000 Ft. De ha ezt fel akarjátok használni, és már tudjátok, hogy jönnek, akkor kénytelen vagyok visszavonni a javaslatomat.

Dr. Sükösd Tamás: Előzetes jelzések vannak, de nem tudunk semmi biztosat.

Nedoba Károly: Tisztában vagyok vele, hogy mennyi civil egyesületünk van. Erős Ferencről, az Oktatási és Sportbizottság elnökétől kérdzem, hogy a civil egyesületek támogatására nyújtandó 1.150 eFt-ból hogy lesznek támogatva a civilek. Ennek nagy részét a polgárórség és az énekhar fogja elvinni, legalább felét. Keveslem ezt az összeget, mert sok civil egyesület van.

Dr. Sükösd Tamás: 1.350 eFt van. A táblázatban is ez szerepel.

Nedoba Károly: A 2 millió 300 ezernél akkor is kevesebb egy millió forinttal. Van vagy 5 vagy 6 nyugdíjasklub. Nem akarom felsorolni a civil egyesületeket. Én csak kérdzem,

– ebből 5-600 000 Ft-ot el fog vinni a két nagy – hogy lesz támogatva a többi civil egyesület?

Erős Ferenc: Valahogy megoldjuk. Erre mást nem tudok mondani, ennyit terveztek be a költségvetésben. Ennyiből kell gazdálkodni.

Dr. Sükösd Tamás: Megvan ennek is a forrása. Megnéztük egy hozzáértő csapattal, akik Székesfehérváron elkezdtek megvalósítani – bár folyósításuk nem volt még – a Társasági Adó visszatérítést, ami a megjelent jogszabályok szerint 2012-ben végig lesz. Ennek van kulturális és társadalmi szervezetekre vonatkozó szegmense, és nem hívta le nagyon 2011. év végén senki. Nem találtam olyan gyakorlati példát, ahol ez megvalósult volna. Biztos van, de még egyszer hangsúlyozza, hogy nem talált ilyent. Elmondja, hogy a székesfehérváriak is előkészítő szakaszban vannak, a sport ennivel előrébb jár. Ezzel szeretnének segíteni. Több nagyobb társadalmi szervezet vezetőjének jelezte is, hogy ebben közösen lépjenek. Szakember segítségével egy másik forrást keresnek, és nem az önkormányzat költségvetését.

Nedoba Károly: Köszöni a kielégítő választ, és még egyszer megjegyzi, hogy módosító indítványként tette fel a 200 eFt 400 eFt-ra való emelését.

Etelvári Zoltán: Most majd az üzenőfalon foglalkozhatnak velünk. Emlékezzetek rá, anno, én ugyanezt mondtam, mint Nedoba Károly, hogy aki dolgozik, azt meg kell fizetni. Feltennék egy kérdést Nagy Tibornak. Az elmúlt egy és negyed évben hányszor hiányoztál? Én az elmúlt 9 évben 4-szer vagy 5-ször hiányoztam, itt a Juhász János, meg tudja mondani. El kell mondanom, hogy a Macsim András és én azért tudunk eljönni, mert nem nagyon dirigál nekünk senki sem. Olyan problémák vannak, hogy nagyon sok képviselőtársunk cégeknél dolgozik, és el kell azon gondolkodni, hogy ha azt mondja a cégnél, hogy holnap nekem testületi ülésem lesz, elengedik, de arra a napra adnak fizetés nélküli szabadságot. Elég sok a rendkívüli testületi ülés, és nem azért mert a Polgármesteri Hivatal nem úgy végzi a dolgát, ahogy kell, hanem olyan jogszabályok jönnek, amiket meg kell szavazni. Előbb utóbb az lesz, hogy „jó elengedünk téged, de holnap nem kell bejönni dolgozni”. Nekünk nincsen főnökünk – Macsim Andrásnak és nekem, meg a Nedoba Károlynak sem – ezért bejövünk, akkor, ha nincs más munkánk, ahogy ezt képviselőtársam is mondta. Tudomásul kell ezt venni. Aki nem jön be, az persze, hogy azt mondja, hogy ne emeljük a tiszteletdíjat, mint ahogy te is mondd Tibi, és te is elég sokat nem voltál benn. Az előző testület, ha jól emlékszem 17 tagból állt, most vagyunk 11-en. Hat fővel és egy bizottsággal vagyunk kevesebben, ezzel is spóroltunk. Előfordult, hogy annyi ülésünk volt egy hónapban, hogy nem volt 500 Ft-os órabérünk. Aki ezt irigyli, lehet cserélni. El kell indulni 2014-ben, jöjjön ide és mondja azt, hogy eladom a házamat, az autóm és bedobom a közösbe azért, hogy aki nem dolgozik egész héten, egész nap, azoknak osszuk el. Lehet ezen vigyorogni az üzenőfalon. Elmondhatnak mindenféle megélhetési politikusoknak minket. De kérdezem én, aki annak nevez minket, mit ad a közösbe? Működik a város 9 vagy 10 éve úgy, hogy nincsenek olyan nagy problémák, nincs csődbiztos rajtunk, mint Abán. Vannak gubancok, de megy a város. Azért megy, mert ez a képviselőtestület a legjobb tudása szerint megpróbálja végezni a dolgát. Igenis elő fog fordulni, hogy az embernek előrébb való a vállalkozása és a családnak a megélhetése, mint hogy ide bejöjjön, ha azokat az összegeket nem pótolják. És akkor működésképtelen lesz a testület, nem lesz határozatképes, és a Polgármester Úr semmit nem tud csinálni. Azt javaslom, hogy szavazzuk meg az emelést. Aki meg úgy gondolja, hogy őneki nem jár, az utalja vissza a közösbe. Ez mindenkinek a jogában áll. Nedoba Károllyal is egyetértetek, hogy az a 200 eFt kevés, ami a fogyatékos szervezetek támogatására van betervezve. Köszönöm szépen.

Nagy Tibor: Etelvári Zoltán kollégának jelzem, hogy a nyílt ülések közül tavaly a januári, a februári, a márciusi, az áprilisi, a májusi, a júniusi, – Augusztusban voltunk? – az augusztusi, az októberi, a novemberi és a decemberi soros üléseken itt voltam. Továbbá Nagylók-Hantos együttes üléseken szinte mindig részt vettem. Volt olyan, hogy a polgármesternek jeleztem, hogy telefonközelben vagyok, és kértem, hogy ha probléma van a határozatképességgel, akkor 500 m-en belül vagyok, szóljon, és itt vagyok. Ha

jól emlékszem kétszer volt. Az egyik testületi ülésre, amikor nem tudtam jönni, azt másfél hónappal korábban jeleztem a Polgármester Úrnak. A rendkívüli ülések közül a legutolsó kettőn nem voltam. Utána lehet nézni. A jegyzőkönyvek ezt megmutatják. Természetesen bizottsági elnökként 2010. október 15-étől két bizottsági ülésen nem voltam, amikor is Horváth Tibor vezette le helyettem az ülést, ő a helyettesem. Tehát mindig itt voltam.

Nedoba Károly: A műszaki osztály vezetőjétől kérdezem, hogy a 8.703 eFt megtakarítás miből keletkezett? Nem látom a városüzemeltetés összegét, ezért a Polgármester Úrtól, vagy a Jegyzőasszonytól kérdezem, hogy az be van építve a költségvetési koncepcióba?

Dr. Sükösd Tamás: Be van építve. A városüzemeltetést szerződéssel oldjuk meg, és ez több sorban látható, amit össze kell adni. A tavalyi szinten van tervezve.

Juhász János: A harmadik oldalon ha elolvasod, az pont azt mondja, hogy a városüzemeltetési feladatok kiadásainak költségigényét felülvizsgálták, melynél 8.703 eFt-ot sikerült megtakarítanunk.

Nedoba Károly: Miből spórolták meg?

Szönyegi Lajos: A koncepcióban előre jelzett feladatokat jelöltünk meg, amelyekből a működőképesség érdekében bizonyos feladatok elmaradnak.

Dr. Sükösd Tamás: Azt még hozzá kell tenni, hogy már akkor számítottunk arra, hogy nyerrünk a felszíni vízrendezési pályázaton, amit mintegy egy órája már tudunk is. Ezért ott külső forrás bevonására nyílik lehetőség, és meg tudunk tenni több olyan városüzemeltetési feladatot, ami abba befér. Ez egy közel 100 millió forintos bevétel.

Varnyú Péter: A 9. ponthoz, az adósságkezeléshez szeretne hozzászólni. Amennyiben a képviselőtestület ezt a pontot elfogadja, úgy azt nekünk a költségvetési rendelet elfogadása előtt a költségvetés bevételeit megalapozó rendelet megalkotásához elő kell terjeszteni a hatályos Államháztartási Törvény szerint. Viszont azt is tudni kell, hogy a jelenleg hatályos 28/2006-os szociális rendeletünk alapján kettő hónap előzetes együttműködési kötelezettsége van az adósságkezelési szolgáltatást igénylő családnak. Ők háztartási naplót vezetnek, és előkészítik azt a folyamatot, hogy bekapcsolódjanak az adósságkezelésbe. Tájékoztatnunk kell a lakosságot, hogy fel tudjon készülni arra, hogy nem 25 %, hanem 10 % lesz a támogatás mértéke, és ezekkel a feltételekkel tudjanak tervezni. Kérem, hogy a rendelet hatálybalépésének időpontját e szerint határozza meg a testület. Mert ez legkorábban április 1-e tud lenni, mivel a két hónapos előzetes együttműködést biztosítani kell. Ne úgy induljon el egy család, hogy a jelenleg hatályos 25 % tudatában méri fel a saját erőviszonyait, a saját teljesítőképességét. Hogy ő a teljes adósság 25 %-át fogja megkapni támogatásként és mire odaér, hogy beadja a kérelmét, addigra ez már csak 10 % lesz, amivel az ő terhei 15 %-al fognak egész pontosan megnövekedni.

Dr. Sükösd Tamás: Oszályvezető Úr, ha megnézi, itt a szociális rendelet felülvizsgálatára az áprilisi testületi ülést irányoztuk elő. Ezt tartalmazza az előterjesztés is.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat módosított és új pontjainak elfogadását, mely szerint:

A képviselőtestület

- Az 1. pontot **9 igen, 1 nem** szavazattal a kiegészítésekkel elfogadta.
- A 2. pontot **10 igen (egyhangú)** szavazattal a működési szó, folyóra történő módosításával elfogadta.
- A 9. pontot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta,
- A 10. pontot **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta,
- A 6. pont Nagy Tibor által előterjesztett módosítását **2 igen, 8 nem** szavazattal nem fogadta el.

- A 6. pontot **8 igen, 2 nem** szavazattal az írásbelivel megegyezően elfogadta.
- Nedoba Károly módosító javaslatát a fogyatékos szervezetek részére nyújtandó támogatás 400 eFt a testvérvárosi kapcsolatokra elkülönített 500.000 Ft összeg terhére, amely előirányzat 300.000 Ft összegre módosul **10 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a költségvetésről szóló határozati javaslat elfogadását a módosításokkal és kiegészítésekkel együtt.

A képviselőtestület **9 igen, 1 nem** szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
7/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi költségvetés I. fordulójáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A képviselő-testület a 2012. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez az alábbiakat határozza meg:

1. A költségvetési rendelet tervezetben a forráshiány maximum 299.556 eFt lehet, melynek fedezetére 50.000 eFt folyószámlahitel, 119.774 eFt fejlesztési hitel, a várható 2011. évi pénzmaradvány 49.782 eFt összege szolgál, valamint 80.000 eFt rövid lejáratú hitel.
2. A Fejérvíz Zrt és a Cothec Kft. a víz és szennyvíz illetve a távhő szolgáltatók által a közművek üzemeltetéséért fizetendő bérleti díjbevételeiből 50% (kb. 11.655 eFt) folyó kiadásokra fordítható.
3. A szociális étkeztetés jogosultsági feltételeit a szociális rendelet felülvizsgálatával el kell végezni.
4. Az általános tartalékra 10.000 eFt, céltartalékra – a CHF alapú kötvény visszaváltás és a kamatfizetés miatti árfolyamkockázatra – 3.000 eFt tervezhető.
5. A fejlesztési kiadásokra 51.372 eFt fejlesztési hitel tervezhető, valamint a Beruházó Víziközmű hitel visszafizetésére további 68.402 eFt hitelfelvétel.
6. A képviselő testületi és bizottsági tagok tiszteletdíjai a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítását követően a 2010. évi szinten tervezhető.
7. A Roma Kisebbségi Önkormányzat Elnökének a kérését nem támogatja, 2012. évben is 100 eFt összeget biztosít a Kisebbségi Önkormányzat részére.
8. Az önkormányzat a költségvetési törvény 6. sz. melléklet 2. pontjában foglaltak alapján nyújtson be igényt az önhibájukon kívüli hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására (ÖNHKI) a működtetéshez kapcsolódó hiányra.
9. az adósságkezelési támogatásba bevont adósság 10 %-a nyújtható támogatásként a jelenlegi 25 % helyett.
10. Az ÁMK Sárszentmiklós várható fűtésköltségét szükséges felülvizsgálni a rekonstrukcióra való tekintettel.
11. A fogyatékos szervezetek részére nyújtandó támogatás 400 eFt a testvérvárosi kapcsolatokra elkülönített 500.000 Ft összeg terhére, amely előirányzat 300.000 Ft összegre módosul.

Utasítja a jegyzőt, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelet tervezetét a koncepcióban és a határozatban foglaltaknak megfelelően készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy az így elkészített rendelet tervezetét a februári testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: - rendelet tervezet elkészítése: 2012. január 26.

- az ÖNHIKI pályázat elkészítésére a márciusi testületi anyag leadási határideje

- a szociális rendelet felülvizsgálatára az áprilisi testületi anyag leadási határideje

Felelős. polgármester, jegyző

6.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Ezt a napirendi pontot a Szociális Törvény változása hívta életre. A bizottsági ülések egyikén elhangzott a kérdés, ezért már most szeretném elmondani, hogy nem szűnik meg a lakásfenntartási támogatás, hanem az egészségügyi és szociális bizottsági hatáskörből átkerült a jegyzőhöz. Kérdezi a napirend előadóját, szeretné-e kiegészíteni az írásbeli előterjesztést.

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot többek között az Ügyrendi és Jogi bizottság tárgyalta. Kérdezi a ÜJB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot az Egészségügyi és Szociális bizottság is tárgyalta. Kérdezi az ESZB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Nedoba Károly: A jegyzőasszonyhoz lenne kérdésem. A második oldalon az utolsó bekezdés szerint nem tartják szükségesnek a lakásfenntartási támogatás megállapításánál a lakókörnyezet vizsgálatát. Én 8 évig voltam az Egészségügyi és Szociális bizottság tagja, és akkor fel sem merült, hogy nem kell ellenőrizni a lakókörnyezetet. Nem értem, hogy ez hogy merült fel. Mi ennek az oka, én olyan magyarázatot szeretnék kérni, ami meggyőz. Én aggályosnak tartom, hogy nem kell lakókörnyezet ellenőrzést végezni. Nem tudom elfogadni, hogy a hatósági osztály dolgozói számára ez többletterhet jelenthet. Én ilyennel nem találkoztam az elmúlt 10 évbe, azóta vagyok képviselő.

Demeterné Dr. Venicz Anita: Az indoklás, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, egyrészt az, hogy az aktív korúak ellátása esetében minden esetben végzünk lakókörnyezet ellenőrzést. Azt is leírtuk, hogy sok esetben átfedések vannak, tehát ugyanaz az érintett kör. A másik pedig az adósságkezelési támogatásban résztvevők, akiket szintén ismerünk a Családsegítő Szolgálattal való együttműködés kapcsán, illetve szintén szerepel az előterjesztésben a harmadik ok, a hatósági osztály leterheltsége. Úgy ítéltük meg az Osztályvezető Úrral, hogy ezt nem biztos, hogy fel tudja vállalni az osztály a jelenlegi létszámmal.

Nedoba Károly: Persze vannak átfedések, de mégegyszer mondom, az utóbbi 4 évben, amikor Szakács Benőné Piroska volt az elnök, és még Óri Gyula is ott volt, amikor bejöttek a lakásfenntartási kérelmek, Piroska nagyon sok embert ismert, és 70 %-ánál

tudtuk, hogy oda el kell menni, mert lehet, hogy Mercedes áll az udvaron, és közben meg papíron jogos neki a támogatás. Nem tudom elfogadni, hogy a hatósági osztály leterheltsége miatt nem tudja ezt a feladatot elvégezni. Egyszerűen végezzék el. Péter, tudom, hogy tudsz rá magyarázatot adni. De arra kérek, hogy ne tedd meg, mert ez káros. Te is tudod, hogy olyan fajta kérelmeket adnak be, hogy szükséges ellenőrizni őket. Tudom, hogy vannak átfedések, mégegyszer nem kell elmondani, de te is tudod, hogy a kiskapukat megkeresik, és ha ezt nem fogják ellenőrizni, akkor még jobban meg lesz az találva. Ha ti ezt kiiktatjátok, vállaltjátok érte a felelősséget, én ezt toloom el magamtól. Ismerlek ezer éve, le akarod ezt magadról rázni, de kérek, ne tedd meg, inkább követeld meg, hogy ellenőrizzék.

Dr. Sükösd Tamás: Feltétlenül szeretné felhívni a képviselő figyelmét, hogy ez eddig bizottsági hatáskörben volt. A bizottsági döntést megelőzően összeültünk egy órával még pluszban is, mert számos ismeretünk van nekünk is. 10 évig családsegítőztem, az osztályvezető úr pedig gyámhivatalozott másik 9 évig. Majd ezt követően a legutóbbi bírálat, amiről azt hittük, hogy kevesebb van, az tartott 1 órától fél 6-ig. Mindegyik kérelmet részleteiben megnéztük, és mindenhol ott volt az ügyintéző is. Az aggályokkal teljes egészében egyetérttek, viszont az átfedés százaléka magas.

Varnyu Péter: Azzal, hogy a jogszabály jegyzői hatáskörbe tette a lakásfenntartási támogatások elbírálását, azzal tette lehetővé a lakókörnyezet ellenőrzést, mert eddig nem volt. A bizottság elrendelhetette, kérhette és ma is kéri azokban az ügyekben, amelyek rá tartoznak a környezettanulmány készítését. A jogszabályhoz kapcsolódó adatlap, kérelemnyomtatvány benyújtása vagy nyilatkozat-tételi kötelezettséggel jár. Tehát mostantól lehetne bevezetni a lakókörnyezet ellenőrzést. – Mégegyszer hangsúlyozza, hogy ez eddig nem volt sem törvényben, sem helyi önkormányzati rendeletben. – Ha a benyújtott kérelmek és a bizottság tagjainak személyes ismeretei, helyszíni tapasztalatai esetleg ellentmondásban vannak, abban az esetben hiánypótlás, eljárás felfüggesztés, környezettanulmány lehetőségekkel ma is él a bizottság. Ami itt szerepel, és amit indokol is az előterjesztés az az, hogy az aktív korúak ellátásában részesülők – 530 egynéhány személyről van szó – mindegyikét április 30-áig felül kell vizsgálni, melyhez kötelezően tartozik lakókörnyezet ellenőrzés minden esetben. Ez óriási terhet ró arra a három kollégára, aki ezt a munkát végzi. Három ember végzi az aktív korúak ellátásával kapcsolatos ügyintézését részben osztott, vagy osztott munkakörben. Ezeket a lakókörnyezet ellenőrzéseket két másik kollégával közösen végzik. Összesen öt olyan személy van, aki ezeket elvégezhetné. A lakásfenntartási támogatásnál a döntést egy ügyintéző készítette elő a bizottságnak. A legutóbbi bizottsági ülésen már csak 49 kérelem volt, mert az idei évben beadott már jegyzői hatáskör, de a december 9-i testületi ülést megelőző bizottsági ülésen 140 lakásfenntartási támogatást bíralt el a bizottság. 528 oldalas jegyzőkönyv született erről. Lényeges könnyebbség egyrészt a bizottságnak, másrészt a leíróknak, titkárságnak, az, hogy ez nem bizottsági hatáskörbe tartozik. Viszont folyamatos és igen nagy munka annak az ügyintézőnek, aki ezután előkészíti, és én kiadmányozom ezeket a döntéseket. Amennyiben a képviselőtestület mégis szükségesnek tartja minden esetben a lakókörnyezet ellenőrzést, az létszám gondokat fog okozni ilyen mennyiségű kérelem esetén. A lakásfenntartási támogatásokat továbbra is egy évre állapítja meg a jegyző, és amikor azok lejárnak, az állampolgárok folyamatosan nyújthatják be kérelmeiket.

Nedoba Károly: Nem győzött meg az Osztályvezető Úr, fenntartom a véleményemet. Itt köszön vissza a tiszteletdíj, mert eszerint az Egészségügyi és Szociális Bizottság bőven megdolgozik érte.

Dr. Sükösd Tamás: Elmondja, hogy amennyire ő látja ezeket a listákat, az átfedés 90 % feletti azzal, ahol a jogszabály miatt automatikusan megtörténik a lakókörnyezet vizsgálat. Akkor ezt módosító javaslatként kell értenem?

Nedoba Károly: Igen.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel Nedoba Károly módosító javaslatát, mi szerint legyen lakókörnyezet vizsgálat minden lakásfenntartási kérelem esetében.

A képviselőtestület **4 igen, 6 nem** szavazattal a módosító javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az írásbelivel egyező rendelettervezetet.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2012. (I.24.) önkormányzati rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati
rendelete módosításáról

**7.) A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 10/2007 (III.19.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: **jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: Ezt a napirendi pontunkat szintén jogszabályváltozás hívta életre. Kérdezi a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Egyrészt a jogszabályváltozás, az önkormányzatokról szóló törvény önkormányzati vagyona vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése, illetve az előző napirendben meghozott döntés, miszerint az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatásköréből a lakásfenntartási támogatás kikerült.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezi a ÜJB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Pénzügyi Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság elnökét is kérdezi?

Tóth Béla: ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot az Oktatási, Közművelődési és Sport bizottság is tárgyalta. Kérdezi az OKSB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Az Egészségügyi és Szociális bizottság elnökét kérdezi, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2012. (I.24.) önkormányzati rendelete
a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 10/2007 (III.19.) önkormányzati rendelete módosításáról

8.) Talajterhelési díjról szóló 27/2004.(VII.05.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: **jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: Ezt a napirendi pontot az hívta életre, hogy a mellékletben a 2011-es év szerepelt, és ezt meg kellett változtatni 2012-re. Kérdezi a napirend előadóját, kíván e hozzászólni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi, hogy van-e kérdés a napirend előadójához?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Kérdezi a ÜJB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság is tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Tóth Béla: ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását az írásbelivel egyezően.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2012. (I.24.) önkormányzati rendelete
a talajterhelési díjról szóló 27/2004.(VII.05.) önkormányzati rendelethez
módosításáról

9.) Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pont felvételének okaként megjelöli, hogy ésszerűsítés miatt módosították a rendeletet, hogy az üzemeltetők változása miatt ne kelljen állandóan módosítani. Kérdezi a napirend előadóját kíván e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz.

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Kérdezi a ÜJB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot az Oktatási, Közművelődési és Sport bizottság is tárgyalta. Kérdezi az OKSB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2012. (I.24.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló
27/2008 (X.9.) önkormányzati rendelete módosításáról

Rövid szünet után 10³⁰-tól a testület a 11.) napirendi pont tárgyalásával folytatja munkáját.

**11.) Sárbogárd Város Önkormányzat vagyonpolitikai irányelveiről szóló
4/2001. (I.24.) Kth. számú határozat felülvizsgálata**
Előadó: **polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: A vagyonpolitikai elvekről szóló határozat felülvizsgálatára eddig még nem került sor. Az új Alaptörvény is rögzíti, hogy az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. Ennek alapvető rendeltetése a közfeladat ellátása. A határozati javaslat a vagyongazdálkodási alapelveket, és a vagyonhasznosítás alternatíváit határozza meg.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Tóth Béla: ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
8/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

A./ Sárbogárd Város Önkormányzat képviselő-testülete Sárbogárd Város Önkormányzat Vagyonpolitikai irányelveiről szóló 4/2001. (I.24.) Kth. számú határozat felülvizsgálata tárgyú előterjesztést megtárgyalta és elfogadja Sárbogárd Város Önkormányzat Vagyonpolitikai irányelveit az alábbiak szerint:

Az önkormányzat vagyongazdálkodásának alapelvei:

1. Az önkormányzati vagyonnal – mint a nemzeti vagyonnal – felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.
2. A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

3. A vagyongazdálkodás helyi jogi szabályozását a képviselő-testület vagyonrendelete, a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó rendelet és az éves költségvetési rendeletek tartalmazzák.
4. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.
A vagyongazdálkodási feladatok irányítója a képviselő-testület, végrehajtók a Polgármesteri Hivatal, az intézmények.
5. A vagyon hasznosítása és működtetése tekintetében:
 - törzsvagyon : kötelező feladat ellátását szolgálja
 - a.) kizárólagos önkormányzati tulajdonú vagyon – forgalomképtelen vagyon
 - b.) vagyonrendelet alapján – korlátozottan forgalomképes vagyon
 - üzleti vagyon – forgalomképes vagyon.
 Kizárólagos tulajdont képező vagyon a helyi közutak és műtárgyaik, terek, parkok, vizek, közcélú vízi létesítmények (vízi közmű kivételével).
6. A kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő vagyon – törvényben meghatározott feladatátadás kivételével – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével nem terhelhető meg, azon osztott tulajdon nem létesíthető.
7. Vagyonkezelő szervek a Polgármesteri Hivatal, az intézmények. A vagyonkezelőt megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei.
8. Az önkormányzati vagyon ingyenesen – képviselő-testületi döntéssel - kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba, a feladat ellátásához szükséges mértékben.
9. Az önkormányzat törvényben meghatározott kizárólagos gazdasági tevékenység gyakorlásának jogát kizárólag koncesszió útján, külön törvényben szabályozott módon engedheti át. A menetrend szerinti helyi személyszállítás, a törzsvagyon részét képező helyi közművek létrehozása és működtetése tevékenységek esetében amennyiben a nemzeti vagyonról szóló törvény hatálybalépésekor jogszabály alapján koncesszió nélkül is folytathatók, a törvény hatálybalépését követően is koncesszió nélkül folytatható. Az önkormányzat törzsvagyonában lévő víziközmű-létesítmények működtetéséről koncessziós szerződés megkötése nélkül olyan gazdasági szervezet létrehozásával is lehet gondoskodni, amelyben az önkormányzatnak vagy az állammal együttesen kizárólagos a részesedése.
10. Az önkormányzat vagyonrendeletében kell meghatározni – törvényi előírások figyelembevételével – azt az értékhatárt, mely felett a vagyon tulajdonjogának átruházása csak versenyeztetés útján lehetséges.
11. A helyi önkormányzatnak a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet kell készíteni.
12. Az önkormányzati vagyonfejlesztés (létrehozás, bővítés, felújítás) céljait a képviselő-testület döntései és az éves költségvetési rendelet határozza meg.

13. Az önkormányzatnál a vagyon megőrzésének elsődlegessége elve érvényesül a hosszú távú működési stabilitás biztosítása érdekében.
14. Az alapelveket a vagyonrendelet alkalmazásakor, valamint a közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervben érvényre kell juttatni.

Az önkormányzati vagyon hasznosításának alternatívái:

A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása

Az önkormányzati vagyon hasznosításának a célja a kötelező és önként vállalt feladatok hatékony és eredményes ellátása. Ez a tevékenység a kötelező feladatok ellátását nem veszélyeztetheti.

A hasznosítás formái:

1. a feladatok ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítése
2. használatba-, bérbeadás
3. önkormányzati vagyontárggyal való vállalkozási tevékenység folytatása.

1. Vagyon értékesítése

A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését forgalmi értékbecsléssel megalapozva, nyilvános pályázati kiírás alapján, a vagyonrendelet előírásai szerint kell lefolytatni.

A vagyon értékesítéséből származó bevétel elsősorban fejlesztési kiadások, fejlesztési hitelek törlesztésének fedezetéül szolgáljon.

2. Bérlet útján történő hasznosítás

A lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek, kül- és belterületi kert ill. szántó és egyéb művelési ágú területek hasznosítása elsősorban bérleti szerződés keretében tehető meg.

Az ilyen jellegű szerződésekben szerepeltetni kell a bérlő investíciós lehetőségét a vagyon gyarapítása, állagmegóvása érdekében. A bérlet útján nem hasznosított ingatlan esetében törekedni kell arra, hogy minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban. Ennek elkerülése érdekében folyamatos pályáztatás szükséges.

3. Vállalkozás folytatásával történő vagyonhasznosítás

Az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhetetlen vagyonnal vállalkozási tevékenység folytatható.

A vagyonnak, vagyonrésznek vállalkozásba történő bevitelére közigazdasági megalapozás szükséges.

Az önkormányzati vállalkozás az alaptevékenységet nem veszélyeztetheti.

Az önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

Vagyonkezelési elvek:

Az önkormányzat vagyonkezelési feladatait a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézményei útján teljesíti a vagyonrendeletben meghatározottak szerint.

A vagyongazdálkodóknak biztosítaniuk kell, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanról, ingóságról, egyéb tárgyi eszközről részletes költségfelhasználást tartalmazó információval rendelkezzen.

Az önkormányzat támogatja a költségtakarékos működtetéshez szükséges beruházásokat, ráfordításokat. Az önkormányzat az energiaracionalizálással összefüggő pályázatokat prioritásként kezeli.

A képviselő-testület utasítja a polgármester, hogy a vagyonpolitikai irányelvek felülvizsgálatáról szükség szerint illetve minimum 3 évenként gondoskodjon, a képviselő-testület 2012. májusi ülésére terjeszse elő a közép és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az Önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosítását készítse el.

Határidő: felülvizsgálatra 2015. január,
közép és hosszú távú vagyongazdálkodási terv elkészítésére 2012. májusi testületi ülés,
vagyongazdálkodási módosítására 2012. márciusi ülés

Felelős: polgármester
jegyző

B./ Sárbogárd Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2012-es vagyongazdálkodási irányelveket az alábbiak szerint elfogadja:

Vagyongazdálkodási irányelvek 2012-re

1. Kiemelt figyelmet kell fordítani a vagyonyilvántartás aktualizálására, melynek fontosságát hangsúlyozza az önkormányzati vagyongazdálkodásban várható változások, állami tulajdonba történő átadás.
2. Fenyő utcában kialakított telkek értékesítésére folyamatos hirdetést kell megjelentetni honlapon, helyi újságokban.
3. Az értékesítésre kijelölt ingatlanok hasznosítása érdekében szintén folyamatos hirdetés szükséges.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

12.) Közbeszerzési Szabályzat elfogadása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Mindenképpen szükségesnek tartja elmondani, hogy összetételtől függetlenül valamennyi Országgyűlés módosítja a Közbeszerzési Törvényt. A legutolsó módosítás elérte azt a szintet, hogy új Közbeszerzési Szabályzat elfogadása célszerűbb, mint a korábbi módosítása. Kérdezi a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos előterjesztéshez?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Először az Ügyrendi és Jogi bizottság elnökét kérdezi, hogy milyen módon foglalt állást a bizottság?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság is tárgyalta. Kérdezi az PVVB elnökét, hogy miként foglalt állást a bizottság?

Tóth Béla: ismerteti az PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A Közbeszerzési Szabályzathoz hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
9/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési Szabályzat elfogadása” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A képviselőtestület a mellékelt Közbeszerzési Szabályzatot jóváhagyja, egyúttal a 307/2010. (XII. 10.) Kth. számú határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatot 2012. január 20. napjával hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

14.) A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat és az ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Két dologra hívja fel a figyelmet. Az egyik, hogy a szabályzat a belső ellenőrzésre vonatkozó rendelkezésekkel egészül ki. A másik pedig, hogy az intézményfenntartó társulásban részt vevő Hantos és Nagylók községek önkormányzatának képviselőtestületei megtárgyalták, és elfogadták ezt a javaslatot.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirendi pont előadójához nem volt kérdés.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi bizottság tárgyalta, kérdezi a bizottság elnökét, hogy miként foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő **első határozati javaslat** elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
10/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat 7000 Sárbogárd József Attila u. 14. Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja illetve egészíti ki:

A XXIII. A pedagógiai, a nevelési és a segítő munka belső ellenőrzésével szemben támasztott követelmények cím **XXIII./A. A pedagógiai, a nevelési és a segítő munka belső ellenőrzésével szemben támasztott követelmények** címre módosul.

A szabályzat kiegészül a XXIII./B. fejezettel:

„XXIII./B. A gazdálkodás belső ellenőrzése

1. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.), az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (Ámr.), továbbá a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet (Ber.) alapján Sárbogárd Város Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek és ellátott szakfeladatok belső ellenőrzési feladatait a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének feladatellátása keretében külső erőforrás bevonásával látja el.
2. A feladatellátás részletes szabályait a Társulási Tanács Munkaszervezetének Vezetője által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv, valamint Sárbogárd Város Jegyzője, a Társulási Tanács Munkaszervezetének Vezetője és a Megbízott belső ellenőr közötti Együttműködési Megállapodás rendelkezései tartalmazzák.”

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyási záradékkal lássa el, és a záradékolt SZMSZ-t küldje el az intézményvezetőnek.

Határidő: 2012. január 31.
Felelős: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő **második**, írásbelivel egyező **határozati javaslat** elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
11/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁMK Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ 7003 Sárbogárd Köztársaság u. 171-173. Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja illetve egészíti ki:

A 8 A FEUVE rendszer működtetése cím 8 A pénzügyi, gazdálkodási tevékenység ellenőrzése címre módosul.

A pont tartalma az alábbiak szerint változik:

„8.1 A FEUVE rendszer működtetése

A gazdasági iroda feladata Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 121/A. § (4) bekezdése szerinti FEUVE rendszer működtetése, fejlesztése az intézmény vonatkozásában. A FEUVE, a rendszerhez kapcsolódó ellenőrzési nyomvonal, valamint a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjére, illetve a kockázatkezelésre vonatkozó dokumentum az intézményi SZMSZ 1-3. számú függelékét képezi.

8.2. A gazdálkodás belső ellenőrzése

1. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.), az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet (Ámr.), továbbá a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet (Ber.) alapján Sárbogárd Város Önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek és ellátott szakfeladatok belső ellenőrzési feladatait a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének feladatellátása keretében külső erőforrás bevonásával látja el.

2. A feladatellátás részletes szabályait a Társulási Tanács Munkaszervezetének Vezetője által jóváhagyott Belső Ellenőrzési Kézikönyv, valamint Sárbogárd Város Jegyzője, a Társulási Tanács Munkaszervezetének Vezetője és a Megbízott belső ellenőr közötti Együttműködési Megállapodás rendelkezései tartalmazzák.”

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyási záradékkal lássa el, és a záradékolt SZMSZ-t küldje el az intézményvezetőnek.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: jegyző

15.) Sárbogárd – Hantos – Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosítása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: A Kormányhivatal által szóban előterjesztett törvényességi észrevétel tette szükségessé a módosítást. Ezt a megállapodást több ponton kérte módosítani a Kormányhivatal. A gazdálkodási feladatokat megállapodás alapján láttuk el, ez az egyik

fontos módosítás, illetve a közös feladat és hatáskör gyakorlásával megbízott személynek a nevét és székhelyét kell, hogy tartalmazza a megállapodás. A Magyar Államkincstár területi szervének az elnevezése megváltozott, ezt is szükséges volt módosítani a társulási megállapodásban, a társulásban foglalkoztatott személy alkalmazásának feltételeivel együtt.

Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot két bizottság tárgyalta, kérdezi az ÜJB elnökét, hogy miként foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi az ESZB elnökét, hogy miként foglaltak állást?

Érsek Enikő: ismerteti a ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Juhász János: Nem szóltam volna hozzá, ha a Polgármesterúr nem hangsúlyozza ki, hogy szóbeli törvényességi észrevétel tettek, ami biztos, hogy így van. Ha szóbeli volt, ha írásbeli, az nem csökkenti az értékét a törvényességi észrevételnek, hiszen a szóbeli az egy ilyen mellékes dolog lenne, akkor nem kellene szavaznunk ezen pontokról. Mivel annyiszor kihangsúlyozták, hadd kérdezzem meg, hogy ez egy hosszú telefon volt, hogy ezt ilyen részletesen elmondták, vagy netán annak a levélnek a fénymásolatát, amit nekem küldött a hivatal, azt kapták meg esetleg. Vagy pedig hosszasan sorolták a Jegyzőasszonynak, hogy mi a teendő?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem kaptunk semmiféle írásos tájékoztatást, írásos levelet sem. Telefonon mondták el, hogy melyik pontok vonatkozásában kell módosítanunk, és azt is egyeztettük, hogy milyen módosítást kell tennünk.

Juhász János: Tehát akkor ezt egyszer így telefonon Önnek elmondták, és akkor mind a két napirendi ponthoz tartozó 7 pontot Ön lejegyzetelte?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Egyszer telefonon. Igen.

Juhász János: Köszönöm a kielégítő választ.

Dr. Sükösd Tamás: Azért jó, hogy erre a jegyzőasszony válaszolt, mert engem továbbra sem keresett ebben a kérdésben senki.

Juhász János: Akkor ne is módosítsuk, ez bagatell ügy.

Dr. Sükösd Tamás: Nem feltétlenül bagatell, de én nem tudtam volna beszámolni arról, hogy milyen hosszú a telefonbeszélgetés, mert nem engem kerestek. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő, írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
12/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Sárbogárd - Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézmény-
fenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyú
előterjesztést.

1. Az intézmény közös fenntartására társult önkormányzatok a közöttük 2008. január 1-i hatállyal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény. 43.§, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 8.§-ában foglalt felhatalmazások rendelkezései sze-

rint az Ötv.8.§ (4) bekezdésében meghatározott kötelező-szociális alapellátási – feladatok megvalósítására létrehozott társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják, amely a társulási megállapodás 4. számú módosítása.

A megállapodás 4.3 pontja az alábbiak szerint módosul:

„- A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat önálló jogi személy, amely az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII. 31.) Kormányrendelet (továbbiakban: R) 7. §. (2) bekezdése értelmében önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

Az Egyesített Szociális Intézmény önálló jogi személy, amely a R 7. § (3) bekezdése értelmében önállóan működő költségvetési szerv. Az Egyesített Szociális Intézmény gazdálkodási feladatait megállapodás alapján a Sárbogárdi Városi Polgármesteri hivatal látja el.”

A megállapodás 4.4 pontja az alábbiak szerint módosul:

„ - A társult önkormányzatok jelen megállapodás határozattal történő jóváhagyásával egyidejűleg, meghatározzák, hogy a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, valamint Egyesített Szociális Intézmény alapítói jogokat gyakorló irányító szerve Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő Testülete. A közös feladat – és hatáskör gyakorlásával megbízott Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete székhelye: 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.”

A megállapodás 4.5.pontja az alábbiak szerint módosul:

„- Sárbogárd Önkormányzata a 4.4. pontban foglaltak alapján Hantos Önkormányzata és Nagylók Önkormányzata előzetes véleményének kikérését követően kiadja a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, valamint az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását, és megküldi a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságára.”

A megállapodás 6.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„ – Nagylók Önkormányzat által a szociális alapellátásban foglalkoztatott közalkalmazotti jogviszonya a Kjt. 25. § (2) bekezdés b.) pontja alapján az Egyesített Szociális Intézményhez történő áthelyezéssel szűnik meg. A társulásban foglalkoztatott személyek jogviszonyára a 1992. évi XXXIII. Törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

2. A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását Nagylók és Hantos községek képviselőtestületeinek egyező döntése esetén írja alá.
3. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított megállapodás felterjesztéséről a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz gondoskodjon.

Határidő: aláírásra: 2012. január 31.
felterjesztésre: 2012. február 10.

Felelős: polgármester
Jegyző

16.) SÁRBOGÁRD – HANTOS – NAGYLÓK GYERMEKJÓLÉTI INTÉZMÉNYFENNTARTÓ TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Az indok, illetve a tartalom az tulajdonképpen ugyan az, mint az előző napirendi pontnál, ezért nem kívánja elismételni.

Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot is két bizottság tárgyalta, az Ügyrendi és Jogi bizottság elnökét kérdezi, hogy miként foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti a ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: az Egészségügyi és Szociális bizottság elnökét is kérdezi, hogy miként foglaltak állást?

Érsek Enikő: ismerteti a ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő írásbelivel egyező határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
13/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Sárbogárd – Hantos - Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodásának módosítása tárgyú előterjesztést.

1. Az intézmény közös fenntartására társult önkormányzatok a közöttük 2007. január 1-i hatállyal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 41.§ (1) bekezdés, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Tv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazások rendelkezései szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI törvény 39-40. §, valamint a 49. §-ban foglalt feladatok megvalósítására létrehozott társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják, amely a társulási megállapodás 9. számú módosítása.

A megállapodás 8. e.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„ Alapító önkormányzat vállalja, hogy a társulás időtartama alatt a feladatok ellátására a Fenntartó Önkormányzatok által javasolt személyek közalkalmazotti jogviszonyát továbbra is fenntartja. A Társulásban foglalkoztatott személyek jogviszonyára az 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A megállapodás 8. f.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„ Az intézmény fenntartói jogait jelen megállapodás 8.b., 8.c, 8.d, 8.e, pontjaiban foglalt eltérésekkel az alapító önkormányzat Sárbo-

gárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete gyakorolja. A közös feladat – és hatáskör gyakorlásával megbízott Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete, székhelye: 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

A megállapodás 8. pontja az alábbi új h.) ponttal egészül ki.

„ h.) A társult önkormányzatok a csatlakozást kizárólag azon önkormányzatok részére teszik lehetővé, amelyek elfogadják a társulás céljait, valamint jelen megállapodásban foglaltakat magukra nézve kötelezően elismerik. A csatlakozni kívánó önkormányzatoknak a nyilatkozatát tartalmazó határozat kivonatát a társult önkormányzatokhoz kell megküldeni. A csatlakozás elfogadásáról, vagy elutasításáról a társult önkormányzatok együttes ülés keretében minősített többséggel döntenek.

2. A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását Nagylók és Hantos községek képviselőtestületeinek egyező döntése esetén írja alá.
3. A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított megállapodás felterjesztéséről a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz gondoskodjon.

Határidő: aláírásra: 2012. január 31.
felterjesztésre: 2012. február 10.

Felelős: polgármester
Jegyző

17.) A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése **Előadó: jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: Érintettsége miatt kéri a szavazásból való kizárását, és átadja az ülés vezetését Novák-Kovács Zsolt alpolgármesternek.

Novák Kovács Zsolt alpolgármester átveszi az ülés vezetését.

Novák Kovács Zsolt: Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére – a 17.) *A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése* Előadó: jegyző – napirendnél a szavazásból kizárja.

A képviselőtestület **9 igen, 1 nem** ellenében kizárta Dr. Sükösd Tamást a róla szóló szavazásból, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **14/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 17.) *„A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése* Előadó: jegyző” c. napirendnél a szavazásból kizárja.

Novák Kovács Zsolt: kérdezi, hogy a napirend kapcsán van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Novák Kovács Zsolt: szavazásra teszi fel a szabadság utólagos engedélyezéséről szóló határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen** (egy fő – Dr. Sükösd Tamás – nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
15/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás részére 2011. december 27.-től 2011. december 30.-ig, 3,5 munkanapra az éves szabadsága igénybevételét utólag engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: jegyző

18.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Ez a tájékoztató 2011. január 1. és november 30. közötti időszakot mutatja. Kérdezi a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: Nem.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi, hogy a napirend előadójához van-e kérdés?

A napirend előadójához kérdés nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: A napirendi pontot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság tárgyalta, kérdezi a bizottság elnökét, hogy miként foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitja a napirend feletti vitát, kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület **10 igen (egyhangú)** szavazattal a tájékoztatót az írásbelivel egyezően elfogadta, és az alábbi határozatot hozta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
16/2012.(I.20.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” című napirendet megtárgyalta és a tájékoztatót elfogadta.

19.) Bejelentések, interpellációk:

- 1. A 2011. november 18.-i ülésen Ferencz Kornél képviselő úr által írásban átadott bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről**

Dr. Sükösd Tamás: Elmondja, hogy Ferencz Kornél képviselő által feltett kérdésekre adott válaszokról ismételten nem tud döntené a testület, azonban az abban megfogalmazott problémák nagy része azóta már megoldódott. Erről remélhetőleg előbb utóbb tudják tájékoztatni a képviselőt. A legutóbbi testületi ülésen Ferencz Kornél érdeklődött, és a tájékoztatását rövid úton már akkor megtette.

2. 2011. szeptember 9.-i, október 14.-i, november 18.-i és december 9.-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi Nedoba Károlyt, elfogadja-e a Műszaki osztályvezető válaszát?

Nedoba Károly: Természetesen.

Dr. Sükösd Tamás: Kérdezi Etelvári Zoltán képviselőt, hogy elfogadja-e a választ.

Etelvári Zoltán: Azt, hogy „az aszfaltos utak kátyúzására az időjárási viszonyoktól függően, a 2012 évi költségvetés elfogadása után lesz lehetőségünk” természetesen elfogadom, mert ebben az időben nem lehet ezt elvégezni. A József Attila utcai lakótelep területe a HM kezelésében van, és ott nincs a legnagyobb rend. Az ottaniak panaszkodtak, de ezt is elfogadom, hogy a HM-re nincs ráhatásunk. A harmadikat el is fogadom, meg nem is: „Az E.ON által végzett fanyesések esetében nem az esztétikai szempontok az elsődlegesek, hanem az emberi élet védelme és az üzembiztonság.” Ezt elfogadom, hogy az emberi élet védelme és az üzembiztonság a fontos, de azt, ahogy ezt a munkát elvégzik, azt nem. Ha ugyanazzal a munkával, ha 5 perccel többet csinállok, akkor valami formája van annak a munkának. Állítólag több falu is panaszkodott a Fejér Megyei Hírlapban, hogy ott is ilyen munkát végeztek, én nem olvastam, mert nekem nem jár a Hírlap. Az volna a kérésem, hogyha már nekiállnak, akkor valami formát is adjanak neki. Ennyi az én kifogásom, egyszerűen elfogadhatatlan a számomra, hogy évtizedekig nevelnek egy fát, és akkor odajönnek, levágják, és ott hagyják. Azt is lehet mondani, hogy minek ültette oda az ember. Múltkor, amikor nálunk is majdnem elérte a vezeték a fa, megmondom őszintén, én adtam 2000 Ft-ot, hogy úgy vágják le, hogy legyen valami formája. Mindenkitől ez nem várható el. De végezzék el a munkát rendezően.

Dr. Sükösd Tamás: Igazad van, azt viszont szeretném elmondani, hogy egyeztettünk velük. Elfogadod a választ, vagy inkább nem?

Etelvári Zoltán: Elfogadom Polgármester Úr. Csak arra kérek, hogy tárgyalj velük, hogy legközelebb tisztességesen végezzék el a munkát. Mert a környezetvédőknek kell panaszt tennem ezek után.

Dr. Sükösd Tamás: Több alkalommal a műszakosok is szóltak, akkor tapasztaltunk változást. Ugyanakkor amikor egy veszélyes fa kivágásában segítséget kértünk tőlük, minden további nélkül, rendkívül szakszerűen kivágták a fát. Rendkívül költséghatékonyan, tekintettel arra, hogy egyfajta csereüzletet tudtunk velük kötni, úgy hogy előtte egy egészen költséges ajánlatunk volt ugyanazon fa kivágására. Vannak jó tapasztalataink a céggel. Az egész Dunántúlt elnyelő, viszonylag nagy cégről van szó, ahol nehéz döntéshozót találni. Beszéltünk velük többször is, megteszem ezt ezután is. Legalább most nem vegetációs időszakban vágják le a fákat, igaz nem annyira képviselőtestületi ráhatás révén, hanem sorba mennek, és úgy mennek, ahogy a vállalkozási szerződés szerint következik. Sajnos nem nagyon tudnak arra tekintettel lenni, hogy kizárólag télen végezzék el a munkákat. Az E.ON előír egy határidőt, amihez tudomásom szerint egy kötbér szankció is társul, és azon belül kell, hogy teljesítsenek. Nem akarom őket megvédeni, de ez hozzátartozik a teljes tájékoztatáshoz.

Kérdezi Erős Ferenc képviselőt, hogy elfogadja-e a műszaki osztályvezető válaszát.

Erős Ferenc: Igen, elfogadom. Köszönöm.

Juhász János: Egy dolgot szeretnék felvetni, és az a Szent István Általános Iskolának a jövője. Alsótöbörzsökön a tanári kar egyik-másik tagja már egy listáról beszél, miszerint a jövő év január elsejétől, amikortól az állam lesz az alapfokú oktatásnak a gazdája, akkortól nincs tovább jövője ennek az iskolának. Szeretném megkérdezni a Polgármester Úrtól, hogy mai tudása szerint milyen esélyt lát arra, hogy az iskola maradhat, avagy nem fog megmaradni az új felállásban.

Dr. Sükösd Tamás: Nagyon szeretnék, ha maradna, mert egy településrész jövője az, hogy legalább az oktatás az ott van. Azzal jól állunk, hogy az óvoda tele van, ahhoz biztosan nem akar senki nyúlni. Megpróbáltam a Kormányhivatalnál érdeklődni, hogy mi a rendező elv, de még kétértelmű választ sem kaptam. Ha matematikailag nézik, akkor nem túl jó esélyei vannak az iskolának, tekintettel arra, hogy az osztályvezető úrtól tudom, hogy a Mészöly Géza Általános Iskolába volt hogy 900 gyerek járt. Most pedig 480-an vannak a nagy épületben, ami nagyon erősen arra mutat, hogy a tagiskola fenntartása gyermeklétszám alapján nem lesz indokolt. Ha minket erről megkérdeznek, gondolom, mondhatom ezt a képviselőtársaim nevében is, hogy próbáljon másképpen racionalizálni a magyar állam, és maradjon ez az iskola. Egyenlőre ennyit tudok, a kormány megbízott úr semmit nem mondott konkrétan.

Nedoba Károly: Talán augusztusban volt a bejelentéseknél, hogy problémák vannak a József Attila lakótelepen. Ezt Nagy Tibor képviselőtársam jelezte, és Macsim András is csatlakozott ehhez a felvetéshez. Javasoltam, hogy akár írásban, akár szóban kérjük Simor László dandártábornok urat, hogy hallgassa meg a véleményünket. Akkor kaptunk egy ígéretet tőled, hogy előbb utóbb ez létre fog jönni. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi történt, lett valami lépés, a közeljövőben várható, hogy tiszteletét teszi nálunk a dandártábornok úr is?

Dr. Sükösd Tamás: Azt nem tudom, hogy jön e, de ezen bejelentés után azonnal kezdeményeztük az egyeztetést, amin a rendőrség részéről jelen volt a kapitány úr, illetve az ezzel foglalkozó osztályvezető és kolléganő. Nevét tudom, de a rangját nem. Bevonásra került ebbe a Gyámhivatal, a Családsegítő Szolgálat, Sárbogárd Város Jegyzője és én is ott voltam. Arra, hogy a problémák hogyan oldhatók meg, volt egy hosszabb egyeztetés. Mindegyik hatóság illetve mindegyik előbb említett szervezet elmondta a véleményét. A Rendőrkapitány Úrtól kaptunk egy ígéretet, egyrészt arról, hogy erősítik a rendőri jelenlétet a lakótelepen, másrészt hogy a téli tapasztalatokat követően tavasszal visszatérünk még a kérdésre. Valamikor augusztusban volt, mert amikor ezt az egyeztetést megtartottuk, akkor már azt mondták, hogy az iskolaév megkezdésével egy kicsit szelídül a helyzet. Ami valószínűleg így is van. Erre tavasszal visszatérünk, de ha ez nem vezet eredményre, akkor szükség szerint természetesen írhatunk a dandártábornok úrnak is. A Rendőrkapitány úr azzal kezdte, hogy ő ezt jelezte a felettesei felé. Én február 16-én találkozom a dandártábornok úrral.

Nedoba Károly: Továbbra is rendőrségi ügyeket szeretnék mondani. Az utóbbi időben a Petőfi utca, Gagarin utca, Köztársaság út környékén betörések sorozata volt. Jelezni kellene, hogy ilyen problémák vannak abban a körzetben, mert például a Gagarin utca sarkán egy idős nénihez kétszer is visszamentek. Még az volt a szerencse, hogy a néni felkapcsolta a villanyt, akkor elmentek. Utána megint visszamentek, megint felkapcsolta a villanyt, és megint elmentek. Többek közt a Térmeg házba is betörték. Több száz ezer forintos értéket vittek el. A másik pedig, hogy a kislóki úton évek óta kint van egy 30-as tábla indokolatlanul egy egyenes szakaszon. Tegyük meg azt a lépést, hogy jelezzük, és ha nem indokolt, akkor vegyék le.

Van egy évek óta visszatérő javaslatom. Akármerre jártam, mindenhol láthatóan, nagyon szépen ki volt téve, hogy városháza.

Dr. Sükösd Tamás: Az elfogadott IVS pályázati tervben benne van. A tervező egészen szépen megtervezte. Reméljük lesz is belőle valami.

Nedoba Károly: Visszavontam.

Etelvári Zoltán: Az üzenőfalat szoktam olvasni. Azt írja a beíró, hogy nagyon rossz az étel, amit az iskolánál főznek, valamint az egyik óvodában annyira meleg van, hogy a gye-

rekek „majdnem mezítelen vannak”. Én odaírtam a telefonszámomat, hogy nyugodtan hívjanak fel, hogy melyikben. Azt gondolom, hogy az óvónők tudják, hogy a gyerekeket hogyan kell felöltöztetni, milyen melegnek kell lenni, és el tudják zárni a fűtést, hogyha szükséges. Én egyszer-kétszer ettem a konyhán, nem tudom, hogy most ki főz. Az én véleményem szerint jó volt az étel.

Varnyu Péter: is elmondja, hogy neki sincs sem minőségi, sem mennyiségi kifogása az étellel kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: Nekem nem tisztem az előző rendszer dicsérete, és a bírálata sem. De egy nagyon felvilágosult döntésnek tartom azt, hogy leszerződtek az Euresttel. Annak meg kifejezetten örülök, hogy velük szerződtek le, mert a többség, aki ezekbe az iskolákba jár, kifejezetten szereti azt az ételt, amit az Eurest ad. Kifejezetten gazdaságosan fenntartható rendszernek tartom. Nyilvánvalóan nem tudnak háromezer embernek megfelelően főzni, de úgy látom, hogy a többségnek ez megfelelő. A másik, hogy az óvodában meleg van, arról elmondom, hogy a sárszentmiklósi óvodában a kondenzációs kazán beállításával 9 000 m³-rel kevesebb gáz fogyott a tavaly télen. A nagy óvodánál van még mit javítani, egy pályázat amennyit tudott, segített rajta. Ha tudunk, ott is segítünk a fűtésrendszer korszerűsítésével és a maradék nyílászáró cseréjével.

Etelvári Zoltán: Többen megkérdezték tőlem, hogy mit csináltunk 2011-ben. Én elsoroltam párat, de meg kell, hogy mondjam őszintén, nem készültem fel arra, hogy elsoroljam tételesen pénzben, hogy pályázatokból mennyi jött a városunkba, és mely utakat csináltuk meg. Polgármester Úr nagyjából el tudnád e mondani most, vagy valamely sajtótermékben ezt?

Dr. Sükösd Tamás: Közmeghallgatás is lesz. A Sárreiti Hídban és a Mosoly Tv-ben már elmondtam. A Bogárdi Tv-ben tegnap voltam, ott is volt ilyen kérdés. Elmondtam sorban, hogy mi az a pályázat, amin nyertünk. Elmondtam azt is, hogy a digitális táblás pályázaton ugyan nem mi nyertünk, hanem még az előző testület, mert a 2007-ben elnyert pályázatot 2011-ben nekünk kellett véghezvinni. De ugyanígy a sajátos nevelési igényű gyermekek nevelésére is sikerült egy 15 millió Ft-os forrást idehozni. BM-es pályázatnak köszönhetően mintegy 30 millió Ft-ból meg tudott valósulni az ÁMK nyílászáró cseréje, és a fűtéskorszerűsítés. Lakossági összefogással elkészült a Kisfaludy utca. A városközpont rehabilitációs pályázatunk egy szakmai fórumon már átment, azzal egy 200 milliót meghaladó forrás jöhetne a városba. Illetve a felszíni vízrendezésről szóló pályázatunkat elfogadták, és ez közel 100 millió forint forrást jelent. Ennek keretében talán megvalósulhat egy vasút alatti átereszt. Ezen pályázatok előkészítése a lakossági fórumokból és egyéb szakmai fórumokból is látszik, hogy egy hosszas társadalmasítás eredménye. Megemlíthetném még a két Leader-es pályázatunkat is, melyek közül az egyikből a Sárbogárdi Napokat szeretnénk visszahozni egy nagyobb volumenű szintre. A másik pedig az ügyességi pálya kialakítása. Ezen pályázatok befogadása megtörtént. Együttműködünk a Művelődési Ház korszerűsítésében a fenntartóval, Horváth Istvánnal egy pályázat keretében. A Sárszentmiklósi Általános Iskola most lett referencia intézmény, amiből 6 millió forint forráshoz jutnak. A könyvtár fejlesztés kapcsán számítástechnikai fejlesztés lesz várható szintén ebben az iskolában. A teljesség igénye nélkül most ezeket tudnám felsorolni.

Etelvári Zoltán: Köszönöm, én ennek csak a negyed részét tudtam felsorolni.

Macsím András: Sajnálom, hogy egy képviselőnk hiányzik. Az emlékműparkban Sárszentmiklóson tudomásom szerint a Közév Kft. vágja a fűvet. Most, hogy a falevelek ősszel lehullottak, az iskola környékén hiába szedik össze, mert a parkban ami lehullott, a Közév nem szedte össze a mai napig. A szél hordja végig a 63-as úton is.

Dr. Sükösd Tamás: Szóltunk már a Közévnek, nem értünk el benne túl nagy eredményt. Az a baj, hogy jelenleg most csak síkosság-mentesítő közmunkásaink vannak. Nagyon kevesen vannak és csak február 9-ig szól a szerződésük.

Macsím András: Amikor a fűnyírásért a pénzt fel kell venni, akkor tudják nyújtani a kezüket. Amikor a falevelet el kellene onnan hordani, akkor nem lehet őket utolérni.

Dr. Sükösd Tamás: A városüzemeltetési szerződés kapcsán minden konstruktív javaslatot szívesen fogadunk, ezt a múltkori testületi ülésen is elmondtam. Nem is tetszett a most távollevő képviselőtársunknak. De telefonon külön neki is elmondtam, hogy ebben a tekintetben mindenképpen hatékonysági javulást várnánk, mert nagyon sok a panasz.

Etelvári Zoltán: Még a Szücs Attila volt a vezető, akkor más volt.

Dr. Sükösd Tamás: Folyamatosan egyeztetünk velük. Folyamatosan jelezzük a problémáinkat. A műszaki osztály is, és én is személyesen.

Tóth Béla: Én szeretném ha a Nap utca, Kis köz, Szélső utca és a Mádi köz kátyúzását el tudnák végezni. Nagy segítség lenne, ha a Mádi közbe tudnának vinni zúzalékot, vagy mart aszfaltot. Az ott lévő emberek a kátyúzást el is végeznék, ha lenne miből.

Nagy Tibor: Frakciótársaimhoz szeretnék pár szót intézni. Arra kérem őket, hogy az a rengeteg szavazat, amit 2010-ben kaptak, egyfajta felhatalmazást adott. Mellette az embereknek az igényét is jelezte. Az nincs leírva, hogy ki mire gondolt, amikor valakire szavazott. De azt hiszem, hogy az embereknek egyfajta gondolata volt az, hogy a Fidesz képviselőknek milyen politikai célokat kell követniük. Frakciótársaimat kérem, hogy legyenek hűek azokhoz az emberekhez, akik rájuk szavaztak. Legyenek továbbá a Fidesz politikájával összhangban. Legyenek következetesek és az elveikhez hűek.

Etelvári Zoltán képviselő 11¹⁰ órakor elhagyja az üléstermet. A képviselői munkában 9 képviselő vesz részt.

Novák Kovács Zsolt: Én a vasútállomás kapcsán szeretném mondani, hogy az egyik szemem nevet, a másik sír. Hosszas huzavona, sajtókampány révén talán a vasút felébredt, és a kátyúknak egy részét betömte. Azonban, ezzel azt sikerült megoldani, hogy az a nagy tó odébb van egy kicsit. Igazából a helyzetet nem oldották meg. Meg szeretném kérni a Vasutat is és mi részünkről a Műszaki Osztályt, hogy próbáljunk meg velük együttműködve, nyomást gyakorolni rájuk, hogy ezt a munkát folytassák.

Dr. Sükösd Tamás: Folyamatos ez a nyomásgyakorlás, és még egy irányból megy. A Fejér Megyei Hírlap főszerkesztője is feladatának érzi ezt. Jó magam és a Volán vezetője is lenyilatkozta, hogy ha a vasút hajlandó lenne együttműködni, akkor mindenki hozzátenné, amit tud. Amikor lenyilatkoztam, még volt városüzemeltetési közmunkásunk, és elmondtuk, ha hoznak anyagot, az elterítésben mi együttműködünk.

Etelvári Zoltán képviselő 11¹⁵ órakor visszatér az ülésérembe. A képviselői munkában 10 képviselő vesz részt.

A Volántársaság is az együttműködéséről biztosította a Vasúttársaságot. 13 hónapja írtuk az első levelet, én bízom benne, hogy most már elérünk valamit.

A nyílt ülésen több napirendi pont és hozzászólás nem volt. Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 11¹⁶ órakor bezárta, azzal, hogy rövid szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.

kmf.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Etelvári Zoltán
képviseelő, jkv. hitelesítő

Tóth Béla
képviseelő, jkv. hitelesítő