

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. szeptember 24-i rendkívüli nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Bódai Gábor	képviselő
Ferencz Kornél	képviselő
Sinka Attila	képviselő
Nedoba Károly	képviselő
Gábris István	képviselő
Varga László	képviselő
Horváth Tibor	képviselő
Schmidt Lóránd	képviselő
Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő
Fülöp Sándor	képviselő
(12 fő)	

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Békési József műszaki osztály előadó, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Lics Zoltán a Régió 2007 Kft. képviseletében, Bolla Ernő és Nagy Miklós az Inter Travel Kft. képviseletében

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **12** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Sinka Attila és Dr. Szabadkai Tamás személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Sinka Attila jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Dr. Szabadkai Tamás jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirend elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal a meghívóban szereplő napirendet elfogadta.

*14.05 órakor megérkezett a terembe Rigó László alpolgármester
A további munkában 13 képviselő vett részt.*

Napirend:

1. Döntés a menetrend szerinti helyi közlekedésről
Előadó: polgármester
2. A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés díjáról szóló 3/2002.(II.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
3. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
4. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
5. A városi Bölcsőde (Sárbogárd, Ady Endre u. 126.) módosított Szakmai programjának jóváhagyása
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

1. Fellebbezés elbírálása
Előadó: polgármester

A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.

1. Döntés a menetrend szerinti helyi közlekedésről
Előadó: polgármester

Juhász János: lehet látni, hogy a napirend többi pontja is ehhez a napirendi ponthoz szervesen kapcsolódik.

A felelevenítés miatt: május 25-én a HETI 2002. Kft. ügyvezetője felmondta a szerződést, ezért június 8-án pályázat kiírását határoztuk el, illetve a Képviselőtestület jóváhagyólag tudomásul vette, hogy kényszerből május 28-tól szerződést kötöttem az Inter Travel Kft-vel. A pályázati eljárást a 2004. évi XXXIII. törvény előírásainak megfelelően folytattuk le. Le van írva az előterjesztésben, hogy június 24-én a Hivatalos értesítőben, június 25-én két országos napilapban – Magyar Hírlap, Magyar Nemzet - is megjelent a pályázati felhívás. Három társaság vásárolta meg a pályázati dokumentumokat: VT TRANSMAN Kft., a Régió 2007 Kft. és az Inter Travel Kft. Az augusztus 26-i határidőig az Inter Travel Kft. ajánlata érkezett be. Le van írva, hogy egy közlekedési baleset miatt lépte túl a Régió 2007 Kft a pályázat leadási határidőt, néhány perccel. Befogadtuk a pályázatukat, hiszen a késést tanúkkal, egyebekkel az eset körülményeivel együtt igazolták. Az ajánlattevők a pályázati kiírás műszaki és szakmai alkalmassági feltételeit teljesíteni tudták. A pénzügyi, gazdasági feltételeknél 1-1 pontban nem tudtak megfelelni. Mindkét ajánlattevőnek az elmúlt három év valamelyikében a mérleg szerinti eredménye volt negatív. Az Inter Travel Kft-nél még van egy okirat hiány is, de lenyilatkozták, hogy nyertességük esetén azt soron kívül beszerzik. Így az ajánlatkérésen alapuló eljárás eredménytelenül zárult. Ilyen eredményhirdetés történt. A törvény 8.§ 3. bek. alapján lehetőség van arra, hogy eredménytelen pályázati eljárást követően maximum 2 év időtartamra ezen közszolgáltatásra szerződést kössünk. 8.§ 2. bekezdését idézem: „Az ellátásért felelős közvetlenül bízta meg közszolgáltatással az általa kiválasztott és feladatot vállaló szolgáltatót, ha a pályázati vagy ajánlatkérésen alapuló eljárás megfelelő

pályázat, illetve ajánlat hiányában eredménytelenül zárult.” Ezen bekezdésben 3.§, a 2. bekezdésben leírt esetekben a megbízás közszolgáltatási szerződés megkötésére, vagy annak közös megegyezésen alapuló módosításra irányuló új eljárás lebonyolításához elegendő időtartamra, de legfeljebb két évre szólhat.” Az előterjesztés még tartalmazza azt is, hogy ha nem kötünk ilyen szerződést maximum 2 évre akkor időben el kell kezdeni az új Képviselőtestületnek az új pályázati kiírást. Ha marad a most is élő szerződésünk, amely a lakosság számára díjmentes, de nekünk havonta elég komoly összegekbe kerül, 210 Ft+ÁFA/km összeg. A szükséges km-eket felsorozva október, november, december hónapokkal, összesen bruttó 7.796.250 Ft kiadást jelentene. Illetve leírtuk azt is, hogy a két napilapban a közzététel díja 871.125 Ft volt. Vagyis ha pályázatot írunk ki mindösszesen az idei évet 8,7 millió forint terheli. Ha új közszolgáltatási szerződést kötünk, ahol a mellékletben látható, hogy maximum 800.000 Ft támogatást kaphat havonta az új szolgáltató, akkor az összesen 2,4 millió forint. Tehát 6,3 millió forintos eltérés van a két dolog között és nyilván e miatt kértem a Képviselőtestület rendkívüli ülését. A két cég – Inter Travel Kft., Régió 2007 Kft. – képviselőjét megkértem, hogy jöjjenek el és tegyenek ajánlatot. Itt várakoznak kint. Rögzítettük azt is, hogy olyan ajánlatot kell tenniük, ha a Képviselőtestület ezt így elfogadja, ami 2012. január 1-ig nem változtatható. Tehát nincs olyan, hogy most alacsony ajánlatot tesznek és mondjuk fél év múlva pedig azzal jönnek, hogy elszámolták magukat. Azért vannak itt, hogy ha úgy döntünk, akkor mindegyik kitölti a 3. számú mellékletben szereplő bírálati lapot, beírják a javasolt jegyárat, a javasolt teljes havi bérletárat, a javasolt kedvezményes áru (diák, nyugdíjas) havi bérlet árat, illetve a havi támogatási igényt. Mellette van a számítás módja, súlyszám. Mindenki nyomon követheti, hogy ki akarja tenni az összességében kedvezőbb ajánlatot. Az ülés előtt kiosztásra került egy levél (jkv-höz mellékelve), melynek tárgya észrevétel, amit a VT TRANSMAN Kft tett. A Kft. ugyan megvásárolta a pályázati dokumentációt, de nem pályázott. Hogy milyen észrevételeket tett, azt mindenki elolvashatja. Köszönő viszonyban nincs a két dolog egymással. Jogszabály engedi ezt az utat, így nem sértünk semmit.

Az anyagot a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Kérem a bizottság véleményét.

Sinka Attila: a PVVB 4 igen (egyhangú) szavazattal az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek a jegyző asszony által tett kiegészítéssel.

Juhász János: kérjük a jegyző asszonyt olvassa fel a kiegészítést.

Dr. Krupa Rozália: a határozati javaslat első bekezdésében a 2004. évi XXXIII. törvényt követően be kell írni azt, hogy „a 8. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott eredménytelen pályázati eljárás miatt a”... és akkor innentől kezdve folytatódik a szöveg. Tehát itt egy beszúrás történik, hogy mindenki által világos legyen, hogy ez nem egy pályázat, hanem egy eredménytelen pályázatot követően egy eseti szerződéskötés a törvény adta lehetőség szerint. A következő bekezdésben pedig amennyiben a veszteség kiegyenlítésére havi támogatás megállapításra kerül akkor azt, hogy a szolgáltató részére az önkormányzat veszteség kiegyenlítésként havi összegű támogatást nyújt.” Mert tartalmazza a határozati javaslat, csak itt már finanszírozás, illetve költségvetési oldalról tartalmazza, hogy a tartalék terhére biztosítja, de a szerződésben is meg kell határozni, hogy ilyen összeget, havi összeget az önkormányzat nyújt a szolgáltatónak.

Juhász János: kérdezem a képviselőtársakat, kinek van hozzászólása?

Etelvári Zoltán: kapott a Polgármesteri Hivatal Dr. Simonyi Katalin ügyvéd aláírásával egy levelet észrevétel tárggyal. Tulajdonképpen mit jelent ez az észrevétel, ha a VT TRANSMAN Kft. nem pályázott, vagy nem akart pályázni, akkor miért küldték ezt a levelet? Ha ez igaz, ami ebben le van írva, hogy megtámadható ez a szerződés, akkor nem tudnánk addig várni

míg a következő testület megalakul? Ha ez igaz, márpedig ügyvéd írta, aki ezekkel foglalkozik, közlekedéssel, gondolom ő jobban ért hozzá, mint aki nem ezzel foglalkozik. Nem értem az egészet, hogy ez miért van, de ha így van akkor ebből probléma lehet később. Úgy gondolom, hogy az volna tisztességes, helyénvaló, megvárni a következő testület döntését, mert szerintem durván egy hónap múlva már tud a következő testület tárgyalni, akkor döntene az a testület.

Juhász János: miért lesz előrébb a következő testület, mint mi, akik nyolc éve csinájuk?

Etelvári Zoltán: az, hogy esetleg egy olyan megtámadható szerződést kötünk, ami a következő testület nyakába lesz varrva, aki esetleg fizeti a költségeket. Fizetünk mi már egy tizenhat millió forintos kifizetést egy jogtalanul, vagy törvénytelenül elbocsátott jegyzőnek, amit ez a testület fizetett ki.

Juhász János: 12 millió lett 8 millióra lealkudva. 12 millió volt a követelése...

Etelvári Zoltán: akkor is az nagyon sok pénz. Nagyon sok ember nem látott még ennyi pénzt egy kupacban. Én sem láttam még ennyi pénzt. Én úgy gondolom, hogy kellene várni.

Juhász János: én annyit tudok rá válaszolni, szívesen felolvasom azokat a pontokat amelyekre ő hivatkozik ebből a törvényből. Abszolút semmi. Amire ő hivatkozik.

Etelvári Zoltán: elnézést, közben elfelejtettem. Itt olvasok még egy jegyzőkönyvet, ami nagyon „megfogta az én szívemet”. Szeretem az oldtimer járműveket, de csak akkor, ha múzeumban vannak. Olvasom az autóbuszok átlagéletkorát az egyik ajánlattevőnél olyan szerepel, mint 21 év, illetve 29 év. Ezek oldtimer-nek nagyon jók esetleg az IKARUS, vagy a MERCEDESZ múzeumába, de hogy itt Sárbogárd utcáján közlekedjen gyerekekkel, utasokkal azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen az én véleményem szerint. Én azt is megnézném, hogy egy ilyen busz hogyan megy át a műszaki vizsgán. Én tudom, de nem akarom elmondani.

Juhász János: az egyik pályázó az az Inter Travel Kft., amelyiknek a buszát bérelte annak idején a HETI 2002. Kft és amelyikkel most mindennap közlekednek, hiszen az Inter Travel Kft látja el a szolgáltatást júniustól. Ott nincs 29 éves jármű, de ott is huszonegynéhány éves buszok vannak.

Amire az ügyvéd nő hivatkozik, a törvény 4. §-a. Ezt követeli tőlünk a törvény: "A közszolgáltatási feladatok ellátására leginkább megfelelő, a legszínvonalasabb és a köz számára legkevésbé költséges szolgáltatást kínáló, legalkalmasabb szolgáltató kiválasztása és megbízása a szolgáltató tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése és ellenőrzése. Ez az önkormányzat feladatköre." Ez nagyon helyes, mi is a legkedvezőbbet szeretnénk.

Az kell tudni, hogy ez a két cég pályázott, műszaki és egyéb paraméterek tekintetében átment a pályázati szűrőn. Egyetlen egy dolgon akadtak fenn, amit mi saját magunk írtunk ki. Ha mégis pályázat mellett dönt a testület és legközelebb is kiírásra kerül akkor, ha nem akarunk mindenkit kizárni, aki eddig érdeklődést mutatott egyáltalán irántunk, akkor véleményem szerint azt kell beleírni, hogy a három évből minimum kétszer pozitívnak kell lennie a mérleg szerinti eredménynek. Azt nem tudjuk, hogy a VT TRANSMAN Kft-é milyen, az a pályázat eredménytelenül zárult, hiszen le van írva az előterjesztésben, hogy eredménytelen a pályázat a pályázati kiírás 16.1.) pontja szerint „Érvénytelen a pályázati ajánlat, ha az nem felel meg a pályázati felhívásban és a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek.” Utána, hogy milyen módon választ valaki maximum 2 évre, az a döntéshozónak a privilégiuma.

Schmidt Lóránd: érdeklődnék, hogy akkor elméletileg lehetett volna szólni más vállalkozóknak is, hogy ők ide erre a megmérettetésre eljöjjenek?

Juhász János: szerintem a versenyhelyzetet az sértené, hogy ők csak „beesnének ide”, a másik két cég pedig már megvette a dokumentációt, mindent prezentálni tudtak csak egy...

Schmidt Lóránd: akkor ez érvénytelen, tehát gyakorlatilag erre nem tudunk hivatkozni.

Juhász János: de arra tudsz hivatkozni, hogy ők úgymond át vannak világítva, a pályázati feltételeknek egy apróság kivételével mindenben megfeleltek.

Schmidt Lóránd: elméletileg bárkit meg lehetett volna ide hívni? Tehát mondjuk egy helyi vállalkozókból álló csoportot is azzal, hogy érvénytelen volt a pályázat, most újra meg lehet próbálni.

Juhász János: bármit lehet csinálni. Csak annyit mondtam, hogy azzal a két céggel szemben, aki egyáltalán érdemesített bennünket arra, hogy megvette a dokumentációkat nem lett volna igazságos. Egyébként a VT TRANSMAN Kft. aki foglalkozik ilyesmivel, már másnap itt volt és vette a dokumentációt, másnap jelezte a dokumentációvételi igényét. Tehát olyan szakcégek, amelyek foglalkoznak ilyesmivel, azok figyelik ezeket a hirdetések. Az, akire a múltkor is – nem mondtál nevet – de céloztál, hogy miért nem figyelt, én azt nem tudom megmondani.

Dr. Szabadkai Tamás: Etelvári Zoltánnak mondom, hogy a kolléga nyilván azért írta le a véleményét, mert ezt a megrendelést kapta a megbízójától. Széles Gábor úrnak innen szeretném üzeni, hogy ne kötzködjön, hanem lett volna szíves egy jó ajánlatot tenni. Ajánlatot, ugye nem tett, csak kötzködik. Ez a levél erről szól.

Bódai Gábor: kicsit fenyegetőzik.

Dr. Szabadkai Tamás: ez a fenyegetőzés szerintem bőven elviselhető egy ügyvédi levél keretein belül, de lett volna szíves ajánlatot tenni, és akkor lenne miről beszélnünk. Ha neki jobb ajánlata lenne, akkor nyilván ide tette volna. Azért kötzködik, mert nincsen jobb ajánlata. Akkor meg ne kötzködjön, szerintem.

Abban pedig szerintem igaza van Etelvári Zoltánnak valamilyen mértékben, hogy nem biztos, hogy a legutolsó testületi ülésen ebben hosszú távú döntést érdemes hozni. Nekem az a véleményem, hogy a határozati javaslatban lehetne módosítani a megbízás időtartamát azzal, ami a jogszabályokban is kötelez bennünket, hogy ne feltétlenül két évre kössünk közszolgáltatási szerződést, hanem azt vegyük bele ebbe. Nem tudom, hogy így gondolta-e az előterjesztő csak kifejejtette a határozati javaslatból, vagy nem gondolta így? Szerintem vegyük bele, hogy az új pályázati eljárás lebonyolításáig, de legfeljebb 2 év. A kettő között ott a különbség, hogy amit én mondok az magában rejti, hogy lefolytatunk új eljárást, mármint az új testület lefolytathat új eljárást, ha úgy gondolja. Tehát az is helyes, amit Etelvári képviselő úr mondott, ha itt szélesebb körű versenyt akar valaki látni, akkor legyen meg a lehetősége, ha meg nem akar, akkor a két évig fenntartható ez a közszolgáltatási szerződés annak figyelembe vételével, amit a polgármester úr mondott, hogy az ajánlattevők úgy lettek felkérve ajánlattételre, hogy két évig az ajánlatukat nem módosítják, ami...

Juhász János: nem kettőig 2012. január 1-ig. Benne van ám, amit mondasz, hogy 2010. október 4-től 2012. szeptember 30-ig.

Dr. Krupa Rozália: de ő éppen azt mondja...

Juhász János: értem. De lehet 2011. is, de akkor be kell hívni és meg kell kérdezni, hogy egy évre vállalnák-e?

Dr. Szabadkai Tamás: nem dátum szerint, hanem új eljárás lebonyolításáig, de legfeljebb 2012-ig. Ez egyébként nem szokatlan, az egy másik kérdés, nyilván nem én és nem a testület kérte őket, hogy milyen ajánlatot tegyenek azért nyilván az ő szempontjukból lényeges kérdés erre tesznek-e ajánlatot, vagy sem.

Juhász János: szerintem egy vállalkozásnak tudnia kell, hogy egy évre teszem az ajánlatot, vagy kettőre, vagy ugye 8 év lett volna eredetileg. 8 évre gondoltuk, ha a pályázat sikeres lett volna. Meg kell kérdezni tőlük, hogy egy évre hajlandók-e vállalni?

Juhász János behívja az Inter Travel Kft képviselőjében megjelent személyeket, valamint a Régió 2007 Kft. képviselőjében megjelent személyt.

Juhász János: köszönti a két cég képviselőit. Bolla Ernő az Inter Travel Kft. ügyvezetője, valamint Lics Zoltán a Régió 2007. Kft. vezetője van jelen.

Lehet, hogy kihallatszott, így esetleg hallhatták, hogy az is felmerült, hogy ne két évre kérjünk önöktől ajánlatot és azt követően a legkedvezőbb ajánlattevővel szerződést kössünk, hanem vagy ilyen módon – ami szerintem nem igazán járható – hogy az új pályázat eredményes lebonyolításáig, de legfeljebb két évig, mert attól függ, hogy a következő testület mikor írja ki a pályázatot. Ez bizonytalansági tényező. Attól még az is biztosabb, ha azt mondjuk, hogy akkor egy évig. Az egy év is érdekli Önöket, vagy csak a két év?

Lics Zoltán: köszönöm, egy évre nem kívánok ajánlatot tenni.

Bolla Ernő: szintén ez a véleményem. Egy évre én sem kívánok ajánlatot tenni.

Juhász János: akkor az egy évet kizártuk. A két év, mint lehetőség? Az, hogy az új testület döntsön vagy, hogy akik eddig nem is adtak ajánlatot, azokat is próbáljuk meghívni. Ilyen is felmerült. Milyen módon haladjunk tovább? Tehát két évre hajlandóak szerződést kötni, illetve ajánlatot tenni. Ez kiderült.

Dr. Szabadkai Tamás: a válaszok egyértelműek voltak.

Ha nincs más hozzászólás a napirendhez, akkor a bírálati lapot adjuk oda a cégek képviselőinek kitöltésre.

Bolla Ernő: egy indítványom lenne. Az Inter Travel Kft. tulajdonképpen a pályázó. A pályázatban megemlítette azt, hogy erre a célra létrehozott egy másik Kft-t Sárbogárd Busz Kft. néven. Ezt a Kft-t abból a célból hoztuk létre, hogy Sárbogárdon a személyszállítást elvégezze természetesen ezekkel a járművekkel, illetve javaslatot tett arra, hogy ezek a járművek bizonyos határidőn belül cserére fognak kerülni és sárbogárdi sofőröket foglalkoztatunk. Mivel a pályázat lezárult és eredménytelen lett, az ajánlatot nem az Inter Travel Kft. nevében szeretném megtenni, hanem a Sárbogárd Busz Kft. nevében, akinek szintén én vagyok az ügyvezetője. Hangsúlyozni szeretném, hogy ennek a Kft-nek semmilyen bevétele nincs, mivel most alakult az elmúlt időszakban kimondottan a sárbogárdi személyszállítás ellátására.

Juhász János: pályázatában is ugyanezt írta le. Ha a pályázatában nem kifogásoltuk, tehát nem volt kizáró ok, most sem kizáró ok, hogy az Inter Travel Kft. nevében adja az ajánlatot és az Ön tulajdonában levő kifejezetten erre a célra létrehozott Kft. fog szolgáltatni, mint alvállalkozó.

Dr. Krupa Rozália: most nem azt mondja. Azt mondja, hogy nem alvállalkozóként, hanem közvetlenül. Azért az más, ha van egy fővállalkozó és egy alvállalkozója van, a fővállalkozó felel az alvállalkozóért, meg más az, hogy direktben egy teljesen új induló 0-ról induló cég szolgáltatót.

Bolla Ernő: ezt a részét eddig is értettem. Mivel én vagyok mindkét cégnek az ügyvezetője, ezért saját magam alvállalkozója nem lehettem volna, de mivel erre a célra hoztuk létre a Kft-t ezért szeretnénk elmondani, hogy különböző bevételei ennek a cégnek abból fog adódni, ami támogatás az önkormányzat részéről történik jegyeladás stb., illetőleg egy olyan árkiegészítés amit az APEH utal és az APEH, mint tudja mindenki az elmúlt időszakban nagyon keményen vizsgálata az itt dolgozó cégeket. Ez nem titok senki előtt sem, ezért én a 21 éve működő Inter Travel Kft-t nem kívánom ilyen „tortúrának” kitenni, ezért gondoltuk a Sárbogárd Busz Kft. megalapítását.

Ferencz Kornél: ha ezt így elfogadjuk és a Régió 2007 Kft. helyében lennék, akkor biztos megtámadnám a szerződéskötést, mert ebbe az eljárásba az Inter Travel Kft. lett híva, neki kell ajánlatot tenni és esetleg ha kedvező akkor szerződést kötni. Nem tudom ügyvéd úr hogyan látja ezt?

Dr. Szabadkai Tamás: áthidaló javaslatom lenne. Amit az ügyvezető úr előadott, az szerintem is aggályos. Olyan szempontból tartom aggályosnak, hogy mi az önkormányzat oldaláról azt vagyunk kénytelenek vizsgálni, hogy a szolgáltatás nyújtásának milyenek a paraméterei. Tehát az, hogy egy újonnan alakult cég 500.000 Ft-os alaptőkével – most csak feltételezem, nem tudom – valamilyen szerződéses buszállománnyal hogyan fog teljesíteni az a jövő zenéje. Ha az Inter Travel Kft. a szolgáltatás teljesítésére tud kezességet vállalni, magyarul ha – mert polgármester úr is azt adta elő – ezt a céget néztük meg a pályázat során, az ő paramétereit láttuk, akkor ez talán egy áthidaló javaslat lehetne. Annál az lényegesen jobb, mint hogy egy teljesen új szereplő, teljesen új önálló jogi személy, az aki itt mi általunk egyáltalán a szerződéskötéskor szóba jöhet.

Juhász János: pályázatok fő bírálóját kérdezném, Békési urat, mondjuk úgy is tudod fejből, hogy hogyan volt leírva. Ahogy elmondtam, gondolom úgy nagyjából. De azért csak mondd el a saját szavaiddal, hogy ott is jelezte a pályázatában is, hogy hogyan kívánja ellátni a szolgáltatást!

Békési József: ott is jelezte, hogy alvállalkozó bevonásával szeretné üzemeltetni.

Dr. Szabadkai Tamás: a kettő között azért lényeges különbség van.

Juhász János: akkor Bolla úrtól azt kérjük, hogy az Inter Travel Kft. nevében tegye meg az ajánlatát és azt az alvállalkozóját, amit ha megnyerte volna a pályázatot is bevonhatott volna, ugyanúgy bevonhatja, ha már erre a célra létrehozta.

Megkérem a két cég képviselőjét, hogy tegyék meg javaslatukat. Kérem, hogy úgy töltsék ki a bírálati lapot, hogy ne láthassák egymásét. Bárhol helyet lehet foglalni!

Pár perc múlva Lics Zoltán a Régió 2007. Kft. képviselőjében átadta Juhász János polgármesternek az összehajtott bírálati lapot.

Ezt követően Bolla Ernő az Inter Travel Kft. ügyvezetője is átadta Juhász János polgármesternek az összehajtott bírálati lapot.

Juhász János: az elsőnek átvett bírálati lapon szereplő ajánlatot ismertetem. (jkv-höz mellékelve) Az ajánlattevő neve: Régió 2007. Kft.

A pályázó által javasolt jegyár (maximum bruttó 150 Ft/db). Az ajánlata: 150 Ft/db
A pályázó által javasolt teljesáru havi bérlet ára (maximum bruttó 3.500 Ft/db). Az ajánlata 3500 Ft/db
Pályázó által javasolt kedvezményes áru (diák, nyugdíjas) havi bérlet ára (maximum bruttó 600 Ft/db). Az ajánlata 500 Ft/db
Ajánlatkérőtől igényelt támogatás mértéke (maximum havi bruttó 800.000 Ft). Az ajánlata 1.800.000 Ft
A bírálati lap dátumozva, aláírva.

A másik bírálati lap nem lehet másé, mint az Inter Travel Kft-é. Az ajánlattevő neve nincs beírva.(jkv-höz mellékelve)
A pályázó által javasolt jegyár (maximum bruttó 150 Ft/db). Az ajánlata: 110 Ft/db
A pályázó által javasolt teljesáru havi bérlet ára (maximum bruttó 3.500 Ft/db). Az ajánlata 3000 Ft/db
Pályázó által javasolt kedvezményes áru (diák, nyugdíjas) havi bérlet ára (maximum bruttó 600 Ft/db). Az ajánlata 500 Ft/db
Ajánlatkérőtől igényelt támogatás mértéke (maximum havi bruttó 800.000 Ft). Az ajánlata 1.500.000 Ft
A bírálati lap aláírva.

Juhász János polgármester megismétli az ajánlatokat. Azt kell eldönteni, hogy ilyen magas támogatási összeg mellett az ajánlatot elfogadjuk, vagy sem. Azt hiszem látható a két ajánlat közötti különbség minden tételnél, ha nem is szorozzuk fel a pontokkal akkor is.

Etelvári Zoltán: ezek a buszok milyen típusúak, mikor lettek felújítva?

Juhász János: az Inter Travel Kft. esetében a buszok életkora az alábbiak:1994. évi, felújítva 2001-ben; 1988. évi, felújítva 2000-ben; 1987. évi, felújítva 2000-ben. Ez a három busz szerepel az előterjesztés mellékleteként szereplő jegyzőkönyvben.

Etelvári Zoltán: milyen típusúak? Nem mindegy, hogy Ikarus, vagy Mercedesz.

Juhász János: amelyek buszok jelenleg is közlekednek – jól mondom Bolla úr?

Bolla Ernő: igen.

Juhász János: tehát, amelyek buszok jelenleg is róják Sárbogárd útjait. Ezeket a buszokat bérelte a Heti 2002. Kft is az Inter Travel Kft-től.

Etelvári Zoltán: akkor tulajdonképpen ezekben a buszokban fáztak télen az utasok és ebben volt gázolaj, kipufogó szag érezhető. Ezekre panaszkodtak.

Juhász János: ha nem kötünk új szerződést, akkor érvényes az a szerződés, amelyben ezek a buszok szerepelnek. Ezekben a buszokon utaznak az emberek, csak a komfortérzetüket az fokozza, hogy jelenleg teljesen ingyenes.

Bolla Ernő: ezek azok a buszok, amelyeknek felhasogatták a háttámláját, ezek a buszok azok, amelyeknek feltépték az ülését, leszaggatták a tető kalaptartóját stb. A gázolajszagra és egyébre ezt reagálnám.

Etelvári Zoltán: ez ismerős, mert az én buszomon éppen ezt csinálják.

Juhász János: csak a te buszod 14 személyes és tudod ki ült ott. Kérek javaslatokat a képviselő társaktól. Békési úr, szorozd fel, mennyi 450 km x 210 x 1,25. Mennyi az bruttóban?

Békési József: 22 munkanappal?

Juhász János: mennyi az, 2,6 millió Ft/hó?

Békési József: 2.598.000 Ft.

Etelvári Zoltán: a Régió 2007 Kft-é is kevés, nagyon „lenyomták” az árat. Az Inter Travel Kft ügyvezetőjétől szeretném kérdezni, hogy 110 Ft-ból hogyan tudják ezt megoldani?

Juhász János: említette Bolla úr is, hogy van egyszer a jegyár bevétel, fogyasztói árkiegészítés és van az önkormányzattól igényelt támogatás mértéke.

Etelvári Zoltán: értem. De a 110 Ft nevetséges összeg.

Juhász János: szerinted most hány forint? 98 Ft+ÁFA.

Etelvári Zoltán: a szabadpiacon megvették bennünket, ha ilyen árakat ajánlanánk. Azt mondja XY, hogy tudott venni feketén 200 liter gázolajat és megcsinálja 150 Ft helyett 110 Ft-ért.

*Horváth Tibor elhagyta a termet.
A további munkában 12 képviselő vett részt.*

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: az önkormányzat felé ajánlott jegyár a 110 Ft. Aki meghatározza a jegyárát, az a Képviselőtestület lesz majd a következő napirendnél a rendeletben. A szolgáltatónak a költségei megtérítését kell figyelnie és ő úgy kalkulálta ki, azért mondott 1,5 millió forintot az igényelt támogatás mértékére. De ha nem annyi lesz, akkor a jegyár lesz magasabb.

Etelvári Zoltán: ezek nem piaci árak. Szerintem ez a 110 Ft-os jegyár ez...

Dr. Krupa Rozália: ez egy támogatott ár, amit támogat az önkormányzat és támogat az állam. Általunk is támogatott a 1,5 millió forinttal.

Juhász János: az 18 millió forint évente.

Dr. Krupa Rozália: az árhatósági jogkört a testület gyakorolja. Az önkormányzat fogja meghatározni a 110 Ft-os jegyárát.

Juhász János: az eladott bérleteink után – nem tudom, hogy még mindig 206%-e – mennyi a fogyasztói árkiegészítés?

Lics Zoltán: fix összegben van meghatározva.

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: a kollégák érdekeit is védem, hogy nehogycsődbe menjenek, azért mert annyira keveset ajánlanak. Én azt mondom, hogy 150 Ft, ő azt mondja, hogy 90 Ft-ért megcsinálja és holnapután már nem viszi, nekem szól, hogy csináljam.

Juhász János: most mondta az úr a fix összeget. Azt mondta, hogy minden egyes eladott diák, illetve nyugdíjas bérlet után kap havonta 1.800 Ft-ot. Akkor ezer bérletnél kap az államtól fogyasztói árkiegészítésben 1.800.000 Ft-ot. Valószínűleg összeállhat az, hogy ez finanszírozható és emellett a szerződés aláírásakor le van írva, hogy 2012. január 1-ig az árak nem változtathatóak.

Lics Zoltán: kébbe raknám ezt a helyzetet, amit a képviselő úr itt felvetett. Gyakorlatilag sehol a világon, Amerikában sem, Nyugat-Európai országokban sem vetnek ki önköltségi árat árakat az autóbuszos szolgáltatók helyi menetrend szerinti esetében. Gyakorlatilag csak az utolsó nap kell megfizetni azt a költséget, ami az autóbusz finanszírozásért fizet, fenntartása amibe a cég üzemeltetése kerül. Gyakorlatilag 1000 Ft feletti helyi jegyárakról beszélnek. A Volánoknak sem nyereséges a helyközi közlekedés. Egy-két kivétel van csupán. Ilyen pld. hogy Zalaegerszeg-Budapest vonalon van ahol kihoznak egy kis pluszt, de mindenütt a világon, így az országban is a helyi menetrend szerinti eladott jegyek és bérletek alkalmatlanok arra, hogy abból az összegből a cég fenntarthassa a járműparkját és magát a céget. Mindenhol az ellátásért felelős jogi személy az önkormányzat, illetve településközi esetében az állam, aki jótáll a veszteségkiegyenlítési formában a kiesett bevételekért. Tehát egyszerűen nem alkalmazható olyan szintű jegy- és bérletár, mert nem bírnák el az emberek. Nem érné meg busszal járni.

Juhász János: én sokallom, amit kérnek, de tudom, hogy más a nyolc év és más a két év. Továbbá 15 hónapig tartani kell az árait, az is egy megkötöttség.

Etelvári Zoltán: én a piaci dologra mennék, hogy biztosítva legyen a közlekedés, biztosítva legyen a kollégák cégének a működtetése, mert tudom én is benne vagyok. Sokszor azért nincs munkám, mert én megkérem az árát.

Hangzavar.

Juhász János: ez mostani ár.

Etelvári Zoltán: október 3. után meglesz a költségvetés, majd akkor azt mondják, hogy nincs állami támogatás.

Hangzavar.

Juhász János: az egy más helyzet. Jelenleg hatályos törvények szerint ez jár neki.

Etelvári Zoltán: aki ebben benne van, az tudja, hogy nagy pénzekekről van szó, meg nagy bukásokról is van szó. Nem mindegy, hogy 180 Ft-ért kötünk szerződést, vagy 330 Ft-ért.

Juhász János: július 6-án bólintottunk rá? Igaz? 210 Ft+ÁFA-ra mondtad, hogy az egy nagyon nyomott ár és mégis helytálltak, csinálták és minden járat ment. Valószínűleg most is felelősséggel adták meg az árajánlatukat, amit te keveselsz én meg sokallok. Én arra mondom, hogy 21 éves múltja van a Bolla úrnak ebben a témakörben, csak nem településeken, hanem munkásszállítás, kirándulások, egyéb területen.

Etelvári Zoltán: aki eddig bizonyított, akkor azzal kössünk szerződést.

Juhász János: ha kötünk, akkor övele kell, mert ő adta itt a testület előtt a kedvezőbb ajánlatot.

Dr. Krupa Rozália: ismét azt szeretném mondani, hogy ez a jegyár a testület fele egy ajánlat arra, hogy a helyi rendeletében mit határozzon meg. Itt az önkormányzat lesz az, aki az utazóközönség felé a 110 Ft-ot meg fogja határozni a rendeletben. Etelvári úr azt mondja, hogy ez miért nem magasabb. És a lakosság? Az önkormányzati rendelet alapján a képviselőtestületet fogja szidni, vagy nem igénybe venni a szolgáltatást, ha 200, vagy 400 Ft-ért kell jegyet venni. Tehát itt az árhatósági oldalt kell nézni és ez három jegyár, illetve bérletár és a támogatási összeg ez fordítottan viszonyul egymáshoz. Ha a jegyár nő, akkor elvileg csökkenni kellene az önkormányzati hozzájárulásnak. Mivel ilyen alacsony, magasabb hozzájárulást kérhet. 800.000 Ft helyett 1.500.000 Ft-ot kér a szolgáltató.

Juhász János: az a javaslatom, hogy kössük meg a szerződést és akkor a tapasztalataink alapján majd, ha egyszer úgy gondolja valaki - akár az utánunk következők, vagy lehet, hogy még többen azonosak lesznek - hogy túl nagy ez a támogatási igény akkor dönthető úgy, hogy többet áthárít a lakosságra és leül az adott vállalkozóval, akivel szerződése van és azt mondja, hogy ha én felemelem a bérletet ennyire, a jegyet pedig emennyire, akkor mennyivel csökkenhet a havi támogatási igényhez.

Arról szavazunk, hogy a kedvezőbb ajánlatot tevő Inter Travel Kft-vel kötünk szerződést a határozati javaslatban foglaltakat azzal kiegészítve, amit a jegyző asszony felolvasott. Ezekkel a paraméterekkel: 110 Ft/db a jegyár, a teljesáru havi bérlet ára 3000 Ft/db, a kedvezményes áru (diák, nyugdíjas) havi bérlet ára 500 Ft/db, valamint az ajánlatkérőtől igényelt támogatás mértéke 1.500.000 Ft/hó bruttó összegben. És az alvállalkozói lehetőséggel. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselőtestület **11 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 207/2010. (IX.24.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Döntés a menetrend szerinti helyi közlekedésről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatást a 2004. évi XXXIII. törvény a 8. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott eredménytelen pályázati eljárás miatt a 8. § (3) bekezdése alapján az Inter Travel Kft-vel, mint szolgáltatóval kívánja 2010. október 4-től 2012. szeptember 30-ig biztosítani.

Alvállalkozó bevonására lehetőséget biztosít.

A szolgáltató részére veszteség kiegyenlítésként havi 1.500.000 Ft támogatást nyújt.

A Szolgáltató részére 2010. év október – december hónapra fizetendő 1.500.000. Ft/hó támogatást összegét a 2010. évi költségvetés tartalékának terhére biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy a 2 évre szóló közszolgáltatási szerződést az Inter Travel Kft-vel kösse meg, a szerződés megkötéséről a tájékoztatást tegye közzé. A 2011. októberi testületi

ülésre a „Sárbogárd város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” tárgyú pályázati felhívást terjessze a Képviselőtestület elé.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló rendelet és a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjáról szóló 3/2002. (II. 1.) önkormányzati rendelet módosítását végezze el.

A 41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet 6. §-nak és a 28/2006. (VI. 15.) önkormányzati rendelet 11. §-nak felülvizsgálatát végezze el. A Szolgáltató részére biztosított 2011 évre szóló 1.500.000 Ft/hó támogatás összegét és a pályázati felhívás közzétételének díját a 2011. évi költségvetésbe építse be.

Határidő:

Közszolgáltatási szerződés megkötésére: 2010. szeptember 29.

Közzététel: 2010. október 1.

A 3/2002. (II. 1.) önkormányzati rendelet módosítása: azonnal

A 41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet 6. §-nak és a 28/2006. (VI. 15.) önkormányzati rendelet 11. §-nak felülvizsgálata: azonnal

Költségvetési rendelet módosítása: 2010. októberi testületi ülés

Pályázati felhívás elkészítésére: 2011. októberi testületi ülés

Felelős: Polgármester, Jegyző

*14.50 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.
A további munkában 11 képviselő vett részt.*

2. A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés díjáról szóló 3/2002.(II.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Krupa Rozália: az előző napirendi pontnál elhangzottak alapján a rendelet-tervezet az alábbiakkal egészül ki. 1.§ kipontozott részére Inter Travel kerül beírásra, az 1. számú melléklet 1.) pontja: 110 Ft+ÁFA.

Juhász János: nem. Azok bruttó ajánlatok voltak. Békési Józsefnél van számológép, 0,8-al kell az ajánlott összeget megszorozni.

1. számú melléklet 1.) vonaljegy ára: 88 Ft+ÁFA, 2.) Bérletjegyek ára, havi bérletjegy ára: 2400 Ft+ÁFA, Kedvezményes (diák – nyugdíjas) 400 Ft+ÁFA.

Dr. Szabadkai Tamás: ez most díjcsökkentés?

Dr. Krupa Rozália: a mostanihoz képest? Igen. 98-ról 88-ra csökken, 2590-ről és 448-ról csökken.

Juhász János: a lakosságtól vállaltuk át eddig a terheket, mert eddig kb. 11 millió forintba került évente, most e szerint kerül 18 millió forintba évente. De még mindig kevesebbe, mint most, amikor ingyen használják.

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: a PVVB 4 igen (egyhangú) szavazattal elfogadásra ajánlja a Képviselőtestületnek az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást. A bizottság szintén elvi döntést hozott, mivel még a konkrét szolgáltató neve és a szolgáltatási díjak nem voltak ismertek.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást az elhangzott kiegészítésekkel:

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
26/2010. (IX.28.) önkormányzati rendelete
a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjáról szóló 3/2002. (II.1.) önkormányzati
rendelete módosításáról

3. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Krupa Rozália: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá, ezért Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
27/2010. (IX.28.) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló
41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelete módosításáról

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
208/2010. (IX.24.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete feladatául tűzi ki, hogy a helyi autóbusz-közlekedési támogatás jogosultsági feltételeit és a támogatás nyújtásának formáját a Képviselő-testület 2010. decemberében tartandó ülésén újratárgyalja a helyi menetrendszerinti autó- busz-közlekedés tapasztalatai alapján.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a fenti feltételek teljesülését követően a tapasztalatok alapján készítse elő a helyi közlekedési támogatásról szóló előterjesztést

Határidő: 2010. december

Felelős: jegyző

4. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Krupa Rozália: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá, ezért Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
28/2010. (IX.28.) önkormányzati rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló
28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
209/2010. (IX.24.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete feladatául tűzi ki, hogy a helyi közlekedési támogatás jogosultsági feltételeit és a támogatás nyújtásának formáját a Képviselő-testület 2010. decemberében tartandó ülésén újratárgyalja a helyi menetrendszerinti autóbussz közlekedés tapasztalatai alapján.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a fenti feltételek teljesülését követően a tapasztalatok alapján készítse elő a helyi közlekedési támogatásról az előterjesztést

Határidő: 2010. december

Felelős: jegyző

5. A városi Bölcsőde (Sárbogárd, Ady Endre u. 126.) módosított Szakmai programjának jóváhagyása

Előadó: polgármester

Schmidt Lóránd: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, ezért Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
210/2010. (IX.24.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sárbogárd Város fenntartásában működő Városi Bölcsőde módosított Szakmai programjának jóváhagyásáról szóló előterjesztést.
A képviselő-testület az általa fenntartott Városi Bölcsőde módosított Szakmai programját jóváhagyja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa, és a záradékolás után az intézményvezetőnek, valamint az engedélyező hatóságnak a módosított Szakmai programot küldje meg.

Határidő: 2010. október 8.

Felelős: polgármester

Mivel több napirendi pont nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és az ülést 15.00-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Sinka Attila
képviselő, jkv. hitelesítő

Dr. Szabadkai Tamás
képviselő, jkv. hitelesítő