

## J e g y z ő k ö n y v (hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2008. augusztus 8-i soros nyílt üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Juhász János	polgármester	
	Rigó László	alpolgármester	
	Ferencz Kornél	alpolgármester	
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő	
	Bódai Gábor	képviselő	
	Nedoba Károly	képviselő	
	Gábris István	képviselő	
	Varga László	képviselő	
	Őri Gyula	képviselő	
	Horváth Tibor	képviselő	
	Schmidt Lóránd	képviselő	
	Etelvári Zoltán	képviselő	
	Szakács Benőné	képviselő	
	Dr. Berzeviczy Gábor	képviselő	(14 fő)

**Állandó meghívottak:** Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Kocsisné Piros Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez meghívottak:** Balsay István FM Közgyűlés alelnöke, Nagyné Rehák Julianna Központi Általános Iskola igazgatója, Horváth Ferencné ÁMK igazgató, A. Szabó Ferencné gazdaságvezető, Burunczné Farkas Márta Kippkopp óvodavezető.

**Lakosság részéről:** 2 fő

**Média:** Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán.

**Juhász János** Sárbogárd város polgármestere köszönti a megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestülete a jelenlevő 13 fővel határozatképes. Ferencz Kornél kicsit késni fog, Bártfai Antal és Fülöp Sándor nem jelezték távolmaradásukat, Sinka Attila külföldön van.

Jegyzőkönyv hitelesítőkre tesz javaslatot Horváth Tibor és Szakács Benőné személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Horváth Tibor jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Ezután szavazásra

teszi fel Szakács Benőné jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A polgármester javasolja, hogy a 10.) és a 12.) napirendi pontot vegye előre a testület, mivel ennél a két napirendnél érintett a Fejér Megyei Közgyűlés, melynek képviselőjében megjelent Balsay István alelnök és az ő idejét ne „raboljuk”.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását, a javasolt sorrend módosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület a javaslatot 13 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

### **Napirend:**

10. Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola és Speciális Szakiskola tulajdonjog átadásának ügye.  
Előadó: polgármester
12. Fejér Megyei Területrendezési Terv egyeztetési dokumentációjának véleményezése.  
Előadó: polgármester
1. A város nevelési – oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, a személyi és tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről.  
Előadók: Intézményvezetők  
(Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, ÁMK)
2. Az 5/2008.(II.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
3. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi alakulásáról.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadó: jegyző  
Gazdasági Osztályvezető
4. Nevelési, oktatási, gyermekjóléti intézmények térítési díjának megállapítása.  
Előadó: jegyző
5. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
(Alap és szakosított ellátást nyújtó intézmények térítési díjának megállapítása.)  
Előadó: jegyző

6. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
7. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző
8. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. I. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.  
Előadó: polgármester
9. Pusztageresi Klub működtetésére pályázat kiírása.  
Előadó: polgármester
11. Pályázat kiírása a II. számú Védőnői Körzet védőnői munkakörére.  
Előadó: polgármester
13. KÖZÉV Kft. társasági szerződés módosítása.  
Előadó: polgármester
14. Sportszervezetek létesítmény fenntartási és működési támogatása.  
Előadó: polgármester
15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző
16. Oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2008/2009- es tanévre.  
Előadó: jegyző
17. Nevelési – oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2008/2009-es tanévre.  
Előadó: jegyző
18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök
19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
20. Bejelentések, interpellációk.

**Zárt ülés:**

1. A város Díszpolgára kitüntetés 2008. évi adományozása.  
Előadó: ÜJB. elnök
2. Pro Urbe kitüntetés 2008. évi adományozása.  
Előadó: ÜJB elnök
3. Az „Év utánpótlás nevelője” kitüntetés 2008. évi adományozása.  
Előadó: ÜJB elnök
4. Lakáscsere kérelem.  
Előadó: jegyző
5. Lakásbérleti szerződés  
Előadó: polgármester
6. Bejelentések

*A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.*

10. Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola és Speciális Szakiskola tulajdonjog átadásának ügye.  
Előadó: polgármester

Juhász János: azzal szeretné kiegészíteni az előterjesztést, hogy az eddigi jó kapcsolatoknak megfelelően, ill. az egymás részére átadott tulajdonjogok szerves folytatásaként javasolja, hogy a Megyei Közgyűlés számára adjuk át a tulajdonjogot, akik egyébként fenntartók is. A határozati javaslatban szerepel, hogy mindenféle költség, telekalakítás, közművek szétválasztása az új tulajdonost terheli.

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Balsay István Fm közgyűlés elnöke: úgy gondolja ez a döntés részét képezi annak a rendszeres és szabályozott együttműködésnek, melyet Sárbogárd Város Önkormányzata és a FM Önkormányzat egymással gyakorol.

Etelvári Zoltán: tudja, hogy a megye tartja fenn az iskolát, de az előterjesztés 2. oldalán az szerepel, hogy „Az épület felújítására a pályázati lehetőségek kihasználására nagyobb esély nyílna.” Van a megyének olyan elképzelése, hogy záros határidőn belül felújítják az iskolát? Ha ez nem történik meg 2-5 éven belül, akkor a tulajdonjog átadása csak vagyongyarapítás a megyének.

Juhász János: ha 2- 5 éven belül Ők nem újítják fel részben, vagy egészben és nálunk marad, akkor mi fel tudjuk újítani?

Balsay István: jelenleg a tulajdonos önkormányzatnak van esélye különböző fejlesztési pályázatokon részt vegyen, ezért nem szerencsés helyzet, hogy a használat és a tulajdonjog szétváljék. Arról tud, hogy a Sárbogárd Város Önkormányzata és a Megyei Önkormányzat az iskolafelújítási, iskolafejlesztési programokban két iskolával versenyez. Ez valószínűleg 2007/2008-es akciótervet igénybeveszi. Reményeik szerint legalább az egyik, esetleg mind a kettő bekerülhet és akkor 2009/2010-es akciótervbe már beleférhet ez az iskola is.

Nekik - és erre szerződésük is van - Fejér Megye D-i részének a fejlesztése, magasabb szintre emelése programban szerepel így biztosan állítja, hogy a következő akciótervbe a Kossuth Zsuzsa Általános Iskola felújítása bekerül. A döntés a Regionális Fejlesztési Tanács kezében van. A Megyei Önkormányzat a kellő önrésszel rendelkezik. Bízunk abban, hogy most első ütemben mind a Petőfi, mind a sárbogárdi projekt sikeresen szerepel a KDRFT előtt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **166/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola és Speciális Szakiskola tulajdonjog átadásának ügye tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Döntése szerint hozzájárul a Sárbogárd, József A. u. 14. szám alatti 552/2 hrsz-ú 3.0927 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanból az épület átadásához úgy, hogy az ingatlant a jelenlegi használatnak megfelelően meg kell osztatni, melynek költségét a Fejér Megyei Önkormányzatnak kell vállalni – és a megosztást az ingatlan-nyilvántartási átvezetést követően telekalakítással, vegyes szerződéssel lehet átadni.

A szerződésben rögzíteni kell a közművek leválasztásának elvégzését 2009. július 30-ig.

A leválasztással kapcsolatosan felmerülő költségek viselése a Fejér Megyei Önkormányzatot terheli.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozati javaslatnak megfelelő intézkedést tegye meg.

Határidő: kiértékelésre, az ingatlan megosztására,  
megállapodás elkészítésére: folyamatos  
közművek leválasztására: 2009. VII. 30.  
Felelős: polgármester

12. Fejér Megyei Területrendezési Terv egyeztetési dokumentációjának véleményezése.

Előadó: polgármester

Juhász János: maga az anyag kb. 300 oldal volt és az előterjesztés is elég terjedelmes. A határozati javaslatban számtalan dolog került részünkről felvetésre, amit szeretnénk ha a tervbe beépítésre kerülne.

*Ferencz Kornél megérkezett,  
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Balsay István: elkészült az Országos Rendezési Terv. Ennek a módosítása Fejér Megyében minden igényünket, amit korábban jeleztünk, megjeleníti. Ez terület-felhasználási kereteket biztosít azokhoz a fejlesztésekhez, amelyeket ebben a térségben 15-20 év alatt meg lehet valósítani. Nyilvánvaló ezt követik még ágazati programok. Olyan operatív programok, amelyek a közlekedéssel, nemzetközi megállapodások, amelyek a gyorsvasúttal, esetleg a légi forgalommal kapcsolatosak. Nyilvánvaló, ez egy megalapozó munkarész.

Sajnos Fejér Megye az utolsók közé került egy 2000. óta elhúzódó szerkezeti terv és szabályozás elkészítésében, mivel elődeink ezt nem tartották fontosnak. Ennek nem Sárbogárd térségében, hanem elsősorban a Velencei tónál, a Duna-menti sávban és a nagyvárosok környékén található olyan erőszakos fejlesztési következménye, ami nem illeszkedik ehhez. Itt is hatalmas érték van Sárbogárd térségében, ezért fontos, hogy a megyei szerkezeti terv és szabályozás – az egyik rendelet, másik határozati formában kerül majd kiadásra - összhangban legyen a helyi érdekekkel.

Arra hívná fel a figyelmet, hogy a közúti közlekedésben mindenki aki befolyással lehet a döntéshozókra, törekedjen arra, hogy az M 8 Veszprém-Sárbogárd-dunaújvárosi híd közötti szakasza 2013-ig valóban kerüljön a programozhatók közé. Úgy indult, hogy a programozhatók közé sem kerülhetett volna. Törekedni kell arra, hogy Székesfehérvár-Sárbogárd közötti vasútvonal továbbra is a megmaradó vonalak között maradjon. Örömmel olvasta azt a kormányparti nyilatkozatot, hogy ilyen irányba történik elmozdulás.

Lényegesnek tartja, hogy a hulladék-elhelyezésben azok az irányok, amiket közösen kijelöltünk és a Megyei Szerkezeti Tervben ez már meghatározásra került, ezeket tartsuk be és fegyelmezetten tartassuk is be. Itt hívná fel a figyelmet arra, hogy jelentős összeget kapott a regionális hulladék feldolgozással-, lerakással-, elhelyezéssel kapcsolatos társaság a megszűnt hulladéklerakóhelyek felszámolásához és ezt a több mint 5 milliárd forintnyi összeget használjuk ki ahhoz, hogy a térségben jelentkező károk felszámolásra kerüljenek.

Azt hangsúlyozná a Megyei Szerkezeti Tervben Sárbogárd és térsége számára, hogy biztosítson lehetőség arra, hogy az ország egyik legnagyobb kiterjedésű,

több önálló településrészt érintő közigazgatási területén, Sárbogárdon adjon teret-lehetőséget arra az összehangolásra, ami nyilvánvalóan egy ilyen nagyságú településnél aglomerálódó, vagy több városközpontú településhálózat kialakulásával még nem írható le. Ez egy műszaki fogalom: Sárbogárd és térségének szerkezeti terv összehangolása, de törekedni kell arra, hogy a helyi és megyei szerkezeti tervben az önálló településrészek, sőt Sárbogárd kistérségében is olyan összehangolt tervezés, programozás és működtetés alakuljon ki, ami később akár tarifa közösségek (ez ma még a felhők között van) akár olyan közmű fenntartó közösségek alakuljanak ki, amelyek később szimbiózisban élnek egymással.

Nagyon nagy értéket képviselnek – amit sajnós sokan nem tudnak sem a megyében, sem országosan – akár a Sárrét élővilága. Aggódók közé tartozik, bár fontosnak tartja, hogy a börgöndi reptér elkészüljön turisztikai, logisztikai és egyéb szempontokból, de ennek a kihatása Sárszentágota és Sárbogárd külső területein is érezteti hatását. Ezért fontos, hogy az a monitoring rendszer, amit előírtunk, valóban kiépüljön és ne csak a Ferihegy I-II-III-ről idetelepülő El-Cargo és egyéb szállítások kárát lássa ez a térség.

A programban kiemelt szerepet kapnak a különböző zónák – a szabályozásban. Fontos, hogy a felszín és a felszín közeli vizek védelme szigorú határokat kapjon. Lényegesnek tartja, hogy minél előbb történjen meg Sárbogárd-Dunaújváros összeköttetése, az mellett, hogy az M8-t, a 63-as elkerülő szakaszt és a vasútvonalat mindenképpen meg kell említeni, mert ez ugrásbeli szolgáltatásnövekedést jelenthet az itt élők számára minden alkotmányos jog kielégítése szempontjából, akár az élethez, akár a tanuláshoz, oktatáshoz.

A legutóbbi egyeztető ülésen azt kérte a VÁTI-tól - akik az országos és a Fejér Megyei Rendezési Tervet is készítik elő – hogy a kistérségi tanácskozásokon is, meg a megyei anyagban is jelöljék be azokat a területeket, ahol a megújuló energiaforrás, különös tekintettel a szél- és napenergia- esetleg más energia források igénybevételére is sor kerülhet, annak érdekében, hogy ne településenként kelljen beszerezni ezeket az információkat, akár a geotermikus hőenergiáról, akár a szélenergiáról van szó. Ezeket tehát jelölni fogjuk és azokat a területeket is majd szerepeltetni tartja szükségnek, amelyek egy-egy település szerkezeti tervében is szabályozva vannak.

Arányos, értéktartó, betartható, jó ez a szerkezeti terv. Ők a város belső területein belüli elég kemény csatározásokban nem kívánnak részt venni. Azt figyelik, hogy a belváros része Sárbogárd városiasodásának egyik nagyon fontos része, az ne darabonként hanem lehetőleg egységes elvek alapján, fokozatosan terjedjen ki a többi belvárosi, város belső testéhez tartozó részekre is annak érdekében, hogy mind a szerkezeti terv, mind a szabályozás tartható legyen.

Jó szívvel ajánlja a Megyei Szerkezeti Tervet megvitatásra és a szabályozást is. Nem lát különösebben nagy konfliktust, abban pedig elkötelezettek vagyunk, hogy mindent megteszünk - az eddigi cselekedeteiket nem tartja elégségesnek - a megye D-i részén beavatkozásait nagyon gyengének tartja. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy a megye D-i részén a fejlődés beinduljon és megfelelő és méltó életteret tudjunk kialakítani mindannyiunknak.

Etelvári Zoltán: reméli, hogy nem lesz most már elfelejtve a megye Déli része. Itt is adófizető állampolgárok laknak. Tisztában van vele, hogy mindenki Szfvár érdekeit képviseli, innen több ezer ember jár be dolgozni és Szfvár kapja az SZJ-nak és különböző dolgoknak a részét. Azt is fel kell említeni, hogy Szfváron nem hajnali 4 órakor kelnek az emberek és nem 16, 17 óra körül érnek haza. Az összefoglalót nagyon jónak tartja, egyetért vele. Egy-két dolgot kiemelne belőle:

- nincs megemlítve a 63-as út semmiféle javítása, pedig már most is közlekedhetetlen, balesetveszélyes. Az M8 rajtunk csak annyiban segít, hogy előbb el tudunk érni Dunaújvárosba, vagy Veszprémbe. Van-e valami terv a 63 úttal kapcsolatban ?

- Miért maradtak ki olyan dolgok, pl. 2. oldal 6. bekezdés, felolvassa: *„Szomorú, hogy az agrárjellegű kistérségi központok között gyenge centrumfunkciójú középvárosként van megemlítve Enying és Sárbogárd – sajnos ez valóságban is így van – de nem tesz javaslatot a fejlesztés irányára (pl. élelmiszer ipar, állattenyésztés – feldolgozás, növénytermesztés – feldolgozás – tárolás, halászat – feldolgozás stb.) Javasoljuk a felsoroltak beépítését annál is inkább, mivel az élelmiszer feldolgozásához a növénytermesztés és állattenyésztés feltételei a Mezőföldön adottak. Hiánypótló jelentősége van a munkahelyteremtés, a foglalkoztatás területén. „:*

Ezt támasztotta alá az előbbi mondta, hogy ne hajnalban kelljen kelni a sárbogárdi embereknek.

- A következő bekezdést is felolvassa: *„Az 1996-ban természetvédelmi területté nyilvánított rétszilasi halastavak területének is – mely része a Ramsari jegyzéknek – nagyobb szerepet kéne adni a turizmus és a sporthorgászat tekintetében. Ezt éppen azért kéne kiemelni, mivel a megyei terv nagyon helyesen és részletesen ismerteti az itt levő növény- állat- és madárvilág – néhány fajban egyedülálló – jelentőségét, a terület természet közeli állapotát, 1495 ha érintett.”*

- A 3. oldal 8. bekezdése szerint: *„Sárbogárdon 1986-ban kisiklott egy olyan vasúti szerelvény, amely vinilcloridot szállított. A tartály állapotán múltott, hogy nem kellett több település lakosságát kitelepíteni. A nagy vasúti forgalomra – veszélyes anyagok szállítása, stb. – tekintettel kérjük felülvizsgálni Sárbogárd veszélyeztetettségét.”*

- 4. oldal 2. bekezdésben az szerepel, hogy *„A III/18. fejezetben a szöveges részben Sárbogárd nem szerepel, mint megújuló energia termelő helyként, nincs említve a Mindszentpusztától ÉNY-i irányban megjelölt szélerőmű park területe, amely a Szabályozási Tervünkben is különleges övezetként ki van jelölve. A 3/14. számú térkép anyagon Sárbogárdtól Ny-ra eső terület van kijelölve helytelenül. A tervanyagot a Szabályozási Tervünknek megfelelően módosítani kell.”*

Ezek a dolgok miért nem kerültek be ?

Balsay István: mi azt írtuk le az általunk megrendelt tervező cégnek, a VÁTI-nak, miket kívánunk, hogy vegyenek be és ezt Önök elé tárjuk. Nem csak azért, hogy lássák, hogy dolgozunk, hanem azért, hogy mi szeretnénk ha ezek megjelenéne a szerkezeti tervben és szabályozásban. Örül neki, hogy ezeket újból exponálta Képviselő úr. Lesznek még mások is, amelyek menet közben derülnek ki, hiszen nem terjedhetett ki a figyelmünk rá. Kéri – mivel még kellő időben



vagyunk – Sárbogárdon és a kistérségben is lesznek egyeztetések és akinek a részletekbe menően van véleménye, javaslata, hogy mit építsünk be a helyi jogszabállyá alakuló megyei szerkezeti tervbe és szabályozásba, jelezze.

Amit Etelvári képviselő úr elmondott – idézve az előterjesztésből – mind beépíthető még.

Küzdeni fognak azért, hogy minden olyan érték, ami ennek a területnek az értékét jelenti, megmaradjon.

Nehéz műfaj a szerkezeti terv és szabályozás a piaccgazdaság körülményei között. Amikor leírták az anyagot akkor felemás érzésekkel tápláltak abban az irányban, hogy hogyan tehetünk be egy olyan javaslatokat, ami egy területnek az agrár jellegét, élelmiszer feldolgozását erősítené – de mégis megtettük. Ugyanis a piac dönti el, hogy beépül, vagy nem.

Szeretné ha a testület kiegészítené az anyagot és az addig történjen meg, amíg szándékaink szerint december 31-ig le nem zárjuk az anyagot és a vitákat, amelyek várhatóak az előbb említett Velencei tó üdülőterületén, a Duna sávjában, vagy nagyvárosok környékén, ahol vitatkoznak velünk, hogy miért akarunk mást, amikor ők ipari parkot, meg festékgyárat szeretnének a Velencei tó partján.

Az M8-nak véleménye szerint sokkal nagyobb jelentősége van, mint amit a Képviselő úr említett. Ma több a jelentősége az M8-nak, mint közlekedés. Nemcsak a dunaújvárosi híd, ill. Veszprém elérése. Ennek a területnek a feltárása, ennek a 15-25 km-es sávban való iparnak, kereskedelemnek, szolgáltatásnak, munkahelynek a betelepülését, ill. a munkanélküliség csökkenését is látja. Ezt tudományos kutatásokon túlmenően a gyakorlat is fényesen bizonyítja.

Az M8-nak a jelentősége ma még nem csak a dunaújvárosi híd kapacitásának a kiegyensúlyozásában van, hanem ennek a városhiányos és a közlekedési ágazat szempontjából, valamint területfejlesztési politikának a hiányosságainak a pótlásában látja az M8-nak, az elkerülő útnak és a többi úthálózat-fejlesztésnek a jelentőségét.

Tegnap a Regionális Fejlesztési Tanács Infrastruktúra Bizottsága ülésén felszólalt, kérve azt, hogy mutassák be, hogy a csatlakozó megyéknél, akár Tolna, akár Somogy megye területén milyen útfejlesztések várhatók, mert csak úgy tudjuk megítélni.

A legnagyobb veszélye a megye D-i részének, Sárbogárd térségének abban áll, hogy a Tolna- és Somogy megyei kapcsolódó területek is fejletlenek, hátrányos helyzetűek, sőt halmozottan hátrányos helyzetűek és ezen csak együttesen lehet javítani.

A rétszilasi Ramsari féle – vizes élőhelyek összefoglaló elnevezése – az EU, ill. a világszervezetek egy-egy településhez, vagy egy-egy akciójához kötik azokat a közös megállapodásokat, amivel mindenki egyetért.

A Ramsari jegyzék egy korábbi dolog, elsősorban környezetvédelemmel kapcsolatos, vizes élőhelyek megmentéséről, védelméről szól. Ezek itt Sárbogárd térségében, ill. a Mezőföld D-i részében a rétszilasi, sáregresi részekenél csodálatos értékek vannak, melynek a védelme feltétlenül fontos. Amikor a börgöndi reptér ellenzők, ill. véleményezőik összezsúrtak, sajnálattal látta, hogy azokat az értékeket lebecsülik, amelyek a Ramsari egyezmény kapcsán akár Sárszentágota, akár más területeken óriási értéket képviselnek. A fel- és leszállásnál fontosabb volt egy-két település zajártalma, mint ezeknek a területeknek a védelme. Végül is a minisztériumokon keresztül elérték, hogy az ökológiai folyosót oly módon vágták ketté, hogy ez a helyzet alakult ki és ezt törvényben biztosították. Nekünk azonban eszközünk van ahhoz, hogy a monitorozáson keresztül figyeljük ennek a hatását és a Ramsari jegyzékben biztosítottaknak – aminek külön nemzetközi védelme van – ennek a szerkezeti tervben és szabályozásban helyet kell biztosítani. Mivel azon értékek, amelyek ide akarnak jönni esetleg, azok eltűnhetnek a megye középpontjához, vagy már iparosodott, vagy turizmusban előbbre járó területeknek az érdekeinek szolgálására. Ezeket nem fogjuk engedni.

A 63-as úttal kapcsolatban – ezt is felvetette a tegnapi fejlesztési bizottsági ülésen – minden mellékúton, amelyiken olyan forgalmat látnak, ami oda nem való, a 63-uton főleg Cece, de Sárbogárd térségében is olyan szállítás folyik, ami az M6 építésével összefügg – jelezni kell. Az M6 építése magántőke bevonásával működő konstrukció. A NIF (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Társaság) között van egy megállapodás, amely megállapodás x milliárd keretösszeggel rendelkezik az útpítéssel összefüggő kártérítésekhez.

Ha mi nem figyelünk oda, hogy a 63-as úton milyen mozgások, ennek következtében milyen romlások vannak és nem harcolunk ezért, akkor ebből a megállapodásból erre a térségre kevesebb jut. Ezért fontos, hogy a 6-os út építése kapcsán a fő szállítási vonalak, - amelyek még mindig É-D irányúak és érintik ezeket a területeket - és nem csak a főutakat, hanem sajnos a mellékutakat is, általunk megfigyelt módon, esetleges önkéntesek bevonásával, időpont, rendszám, feltüntetésével jegyzékbe, naplóba rögzítve legyenek és időközönként ezeket az írásos dokumentumokat akár hozzá, akár a Közútkezelő KHT-hoz el kell juttatni, annak érdekében, hogy a 63-as út az M6 elkészülte után kerüljön felújításra.

Ez azonban már nem a szerkezeti tervhez tartozó dolog.

Etelvári Zoltán: ezt akarta kérni. Ezek szerint a megyének van ahhoz joga, ha elkészül a 6-os akkor rendbe tegyék a 63-as utat.

Balsay István: a Megyei Önkormányzat nagyon erős szervezet, de ahhoz nincs joga, hogy elrendeljen egy felújítást, de ahhoz van joga, hogy felterjesszen, megkérje az országgyűlési képviselőt, hogy interpelláljon ebben az ügyben, összefogjuk a településeknek a témáit, sajtótájékoztatókat tartunk, miniszter urakat meghívunk azt kell nekünk szorgalmazni már most, hogy ne essünk abba a hibába, mikor kétharmadát a megye úthálózatának tönkretették az M6 építése kapcsán. Ott ki lehetett harcolni a kártérítést, ha nem is mindent, hiszen épületek, műemlék épületek is rongálódtak meg. Azonban amiről nem készül jegyzőkönyv, amiről nincs jajveszékelés, arra ők sem fognak semmit tenni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **167/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Fejér Megye Területrendezési Terv egyeztetési dokumentációjának véleményezése tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárbogárd Város hatályos Településrendezési Eszközeire, illetve a város Településfejlesztési Konceptiójára tekintettel javasolja, hogy a jóváhagyás előtt a Fejér Megye Területrendezési Tervébe kerüljenek beépítésre, illetve kijavításra az azzal kapcsolatosan tett észrevételek és megállapított hiányosságok a következők szerint:

- A vasúti közlekedés területén továbbra is maradjon meg egyéb országos törzshálózatként Dunaújváros – Rétszilas – Bátaszék, illetve Sárbogárd – Börgönd – Székesfehérvár vasútvonal. (mert a 224. oldalon a tervben a 63. számú főút tervezett korrekciójánál kérdéses sorsú vasútvonalként van említve a Börgönd – Sárbogárd közötti szakasz)
- Kerékpárutak vonatkozásában konkrétan legyen meghatározva, hogy ezen infrastruktúra fejlesztése elsősorban a 63. számú főút mentén, a Natura 2000. területein, a Természetvédelmi területté nyilvánított Rétszilasi halastavak területére terjedjen ki Sárbogárd közigazgatási területét tekintve.
- A szöveges rész 54. oldalán a megye egyetlen településeként van említve Igar község, amely nem rendelkezik vezetékes gázzal. Valóságban a Sárbogárdhoz tartozó Sárhatvan és Nagyhörcsök településeken sincs kiépítve a vezetékes gázhálózat.
- Az agrár jellegű kistérségi központok gyenge centrumfunkciójú középvárosként említett Sárbogárd gazdaságfejlesztési szempontból is kapjon szerepet a megye életében. A Mezőföld D-i központjaként Sárbogárd város alkalmas a nagy területen előállított mezőgazdasági termékek (növénytermesztésből és állattenyésztésből eredő) tárolására, feldolgozó – élelmiszeripari termékeket előállító üzemek fogadására. Az országos átlaghoz viszonyított jó minőségű földek a gabona – növényter-

mesztéshez adottak, valamint jelentős nagyságban az állattenyésztés és halászat is jelen van.

- A túrizmus és a sporthorgászat feltételeinek megléte miatt – Natura 2000. területei, Rétszilasi halastavak „Természetvédelmi területei” – a feladat meghatározó prioritásoknál kiemelten szerepeljenek ezen területek fejlesztése is.
- A rendszeresen belvízjárta területek övezeténél gyakorlatból tudjuk, hogy helyesen van megjelölve Sárbogárd, mint veszélyeztetett terület, ahol belvíz esetén a belvíz elvezetés egyik meghatározó kritériuma, hogy a Nádor csatornának, mint befogadónak az adott időben milyen magas a vízszintje a Tinódi vízvezető vízszintjéhez képest.

A Nádor csatorna vízszintjét sok esetben befolyásolja a Velencei tó vízszintjének szabályozása is, ezért javasoljuk, hogy a megyei tervbe kerüljön be, hogy kritikus helyzetben árvíz, belvíz esetén a Megyei Védelmi Bizottság kiemelten kezeli a Nádor, illetve Sárvíz csatorna melletti települések ügyét.

- A II/18. fejezetben polgári védelmi szempontból Sárbogárd nincs besorolva veszélyeztetettségi szempontból. A nagy vasúti áruszállításra való tekintettel – mely áruk bizonyára több esetben veszélyesek – és az 1986. évben kisiklott vinilcloridot szállító vagon esetére figyelemmel javasoljuk felülvizsgálni a Honvédelmi és Katasztrófavédelmi területek övezetét.
- A sárbogárdi riolittufa kőbánya, amely közigazgatási területünk DK-i részén működik (0637 hrsz-on) a szöveges részben nincs említve, mint ásványi nyersanyag (építőkö nyerőhely) gazdálkodási területe. A térképen Sárbogárd is jelölve van, ezért csak a szöveges részt javasoljuk javítani.
- A III/18. számú fejezetben a szöveges részben nem szerepel Sárbogárd, mint megújuló energia termelő tervezett területe a közigazgatási terület DK-i részén. A 3/14 számú térkép mellékletben helytelenül városunktól Ny-ra eső területre van kijelölve a vizsgálat alá vonható terület.  
A Szabályozási Tervünkben Mindszentpusztától ÉK-re van kijelölve Má-K övezet (különleges mezőgazdasági terület) szélerőművek telepítésére. A leírtaknak megfelelően javasoljuk a szöveges rész kiegészítését és a megjelölt térképi melléklet javítását.

- A 77. oldalon 6.4. pontban megemlítesre kerül, hogy a Dunaújvárosban lévő hulladéklerakó – hulladékgazdálkodási programok alapján 2009. évig üzemel. javasoljuk a felhagyás okát konkrétabban megfogalmazni. Mivel a megyei szinten is jelentős hulladékmennyiség kerül a dunaújvárosi lerakóba, ezért féltő, hogy a KDV. Hulladékgazdálkodási Rendszer által tervezett hulladék fogadók túlzott leterheltségét eredményezi a dunaújvárosi lerakó megszüntetése.
- A térképen kettő esetben is a 2/8 és 3/13 sz. mellékletben a hulladéklerakó kijelöléséhez vizsgálat alá vont terület övezetben hibásan van megjelölve Sárbogárdtól Ny-ra eső terület. A Szabályozási Tervünkben foglaltaknak megfelelően Kislók településtől DNy-ra lévő sárbogárdi 0522/13 hrsz-ú ingatlanon kell bejelölni a jelenleg is ott üzemelő kommunális hulladéklerakót.

Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztést teljes terjedelmében és a képviselőtestületi határozatot, mint véleményezést Balsay István úrnak Fejér Megye Közgyűlése Alelnökének, Faragó Péter úrnak a VÁTI Irodavezetőjének és Páli Zsuzsanna Asszonynak, Megyei Főépítésznek küldje meg. Mind a három címre a Fejér Megye Közgyűlése Alelnöke megkeresésében foglaltaknak megfelelően elektronikus úton is el kell juttatni.

Határidő: 2008. augusztus 15.  
Felelős: polgármester

*Balsay István elköszön jelenlevőktől,  
a képviselőknek jó tanácskozást kíván, és elhagyja az üléstermet.*

1. A város nevelési – oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, a személyi és tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről.  
Előadók: Intézményvezetők  
(Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, ÁMK)

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **168/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „város nevelési – oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, a személyi és tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nevelési-oktatási intézmények beszámolóját a 2007/2008-as tanévben végzett munkáról megismerte, azt elfogadja. A képviselőtestület a nevelési-oktatási intézmények pedagógiai munkáját jó színvonalúnak értékeli, munkájukat megköszöni.

Felhívja az intézmények vezetői figyelmét, hogy a pedagógiai munkavégzés során „elit” csoportok kialakítására ne kerüljön sor, annak látszatát keltő szervezési intézkedésektől is tartózkodjanak.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az intézmények vezetőit tájékoztassa.

A következő évi beszámoló tartalmi szempont-rendszerét határozza meg a terjedelem megadásával együtt.

Az intézményi beszámolókat a lakossági tájékoztatás érdekében a Kotv. 104.§. (6) bek. alapján tegye közzé.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős: polgármester

2. Az 5/2008.(II.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Előadó: jegyző

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János elmondja, hogy a három település a két Intézményfenntartó Társulás, ill. a két település a harmadik Intézményfenntartó Társulás ügyében ezen rendelet őket érintő részeivel egyetértettek.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
19/2008.(VIII.12.) Ktr. sz. rendelete  
az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló  
5/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

3. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi alakulásáról.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadó: jegyző  
Gazdasági Osztályvezető

Juhász János: néhány mondatot idéz a tavalyi - 2007. augusztus 10. - előterjesztésből: „a mérlegben szereplő teljesített kiadások összegéhez a működéshez igénybevett, de fizetésében nem teljesített, június 30-án fennálló szállítói tartozásokat is figyelembe kell venni: Mészöly Géza gazdasági szervezeténél - csökkentve a saját önkormányzat felé fennálló tartozásokkal - 8.409.937 Ft, Sárszentmiklósi ÁMK-nál 3.652.464 Ft, PH 37.280-033 Ft, összesen 49.342.434 Ft. Ezen szállítói számlák rendezésére a bevételek és a rulirozó hitel nem nyújtottak fedezetet.”

Csak emlékeztetőül jegyzi meg: rulirozó hitelkeretünk 210 millió volt, tehát ez 260 milliós „úszást” jelentett a félév során, tavaly.

Folytatja a tavalyi előterjesztésben leírtakat:

„Az év során, az I. félévben a fennálló hitelállományt 30.021.488 Ft-tal növeltük. Az önkormányzat és intézményei I. féléves gazdálkodása nem volt zökkenőmentes, dologi kiadási előirányzatok túlteljesítése állandó fizetési gondokat jelent. II. féléves gazdálkodáshoz véleményem szerint nem elegendő annak meghatározása, hogy a tervezett előirányzatokon túl ne kerüljön sor felhasználásra. Ahhoz, hogy a kötelezettségvállalás ne történhessen meg, az előirányzatot el kell vonni. Egy újragondolt költségvetéssel lehet a működésünket biztosítani.”

A tavalyi határozati javaslatban szerepelt ennek kapcsán, hogy a képviselőtestület a jelentkező pót-előirányzati igényekre a fennálló likviditási helyzetre tekintettel pótköltségvetését határozza el.

„A megtakarítások érdekében súlyos döntéseket hoztunk, átütő hatása csak a következő évben várható.” Ez az idő most van és 150-160 millió Ft-tal jobban állunk, mint tavaly ilyenkor.

Az idei beszámolóhoz néhány gondolat:

A rulirozó hitelt az év elején a kötvénykibocsátást megelőzően vettük igénybe, június 30-án nincs igénybevett működési célú hitel, a Szélessávú Közmű Kiepitési Társulás rulirozó hitele is visszafizetésre került. Összességében az önkormányzat 2008. I. félévi gazdálkodása kiegyensúlyozott volt, a kötvénykibocsátás, a takarékos gazdálkodás következményeként.

II. félévben folytatni kell a szigorú gazdálkodást, a fejlesztések megvalósításához folyamatos pályázatfigyelés szükséges .

A napirendet valamennyi bizottság tárgyalta, kéri a bizottsági véleményeket.

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: az együttes üléseken (Hantos-Nagylók-Sárbogárd, ill. Nagylók-Sárbogárd) mindegyik település elfogadta az I. félévi beszámolót, valamint a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás és a Roma Kisebbségi Önkormányzat is. Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **169/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte, és annak teljesítési adatait elfogadja.

4. Nevelési, oktatási, gyermekjóléti intézmények térítési díjának megállapítása.

Előadó: jegyző

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: 5 %-os térítési díj emelésről van szó.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **170/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nevelési, oktatási, gyermekjóléti intézmények térítési díjának megállapítása tárgyában készült írásos előterjesztést megtárgyalta és a következőkben állapítja meg:

Bölcsőde	284 Ft/nap+20% ÁFA
Óvoda	251 Ft/nap+20% ÁFA
Iskola	



- tízórai 62 Ft/nap+20% ÁFA
- ebéd 215 Ft/nap+20% ÁFA
- uzsonna 62 Ft/nap+20% ÁFA

Az új térítési díjat 2008. szeptember 1-jétől kell alkalmazni.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket értesítse..

Határidő: intézmény kiértékelése 2008. augusztus 20.  
Felelős: jegyző

5. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
(Alap és szakosított ellátást nyújtó intézmények térítési díjának megállapítása.)  
Előadó. jegyző

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (határozat és rendelet véleményezése) (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
20/2008. (VIII.12.) Ktr. sz.rendelete  
az egyes szociális ellátásokról szóló  
28/2006. (VI. 15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **171/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az alap és szakosított ellátást nyújtó intézmények térítési díjának megállapításáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület utasítja a ESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjakat figyelembe véve az intézmény költségvetését dolgozza át.

Határidő: 2008. augusztus 21.  
 Felelős: ESZI intézményvezető

2. A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított költségvetési rendeletet a 2008. szeptember 12-i ülésre készítse el.  
 Határidő: 2008. szeptember 12.  
 Felelős: jegyző

6. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályza-  
 táról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
 Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.  
 A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
 21/2008.(VIII.12.) Ktr. sz. rendelete  
 a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló  
 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

7. A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló  
 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.  
 Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János polgármester – mivel hozzászólás, kérdés nem volt - szavazásra  
 teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
 22/2008.(VIII.12.) Ktr. sz. rendelete  
 a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabá-  
 lyokról szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

8. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. I. félévi bérleti díj  
 felhasználásáról döntés.  
 Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **172/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő testülete a „A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. I. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A 2008 év első félévében bérleti díjként elszámolható összeg:  $355\,259\text{ m}^3 \times 20\text{ Ft/m}^3 = 7\,105\,180\text{ Ft.} + \text{Áfa}$ , azaz bruttó  $8\,526\,216\text{ Ft.}$  Ebből az összegből le kell vonni a már előre 15 évre kifizetett bérleti díj arányos részét  $505\,666\text{ Ft.}$ -t. Az így maradt összeg  $6\,599\,514\text{ Ft} + \text{ÁFA}$  azaz  $7\,919\,416\text{ Ft.}$  Ezen összeg erejéig Sárbogárd Város Önkormányzat számlát állít ki Sárrét- Víz Kht. felé.

A 2008 év első félévében a Sárrét - Víz Kht.  $5\,499\,595\text{ Ft} + \text{Áfa}$ , azaz bruttó  $6\,599\,514\text{ Ft.}$  összegű számlát és munkalapot nyújthat be a hivatal felé az alábbiak szerint.

Az elszámolható számlák és munkalapok:

1	Frekvenciaváltó vásárlás	246 000 Ft
2	Útburkolat helyreállítás	321 828 Ft
3	Szivattyú felújítás	48 574 Ft
4	Beton Tinódi Radnóti	34 884 Ft
5	700 m <sup>3</sup> -es glóbusz Szegecselés javítása	400 000 Ft
6	Ivó és szennyvíz szolgálat	48 000 Ft
7	Márkoszoft Rétszilasi irányítástechnika	4 704 000 Ft
8	Sbg. Németh Kossuth u. vezeték kiváltás	284 418 Ft
9	Tinódy-Radnóti csőtörés javítás	251 773 Ft
10	Tinódy-Radnóti csőtörés javítás helyreállítás	142 244 Ft
11	Sbg. Németh Kossuth u. vezeték kiváltás helyreállítás	178 693 Ft
12	Tinódy Radnóti sarok aszfaltozás javítása	24 025 Ft
	<b>2008 évi számlák és munkalapok összesen</b>	<b>6 600.981 Ft</b>

A bérleti díj elszámolására a szolgáltató által megfizetett bérleti díjat követően és ténylegesen számla másolattal igazoltan kerülhet sor.

Utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy az elszámolás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. augusztus 30.

Felelős: jegyző, polgármester

9. Pusztægresi Klub működtetésére pályázat kiírása.  
Előadó: polgármester

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az OKB javaslatának beépítésével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **173/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Pusztægresi Klub működtetésére pályázat kiírás tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Pusztægresi Klubot a közművelődési feladatellátás átadásával, közművelődési megállapodással kívánja tovább működtetni, ennek értelmében a Klub üzemeltetésére pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete  
az 1/2000.(II.14.) Ktr. számú  
az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló helyi  
rendelete értelmében  
pályázatot hirdet közművelődési feladatellátás átadására  
az önkormányzati fenntartású  
Pusztægresi Klub  
Közművelődési megállapodással történő  
további üzemeltetésére

#### A pályázat célja:

Az 1/2000.(II.14.) Ktr. számú az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló helyi rendelet értelmében a közművelődési feladat ellátása az alábbiak szerint:

1. A Pusztáegresi Klubnak helyet adó ingatlan ( 7018. Pusztáegres, Köztársaság tér 15.) továbbiakban: Klub / az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76.§.-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79.§.-a, illetve az 1/2000.(II.14.) Ktr. számú helyi rendelete / továbbiakban: Rendelet / értelmében a Klub üzemeltetésére a Rendeletében megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a nyertes pályázóval közművelődési megállapodást köt.
2. A megállapodást a Klub üzemeltetésének rendezése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.
3. Az önkormányzat 2008. évre éves szinten összesen 970.000 Ft támogatást biztosított. Ezen összeg a képviselőtestület döntésétől függően változhat, az alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Klub üzemeltetéséért. A további években a támogatás összege a mindenkori költségvetés készítésekor külön tárgyalás alapját képezi. Az évi támogatási hozzájárulás negyed éves bontásban kerül utalásra.
4. A fent említett támogatás ellenében a nyertes Pályázó gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:
  - a. Vállalja a városrészi közösségi élet szervezését, ennek érdekében
  - b. ünnepeket, szórakozási alkalmakat teremt
  - c. a hagyományörzés szolgálatában helyismereti kiállításokat, rendezvényeket produkál
  - d. a településrész lakosságmegetartó erejének növelése érdekében a közösségi teret a településrész lakosainak rendelkezésére bocsátja
  - e. támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt
  - f. a Nyugdíjas Klubnak ingyenesen biztosít helyet.
5. A Klub közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden lakos igénybe veheti.
6. A Klub nyitva tartása megállapodás megkötésekor érvényben lévő nyitvatartási rend szerint, a nyitvatartási időt a nyertes Pályázó a rendezvényeknek megfelelően

módosíthatja, azonban az intézmény heti nyitvatartási idejét nem csökkentheti.

7. A nyertes Pályázó a Klubban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza, éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Klub fent meghatározott nyitvatartási idején kívül zajlik.
8. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum a tavalyi év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a nyertes Pályázónak felróható okból a közművelődési tevékenység csökken vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.
9. A nyertes Pályázó köteles a tevékenységére vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú tv. ide vonatkozó paragrafusait, illetve az Önkormányzat Rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Klubban folyó tevékenységért, így azt a legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.
10. A nyertes Pályázó a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.
11. A nyertes Pályázó köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodásban vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megállapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.
12. Az Önkormányzat részéről a nyertes pályázóval a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi a Civil kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke, az Oktatási és Közművelődési Bizottság elnöke és a Polgármesteri Hivatal szakreferense.
13. A nyertes Pályázó a Klubot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.

14. A Klub külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a nyertes Pályázó gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.
15. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.
16. A nyertes Pályázó leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútorzatát és azokért anyagi felelősséget vállal. Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.  
Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a nyertes Pályázót.
17. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.
18. A nyertes Pályázó saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.
19. A Klubot az Önkormányzat 2009. január 1-től 2013. december 31-ig adja át működtetésre.
20. Az Önkormányzat – ha a közművelődési megállapodás megszűnik – vállalja a dolgozók további foglalkoztatását szakképzettségüknek megfelelően.
21. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.
22. A közművelődési megállapodás megszűnik:
  - a megállapodásban megállapított határidő lejártával
  - a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével
  - az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés, vagy szolgáltatás - ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel
  - a nyertes Pályázó kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés vagy szolgálta-

tás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel.

23. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az önkormányzat nem veszi át, azok a nyertes Pályázót terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a nyertes Pályázó viseli.

#### A pályázók köre:

A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú törvény 78.§. és 79.§.-a, illetve a helyi rendelet 5.§. (2) bekezdése alapján közművelődési megállapodás köthető:

1. jogi személlyel (társadalmi szervezet, alapítvány, gazdasági társaság)
2. magánszeméllyel (vállalkozó)

#### A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. a feladatellátásra vonatkozó részletes szakmai tervet
2. szakmai tapasztalat, referenciák, eddigi közművelődési tevékenység bemutatását
3. a közművelődési feladatellátására vonatkozó jogosultság igazolására szolgáló dokumentumok másolatát:
  - non-profit szervezetek: bírósági bejegyzést igazoló okirat másolata, az alapszabály, illetve alapító okirat másolata
  - gazdasági társaság: cégbírósági bejegyzés, társasági szerződés másolata
  - vállalkozók: vállalkozói igazolvány másolata
4. nyilatkozat: a pályázati kiírásban szereplő feladatok elvégzésének vállalásáról, az adott feltételek elfogadásáról (melyek a közművelődési megállapodás részét fogják képezni)

A határidőn túl érkezett, illetve a kötelező mellékleteket nem tartalmazó pályázatok elutasításra kerülnek, hiánypótlásra nincs lehetőség

A pályázat benyújtásának határideje: 2008. november 30.



A pályázatokat Sárbogárd Város Önkormányzata címére (Polgármesteri Hivatal 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2. ) kell benyújtani.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2008. december 15.

A nyertes Pályázóval az Önkormányzat közművelődési megállapodást köt. A feladatellátásának kezdete: 2009. január 1.

A pályázati elbírálás eredményéről minden pályázót írásban értesítünk 2008. december 31-ig.

Bővebb információt kérhetnek a Polgármesteri Hivatal szakreferensétől (7000. Sárbogárd, Hősök tere 2. I. emelet 21.)

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, a pályázatokat a benyújtási határidőt követően terjessze elbírálásra a Képviselőtestület elé.

Határidő: értesítésre: azonnal

Kiírásra: azonnal

Elbírálásra: a pályázati benyújtási határidőt követő első képviselőtestületi ülés

Felelős: polgármester

11. Pályázat kiírása a II. számú Védőnői Körzet védőnői munkakörére.  
Előadó: polgármester

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János tájékoztatásul elmondja, hogy korábbi ülésén döntött a képviselőtestület a II. sz. védőnői körzet védőnője novemberi nyugdíjbavonulása miatti felmentéséről. Most kiírjuk a pályázatot erre az álláshelyre.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**174/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a II. számú Védőnői Körzet védőnői munkakör pályázatáról szóló előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött.

**PÁLYÁZATI KIÍRÁS**  
**II. VÉDŐNŐI KÖRZET VÉDŐNŐI MUNKAKÖRÉRE**

1. A pályázatot meghirdető szerv:  
Sárbogárd Város Önkormányzata  
7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.  
Tel.: 25-520-260.
2. A meghirdetett munkahely, beosztás:  
II. számú Védőnői Körzet  
7000 Sárbogárd, Ady Endre út 126.  
körzeti védőnői állás
3. Képesítési és egyéb feltételek:
  - felsőfokú szakirányú végzettség (védőnő)
  - büntetlen előélet
4. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:  
Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Tv. alapján.
5. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
  - részletes szakmai önéletrajzot
  - az iskolai végzettséget igazoló okmányok másolatát
  - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
  - nyilatkozat arról, hogy az elbírálásban résztvevők megismerhetik a jelölt pályázati anyagát
6. A pályázat benyújtásának határideje és helye:  
Az Egészségügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30. nap.  
Sárbogárd Város Polgármestere – 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.
7. A pályázat elbírálásának határideje:  
A pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés.
8. Az állás betöltésének legkorábbi időpontja:  
2008. november 21.

A pályázati kiírást az Egészségügyi Közlönyben és a KSZK honlapján kell megjelentetni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő:	meghirdetésre:	azonnal
	kinevezésre:	2008. november 21.
Felelős:	polgármester	

13. KÖZÉV Kft. társasági szerződés módosítása.  
Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Ferencz Kornél a KÖZÉV Kft ügyvezetőjének jelzésére kéri, hogy a Társasági Szerződésből a 8020 TEÁOR számon feltüntetett „biztonsági rendszer szolgáltatás” kerüljön törlésre, mivel ez engedélyköteles, erre a Kft nem kíván engedélyt kérni, mivel ilyen tevékenységet nem is szeretne folytatni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a „Társasági szerződésből törölni kell a TEÁOR 8020 biztonsági rendszer szolgáltatás” tevékenységet.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **175/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a KÖZÉV Kft. társasági szerződés módosítása című előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselőtestület a társasági szerződés módosításához utólagos hozzájárulását adja, valamint tudomásul veszi, hogy a TEÁOR 8020 biztonsági rendszer szolgáltatás – törlésre kerül.

Határidő:	azonnal
Felelős:	alpolgármester

14. Sportszervezetek létesítmény fenntartási és működési támogatása.  
Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).  
Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Schmidt Lóránd: nem ért egyet a határozati javaslattal.

Nem is a nagycsapatokon vitatkozna, hanem azon, hogy a miklósi fiataloknak, konkrétan az U-13-7-9-11-nek bizonyos lehetőségeket megadunk anyagiakban és arra való hivatkozással, hogy a sárbogárdi felnőtt csapat nem úgy működik, ahogyan elvárható lenne, ezért a sárbogárdi U-13-7-9-11-nek nem adjuk meg ugyanazt a lehetőséget, amit a miklósiaknak. Ezzel nem tud egyetérteni.

Ha egy város vagyunk akkor ugyanolyan feltételeket kell biztosítani mindkét csapatnak, kapjanak egyforma támogatást a fiatalok.

Az, hogy a felnőtteknél van különbség, méghozzá óriási - azt látjuk de, hogy a gyerekeknél is – ezzel nem ért egyet.

Miért nem kapja meg a sárbogárdi U-13-7-9-11 ugyanazt a támogatást, amit a miklósiak ?

A bizottsági ülésen azt javasolta, hogy ugyanazt az összeget (200 e Ft-ot) kapja meg a sárbogárdi csapat is. Sajnos le lett szavazva, mivel kevés pénz van.

Nedoba Károly: előrebozsátja, hogy a képviselőtestület összesen 5735e Ft-ot biztosít sportcélokra a városban. Ennek nagyját, kb. 4800 e Ft körüli összeget ez a két labdarugó egyesület kapja meg.

A Sárbogárdi SE-nek ezen a 200 e Ft-on felül ami most a határozati javaslatban van, idén 1 millió Ft-ot biztosított a város. A számlákból lehet látni, hogy 160 e Ft-juk van. Az mindenki számára világos, hogy ez messze nem lesz elég december 31-ig, amikor most jön a fűtési szezon és a bajnokság. Ez azt jelenti, hogy a számlák bejönnek az önkormányzathoz, azt az önkormányzat ki is fogja fizetni. Biztos benne, hogy az egyesület kb. 300 e Ft-tal túllépi az előirányzatot és akkor már 1.300 e Ft az idei évben a támogatás. Rendezetlen a pénzügyi helyzet – most a szakmai résszel nem óhajt foglalkozni – ezért javasolta, hogy további pénzzel ne támogassuk a sárbogárdi labdarugó klubot. Schmidt Lóránd javasolta a bizottsági ülésen, hogy + 200 e Ft-ot kapjanak a sárbogárdi fiatalok. Ő viszont azt javasolja Schmidt képviselőnek, hogy az előterjesztésben szereplő 200 e Ft, ami a sárbogárdi felnőtt csapatnak utazási költségre támogatás, ezt kapják meg a fiatalok. Nem plusz pénzt kell kérni. Átcsoportosítással megoldható lenne a fiatalok támogatása. Ugy gondolja, ha ez a javaslat elhangzik, azt a képviselőtestület meg fogja szavazni.

Schmidt Lóránd: megint nem értjük egymást. Az elvekkkel van a probléma !

Az, hogy rendezetlenek a pénzügyi viszonyok az egy dolog, de hogy ezt a pénzt, ami ide van írva hogy Smiklós U7-9-11-13 lehet csak költeni, ugyanígy kellene egy ilyen, hogy Sárbogárdon is csak erre lehet költeni.

Arról van szó, hogy egyik oldalon kapnak lehetőséget a fiatalok, a másik oldalon nem. Erről van szó !

Nedoba Károly: már az előbb elmondta, hogy ott van 200 e Ft Sárbogárdnak a határozati javaslatban. Ajánlja a Képviselő úr, hogy javasolja : ez a 200 e Ft ne a felnőttek szállítására legyen felhasználva, azt oldják meg maguk, hanem legyen megcímkezve ez az összeg úgy, hogy a Pajor Lászlóék csapata használhatja fel. Így ugyanott lennének, mint a miklósiak.

Juhász János: a miklósi SE-nek az eddigi felhasználása (víz, villany, gáz) eddig összesen ki kellett fizetnünk az ottani számlákra 301 e Ft-ot, a Sárbogárd SE-nél ugyanezen költségekre ki kellett fizetnünk 614 e Ft-ot. Ők több mint 313 e Ft-tal többbe vannak a városnak. Ebből látszik, hogy az előirányzatot az egyik meg sem közelíti, a másik pedig jelentősen túl fogja lépni. Erre utalt Nedoba úr is.

Dr. Szabadkai Tamás: azt szeretné tudni, hogy mi ennek az oka ?

Az előirányzat volt rossz, vagy a teljesítés, vagy a fogyasztással van baj.

Mindkét helyen van adott egy-egy épület, aminek meg vannak a sajátosságai. Nedoba úr azt mondja azért javasolta, hogy nevezési díjra, tagdíjra, játékvezetői díjra, utánpótlás csapatokra ne kapjon a sárbogárdi egyesület, mert rendezetlenek a pénzügyi viszonyok. Hibás ebben a sportegyesület, vagy nem ? Ezt meg kell vizsgálni, de ez már nem képviselőtestületi ülés témája.

Nedoba Károly: megkérdezték tőle, hogy a tud-e arról, hogy a Sárbogárd SE épületében a gázóra nem hiteles. Ő ezt a problémát felvetette a Műszaki osztálynál és a polgármesternél is, kérve, hogy ezt ki kell vizsgálni, nehogy hátrány érje az egyesületet. Az előterjesztésben le van írva, hogy „A számla a telep gázóráján mért fogyasztást mutatja, híresztelésekkel ellentétben a hivatal nem könyvel arra semmiféle más fogyasztást.” Ő mást nem tud az ügyről, bízik a Műszaki osztályban. Ő nem tudja, hogy a számla valós, vagy nem.

Juhász János: egy ilyen számla nem valós ?

Dr. Szabadkai Tamás: ő is megkérdezte a illetékesebb személytől, Bizottság elnökétől, hogy mi a helyzet a Sárbogárdi SE gázfogyasztásával és kérte, hogy nézzen utána. Azt hallotta, hogy a gázfogyasztáson esetleg más fogyasztás is egy számlára van elszámolva. Szeretne tisztán látni a kérdésben, valójában van „sara” a fociklubnak, vagy nincs. Ha van, akkor más megvilágításba helyeződnek a dolgok, ha viszont nincs, akkor aránytalan ez a határozati javaslat. Szeretné, ha most a testületi ülésen végre kiderüljön, hogy mi a valós helyzet.

Juhász János: megkérdezi Dr. Szabadkai Tamástól látva az anyaghoz csatolt számlamásolatokat – van-e benne még kétely ? – úgy érzi továbbra is: lehet, hogy más fogyasztás is ott csapódik le?

Dr. Szabadkai Tamás: átnézte a számlákat, ne mondja senki, hogy nem okoz kételyt. Mi okozza, hogy egyik hónapban nagyon magas a számla, a másik hónapban viszont jóval kevesebb. Ez nem ad okot kételyre ? Konkrétan: január 145 e Ft-os számla, február 114, március 77.

Juhász János: az Eon gázszolgáltató ezen a fogyasztási helyen ilyen értékű számlákat állított ki, melyet a Polgármesteri Hivatal ki is egyenlített.

Schmidt Lóránd: úgy tudja, hogy eleve a sárbogárdi telephely területileg nagyobb, mint a miklósi, így eleve nagyobb költséggel kell, hogy működjön az egyik, mint a másik. Ennek ellenére, ő nem ezen vitatkozik. A fiataloknak nyújtott hivatalos támogatást ne tegyük függővé, hogy hogyan állnak a számlák. Megkérdezné a jelenlevő szakvezetőket, hogy mi a véleményük a témával kapcsolatban.

Tóth Zoltán SÁrbogárdi SE részéről: 6, 9 éves kisgyerekekről van szó. Az biztos, hogy a sárbogárdi kisgyerekeket nem fogják levinni Miklósrá, a miklósiakat viszont nem fogják felhozni SÁrbogárdra. 80 igazolt gyerekük van.

Szakács István SÁrbogárdi SE részéről elmondja: az egyesület vezetőváltásakor a gáznál 560 e Ft hiány volt. Ők a kifizetéstől nem zárkóztak el, de részletfizetést kértek.

Két hónap múlva – mivel számlát nem kaptak – Nedoba Károlytól érdeklődtek, miért nincs számla? Nedoba válasza: „Nincs semmi baj Pisti, nincs túlfizetés, el lett nézve a számla, sőt majdnem túlfizettétek a gázt.” November 28-án lezárták a telephelyet. Le akarták légteleníteni, de Nedoba Károly szerint ezt nem szabad megtenni, mert azzal kárt okoznánk, így az őrláng égve maradt. Ezek után, december 28-án 140 e Ft-os gázszámlát kapott az egyesület. Azt kérte, hogy 2008-as tételként kezelhessék. Ebben az évben, márciusban figyelmeztetett Nedoba úr, hogy a gázelőirányzatot már elhasználta az egyesület. Ekkor még a bojlerokat is kikapcsolta és csak egy hónapban két vasárnap kapcsolta be a gázt, mivel a vendégcsapattal nem lehet megtenni, hogy hideg vízben fürödjének. 6 m<sup>3</sup> gáz fogyott el 1 hónapban. Erre az önkormányzat kiküldött 30 e Ft-ot, hogy ennyivel kell többet fizetni. A másik hónapban 12 m<sup>3</sup> után 28 e Ft-ot kellett kifizetni.

Ezek után felhívta a szolgáltatót, ahol megtudta, hogy 1500 m<sup>3</sup> van az egyesület órájára befizetve.

*Varga László elhagyta az üléstermet,  
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Juhász János: nem érti, miért beszél Szakács úr 1500 m<sup>3</sup>-ről, mikor előttünk csak a számlák vannak, amiket hónapról-hónapra be kellett fizetni.

Szakács István: hogyan létezik, hogy 1500 m<sup>3</sup> gázfogyasztás van az SE órájára befizetve.

Juhász János: .... és mennyinek kellene befizetve lennie?

Szakács István: erre nem tud válaszolni.

El kellene azon gondolkodni, hogy a SÁrbogárdi SE épülete háromszor akkora, mint a miklósiaké. Légköbméterre kellene megállapítani a támogatást.

Juhász János: víznél közel azonos a két SE kerete, villanynál SÁrbogárd kerete magasabb, gáznál a miklósi keret jóval magasabb.

Szakács István: hogyan lehet ez, mikor a miklósi telephely beleférne a sárbogárdi épületbe ? Légekőbméterre kell kifűteni...

Nedoba Károly: ismert Szakács István által is, hogy a bogárdi rész egyik szárnya le van zárva, nincsenek is radiátorok. A másik: Miklóson csak akkor van gázfogyasztás, amikor ott munka van. A Megyei II. osztályba nincs annyi edzés, olyan szakmai munka, olyan kihasználtság, mint egy Megyei I. osztályban.

Szakács István: ezzel azt akarja mondani Nedoba úr, hogy Megyei I-ben többet kell fizetni a gázért ?

Nedoba Károly: nem erre gondolt. Hanem arra, hogy a Megyei I. o-ban mindennap van munka, edzés és így jobban fogy az energia, mint nálatok a II. osztályban, hetente csak egyszer, vagy kétszer ha van edzés.

Szakács István: a közműveket ki kell fizetni, független attól, hogy melyik csapat hányadik osztályba tartozik.

Arról, hogy támogatást nem kapnak, miklós viszont 100 %-ban megkapott mindent erről nem akar szólni, majd kigazdálkodják a kiadásokat – de azt, hogy a közműveket ahhoz kötik, hogy I., vagy II. osztályú-e a csapat, ezt nem tudja elfogadni.

Miklós könnyebb helyzetben van, negyed akkora az épületük. Náluk konvektor van, nálunk meg központi fűtés. Lepakcsolni nem volt szabad, mert azt mondták, hogy ezzel kárt teszünk. Ők lekapcsolhatják a konvektort, abból semmi baj nem lesz.

*Varga László visszajött,  
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Dr. Berzeviczy Gábor: a sportszervezetek támogatásával kapcsolatos napirend minden alkalommal érzékeny pont a képviselőtestületi üléseken. Korábban is felvetődött már a kérdés, hogy miért van az, hogy a Sárbogárdi SE-nél mások a fogyasztási arányok és mások a költségvetési tételek, mint a Sárszentmiklósi SE-nél. Júniusi bizottsági ülésen is téma volt ez az ügy és megfogalmazódott, hogy jó lenne egyszer és mindenkorra a végére pontot tenni, a Sportbizottság tárgyalja ki ezt a kérdést.

Úgy érzi a probléma gyökere nincs felderítve. Meg lehetne azt tenni, hogy együtt a sportvezetőkkel gázosokhoz elmenve megnézni, hogy mi a valós helyzet. Közösen kell megkeresni a probléma gyökerét. Ha ezek után sikerül objektív adatokkal ideállni a testület elé, akkor azt már senki nem tudja vitatni.

Addig azonban amíg egymás között dobáljuk a labdát, mindig az lesz, hogy amikor a sport támogatásról fogunk beszélni, akkor előbb utóbb ilyen városrészi fitogtatás és vetélkedés lesz, hogy az egyik egyesület ezért, a másik azért.

Korábban már felvette a CISB elnökének az eredménytől függő támogatást, de akkor a bizottság elnöke elutasította a javaslatot, mert nem reális. Most pedig a határozati javaslatban felfedezni vél egy ilyen gondolatot.

Úgy gondolja, hogy ha vannak elvek, vagy szempontok, ami alapján ki lehet dolgozni egy támogatási szisztémát akkor dolgozza ezt ki a CISB, mint szakbizottság. Ez alapján tudna dönteni a képviselőtestület a támogatások odaítéléséről.

Kéri: ha szavazásra kerül sor a Polgármester úr külön-külön tegye fel szavazásra a két SE támogatásával kapcsolatos határozati javaslatot.

*Bódai Gábor elhagyta az üléstermet,  
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Dr. Krupa Rozália: nem sportegyesületi támogatásról szól a határozati javaslat, hanem az önkormányzat költségvetésének a módosításáról, ahol egy szakfeladat van verseny- és élsport és azon belül vannak kiadás nemek.

Dr. Berzeviczy Gábor: kijavítja az előbb elmondottakat. Kéri a Jegyző asszony segítségét, hogyan lehet azt megoldani, hogyan lehet megfogalmazni, hogy két szavazás legyen. Egyszer szavazzunk a Sárszentmiklósi SE támogatásáról, másodszer pedig a Sárbogárdi SE támogatásáról.

Tóth Zoltán: a tavasszal a CISB kiírt pályázaton résztvettek. Kértek 300 e Ft-ot pontosan ezek miatt működési kiadásra. 0 Ft-ot szavazott meg nekik a bizottság.

*Varga László kiment,  
így a további munkában 12 képviselő vesz részt.*

Schmidt Lóránd: ha minőségre megy a játék és a miklósiak egy osztállyal feljebb vannak, megkéri Tóth Zoltánt ismertesse U-7-9-11-13 hogyan szerepelnek a bogárdiak és hogyan szerepelnek a miklósiak ? Akkor lenne viszonyítási alapunk, - ha már teljesítmény orientáltak vagyunk - miért adunk egyik csoportnak és miért nem kap semmit a másik.

*Varga László és Bódai Gábor visszajött,  
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Ferenc Kornél: szeretné ha a napirendnél maradna a képviselőtestület. Működési költségekről van szó. Inkább azt kellene megnézni, hogy ténylegesen miből adódnak ezek a működési kiadási különbségek a két csapatnál. Úgy gondolja a probléma forrása ez. Alapvetően ezeket a kérdéseket kellene tisztázni. Nem a képviselőtestület felelős azért, hogy egyik helyen jóval nagyobb a gázfogyasztás, mint a másiknál. Lehetnek ennek műszaki jellegű megoldásai, ezeket meg kell nézni.

Azt tartja jelen helyzetben elfogadhatónak, hogy a képviselőtestület a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel fogadja el: mely szerint vizsgáljuk meg, hogy a két épületet szerkezetében, alapterületében, infrastruktúrájában ténylegesen hogyan lehet gazdaságosan üzemeltetni.



Ő inkább ez irányba szeretné ha a vita elmenne.

Schmidt Lóránd: ha ezt a határozati javaslatot most elfogadjuk, akkor elzárjuk a lehetőséget a bogárdi fiataloknak ahhoz, hogy ebből kapjanak.

Elvileg döntünk arról, hogy egyik fiatal csoport kap, a másik meg nem kap. Ezért szeretné ha Tóth Zoltán ismertetné a fiatal csapatok eredményét.

Tóth Zoltán: utánpótlás szinten U-16-7-9-11 tornarendszerben versenyez, ősszel és tavasszal három-három torna van. Tavalyi év egyik fontos eredménye volt, hogy a hét megyei alközpontból Sárbogárd lett az egyik, az a miénk. Pusztán azért javasolta a megyei labdarugó szövetség a Sárbogárd SE-t, nevezték Sárbogárdot, mivel két pályánk van Sárbogárd területén, így a feltételek adottak voltak mert kaput, hálót, ami hiányzott beszereztük.

Az U13 a középmezőnyben, U16-unk a 9 csapatból a 6. helyen, az U11 ifjúsági csapat 7. helyen végzett. A felnőtt csapatunknál az volt a cél, hogy bent maradjon a megyei II. osztályban, ezt el is értük. El lehet képzelni: generációváltás volt, 21 éves átlagéletkorral játszottuk végig az elmúlt bajnokságot. Pont egy évvel ezelőtt az volt a cél, hogy ez a nagyon fiatal csapat maradjon bent a II. osztályban, hiszen 5, vagy 6 ifjúsági korú játékos kezdett a felnőttek között játszani.

Sárszentmiklós felnőtt csapata 7. lett, az ifjúsági csapata pedig tudomása szerint a 10.

A tornarendszer utánpótlás szinten zajlik. A serdülő csapatról nem tud nyilatkozni.

Juhász János: U 13-7-9-11 utaztatására hány km a szükséglet ?

Tóth Zoltán: nem tud rá válaszolni, mert a szülők viszik a gyerekeket.

Juhász János: akkor az nem is segítség, ha...

Tóth Zoltán: egy hetet vannak a gyerekek a nyár folyamán edzőtáborban.

Horváth Tibor: emlékeztetni szeretne arra, hogy jó egy éve a megtakarítás végett zártunk be óvodákat, iskolákat, dolgozókat küldtünk ezért, hogy ne kerüljön Sárbogárd csődbe. Most pedig pénz pazarlásról beszélünk.

Felveti a következő megállapításokat, ill. kérdéseket :

„A sportra oda van adva közel 6 millió Ft és még ez sem elég ? Megkaptátok az épületet, a területet sportolhattok ! Ha sportolni akartok, miért nem szereztek be a pénzt ahhoz, hogy a versenyeken indulni tudjatok ? Miért az önkormányzatot nyúzzátok ? Így is kaptok elég pénzt, vagy ez nem elég ? Tartsátok el magatokat ! A városnak untig elég egy futballklubot eltartani, ami elég jól működik Miklóson.”

Arra kellene valamit kitalálni a városnak, hogy a Sárbogárdi SE telephelyén – ami önkormányzati terület – van egy ledugózott 75 fokos melegvizes kút. Itt le-

hetne strandot, vagy szabadidő központot kialakítani. Jó lenne ennek megvalósításához pályázatot benyújtani, ha lehet. Ezt az egész város igénybe tudná venni. Nem azzal kellene foglalkozni, hogy páran labdarugóznak és ezért követelőknek !

Korábban volt olyan eset, hogy nem volt nevezésre pénz, a képviselőtestület adta össze. Volt olyan képviselő, aki 100 e Ft-ot adott. Ő személy szerint 30 e Ft-tal járult hozzá. Erre még köszönet sem volt, nem hogy visszaadták volna a pénzt !

Ő nem támogatja a határozati javaslatot.

Azt tudná elfogadni, hogy Sárbogárdon egy futballklub legyen, amit a város is támogat. Sokan panaszzolják, hogy kimennek a pályára futni és „kinézik” őket, de nem csak őket, hanem az íjászokat is ! Teljesen uralják a sárbogárdiak azt a pályát, pedig nem is az övék, hanem a városé !

Alpek Zoltán: az biztos, hogy a szülők nagyon besegítenek. Viszik a gyerekeket meccsre, táborozni, ahova kell. A szülők állják az étkezésüket is. Nem azon a 200 e Ft-on múlik ez a dolog.

Amikor 0 Ft-ot kaptak x éve a sárbogárdi gyerekek, akkor 0 Ft-ért edzőtáboroztatta őket Vajtán. Most is abszolút baráti áron megkapták az egész edzési lehetőséget. Azt is el kell mondani, hogy ezek a gyerekek jól neveltek, fegyelmezettek.

Azt szeretné erősíteni, hogy adja oda a képviselőtestület a támogatást ennek a 80 gyereknek (a Pajor László vezette csoportnak). A felnőtt csapat meg gazdálkodik ki, ha futballozni akar. Ez a 80 gyerek rövid időn belül a város büszkesége lesz.

Tóth Zoltán: annyit fűzne hozzá az elhangzott hozzászóláshoz, hogy Horváth Tibor képviselő borzasztóan tájékozatlan. Az íjászokkal nagyon korrekt az együttműködés. Akik futni akarnak nem a bogárdi pályáról lettek kitiltva, hanem a miklósiról.

A bogárdi pálya nyitott, bárki használhatja, senkit nem küldtünk még el, aki sportolni akart.

Szakács István: reméli, hogy csak félrevezették Horváth képviselő urat, mert az íjászokkal nagyon jó a kapcsolata a Sárbogárdi SE-nek.

Mi herdáljuk a pénzt ? Ő csak azt kérte, hogy ami reálisan kell az épületek működéséhez azt a pénzt kapják meg. Nem kért pénzt játékgengedélyre, stb-re. Majd kigazdálkodik. Azért nehéz elfogadni, hogy a miklósiai kaptak 690e Ft-ot, a sárbogárdiak pedig 390e Ft-ot. Mi alapján lett ez az összeg megállapítva ?

Ebben az évben három hetet volt közmunkás nálunk.

A feleségem mossa a mezeket, és takarít is az SE-nél. A fűvet én vágom.

Juhász János: fenntartottuk a helyet végig.

Azt kértük, mondjanak már egy nevet, hogy közmunkásként kiközvetíthessük. Most tudtak kb. egy hete mondani végre egy nevet, hónapokig nem jött javaslat.

Szakács István: nem is reklamáltunk ebben az ügyben.

Etelvári Zoltán: nézve a számlákat azt látja, hogy jött egy számla 2008.01.18-án 145.420 Ft-ról, rá tíz napra, 01.28-án még egy számla 94.764 Ft-ról. Ez hogyan van ?

Utána kellene nézni az Eon számlázásának. Biztos, hogy ezek a számlák valósak ?

Szőnyegi Lajos: késve volt bediktálva a fogyasztás.

Etelvári Zoltán: ki diktálja be ?

Szőnyegi Lajos: ők diktálják be.

Etelvári Zoltán: akkor lehet, hogy valaki elnézi az órákat, mert 145 e Ft-os gázszámla iszonyú magas !

Juhász János: ha km-re nem tudunk megállapítani támogatást, mivel a szülők viszik a gyerekeket, akkor milyen módon tudnánk segíteni ?

Schmidt Lóránd: ugyanaz az összeg, ugyanaz a jogcím (nevezés, utazás) legyen meg a másik oldalon is, ezt szeretné.

Dr. Berzeviczy Gábor: a végére kell járni, hogy miért vannak ezek a különbségek a két csapat között. Tegyük bizottsági hatáskörbe a vizsgálatot és egy konkrét álláspont kerüljön a képviselőtestület elé arról, hogy milyen értékelési szempontok alapján történnek meg a támogatási összegek odaítélése, ill. azt, hogy a különbségek miből adódnak. Van-e gondatlanság, van-e pazarlás ami az egyesületet érinti, vagy egyszerűen rossz az elosztási rendszerünk. Nézzük meg azt is, hogy a gázműveknél rendben van-e minden. Járjunk egyszer és mindenkorra végére ennek az ügynek.

Javasolta már, ill. a Jegyző asszony segítségét kérte a külön szavazás lebonyolításához.

Dr. Krupa Rozália: nem tud segíteni, kéri a Dr. Berzeviczy Gábortól, hogy tegyen konkrét javaslatot. Elmondta már, hogy egy határozati javaslat van, mert a költségvetésben egy szakfeladaton szerepel. Ha van más javaslat, akkor azt kéri összegszerűsíteni.

Ferencz Kornél: szerint elsősorban műszaki kérdésekről van szó, ezért a hivatal Műszaki osztályára testálná ezt a feladatot.

Nedoba Károly: hogyan gondolják, a Műszaki osztály dolgozója ott áll, hogy elzárták a gázt, vagy nem ?

Juhász János: lehet látni az anyagból, a miklósi SE nem fogja felhasználni a rendelkezésükre álló 998.400 Ft-ot, Sárbogárd SE pedig a 794.400 Ft-os előirányzatot jelentősen túl fogja lépni, hiszen már most 77.32 %-át el is költötte.

Hiába emlegetjük a négyzetmétereket, a léghőmétereket, ha odafigyelés van és esetleg rosszul saccoltunk, nem fog azért többet fogyasztani, mert még fogyaszthatna...

Annyival bonyolultabb a helyzet, hogy mindegyik osztályban más-más a játékosoktól az elvárás, hogy hányszor, hogyan kell játszani, edzeni. Ez maga után vonja, hogy a használat időtartama, meg az igénybevevők létszáma is más-más mindkét egyesületnél.

Hangzavar

Schmidt Lóránd határozati javaslatot fogalmaz meg a következők szerint:

ez az összeg, ami Miklósnak van, az természetesen korrekt és Sárbogárdi Labdarugó SC-nek 255 e Ft + ÁFA ugyanúgy megcímkezve az U-7-9-11-13-nak nevezésre, utazásra azzal a megjegyzéssel, hogy valóban a technikai paramétereket ki kellene vizsgáltatni és az elveket meghatározni, ami alapján a jövőben a támogatást odaítéljük.

Nedoba Károly azért nem javasolja, mert várható és látható, hogy túl fogja lépni a Sárbogárdi SE az előirányzatát.

Ismétli a már elmondott javaslatát: az 200 e Ft legyen odaadva nekik, ami a határozati javaslatban is szerepel a felnőtt csapatnak utazásra beállítva. Ezt kapják meg a sárbogárdi utánpótlás csapatok és akkor nem kell plusz pénz. Javasolja ezt Schmidt képviselő úr, mert megítélése szerint ezt a képviselőtestület is elfogadná !

Schmidt Lóránd: ő elmondott egy határozati javaslatot, hogy ugyanúgy ahogyan miklósi fiatalok megkapják a támogatást, ugyanúgy kapják meg a sárbogárdi fiatalok is.

Juhász János: a Sárbogárdi SE-nél a közmű fogyasztások ennél nagyobb nagyságrendben fogják túllépni a kereteket és azt nekünk kell kifizetni, mert ide jön a számla.

Nedoba Károly megkérdezi Szakács Istvántól: mennyi torna volt a nyáron ? A Gazdasági osztályvezetőtől pedig azt kérdezi, hogy az SE az általa beszédett nevezési díjából mennyit fizetett be energiára, vízre, gázra?

Ugyanis a tornákra az SE beszedi a 10 e Ft-os nevezési díjakat, a rendezvényeken használják a közműveket és utána megjelenik a számla nálunk !

Dr. Krupa Rozália: neki tudni kell, hogy annyival többet fogyaszt és nem a hivatalra kell mutogatni vissza, hogy a hivatal biztosan mást is könyvel arra a szakfeladatra.

Ha plusz fogyasztások vannak, plusz tornák vannak, annak költségei is merülnek fel, amiről mi nem tudunk.

Juhász János: Schmidt úr módosító indítványa szerint: 255 e Ft + Áfa plusz előirányzatot szeretne a Sárbogárdi SE-hez az utánpótlás utazására, ill. nevezési díjakra.

Szavazásra teszi fel az elhangzott módosító indítvány elfogadását.

A képviselőtestület 6 igen 2 nem 6 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Juhász János. Dr. Berzeviczy Gábor egyik javaslata volt, hogy a CISB bízta meg a képviselőtestület azzal, hogy mérjék fel a két egyesület épületét, a m<sup>2</sup>-eket, m<sup>3</sup> –eket, vizsgálják a használatot, műszaki problémákat rögzítsék, tisztázzák a gázfogyasztás körüli gondokat a gazdaságos üzemeltetés érdekében.

Dr. Berzeviczy Gábor: felhívja a figyelmet: még azt is javasolta, hogy a CISB dolgozza ki a sportegyesületek támogatásának egységes rendszerét.

Juhász János szavazásra teszi fel a két részletben elhangzott javaslat elfogadását.

A képviselőtestület a javaslatot 6 igen 4 nem 4 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

Juhász János: szintén Dr. Berzeviczy képviselő úr javaslata volt, hogy a határozati javaslatban szereplő összegekkel, de külön szavazzunk Smiklói és a Sárbogárdi SE támogatásáról.

Juhász János szavazásra teszi fel, hogy a határozati javaslatban szereplő mindösszesen 1.712.700 Ft verseny- és élsport szakfeladaton szereplő előirányzatot két részre bontsuk és ebből az összegből a Sárszentmiklósi SE-re 1.472.700 Ft-ot biztosít a képviselőtestület, ami a határozati javaslatban leírt célokra használható fel és az önkormányzat számla ellenében fizeti ezen összeget.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint, hogy a Sárbogárd SE-re – ugyanilyen elszámolás mellett – bruttó 240 e Ft-ot biztosít.

A képviselőtestület 9 igen 4 nem 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot (mindkét SE támogatása az előbb elfogadott mértékben):

A képviselőtestület 12 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**176/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a sportszervezetek létesítmény fenntartási és működési támogatás tárgyú előterjesztést.

A képviselőtestület a verseny és élsport feladatra pótelőirányzatot biztosít az alábbi kiadás nemekre szervezeti bontásban:

		Ft
Játékengedély díj:	Sárszentmiklós SE	200.000
Tagdíj:	Sárszentmiklós SE	30.000
Bonyolítói díj	Sárszentmiklós SE	80.000
Játékvezetői díj	Sárszentmiklós SE	580.000
Szállítási költség	Labdarugó SC	<b>200.000</b>
	Sárszentmiklós SE	452.300
ÁFA	Labdarugó SC	<b>40.000</b>
	Sárszentmiklós SE	130.400
<b>Összesen</b>		<b>1.712.700</b>

Utasítja a jegyzőt, hogy a pótelőirányzatot a 2008. évi költségvetésben az általános tartalék terhére biztosítsa, a rendelet módosítását terjessze a képviselőtestület elé.

A sportfeladatok teljesítéséhez szükséges intézkedéseket (szállítási szerződés, befizetések, stb.) tegye meg, a vezetőket tájékoztassa a képviselőtestület döntéséről.

Határidő: 2008. augusztus 15. és folyamatos  
költségvetés módosítása: 2008. szeptember

Felelős: jegyző

*10 perc szünet*

*Szünet után Bódai Gábor nem jött vissza,  
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**177/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta, és elfogadta.

16. Oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2008/2009- es tanévre.  
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: az intézményeknél felvett egyeztetési jegyzőkönyvek a képviselőtestület tagjainak kiosztásra kerültek.  
Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**178/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2008/2009-es tanévre tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A képviselőtestület a 104/2008.(V.9.) Kth. számú határozatát módosítva, az ÁMK Sárszentmiklós nevelési – oktatási intézménye csoportszámait a 2008/2009-es tanévre az alábbiak szerint határozza meg:

ÁMK	Sárszentmiklói Általános Iskola	Tanulócsoport: 18 Napközi: 2 Tanulószooba: 1
	Nagylóki Általános Iskola mint tagiskola	Tanulócsoport: 6

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa.

Utasítja az intézményvezetőt, hogy a 2008/2009-es tanév szervezésekor a pedagógus létszámok meghatározásakor a határozat szerint járjon el.

A napközi megszüntetése miatt a költségvetési rendelet módosítására – azt megelőzően az intézményfenntartó társulás költségvetésének módosítására – a számszaki javaslatot tegye meg.

Határidő: értesítésre: augusztus 15.  
végrehajtás: augusztus 31-ig  
Felelős: jegyző  
intézményvezető

17. Nevelési – oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2008/2009-es tanévre.  
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **179/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a nevelési – oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2008/2009-es tanévre tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Sárbogárd Város Önkormányzata 2008. szeptember 1. napjától az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola – Sárbogárd, Köztársaság u. 171-173. szám - álláshelyeinek számát véglegesen 1 fő pedagógus álláshellyel csökkenti a Nagylóki Általános Iskola tanulócsoportszám csökkentése miatt.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőt a döntésről tájékoztassa.

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az álláshely csökkentés végrehajtásaként a létszámleépítés munkaügyi dokumentációit készítse el, munkáltatói döntését hozza meg, az intézményi dokumentációkban a tanulócsoport csökkentést vezesse át.





Felelős: polgármester  
jegyző  
intézményvezető

18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök

*Bócai Gábor visszajött,  
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly kérdezi: ki volt a tartózkodó ? Nem érti, miért nem fogadta el az ÜJB a jelentését. Megítélése szerint a Sárbogárdi Napok egyenlege a legkényesebb ízlést is kielégíti. Ekkora bevétel még soha nem volt. Úgy látja jó úton indult el ez az ügy. Ráadásul volt 240 e Ft-os olyan ételszolgáltatás, aminek a díja nem az önkormányzatot terhelte. 3 nap lett és 3 millió 800 e Ft-os költségből.

Dr. Szabadkai Tamás: nem tudja mi az oka a bizottsági tagok tartózkodó szavzatának. Az tény, hogy korábban már hangzott el kritika a képviselőtestületi ülésen a Sárbogárdi Napokkal kapcsolatban. Úgy gondolja változatlanul fenn tartják korábbi véleményüket a bizottsági tagok. A jövőre nézve ebből tanulni kell.

Juhász János: túl drága volt minden a rendezvényen, ez hangzott el már korábbi képviselőtestületi üléseken is. Megjegyzi: a következő rendezvény előtt „a nagy forgalom – kis haszon” elv alapján fog tárgyalni velük.

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 13 igen - 1 fő nem szavazott – szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 13 igen 1 nem szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a CISB elnök jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 12 igen 2 tartózkodó szavazattal a jelentést elfogadta.

### **180/2008.(VIII.08.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, Jegyző, Gazdasági osztályvezető, Hatósági osztályvezető, Műszaki osztályvezető, a Pályázati és közbeszerzési referens, valamint a CISB elnökének jelentését a lejárt határidejű határozatokra – elfogadta.

19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.

Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy

- részt vett a Közép-Dunavidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Konzorciumi Társulási és Vagyonkezelő ZRT közgyűlésén,
- június 16-27. között polgármesteri fórumokat tartott hét helyszínen,
- június 16-án a városközpont rehabilitációra kiírt pályázat csaknem 600 oldalas anyagát leadtuk, befogadták. Tegnap megjött a hiánypótlás, egyenlőre email-en. A felhívás írásos megérkezése után 15 nap áll rendelkezésünkre hiánypótlásra.
- részt vett MG Általános Iskola tanévzáró ünnepségén,
- Dr. Fülöp Gyula úrral a kiállítóhely létesítésével kapcsolatban többször tárgyalt, megtekintették a helyszínt. Mi a ránk háruló feladatokat elvégeztük, mostmár rajtuk a sor. Továbbra is úgy véli, hogy augusztus 20-án amikor az ünnepség véget ér és a kitüntetések megkapják akiknek megszavazzuk a mai ülésen, átsétálhatunk és megtekinthetjük.
- Részt vett a fejlesztési hitel és az elektromos áram közbeszerzési eljárásaiban, mint bizottsági tag. Mindkettő eredményesen zárult.
- Kistérségi ülésen volt Mezőszilason.
- a komáromi PERLOS Kft munkaerőtoborzó tevékenységét próbálta segíteni kétszeri megjelenésükhöz helyet, ill. háttérrel biztosítottunk,
- mammográfiai szűrővizsgálatot megelőző koordinációs értekezleten volt,
- Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság avatóján és bálján részt vett,
- TESCO Globál Kft munkatársaival, valamint a kivitelezést koordináló cég munkatársaival tárgyalt. A csaknem 2 milliárdos beruházás szépen halad, december elején szeretnék megnyitni, és továbbra is 100-120 embernek kívánunk munkát adni,

- köztisztviselők napján a vajtai összejövetelen részt vett és Békési József úrnak átadta az „Év köztisztviselője” kitüntetést, az oktatási szakreferensi álláshelyre, egy építéshatósági előadó, két pénzügyi előadói, valamint egy hatósági ügyintézői álláshelyre meghirdetett pályázatra jelentkezők kiválasztásában részt vett. Mind az 5 helyre felsőfokú végzettségű embert alkalmazunk.
- a Forrás Ipari Park Kft taggyűlésén részt vett,
- Magyar Közút Üzemmnökség vezetőjével tárgyalt a szorosabb együttműködésről. Ennek kapcsán a 63-as út széléről máris eltűntek a gyomok.
- Résztvett Nagylókon és a sárszentmiklósi iskolában azokon az egyeztető fórumokon, amely a 16 és 17. napirend során tárgyalt nagylóki 1 fő pedagóguslétszám csökkentéséhez szükség volt,
- résztvett a Szélessávú Közmű Kiepipítés Társulási ülésén,
- képviselőtestületi ülést megelőző 5 bizottsági ülésen részt vett,
- résztvett a hétfői rendkívüli testületi ülésen, majd a szerdai három, majd két település részvételével tartott rendkívüli testületi üléseken, ahol az SZDSZ és a Kapocs Egyesület képviselője egyiken sem vett részt, az 5 MSZP-s teljes létszámban ott volt a Magyar Gárdával foglalkozó ülésen. A három intézmény fenntartó társulás költségvetését érintő ülés már csak Schmidt Lóránd úr számára volt fontos, pedig a Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermejközületi Intézményfenntartó Társulás 2008. évi költségvetése 14.450 e Ft, Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás ez évi költségvetése 102.636 e Ft, és a Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2008. évi költségvetése előirányzati szinten 375.241 e Ft, mindösszesen a három társulás 492.327 e Ft, ami a város összköltségvetésének, amely most a módosítás után 2.790.465 e Ft, ennek a 17,6 %-a. Kéri, hogy ezzel is kellene foglalkozni, nem csak a politikai karrierépítéssel.
- ünnepélyes állampolgári eskütételen vett részt tegnap.

Rigó László alpolgármester: két alkalommal helyettesítette a polgármestert:

- Július 4-én Gyenesei István önkormányzati miniszter tájékoztatóján, valamint másnap
- július 5-én pedig az „Év polgárőre” kitüntetést adta át.

## 20. Bejelentések, interpellációk.

Juhász János felolvass egy hírt: „Átadták a „Polgármesteri ezüstlánc” díjakat. A Magyar Polgármesteri Szövetség által alapított kitüntetést Bátovszki György Csömör, és Szuhán András a Kárpát-aljai Bene település (testvértelepülésünk) polgármestere vehette át Dr. Gémesi Györgytől. A díjakat kuratóriumi döntés alapján ítélik oda. Néhány hónappal ezelőtt a kuratórium véleményt kér Szulák András itteni tevékenységéről, amit örömmel megtett.

E napirendhez a képviselőtestület tagjainak megküldésre került két előterjesztés, amelyben az illetékes osztályvezetők válaszoltak a június 12-i ülésen el-

hangzott bejelentésekre. A Hatósági osztály vezetője válaszolt Őri Gyula és Nedoba Károly kérdésére, valamint a Műszaki osztály vezetője válaszolt Rigó László, Ferenc Kornél, Nedoba Károly, Őri Gyula, Schmidt Lóránd, Etelvári Zoltán, Horváth Tibor és Gábris István felvetésére.

A polgármester megkérdezi Őri Gyulát és Nedoba Károlyt, hogy elfogadják a Hatósági osztályvezető választát ?

Őri Gyula, Nedoba Károly: igen.

Juhász János polgármester megkérdezi a képviselőket, hogy elfogadják-e a Műszaki osztályvezető felé megfogalmazott kérdésekre adott választ ?

Őri Gyula: csak részben fogadja el a választ, hiszen a játszótéri eszközök továbbra is rossz állapotban vannak.

Juhász János megkérdezi az érintett képviselőket – Őri Gyula már jelezte, hogy csak részben fogadja el a választ – elfogadják a Műszaki osztályvezető választát ?

Rigó László, Ferenc Kornél, Nedoba Károly, Őri Gyula, Schmidt Lóránd, Etelvári Zoltán, Horváth Tibor, Gábris István: igen.

A polgármester szavazásra teszi fel a bejelentésekre adott válaszok elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen 3 tartózkodó szavazattal a Hatósági osztályvezető, valamint a Műszaki osztályvezető választát a június 12-i képviselőtestületi ülésen elhangzott bejelentésekre, elfogadja.

Juhász János: a mai ülésen kiosztásra került az Alba Volán tájékoztató levele, mely szerint alvállalkozókat von be a tömegközlekedés lebonyolításába, a menetrend változatlanul hagyása mellett. Terjesszék a képviselők, hogy a VT Transz járatok is menetrend szerinti járatok.

Gábris István: a Miklós utcában súlykorlátozást szeretnének a lakók. Jelezni kellene a Közútkezelő KHT felé, – ahogyan Balsay úr is utalt rá – hogy a Magyar utca állapota romlik. Sőt a Vezér u. – Magyar u. első épülete: Erős József háza erősen repedezik. Kéri a Műszaki osztályt vegyen fel jegyzőkönyvet az ügyről.

Dr. Krupa Rozália: ez nem építéshatósági ügy. Bárki bejelentheti, jelezheti a kárt a Közútkezelő KHT felé.

Gábris István: mint a terület képviselője tette meg bejelentését.

Juhász János összegezve: a Gábris úr kérése, hogy a Műszaki osztály ügyintézője keresse fel a károsultat, legyen segítségére a nyilatkozat megtételéhez, írassa vele alá és juttassa el az illetékes helyre.

Horváth Tibor: programban benne van, hogy augusztusban lesznek javítva a makadám utak. A Vezér utcára ismét ráfér a felújítás, mert nagyon nagy gödrök vannak.

Ő a kőszállító autókat fékezne meg valahogyan, mert egyre vadabbul mennek.

Szakács Benőné: Vágóhíd u. – Tinódi u. fordulójában életveszélyes a kanyar. Oda, vagy egy elsőbbségadás tábla, vagy tükör kellene, mert annyira vadul mennek ott az autók akár átmennek a Virág részre, akár a Vágóhíd utcára fordulnak, nem látják be a terepet, ennek ellenére nem lassítanak. Életveszélyes a helyzet, nagyon sok kisgyerek van a környéken, járda nincs.

Lakossági kérés volt, hogy jelezze: Puszttaegresen az emlékműnél a zászló három darabra el van hasadva.

A szeméttel kapcsolatban: a lakosság kiteszi - fekete zsákban - a szemetet a kuka mellé. Azok a zsákok, amelyeket nem visz el a szemetes autó, még aznap éjjel kikerülnek a határba, így megint nagyon sok a szemét a Tinódi utcától kifelé ezen a felső határrészen.

Kötelezni kellene a lakókat, hogy csak a Vertikál-tól vásárolt zsákba tegyék ki a szemetet, vagy pedig a szolgáltatóval felvenni a kapcsolatot, hogy ne hagyják ott a fekete zsákokat, mert azokat úgyis egyszer nekünk kell összeszedni a határból, és ha nincs benne semmiféle jelzés, akkor nem tudjuk beazonosítani, hogy kinek a tulajdona.

Etelvári Zoltán: örül neki, hogy a Gilicze köz elkészült, de van egy olyan probléma, hogy a deltáját murvával felszórták az autók azon is mennek, felferik az úttestre és ez miatt olyan lesz az út, mintha jégen menne az autó. Le kellene söpörni az utat.

Lakossági kérés: Tompa utcánál a templom kanyarban – Gilicze köz – Kossuth u. részben 40-es, vagy 30-as táblát kellene kitenni, mert az utóbbi időben több baleset is volt ezen a szakaszon.

Árpád utca lakói a parkoló autókat már megszokták, most az a gond, hogy ezen az utcán közlekednek azok az autók, amelyek a magokat hordják a szárítóba. A pótkocsis teherautók „örültül mennek” és a gyerekeknek valahol kell játszani, mivel járda sincs az utcában, valamit tenni kellene.

A Hatósági osztályvezetőnek át fogja adni a gyomos területekről a listát.

Kérdés: azt beszélnek a városban, hogy egy külsős bizottsági tag meg nem engedhető módon viselkedett az egyik nagyáruházban, ugyanis fizetés nélkül akart távozni és tetten érték. Ha igaz, akkor miért van ez a bizottsági tag még közöttünk ?

Juhász János: nem hallott a dologról.

Dr. Berzeviczy Gábor: tudomására jutott az elmúlt két napban, hogy ismeretlen személyek az önkormányzat nevével visszaélve idős, egyedülálló személyeket felkeresve azt adják elő, hogy az önkormányzattól hoznak különféle segélyeket és arra játszanak, hogy kihasználják az idős embereknek a becsaphatóságát és félrevezethetőségét.

Egyelőre még befejezett bűncselekményről nem tud, de kísérletről igen. Kérse Jegyző Asszonyhoz, hogy az önkormányzat hivatalos lapjában adjunk ki egy közleményt, hogy az önkormányzat adott esetben nem így folyósítja a segélyeket. Sem az elkövetkezendő időben, sem az elmúlt időszakban nem volt az önkormányzatnak olyan törekvése, hogy bárkit - akár külsős embereket - bízson meg azzal, hogy az önkormányzat képviselőjében eljárva pénzosztást eszközöljön. Ha pedig valami rendkívüli helyzet folytán mégis úgy oldja meg az önkormányzat, hogy valamilyen személyen keresztül juttat ki pénzt egy kérelmezőhöz, annak a módját le kell írni, mit kérhetnek el a lakók: személyigazolványt, meghatalmazást.

Útfelújításokkal kapcsolatban: egy lakó igen vehemens módon kereste fel abban az ügyben, amit egyébként már jelzett a képviselőtestületi ülésen, hogy a Tisza utca - Rákóczi utca összekötő út nem teljes mértékben lett befejezve. Eljutott a Polgármester Úrhoz a reklamáció, sikerült közös nevezőre jutni ?

Juhász János: jó lenne tudni a nevét, mert sajnos valaki elég sokat szórakozott velünk ebben az ügyben. Először felhívott valaki azzal, hogy „Kis vagyok az Utéppark Bt-től” és kérdezte, hogy arra a szakaszra meg tudnánk-e állapodni, valami kompromisszumot tudnánk-e kötni ő, mint a kivitelező képviselője és az önkormányzat, mert jön hozzá több újság, helyi újságok, és a Fejér Megyei Hírlap is és nyilatkozni szeretne. Nem értettem, hogyan jön a kivitelező a képbe, mit kellene neki nyilatkozni az újságnak és miért nem a Böröcz úr érdeklődik, hamár Utéppark. Erre az volt a válasza, hogy ő a sajtóreferense a cégnek. Anynyiban maradtunk, hogy fogadja a sajtó képviselőit és újra fog hívni. Azóta nem jelentkezett.

Másnap délután megint bejelentkezett valaki, hogy rövid időn belül megérkezik a Magyar Televíziótól és szeretne beszélni velem a helyi útfelújításokkal kapcsolatban, de végül is nem érkezett meg.  
Nagyon kíváncsi lenne rá, hogy ki ez a személy.

Az a helyzet, hogy 82 m az a szakasz, ami még vissza van, de sajnos nincs rá pénz. Bruttó 600 e Ft-ba kerülne. Erre a munkára nyílt közbeszerzési eljárást kellene kiírni, mert túl vagyunk az 54 milliós mértéken. Szerencsére a legrosszabb rész magánpénzből – Nagy László veje – felújításra került.

Dr. Berzeviczy Gábor: elhangzott, hogy a Polgármester úr összemelegedett a Közútkezelő KHT-val, aminek az eredményeként a 63-as út széléről eltűnt a gyom. Arra kéri a Polgármestert, hogy ennek a jó kapcsolatnak a folytatásaként hasson oda, hogy a 63-as út sárkeresztúri útfelülete is felújításra kerüljön.

Juhász János pontosít: az hangzott el, hogy „A Közútkezelő KHT üzememérnök-ség vezetőjével tárgyaltam a szorosabb együttműködés érdekében.” – de nem a Közútkezelő hatáskörébe tartozik ez az ügy.

Óri Gyula: visszautalva a Polgármester úr felvetésére, miszerint több képviselő nem vett részt a Sárbogárd-Hantos-Nagylók, ill. Sárbogárd-Nagylók összevont képviselőtestületi ülésen – elmondja, ő orvosnál volt, azért nem vett részt ezeken a testületi üléseken, és a bizottsági ülésen sem.

Sajnos Pusztægresen még nagyon sok háznál gyom van, hiába a felszólítás, nem vágják le a gázt.

A lakók többen jelezték, hogy régen a buszfordulóhoz lerakták a közmunkások a gumikat, virágok voltak benne. A gumikat összeszedték, mondván, hogy környezetszennyező, félre vannak dobálva, virágok nincsenek ott a helyükön, azt is félredobták.

A nagyhörcsöki orvosi rendelőnél, a dombon méteres a gaz.

Dr. Szabadkai Tamás: a héten ez a negyedik testületi ülés, ebből egyet mi indítványoztunk összehívni. Nem gondolja, hogy ez, így a szabadságolások idején túl jó eljárás. Biztos meg van az indoka, miért kellett így összehívni, de talán lehetett volna csoportosítani az üléseket. 4 ülésből 2-n részt vett, a másikon azért nem, mert nem volt Sárbogárdon.

Lakossági bejelentésekkel kapcsolatban:

a Tinódi utcából jelezték, hogy állattartással, ill. növényzettel is van gond. A címekről konkrét listát fog leadni.

Szeretné, ha virágos lenne a város. Arra gondol, hogy Szfvárról jövet a vasúti átjárót követő rész mindig rendezetlen, még akkor is, ha le van vágva a fű. Nagyon szépen feldobná a kanyart, ha a jobb oldali részen akár a legegyszerűbb növényeket (pl. büdöske) telepítenék a kanyarba végig. Az idén már nem érdemes, de jövőre jó lenne megvalósítani, mert kellemesebb látvány fogadná a városba érkezőket.

*Varga László elhagyta az üléstermet,  
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Juhász János: nem szólt Őri Gyula felszólalása után, de most reagál rá. Őri Gyula a hétfői bizottsági ülésre nem tudott jönni (biztos hozza majd az orvosi igazolást). A hétfő 15 órai Magyar Gárdával kapcsolatos képviselőtestületi ülésen - valószínűleg az MSZP részéről felhívták a figyelmét, hogy itt a helye - már jelen volt. A szerdai összevont képviselőtestületi üléseken, a hármas ülés 16 órakor, a kettő település képviselőtestületének ülése 16.30 órakor kezdődött, megint nem tudott jönni, mert orvosnál volt. Máskor se járnak egyes képviselők a rendkívüli ülésekre, különösen nem az Intézményfenntartó Társulásokhoz kötődő együttes ülésekre. (Ki fogja gyűjtetni a jelenléti ívekből a megjelenéseket.)

Ennek előzménye, hogy 2006-ban olyan álláspont volt, miszerint az akkori kistérségi elnök – aki akkor én voltam – semmire sem képes. Hangoztattátok, hogy ti hogyan integrálnátok és milyen kistérségi együttműködésekét forszíroznátok és amikor meg lettek ezek az együttműködések, azóta igen gyéren jártok az ülésekre. Ezt majd az objektivitás mellett bemutatjuk.



Ha a város szépítéséről nem szólt volna Dr. Szabadkai Tamás, akkor most nem vetné fel, hogy hogyan néz ki az a kis park, amit a Mátyás király utca bevezetőjénél 2006-ban létesített a Képviselő úr. „Borzasztóan néz ki.”

Dr. Szabadkai Tamás: saját pénzéből szokott embert fogadni arra, hogy rendbe tegye a parkot. Most ez nem jött össze.

Arról sem szabad elfeledkezni, hogy a 63-as milyen állapotban volt egész nyáron ! Sehol máshol nem lehet látni ilyen gazos útszéleket. Ez nem tűnt fel ?

Juhász János: a Közútkezelőnek évente négyszer kell kaszálnia kétszámjegyű főútvonalak mellett.

Nedoba Károly: van Sárbogárdon egy íjász sportoló, Lovász Balázs, aki nagyon szép sikert ért el 70 m-es távon, utánpótláskorúként felnőtt országos magyar bajnok és, hogy a 70 m miért lényeges, azért mert olimpiai szám. Javasolja, hogy a szeptemberi ülésen elismerésben kell részesíteni ezért a nem mindennapi teljesítményért a fiatalembert.

A lakók szeretnék, ha a József Attila lakótelep lakó- pihenő övezetté lenne nyilvánítva. Kéri, hogy a Műszaki osztály készítsen előterjesztést ebben a témában az októberi ülésre.

Juhász János: ezzel a kérelemmel kapcsolatban vannak aláírások a lakóktól ?

Nedoba Károly: a Mészöly Géza tornacsarnok nem nyert a pályázaton. Ezen nem szabad meglepődni. Tudomásul kell venni, ha nem egyforma a testület, ha nem egyforma az országgyűlési képviselő, nem egyforma a kormányzsin akkor általában nem szoktak nyerni nagy pályázatokon az ilyen fajta települések. Azt kéri képviselőtestülettől, hogy ha lesz újabb kiírás, ezt a pályázatot újra be kell nyújtani, ha nem, akkor pedig valahogyan költségvetésből meg kell oldani ezt a problémát, mert 1980-ban épült a tornacsarnok és felnőtt egy olyan nemzedék, aki nem tudott olyan csarnokban sportolni, ami megfelelt.

Álmokat nem szabad kergetni. Benyújthatjuk a pályázatot, de úgysem fogunk nyerni. Bízunk benne, hogy Dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselővé válásával lesz olyan szószólónk, akinek köszönhetően nem csak Mezőszilas nyer 10 milliókat, hanem Sárbogárd is.

*Varga László visszajött,  
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Dr. Szabadkai Tamás megkéri a polgármestert, hogy ne az ő ügyeivel foglalkozzon, ő nem tart igényt a segítségére sem.

Fontosnak tartja leszögezni a polgármesternek címezve: mindkettőnknek komolyan kell venni ezt a szituációt, országgyűlési képviselőként Sárbogárd érdekében együtt kell működnünk, ha tetszik, ha nem, és az együttműködés olyan sajátos műfaj, ahol nem lehet a másakra mutogatni, hanem bizonyos kompromisszumokra kényszerül az ember. Tőlem nyugodtan várhatod, hogy ezt meg is fogom tenni. Nedoba Károlynak címezve: a pályázat sikeréhez az kell, hogy jó pályázat legyen benyújtva. Nagyon fontos, hogy egyes pályázatoknál a jogszabályi feltételeket legalább elérjük és onnantól fogva még legyen az a pályázat jó is. Konkrétan a Regionális Fejlesztési Tanácsnál is vannak olyan pályáza-

tok, amiket lehet támogatni, de azért egy bizonyos ponthatárt el kell tudni érni ahhoz, hogy a sok jó közül válogathasson a Fejlesztési Tanács.

Nedoba Károly: három pályázatból három pályázatunk nem volt jó ?

Dr. Szabadkai Tamás: igen.

Tudomása szerint az olyan pályázat lett volna, amit nem is pontoztak. Így van ?

Juhász János: nem.

Nem volt jogerős építési engedély.

Dr. Szabadkai Tamás: erre mondta, hogy olyan pályázatot lehet támogatni, ami a pályázati kiírásnak megfelel.

Nedoba Károly: és a másik kettő ?

Dr. Szabadkai Tamás: a másik két pályázat közül az egyik 51 pontos lett tudomása szerint, 62 ponttól volt támogatható...

Juhász János: nem ismert a pontozás és mi, a pályázók nem tudjuk, hány pontunk lett, - tagja a tanácsnak ?

Amikor a CÉDE pályázaton, meg a TEKI pályázaton összesen a D-i elmaradott térségben Mezőszilas nyert két jogcímen, ezen felül Hantos nyert 1.8 millió úttervezésre és nyert 9 millió Ft-ot Sáregres, akkor kell még valami szépet is mondani ? Ne a mi rossz pályázatunkat vegyük, hanem a többiekét, ami szintén mind rossz volt ?

*A nyílt ülésen több hozzászólás nem volt,  
Juhász János polgármester az ülést 12<sup>00</sup>berekeszti azzal, hogy  
a képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.*

kmf.

(: Juhász János :)  
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)  
jegyző

(: Horváth Tibor :)  
képviselő, jkv. hitelesítő

(: Szakács Benőné :)  
képviselő, jkv. hitelesítő