

## **J e g y z ő k ö n y v** (hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2008. augusztus 4-i rendkívüli nyílt üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Őri Gyula	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Dr. Berzeviczy Gábor	képviselő

**Állandó meghívottak:** Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

**A lakosság részéről:** 2 fő

**Médiák:** Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Gabnai Gábor FM Hírlaptól.

**Juhász János** Sárbogárd város polgármestere köszönti a megjelenteket, a képviselőtestület rendkívüli nyílt ülését 15<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestülete a jelen levő 9 fővel határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőkre tesz javaslatot Etelvári Zoltán és Rigó László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Ezután szavazásra teszi fel Rigó László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Elmondja, hogy a mai rendkívüli ülésnek egyetlen napirendi pontja van: „Elhatárolódás a Magyar Gárdától”. Az MSZP 5 képviselője indítványt nyújtott be, amelyben rendkívüli ülés összehívását kérték. Dr. Szabadkai Tamás kézírással még ráírta az előterjesztésük kísérőlevelére, hogy „kérjük az ülést 2008. 07. 30-án 15 órára, vagy későbbi időpontra összehívni”. Ez a későbbi időpont most van.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pont elfogadását. A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

N a p i r e n d :

- 1.) Elhatárolódás a Magyar Gárdától.  
Előadók: az indítványt benyújtó képviselők

Dr. Szabadkai Tamás: röviden indokolja az indítvány benyújtásának okát. Amikor az előbb említett kézírásos megjegyzést odaírta, akkor még arra gondolt, hogy a Gárda pénteki pusztægresi felvonulása előtt a képviselőtestület megtárgyalja a témát. Sajnos erre nem került sor, de így is jó.

Az írásos anyagot kiegészítve elmondja, a betérjesztők álláspontja szerint mi is a baj a Magyar Gárdával. Nem azért kezdeményezték a rendkívüli ülés összehívását, mert ők népszerűek szeretnének lenni, hiszen lehet sejteni, milyen a közhangulat. Úgy érzi, hogy nem Magyar Gárda ellenes a közhangulat, sokkal inkább más ellenes. Véleményük szerint a Magyar Gárdával, mint szervezettel is van baj, másrészt magával a szellemiségével, (ahogyan, és amilyen céllal működik) is baj van. Állítja: a Magyar Gárda nem megoldás semmi olyan problémára ami a mai közéletben, és a mi városunkban is meg van. Ezzel arra is szeretne rámutatni, mindenki tudja, vannak a mindennapi életünkben problémák, a közbiztonsággal is, az emberek sokszor érzik úgy, hogy nincs aki őket megvédje. Azonban sajnós az a helyzet, hogy a Magyar Gárda ennek a feladatnak a betöltésére nem képes. Azért, mert a jogszerűségével kétségek vannak, hiszen a Magyar Gárda Egyesület éppen felosztatás alatt van. Az ügyészség kezdeményezte a felosztatásukat, mert törvényellenesen működnek.

Érdekes dolog, hogy Pusztægresre lejönnék toborozni, a törvényesség és a közbiztonság kérdésében akarnak állást foglalni, - egy olyan szervezet, aki éppen felosztatás alatt van. Ez még akkor is igaz, ha magánszemély jelentette be ezt a kezdeményezést.

Ha már a magánszemélynél tartunk fontosnak tartja elmondani róla (Fejér Megyei parancsnokra utal) azt írja a Heti Világgazdaság, hogy 6 alkalommal volt büntetve: gazdasági bűncselekmény, sikkasztás, csődbüntett, hanyag kezelés...

*Schmidt Lóránd kiment,  
így 8 képviselő tartózkodik az ülésteremben.*

Juhász János: felhívja a figyelmet, hogy a képviselőtestületi ülés nem határozatképes. Amíg Schmidt képviselő úr vissza nem jön, kéri Dr. Szabadkai Tamást, hogy hozzászólását ne mondja tovább.

2 perc szünet

*Schmidt Lóránd visszajött,  
így 9 képviselő tartózkodik az ülésteremben.*

Juhász János polgármester megállapítja a képviselőtestületi ülés határozatképességét, kéri Dr. Szabadkai Tamást folytassa hozzászólását.

Dr. Szabadkai Tamás: mérvadó újságból, a Világgazdaságból idézi, hogy a megyei parancsnoknak az elmúlt években 6 büntetőügye volt, felfüggesztett szabadságvesztést kapott súlyos testi sértésért, pénzbüntetést garázdaságért. Ezzel nem a főparancsnokot szeretné minősíteni, de ha ez igaz, akkor felmerül, hogy miért pont Ő,

ill. az általa Fejér Megyében vezetett szervezet az aki a törvényességet be akarja tartatni, és a közbiztonságot akarja nálunk rendbe tenni.

Sárbogárdon vannak olyan szervezetek, akik azért dolgoznak, hogy békésen együtt tudjon élni egymás mellett mindenki. Elsősorban a Rendőrségnek a dolga a közbiztonság fenntartása, az állampolgárok biztonságérzetének a megteremtése, és vannak más erre hivatott szervezetek is nálunk.

A Roma Kisebbségi Önkormányzat működik városunkban. A képviselőtestület mindig elismerte a tevékenységüket, saját személyes tapasztalata, hogy bármikor ha probléma volt (pl. Tinódi szüreti bál) fordulhatott hozzájuk, mindig igyekeztek segíteni a vitákat megszüntetni, a problémákat kezelni. Ha már romák és többségi társadalom közötti problémákról beszélünk.

A RKÖ-on felül még itt vagyunk mi, önkormányzat. Biztos abban, hogy az önkormányzat is sokat tud tenni azért, hogy az állampolgárok biztonságérzete meglegyen. Többek között közbiztonsági fórumot tartott a város vezetése Pusztaegresen, a pontos idejét nem tudja...

Juhász János: december 20-án volt a közbiztonsági fórum és én ott voltam.

Dr. Szabadkai Tamás: ez nagyon jó dolog volt, a problémák megszüntetésére irányult és nem feltételezi, hogy azzal a céllal, hogy a Magyar Gárda most idejöjjön. A problémáinkat mi magunk, helyben meg tudjuk oldani.

Hangsúlyozza: azért javasolják az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, mert meggyőződésük, hogy ez a szervezet nem alkalmas arra, hogy a közbiztonság kérdésében helyben nálunk állást foglaljon. Jogilag abszolút bizonytalan talajon állnak. A tevékenységükkel nem értünk egyet és azzal a felfogással sem, ami kiszivárog a beszédeikből, megnyilvánulásaikból, hogy valamiféle kollektív bűnösség elve alapján most éppen cigányság ellenesek, de könnyen lehet, hogy legközelebb más ellenesek lesznek.

Ezért, hogy ne legyenek indulatok javasolják, hogy a Gárda se legyen itt, ha probléma van oldjuk meg itt helyen, mi magunk.

Őri Gyula: nagyon sok pusztaegresi állampolgárral beszélt. Mindenki érhetetlennek tartja, hogy miért pont Pusztaegresen jelenik meg a Magyar Gárda, hiszen nem tudták az okát, mert semmiféle előzmény nem volt. Nagyfokú félelmet váltott ki a lakosság körében, hiszen nagyon sok idős ember él, aki megélte a háborút, az 56-os eseményeket és rettegetek, mi is fog történni. Nem értették miért jön a Gárda, hisz nekik nincs problémájuk a helyi romákkal. Több évtizede együtt élnek velük. Szomorú, hogy idegen helyről jövő, ismeretlen emberek jöttek Pusztaegresre, és nem tudták elképzelni valójában mi is a céljuk. Úgy látta, hogy csak egy szikra kellett volna, és iszonyatos ütközet lett volna. A Rendőrség teljes mértékben ura a volt a helyzetnek, igaz a puszta jelenlétük elég volt ahhoz, hogy semmi probléma ne legyen. Köszöni nekik, hogy így lezajlott ez az esemény.

Hangsúlyozza: soha nem volt és most sincs szükség arra, hogy Pusztaegresen akár a kisebbség tagjaival, vagy bármikor minket összeuszítsanak, hiszen több évtizede, -

közel 35-40 éve - élünk együtt békésen a romákkal és nem kívánjuk azt, hogy más jöjjön oda igazságot tenni.

Horváth Tibor: megkérdezi, kinek érdeke ez a Gárda, ki hozta létre ? - nem az MSZP azzal a céllal, hogy így a cigányokat maguk mellé tudnák állítani, megfélemlítésképpen ? Ő annak érzi, mint a választás előtt egy kategóriának az egy korsó sör, egy doboz cigaretta és egy ezressel ? Ő ebbe a kategóriába sorolja a Magyar Gárda megjelenését is.

Volt már ilyenre példa, a Szabó Albert esete, aki létrehozott egy szervezetet, utána meg eltűnt az országból.

Fontosnak tartja hangsúlyozni (szószerinti idézés): „Ha valakit jelen esetben el kell ítélni, az a Kormányotok vezetője, mert a gazdaságot annyira tönkretette, hogy minél előbb el kell távolítani ! Arra kellene összejönni és határozatot hozni, hogy takarodjon a Kormányotok !”

Etelvári Zoltán: indulatokat keltett a Magyar Gárda.

Nem tagadhatjuk le, voltak problémák Bogárdon, de nem az a megoldás, hogy idejön a Magyar Gárda. A Magyar Gárdára Sárbogárdon nincs szükség. Nem kell nekik idejönni máshonnan, hogy megmondják nekünk, hogy mi van. Eddig is megoldottuk helyben a problémáinkat, ezután is meg fogjuk oldani, Magyar Gárda nélkül is !

Nem kell az embereket összeuszítani !

Nem hiszi, hogy a Kormány ebben a dologban benne van, mert ezzel előbb utóbb lejáratnák magukat !

Horváth Tibor: megjegyzi „nem hiszek én már senkinek sem!”

Dr. Szabadkai Tamás: ha Herman István a baloldal beépített ügynöke, akkor ezt vele kell megbeszélni !

Szakács Benőné: aki tisztességes, becsületes életet él és kifizeti a maga kis fizetnievalóját, annak nincs mitől félnie ebben az országban, de sajnos nagyon sokan vannak, akik nem így élnek, de ez népcsoporttól független dolog, mindegyiknek meg van az a rétege, amelyik nem úgy él, ahogy elvárható.

Itt helyben nem lehet azt mondani, hogy bármelyik népcsoportnak hátránya származik abból, hogy sárbogárdi lakos, mert éppen egy nemrég tartott ünnep volt rá a példa (amikor az RKÖ-vel együtt voltak) azon önkormányzatok közé tartozik Sárbogárd ahol a lehetőség adott mindenfajta népcsoportnak és lehetőség van akár a képzésre, akár a munkába való elhelyezésre. Aki megragadja a lehetőségeket, élhet úgy - akár a kisebb, akár nagyobb népcsoport. A hangsúly a becsületességen, tisztességen van és nem azon, ki hova tartozik. Ő személy szerint nem foglalkozik a Magyar Gárdával. Akik létrehozták, tudják miért hozták létre. Nekünk itt helyben azt kell megoldani - bármelyik népcsoport tagja is az illető - munkához juttassuk és nem az az elsődleges célunk, hogy ezzel az üggyel így foglalkozzunk.

Horváth Tibor: 6 rabszállító kocsi, és kb. 8 személyszállító vonult ki a Rendőrségtől Pusztagegresre a péntek délutáni Magyar Gárda tagtoborzásra.

Miért nem zavarta el őket a Rendőrség ? Egy képmutatás ez az egész ügy !

A Szabadkai Tamásnak jó, hogy a Parlamentbe bevonulva valamit fel tudjon mutatni, hogy tett valamit.

Lakatos Péter RKÖ elnöke arra kéri a képviselőtestületet, hogy ne csináljanak párt-politikai ügyet a cigányság és a Magyar Gárda ügy miatt.

Megköszöni a polgármesternek, a képviselőtestület valamennyi jelenlevő tagjának a Magyar Gárdától való elhatárolódást. Kéri, hogy továbbra is álljanak ki álláspontjuk mellett, ha netán ismét egy ilyen szélsőséges csoport zaklatná a város lakóit.

Külön köszönetet mond a Rendőrségnek.

Rigó László: a Jegyző Asszonytól kérdezi, van a képviselőtestületnek arra joga, hogy a határozati javaslatot elfogadja, megfelel az a törvényességnek ?

Dr. Szabadkai Tamás: miért nem volt kérdése ez a helyzet a monoki kezdeményezéssel ?

Dr. Krupa Rozália: monoki kezdeményezés nem volt betervezve a testülethez.

Rigó László: a monoki polgármester véleményt kér tőlünk.

Dr. Krupa Rozália: igen.

Amiről a határozati javaslat szól, hogy kinyilvánítja a képviselőtestület, hogy nem kívánatos szervezet Sárbogárdon a Magyar Gárda. Ez egy politikai véleménynyilvánítás. A testület arról szavaz. Az előterjesztés szövegében megfogalmazottakról nem, mert abban vannak olyan kijelentések, amit tényként kezel az előterjesztő, de nem az, pl. félkatonai szervezet, de nem erről szól a szavazás.

Dr. Szabadkai Tamás: szeretné megnyugtatni Rigó László alpolgármestert, hogy a képviselőtestület politikai vélemény nyilvánítása nem ütközik jogszabályba.

Juhász János: megkérdezi Dr. Szabadkai Tamás előterjesztőtől, hogy mit takar a határozati javaslatban az a szöveg, hogy „.... és hasonló céllal ténykedő társalakulatai....”

Dr. Szabadkai Tamás: az előterjesztés utal rá, konkrétan Nemzetőrségnek hívják őket. A Gárdának egyébként jellemzője, hogy trükközik a joggal. Erre a trükközésre vonatkozik a határozati javaslat hivatkozott része.

Dr. Berzeviczy Gábor: a határozati javaslat gyökere, hogy az önkormányzat politikai módszerekben kinyilváníthatja azt, hogy az esetleges rasszista jellegű mozdulatoktól mélyen elhatárolódik. Ez a testület már igen érzékenyen kezelt ilyen helyzetet, amikor korábban Etelvári Zoltánnak és Nedoba Károlynak szerencsétlen fogalmazása volt testületi ülésen. Ha akkor sikerült fellépni, akkor most is kinyilváníthatja a testület, hogy rasszista megnyilvánulásokról elzárkózik.

A polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 5 igen 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**159/2008.(VIII.04.) Kth. sz. határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kinyilvánítja, hogy a Magyar Gárda és hasonló céllal ténykedő társalakulatai nem kívánatos szervezetek Sárbogárd város közigazgatási területén belül.

Határidő:            folyamatos  
Felelős:            polgármester

A rendkívüli ülésen több napirend, hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester a képviselőtestület ülését 15.<sup>30</sup> órakor bezárta.

kmf.

(: Juhász János :)  
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)  
jegyző

(: Etelvári Zoltán :)  
képviselő, jkv. hitelesítő

(: Rigó László :)  
képviselő, jkv. hitelesítő