

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. április 7-i rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|----------------------|-------------------|
| Juhász János | polgármester |
| Rigó László | alpolgármester |
| Ferencz Kornél | alpolgármester |
| Dr. Szabadkai Tamás | képviselő |
| Bódai Gábor | képviselő |
| Nedoba Károly | képviselő |
| Varga László | képviselő |
| Schmidt Lóránd | képviselő |
| Dr. Berzeviczy Gábor | képviselő |
| Bártfai Antal | képviselő |
| Horváth Tibor | képviselő |
| Fülöp Sándor | képviselő |
| Etelvári Zoltán | képviselő |
| Szakács Benőné | képviselő (14 fő) |

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália, jegyző, Szenci György önkormányzati iroda vezető, aljegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Barna Edina, szakreferens, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Vágvolgyi Elvira jegyzőkönyvvezető.

Helyi sajtó képviseletében: médiák: Alpek Zoltánné Sárréti Híd, Gabnai Gábor Fejér Megyei Hírlap, Hargitai Lajos és a Mosoly TV videofelvétel készítésével.

Napirendhez meghívottak: Hargitai Lajos – Városszépítő és Hagyományőrző Egyesület, Nochta Pál – Lárke, Varga László – Sárszentmiklósi Egyesület, Huszics Vendel – Bogárd-Dal kulturális KHE, Csizmadiáné Boros Edit Egyenlő Esélyt a Sárbogárdi Fogyatékos Gyermekéért Alapítvány, Varga Istvánné Tinódért csoport,. A lakosság részéről felszólalnak: id. Hargitai Lajosné lakos, Szabó Csaba, Sárközi László, Lendvai Gábor, Horváth Katalin, Németh Ferencné, Herczeg Miklós, Hargitai Kiss Virág.

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Etelvári Zoltán és dr. Szabadkai Tamás személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel dr. Szabadkai Tamás jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János: mivel rendkívüli ülésről van szó, a napirendi ponttól eltérni nem lehet, ennek tudatában teszem fel szavazásra a napirendi pont elfogadását.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a napirendi pontot elfogadta.

Napirend:

1. Lakossági észrevételek megtárgyalása a KDOP-3.1.1/B pályázatához.
Előadók: dr. Szabadkai Tamás
Etelvári Zoltán
dr. Berzeviczy Gábor
Schmidt Lóránd
Őri Gyula
Fülöp Sándor képviselők

A képviselőtestület rátért az 1.) napirendi pont tárgyalására.

1. **Lakossági észrevételek megtárgyalása a KDOP-3.1.1/B pályázatához.**
Előadók: dr. Szabadkai Tamás
Etelvári Zoltán
dr. Berzeviczy Gábor
Schmidt Lóránd
Őri Gyula
Fülöp Sándor képviselők

Juhász János: a civil műhely, akik javaslatot tettek, és amit felkarolt 6 képviselő, és indítványozták a benyújtását. Ezen a lapon van 7 bejegyezett szervezet, és van egy nem bejegyzett a Tinódért csoport. De ezt a nyolc szervezetet meghívtam. Az SZMSZ értelmében tanácskozási joggal rendelkeznek, mindössze egy alkalommal, legfeljebb 5 percben szólhatnak hozzá. Gondolom, akik az indítványt tették, majd választanak maguk közül előadót. Hozzá intézik a kérdéseiket, ezt csak így mondom. Képviselőknek mondom, hogy kettőnél több alkalommal ne akarjunk hozzászólni. Ennyi korlátozást azért tegyünk meg. Akkor most megadom a szót Dr. Szabadkai Tamásnak.

id. Hargitai Lajosné: elnézést.

Juhász János: én kérek elnézést, Dr. Szabadkai Tamásnak szeretném megadni a szót.

id. Hargitai Lajosné: kérem, a lakosság részéről, a nyugdíjas klub kiküldetésében vagyok itt, mint a nyugdíjas klub vezetőségének a tagja. Szeretném a véleményünket elmondani.

Juhász János: már most, vagy később?

id. Hargitai Lajosné: polgármester úr, most rögtön. Polgármester úr volt vendégünk a nyugdíjas klubban számosan, látta, hogy milyen közösség él ott. Annyit biztos nem

tett meg, hogy milyen kitűnő felszereltséggel – egy otthon tulajdonképpen – azaz öregeknek.

Nekünk a kultúrház az életünk, mi azt a tíz körmünkkel építettük, kapartuk össze. Talicskáztuk az építőanyagot, és abban van az öregeknek egy olyan öröme, hogy együtt tudunk lenni, minden héten. Rendezvényeket tudunk csinálni, és örömteli összejöveleteket. És arra kérem önöket, hogy – elsősorban a képviselő urakat, mert ő náluk van a hatalom, az ő szavazatuk számít, de a polgármester urat is kérem – hogy akceptálja azt, hogy az idősek jogot formálnak a kultúrházhoz. És szó nem lehet arról, hogy a kultúrházat lebontják, eladják, meg akármi olyat csinálnak vele, ami nem jó. Abban benne vagyunk, hogy szépítik, bővítik. mert az nagyon ráférne. Azt tudjuk mondani, ha önök mégis úgy határoznak, hogy lebontják, eladják. Akkor kérem, mi elhatároztuk, szigorúan, a harangokat félrevertük – minden harang félre lesz verve, minden templomban – a város lakossága kettős élőlánccal körül fogja a kultúrházat, és mindent megtesz, hogy hozzá ne nyúlhassanak. Köszönöm, hogy meghallgattak, kérem, hogy ebben az elgondolásban szavazzanak, és intézkedjenek. Köszönöm, és elnézést – nézzék ősz fejemet – én nem óhajtok itt a vitán részt venni, de ezt el kellett mondanom. Vizontlátásra!

Juhász János: nem mondok semmit, amit az előbb javasoltam, tessék folytatni.

Dr. Szabadkai Tamás: én nagyon bő lére nem szeretném engedni az előadói hozzászólásomat. Nem beszéltük meg előre, de gondolom, hozzájárultok, ahhoz, hogy elmondjam, miért is vagyunk ma itt. Azért, mert ez a téma élénken foglalkoztatja a város lakosságának a többségét. Illetve a civil szervezeteket, ezért indokoltnak látta a képviselőtestület is, hogy szélesebb körben beszélne erről a témáról.

Mi azért is vagyunk itt, mert mint képviselők szeretnénk többet tudni a pályázat mostani állásáról. Ugyan itt nem látom a cég képviselőjét, aki a pályázatot írja, de remélem, hogy a pályázatot úgy fogjuk benyújtani, hogy párbeszéd lesz, a képviselőtestület tagjai, és a pályázati író cég között.

15.09-kor bejött a terembe Varga László képviselő,
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

Azt hiszem, ez olyan horderejű pályázat, ahol ez nem mellőzhető.

2008. február 8-a óta – mondhatom így – megalakult, létrejött egy olyan közösség a városban, aki Civil Műhelynek nevezte el magát. Civil szervezetekről, illetve aktívan gondolkodó magánszemélyekről van szó. Néhány olyan alkalommal, mikor összeültek, azon én is részt vettem és talán az első téma, ez a település központ pályázat, ahol a város lakossága, elkezd mélyre ható módon olyan ügyel foglalkozni, ami igazából a képviselőtestületnek a döntési kompetenciája.

Persze ezt lehet többféleképpen kezelni, lehet úgy is kezelni, hogy nem foglalkozunk ezzel. Én azt gondolom, hogy úgy is lehet kezelni, hogy foglalkozunk ezekkel a kérdésekkel, és itt a képviselőtestületi ülésen erről megbeszélést is folytatunk.

A pályázati kiírás van a honlapon egy ismertető, egy bírálati tájékoztató. Ennek egy mondata úgy szól, amikor a pályázat első fordulójának bírálati szempontjait elemzi, hogy feltétel a széleskörű partnerség, mind a projektfejlesztés, mind a megvalósítás folyamatában, az érintett lakosság, civil szervezetek, gazdasági szereplők és intézmények dokumentált bevonása.

Számomra ebben a mondatban nem az a lényeg, hogy dokumentálni kell a lakosság bevonását, hanem az a lényeg, hogy a lakosságot valóban és érdemi módon be kell vonni a folyamatokba. Az a civil szervezet, aki hétről-hétre péntekenként összeült, foglalkozott a témával, ki-ki a maga szakmai hozzáértése alapján, vagy a laikus hozzáértése alapján megfogalmazott javaslatokból összegyűrt egy két oldalas dokumentumot. Ezt terjesztettük be, képviselők a testület elé. Ehhez mi, se nem adtunk hozzá, se nem vettünk el belőle. Ehhez az írásbeli anyaghoz mellékelve van egy térképes vázlat.

15.11-kor bejött a terembe Gabnai Gábor,
a Fejér Megyei Hírlap újságírója.

Azt szeretném mondani, hogy ez a szövegszerű javaslat, és ez a térképes vázlat, az én szememben nem egy kőbevésett valami. Tehát mindenképpen egy olyan szöveg, és egy olyan térkép, ami megbeszélésre ad alapot. De ez nem azt jelenti, hogy a pályázatot csak és kizárólag így lehet megvalósítani. Megelőlegezem, hogy akik készítették – a készítésben részt vettek – azok is így gondolják, ahogy én most mondom.

Azt azért hozzáteszem, hogy mi magunk képviselők, akik előterjesztettük ezt a javaslatot, mi ezt megbeszéltük magunk között, és úgy gondoltuk, hogy ezekkel a javaslatokkal egyetértünk.

Tehát, ha ezeket a javaslatokat beillesztjük a pályázatba, akkor korábbi képviselőtestületi határozatot, azt a bizonyos február 8-ait, módosítani kell. Nem olyan nagymértékben, szerintem viszonylag kis mértékben. Ezt a módosítást én azért ismertetném, ha szavazásra kerül sor, akkor legyen szövegszerű javaslat is.

Az előterjesztéshez mellékeljük a régi a februári határozatot is, ezért elmondanám, hogy abban, véleményünk szerint mit kellene módosítani.

Az akcióterületnél, azt hiszem, hogy kettő darab ingatlant kellene még bevonni. Ez a 621 hrsz-ú ingatlan, ez a bíróság és a földhivatal épületének a földterületét jelenti, illetve a 660 hrsz alatti ingatlant, ami a Mikes közzel szembeni terület, a garázssorral szemben. Amit általában kukoricásként használnak. Azért is mondom, hogy az akcióterületbe ezeket az ingatlanokat be kell vonni, mert kézhez kaptuk a pénteki testületi ülésnek az anyagait, ahol az akcióterület egy újabb rajzát láthatjuk. Egyébként megjegyzem, hogy ezen az újabb rajzon, mind a kettő terület, amit én most megjelöltem, fel van tüntetve. Mennék tovább a határozati javaslattal, akkor a szöveges leíró rész, ami úgy kezdődik, hogy a pályázat keretében megvalósuló tevékenységek, ott a második mondatban pontosítani kellene. Azt, hogy a munkálatok során, épületben helyet kap az okmányiroda, ezt a részt azzal kellene helyettesíteni, a polgármesteri hivatal épületéről beszélek, hogy a munkálatok során az épületnél, az épülethez, üzlethelyiségeknek, irodáknak fenntartott épületbővítés történik.

A második bekezdés, ami a művelődési házról beszél, abban az első mondatot – a mi véleményünk szerint – azzal kellene kiegészíteni, hogy a jelenlegi művelődési ház épületében szövegnél.

Ez a mondat úgy szól, hogy egy multifunkcionális konferencia, színházterem a megfelelő technikai felszerelésekkel együtt. Javasoljuk mi, hogy a jelenlegi művelődési ház épületben, ugyanebben a bekezdés végére beillesztendőnek tartjuk, hogy az épületben helyet kap a könyvtár, valamint Internet-kávézó.

Az új parkoló kialakítása című rész alá illeszkedik, az a rész, amit javaslok módosításra, beillesztésre, hogy a régi óvoda épületében, ez a 622 hrsz-ú ingatlan, közösségi funkciókat megvalósító rendezés történjen.

Azt hiszem, hogy a határozati javaslatot, egyelőre másban módosítani nem szükséges, viszont a mai rendkívüli testületi ülésnek az lenne a feladata, és témája, hogy a civil javaslatot, ha kell, akkor pontról-pontra a testület átvegye. Abból a szempontból véleményezze, hogy beillesztendőnek tartja-e a pályázatba. Mivel a javaslat ténylegesen nem tőlünk, képviselőktől származik, ezért azt javaslom, a képviselőtestület számára, hogy adjuk meg a lehetőséget, azoknak a civil szervezeteknek, akik most ide eljöttek, had ismertessék a javaslatukat ők. Én nem fogom most ezt felolvasni, nem rabolom ezzel senkinek az idejét. Ismertessék ők, illetve azt is, hogy az egyes javaslatok mögött milyen megfontolások vannak.

Bártfai Antal: újra bevállalom azt, hogy a civil kezdeményezést pontonként ismertessem. Gyakorlatilag, azzal előrebozsátva, hogy amit a civil kezdeményezés, akcióterületenként polgármester úrnak benyújtott, ebben olyan megfontolások szerepelnek, hogy a Sárbogárd város helyépítési szabályzatát módosítani nem kell. Így rengeteg olyan időt, és költséget lehet megtakarítani azzal, ami az akcióterülettel kapcsolatban elfogadott.

15.18-kor Rigó László kiment a teremből,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Felolvassa az írásban benyújtott javaslatot, ami az előterjesztés mellékletét képezi.

Dr. Szabadkai Tamás: hogy miben különbözik, a jelenleg képviselőtestület által elfogadott javaslattól ez a javaslat, én erre szeretnék hangsúlyt tenni. Egyszer abban, hogy a bíróság-földhivatal mögé elképzelt térképes vázlaton – elképzelt – egy parkolót. Abban különbözik még, hogy az óvoda épületét azt nem bontaná le, hanem az óvoda épülete mögött, de ugyanazon a telken parkolót valósítana meg. Ez az egyik része.

15.24-kor Rigó László visszajött a terembe,
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

A középső részén – abban különbözik legmarkánsabban – hogy a művelődési házat, nem hagyná értékesíteni, és lebontani. A művelődési házat változatlanul közösségi funkció megőrzésére hagyná meg, azzal, hogy azt kibővítené. Ahol viszont, ez a harmadik része, a legészakibb része, ahol a vállalkozónak terepet adna, és ezzel is azt gondolom, hogy nem érheti kritika az előterjesztést, hogy nem ellensége annak, hogy itt bárki bevonjon vállalkozót. Csak csupán a helyszínt változtatná meg, azzal, hogy az önkormányzat épülete mögött északra, ott engedné meg a gazdálkodási funkciót betöltő szolgáltatási ház megépítését. Akár bővítéssel, akár önálló építéssel, ahogy azt az építési szabályzatok lehetővé teszik. Úgyhogy előtte nyilvánvalóan lenne parkoló is. Ugyanígy hasonló funkciót kaphatna a régi tanácsházának a belső része, ahol a polgárőröknek van az a – polgárőrök által használt – romos rész.

Mutatkozik ott is lehetne kereskedelem, szolgáltató egységet, vagy irodát építeni. Tehát annak a vállalkozónak, aki ebben fantáziát lát. Én azt gondolom, hogy a művelődési háznak az épülete, a területe, nyilván egy nagyon értékes ingatlan. Valóban a vállalkozó számára is egy nagyon értékes ingatlan. Frekventált helyen lévő ingatlan, de nem kevésbé frekventált az a másik. Az önkormányzat épületének arra felé lévő helye, ahol inkább megvalósítható az az elképzelés, amit ők akarnak. Én úgy látom ezt az előterjesztést, hogy próbálja a sokszoros érdekeket figyelembe

venni, nem zárja ki a befektetőt, a magántőkét. De mégis jobban kifejezi a városban élő lakosságnak az elképzeléseit. Természetesen azon lehet vitatkozni, hogy a lakosság – meg a nép – mi mögött vannak. Én azt gondolom, hogy e mögött a civil javaslat mögött vannak jelentős civil szervezetek, gondolkodó, aktív sárbogárdi emberek. És azt feltételezni – az aláírások számáról én nem beszélek – merem azt feltételezni, hogy ez a javaslat ez kellő támogatottságot tud majd a város lakóiban megszerezni.

Schmidt Lóránd: én kimondottan csak a színházteremre térek ki. Aminek gyakorlatilag a méretét mindenképpen meg kellene tartani. Ugyanis körbeérdeklődtem az iskolákat és az óvodákat, és kiderült – igaz, hogy hallottam olyan érdeket, hogy ritkán van tele, és soha nem működik – el kell menni egy olyan iskolai rendezvényre, és kiderül, hogy állnak a szülők oldalt. Mert még ebben a mivoltában is kevés, ami most van. Igaz, hogy egy évben, csak 10-szer vagy 8-szor van színültig tele, de úgy gondolom, hogy egy városnak meg kell adni azt a lehetőséget, hogy egy óvoda, egy iskola, egy gimnázium tarthasson ott egy bemutatót, egy díjkiosztást, egy szereplést, amikor beférnek. Gyakorlatilag egyetlen iskola sem férne el ott, hogyha ennek akár csak a fele lenne. Utána érdeklődtem, megkérdeztem, azt mondták, hogy sokszor így is pótszékek kellene, hogy beférjenek. Tehát, lehet, hogy van abban igazság, amit itt hallottam egy-két hónappal ezelőtt, hogy mikor van tele. Nincs az év minden napjában tele, valószínűleg – tehát ez tény-és való – de úgy gondolom, hogy egy városnak kell rendelkeznie egy olyan színházteremmel, ahol évente – ha tízszer, akkor tízszer, ha nyolcszor, akkor nyolcszor – de be tudjon férni oda egy iskola, vagy egy óvoda, egy kórus vagy bárminek a közönsége, hogy ott ne 25-40 szék legyen. Lehet, hogy a mozi az nem úgy megy, ahogy kellene, de azt hiszem, hogy egy ilyen színházteremnek nem feltétlenül csak egy üzleti beruházásnak kell lennie, hanem egy város igényeit kell kiszolgálnia. És azt hiszem, hogy ez igen jó, mert nem hiszem, hogy sok olyan van a városban, akinek ne lenne, vagy óvodás, vagy iskolás, vagy kórustag ismerőse. Menjenek el egyszer egy ilyen koncertre, és meglátják, hogy hány ember van ott, és hány embernek kellene még oda beférni. Csak ezt akartam mondani, hogy nem feltétlenül kell, hogy mindig tele legyen az a színházterem, hanem amikor szükség van rá, akkor legyen tele, és akkor tudjuk használni.

Varga László (Sárszentmiklósi Egyesület): tisztelt polgármester úr, képviselőtestület! A februári fórumon is elmondtam már, hogy nem gondoltam még, hogy lesznek olyan ügyek, amiért a közéletbe vissza kell majd jönnöm. Akár csak az 1/13ezred felelősséggel is, de úgy ítélt meg, hogy most igen. A kis sárbogárdi puzzle összeállt bennem és nem vagyok tőle feldobva. 2007 nyarán, 100 éves óvoda bezárásra kerül, 2007 októberében furcsa módon a Forrás Ipari Szervezet tulajdoni hányadai visszájára fordulnak, majd 2008-ban előáll a tulajdonos cég, zseniális ötlettel, hogy 80M forintért a város központját lekövesse. Lehet, hogy az én véleményem nem jó, de nem egy olyan emberrel beszéltem, aki hasonlóan látja az egészet. Furcsa. A másik furcsaság, hogy talán a pályázat tartalma – mármint a kiírás tartalma – és a kialakított elképzelések között is óriási szakadékok vannak. Itt-ott a törvényesség határát kívülről súroló helyzetek is kialakultak. Csak egyetlen mondat, ami az, hogy a lakosság egyetértésével. Ezt az egyetértést nem tudom, hogy van meg. Lehet, úgy gondoljátok ti – most éppen az a tízek, akik most tízeknek gondolják magukat, az előző ciklusban a másik tízekkel sem tudtam egyetérteni –

hogy mi tizek a lakosság többségét nem képviseljük. Nem képviselitek. Ebben a helyzetben végképp nem képviselitek. Egy olyan épületet tönkrevágni, amelyik még tényleg jól áll, amiből lehet, jót és szépet csinálni, ugyanakkor ebek harmincadára hagyni olyan épületet, amely látványában is meg funkciójában is arra teremtett, hogy a város háza legyen. Ezeket nem figyelembe venni, balgaság. Messziről jött ember, persze azt talál ki, amit akar, és ebben a helyzetben egy kicsit ezt érzem. Nagyon szépen kérek benneteket, hogy figyeljetek oda arra, hogy miről beszélünk. Itt nem diktátumokról van szó, egyenlőre, hanem javaslatokról. De erre is felhívom a figyelmet, hogy lehet már diktátumokról lesz szó, lehet olyan is. Nem csak a tizek részéről, hanem a város részéről is, nem szeretném ezt megélni.

Bártfai Antal: ügyrendi jellegű hozzászólásom van, a civilek tőlem egy levélben azt kérték, hogy az érintett civil szervezeteket és személyeket, hívja meg a polgármester úr. Amelyre lehetőséget is biztosít a szervezeti és működési szabályzatunk. Polgármester úr a bevezetőjében az alá írott civileknek nem adta meg azt a jogot – nem kívánja megadni azt a jogot – hogy ők is véleményüket kifejtsék.

Juhász János: még egyszer mondom, a civil szervezeteket tudtam beazonosítani, nem az alá író civileket, csak a civil szervezeteket. Az a hét, és a Tinódy csoport, mint csoport, az volt a nyolc. Elmondtam, hogy őket külön meghívtam, tanácskozási joggal vannak itt. Nem tudom, hogy azt, akit el sem tudok olvasni, azt is kellett volna. Itt van a fénymásolata.

Bártfai Antal: nálam is itt van.

Juhász János: azért mondom, hogy civil szervezetek.

Bártfai Antal: tehát úgy kérjük módosítani, hogy a civil személyeket és szervezeteket hívja meg.

Juhász János: jó. Pontosan felolvassa, hogy a napirendet kezdeményezők mit írtak: „Kérjük a tisztelt polgármester urat, hogy a városban működő civil szervezetek képviselőit”, ha el tetszene olvasni, amit a másik papíron aláírt, akkor azt olvasná, ön is, amit én. A civil szervezetek képviselőit.

Schmidt Lóránd: én azt a javaslatot tenném, hogy akik valamilyen oknál fogva a teremben itt van, adjuk meg nekik a lehetőséget, hogy elmondja a véleményét. Ha még nem is tanácskozhat. Egy véleménynyilvánításra, adjuk meg annak azoknak a jogot. Illetve engedjük meg nekik – akik már megtették azt a szívességet, hogy eljöttek ide – és érdeklődnek a téma felől. Annak ellenére, hogy nincsenek beleírva abba a papírba. Vagy annak ellenére, hogy lehet, hogy most jött be az utcáról, mert hallotta, hogy itt valami lesz. Adjuk meg neki azt a lehetőséget – mivel sárbogárdi polgár – ha nem mást, akkor a véleményét elmondja. Nem muszáj figyelembe venni.

Juhász János: maradjunk annyiban, hogy egyenlőre a civil szervezetektől várjuk.

Schmidt Lóránd: én pedig egy javaslatot tettem. Szavazást kérek! Igenis elmondhassa a véleményét, ha már egyszer eljött.

Juhász János: újra elmondom, hogy te is aláírtad.

Schmidt Lóránd: ennek ellenére. Azt a javaslatot teszem, hogy aki itt bent van, hadd mondja el a javaslatát, és szavazást kérek ebben az ügyben.

Juhász János: akkor most sorold el, hogy miről szeretnél szavazást.

Schmidt Lóránd: ezt, amit itt az előbb elmondtam. Aki itt ül benn, függetlenül attól, hogy be van írva a papírra vagy nem a véleményét hadd mondja el.

Juhász János: a véleményét, vagy az előterjesztéssel kapcsolatban.

Schmidt Lóránd: a véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, természetesen, mivel egy darab témánk van.

Juhász János: mert a lakossági észrevételek megtárgyalásánál tartanánk.

Schmidt Lóránd: mivel lakosok vannak itt, észrevesznek dolgokat, ezt el szeretnék mondani. Két percben.

Juhász János: és, ha két perc alatt nem fejezi be?

Schmidt Lóránd: akkor illendően megadjuk neki, a kettő perc huszonöt másodpercet, hogy befejezze a mondatát.

Juhász János: akkor, aki egyetért azzal, hogy aki csak a teremben benn van és szólni kíván, az szót kapjon kettő perc időtartammal, egyszeri alkalommal, az had szólaljon fel. Ez a Schmidt úr javaslata, kérem, szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta Schmidt Lóránd javaslatát.

Juhász János: akkor kérjük azokat, akik szólni kívánnak, hogy a két percet ne haladják meg, illetve kifejezetten a témához szóljanak.

Nochta Pál (Lárke képviselőjében): tisztelt képviselőtestület, és polgármester úr! Meglehetősen meg vagyok döbbenne, illetve nem vagyok megdöbbenve, mert ezt vártam, tulajdonképpen. Igen nehéz a levegő. Például a tizek részéről tapasztalom, hogy azt a taktikát választották, hogy az előterjesztésünkhöz, vagy javaslatunkhoz – amit a hat képviselőúr előterjesztésként nyújtott be – nem szólnak hozzá. Így nem ismerhetjük meg a véleményüket, és mivel nem ismerhetjük meg a véleményüket, ennél fogva kénytelenek vagyunk – legalábbis én a magam részéről, úgy gondolom – hogy ugyanúgy fognak viselkedni, mint február 8-kán.

Ami engem személy szerint meglehetősen elszomorít – erre majd később visszatérek – még azt szeretném megtudni, a pályázattal kapcsolatban, hogy február 8-a óta sok idő telt el, és valóban, ahogy Szabadkai Tamás képviselő is mondta, igazából nem tudjuk azt, hogy február 8-a óta a pályázati író cég mit végzett. Mivel töltötték ki, azt a rengeteg oldalt. 44 oldalas, ha jól emlékszem, az adatlap. Nem tudjuk, hogy mik azok a folyamatok, amik esetleg zajlódhatnak ezzel az egész városközpont rehabilitációval kapcsolatban, amit február 8-án megszavazott a képviselőtestület. Természetesen

ennek a – ha esetlegesen azóta vannak valamiféle költségbeli vonzatai – ezeket sem tudjuk. Ezt nagyon sajnálom, és azért sajnálom, mert szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy ebben a városban nem 17-en vannak, és nem azok a civilek, plussz még akik itt vannak. Hanem ebben a városban 13.000-en vannak, ha jól tudom, polgármester úr, biztosan jobban tudja, mint én.

Nyilvánvaló, hogy ebből nem mindenki...

nagyon zavar a sutyorgás, mert éles a fülem.

Juhász János: annyit mondtam, hogy biztos.

Nochta Pál: rendben.

Juhász János: de ön is elég jól minősített bennünket, úgyhogy nagyon kérem, hogy ne kelljen személyeskedni.

Nochta Pál: nyugodtan keresztül nézhet rajtam, ami nem zavar, mert úgysem látok.

Juhász János: annyit mondott, hogy biztos jobban tudom én. És én mondtam, hogy biztos.

Nochta Pál: de én ezt teljesen komolyan mondtam.

Juhász János: én is.

Nochta Pál: egyetértünk. Végre, megtiszteltetés. Tehát nyilvánvaló, hogy nem mind a tizenháromezer embert érdekli azaz ügy, ami itt most történik. De az nyilvánvaló, hogy nagyon sok embert érdekel. Ilyen módon – egyébként ez személyes tapasztalatom is, hogy nagyon sok embert érdekel – azt szeretném kérni, különösen a polgármester úrtól, hogy legalább azokat az adatokat, amik tényleg a városra tartoznak, azzal kapcsolatosan – hogy mi történt itt – az elmúlt hónapokban. Azokról valamit tárjon a nyilvánosság elé.

A másik dolog, amit szeretnék elmondani, az pedig az, hogy valóban – én magam is elmondhatom azt – hogy ez az egész ügy, pártállástól függetlenül hozta össze a civileket. Ez pedig ellentétben áll azzal, amit Bódai Gábor legutóbb, napirend előtti felszólalásában, testületi ülésen elmondott. Ő azt mondta, hogy tulajdonképpen ez a Fidesz és MSZP-nek a párharca, és igazából ő, valamiféle brekikről beszélt, akiket könnyű vízbe ugrasztani. Az én olvasatomban, ezek lehetünk mi civilek, vagy akik ebbe az ügybe beleálltunk. Azt tudom mondani, hogy nem fedi ez a valóságot. Az egy más dolog, hogy ebben az ügyben teljesen egy hullámhosszon és egy véleményen vagyunk azzal a hat képviselővel, akik a javaslatainkat beterjesztette. Köszönjük is ezt nekik. De szeretném hangsúlyozni, hogy ez pártállástól függetlenül történik. És ez is bizonyítja, hogy itt nem Fidesz, MSZP ügyről van szó, hanem a Sárbogárd lakosságát érintő ügyről van szó.

Egyébként pedig ebben, ezeknek a javaslatoknak az elkészítésében, én is részt vettem, és el tudom azt mondani, hogy nagyon sokat dolgoztunk azon, hogy eljussunk ideáig. Hogy egy ilyen, én azt gondolom, hogy nem diktátum, de azt gondolom, hogy olyan anyag került a képviselőtestület asztalára, ami igen is méltó arra, hogy átbeszéljük, megtárgyaljuk. Természetesen én is újra elmondom, amit Laci bácsi is elmondott, teljesen egyetérték velem, ez nem diktátum, a részünkről. Én is szeretném azt, hogy ne forduljon soha elő az, hogy a város lakossága, és a

képviselőtestület szembekerüljön egymással. Gyakorlatilag ma azt lehet látni, hogy a város vezetése elszakadt a várostól. És ez nagyon szomorú. Egy utolsó mondattal szeretném befejezni, ez a jövővel kapcsolatos, a jövőről szól. Én úgy gondolom, és ezt már több helyen is elmondtam, hogy ez – bár egy nagyon-nagy horderejű dolog – ez a pályázat. De valójában ez nem csak egy nagy horderejű, hanem ennél sokkal több szimbolikus jelentőségű. Ebben az ügyben, ebben a témában csúcsosodik ki az, hogy a képviselőtestület egy része, mennyire szembekerült, a városban élő, nagyon sok emberrel. Olyan emberekkel, akik aktívan gondolkodnak, és azt gondolom, hogy értelmes emberek. Ez óriási nagy probléma. Mert itt az utcán naponta találkozunk, többször összefuthatunk ezekkel. Tudom, hogy ez az én részemről kicsit szimbolikus ez a mondat, de ilyenkor nagyon kíváncsi lennék, hogy egyes emberek, hogy tudnának a szemembe nézni. Ez engem személy szerint nagyon érdekelne. Mert itt élünk ebben a városban, és bármikor adódhat olyan helyzet, amikor egymásra lehetnénk utalva. De amikor ilyen esetek történnek, amit most látunk, akkor felvetődik az emberben a kérdés, az, hogy hogyan. Hogyan? Ezzel kapcsolatosan azt tudom mondani – a jövővel kapcsolatosan – nagyon pesszimista vagyok, ha a dolgok így folytatódnak tovább, amit a mai napon is látunk. Még egyszer szeretném kérni – tisztelettel kérem – az úgynevezett tizeket, vagy magukat jobb oldalnak, vagy nekem mindegy, akárminek nevezik. Tisztelettel kérem, legalább azt tegyék meg, hogy legalább mondják el a véleményüket, erről az előterjesztésről, hogy mi is tisztán lássunk.

Juhász János: két megjegyzésem van, az egyik az, hogy a napirendtől eltérni nem lehet. Ennek az ülésnek nem tárgya a polgármester beszámolója a Hősök teréhez kötődő pályázat kapcsán. Nem tárgya az ülésnek. Tehát erről biztos nem lesz szó.

Nochta Pál: nem a rehabilitációról beszélünk, nem a városközpont...

Juhász János: lakossági észrevételek megtárgyalása, a pályázathoz.

Nochta Pál: egy előterjesztés szerintem.

Juhász János: uram! Tárgy: lakossági észrevételek megtárgyalása, a KDOP 3.1.1/B pályázathoz. Maradjunk abban, hogy ez a tárgya. Nem tehetek róla, hogy a hatok – mert ön mindig tizeket mond – meg a külső támogatójuk, nem mást vetetett fel velük napirendre, és nem más a mai témakör.

Szabó Csaba: mivel tudom, hogy kettő perc a hozzászólásom, én nem erre készültem, hanem öt percre. Ezért leírtam, ezt át is nyújtottam. (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tisztelt képviselőtestület, tisztelt polgármester úr! Megírtam a hozzászólásomat, és örülök, hogy ezt át tudom adni. Ugyanis a hozzászólás tárgya, az gyakorlatilag úgy kezdődött volna – mint ahogy ezt a képviselők is elkezdték – hogy ez egy ügyrendi kérdés. Az idő rövideje miatt, ezt inkább nem ismertetném. Nehogy ne férjek bele. Egyetlen dolog bosszant csupán, hogy mi ide eljöttünk, mi ehhez az anyaghoz hozzá szeretnénk volna szólni, és – nem tudom, hogy milyen oknál fogva, és miből kifolyólag – szelekció történt, ott amikor az önök SZMSZ-e világosan leírja azt, hogy kit, kell meghívni, kinek kell itt lenni, minek kell benne lenni a jegyzőkönyvben, milyen mellékleteket kell mellé csatolni. Ezeket, valaki szelektálja, és aki a képviselőtestületi

ülést összehívja. Erre joga van, ez a polgármester, illetve ha akadályoztatva van, akkor. Ülés azzal lett összehívva, hogy civilek javaslatának megtárgyalása.

A civilek aláírtak, úgy, mint civil szervezetek, és úgy mint lakók, ezt a beadványt. Az önkormányzat SZMSZ-e pedig azt mondja, hogy az ülés napirendjének tárgya szerinti illetékes szervezeteket, személyeket. Az önkormányzat SZMSZ-e a tíz szakasz, hat bekezdés, öt franciabekezdésben nem tesz különbséget, szervezetek és személyek között, hanem érintett személyekről beszél. Köszönöm, úgy gondolom, lejárt a kettő perc.

Juhász János: dr. Szabadkai Tamás, Etelvári Zoltán, Schmidt Lóránd, Dr. Berzeviczy Gábor, Fülöp Sándor, és Őri Gyula urak által indítványozott, rendkívüli testületi ülés összehívására vonatkozó levél, megkeresésben, az szerepel, idézek: „kérjük a T. polgármester urat, hogy a városban működő civil szervezetek képviselőit, mint a kezdeményezőket, és így érintetteket, tanácskozási joggal külön, míg a város lakosságát a sajtó útján az ülésre meghívni szíveskedjenek.”

Lendvai Gábor: nem akartam ehhez a kérdéshez – lényeg az – hogy a polgármester úr hiába olvas fel egy levelet. A levél nem jogszabály, az SZMSZ pedig jogszabály. Ne tessék hivatkozni a levélben, hogy a jogszabály mit tesz. Ez a magánvéleményem.

Amit szeretnék mondani, és ezért szeretném a képviselőtestület figyelmét kérni. A civil társaság, ami civil műhelynek nevezi magát, aminek én is tagja voltam, az, hogy most végeztünk és most kerülhetett fel az előterjesztés az asztalra, annak egy nagyon fontos oka van. Az, hogy megtettük mindazt, amit véleményünk szerint meg kell tenni ahhoz, hogy egy ilyen előterjesztés elkészülhessen. Magyarán szólva, minden lehetséges erővel megpróbáltuk bevonni a lakosság minél nagyobb részét, bevonni, megkérdezni arról, hogy ők mit akarnak. Ezért találkozókat szerveztünk, összejöttünk Sárbogárdon, kimentünk vidékre, lehetőséget nyújtottunk, mindazoknak, akik kívánnak ebben véleményt nyilvánítani, hogy tegyék meg. Ezek után állt össze az az anyag, ami itt van az önkormányzat asztalán. Ezért joggal feltételezzük és joggal hisszük azt, hogy ez a javaslat sokkal inkább képviseli a város lakóinak az érdekeit, akaratát, kívánságait, mint az eredeti megfogalmazott előterjesztés, amit február 8-án fogadott el a testület.

Ez véleményem szerint az alap érv, és az alap indok azért, hogy ezzel az előterjesztéssel érdemben, súlyánál fogva foglalkozzon a testület, és vegye figyelembe azt, hogy ők valóban képviselők. Képviselni pedig azokat lehet, akiknek a véleményét, kívánságait, akaratát ismerik azok, akik képviselik. Most önkormányzat megismerhetik, mit jelent képviselni, véleményem szerint itt a lehetőség, hogy ennek szellemében döntsenek. Kérem ezért a képviselőtestületet, és a polgármester urat is, hogy ennek szellemében fontolják meg nagyon alaposan, hogy állnak a képviselők, és hogyan tudnak dönteni.

Juhász János: már az előbbi levél, amiben két ügyvéd is aláírásával is igazolja, hogy átgondolták, és mit illik rányomtatni, és mi a rendkívüli ülésnek a tárgya. Tehát, hogyha a levél az kevés, akkor legyen az SZMSZ, akkor elmondom, hogy milyen szerepe van a polgármesternek egy ilyen rendkívüli ülés összehívására vonatkozó írásbeli indítványra.

A képviselőtestület rendkívüli ülését össze kell hívni, a képviselők ¼-ének vagy valamely bizottságának írásbeli indítványára. Az indítványban meg kell jelölni a napirendet, annak előadóját, az ülés helyét, idejét. Az indítványt a kezdeményező képviselőknek, illetve a bizottság elnökének, saját kezűleg alá kell írniuk.

Amennyiben a napirend a hármas számú mellékletben foglaltak szerint kötelezően írásos előterjesztést ír elő, úgy az indítványhoz csatolni kell az aláírt előterjesztést. Ami a polgármester feladata összesen: „A polgármester a rendkívüli képviselőtestületi ülést, az indítvány előterjesztésétől számított 8 napon belüli időpontra köteles összehívni.” Március 31-én délután érkezett az indítvány, azon szerepelt az április 7.-e, ennek figyelembe vételével a nyolc napot is, meg az ő elképzelésüket, az április 7.-ét figyelembe vettem – hetedikére hívtam össze – tehát a jogszabályba foglaltaknak tettem eleget. Nem nekem kell szelektálni. Ahogy kérték, civil szervezetek képviselőit kérték, ők meg lettek hívva tanácskozási joggal.

Fülöp Sándor: én nagyon szomorú vagyok, hogy ügyrendi kérdést csináltunk ebből a témából.

15.53 Rigó László kiment a teremből,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Nem azon kellene vitatkoznunk, hogy milyen formában készült az előterjesztés erre a testületi ülésre. Arról kellene beszélnünk, hogy ez az előterjesztés időben érkezett-e. Azt kéne eldöntenünk, hogy támogatjuk-e ezt az előterjesztést vagy ragaszkodunk az eredeti, régi előterjesztéshez. Melyiket tartjuk jobbnak? Erről várnám a véleményét is a szemben ülőknek, hogy mi a véleményük, erről az előterjesztésről. Nem hallottunk még egy hozzászólást sem. Szerintem ez az előterjesztés annyit mindenképpen megérdemelne, hogy átgondoljuk, hogy akarjuk-e, hogy ragaszkodunk ahhoz, hogy bontsunk, és egy olyan pályázatot nyújtunk be, amit nem támogat a lakosság, nem támogat a civilek.

Nem tudom polgármester úr, felelősséggel tudja majd – esetleg elutasított pályázat után – mondani azt, hogy mindent megtett azért, hogy Sárbogárd kapjon 800M-öt. Sárbogárdnak a központja fejlődjön.

Juhász János: hatszázat.

Fülöp Sándor: hatszáz millió is pontosan elég ahhoz, hogy esetleg egy picit véleményt módosítsunk, és csináljunk egy közös előterjesztést, amiben mind a két oldal tud támogatni. Támogatják a civilek, és jóval nagyobb az esély arra, hogy esetleg ez a pályázat nyerni tud. Erről kellene beszélnünk és nem ügyrendi kérdésekről.

Juhász János: ha a nyugdíjas szervezeteket levonom, bár ugye egy nyugdíjas szervezet képviselője, mindjárt az elején elmondta a véleményüket. Ha ezt levonjuk, akkor 37 civil szervezet van a városban, ami működik, be van jegyezve. Bejegyezve hét, azaz ennek a 18,9%-ka jegyzi ezt az írásos javaslatot a városközpont rehabilitációra vonatkozóan. Tehát ne úgy beszéljünk, mintha mindenki ezt tette volna.

Hargitai Kiss Virág: kiegészítő információként mondanám, hogy számolás alatt vannak az aláírások, és eddig 1800 biztosan meg van. Tehát 1800 lakó tiltakozik a kultúrház lebontása ellen. És kérik, hogy a testület az ő véleményük megkérdezésével döntsön ez ügyben.

Juhász János: véleményük megkérdezésével, vagy véleményük megismerésével.

Hargitai Kiss Virág: véleményük megkérdezésével.

Juhász János: hogy kellene kikérni?

Hargitai Kiss Virág: ahogy polgármester úr, közmeghallgatáson is szokta.

Juhász János: az 1800 ember véleményét.

Hargitai Kiss Virág: nem 1800-at, 13.000-en élünk Sárbogárdon, abból vannak szavazópolgárok is, körbe lehet menni, testületileg, szerintem. De azt csak azért akartam ezt mondani, hogy 1800 ember tiltakozott az aláírásával, ezeket közjegyzőnél letétbe helyeztük.

Juhász János: beazonosítható? Van rajta személyi szám, vagy szavazó, választó polgárokról van szó?

Hargitai Kiss Virág: nem mert, nem olyan jellegű. Név, lakcím, aláírás. Közjegyzőnél fogjuk letétbe helyezni az egészet.

Schmidt Lóránd: mint ahogy hallhattuk, 1800 ember tiltakozik. Én arra lennék kíváncsi, hogy hivatalosan hányan vannak az első terv mellett? És megköszönöm, hogy olyan szépen kioktattál mindenkit, kedves polgármester úr. Viszont egyet ne felejtünk el, egy képviselőtestületi ülést a polgármester vezet. Amennyiben van olyan, akiket meg kell hívni, azokat meghívja, a tanácskozási joggal rendelkeznek, kötelező megkérdezni. De úgy gondolom, a polgármester jogkörében van az, hogy esetleg, ha fontos dolgot tud mondani, akkor mindennek ellenére megadja neki a szót és azt mondja, hogy meghallgatjuk a véleményedet. Te mindig bujkálsz minden elől, meg felolvasod a jogszabályt, kétszer. Nem kell. A te döntésed az, hogy megadod nekik a szót. Nem kell jogszabályok mögé bujkálni. Ha olyan dologról van szó, ami fontos, és úgy gondoljuk, hogy fontos, akkor megadjuk neki a szót. Hátha tud valami olyasmit mondani, ami előrébb viszi az ügyet.

Juhász János: amikor az SZMSZ megsértésével vádol mondjuk a Lendvai úr, akkor hadd olvassam fel az SZMSZ-t ez az egyik. A másik, hogy a te javaslatodra a képviselőtestület úgy döntött – egyedül én tartózkodtam – az összes többi mind igent mondott, hogy bárki, aki a teremben van, lehetőség szerint két percben egyszer hozzászólhasson. Tehát nem tudom, most miről beszéltél az imént.

Schmidt Lóránd: hogy erről folyik a vita, és nem arról, amiről tulajdonképpen kellene.

Juhász János: tegyetek fel kérdéseket az előadóhoz, mondjatok neki véleményeket, tessék mondani.

Nochta Pál: de meghallgatnánk a jobb oldal véleményét is, most már komolyan.

Juhász János: ne oldalazzon, nagyon szépen kérem.

Nochta Pál: jó, hát akkor akármilyen oldal.

Juhász János: bocsánatot kérek, nem úgy van, hogy állandóan közbeszól. Akkor kérjen szót, legyen szíves. Annyira kényes mindenre, akkor legyen erre is.

Nochta Pál: de nem tehetem meg, mert úgyis csak egyszer beszélhetek. Bártfai úr is csak kétszer, mindenki csak kétszer.

Juhász János: már elnézést kérek, de az SZMSZ szerint meg csak egyszer szólhat hozzá egy témakörhöz a képviselő, ezért tettem a javaslatot, hogy legyen kétszer. Ha valakinek kevés a hozzászólás, akkor majd feltesszük szavazásra, és a képviselőtestület zöld utat ad neki, akkor utána szólhat. Tessék megismerni a dolgokat, és majd utána szólni, lehetőleg nem zavarva az ülést.

Dr. Szabadkai Tamás: szeretnék javaslatot tenni a név szerinti szavazásra. Ezt mellékelném a jegyzőkönyvhöz is.

Ebben az ügyrendi vitában, vagy én nem tudom már milyen vitában, ebben az SZMSZ vitába beleszállni nem szeretnék. De azért annyit mondanék, hogy azért nevétségessé már ne tegyük magunkat. Ezt az ülést nem tudjuk, hogy miért jöttünk össze? Nem tudjuk, hogy mi történik a városban? Ennyire komolytalan ez a téma? Ez itt a vita, nem az, hogy mi a pályázatnak a tartalma? Hogy eladjuk a művelődési házat vagy nem? Nem az a vita? Csodálkozom. És csatlakozom az előttem szólókhoz. Én várom a véleményüket. Polgármester úr, egészen eddig azt hiányoltad, hogy hol a javaslat, meg, hol a „B” verzió. Tessék itt van egy verzió, erről lehet beszélni.

Úgy kezdtük ezt a testületi ülést, azt hiszem, hogy mindannyian a képviselők is meg a lakosság is, mértéktartó visszafogott hozzászólásokkal. Pusztán az előterjesztés tartalmát érintve.

Azért van annyira komoly téma, hogy beszéljünk a tényleges tartalmáról, nem az, hogy levél, meg összehívás.

Juhász János: akkor kérdezem az előadót, hogy a javaslatok közül, mit javasolsz, beemelni. Ha az valósul meg, akkor az körülbelül, mekkora pályázati összeg elnyerését célozza meg. És ehhez kötődően az önerőt, hogyan biztosítjátok? Attól egy kicsit konkrétabbat, minthogy felszabadulhat a Madarász József Városi Könyvtár és az lehet eladható lenne 60M forintért.

Dr. Szabadkai Tamás: örülök a kérdésednek, mert végre akkor arról beszélünk, amiről itt szó van. Viszont azt hiszem, hogy a választ megadni, te magad lennél képes, senki más. A képviselőtestület megbízott egy pályázatíróval annak a pályázatnak az összeállítására. Ez a pályázatíró – feltételezem – felkészült szakmai cég. Azért sajnálom, hogy nincs itt, ezt viszont kifejezetten beleírtuk a levélbe, hogy az lenne jó, ha itt lenne, mert azonnal tudna reflektálni a kérdésekre. Ki tudja dolgozni. Amikor február 8-án ez a testület döntött arról a határozati javaslatról, akkor én nem emlékszem, hogy egyetlenegy szám elhangzott volna. Arra sem emlékszem, hogy a te kérdésedre, amikor magadnak feltetted volna, és a választ megkaptuk volna rá, akkor sem kaptuk meg. Ez az előterjesztés, amit előterjesztettünk arra jó, hogy nézzük meg, mit szeretnénk. Én úgy gondolom, ha ezt el tudjuk dönteni, akkor a pályázatírónak ki lehet adni ezt a feladatot, mert nem a képviselő dolga az, hogy fillérre-forintra számolja ki, hogy mihez mennyi önerő kell, meg hány négyzetméter

legyen. A képviselőnek az a dolga, hogy az irányokat kijelölje, és a szakmai emberek ezt megnézzék, hogy mennyiben valósítható meg.

A másik ebben a városban az önkormányzatnak van hivatala. A hivatali szervezet – az gondolom – azért van, hogy a képviselők munkáját nemcsak hogy segítse, hanem ebben a vonatkozásban is segítse. Tehát, ha mi itt elhatározunk, célokat, irányokat, akkor nekem – Szabadkai Tamásnak, vagy Őri Gyulának – nincsen hivatala, viszont a képviselőtestületnek van hivatala, aki ezt a munkát elő tudja ezt segíteni.

Tehát, ha azt várod, és így nekem szegezted a kérdést, vagy bárkinek, hogy válaszoljon rá, hogy mennyi az önerő, mennyi a négyzetméter, én arra azt tudom válaszolni, hogy azt sem tudom, hogy az általunk elfogadott javaslatban mennyi. Nincs leírva, sehol, te mondod, a 640-et.

Juhász János: január 18-án mi hangzott el, amikor a

Dr. Szabadkai Tamás: sehol nincsen nyoma. Sehol. Azt sem tudjuk, hogy hány négyzetméteres épületek valósulnának meg? Mekkora művelődési ház valósulna meg? Milyen helyiségekkel? Revolverezhetünk ezzel, hogy kérdéseket teszünk fel egymásnak, csak szerintem attól még nem jutunk előre. Hanem attól jutunk előre, hogy megbeszéljük a fontos kérdéseket. Mi a fontos kérdés? A művelődési házat akarjuk, hogy eladjuk, vagy sem, a bővítésében gondolkodunk vagy sem? Hol adunk terepet a vállalkozóknak, hol nem? És utána beszélhetünk a részletekről is. Én azt javaslom, hogy először a fontosabb kérdésekről, szöveges és térképes dologról döntsünk, utána a részletek kidolgozhatók.

Juhász János: akkor nem ismétlem, amit már sokszor megismételtem testületi ülésen is, a február 22-i fórumon is; 2.308.000.000 Ft a pályázaton elnyerhető összeg. Közép-Dunántúli régióban, tíz és húszezer lakos szám közé eső városok számára. A pályázat kiírója, minthogy többször elmondtam négy pályázat támogatását szeretné, a 2. 308. 000.000 Ft-ot, ha elosztjuk négygel az 577M Ft/projekt. Elmondtuk, hogy a 640 amit a pályázati cég elnyerhetőnek remél, és úgy véli, hogy azaz általunk február 8-án elfogadott funkció az egyes akcióterület egyes részein. A kötelező és a szabadon választott funkció 800M bekerüléssel 20% önerővel, ami 160M, 640M Ft elnyerhető pályázati összeggel megvalósítható.

16.06-kor Schmidt Lóránd kiment a teremből,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Amit ti itt felkaroltatok, és javaslatok vannak az ebbe a 640M Ft-ba nem fér bele. Az sem fér bele egészen biztos, hogy a 96M Ft, tehát a 160M Ft-os önerőigény 60%-ának, tehát a 96M Ft-nak a megszerzése, ingatlanértékesítésből – nem tudom, hogy milyen más ingatlanra lenne vevő – aki ekkora pénzt adna. A képviselőtestület név szerinti szavazással február 8-án kijelölte azt, amit ő akkor úgy gondolt, hogy ezen a pályázaton ezeket a dolgokat, meg lehetne valósítani.

Elindult egy hazugsághullám, hogy majd ezentúl bérelnünk kell nekünk, fizetnünk kell azért, hogy a kultúrházba – új kultúrházba – be lehessen jutni. Mindenféle – nem is akarom minősíteni – hogy milyenféle dolgok jelentek meg TV-ben illetve a sajtóban. Én azt tudom mondani, hogy ennél jobbat mi nem tudtunk kitalálni, anélkül, hogy a városnak önerőt ne kellene megfinanszírozni, és elnyerhet ennyi pénzt. Ennél jobb változatot, mi magunk esztől nem tudtunk kitalálni.

16.07-kor Schmidt Lóránd visszajött a terembe,
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

Ti most mondotok mást, azért mondom, hogy mögé kell rendelni forintokat. Annál többet 600-640M Ft-ot elnyerhet egy város, ebben a pályázatban, az irreális, ennek megvan a finanszírozása, ennek megvan a belső harmóniája, mindene megvan. Ezért voksoltunk mi tízen amellet.

Etelvári Zoltán: polgármester úr! Nem akartam hozzászólni ehhez a dologhoz, de úgy látom, hogy rettenetesen elbeszélünk egymás mellett. Ritkán járok kocsmába, de a kocsmában, amikor megkérdezik, hogy kinek az érdeke az, hogy a képviselőtestületnek az egyik fele a lakossággal szembe megy. Mondtam, hogy nem tudom kinek az érdeke, szerintem egy magáncégnek az érdeke.

Én úgy gondolom, hogy mi most itt vagyunk, ennek az ég egy adta világon semmi értelme nincs, mert kifárasztásra megy az egész. Kifárasztjuk egymást, kifárasztjuk a civil szervezeteket, majd csak megunja valaki ezt a dolgot. Már én is kezdem megenni ezt az egész mellébeszélést. Nem a tárgyat való tárgyalás megy. Meg kell mondanom őszintén, hogy sokszor mikor hallgattam itt a kifogásokat, arra gondoltam, hogy mennyivel jobb lett volna kutyámat idomítottam volna. Sokkal nagyobb értelme lett volna annak az egész dolognak.

Én úgy láttam az előbb a Tamás felolvasta az előbb, hogy a társadalmi elfogadottság is, nagy súllyal esik majd a latba a pályázat elfogadásánál. Nálunk ez abszolút nincs meg. El kell mondanom még egyszer azt, hogy a kormányomnál sem volt meg, és lásd március 9-én nem jó fele vezetett ez a dolog. Vagyis ő nekik nem jó fele vezetett. Polgármester úr, úgy gondolom, ha ezt a pályázatot elbukjuk – már pedig én úgy gondolom, ilyen társadalmi ellenkezéssel el fogjuk bukni ezt a pályázatot – itt nem lehet senkit sem okolni. Nem lehet okolni a társadalmi szervezeteket, nem lehet okolni az egyéneket, nem lehet okolni a pártokat, itt polgármester úr el kell, hogy mondjam neked, hogy akkor csak te leszel a hibás. Mert abszolút nem akarsz párbeszédet tartani az emberekkel. Ezt akartam mondani. És nagyon kezdem unni, hogy mellé beszélünk. Nagyon unom már azt, hogy csak kifogásokat találunk, hogy nem adok szót, ezt a szót. És csak az az érdekes, amikor az én elképzelésemmel találkozik valami.

Lásd idézlek, amikor a Pista azt mondta, hogy kevés a hely, le kellene bontani. Vagy amikor a te elképzelésed, az én elképzelésemmel találkozik, az marha jó. Amikor ellenkezik, az meg már rossz.

Mi nem azért vagyunk itt – ez az én vezérhangyám – mi azért vagyunk itt, hogy a lakosság helyett, vagy nevében döntsünk.

De most meg sem hallgatjuk a lakosságot, azaz meghallgatja az a rossz hat ember, de a többi az mind jó. Engedtessék már meg, hogy nekem ne mondja meg senki, hogy nekem mi a jó. Hadd szóljak már én, ha nekem az jó, vagy nem jó.

Most itt vannak a civil szervezetek, itt vannak a polgárok, hallgassuk meg. Gyúrjuk össze! Higgyük el, hogy sok okos ember van ebben a városban. Annak itt van a véleménye. És, ha már elkezdünk itt a számokkal játszani, akkor durván 2500-an szoktak eljönni szavazni.

Juhász János: nem jól tudod, 5004-en szavaztak legutóbb.

Etelvári Zoltán: akkor annyian szavaztak. Ha 5004-ből eljött 2500, akkor annak a 30%-ka már ellene szólt. Lehet azt mondani, hogy le van jelentve, meg közjegyző

előtt. Én hallottam az egyik lakossági fórumon, hogy Tabon milyen jól megy. Én fogtam magam beleültem az autóba, és elmentem Tabra.

16.12-kor Rigó László visszajött a terembe,
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

Élvezet volt hallgatni a polgármestert, amit ő csinált. A lakosságtól összeszedték az összes önrészt, és megy. Építenek uszodát, építenek különböző dolgokat. Én csak lestem. Élvezet volt azt a polgármestert hallgatni. Pedig a másik csapatban játszott, nem MSZP-s volt, mint én.

Nálunk meg itt vagyunk az állóvízben, úgy csináljuk, hogy nem lehet megcsinálni valamit, akadályozom az embereket, hogy elmondják a véleményét.

És akkor tényleg a kocsmai szöbeszédet veszem vissza, hogy uraim, kinek az érdeke ez. Mert, hogy nem a mienk és nem a lakosságé, az biztos.

Juhász János: hát kinek az érdeke?

Etelvári Zoltán: hát kinek az érdeke?

Juhász János: az ilyen kerek egészet, tessék 640M Ft-os összegig belső harmonizációval javasolnotok. Az önerő megteremtését, aztán egy új pályázatíró kellene nagyon gyorsan találni, aki meg tudná csinálni. És akkor lehet ez, hogy beletoldozgattok.

Nem azt a pályázatíró kell ide hívni, aki a február 8-i képviselőtestületi döntésének megfelelően jelenleg végzi a munkát. Azt kell idehívni, akikkel a civilek átbeszélték, leírták – gondolom, hogy nem csak mondogatták – hanem amögött olyan gondolatok is vannak, amelyek a pályázati feltételeknek meg is felelnek ezek az elképzelések. Nagyon remélem. Nem azt kell nyaggatni, aki azt a munkát végzi, amire felhatalmazást kapott a februári testületi ülés alapján.

Schmidt Lóránd: pont az előbb olvasta fel valaki – elnézést, hogy megint szólok – hogy maximális kompromisszum készséget tanúsít a pályázatíró brigád. Akkor itt a lehetőség. Újabb javaslatok a várostól, az emberektől. Mondják meg, hogy ezt hogyan és milyen módon lehet beleépíteni. Ezért ők a pályázatírók. Miért ne lehetne őket ide meghívni, megmutatni nekik ezt a tervet. Itt van, próbáljátok beépíteni, mit lehetne belőle csinálni? Azt mondják, hogy ez belefér, ez nem fér bele, ezt tárgyaljátok össze. Az előbb valaki felolvasta nekünk, hogy maximális együttműködés, kompromisszum készség, és a továbbiakban javaslatok beépítése.

Hangzavar miatt a következő rész nem érthető

Bártfai Antal: köszönettel tartozom, a civil szervezetek képviselőinek, a lakosságnak, hogy vette azt a fáradságot, hogy nyakába vette azt a dolgot, amit ő komolyan is gondol, hogy milyen Sárbogárdot is szeretne, és ehhez én úgy gondolom, hogy néhány estét rászánt, egy olyan körben, ahol az emberek megélhetésében nem egyszerű a dolog.

16.16-kor Varga László kiment a teremből,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Mégis a családjától elvonta magát, és rászánta azt a néhány estét arra, hogy itt Sárbogárd városban ki tudjon alakulni egy olyan elképzelés, segítheti azt, hogy a városban élők otthon érezhessék magukat. Sajátjukként tekinthessenek a városra. Ebben a munkában segítségünkre voltak szakemberek. Olyan szakemberek, akiket szeretnék kiemelni. Különös tekintettel, aki az építészeti megjelenésben, az építészeti megfogalmazásban volt partnerünk: Tóth Zoltán. Aki Sárbogárdhoz kötődik, talán mindannyian ismerjük, Tóth Gyula bácsinak a fia, aki a budapesti BUVÁTI volt az egyik kiemelkedő tervezője. Az ő segítségével alakult ki az az elképzelés, amit papírra tudtunk vetni, amit be tudtunk nyújtani a képviselőtestület elé. Pályázathoz hozzá lehessen illeszteni, illetve a mai előterjesztésünknek ez adja a gerincét.

A másik dolog az, hogy ebben a munkában nagyon szoros kapcsolatot építettünk ki egy másik sárbogárdi kötődésű szociológussal. Aki olyan információkkal ajándékozott meg bennünket – egy olyan csodálatos estét tölthettünk el együtt – ami segített bennünket abban, hogy megértsük, hogy is működik egy város, hogy is működik egy városban lévő embereknek az egymáshoz való kapcsolattartása.

16.17-kor Schmidt Lóránd kiment a teremből,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Ennek a megjelenési formájában kell, hogy ez a pályázatban is megjelenhessen. Továbbá azoknak az embereknek, akik ebben az aláírásgyűjtésben részt vettek, nekik is külön köszönetet kell, hogy mondjak. Ahhoz, hogy ez a több, mint 1800 aláírás össze tudjon jönni, egy információt megosztok önökkel. Nagyon sokan nem írták alá a kérdőívet, azért mert nem merték bevállalni azt, hogyha az ő nevük ismertté válik ezen a papíron, valamilyen retorzió érheti őket. Pontosán ennek az ő személyiségi jogainak a védelmében döntöttünk úgy, hogy ezeket az aláírt íveket, közjegyzői letétbe helyezzük pont azért, hogy az ő személyiségi jogaik ne csorbuljanak. Ne érezzék úgy, hogy kiszolgáltatják magukat egy olyan környezetbe amibe nem szeretnék.

16.19-kor visszajött a terembe Schmidt Lóránd,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Azt, hogy a civilek elképzelése benne van a pályázatban. Teljes egészében próbáltuk illeszteni a korábbi akcióterületekhez, amit a polgármester úr terjesztett elénk. Abban az akcióterületben sem tudunk más számot megismerni, csak annyit, hogy várhatóan 640M Ft azaz az összeg, ami rendelkezésünkre állhat, ha ehhez hozzá tesszük az önrészünket, a 160M-öt akkor mintegy 800M Ft-ból lehet gazdálkodni. De, hogy ebből mi fog megvalósulni, hány négyzetméter, hány légméter, ebben semmi információnk nincsen. Egyik kérdésemre a polgármester azt a választ adta, természetesen nem fogja megmondani, mert hogyha ez változik, akkor az orrára fogják dörgölni, hogy ugyan vajon akkor most miért változott ez a dolog.

Én tisztelettel kérdezem, hogy az akcióterület I. és az akcióterület II., amit a civilek állítottak össze nagyjából ugyanazt fedi le, most a pénteki testületi ülésre pedig egy újabb akcióterület van előirányozva, ami egy jelentősebb léptékű.

Mondjuk erről, amiről eddig beszéltünk, az nagyságrendben egy 1,5 ha-nyi terület, ami pedig a pénteki testületi ülésre hasonló témakörben fog előkerülni, mintegy 5-5,5 ha-nyi területet fog érinteni.

Ahhoz, hogy lássuk, és pontosan érzékelhessük, hogy az, amit a civilek összeállítottak amit én felolvastam anyagot, az a vezérgondolat, hogy olcsóbb legyen, ne kelljen feleslegesen költségbe vernie magát, az önkormányzatnak a városnak. Pontosán azért, hogy megvalósítható legyen, el lehessen érni a végeredményre azt amit szeretnénk, hogy szebb legyen a város, élhetőbb legyen a város. Ennek érdekében egy visszafogottabb fejlesztési elképzelést nyújtottunk be.

Én úgy gondolom, hogy első megközelítésből is, a józan ítélő képesség megközelítéséből is, rá lehet mondani, hogy a civilek által benyújtott elképzelés, az lényegesen visszafogottabb, mint ami az akcióterületében szerepel, volumenében és tartalmában. Ehhez a korábbi mérnöke segítségével egy hozzávetőleges számtan is készült. Mely szerint ez az egyszerűbb változat is magasabb költségbe kerül, mint az, amit a polgármester úr az akcióterületeiben megjelölt.

Kérdésem ebben a vonatkozásban, hogy az akcióterülettel kapcsolatosan vannak-e már számok, vannak-e már pontos adatok, ami alapján megismerhetjük, hogy mi is az elképzelése a városnak ezzel kapcsolatban.

És, hol lehetne azt a túlzott aggályos elképzelést finomítani, egyszerűsíteni azzal, amit a civilek, illetve a lakosság kezdeményezésére most itt van előttünk az asztalon.

Juhász János: az Etelvári úrnak el ne felejtsek válaszolni, hogy régióban 7db város van, amely mind a hét ebbe a kategóriába tartozik, mind a hét pályázni kíván. Abból legfeljebb négy nyerhet, előre szólok, ha nem nyerünk éppen, nem hinném, hogy az én felelősségem. Ezt csak úgy mondom.

Etelvári Zoltán: én meg csak úgy mondom, hogy Balatonfüreden a polgármester biztos, hogy kész tervekkel, kész kondíciókkal vannak. Ott kész tervek vannak.

Juhász János: én meg mondom neked, ha a Balatonfüredet említetted, hogy jövő péntekre, 14 órára, dr. Bóka István polgármester úr, engem oda hív Balatonfüredre, ahol pontosan az a megbeszélés tárgya, hogy lehetőség szerint 6 éven belül mind a hét város nyerhessen. Tehát, hogy ne legyenek túlzó igények, azt hiszem Oroszlánynak volt ilyen 1milliárd körüli, felső határhoz közelítő elképzelése. Pont egy ilyen hetes egyeztetésre hívnak, jövő pénteken Balatonfüredre.

Etelvári Zoltán: éppen ezért nem kellene félni polgármester úr, ha az elkövetkezendő években mindenki nyer, aki beadja, akkor igen is gondoljuk át ezeket a dolgokat. Neked is könnyebb volna polgármester úr, mert nem csak magadat kellene törni, mert itt a sok ember, odaadja a jó ötletet, és csak jó jöhet ki belőle.

Juhász János: ez mindig esetleges. Mert, hogy ő egy Fideszes parlamenti képviselő, és ők úgy tudják, hogy két forduló még lesz az elkövetkezendő kettő-kettő évben, ez egy dolog, aztán, hogy a Feritek mit csinál az meg egy másik dolog.

Hargítai Lajos: polgármester úr, tisztelt képviselő urak! Ezt a javaslatot, a civilek határidőben letették a pályázat kiíró asztalára. Befogadta. Máig nem reagált rá semmit sem. Polgármester úr ugyanúgy nem reagál erre. Máig sem. Itt állunk, mint nem akarásnak nyögés lenne a vége. Azt javaslom, hogyha a polgármester úr, illetve a civileknek a gondolkodásával szemben, ha ezt figyelmen kívül hagyják. Ez hosszú távon nem vezet jóra. Az okos gondolat az lenne, hogyha elgondolkodnának azon, amit a civilek mondanak, abban van valami, olyan, hogy esetleg meg lehetne valósítani.

Mert akkor esetleg úgy járhatunk, mint ahogy járt Székesfehérváron az a polgármester, akinek a nevét is elfelejtettük, aki egy nagy alumínium tetőt húzatott a romkert fölé, milliárdos összegben, a tetőt lebontották és már azt sem tudjuk ki volt a polgármester.

Juhász János: megkérem az előadó urat, hogy foglalja össze, és utána név szerinti szavazást kérek.

Dr. Szabadkai Tamás: tehát a határozati javaslatnak kettő része van. Az első kipontozott részbe kérném beilleszteni és ez az egyes ponttól bezárólag a hatos pontig, illetve a következő pontig, ami arról szól, hogy pályázat illetve a lakosság, civil szervezetek bevonása, ezeket a pontokat javaslom beilleszteni.

A második kipontozott részre, azokat a módosító javaslatokat kérem szerepeltetni, amik a korábbi február 8-i határozat módosítását jelenti.

- az akcióterület vonatkozásában további ingatlan, tehát a bíróság, földhivatal épülete a 621 hrsz alatti ingatlan, illetve a 660-as ingatlan, ezzel a két ingatlannal egészüljön ki.
- a pályázat keretében megvalósuló tevékenységek című rész alatt: az első bekezdésben a második mondat úgy módosuljon, hogy a munkálatok során az épületben, üzlethelyiségek, irodák kapnak helyet épület bővítéssel.
- a második bekezdésben az első mondat, amely úgy szól, hogy egy multifunkcionális konferencia, színházterem a megfelelő technikai felszereltségekkel együtt, úgy folytatódik, hogy a jelenlegi művelődési ház épületében.
- ugyanezen bekezdés kiegészül egy mondattal, az épületben helyet kap a könyvtár, valamint Internet kávézó.
- ha lejjebb megyek három sorral, az új parkoló kialakítása című rész után, egy mondattal kiegészül a határozati javaslat, a régi óvoda épületében (622 hrsz-ú) közösségi funkciókat megvalósító funkció történik.

Ennyi lenne a második kipontozott részre a határozati javaslatnak. Én úgy gondolom, hogy az a javaslat, amit előterjesztettünk, ami a civilek javaslata az a javaslat jobb, mint a korábban elfogadottak, ezért azt javaslom a képviselőtestület számára is, az igen szavazattal erősítse meg és fogadja el.

Juhász János: névszerinti szavazásra tenném fel ezen módosításokkal kiegészített határozati javaslatot, kérném a jegyző asszony segítségét.

Kérem, a képviselőket: „igen”, vagy „nem” szavazat leadását, „tartózkodott” szavazat lehetőleg ne legyen.

Dr. Krupa Rozália sorban olvassa képviselők nevét és beírja a válaszukat (a névszerinti szavazási adatlap a jkv-hez csatolva).

Névszerinti szavazás

a

2008. április 7-i képviselőtestületi ülés 1.) sz. napirendi pontjánál

| | | | |
|---------------------|------|-----|--|
| Dr. Szabadkai Tamás | igen | | |
| Bódai Gábor | | nem | |
| Nedoba Károly | | nem | |

| | | | |
|---------------------------|------|-----|------------|
| Varga László | | nem | |
| Rigó László | | nem | |
| Ferencz Kornél | | | tartózkodó |
| Őri Gyula | igen | | |
| Bárfai Antal | igen | | |
| Horváth Tibor | | nem | |
| Schmidt Lóránd | igen | | |
| Fülöp Sándor | igen | | |
| Etelvári Zoltán | igen | | |
| Szakács Benőné | | nem | |
| Dr. Berzeviczy Gábor | igen | | |
| Juhász János polgármester | | nem | |

A képviselőtestület 7 igen, 7 nem, 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Mivel több hozzászólás nem volt, Juhász János, polgármester megköszönte a jelenlevőknek a részvételt és a rendkívüli testületi ülést 16.30-kor bezárta.

Kmf.

(:Juhász János:)
polgármester

(:Dr. Krupa Rozália:)
jegyző

(:Etelvári Zoltán:)
jkv-hitelesítő, képviselő

(:Dr. Szabadkai Tamás:)
jkv-hitelesítő, képviselő