

**Jegyzőkönyv**  
(hangszalagos rögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. március 14-i nyílt** üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	alpolgármester
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Őri Gyula	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Dr. Berzeviczy Gábor	képviselő (15fő)

**Állandó meghívottak:** Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Komjátiné Hermann Éva, gazdasági osztályvezető, Barna Edina, szakreferens, Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Vágvolgyi Elvira jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez megjelentek:** Rozman Gábor polgárőrség vezetője, Szilveszter János.

**Helyi sajtó képviseletében:** Alpek Zoltánné Sárréti Híd, Hargitai Lajos videofelvétel készítésével.

**Rigó László:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Nedoba Károly és Varga László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Rigó László szavazásra tette fel Nedoba Károly jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Rigó László szavazásra tette fel Varga László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

9.07-kor bejött a terembe Sinka Attila képviselő, a Képviselőtestület 15 főre egészült ki.

A Képviselőtestület a javaslatot **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta

**Rigó László:** a polgármester úr betegsége miatt én fogom vezetni az ülést, úgyhogy megkérem minden képviselőtársamat, hogy a munkánkat segítve, gyorsan – mivel fél egyig lehetünk a teremben, mert utána háromnegyed egykor lesz egy esküvő – szeretnénk addig végezni.

Napirenddel kapcsolatban, az egyes napirend levételét javasolja. A Megyei Rendőrfőkapitány szeretne részt venni a beszámolón, ezért a következő testületi ülésre tesszük át ezt a napirendi pontot.

Valamint a 4.) és 13.) napirendi pontokat szeretném felcserélni.

**Bártfai Antal:** nekem lenne egy javaslatom, Érsek Sándor POFOSZ képviselője, néhány nappal ezelőtt elhunyt és szeretném, ha az emlékére néhány perces megemlékezést tartanánk.

**Dr. Krupa Rozália:** ez nem napirendi módosítás.

**Rigó László:** a napirend megszavazása után, ezt azonnal meg fogjuk tenni.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását, az imént felsorolt módosításokkal együtt.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **52/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a napirendi pontok közül levette az „1.) Beszámoló Sárbogárd Város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről” című napirendi pontot. Valamint a „4.) Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése” és a „13.) A Pusztagegri Klub működésének szüneteltetéséről vélemény kérés” című napirendi pontok tárgyalását megcserélte.

#### **Napirend:**

2. Sportegyesületek beszámolója működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről.  
Előadók: egyesületek vezetői  
(Sárbogárdi SC, Sárszentmiklósi SE, Sárréti Ijász Klub, Sárbogárd, Asztalitenisz Klub, Sárbogárdi Kosárlabda Club, Black Tíme Kulturális és Sportegyesület)
3. A városban élő fiatalok körében terjedő kábítószer fogyasztás helyzete, a megelőzés helyi lehetőségeinek vizsgálata. Esetleges akció terv elfogadása.  
Előadó: a V.P.Sz. elnöke
13. A Pusztagegri Klub működésének szüneteltetéséről vélemény kérés.  
Előadó: polgármester

5. Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadó: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője
6. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.  
Beterjesztő: polgármester  
Előadó: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője
7. Éves közbeszerzési terv elfogadása.  
Előadó: jegyző
8. Az önkormányzat 2004-2006. évi gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentés.  
Előadó: polgármester
9. Együttműködési keretmegállapodás módosítása.  
Előadó: polgármester
10. Útfelújítási és útkarbantartási munkák ütemtervének elkészítése.  
Előadó: jegyző
11. Döntés a 2008. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról.  
Előadó: polgármester
12. A térségi hulladéklerakó hulladék befogadásának módosítása.  
Előadó: polgármester
4. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése.  
Előadó: jegyző
14. Pályázat benyújtása a KDOP-2007-5.2.1. pályázati felhívásra.  
Előadó: polgármester
15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.  
Előadó: jegyző
16. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadó: a végrehajtásért felelősök
17. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
18. Bejelentések, interpellációk

## Zárt ülés

1. Az „Év Polgárőre” kitüntetés 2008. évi adományozása.  
Előadó: ÜJB. elnök
2. Első lakáshoz jutók támogatása.  
Előadó: ESZB. elnök
3. Fellebbezések elbírálása.  
Előadó: polgármester  
ESZB. elnök
4. Bejelentések

Rigó László alpolgármester megkérte a jelenlévőket, hogy Bártfai Antal képviselő kérésének eleget téve, egy perces néma felállással emlékezzenek meg Érsek Sándorról.

Az ülés az egy perces néma megemlékezés után folytatódott tovább.

Rigó László alpolgármester Bódai Gábor képviselőnek adta meg a szót napirend előtti felszólaláshoz. (jegyzőkönyvhöz csatolva)

A képviselőtestület rátért a 2.) napirendi pont tárgyalására.

### **2. Sportegyesületek beszámolója működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről.**

**Előadók: egyesületek vezetői  
(Sárbogárdi SC, Sárszentmiklósi SE, Sárréti Ijász Klub,  
Sárbogárd, Asztalitenisz Klub, Sárbogárdi Kosárlabda Club,  
Black Time Kulturális és Sportegyesület)**

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Ha már nálam van a szó, akkor szeretném megragadni az alkalmat, és lenne három megjegyzésem.

A Sárbogárdi Labdarúgó Klubnak a beszámolójához, három megjegyzésem a következő:

- annak idején, amikor az aulát, lelapozta, Őri Gyula képviselőtársam, illene tudni, hogy azt nem Viczena Lajos tette, hanem ő. Viczena Lajos akkor már nem is volt a klubnál, ezt illene tudni.

- az előző elnökségek gáz bojlereket szereltek fel. Ez sem igaz, Pozsár László volt az elnök és az önkormányzat egy millió forintot épített be a költségvetéséből, és ebből lett megoldva.

- úgy írják a beszámolójukban, hogy az utánpótlás nagyon jól működik, azt sugallják, hogy három gyermeket is leigazolt az FC-Székesfehérvár. Boros Benjámint, a Rosdi doktor fia, valamint Lakatos Áron. Szülők megkerestek, és pontosan azért vitték el innen a gyerekeket, mert nagyon rosszul működik az utánpótlás, így legalább esélyt adnak nekik. És ők hordják fel Fehérvárra. Így talán lesz belőlük

valami, így meg biztos, hogy nem lesz Sárbogárdon, az utánpótlás nevelés alapján. Esélyük sincs, hogy netalán-tán NBI-es játékosok lehessenek. A szülők hordják fel saját autóikkal, saját költségreükre.

Itt pontosan arról van szó, hogy annyira rosszul működik, hogy el kellett vinni innét.

**Bócai Gábor:** az Ügyrendi Jogi Bizottsági ülésen a Tóth úr külön megkért, hogy lemaradt a beszámolóból, a Krencz Szabolcs által a labdarúgó Sportklub támogatása. Én itt a testületi ülésen külön megköszönöm, Krencz Szabolcs úrnak a támogatást.

Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a beszámolók elfogadását.

A képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **53/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
„Sportegyesületek beszámolója működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről” című napirendi pontot megtárgyalta, az abban foglaltakat, megismerte és elfogadta.

A képviselőtestület rátért a 3.) napirendi pontra.

### **3. A városban élő fiatalok körében terjedő kábítószer fogyasztás helyzete, a megelőzés helyi lehetőségeinek vizsgálata. Esetleges akció terv elfogadása.**

**Előadó: a V.P.Sz. elnöke**

**Rozman Gábor:** tisztelt képviselőtestület! Az írásos tájékoztatómat szeretném néhány dologgal kiegészíteni. Polgárőr szervezet tagjai, a szolgálatteljesítés során kapnak csak közfeladatot ellátó védelmet. Egyébként minden polgárőr, ugyanolyan állampolgár, mint akárki más, és annál több joggal sem rendelkezik.

Éppen ezért, amit ide leírtam, ez csak tájékoztatás.

Tudni kell, azt, hogy a városban – akár tetszik, akár nem – egyre jobban terjed a kábítószer. Ezt valakinek egyszer ki kell mondani.

Ebben a városban, főként a városi rendezvényeket követően, illetőleg azokat a helyeket keresik fel a kábítószer fogyasztók, amik – úgymond – egyébként elhanyagoltak.

Ez alatt értendő az, hogy a jelenlegi kábítószer fogyasztásról, amit mi tudunk, azt csak úgy tudjuk, hogy kívülről látjuk, illetőleg minket a lakosság értesít.

Ahhoz, hogy a rendőrség felé bejelentéssel élhessünk bizonyíték kellene. Bizonyítékunk sajnos nincsen, mert nem engedek egyetlenegy polgárőrt sem közelebb. Mert a kábítószer életveszélyes játék. Akiket mi látunk, hogy problémásabb helyzetben vannak, egyet tudunk tenni, amennyiben önmagára, vagy a közösségre veszélyes, olyan szinten, hogy életét, vagy az egészségét már veszélyezteti, a közterületen való tartózkodása – hangsúlyoznám, a közterületen való tartózkodása – lakására szállítjuk.

A tavalyi év folyamán az ilyen formában nem bizonyított, de lakásra szállított személyek száma, polgárőri autóval elérte a 14 főt.

Ez azt jelenti, hogy ez komoly.

Távolról figyeltünk olyan járművet, amely az Előszállási diszkóba induló autóbusz indulása előtt jelent meg Sárbogárdon a Hősök terén. Beszálltak hozzá, kiszálltak tőle, felszálltak az autóbuszra. Másnap reggel, hajnali három óra után lehet megnézni a városba hazaérkező fiataljaink közül, hányan és hogyan mennek bizonytalan léptekkel haza. Nem mondhatom azt, hogy ez kábítószer, nem mondhatom azt, hogy ez alkohol hatása alatt van. Ugyanis nem tudjuk egyiket sem bizonyítani. Akármelyik bizonyítása csak akkor lehetne lehetséges, ha az orvosi vizsgálatok bizonyítanak. De ez már előállításnak számít. Nincs meg a jogalapja.

Ami az én gondom, és ami miatt kértem, hogy ezt vegyük napirendre. Azaz, hogy Sárszentmiklóson gyerekektől körében találkoztunk Extasy tablettával. Innentől kezdve jutottam el addig a pontig, hogy beszélni kell róla, mert a gyerekek körében mást nem lehetett csinálni, csak azt, hogy kiütöttük a kezükből a tablettát, csere-bere közben és összetapostuk. Ha nagyon jogszerűen nézzük a dolgot, már ez is egy könnyű testi sértésnek számít.

Tekintettel arra, hogy jogi lehetőségeink nincsenek, hogy ezt hogyan és miként próbáljuk megcsinálni. Egyetlen lehetőségünk van, a gyerekek szabadidő lekötése, akármilyen formában. Akár olyan formában, hogy a 15 éves gyerekeknek a sport, vagy akár rendezvény formájában – de oly módon – hogy a rendezvények zártságát biztosítani.

Szeretném elmondani, hogy akkor, amikor a lakótelepeken megjelenik a kábítószeres cigaretta, ezzel semmit nem lehet tenni. De a lakótelepek környezetéből beérkező telefonok, sajnos igazolják azt az állítást, amit én mondok.

Nagyobbik probléma, hogy amikor mi megjelenünk, lakossági kérésre – mivel mi közfeladatot látunk el – abban az esetben, mi csak úgy mehetünk ki, ha megjelöljük magunkat. Innentől kezdve, az előlünk való menekülés biztos. Mire mi kiérünk, már messziről láthatók vagyunk.

Mi hiába látjuk, hogy mit csinálnak, mire odaérünk, már eltüntetik, vagy letagadják, vagy csak annyit mondanak, hogy ittak.

El kell mondanom azt is, hogy a Sárbogárdi Napok rendezvénye után is, az éjszakai viselkedésnél, akkor is amikor a bulik voltak, akkor is találkoztunk olyanokkal – akikről nem tudjuk bizonyítani – de erősen feltételezzük azt, hogy fogyasztottak kábítószeret. Ez is benne van a pakliban.

Akkor, amikor a rendezvény meg van tartva, mivel a Sárbogárdi napok több napos rendezvény; hogy ott legyen mód és lehetőség arra, hogy valamilyen formában, akár így, akár úgy, „modern zenét” szeretőket, valamilyen formában kiszűrjessük, és el tudjuk őket onnan távolítani.

Ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm. Kérésem, hogy az iskolák keretében, felvilágosító munkával, próbáljuk felvilágosítani a gyerekeket. Köszönöm szépen.

**Dr. Krupa Rozália:** Polgárőr Szervezet elnökének a tájékoztatója mögött van egy előterjesztés, egy tájékoztató, amit én jegyzek. Mi a statisztikát a testület rendelkezésére bocsátottuk. A fiatalok körében milyen bűnelkövetések fordultak elő. Látszik, hogy ilyen ügyben nem történt rendőri intézkedés, tehát nincsen rendőri információink. Azon kívül tartalmaz egy határozati javaslatot, hogy az éves gyermekvédelmi beszámoló kapcsán erről az intézmények adjanak számot, illetve ha javaslatuk van, akkor azt tegyék meg. Mivel nincs észlelés, és nincs ilyen jellegű adatunk, külön intézkedési terv készítését, ami a napirend címe, ezt nem tartja szükségesnek a testület.

Rigó László, alpolgármester, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 3/2-es határozati javaslatát.

A képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**54/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a városban élő fiatalok körében terjedő kábítószer fogyasztás helyzete, a megelőzés helyi lehetőségeinek vizsgálata. Esetleges akcióterv elfogadása című előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselőtestület a fiatalok körében előforduló bűncselekmények fajtái és kis száma miatt nem tartja szükségesnek külön akcióterv készítését.

Felkéri a nevelési-oktatási intézmények vezetőit és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot, hogy közösen tegyenek javaslatot a jelzőrendszer kiépítésére.

A helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről 2008. május 31-ig átfogó értékelést készít, amelyet a képviselőtestület megtárgyal, javaslatukat az előterjesztésben fogalmazzák meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőket a döntésről értesítse, küldje meg részükre a Városi Polgárőrség vezetője által készített anyagot.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** jegyző

A képviselőtestület rátért a 13.) napirendi pont tárgyalására.

**13. A Pusztáegresi Klub működésének szüneteltetéséről vélemény kérés.**  
**Előadó: polgármester**

**Varga László:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Rigó László:** az anyagot mindenki megismerhette, három sikertelen próbálkozás után, az egyesületünk felelősséget érezve a külső településen lakókkal szemben, javaslatot tett a polgármester úrnak, a jegyzőasszonynak, hogy ideiglenesen, az idei évben, amíg a helyi szervezet nem történik bejegyzésre, addig működtetnénk a klubot. Bízom benne, hogy a képviselők ezt elfogadják, nem akarják azt, hogy a település, kulturális ellátás nélkül maradjon, mert szerintem erre igénye van. Bejelenteném az érintettségemet is, mert én vagyok az elnöke az egyesületnek, a szavazásban nem veszek részt. Megkérem a Kornélt majd, hogy a szavazást vezesse le.

**Óri Gyula:** ismerve a pusztaegresi klubnak a valós helyzetét, nem tartom olyan rossz ötletnek ezt, elfogadásra javasolnám én is, így, ahogy a „B” változat írja.

Csak azt nem értem – hogy tudomásom szerint a jelenleg Pusztaegresért Egyesület – elnöke felajánlotta Attilának, hogy vegye át az egyesület vezetését. Ő azt mondta – úgy hallottam – hogy ekkora felelősséget nem vállal. És azt mondta, hogy ő ezt nem kívánja átvenni. Most meg azt hallom, hogy egy új egyesület van alakulóban, és akkor az új egyesület venné majd át a klub működtetését.

Én azt nem értem, hogy miért nem a mostani – jelenleg is meglévő egyesületnek – a vezetését veszi át a Sipos Attila, miért kell új egyesületet alakítani. Ezt a Pusztaegresért egyesületet nem igazán kívánják a helyi fiatalok tovább fenntartani, illetve nem kívánnak tovább tagjai lenni ennek az egyesületnek, akik jelenleg tagok. Kérdésem, miért nem veszi át Sipos Attila – ennek a jelenleg meglévő Pusztaegresért Egyesületnek a vezetését. Akkor nem kellene külön egyesületet bejegyezni, akkor lehetne pályázatot benyújtani.

**Rigó László:** annyi kérésem van, hogy itt van Berzeviczy Gábor, és ennek vannak jogi aggályai, ugye?

Ha van egy bejegyzett szervezet, mint a miénk is, megvannak a titulusok, és addig amíg ő nem mond le, akkor ez hogy van?

**Dr. Krupa Rozália:** de ez nem is a testület dolga.

**Rigó László:** akkor az a lényeg, hogy ez nem is a testület dolga, Gyula. Volt eddig rá lehetőség, háromszor próbálkoztunk, nem sikerült. Ez van. Most ez a lehetőség érkezett.

**Nedoba Károly:** itt van Sipos Attila, én szeretném megkérdezni tőle, hogy mi a véleménye erről.

**Sipos Attila:** csak azért nem a Pusztaegresért Egyesületet – Attila tényleg felajánlotta, hogy vegyem át az egyesületet – de tudomásom szerint eljárás folyik az egyesület ellen, és ezért nem szeretném. Egy más néven futó egyesületet hozunk létre.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** te tudsz-e arról Attila, hogy ennek a jövőben megalapítandó egyesületnek az alapítási munkái hol tartanak? Már elkészült az alapszabály?

**Rigó László:** folyamatban van, tehát azért vagyunk úgy, hogy december 31-ig kérjük ezt. A megállapodások egyébként úgy szólnak, hogy 6 hónap felmondási idő, de mi úgy kértük, illetve írtam is, hogy amikor az a másik szervezet feláll, megvan a bejegyzés, akkor másnapról már ő. Bejegyzése megtörtént, minden jogi dolga megtörtént, onnantól ő fogja üzemeltetni a kultúrházat.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor valószínű célszerű lenne egy kicsit módosítani a „B” változatot, mert én azt gondolom jogásként – én nem tudnék egy ilyet elfogadni – mondjuk a december 31-i, mint konkrét határidő az jó lenne, de a maximum a létrejövő civil szervezet pályázaton történő részvételéig, vele közművelődési megállapodást megköt. Ez valami bizonytalan határidő. Tehát azt mondod, hogy míg szerveződés alatt áll. Tehát ezek a pályázatok amiről szó van, ezek minden év,



március húszon valahányadikáig benyújtandó pályázatok. Ez azt jelenti, hogy itt azt mondd, hogy december 31, de maximum addig, amíg esetlegesen pályázni fognak. Ha egyszer úgy tartja kedvük, akkor pályáznak, ha nem, nem. Kitaljuk ezt teljesen, megfoghatatlan határidőre. Én azt szeretném – ha ezt így meg tudnánk oldani – hogy akkor inkább vegyük fel egy konkrét határidőt, és azt mondjuk, hogy eddig csináljátok ti ennek a pusztagegri klubnak a működtetését, és amikor már látszik, hogy ez az egyesület megalakult, látszik az, hogy milyen kondíciói vannak, akkor lehetne esetlegesen a visszaadásról tárgyalni. Mert számos olyan pályázat van, aminél kikötés – az, hogy például egy egyesület, ami azon a pályázaton részt vesz – egy vagy két éves működési idő intervallumról fel kell, hogy mutasson valamiféle dokumentumot. Tehát nem biztos, hogy jó ez...

**Rigó László:** Gábor! Bocsánat, hogy a szavadba vágok. Igazad van ebben, csak egy a lényeg, valamilyen szinten induljunk el.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** én is erről beszélek.

**Rigó László:** ez december 31-ig szól, amennyiben nem lesz addig működő egyesület, akkor valószínűsíthető, hogy a december végi testületi ülésen lesz egy javaslat még hosszabbításról.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor lefordítom azt, amit eddig mondtam. Vegyük ki, azt az utolsó mondatot: „de maximum a létrejövő civil szervezet pályázaton történő részvételéig”. Legyen 2008. december 31-ig. Ez egy fogható határidő. Addig látni fogod, hogy működik, mi, merre, meddig. Úgy találják a pusztagegriek is, hogy még kell átmeneti idő, akkor meghosszabbítjuk.

**Dr. Krupa Rozália:** semmi probléma nincsen a határidővel. Nem tudom, hogy milyen pályázatra gondol, mert az előterjesztés és a határozati javaslat, az a testület által a működtetésre kiírandó pályázatot tartalmazza. Semmiféle más pályázaton való részvételtől nem szól ez. Mi fogjuk kiírni azt a pályázatot, amire majd a létrejött szervezet pályázni fog. Tehát addig fog tartani a Rétszilasért Egyesületnek a szerződése, de az nem fog tovább menni, mert ők nem vállalták tovább, mint december 31-ig.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** ez az, ami nem derül ki a határozati javaslatból.

**Dr. Krupa Rozália:** az a pályázat a működtetési, közművelődési pályázat. A klub működtetésére kiírandó, közművelődési pályázat.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** ez rendben van, jegyzőasszony. De én még mindig azt mondom, hogy ez a „de maximum a létrejövő civil szervezet pályázaton történő részvételéig” ez egy bizonytalan határidő.

**Dr. Krupa Rozália:** de van benne egy végső határidő is, ez egy feltétel, és ugyanolyan határidő, mint bármely más határidő. Nem naptári napban szabott határidő, hanem egy feltételhez kötött, az, hogy a testület ki fog...

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor kössünk egy határozatlan idejű szerződést.

**Dr. Krupa Rozália:** de miért kötnénk határozatlan idejű szerződést? Amikor arról szól a javaslata, hogy december 31-ig vállalja, de ha előbb létrejön az egyesület, és az pályázik, akkor az ő közművelődési megállapodása, akkortól meg fog szűnni, és a másik veszi át. Ez arról szól. Ez egy feltételhez kötött határidő, nem bizonytalan határidő, csak nem naptári napban van megszabva.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** én ettől gondolom, hogy bizonytalan. Mert ebben az esetben egy határozott és egy határozatlan idő keveredik egymással. A Laciék azt mondják, hogy december 31-ig vállalják a klubnak a működtetését, és mondjuk valamiért elhúzódik ez az egész történet, és átnyúlik 2009-be, akkor annak ellenére, hogy ők csak december 31-ig fogják működtetni, akkor a januári, februári működtetés, az kinek a dolga lesz. Akkor lesz egy függő helyzet?

**Rigó László:** ezt mondtam az előbb.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** az én javaslatom is egybecseng a tieddel. Csináljuk azt, hogy december 31-ig kész, akkor már látni fogod.

**Rigó László:** ott van a felszámolás időpontja, ezért tettük ezt a javaslatot. Úgy gondoljuk, hogy a fennmaradó időtartam, az a majd háromnegyed évnek elégnek kell lenni, egy bejegyzésre, meg mindenre, és onnétől, mint egyesület, pályázhatna működtetésre.

Amit te mondtál, arról szól, hogy különféle pályázatokon nem vehet részt, mert nem működik egy éve. Ez egy másik dolog, de most egyelőre az üzemeltetésről beszélünk.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** ne mossuk össze ezt is mondtam. De utána azt is mondtam, hogy nekem jogásként az a problémám ezzel, hogy összemósodik a határidő, egy határozatlan és egy határozott idővel.

Egyről beszélünk Laci, én azt mondom, amit te, hogy december 31-ig működtesse a Rétszilasért Egyesület a Pusztaegresi Klubot. Ennyi, kész, pont. Ti tudni fogjátok azt, hogy az új Pusztaegresi Egyesület megalakulásának folyamatai hol tartanak. Ha még kell idő, akkor ugyanúgy ahogy te mondtad, visszahozod novemberben vagy akármikor a testület elé, biztos, hogy meg fogjátok még kapni még a hosszabbítást, hogyha kell.

**Őri Gyula:** azt szeretném kérdezni – és nem akadákoskodni szeretnék ezzel – hogyha a Rétszilasért Egyesület működteti ezt a kulturális helyiséget, és bármi plussz költség merül fel, javítási költség vagy bármi. Azt akkor a Rétszilasért Egyesület fogja finanszírozni anyagilag?

**Rigó László:** milyen költségre gondolsz?

**Őri Gyula:** bármire gondolhatok. Jelenleg az a pénz összeg, amit a működtetésre kap a Pusztaegresi Kultúrház, az arra elegendő, hogy a rezsit fedezze. Lehet, ott akár elektromos meghibásodás, lehet ott, akár építészeti probléma. Akkor annak az anyagi fedezetét ki fogja támogatni. Az önkormányzat ad majd pluszt pénzt, mert eddig nem adott. Csak annyit kapott az egyesület, aki működtette eddig, hogy a rezsit tudta kifizetni belőle.

**Sinka Attila:** most ez nem egy fajsúlyos kérdés, szerintem, mert ha a Pusztaegeresért Egyesület működteti tovább, és történik valami természeti dolog. Itt nem az a lényeg. Te most arra utalsz, hogyha a Rétszilasért Egyesület működteti, és akkor történik valami. De most ne erről beszéljünk. Ha a Pusztaegeresért Egyesület működteti és akkor történik valami, akkor is mi lenne. Ezt most vissza lehet fordítani. Nem erről kell beszélni.

**Óri Gyula:** de most miért ne, ha akármilyen dolog lesz...

**Sinka Attila:** Gyula azt értsd meg, mi lenne, ha... ez blabla, amit te mondasz.

**Rigó László:** Gyula! Attila! Kérjünk szót, és utána, ha megkapjátok, akkor lehet szólni.

**Óri Gyula:** én kértem szót.

**Rigó László:** megalapozások szerintem rögzítve vannak, mert nálunk is volt egy olyan, hogy volt egy viharok, biztosító fizetett, ezek olyan dolgok, hogy túl lehet lépni.

**Nedoba Károly:** szerintem lépünk egy lépést. Mert itt leállunk a viharoknál. Az egy másik dolog, hogyha elromlik valami, akkor az kijön a testületre, és mi majd megoldjuk. Én úgy gondolom, hogy azaz az összeg, amit te is mondtál, ami a klubra lenne a költségvetésből, abból tudja működtetni. Akkor persze, ha történik egy probléma – ami egy vízió – mert most jelenleg nem lehet tudni, hogy történik, vagy nem történik, tegyük fel, hogy a legoptimálisabb esetben ez normálisan működik, akkor ez meg van oldva, hiszen te is azt mondtad, hogy a működtetést abból az összegből meg lehet oldani.

Ha pedig olyan esemény történik a klubnál, elromlik valami, vagy hasonló, akkor megoldjuk.

Történtek már ilyen dolgok. Én azt mondom, hogy tedd fel szavazásra.

**Ferencz Kornél:** konkrét mostani javaslatot meghallgatjuk, ha van.

Rigó László irigylésre méltóan, szorgalmasan üzemeltetik a rétszilasi klubot, én azt gondolom, hogyha most Pusztaegerest is vállalják egy ideig, hogy az is működő képes lesz.

Felteszem a határozati javaslat „B” változatát.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** először a módosítási javaslatot.

**Dr. Krupa Rozália:** kizárás a szavazásból.

**Ferencz Kornél:** szavazásra teszem fel Rigó László kizárását a szavazásból, érintettsége miatt, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## **55/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A Pusztaegresi Klub működésének szüneteltetéséről vélemény kérés” szavazásából, kérésére, érintettség miatt Rigó László alpolgármestert kizárja

**Ferencz Kornél:** módosító javaslat akkor volt?

**Dr. Berzeviczy Gábor:** igen. 2008. március 20-tól kezdődően határozott időre 2008. december 31-ig.

**Dr. Krupa Rozália:** ajánlom figyelmükbe az egyesületnek a kérését, ami csatolva van. Ami így szól, hogy: „szeretnénk azzal a kikötéssel, hogy a szerződés azonnal felmondható legyen abban az esetben, ha létrejön... és, ha az önkormányzattal a szerződést kezdeményezni fogja.”

Javaslatát ellentétes azzal, ami az egyesület kérése volt. A határozati javaslat az egyesület kérését tartalmazza.

**Ferencz Kornél:** akkor december 31-ig szavazzuk meg, akkor valószínűleg az egyesület abban foglaltakat vállalja.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor visszafordítom, jegyzőasszony. 2008. december 31-ig kéri az egyesület, maximális időpontban a működtetést. Ha benne marad ez az utolsó mondat, akkor ez azt jelenti, hogy ott felpuhítom azt a határidőt, amit ők vállalnak maguknak. Tehát két időpont van, a március 20 és a december 31-ig. Akkor megint ott leszünk...

Akkor az legyen benne, hogy a maximum létrejövő civil szervezet pályázaton történő részvételéig. De akkor ez a határozott idő, így nem jó benne.

**Dr. Krupa Rozália:** az pedig, ha a szervezet létrejöttéig, az lehet 2009 június is. És nem az a kérésük. December 31-ig, átmeneti időre, erre az évre, hogy ne kelljen bezárni, és nem kelljen a működtetését felfüggeszteni. Bízunk abban, hogy októbertől már az új Pusztaegresi Egyesület fogja működtetni.

Ferencz Kornél, alpolgármester, feltette szavazásra a módosító javaslatot.

A képviselőtestület **6 igen, 1 nem, 7 tartózkodó** szavazattal, **1 fő nem vett részt** a módosító javaslatot nem fogadta el.

Ferencz Kornél, alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatát.

A képviselőtestület **9 igen, 5 tartózkodó** szavazattal **1 fő nem vett részt** az alábbi határozatot hozta:

## **56/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Pusztaegresi Klub működtetésének szüneteltetéséről vélemény kérése tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

A képviselőtestület a Rétszilasért Egyesület pályázati határidőn túl érkezett ajánlatát a Pusztaegresi Klub működtetésére elfogadja azzal, hogy 2008. március 20-tól kezdődően határozott időre 2008. december 31-ig, de maximum a létrejövő civil szervezet pályázaton történő részvételéig vele közművelődési megállapodást köt.

A közművelődési megállapodás tartalma egyebekben nem változik.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a megállapodás feltételéről és a képviselőtestület döntéséről a kérelmezőt tájékoztassák és a megállapodást írják alá.

Határidő: 2008. március 20.

Felelős:            polgármester  
                         jegyző

A képviselőtestület rátért az 5.) napirendi pont tárgyalására.

### **5. Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. számú rendelet módosítása.**

**Beterjesztő: polgármester**

**Előadó: jegyző**

**Gazdasági Osztály vezetője**

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Varga István:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Nedoba Károly:** ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Etelvári Zoltán:** ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendhez nem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a rendeletmódosítását.

A képviselőtestület 10 igen, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletmódosítását.

**Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének**

**7/2008. (III. 18.) Ktr. számú**

**r e n d e l e t e**

**Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló  
31/2007. (IX. 25.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

A képviselőtestület rátért a 6.) napirendi pontra.

- 6. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. számú rendelet módosítása.**  
**Beterjesztő: polgármester**  
**Előadó: jegyző**  
**Gazdasági Osztály vezetője**

**Szakács Benőné:** ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Varga István:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Nedoba Károly:** ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Etelvári Zoltán:** ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendhez nem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a rendeletmódosítását.

A képviselőtestület **10 igen, 1nem, 4 tartózkodó** szavazattal elfogadta a rendeletmódosítását.

**SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK  
8/2008. (III. 18.) Ktr. sz. rendelete**

**Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló  
5/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

A képviselőtestület rátért a 7.) napirendi pont tárgyalására.

- 7. Éves közbeszerzési terv elfogadása.**  
**Előadó: jegyző**

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**57/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és Sárbogárd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2008 évi közbeszerzési tervét

1. Községi értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás  
1/C Építési beruházás 1-1 sorszámig
  
2. Nemzeti értékhatárt el nem érő, un. egyszerű közbeszerzési eljárás  
2/A Árubeszerzés 1-1 sorszámig  
2/B Szolgáltatás 1-1 sorszámig  
2/C Építési beruházás 1-1 sorszámig  
a mellékletnek megfelelően jóváhagyja.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

A képviselőtestület rátért a 8.) napirendi pontra.

**8. Az önkormányzat 2004-2006. évi gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló ÁSZ jelentés.**

**Előadó:** polgármester

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselőtestület **11 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**58/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Önkormányzat 2004-2006. évi gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló Állami Számvevőszéki jelentést megismerte.

A képviselőtestület az ellenőrzés során feltárt hiányosságok és jogszabálysértések megszüntetésére az alábbi intézkedési tervet fogadja el.

**I. A jogszabálysértések megszüntetése érdekében:**

1. Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzésének tapasztalatait tartalmazó, a költségvetési szervek ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló jelentést – az eddigi november 15-i határidőtől eltérően – az ÖTV 92.§.(10) bekezdése előírásának megfelelően a tárgyévet követően a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg tárgyalja meg.

Határidő: 2007. évi jelentésre: 2008. április 30. és azt követően minden év

április 30.

Felelős: polgármester

jegyző

Gazdasági Osztály vezetője

2. A képviselőtestület a Többcélú Kistérségi Társulás létrehozásáról szóló megállapodás módosítását kezdeményezi a belső ellenőrzés szabályozására vonatkozóan. A megállapodásban a Ber. 4/A §. (2) bekezdésében előírtak szerint a belső ellenőrzési vezetőt meg kell jelölni.

Az éves ellenőrzési tervet a Ber. 18-19.§.-ában foglaltaknak megfelelően kell előkészíteni és a Ber. 21.§.(3) bekezdés a./ pontja szerint kockázatelemzéssel kell alátámasztani. Az ellenőrzési programot a belső ellenőrzési vezető írja alá.

Utasítja a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását kezdeményezze.

Határidő: 2008. április 15.

Felelős: polgármester

3. Az éves ellenőrzési tervekbe a felügyelet alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzésén túl legalább két évenkénti gyakorisággal szerepeltetni kell a közbeszerzések és közbeszerzési eljárások ellenőrzését, a Polgármesteri Hivatal éves költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodásának ellenőrzését, továbbá az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatás rendeltetés szerinti felhasználását a kedvezményezett szervezeteknél, vállalkozóknál, magánszemélyeknél, alapítványoknál. A céljelleggel juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzését 2006 és 2007 évek vonatkozásában a Sárbogárdi LSC, a Sárszentmiklós SE és Horváth István egyéni vállalkozó vonatkozásában 2008 évre elrendeli. Utasítja a polgármestert, hogy az ellenőrzés elvégzését rendelje meg.



Határidő:ellenőrzési ütemterv 2008. november 15. és azt követően két évente, pótlólagos ellenőrzésre 2008. szeptember

Felelős: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője

4. A belső ellenőrzési tevékenységről szóló jelentést tartalmában a Ber 31.§.(3) bekezdése szerint kell elkészíteni és a költségvetési beszámolóval együtt benyújtani.  
A beszámoló keretében az intézményeknél végzett ellenőrzésekről és a FEUVE működtetéséről is be kell számolni.

Határidő:évente a beszámolóval április 30-ig  
első alkalommal 2008. áprilisi ülés

Felelős: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője

5. Az önkormányzat költségvetésének tervezése és a zárszámadás készítési folyamat során az intézményi mutatószám felmérés adatait, a saját bevételek előirányzatait, a bevételi előirányzatok és az azt megalapozó helyi rendeletek, határozatok összhangját, az állami támogatásokkal történő elszámoláshoz közzét mutatószámok adatait, továbbá az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét ellenőrizni kell.

Az intézmények eredeti és módosított előirányzatai teljesítésének indokoltságát felül kell vizsgálni.

Határidő:évente a költségvetés készítése és beszámoló készítése

első alkalommal 2008. április 30.

Felelős: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője

6. A költségvetés tervezése és a költségvetési szervek elemi beszámolójának elkészítési rendjére és tartalmára vonatkozóan évente részletes utasításban kell rendelkezni.  
A benyújtott költségvetéseket és beszámolókat az utasítással összevetve egyezőség esetén lehet elfogadni.

Határidő:évente a költségvetés és beszámoló készítése

Felelős: jegyző  
Gazdasági Osztály vezetője

7. A Polgármesteri Hivatal pénzügyi- számviteli tevékenységének szabályozottságát teljes körűvé és naprakésszé kell tenni.

Ennek érdekében felül kell vizsgálni és át kell dolgozni a pénzgazdálkodási, pénzkezelési, értékelési, leltározási és

selejtezési és bizonylati szabályzatokat, valamint a számviteli politikát és számlarendet.

El kell készíteni az ellenőrzési nyomvonal szabályozását és a kockázatkezelés és szabálytalanságok kezelésének rendjéről szóló szabályzatot.

Határidő: 2008. júniusi képviselőtestületi ülés

Felelős: jegyző

Gazdasági Osztály vezetője

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az Állami Számvevőszéket tájékoztassa.

A képviselőtestület rátért a 9.) napirendi pont tárgyalására.

## **9. Együttműködési keretmegállapodás módosítása.**

**Előadó: polgármester**

**Rigó László:** ezt a napirendi pontot egyik bizottság sem tárgyalta.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** érdeklődéssel olvastam ezt az előterjesztést. És olyan kérdésem lenne, hogy azt írja az előterjesztő, a polgármester úr; hogy több szintről a Közigazgatási hivatalon keresztül is sugallnak, hogy teljesen szakítsuk meg az együttműködést. Erről szeretnék valamiféle információt, hogy mit jelent az a több szint, milyen sűgások vannak, milyen hangok vannak.

**Dr. Krupa Rozália:** ez már volt képviselőtestület előtt, akkor amikor az utólagos jóváhagyás volt, akkor elhangzott itt a képviselőtestületi ülésen, hogy ez mit jelent.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** megismételné jegyzőasszony.

**Dr. Krupa Rozália:** a zárt ülésen a Szabadkai Tamás mondta a megyei önkormányzattal kapcsolatban. Ott is napirenden volt, és felénk milyen jelzések érkeztek nem hivatalos úton, ott a polgármester úr, kifejtette, hogy neki is ilyenek tudomására jutottak.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** esetlegesen a Központi Nyomozó Főügyészség által küldött érdeklődő levélről, tudna nekünk mondani valamit?

**Dr. Krupa Rozália:** nem hiszem, hogy nyilvános testületi ülés témája, és nem a képviselőtestületnek az ügye. Tehát az a szervezet ügye, tőlünk csak iratokat kértek be. Semmit nem tudok mondani. Csupán bekérték az előzetes levelezést, és a megállapodást.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** azt gondolom, hogy azért a testületi ülésre is tartozik, hogyha egy – akár zárt ülés keretében is – partner akivel az önkormányzat megállapodást köt, az ő vonatkozásában – ha egy Központi Nyomozó Főügyészség – érdeklődik; legalább, azt gondolom, hogy az érdeklődő levél bemutatása elvárható lenne.

**Dr. Krupa Rozália:** én mondtam, hogy volt ez már képviselőtestületi zárt ülésen téma. Ön akkor nem volt jelen, akkor, akik jelen voltak azok hallottak róla.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** és akkor be is tetszett mutatni a főügyésznek a levelét?

**Dr. Krupa Rozália:** nem, mert nem volt ilyen igény.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** most felmerült.

**Dr. Krupa Rozália:** akkor a következő testületi ülésre megkapja, ha jelen lesz.

**Etelvári Zoltán:** azt szeretném megkérdezni, hogy más anyagnál is előfordult-e, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség is kér anyagot. Vagy előfordult-e már – az elmúlt hat évben, amióta képviselők vagyunk – hogy kértek már anyagot. Én úgy gondolom, hogy nem kértek. De, ha valaminél kér a főügyészség anyagot, akkor ott valami nem fer, én úgy gondolom ebben a dologban. Kértek eddig, ugye nem kértek anyagot eddig még senkiről?

**Dr. Krupa Rozália:** én nem tudok erről mit mondani, se igent se nemet.

Mivel több hozzászólás nem volt, ezért Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselőtestület **11 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **59/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 02/313/2008. számú írásbeli törvényességi felhívását megismerte.

A Képviselőtestület a felhívásban foglaltak tudomásul vétele mellett a Szent Quen és Csillag Lovagrenddel kötött megállapodását felülvizsgálja.

Az előterjesztéshez csatolt megállapodás megkötését kezdeményezi, annak aláírására a polgármestert felhatalmazza.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közigazgatási Hivatalt tájékoztassa, továbbá Dr. Bruno Hamard úrral az új megállapodást írja alá.

**Határidő:** 2008. március 25. értesítésre

**Felelős:** polgármester

A képviselőtestület rátért a 10.) napirendi pont tárgyalására.

#### **10. Útfelújítási és útkarbantartási munkák ütemtervének elkészítése. Előadó: jegyző**

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Nedoba Károly:** Szőnyegi Lajos barátomtól szeretném megkérdezni azt, hogy a kőanyag beszerzés, meg az utaknak, ami még nincs aszfaltozva, azoknak a helyreállítása. Gondolkoztatok abban, hogy nem feltölteni, hanem gréderezni, hengerezni azokat az utakat. Mennyi a költsége, annak van egy kimutatása. Mert, ha mindig töltjük, akkor emelkedik az út, és ha kap rá egy aszfaltot, akkor előbb-utóbb az végleges lesz, és nagyon megemelkedik az út. Ezért szeretném kérni, meg talán jobb lenne a végeredmény. Nem tudom ennek mennyi az anyagi vonzata. Ezt szeretném megkérdezni, meg egyáltalán szakmailag, helyes-e ez a megállapítás? Jobb lenne talán mindig tölteni?

**Szőnyegi Lajos:** az előterjesztésben ezt leírtuk, hogy javasolnánk a padka nyeséseket. Előterjesztés elején, ki van munkálva, hogy 20-21M Ft-os összegbe kerülne, de a város költségvetése 3M Ft-os összeget ad, és mi ez alapján tettük meg a javaslatot.

**Nedoba Károly:** a gréderezés az annyival drágábbba kerül?

**Szőnyegi Lajos:** igen.

**Óri Gyula:** egyetértek, Nedoba képviselő úrral. Semmiképpen nem hinném, hogy a gréderezés drágább lenne attól, hogy a követ kiszállítanak oda, bedolgozni, betömíteni, gépi erővel történjen. Biztos vagyok benne, hogy hatékonyabb lenne az egész útfelújítás, egy gréderezéssel. Nem hiszem, hogy drágább lenne, szerintem olcsóbb. Hiszen az a kő, ahol egy gödör keletkezett, azt nem vitte el senki, az ott van. Hogyha a gödröt feltöltjük, azt a követ vissza kell oda tenni, ahonnan kiverték. Meggyőződésem, hogy olcsóbb, mintha a bányából hozatnánk követ. Egy gép végig menne, időben, minőségben biztos vagyok benne, hogy olcsóbb lenne.

**Fülöp Sándor:** most már elmondhatjuk, hogy Sárbogárdon nagyon sok jó minőségű út van. Minden évben csak ilyen kevés pénzt fordítunk az útjaink védelmére, akkor egy idő után sok lesz a jó minőségű útjainkból, a nem annyira jó minőségű.

Azt javasolnám, hogy ennél a tervezett összegnél lényegesen magasabb összeget fordítsunk az útjaink karbantartására.

Illetve itt látok – a Szőnyegi Lajos említette, hogy 6M helyett 10M Ft-ot kellett beiktatni – egy fillért sem látok itt a határozati javaslatban. Ezen gondolkozzunk el. Ha megmagasodik a padka, akkor az azt jelenti, hogy megáll a víz az úton.

Egyrészt ez akkor probléma, ha esik az eső, a téli időszakban meg azért probléma, mert felfagynak az útjaink. Tehát a padkanyeséssel is lehetne kezdeni valamit. Egyrészt fel lehetne hívni a lakosság figyelmét, hogy mindenki a háza előtt csináljon valamit a padkával, gondoskodjon arról, hogy a víz lefolyjon az útról. Erre a lakosság figyelmét fel lehetne hívni. Én azt javaslom, ezt tegyük meg.

Másrészt, azért a tipikus helyeken, a lakóházak előtt, erre is oda kellene figyelni, és erre is kellene tervezni egy kis keretet.

**Horváth Tibor:** gréderezéssel kapcsolatban javaslom, hogy próbáljuk ki, csináljuk meg a Vezér utcát, hogy milyen költségen lehetne megcsinálni. Kezdjük azon az utcán.

**Etelvári Zoltán:** keveslem én is ezt az összeget, de tudomásul kell venni, hogy addig nyújtózkodjunk, ameddig a takarónk ér. Én arra kérem a műszaki osztályt, hogy

végre olyan követ hozzon, amit tényleg nem ver ki. Ne egyforma köveket hordjunk oda, nincs ami kiékelje, egyik a másikat, és ugyanúgy kiveri. Itt van a Bártfai úr, a szakember. Ő el fogja mondani milyen anyagú kövek kellene.

Emlékezzél Lajos, tavaly hoztam egy zacskó követ, a szakértő adott nekem – mert én nem értek hozzá – vegyes kő agyaggal keverve, ami olyan lesz, mint a beton. Ahol ez lett rakva, az nem lett kiverődve. Ahova meg egynemű kő került, az nem ékeli ki egyik a másikat. Végre olyan kellene, aki hozzáértő, megmondaná, milyen kő kell. Én elhiszem, hogy Lajosék sem értenek mindenhez – ez most nem kritika – de olyan kő kellene, hogy amit leteszek, azt holnapután ne verje ki az autó kereke.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** a műszaki osztály figyelmébe szeretném ajánlani a miklósi homokbányát, onnan most megindult a szállítás, nézzük meg, hogy esetlegesen az ottani kő, jó-e nem jó. Mert hátha csökkentené a bekerülési költségeket, ha helyből hoznánk a követ.

**Bártfai Antal:** most szeretném elmondani, hogy az útépités is egy szakma. A szakmának is megvannak a maga technológiai fogásai, és, ha a technológiát nem tartják be, akkor az eredménye visszaköszön és nagyon gyorsan. Szeretném, ha az előterjesztésbe, az útépitéshez kapcsolódó természetesebb mértékegységben kerülnének meghatározásra a feladatok, és nem forintálisan, ebből nem lehet tudni, hogy hány négyzetméter, vagy hány folyóméter út került kialakításra, vagy javításra. Ehhez a témakörhöz kapcsolódik – az előterjesztésben láttam – hogy a Németh Lajos közben például 20t kő elterítésére tesznek előirányzatot. Az utca lakói egy levéllel fordultak a tisztelt képviselőtestülethez, 32 aláírással nyugtázták. (a levél a jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Gábris István:** egyetértek Horváth Tiborral, hogy a grézerezést próbáljuk meg a Vezér utcánál. Az egyik legjobban kiemelt utca, a házak el vannak süllyedve. Közepe táján. Nem megoldott a vízelvezetés.

**Nedoba Károly:** mielőtt szavaznánk, szeretnék egy megjegyzést tenni. Én nem érzem, hogy a képviselőtestületnek az érdeke lenne, hogy azt nem akarja megcsinálni, ugyanez volt Sárszentmiklóson pár éve. Most is azt mondom, hogy 2010-ig biztos vagyok benne, hogy meg lesz csinálva a Németh Lajos köz. Egyszerre nem tudjuk megcsinálni, ezt te is nagyon jól tudod. Ha a Németh Lajos utca van megcsinálva, akkor jön az Ó utca, vagy a Damjanich utca, vagy a Kiss utca. Sajnos még vannak. A Németh Lajos utcával maximálisan egyetértek, az egy frekventált hely, sűrűn lakott, azt meg kell csinálni, és meg is fogom szavazni, ha eljön az ideje.

**Bártfai Antal:** kiegészítésképpen. Az utcának a nyugati végén csőtörés történt, és azt a néhány négyzetméteres aszfaltburkolatot is felbontották. Annak rendje-módja szerint helyreállították, az a helyreállítás megsüllyedt. Bontás következtében a csőátereszeket is részben felbontották, de azt a fáradságot nem vették, hogy kitakarítsák a csőátereszt. Ugyanakkor az utcának a keleti végében ott emlékeim szerint a csőátereszek, amik vannak az út menti árok szakaszán, azok 90%-an fel vannak iszapolódva, ebből következően az út közepén, ahol a szennyvíz vezetéket elhelyezték ott – úgymond – felfordult az út. Tehát az a része ott, teljes egészében járhatatlan. Én azt gondolom, hogy ezen a két kis apró problémán kellene segíteni, ebben az utcában. Lehet, hogy ebben a pillanatban nem aszfalt kell oda, hanem utat

kell megcsinálni, vízelvezetékét biztosítani, és majd utána az aszfaltot, az majd ráér később.

**Rigó László:** akkor a határozati javaslat a makadám utakra előirányzott kiadás szövegét „és gréderezés”-el kiegészítve teszem fel szavazásra, aki ezzel a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **60/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Útfelújítási és útkarbantartási munkák ütemterve” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a legszükségesebb balesetveszély elhárítási, állagmegóvási munkákat az alábbiak szerint határozza meg:

- Kresz táblák cseréje, útburkolati jelek festése 500 000 Ft
- Aszfaltos utak kátyúzása 1 500 000 Ft
- Makadám utak kátyúzása tavaszi és őszi időszakra, kőanyag beszerzés, szállítás Sárbogárdra és helyi kiszállítás közmunkás rakodással és gréderezéssel 1 550 000 Ft
- Átereszek javítása, karbantartása 250 000 Ft
- Járdák fenntartása, javítása 400 000 Ft

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a meghatározott feladatnemek között szükség esetén átcsoportosítást végezzen. Utasítja a polgármestert, hogy közúzalékra, valamint annak leszállítására, az aszfaltos kátyúzásra és a parkoló festésére az árajánlatokat kérje be, a legkedvezőbb ajánlatok kiválasztása után a munkák megrendeléséről gondoskodjon. A makadám utak kátyúzását lehetőleg közmunkásokkal végeztesse el

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

A képviselőtestület rátért a 11.) napirendi pont tárgyalására.

### **11. Döntés a 2008. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról. Előadó: polgármester**

10.10-kor Varga László képviselő kiment a teremből,  
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## **61/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „2008. évi vízi- közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.

A Sárrét – Víz Kht. 2008. évi felújítási keretjavaslatát az alábbiak szerint jóváhagyja azzal a kikötéssel, hogy a szolgáltató a felújítási javaslattól eltérhet ha a szolgáltatás folytonosságát veszélyeztető felújítási munkákat kell soron kívül elvégezni. A bérleti díj terhére a Szolgáltató által víz termelés és szennyvíz tisztítás során beszedett nettó bérleti díj áll rendelkezésre.

2008. évben javasolt felújítások:

Házi szennyvízátemelő szivattyúk felújítása
Sárbogárd 63-as úton 15 db csatorna fedlap javítása
CP 3152 –es átemelő szivattyú felújítása
Sbg. Tüzér, Rózsa,Dózsa, Erkel úti átemelők elektromos szekrény felújítása
Sárbogárd Rózsa úti átemelő felújítása
Sárbogárd Árpád úti átemelő felújítása
Ivóvíz vezeték kiváltások
Ivóvíz hálózaon10 db tolózá és 3 db tűzcsap beépítése, kiváltása
Sbg. Kossuth út Német L. köz gerincevezeték kiváltása
Sbg. Ivóvíz gépháznál a 2. sz törpe glóbusz festése
Rétszilasi 3; 4; 5; sz. kútfejek és aknák felújítása
Sárbogárdi 1; 3; 4; 5; 9; sz. kútfejek és aknák felújítása
Sárhatvani glóbusz külső – belső festése
Kislóki glóbusz külső – belső festése

A tényleges elszámolás a bérleti díj pontos ismeretében számlák alapján történik.

### **Határidő:**

- I. Félév elszámolása 2008 augusztusi testületi ülés**
- II. Félév elszámolása 2009 januári testületi ülés**

**Felelős:** polgármester, jegyző

A képviselőtestület rátért a 12.) napirendi pont tárgyalására.

**12. A térségi hulladéklerakó hulladék befogadásának módosítása.**  
**Előadó: polgármester**

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Dr. Berzeviczy Gábor:** az előterjesztésben az szerepel, hogy a szolgáltató tájékoztatása szerint fel van sorolva hat darab település, akik ide szállítják a hulladékot. Erre szeretnék egyrészt választ kapni, hogy ez mióta, milyen rendben történik. Nem szabályosan, vagy szervezeten történt?

**Rigó László:** Lajos megkérhetnélek a válaszadásra.

**Dr. Krupa Rozália:** a szolgáltatóhoz intézett kérdésre igen nehéz nekünk válaszolni. Tudsz pontos adatot mondani Lajos?

**Szőnyegi Lajos:** nem.

**Dr. Krupa Rozália:** de levélben mi ezt jeleztük a szolgáltatónak, akkor, amikor ez tudomásunkra jutott, akkor fordultunk hozzá egy levélben.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor ezek szerint egy kialakult rossz gyakorlatot próbálunk utólag szentesíteni? Ezzel a határozati javaslattal?

**Dr. Krupa Rozália:** gyakorlatilag a testület a szerződését, amit a hulladéklerakó működtetésére kötött, ezzel a határozati javaslattal egészítené ki, úgy, hogy nemcsak a beruházásban résztvevő települések szállíthatnak be. Illetve, akik még pluszba három település volt, aki hozzájárult már, így van 16. És ezzel a hat településsel bővülne az a kör, akik területéről a háztartási hulladék beszállítása idetörténne.

Varga László visszajött a terembe,  
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor magyarul, egy meglévő gyakorlatot, szentesítene most az önkormányzat.

**Dr. Krupa Rozália:** igen. Egy beszállítás folyik és ahhoz hoznánk döntést most.

**Ferencz Kornél:** annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy az elmúlt négy évben, az előkészítés alatt lévő nagy hulladékgazdálkodási rendszernek a térségképviselője Dr. Szabadkai Tamás volt. Ezek a szolgáltatási körök, három éve kerültek kialakításra. A fent nevezett személlyel egyetértésben, ez a kérdés már volt, hogy testület előtt állt. ÁNTSZ ellenőrzésektől kezdve folyamatosan hallani lehet erről, tehát nem egy nagy titok. Annyi, hogy egységes környezeti engedély kell a Vertikál részéről a komplex hulladékkezelésre, és ehhez kell egy testületi határozat, de itt most az a lényeg, hogy megadja az anyagi feltételeit a város, amit a szolgáltatónak teljesítenie kell.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** nem értem a szöveget, a második oldalon, az üzemeltető engedélymódosítási kérelme, egyrészt a korábban engedélyezett hulladékfajták mennyiségének módosítására irányul, a kezelhető összes hulladékmennyiség változatlanul hagyása mellett, másrészt új hulladékkezelési tevékenységként



veszélyes hulladéknak minősülő azbeszt tartalmú hulladéklerakásra történő ártalmatlanítását és így tovább. Adott egy táblázat, lehet én értem rosszul ezt a mondatot. Mert itt azt mondja, hogy nem változik a mennyiség, csak igazából a hulladékfajta lesz egy fajta számtan.

Viszont, ami közvetlen a szöveg alatt, az a táblázat azt mutatja, hogy érvényes engedély/év mennyit jelentenek és a kérelmezett adatok/év mennyit jelentenek. Ez a két adat jelentős eltérést alkalmaz.

Jól gondolom-e, hogy a táblázat egy része, a most befogadásra lehetőséget nyújtó adat? A másik oldalon meg majd a jövőben befogadásra kerülő adatokat tartalmazza?

A kettő között 6850t eltérést látok, ennyi többlettel kell számolni?

Az előterjesztés mellékletében, amit maga a szolgáltató csatolt be, az összefoglaló táblázatba ugyanezek az adatok vannak, csak az összesítés úgy van megoldva, hogy mind a kettő ugyanolyan mennyiséget takar. Lehet, hogy ez elírás valahol.

**Szőnyegi Lajos:** ezt az ellentmondást mi is észrevettük és a határozati javaslatot azért fogalmazzuk meg így, hogy az eredeti engedélyben levő, mennyiségi adatokról a tulajdonosi hozzájárulását az önkormányzat és a hulladékcsoportosítást elfogadta az önkormányzat 30100t-ban.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor azt mondd, hogy ez a 30100t ez maradjon éves szintben, bármi történjen.

**Ferencz Kornél:** annyit szeretnék hozzátenni, hogy az azbeszt –veszélyesnek minősülő – azbeszt anyagok, ez alá kell érteni a palát. Nagy probléma, hogy a lakosok az építkezés során keletkező maradék hulladék anyaggal nem tudnak mit csinálni. Közelmúltban is volt, hogy több lakossági beszállítást vissza kellett utasítani. Ezt legközelebb Marcaliban tudják fogadni. 15 engedéllyel rendelkező autó tudja elszállítani. Azt gondolom, ha ezt nem módosítjuk, akkor a lakosoknak lesz ez továbbra is probléma.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** én a határozati javaslatot megelőző előterjesztésből idéztem.

**Őri Gyula:** nem félok az, hogy Kislókra fogják hordani a környező településekről az azbesztet, mint veszélyes hulladékot. Nem félok, hogy ezáltal a környezetünket el fogjuk szennyezni? Egy idő után, mindenki szemet fog kapni, hogy Sárbogárdra ezt lehet hozni. Az azbeszt az veszélyes hulladék.

**Dr. Krupa Rozália:** a határozati javaslat az azt tartalmazza, hogy átmeneti jelleggel történik a tárolása. Tehát nem végleges elhelyezés az „A” változatban az szerepel, hogy nem végleges elhelyezés, csak átmenetileg. Továbbra sem lesz veszélyes hulladéklerakó minősítése a telepnek. Jelenleg sem az, átmenetileg tárolhat, és innen tovább kell, hogy szállítsa.

**Bártfai Antal:** itt az a probléma az előterjesztésben, hogy itt mindenféle EWC kódokról beszél az előterjesztés. És az előterjesztésben lévő kódok, viszont nem nagyon bújunk bele. Én annyit tudok mondani konkrétan az azbeszttel kapcsolatban, hogy az azbeszt az veszélyes hulladék. Olyan azbeszt tartalmú építőanyag, amely kötőanyaggal megkötött, az „B” típusú hulladéklerakó helyeken bármilyen megkötés nélkül elhelyezhetők, ilyenek: az azbeszt pala, azbeszt cement termékek, az azbeszt

csövek, és így tovább. Ezek simán nem közönségesen nem minősülnek veszélyes hulladéknak.

Tehát én azt nem igazán értem, amit a Kornél mondott, hogy az ilyen jellegű dolgokat külön kell szállítani, külön kell kezelni. Lehet a mostani hulladéklerakó telepnek a jogosítványában nem szerepel ez a 170605-ös EWC kóddal kódolt hulladéklerakási lehetőség.

**Ferencz Kornél:** azért mondom, hogy most jelen pillanatban, ez a lerakó ezt nem tudja fogadni. Pont ez a lakosságnál jelentkező, bontásoknál, építőipari létrejövő funkcióknál jelentkezik, hogyha ezekből egy darab is bent van, akkor a lerakó már nem tudja fogadni. Hanem egy speciális, engedéllyel rendelkező járművel kell elszállíttatni. Jelen pillanatban ez a technikai megoldás.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor én a határozati javaslat „A” változatán mennék tovább, ki van jelölve a következő: a hozzájárulás feltétele, hogy a hulladéklerakó – kommunális minősítése – továbbra is megmaradjon. Beszállított hulladékok, így az azbesztet tartalmazó építő anyagok, ipari szennyvíz biológiai kezeléséből származó iszapok és termékként tovább nem használható gumiabroncsok, csak a hulladék befogadására vonatkozó, szerződéssel rendelkező önkormányzat közigazgatási területéről fogadható be. Ezt az utolsó mondatot nem értem, ha ebben valaki segítene, hogy akkor mit, honnan.

**Dr. Krupa Rozália:** az üzemeltetés, a telep 16 önkormányzat területéről fogad. Ez azt jelenti, hogy a szennyvíz iszapot sem és ezeket a hulladékokat sem országos szinten engedi meg a határozat befogadni. Hanem akiknek épült meg akik még – ez a hat település – beszállítók lesznek azoknak a közigazgatási területéről. Tehát akkor 16+6, 22 önkormányzat közigazgatási területéről lehet ideszállítani.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** kellene itt ipari szennyvízről beszélnünk a 22 település vonatkozásában, hiszen maga az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ismereteink szerint: ipari szennyvíz hulladékkezeléséből származó iszapok térségi hulladéklerakó megfinanszírozásában résztvevő önkormányzatok közigazgatási területén nem keletkezik. Akkor most keletkezik ilyen iszap, vagy nem keletkezik? Illetve honnan kívánjuk akkor beszállítani ezt az iszapot, ha nincs?

**Dr. Krupa Rozália:** mondom példaként Simontornyát. Simontornyán a bőrgyárnak, ha van önálló szennyvíz telepe, annak az ipari lenne, ha működne. Nem tudom, hogy működik-e még ott. Onnan például beszállíthatnák az ipari szennyvizet is. Olyanokra kell gondolni, ami nem a lakossági szennyvíz gyűjtését fogadó telep, például Szabadegyházán a szeszgyárnak, de az nem része. Az nem a mi hulladékszállítási körzetünkbe tartozik. Tehát olyan telepekre, vagy a Videoton, nincs a városi hálózatra rákötve. Önálló telepe van, ha neki lenne ipari szennyvize, akkor azt a szennyvíz iszapot is el lehetne szállítani. Ma mit tudunk, hol létesülnek önálló közműrendszerekkel ilyen ipari parkok, vagy ilyen üzemek azt nem tudjuk előre megjósolni. Tehát azokat a településeket, azokat a területeket nem akarjuk kizárni.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** nagyobb összhangot találok az előterjesztés, és a határozati javaslat között. Üzemeltető termékként tovább nem használható gumiabroncsok kiselejtezett elektromos, és elektronikus termékeket – és akkor fel vannak sorolva a

kódszámok – csak ideiglenesen maximum egy évig tárolná. Ez van benn az előterjesztésben. Törvényi határidő, vagy mi szabjuk meg?

**Dr. Krupa Rozália:** ezt a környezetvédelmi felügyelőség fogja engedélyezni. Nyilván a befogadó kapacitásról is van szó, hogy az a tevékenység, az milyen százalékát fedi le annak a területnek. Ezeket elkülönítetten – helyileg is elkülönítetten – kell, hogy tárolják. Az üzemeltető kért egy évet, idáig is egy éves volt. Engedélyük jelenleg is ideiglenes, és az egy évig szól, az továbbra is maradna.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** engem megnyugtatna az, hogyha ez a maximum egy évig tartó időtartam nem csak az előterjesztésbe, hanem a határozati javaslatba is bekerülhetne. Ez egy módosítási javaslat is a részemről az „A” változat fele. Megmondom őszintén, hogy kicsit aggaszt az a lehetőség, amit a „B” változat felvázol. Tehát a „B” változat arról szól, hogy az önkormányzat nem kíván a többi önkormányzattal szerződést kötni, a hulladékbecfoadásra. Félti azt, hogy az a 25 éves időtartam, amire kialakítja a hulladéklerakó telep, ez 25 év lejártá előtt meg fog telni. Nekem ezek az aggályaim vannak ezzel a dologgal kapcsolatban. Jó, hogy próbálunk segíteni másoknak, csak azt gondolom, hogy amikor a pályázatot benyújtottuk, mikor összeállt ez az egész egység, akkor nyilván ennek a környéknek a problémáit kívánta ezzel a beruházással megoldani.

Rigó László: akkor volt egy módosítás, amit Gábor elmondott, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **62/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete „A térségi hulladéklerakó hulladékbecfoadásának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzata, mint a Sárbogárd 0522/13 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a sárbogárdi nem veszélyes térségi kommunális hulladék-lerakó telepet üzemeltető VERTIKÁL Rt kérelmére **hozzájárul a telep üzemeltetéséhez szükséges egységes környezethasználati engedély módosításához az összes hulladékmennyiség növelése nélkül az egyes hulladékfajták közötti átcsoportosítással.**

**A hozzájárulás feltétele, hogy a hulladéklerakó-telep kommunális minősítése a továbbiakban is meg maradjon. A beszállított hulladékok, így az azbesztet tartalmazó építőanyagok, ipari szennyvíz biológiai kezelésből származó iszapok és termékként tovább nem használható gumiabroncsok, csak a hulladék befogadására vonatkozó, szerződéssel rendelkező önkormányzat közigazgatási területéről fogadhatóak be.**

**A veszélyes hulladékok tárolása és az azbesztet tartalmazó építőanyagok, ipari szennyvíz biológiai kezelésből származó iszapok és terméként tovább nem használható gumibroncsok tárolása csak szigorúan átmeneti jelleggel egy évig történhet.**

Azon Önkormányzatok, melyek igénybe kívánják venni a sárbogárdi hulladéklerakót, de hulladékbefogadási szerződéssel nem rendelkeznek, kötelesek a gesztor önkormányzattal szerződést kötni. Ezen Önkormányzatok hulladékbefogadási szerződés megkötését követően, lakosságszám arányosan egyszeri használati díjat kötelesek fizetni a gesztor Önkormányzat részére. A használati díj mértéke 500 lakos alatt bruttó 200.000 Ft és minden további 500 lakos után további bruttó 100.000 Ft-al növelt összeg.

Utasítja a polgármestert, hogy kommunális hulladéklerakó megfinanszírozásában részt vevő önkormányzatokat a VERTIKÁL Rt egységes környezethasználati engedély módosítási kérelméről és a testület döntéséről tájékoztassa.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a VERTIKÁL Rt-t tájékoztassa.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

A képviselőtestület rátért a 4.) napirendi pontra.

#### **4. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás igénylése.** **Előadó: jegyző**

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Varga István:** ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Dr. Berzeviczy Gábor:** én nem tartom jónak ezt a határozati javaslatot, amit a bizottságok elfogadtak. Én változatlanul az előterjesztésben szereplő határozati javaslat mellett teszem le a voksomat. Azt kérem a testülettől, hogy ezt támogassa. Én azt gondolom, hogy mindegyik itt feltüntetésben szereplő klub, megérdemli azt, hogy támogassa az önkormányzat.

**Nedoba Károly:** tavaly a József Attila művelődési Központ kapott önrészt, és még emellé nyert kétfélmillió forintot. Akkor se Kislók, se más nem kapott támogatást, akkor a József Attila Központ kapott. Én emellett ki is álltam, mert fontos volt a művelődési ház, és nyert is. Most viszont azt mondom, hogy azért jó ez a javaslat, mert Kislóknak megszavaztunk a költségvetésbe, 5M Ft-ot, és külső helyiségnek végre lesz egy felújított klub helyisége. És azt pontosan tudja mindenki miről van szó, székekkel, karnissal, fel kell szerelni, hogy ott bármit is lehessen tartani. Tudjuk, hogy miért van, hiszen egy bizonyos ok-okozati összefüggés mindenhol van, és utána

szeretnénk bebútorozni, hogy használható legyen a közösségnek. A pusztaegresit meg tudjuk, hogy miről van szó. Én azt kérem a képviselőtársaktól, hogy ez az én véleményem, amit elmondtam. Ha el tudjátok fogadni, akkor kérem szavazzátok meg.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor nem veszünk ki semmit, hiszen a határozati javaslat is támogatja.

**Nedoba Károly:** de pusztaegresért tesszük oda.

**Varga László:** nem volt egészen pontos a bizottságnak az ismertetése, ugyanis azzal a feltétellel adnánk a rétszilasi klubnak a 200e Ft-ot, hogy azt az összeget a pusztaegresi klub berendezésére költse. Tudniillik óriási amortizáció van azon a település részen, amit szeretnénk megszüntetni az ott élők kedvére. Én nem akarom végigsorolni, hogy ki kapott, ki nem kapott, ki-mikor kapott, Sárhatvan mit kapott, és így tovább.

Ez most egy nagyon fontos, és égető kérdés, ahhoz, hogy a rétszilasi klub illetve egyesület el tudja ott kezdeni a munkát, a másik klub meg majd folytatni tudja, ahhoz infrastrukturális feltételeket kell teremteni. Most hiányoznak. Ezért gondoltuk, hogy ide fordítjuk a négyszer ötvenezer forintot, ami kétszázezer forint.

**Rigó László:** ezért is lett módosítva napirend egyébként, ha elfogadásra kerül a 13.) napirendi pontunk, akkor mindenképpen a Rétszilasi Egyesület fog pályázni, és csak a Pusztaegresi Klubra költhetjük el.

**Dr. Krupa Rozália:** azért én pontosítanék, mert nem a klubok pályáznak, hanem az önkormányzat pályázik. Ez egy önkormányzati pályázat, ami mögött szakmai tartalmat ezek a szervezetek adják. Illetve az indokolás, hogy mire kívánjuk felhasználni, az ő igénylésüknek megfelelően fog megtörténni. Amikor eldől, hogy mennyit nyertünk, akkor szokott az bekövetkezni – ami tavaly is bekövetkezett – mert a határozatban nem az volt, hogy a József Attila Művelődési Központot támogatja a testület, hanem több tevékenységet. De akkor kell egyeztetni a pályázatban részt vevők között, hogy az a töredék összeg, az mire elegendő. Tehát nem lehet egy negyed számítógépet megvásárolni, hogyha nincsen hozzá annyi pályázati pénz. És mindig úgy próbáltuk elosztani ezeket a pályázaton nyert összegeket, ha az előző évben valaki megkapta, akkor az idei évben rotációban ment ez, mert belátták a pályázati szereplők is, akik érintettek lennének benne, hogy nem tudják ők anyagilag megfinanszírozni. Nagyon kis összegeket osztanak. Azért sem jó olyan pályázatot benyújtani, ahol mindenkinek szeretnénk sok millió forintokat, mert nem nyerünk. Edina, tudsz összeget mondani, hogy milyen nyertességünk volt? Igényhez képest töredéke.

**Barna Edina:** 1/5-de, több milliós nagyságrendű volt, és talán 200e Ft volt, amit nyertünk, plussz az önrész.

**Dr. Krupa Rozália:** tehát lehetne önrész nélkül is pályázni, lehetne 5-6 szervezet igényét felmérni, és benyújtani, nem fogunk nyerni. Legalábbis az elmúlt évek tapasztalata az, hogy nagyon kis töredékét nyerjük csak el a közművelődési érdekeltség növelő pályázatból.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel dr. Berzeviczy Gábor módosító javaslatát.

A képviselőtestület **5 igen, 1 nem, 9 tartózkodó** szavazattal a módosító javaslatot nem fogadta el.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel a PVVB által módosított határozati javaslatot.

A képviselőtestület **12 igen 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**63/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a *Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete részt kíván venni a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltség-növelő pályázatán.

A támogatás-igénylés alapjául szolgáló saját forrást a 2008. évi költségvetés általános tartalékában az *érdekeltség-növelő pályázati önrész* keret terhére biztosítja.

Kislóki Klub részére:	250.000 Ft
Pusztægresi Klub részére	200.000 Ft

önerőt különít el.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket és a közművelődési szerződéses szolgáltatókat tájékoztassa, és a pályázatot a szükséges mellékletekkel határidőre nyújtsa be a MÁK Fejér Megyei Területi Igazgatóságára.

**Határidő:** március 25.

**Felelős:** jegyző

A képviselőtestület rátért a 14.) napirendi pont tárgyalására.

**14. Pályázat benyújtása a KDOP-2007-5.2.1. pályázati felhívásra.**  
**Előadó: polgármester**

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

**Rigó László:** egy kis előzménye ennek a dolognak. Önkormányzatunk az ingatlant elkérte a megyei önkormányzattól. Közben tegnap érkezett egy levél. Az ingatlant átadták a Sárbogárdi Önkormányzat polgármesterrel való egyeztetés folyamán. Így már részt vehetünk a pályázaton.

Mindenki tudja, hogy mit szeretnénk megvalósítani. Áldatlan állapotok vannak a József Attila utca, a Rosdi illetőleg a Somogyvári Katalin rendelőjét szeretnénk oda átköltöztetni. Ehhez pályáznunk kell. Így már van lehetőségünk arra, hogy pályázhassunk.

**Nedoba Károly:** én nagyon örülök neki, és örömmel olvasom, hogy megkaptuk ezt az ingatlant a megyei önkormányzattól. Több funkciót ki tudunk ott alakítani. És az előbb akiket mondtál, szerintem nagyon örülnének neki.

Kíváncsi leszek, hogy a tévében ez milyen helyen fog szerepelni. Önkormányzat vagyona ezzel nő, és kíváncsi leszek, hogy az újságban is milyen helyet fog betölteni. Ez nem botrány, világos, hogy olyan szinten nem lesz feltüntetve.

**Fülöp Sándor:** Bódai Gábor, figyelj légy szíves, mert lehet, hogy megint van a napirend előtti felszólalásod, hogy heblecs. Nem tudom mit jelent ez, de lehet, hogy megint heblecs módon belekötünk a dolgokba.

Igazából én is nagyon örülök, hogy az ingatlant megkaptuk, és tudjuk majd hasznosítani. Hasznosítás módja, ami miatt én hozzászólok ehhez a kérdéshez.

Arról szól az előterjesztés, hogy megint csak jogosítványt adunk, mindenféle kontroll nélkül a polgármesterünknek, hogy intézkedjen.

Megint csak az az igazolás erre a dologra, hogy nincs idő, hogy jobban körbejárjuk ezt a kérdéseket.

Utasítjuk a polgármestert a határozat szerint, hogy a pályázat benyújtásához az épület átalakítását terveztesse meg, a háziorvossal működjön együtt, amennyiben részt kívánnak venni a háziorvosok, az együttműködési megállapodást kösse meg.

Nem bánám – van nekünk egy szakbizottságunk – és ő látná ezeket a terveket, hogy hogyan készülnek el. Azt sem bánám, ha a testület látná, de erre már valóban nincsen idő.

Következő fejezetben azt javasoljuk, hogy utasítjuk a polgármestert, hogy a pályázatíróvá válassza ki, és kösse meg vele a szerződést.

Milyen keretek közt?

Mennyit fog ez nekünk anyagilag jelenteni?

Ezek azért pénzügyi kérdések. És megint azt mondjuk biankóban, hogy tessék polgármester intézkedjél, és kösd meg.

Ez a heblecs mód, nem az, hogy mi ebben esetleg nem működünk együtt. Természetesen abban egyetértünk, hogy írjunk pályázatot, reménykedjünk, hogy oda orvosi rendelő készüljön el. Csak én nagyon nem bánám, ha lenne előtte egy kontroll, és a szakbizottságnak a véleménye itt figyelembe lenne véve a döntés során.

**Etelvári Zoltán:** örülök, hogy megkaptuk ezt a dolgot, csak annyiban nem értek egyet a Karcival, hogy sikertörténet. Emlékezhetsél arra, hogy odaadtuk a gimnáziumot a megyének, odaadtuk a rendelőintézetet a megyének és tulajdonképpen ezek az értékek össze nem hasonlíthatóak. Ettől függetlenül én nagyon örülök neki. Annak is örülnék, ha a gimnázium fel lenne újítva, annak még jobban örülnék, ha a rendelőintézet fel lenne újítva.

És bizony a sok várakozás után az embernek néha el is kell mennie WC-re, de el kell mondjam nektek, hogy egy romániai kocsmá klozet különb, mint nálunk. Erről ennyit.

**Nedoba Károly:** teljesen igazad van, hogy mi miket adtunk oda, és így kettő-egy. De azért azt te is tudod, nagyon jól – az SZTK-ra visszatérve – hogy azt úgy adtuk oda,

pályázat végett, hogy ők nyújtják be a pályázatot. És, ha nem sikeres a pályázat, akkor visszakerül hozzánk. A gimnázium is pontosan ez ok végett lett átadva. Hogy ők fogják benyújtani a pályázatot. Itt pedig ez nem áll fenn, hanem egyszerűen csak átadták.

**Etelvári Zoltán:** itt meg mi nyújtjuk be a pályázatot, hogy legyen benne valami, hogy össze ne dőljön. Nem beszélve arról, hogy mi volt most a népszavazáskor ott. Én vittem a lányoknak a lábuk alá papírt, mert megfagytak volna, mert ott egy éve nem volt fűtés.

**Dr. Krupa Rozália:** részben elhangzott a válasz, amíg az előző ciklusban minden megkötés nélkül adta át a testület a gimnáziumot, itt a rendelőintézet épületének az átadása, feltételekhez van kötve. A tulajdonjog valóban visszaszáll, hogyha azok a feltételek nem teljesülnek. Az, hogy mire lehet felhasználni, ezen már változtatni nem lehet, mert a képviselőtestület hozta azt a határozatot, hogy orvosi rendelő – házi orvosi, és gyermekorvosi rendelő céljára – kértük. Ilyen célra kapjuk.

A megyei közgyűlés határozata is tartalmazza azt, hogy orvosi rendelő kialakítása céljából kapja térítésmentesen a sárbogárdi önkormányzat tulajdonba ezt az épületet.

Hogy a polgármester minden felhatalmazás nélkül? A polgármestert, idáig sem kötelezte a képviselőtestület, hogy hozza ide a testület elé, azokat az építészeti terveket, amiket a megrendelése alapján a kiválasztott tervező elkészített.

A tervezőktől – több tervezőtől – árajánlat bekérése után, a legolcsóbb árajánlat elfogadásával készülnek.

Az orvosokkal való együttműködést azért tartalmazza a határozati javaslat, mert mi csak az épület átalakítására kívánunk benyújtani pályázatot.

Vizsgolt ez a pályázat arra is lehetőséget ad, hogy eszközre is lehet. Amennyiben, azok, akik az épületet használják szeretnének részt venni, és orvosi műszert szeretnének beszerezni, akkor egy pályázat keretében lehetséges, úgy hogy azt a részt, amit ők szeretnének, ők fogják finanszírozni.

Ez csupán arról szól, nem az építészeti átalakításhoz kérjük az ő hozzájárulásukat, hanem az ezen túli szakmai gépezet beszerzését tartalmazza, az már az orvos tulajdona. Nekünk az orvosi eszközök, berendezések nincsenek a tulajdonunkban. Mert 98/2002-es önkormányzati ciklusban az orvosok megvásárolhatták ezeket az eszközöket. A pályázatírásról: a KDOP-s pályázat ismert a Mészöly Gézánál is, hogy milyen feltételek vannak. Rehabilitációs mérnöki munka is kell hozzá. Ugyanúgy több ajánlat bekérése történik, és abból választja ki. Van egy együttműködő partnerünk, akit éppen a Mészöly kapcsán választott ki a képviselőtestület. Biztos, hogy nem mástól várná a polgármester az együttműködést.

De, ha javaslatot kívánsz tenni Sándor, akkor konkrétan fogalmazd meg. Mert azt mondtad, hogy „jó lenne, ha”, meg „örülsz, hogy pályázunk”, de mi a javaslat?

Fogalmazd meg, hogy a bizottsággal, vagy hogyan?

Ha van határozati javaslat.

**Óri Gyula:** én személyesen is örülök, hogy orvosi rendelő felújul, betegek rendelkezésére áll, s tényleg egy magas szintű, egészségügyi intézmény lesz ebből, ami mindenki számára elfogadható és mindenkinek – úgymond – öröm lesz ezt használni.

Én csak azt szeretném kérni, ha lehet majd a felújítás és az átépítés során, helyi vállalkozókat próbáljunk megkeresni, árajánlat céljából. Azokat részesítsük előnyben.



**Dr. Krupa Rozália:** itt még a pályázatról van szó, ha a pályázat nyertes lesz, akkor már a pályázatot úgy tudjuk benyújtani, hogy van egy tervezői költségbecslés, hogy mibe kerül. A költségek pedig meghatározzák, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni vagy nem kell, milyen nagyságú, milyen típusú közbeszerzést kell lefolytatni. Ha meghívásos lehet, akkor lehet ezt. De akkor fog ez a döntés a képviselőtestület elé kerülni, ha nyertesség lesz, és az építési beruházást is lehet tovább folytatni.

**Bártfai Antal:** én csak kérdezni szeretnék, a két érintett fél, a két háziorvos, milyen mélységben került bevonásra ennek az orvosi rendelő kialakításában, hogy az együttműködés hol tart jelenleg?

**Rigó László:** még sehol jelenleg. Első alkalom az volt, hogy az önkormányzat kérte, ezért van az, hogy most az idő rövidsége miatt – polgármester úrnak nem volt eddig ideje – ezt meg kell kezdeni.

**Bártfai Antal:** tehát akkor a jövőben kerül bevonásra, mindenképpen?

**Dr. Krupa Rozália:** még hivatalosan csak egy faxot kaptunk a tegnapi napon, a megyei közgyűléstől. Tehát addig még a tulajdonról csak úgy lehetett beszélni, hogy legalább a testületi ülés idejére legyen, hogy valóban megkaptuk, hivatalos formában is legyen értesítés. És ne csak egy telefon üzenetként értesüljünk róla. Itt tart, hogy most beszélhetünk arról, hogy lesz az önkormányzatnak tulajdona, és miután meglesz a testületi döntés, hogy ezzel a tulajdonával most ezen a pályázaton részt kíván venni, azt követően indulhat el az együttműködés.

**Bártfai Antal:** én úgy gondolom, hogy több mint egy hónapja a levegőben van ez, hogy ez az orvosi rendelőnek kialakításra kerülő volt egészségügyi központot ezt megkapja a város. Amennyiben ha megkapja. Ez feltételes módban volt. Szerintem nem okozott volna nagy törést, ha megkeressük a két orvost, és a véleményüket, együttműködésüket bevonták volna ebbe az együttműködésbe és akkor már előrébb lettünk volna egy hónappal.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** jegyzőasszony, ha jól értem, akkor azt mondta, hogy már három megkeresés a tervezés vonatkozásában folyamatban van, vagy félreértettem?

**Dr. Krupa Rozália:** azt mondtam, hogy minden esetben, minimum három megkeresést küld a polgármester.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor ennek valószínűleg nem lesz akadálya, úgy módosítani a határozati javaslatot, hogy akkor vegyük bele, hogy minimum három megkeresést és az anyagilag legkedvezőbbet terjessze mondjuk a – és itt egybe cseng az én javaslatom a Sándor javaslatával – jóváhagyás végett a Pénzügyi Bizottság elé.

**Varga László:** említetted, hogy anyagilag legkedvezőbbet. Csak tapasztaltam, hogy nem mindig az anyagilag legkedvezőbb.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** akkor én folytatom, amit elkezdtem. Azért vetemedtem erre, hogy ezt a javaslatot tegyem, hiszen a jegyzőasszony szájából hangzott el, hogy polgármester úr, úgyis a legolcsóbbat fogja preferálni. Akkor már adjuk meg neki ezt a felhatalmazást, testületi szinten is, hogy ne legyenek kétségei, tényleg a legolcsóbb ajánlatot válassza ki.

Azt gondolom, hogy Sándor javaslatában mindenféleképpen támogatható lenne, hogy szakbizottság – Pénzügyi Bizottságra gondolok – megtárgyalhassa, lássa, ezt a tervdokumentációt. A határozati javaslat kiegészítését, szintén a jegyzőasszonytól származó információk alapján, kérném, hogy az a megállapodás, ami a háziorvosokkal köttetendő, ne levegőben lógó megállapodás legyen. Konkrétan nevezzük meg, hogy az együttműködési megállapodás, az esetlegesen beszerzésre kerülő orvosi műszerekre vonatkozzon.

Pályázatíró kiválasztása vonatkozásában, azt gondolom, hogy ennek azért lehet jelentősége, hogy a Pénzügyi Bizottság ebbe is bevonásba kerüljön, folyamatosan azt halljuk, hogy a város anyagi helyzete nem teljesen csodás.

Egyik oldalon vannak ezek a kijelentések, hogy ott állunk a szakadék szélén. A másik oldalon a polgármesternek, igazából kontroll nélküli felhatalmazást adunk arra, hogy a pályázatíró kiválassza. Én azt gondolom, hogy ma már számos pályázatíró közül lehet választani. Azt gondolom, hogy – sajnos ebben a vonatkozásban is – talán a legjobbat a mi anyagi pozíciónkhoz legközelebb álló anyagi ajánlatot tudjuk elfogadni.

Sándor javaslata, gondolom, hogy erre vonatkoztatható.

**Ferencz Kornél:** én nagyon örülök, hogy Gáborban feltámadt a lelkiismeretesség, képviselősség, lemaradását próbálja behozni, az elmúlt tíz hónapot.

De annyi, hogy mi itt voltunk az elmúlt tíz hónapban is, és dolgoztunk. Megmondom őszintén, a magam részéről kezd felháborítani, hogy ilyen bírósági tárgyalás jellegű ügyet csinálunk ebből a dologból. Nagyon örülök, hogy ezt a pályázatot be kell adnunk – kisgyerekeim vannak – és nap, mint nap találkozom ezzel a problémával, és én mondhatom, hogy talán az érintettek nevében utasítsam vissza, ezt a fajta stílust, hangnemet és vádaskodást, amit most már megengedsz ennek a pontnak a kapcsán. Még egyszer mondom, el kell jönni gyakrabban testületi ülésre, és a lelkiismeretes képviselősséget folyamatosan gyakorolni kell.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** köszönöm Kornél, ezt a szívbe markoló kioktatást, de én azt gondolom, hogy emlékszem én arra az időszakra, amikor te is nagyon keményen fogtad a forintokat, és egyetértettél velem, minden egyes forint megalkotásánál.

Azt gondolom, ha egyet értesz velem ebben a kérdésben, akkor támogatnod kell a javaslatom.

**Ferencz Kornél:** nincs javaslat. Tehát az bosszant, hogy te folyamatosan egy ilyen ironikus vádaskodás mellett próbálsz eldönteni, hogy ki mit mutyizik ebben a dologban. Mondd meg, hogyha valamiről tudomásod van, de ne csináld ezt, a hangnemet, mert akkor fejezzük be az ülést. Adjuk be a pályázatot, döntsünk arról, ne arról döntsünk, hogy ki legyen a kivitelező, meg milyen formában. Adjuk be a pályázatot. Semmi más nincs ebben az anyagban.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** azért ne csináljunk úgy, mintha nem olvastad volna az előterjesztést. Ennél azért egy kicsivel többről van szó. Ugye ennek a határozati javaslatnak van egy olyan része, hogy mit adjunk be, mi legyen ennek a határozati

javaslatnak a célja. Utána meg felhatalmazásokat adunk, és anyagi kötelezettségeket fogunk vállalni. Az bűn, hogy garanciát szeretnék kérni?

**Nedoba Károly:** ügyrendi javaslatom van, szavazzassunk!

**Rigó László:** akkor Gábor neked volt egy módosító javaslatod.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** elmondtam már jegyzőkönyv számára.

**Rigó László:** ismételd meg, légy szíves.

**Dr. Berzeviczy Gábor:** olvassátok el a jegyzőkönyvet, hogy pontos legyen.

**Rigó László:** Gábor ismételd meg a határozati javaslatodat, feltesszük szavazásra!

**Dr. Berzeviczy Gábor:** testület utasítja a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához, az épület átalakításának megtervezése vonatkozásában, minimum három ajánlatot szerezzon be.

A pályázatban érintett vállalkozó, háziorvosokkal működjön együtt, amennyiben részt kívánnak venni a beruházásban. Velük az orvosi eszközök beszerzésére vonatkozó együttműködési megállapodás tervezetét kösse meg, majd a beszerzett tervdokumentációt, illetőleg a megállapodás tervezetét terjessze a Pénzügyi Bizottság elé, megvitatás és jóváhagyás végett.

Ugyanez lenne a pályázatíró kiválasztásának vonatkozásában. Beérkezett ajánlatokat terjessze a Pénzügyi, Városfejlesztési és Városgazdálkodási Bizottság elé.

Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

Rigó László alpolgármester, szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

A képviselőtestület 9 igen, 1 nem, 5 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **64/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közép-Dunántúli Operatív Program Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése/kistérségi járó beteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járó beteg szakellátás korszerűsítése című (kódszám: KDOP-2007-5.2.1.) pályázati programra pályázat benyújtását határozza el.

A pályázat célja: Sárbogárd, Tompa M. u. 2. sz. alatt található 766 hrsz-ú orvosi rendelő épületének felújítása egészségügyi alapellátás, házi és gyermekorvosi rendelők kialakítása céljából

A fejlesztés helye: 7000 Sárbogárd, Tompa M. u. 2. hrsz: 766

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához az épület átalakítását terveztesse meg, a pályázatban érintett vállalkozó házi orvosokkal működjön együtt, amennyiben rész kívánnak venni a beruházásban velük az együttműködési megállapodást kösse meg.

A képviselőtestület a projekt megvalósításához szükséges saját forrás összegét az Önkormányzat a 2008. évi költségvetés általános tartalékából, valamint EU Önerő Alap támogatásból biztosítja. A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az Önkormányzat a 2008. évi költségvetés általános tartalékából biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázatíróat válassza ki, és kösse meg vele a szerződést.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges engedélyek beszerzésére, nyilatkozatok megtételére és a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 2008. május 16.

**Felelős:** polgármester

A képviselőtestület rátért a 15.) napirendi pont tárgyalására.

**15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.**

**Előadó:** jegyző

**Gábris István:** ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Rigó László alpolgármester szavazásra tette fel a tájékoztatót.

A képviselőtestület **14 igen 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**65/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.” című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

A képviselőtestület rátért a 16.) napirendi pontra.

**16. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**

**Előadó:** a végrehajtásért felelősök

**Etelvári Zoltán**: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokat.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Dr. Krupa Rozália, jegyző jelentését. A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a jegyző jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Komjátiné Hermann Éva, gazdasági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

Rigó László, alpolgármester szavazásra tette fel Barna Edina szakreferens jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

A képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## **66/2008. (III. 14.) Kth. számú határozat**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester, Jegyző, Gazdasági osztályvezető, Hatósági osztályvezető, Műszaki osztályvezető, a Szakreferens, valamint a Pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

A képviselőtestület rátért a 17.) napirendi pont tárgyalására.

### **17. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

**Rigó László:** polgármester urat helyettesítettem pár alkalommal. A Polgárőr Közgyűlésén vettem részt. Kisbéren helyettesítettem még polgármester urat, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium államtitkára, a vasútvonal bezárásával kapcsolatban tartott egy tájékoztatót. Ott az érintett polgármestereket hívták meg. Sárbogárd-Székesfehérvár vonalának a véglegesítését mondták el. Több polgármesterben felmerült a dolog, hogy egy picit meg kellett volna előzni ezt a dolgot, ami ott most elhangzott, mert két év eltelt már, és most jutottak el ideáig. Sok polgármester fel volt háborodva, hogy be sem vonták őket ebbe a dologba. Minket ezt annyiból érint, hogy Sárbogárd és Székesfehérvári vonalat valószínűleg hamarosan be fogják zárni.

A tegnapi nap folyamán részt vettem a kistérségi rendkívüli ülésen, és tegnap délután részt vettem az ÜJB ülésén. Más nem volt. Polgármester úr amikor visszatér, a következő testületi ülésen el fogja mondani, hogy mit csinált.

A képviselőtestület rátért a 18.) napirendi pontra.

### **18. Bejelentések, interpellációk**

**Nedoba Károly:** három bejelentésem van. Az egyik. A Köztársaság úton lévő, Big Daddy féle vendéglátóegység működésével kapcsolatban, ott élő szomszédok már nagyon sokszor szóltak – főleg hétvégén – hogy nem lehet pihenni, olyan nagy zaj van. Kérem a hatósági osztály vezetőjét, meg a jegyzőasszonyt is, hogy ebben a kérdésben tegyék meg a szükséges lépéseket.

Úgy tudom, hogy a hatósági osztály részéről már valamilyen lépés történt. Én szeretném kérni, hogy következő testületi ülésre engem értesítenének, hogy ez ügyben mi történt. Mire kapták meg az üzemeltetést, és milyen minőségben. Működési problémák merülnek fel. A szomszédok aláírást gyűjtenek, nem lehet egyszerűen pihenni, erre kérik az önkormányzatot kérni, hogy ebben a kérdésben segítsenek.

A másik, szerdán 10 óra 30 perckor a Parlamentben a Sárbogárd Város Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Lakatos Péter Győző elismerésben fogják részesíteni.

**Etelvári Zoltán:** Kossuth díj?

**Nedoba Károly:** Kossuth díjat igen. A munkája végett. Lehet, hogy neked nem tetszik, pedig abban a pártban vagy.

A harmadik pedig, hogy a bizottság értesíti a képviselőtestületet, hogy átruházott hatáskörben eljárva, két pályázat kiírásáról döntött. Az egyik pályázat Civil szervezetek számára működési támogatások elnyerésére. A másik pedig Sportcélú támogatások elnyerésének kiírása. Mindkettő április 11-i benyújtási határidőre. Döntött a bizottság a Sárbogárdi napok vonatkozásában a vendéglátás és vásár szervezésről, a feladatot a TOFI 2005 Kft. fogja ellátni.

**Óri Gyula:** én a testületi ülés előtt a napirendi pontok előtt, a Bódai képviselőtársamnak a felolvasására szeretnék valamilyen szinten reagálni, ami a magam véleménye, nem pedig a frakció társaim véleménye.

Felháborítónak tartom azt a vádaskodást, amit a Gábor, úgymond a felolvasás során elkövetett. Egyszer sem kampányoltam a városközpont rehabilitációja ellen, és úgy érzem, hogy szemem szedett hazugság, ami a levélben felolvasásra került.

Itt arról volt szó – a mi frakciónknak révén – hogy a lakosságnak a véleménye abszolút nem lett kikérve. Sem a lakosságé, sem a civil szervezet véleménye nem lett kikérve.

Én úgy érzem Gábor a leveledből, hogy te most próbálsz átpasszolni azt a felelősséget, azt az igen szavazatot, amit ti hoztatok ez ügyben, a mi oldalunkra.

Azt nem értem, hogy meddig lesz még ez a vádaskodás, hogy – visszamutogatás – hogy mit csináltunk ezelőtt három, négy, öt évvel, vagy tavaly mit csináltunk tavaly, mit csinálunk holnap.

Úgy érzem, együtt kellene tenni a városért valamit. Hiszen minket azért választottak be, hogy döntésünk során a város érdekeit képviseljük, nem a politikai színeket kellene itt nézegetni. Ha jól emlékszem, te az előző ciklusban – szavaiddal élve, mi voltunk többségben – a kezdet több esetben feltetted, a sikerekben részt vettél. A kudarcokban – ami éppen nem volt népszerű döntés – ott is részt vettél.

**Sinka Attila:** döntésetek nem sok volt.

**Óri Gyula:** volt.

**Sinka Attila:** ami nem volt népszerű, valamit építettek, ami...

**Óri Gyula:** én most nem visszamutogatni akarok.

**Sinka Attila:** aki kaszás volt eddig, az most ne legyen angyal!

**Rigó László:** Attila!

**Sinka Attila:** követettek el hibákat, ezt el kell ismernetek. Ez az állandó képmutatás, ne mutogassunk vissza, én nem voltam itt négy éven keresztül.

11.05-kor Sinka Attila képviselő kiment a teremből,  
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

**Óri Gyula:** én felháborítónak tartom azt a közbeszólást, amit Attila itt most tett. Én nem tudom, hogy őt személy szerint bántottam-e, nem emlékszem rá, hogy a mondandóm során megemlítettem volna az ő nevét, vagy az ő tevékenységét. Gábort sem bántani akarom, csak azt szeretném kérni, hogy fejezzük be, ezt a visszamutogatást, dolgozzunk a város érdekében.

**Schmidt Lóránd:** több bejelentésem is lenne, függetlenül a Gábor mondanivalójához, nem akarok rá kitérni. Lakosok megkértek rá, hogy legyek szíves, jelezsem a következő eseményt – ha jól tudom az illetők fel is rakták a bogárdi blokkba. Megjelent a Gábor, elkezdett fényképezgetni, megkereste a művelődési ház, legramatyabb pontjait, és az ott dolgozók felhívták a figyelmét rá – Gábor javíts ki, ha nem így volt – hogy miért nem a felújított WC-ről csinál felvételt. Vagy miért nem az új ajtóról. Az volt a válasza, hogy neki nem ez a feladata. Utána elment.

Ő azt akarja ezzel, hogy nem működő képes ez az intézmény, van egy vadonatúj felújított WC abba nem ment be. Van egy másik, ami még nem került felújításra, ott fényképezett. Én nem voltam ott, de jelezték, ha jól tudom írásban fenn is van az Interneten, hogy akkor legyen már az is lefényképezve. Azt azért tegyem szóvá, ha valaki bemegy egy ilyen intézménybe, és egy reális képet akar róla, akkor ne csak azt fényképezze le, ami rossz, ami nem működik. Hanem legyen az is lefényképezve, ami működik, amit felújítottak, amit feljavítottak. Ez lakossági bejelentés volt.

Az előbb nagyon aranyos volt, hogy itt vitatkoztunk a hárommillió forintról, ami az útkátyúzásról szólt és egyebek. Tavaly pedig szimpátia szavazással több mint negyvenet dobtunk ki, ugyanilyen miatt. Most nem lenne ezzel gond, az a negyvenmillió befedte volna az utakat, ugyanis azt a negyvenmilliót dobtuk ki, amit állami pályázatra – tehát az állam bácsi költött volna miránk. De, ha jól emlékszem meg lett szavazva, hogy nem óhajtunk pályázni. Meg lett ígérve ugyanis az embereknek, hogy az idén lesz kész az a tíz út és nem jövőre. Kiderült, hogy más városokban tavaly lett kész az az út, és nem egy év múlva. Tehát most hárommillió miatt vitatkozni, miközben negyvenmilliót dobtunk ki, amikor azt most is fel lehetne használni, akkor nem lenne gond, ezzel az utcával, nem lenne gond azzal az utcával, belefért volna. Több, mint negyvenet dobtunk ki.

**Dr. Krupa Rozália:** mit jelent az, hogy kidobtuk, hogy negyvenmillióért építettünk utat?

**Schmidt Lóránd:** nem, hanem volt egy pályázat, javítson ki, ha nem így volt, ami minden évben útépitésre volt. Polgármester úr kérésére, ebből a pályázatból kiléptünk, mivel az ő tudomása szerint, ha mi erre pályázunk, akkor nem abban az évben lesz végrehajtva, csak tavasszal. Így volt?

**Rigó László:** majd a következő évben.

**Schmidt Lóránd:** így volt. Ezért a városkasszából ment le azaz egész pénz, arra a tíz útra.

**Dr. Krupa Rozália:** azt is akkor tegyük hozzá, hogy benyújtottuk arra a pályázatra is a pályázatunkat, novemberben volt döntés, és elutasították azt a pályázatot. Tehát, ami 2008-ra áthúzódhatott volna és valóban így volt, hogy olyan ütemben írták ki a pályázatot, hogy abból, abban az évben útépités nem lett volna. Bent volt ott is a pályázatunk.

11.09 Sinka Attila visszajött a terembe,  
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

**Schmidt Lóránd:** más települések nyertek furcsa módon.



**Dr. Krupa Rozália:** konkrétan talán Fejér-megyében ketten nyertek, Lajos? Azt hiszem, talán Sárosd. Nagyon más nem. Nagyon kevés nyertes pályázat volt a kistérségben. Kistérségben csak Mezőszilas nyert és senki más.

**Etelvári Zoltán:** Gabi, amit írt nem teljesen igaz mind. Mert emlékezzél, mi mennyit összedugtuk a fejünket, ketten. Engem az bánt, hogy ide a mikroklímába elhozzuk a nagy politikát. Évtizedek óta ismerjük mindnyájan egymást, tudjuk egymás bajait, gondjait, és piszkáljuk egymást. Valaki ezt rontotta el, valaki azt rontotta el. Most ti vagytok ott, hogy elronthattok valamit, mi is elrontottunk valamit – több, mint valószínű – de nem lehet azt mondani, például rám, hogy én valamilyen politikai dolgot végeztem, én nem is értek hozzá. Én műszaki ember vagyok én építeni szeretnék, most is azt szeretnék. Tudod, hogy az '56-os emlékműnél is, amit mondtatok, amit tudtam, segítettem.

Én azt nem szeretem – én nem azért jövök ide, hogy egymást szidjuk – szidjuk egymást a folyóson, szidjuk egymást az újságban, de itt ne buzdítsuk egymást erre a dologra. Kinek a pap, kinek a papné, nekem a lánya, a duci, ezt szokták mondani. Vitatkozhatunk sok dolgon, de ne bántssuk egymást.

Ment a város előre, reméljük most is megy a város előre. Azt kell tudomásul venni, hogy senki nem a felújítás ellen van, hanem a módja ellen van. Nem akarok erről beszélni, mert nem akarok politizálni.

Mondom a problémáimat. Szőnyegi Lajos barátommal sokat veszekszünk, vitatkozunk, de nagyon sokat segít a Lajos. Köszönet, hogy ez a város, úgy ahogy megy.

Nekem azt írta, amit a múlt testületin mondtam, hogy súlykorlátozó táblák kellenének, mert mennek össze az útjaink. Mert a súlykorlátozó táblák dísznek vannak kitéve.

Azt írta a Lajos, hogy a súlykorlátozó táblák betartása, ismételten felhívtuk a rendőrség figyelmét.

Attól függetlenül, ugyanúgy bemegy az 50t kamion, és hajlik alatta az út, és tönkremegy.

11.12 Varga László kiment a teremből,  
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Ne nekem kelljen már felhívnom a rendőrséget, mert akkor az lesz, hogy nem.

A másik dolog, végig van süllyedve – természetesen eső után látszik – az összes felújított útjaink, amit csatornázás után újítottunk fel. Végig van süllyedve az összes. Nem tudom meddig van erre garancia, de felháborító, hogy ilyen munkát végeztek.

Négy éve mondom, de az én saját frakcióm is leszavazott, a műszaki ellenőr. A műszaki ellenőrnek az a dolga, hogy az én érdekeimet védje. Mi nem tudjuk műszakilag megindokolni, hogy most rossz munkát végzett. Az a kérésem, ha most utakat újítunk fel, 1M vagy 500e-et – azért bízunk meg egy műszaki szakértőt, hogy ne ilyen munkát végezzenek – mert nem igaz, hogy az 5-6 cm-nek fel kell törni.

Elhiszem, hogy sok utcának nincs alapja, de például a Tompa Mihály utcának van alapja, gyertek végig – Attila te is ott jársz naponta – meg van süllyedve. El van törve. Rosszul csinálták.

A Németh Lajos köz keleti részének a süllyedésének a problémái, megfelelő vízelvezető árok építésének a hiánya okozta. Én ezt mind elhiszem, de az ottaniaknak ez nem vigasz. Valamilyen módon meg kell oldani azt is, kövel, vagy valamivel. Mert az, hogy ki van téve táblával, hogy 30km, az nem megoldás.

Közben Lajos már intézkedett, Németh Lajos és Kossuth utca sarkánál lesüllyedt a rész, szóltam Lajosnak, és már ma délután meg lesz oldva. Ott is szóltam. Ami nem megfelelő munka volt részemről.

A harmadik probléma, amiért szóltam, a Tompa Mihály utca és az Árpád utca között lévő nádas területen, nagyon sok a róka. Panaszkodtak az ott lakók, meg a postás is. Én szóltam a Lajosnak, de azt mondta, hogy bent nem lehet kilőni, ezeket a dúvadakat. Mérgezni sem lehet, mert a gyerekek is odamennek. Azért valamit kellene csinálni, hogy a rókák ne garázdálkodjanak, mert tudjuk, hogy – például a róka – olyan borzasztó betegséget terjeszt, mint a veszettség – és ha megharap valakit, vagy megsimogatja a gyerek – akkor nagy baj lehet. Halálos dolog is lehet. Ez ellen kellene valamit csinálni.

Mint legöregebb képviselő, az a kérésem, hogy ne marakodjunk, nem visz előre minket. Mondjuk meg egymásnak a véleményünket, ahogy eddig mondtuk, szakmai vélemények ütköztek, ez mehet. Ez viszi előre a várost, de azt, hogy egymást bántjuk, semmi értelme nincs, csak az, hogy még jobban ketté szakad ez az ország. Nem kell nektek mondani, hogy kettészakadt már. Én járok külföldön nagyon sokat, ott mindenki tulajdonképpen egyben van. Ne legyünk egymásnak ellenségei. Ezt a turáni átkot felejtjük el. Ott megátkozták a magyarokat, hogy sosem legyen egyetértés közöttük. Felejtjük ezt el, legyen egyetértés közöttünk. Nincs bal oldali sár, meg jobb oldali szegénység. Szegénység van. Tulajdonképpen mind a két oldal jót akar. Most az egyik jobbról közelíti meg a másik meg balról közelíti meg, olyan mindegy, csak a cél legyen közös.

**Horváth Tibor:** csak azt az idiótát zavarjátok már el.

**Fülöp Sándor:** bal oldali árok, jobb oldali árok, mind a kettő fel van töltődve sárral, víz sem nagyon folyik el benne. Akármerre járok Sárbogárdon, mindenhol nagy probléma, hogy az árkok feltöltődtek.

11.17-kor Varga László visszajött a terembe,  
a további munkában 15 képviselő vesz részt.

Átereszek el vannak tömődve. Itt a jó idő. Mindenkinek fel lehet hívni a figyelmét, hogy a saját háza előtt ezt tisztítsa ki, addig amíg nincsenek büntetve.

Büntethető is valaki, ha ezt nem teszi meg, hisz közérdek, hogy a víz el tudjon folyni. Ahol idősebbek vannak, ott pedig közhasznú munkásokat lehetne megkérni erre. Erre hívnám fel a figyelmet.

**Bártfai Antal:** előző testületi ülések valamelyikén, jeleztem, hogy az egykori közkutaknak a tulajdonviszonyát szeretném megismerni. Erre még nem kaptam választ, biztos valahol késik ez az információ.

Önkormányzati környezetvédelmi alap működtetéséről hozott döntés valamikor régen Sárbogárd Város Önkormányzata, és ebben az alapban a városfejlesztés és városgazdálkodási bizottság előtt egy véleményegyeztető abban lévő eszközök felhasználása. Én felteszem, hogy ez a régi néven, a mai Pénzügyi Városfejlesztési és Városfejlesztési Bizottságot takarja ez a bizonyos bizottsági elnevezés.

Érdeklődöm, hogy ebbe a pénzügyi alapba került-e pénz eltevésre, illetve annak a sorsával mi lett. Ugyanis ez az önkormányzati rendelet előírja, hogy január 31-ig a polgármester beszámol, hogyan döntött a városgazdálkodási bizottság.

Vannak olyan önkormányzati rendeleteink, amik nincsenek aktualizálva, nem lehet őket betartani. Időközben a jogi alapja megszűnt, elmúlt. Itt jegyzői kötelezés, hogy a jegyzőnek SZMSZ-ben, a jegyzőre van hárítva az a lehetőség, hogy jelezze időben ezeket a változásokat. Az a kérdésem, hogy türelmes legyek még, vagy meddig legyek? Mennyi idő áll rendelkezésére ennek a változásnak az észrevételezésére, bejelentésére, vagy erre való felkészülésre.

Mindegyikünk előtt ismert, hogy Sárbogárd területén készül, az integrált városfejlesztési stratégia. Indítványozom, hogy Sárbogárd város fenntartható fejlődés helyi programját készítse el. Mert ebben a helyi programban úgymond alá lehet dolgozni, ennek az integrált városfejlesztési stratégiának.

Hogy pontosan mit takar ez?

A helyi program, ezt meg lehet találni az Interneten, hogy milyen beltartalmakkal kell, hogy rendelkezzen. De néhány gondolatot kiemelnék belőle:

Fenntartható fejlődés olyan fejlődés, amely jelen igényeit úgy elégíti ki, hogy a jövő nemzedékek igényeit, kielégítésének lehetőségeit, nem csorbítja. Fenntarthatóság, a társadalom és a környezetközpontú program, de nem azonos a környezetvédelmi programmal. Tekintve, hogy a fenntartható fejlődés, a társadalom, természet, gazdaság komplex rendszerét foglalja magában. Záró mondatként, hogy – vagy gondolatként – a fenntartható fejlődés lokális programjának, legelső és döntő lépése az, amikor a helyi közösség eljut a fenntartható fejlődés megvalósítása szükségességének felismeréséhez, és komolyan elhatározza, hogy hozzáfog a megvalósításhoz. E nélkül, készülhet AGENDA 21 program, és dokumentum, de nem sok minden történik a valós előrelépéshez. Az uniós elnevezésében LOKÁL AGENDA 21 formulát kapott ez a bizonyos program.

Tehát még egyszer mondom, hogy indítványozom, hogy Sárbogárd város készítse el a fenntartható fejlődés helyi programját, ezzel is segítve az integrált városfejlesztési stratégia megalapozott létrehozását.

**Horváth Tibor:** sárszentmiklóson a bányából megindult a forgalom, a kőszállítás. Úgyhogy még nagyobb teherautók közlekednek, ezt azért mondom, mert ezzel megnőtt a balesetveszély a közlekedésben. A főutcára alig lehet kihajtani. Gyerekek közlekednek ott a Domján vendéglő előtt már nem egy sorban állnak, hanem valamikor már három autó áll egymás mellett. Ki kell menni a főutcának egész a közepéig, hogy kilásson az ember, és sokszor egész nagy balesetek vannak ott majdnem. Nem lehet kilátni a főutcára. Ez ellen kellene valamit tenni, nem hiszem, hogy sokba kerülne ott egy lánckorláttal lezárni azt a területet. A vendéglőnek van saját parkolója, oda ki lehetne tenni egy táblát, hogy ott parkoljanak.

A másik dolog, hogy a temetőnél, a Magyar utcán, a temető bejáratánál. A bejárónak az útpadkája, lesüllyedt, és nem fog elfolyjni a víz, ha nagyobb esőzések lesznek. Azt vissza kellene tenni a helyére.

**Gábris István:** a buszközlekedésre lakossági bejelentés. Se a helyi járatos busz, se volán menetrend nem alkalmazkodik a vasúti menetrendhez. Ezt már régóta mondjuk, nem tudom, hova kellene fordulni.

Másik kenyerem – a Tibi elvette – ez a bánya. Hozzám is érkezett lakossági bejelentés, hetven valahány autót számolt meg egy idős bácsika. Kérik a helyi lakosok, hogy valamit tehetnénk.

**Sinka Attila:** műszaki osztálynak mondanám, hogy a keleti csatorna a Gilice köz végén átmenő szakasz takarítása közben, az egyik lakó jelezte, hogy a tulajdonát

képező kerítésen belülré is jutott a szennyeződésből. Ezt meg kellene nézni, és kijavítani, hogy ne okozzon bosszúságot a telektulajdonosoknak.

Zoli bácsival én teljesen egyetértek, csak látnám már a szándékot, hogy végre valamelyik oldal megteszi azt a szándékot, hogy tényleg együtt lehetne dolgozni és akkor ne kelljen kellemetlen helyzetbe hozni egymást. Gyulától elnézést kérek, neki már kétszer zavartam meg a mondanivalóját. Csak annyira utalnék vissza, ha már itt a visszautalgatásról beszélünk, pedig én nem nagyon szoktam. A kellemetlen, meg a nem népszerű döntéseket, azt nem annak az oldalnak kellett meghozni, hanem a mostani testületnek, amibe beletartoztok ti is természetesen. És ez egyértelmű, hogy hozza magával, ami a felháborodásom, hogy most is a saját hibáitokat nem elismerve, hanem az mellett hoztátok meg, és kampányoltatok mellette, amikor a nem népszerű döntésekről kellett volna döntenie. Pedig valahol azok visszavezethetőek az előzőekre. Mert, ha az előbb tudatosabban lett volna felépítve, akkor lehet, hogy ezekbe nem kellett volna ennyire belenyúlani.

**Bódai Gábor:** szintén a műszaki osztályhoz lenne két jelzésem. Vak Bottyán utca, teljes szélességben, zúzalékkal történjen meg neki a feltöltése. A másik pedig a mai nap folyamán jelezték felém, hogy a Mészöly Géza utca 3 szám előtt – sajnos itt az Etelvári úr, meg többen is jelezték – hogy ezek az aszfaltos utcák nem sok időt bírtak ki. A 3 szám előtt, körülbelül 4m hosszan a szennyvíz nyomvonalában meg van süllyedve. Légy olyan kedves a szükséges intézkedést megtenni.

Hogy jó hírrel is szolgáljak a közvilágítással kapcsolatban, az általam leadott 9, 21, 26, 27-es, a Barátság lakótelepen volt három oszlop, illetve a Tury utcán volt négy darab oszlop, annak a közvilágításnak a kijavítása megtörtént. Köszönik, az utca lakói.

Végül, sajnos továbbra is gondot okoz, Székesfehérvár irányából jövet, át a vasúti átjárón ott van a kanyar, ott van három darab oszlop, amin tudomásom szerint fél éve, nincs közvilágítás. Az ITT Kft. által kötött szerződés által – nem tudom a Kft. nevét – ami az önkormányzattal kötött a közvilágítással kapcsolatban.

Ezekkel az urakkal én elmentem, és megnéztem, és közölték velem, hogy ez nem az ő kompetenciájuk, ott valamilyen vezeték van elszakadva. Ez a ÉDÁSZ, vagy E-ON-nak nevezett illetékesnek a területe, úgyhogy ők ezt nem javítják.

Kérnélek Lajos, hogy kinek, mi az illetékes területe, illetve ki jogosult ennek a kijavítására. Ő elmondásuk szerint az E-ON.

**Varga László:** olvasom a műszaki osztály vezetőjének a válaszát. Vasút utcának a közvilágítás kiépítése milyen drága lenne. Én mindenféleképpen – már most mondom a képviselőtársaknak – a támogatását kérem, hogy a következő évi költségvetésbe kerüljön beépítésre.

Ezeknek az oszlopoknak, illetve a lámpatesteknek az ára, egy nagyon fontos dolog, mert ott nagy balesetveszély alakulhat ki.

Több kérdésem is lenne.

Mikor kezdődik az aszfaltozások művelete? Mikor lehet arra számítani, hogy elkezdik a munkát?

Olvasom szintén, hogy a Jókai és a László utca lakóinak kérésére, a hivatal megtett bizonyos lépéseket.

A helyi járatos, Heti 2000 Kft. ügyvezetőjével sikerült-e valamiféle megállapodást találni arra, hogy az utca lakói részesüljenek abban, hogy ott megálljon a busz?

Mikor lehet arra számítani, hogy a Pusztageresi iskolával kapcsolatban engedélyes tervekkel rendelkezünk, és elkezdhetjük a tervek megvalósítását? Ez azért is fontos,

mert megkeresések érkeztek hozzánk, alpolgármester úr közbenjárásával. Megyei szinten is érdeklődés mutatkozik arra, hogy ezt az épületet hasznosítsuk. Többféle gondolat született ebből. Helyi egyesületek, csoportok is megkerestek ennek a hasznosítására. Én a helyi oktatási intézményeket – abban az esetben, ha ez kialakulhat a nyárra – akkor mindenféleképpen megkeresném. Említést tettem rá, ők várakozóan néznek a történések elé.

Holnap március 15-ke – Nemzeti Ünnepünk – és minden képviselőt, minden városlakót szeretettel várunk az esti fél hetes ünnepségre, itt a Hősök terén.

**Gábris István:** szeretném megköszönni a tavaly alakult sárbogárdi vadásztársaságnak, vezetőségének, hogy ígéretükhöz híven, megkezdték a külterületi földutak, dűlőutak kivitelezését.

**Rigó László:** 18.) napirendi ponthoz még van, az elmúlt testületi ülésen a bejelentésekre adott válasz, Varga László megfelelő-e a válasz, döntenem kell róla.

**Varga László:** elfogadom.

**Sinka Attila:** én is elfogadom.

**Etelvári Zoltán:** fenntartással, de elfogadom, az előbb elmondtam az indokaimat.

**Rigó László:** aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselőtestület **13 igen, 2 tartózkodó** szavazattal a bejelentésekre adott választ elfogadta.

**Dr. Krupa Rozália:** én az önkormányzati rendelettel kapcsolatban – gondolom a helyi építési szabályzattal kapcsolatban – tette fel ezt a kérdést Bártfai úr. Nagyon jól tudja, jelen volt – hogy volt egy egyeztetés, folyamatban van a rendeletmódosítás. Futja a kötelező körök. Ott már a január elsejétől hatályos építési jogszabály fog bekerülni, mire ide tudjuk hozni a testület elé.

A másik a fenntartható fejlődés programja. Az integrált városfejlesztési stratégia, ugyanezekről szól. Társadalom, természet, gazdaság, önkormányzati fejlesztések. Azért integrált, mert minden benne van, benne van a civil szféra, a vállalkozások, és az önkormányzati fejlesztések is. Semmi mást nem tartalmaz, de nyilván akkor majd elmondja, rázza a fejét, hogy nem arról szól.

Az integrált városfejlesztési stratégiáról szóló kézikönyv az azt tartalmazza, tehát minden ágazatra vonatkozóan. És a különböző tulajdonosoknak a fejlesztéseit kovácsolja egybe.

**Bártfai Antal:** a jegyzőasszonynak jelzem, hogy nem a helyi építési szabályzattal kapcsolatban tettem fel ezeket a kérdéseimet, hanem akkor sorolom: a 28/2000, 8/2005-ös helyi önkormányzati rendelettel kapcsolatosan tettem fel ezt a kérdésemet. És ugyanúgy a 33/2005-ös rendelettel kapcsolatosan tettem fel az előző kérdésemet. A helyi – tehát a Sárbogárd Város – fenntartható fejlődés helyi programjának az alátámasztására, még annyit szeretnék elmondani, hogy az átfogó fejlesztési célnak a fenntarthatóság elérésének, egy bizonyos átfogó megközelítéssel kell párosulnia, mely értelmezésének mindhárom szintjén megjelenik. Tehát a lokálagenda 21 értelmezésének mindhárom szintjén megjelenik.

A fenntarthatóság lokális programjának a lokális agenda 21-nek a legszűkebb értelmezése maga az elkészített stratégiai terv, a dokumentum. A második – bővebb értelmezése szerint – a lokál agenda 21-en értjük a program létrehozásának és megvalósulásának folyamatát.

A harmadik, és egyben a legteljesebb értelmezése szerint, a lokál agenda 21, a fenntarthatóság, lokális programja, maga a gazdálkodásmód, a gazdálkodási mód, életforma, életmód, politikai kultúra, amelyet a fenntartható fejlődés elve hat át. Én javaslom a jegyzőasszonynak, hogy ezt az integrált városfejlesztési stratégiáról szóló kézikönyvet ismerje meg, és ezen kívül, legyen kedves ismerje meg, ezt az útmutatót, amely a lokál agenda 21 nevet ismeri, és akkor rá fog jönni, hogy amit az előbb elmondott, az nem teljesen azzal egyezik.

**Dr. Krupa Rozália:** ezt a cinikus választ visszautasítom, kezdjük azzal. Ismerem a városfejlesztési kézikönyvet én is javaslom önnek, hogy ismerje meg. Tehát, amik itt elhangzottak a januári testületi ülésen, meg a februárin akkor is ismertem, egyelőre nem azt tartalmazta.

Minden egyes EU-s pályázatnak van fenntarthatósági kritériuma, erre vonatkozóan ugyanaz a közös útmutató van, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján, van esélyegyenlőségi is. Az is, minden egyes pályázatnál használatos. Tehát minden egyes pályázatnak meg kell felelnie a fenntarthatóság követelményének. Ilyen dokumentum, hogy külön fenntarthatósági program – mert kiollózta az Internetről, hogy valaki ilyen címen készített egy ilyen programot – nincs ilyen kötelezés, hogy ilyen program lenne.

Az integrált városfejlesztési stratégia sem kötelező Sároboárd esetében, ezt elmondtuk az előzőekben, de a testület döntött arról, hogy mégis megcsináltatja, függetlenül attól, hogy nem kell, hogy rendelkezzen vele. De nyilván az egy hosszútávra szóló fejlesztéseket tartalmazó, és több együttműködést, és a partnerséget tartalmazó dokumentum lenne. Amiben jeleztem, hogy a társadalom, a gazdaság, a természet, a közsféra, minden benne kell, hogy legyen. És nem csak az önkormányzat fejlesztéseit kell, hogy tartalmazza, hanem valamennyi szereplő részéről tervbe vett, vagy csak elképzelés szintjén meglévő – az elkövetkezendő 10-15 évre szóló – fejlesztéseit kell, hogy tartalmazza.

Nyilván ezt mi magunk, csak úgy tudjuk megcsinálni, ha mások is közlik, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének. Az önkormányzat – a hivatal is – csak az önkormányzati fejlesztéseket ismeri, másét nem. Tehát ha nincsenek javaslatok, meg nem lesznek javaslatok, meg nem lesznek ötletek, nem arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat mit csináljon meg, hanem arra vonatkozóan, hogy x vállalkozás, y magánszemély vagy egyéni vállalkozó, mit szeretne az ő saját tulajdonával megvalósítani, a jövőt illetően, akkor nem tartalmaz többet, mint az önkormányzati fejlesztéseket. Nem arra vártuk a javaslatokat, hogy önkormányzat mit építsen, meg milyen beruházásokat hajtson végre. A képviselőtestület dönti ezt el, hogy milyen beruházásokat hajt végre. Van egy ciklusprogramja, erre már képviselőtestületi határozat van, abból már ki tudunk indulni, a többit pedig nyilván lehet ötletelni, hogy a ciklusprogramon túli időszakban, milyen városfejlesztés történjen.

Azt mondom, hogy az integrált városfejlesztési stratégiának, az integráltsága az a szó, hogy integrált, az azt jelenti, hogy minden benne van. És benne van akkor a társadalom, a gazdaság, a közsféra és benne vannak a vállalkozók, és az önkormányzati fejlesztések is.

Mivel több hozzászólás nem volt Rigó László, alpolgármester, megköszönte a jelenlevőknek a részvételt, és a nyílt ülést 11.39-kor bezárta, azzal, hogy a képviselőtestület zárt ülésen folytatja a munkáját.

Kmf.

(:Rigó László:)  
alpolgármester

(:Dr. Krupa Rozália:)  
jegyző

(:Nedoba Károly:)  
jkv-hitelesítő, képviselő

(:Varga László:)  
jkv-hitelesítő, képviselő