

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. január 18-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	alpolgármester
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő (14 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália, jegyző, Szenci György okmányiroda vezető, aljegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Komjátiné Hermann Éva, gazdasági osztályvezető, Barna Edina, szakreferens, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Vágvolgyi Elvira jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Arany Szabó Ferencné, Horváth Ferencné, Háriné Németh Ilona

Helyi sajtó képviseletében: Alpek Zoltánné Sárréti Híd, Hargitai Lajos videofelvétel készítésével.

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes.

Őri Gyula úr jelezte, hogy kórházi ápolása miatt nem tud részt venni, Schmidt Lóránt jelezte, hogy vizsgán kell részt vennie, és ha az elsők között nem tud bejutni, akkor nem tud részt venni a testületi ülésen

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot dr. Szabadkai Tamás és Varga László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel dr. Szabadkai Tamás jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Varga László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta

Juhász János: meghívóban szereplő napirendi pontokhoz annyi megjegyzést szeretnék tenni – hogy a nyolcashoz, tehát a KDOP pályázathoz – jönni fog az a cég, aki partnerséget kínált ennek a pályázatnak a megvalósításában. Az a kérésem, hogy 11 órára kértem, hogy jöjjenek, ahogy ezt más külsősök esetében is tettük: ha megérkeznek a személyek, akkor az éppen napirenden lévő kérdés tárgyalását követően azzal a ponttal folytatjuk tovább az ülést.

20/1. A sárbogárdi napok időpontjának meghatározása. Az osztós anyagoknál a 7.) ponttal jelöltet, kérem átjavítani 20/1-re.

Z/2. Megyei díszpolgári cím adományozására, javaslat. A többi pedig, ahogy a meghívóba szerepel. Ezekkel a kiegészítésekkel tenném fel szavazásra a napirendi pontokat.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a napirendi pontok közé emelte a 20/1 A sárbogárdi napok időpontjának meghatározása, valamint a Z/2 Megyei díszpolgári cím adományozása című napirendi pontokat. Ezzel a módosítással az ülés napirendjét elfogadta.

Napirend:

1. Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
2. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
3. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: polgármester
4. A polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása.
Előadó: ÜJB elnök
polgármester
5. Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.
Előadó: polgármester
6. A városi önkormányzat 2008. évi költségvetésének tárgyalása.
(I.forduló)
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági osztály vezetője

7. A 2008. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.
Előadó: polgármester
8. KDOP 2007.3.1.1./B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása.
Előadó: polgármester
9. Fejér Megyei Közgyűlés által fenntartott VVSI működésének átalakítása.
Előadó: polgármester
10. Nevelési tanácsadás kistérségi feladatellátása.
Előadó: jegyző
11. Energiatakarékossági Terv.
Előadó: műszaki osztályvezető
12. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2007. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.
Előadó: polgármester
13. Tájékoztató a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről.
Előadó: jegyző
14. Tüdőgondozó épületének térítésmentes önkormányzati tulajdonba kérése.
Előadó: polgármester
15. Kazinczy – Kölcsey utcák lakó pihenőövezeté nyilvánításáról döntés.
Előadó: jegyző
16. Pusztáegres 03/54, 03/63, 04/7, 025 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése.
Előadó: polgármester
17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: a végrehajtásért felelősök
19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
20. Bejelentések, interpellációk

Zárt ülés

1. Első lakáshoz jutók támogatása.

Előadó: ESZB. elnök

2. Bejelentések

A Képviselőtestület rátért a 1.) napirendi pontra.

1. Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János polgármester szavazásra tette fel a rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
1/2008. (I. 24.) Ktr. sz. rendelete**

**Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007. (IX. 25.)
Ktr. sz. rendelet módosításáról.**

A Képviselőtestület rátért a 2.) napirendi pontra.

2. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János polgármester szavazásra tette fel a rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**2/2008.(I. 24.) Ktr. sz.
rendelete**

A Képviselőtestület rátért a 3.) napirendi pontra.

3. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

Juhász János: a köztisztviselői illetményalapnak az 5%-os mértékű emelése hozza ezt ide elénk, közzsférában 5%-kal emelkednek az illetmények. Itt a lehetőség ismét adott, hiszen a köztisztviselői illetményalap az alapja, 1,5 szorzó, ami bőven alatta van a város adottságából adódó 3,5 –szörös szorzónak, a város anyagi lehetőségeinek megfelelően vannak megállapítva ezek a szorzószámok. Emiatt került módosításra, az új törvény miatt.

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: valóban emelkedett az illetményalap 5%-os mértékkel. De ránk olyan értelemben nem kötelező, hogy dönthetünk úgy, hogy a szorzót viszont lejjebb visszük és a jelenlegi tiszteletdíjat, meghagyjuk. Én azt gondolom, hogy a város jelenlegi helyzetében nem indokolt ezt a döntést meghozni, amikor az intézményeinket minimum szinten működtetjük, amikor az ő dologi kiadásait minimum szinten működtetjük. A város gyakorlatilag fejlesztési hiteleket vesz fel, egész hitelei vannak, én azt gondolom, hogy nem kellene a tiszteletdíjat megemelni.

9.11-kor Etelvári Zoltán kiment a teremből,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Várjunk azzal, hogy a város egy kicsit jobb helyzetben legyen, akkor én egyetérteneék az illetményemeléssel, akkor meg is tudnám szavazni, azonban most ezt nem tartom aktuálisnak.

Arról nem is beszélve, hogy ez az illetményemelés, igen kis léptékű – úgy is mondhatnám – hogy elég pitiáner. Hiszen 1-2e forinttal emelkednének. Szerintem nem éri meg az ezzel járó herce-hurcát vállalni, és emelni.

Azt is lehet mondani, hogy le lehet mondani a tiszteletdíjról, sokan, sok esetben ezt meg is tesszük. De ha még le is mondunk, akkor is van közterhe 40% körüli közterhe van.

Juhász János: 29%

Dr. Szabadkai Tamás: akkor 29% közterhe van, amit meg kell fizetni a városnak abban az esetben is, hogyha valaki azt jótékony célra használja fel. Ugyanez érvényes a polgármester illetményével, illetve az alpolgármester illetményével, tiszteletdíjával, és a költség átalányával kapcsolatban, még egyszer nem szeretném elmondani ugyanezt ezeknél a napirendi pontoknál.

9.12-kor Etelvári Zoltán visszajött a terembe,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Fülöp Sándor: csatlakozni szeretnék az előttem szólóhoz. Javaslatom is lenne, szavazzunk arról, hogy a költség ugyanannyi legyen a város részére. Tehát ne emeljük a tiszteletdíjunkt, hanem hagyjuk az eddigi mértékben és a szorzót változtassuk olyan mérvűvé, hogy a tiszteletdíj ne változzon. És kérem, hogy erről szavazzunk.

Juhász János: a további gondolkodást megkönnyítendő, én körbe adtam egy táblázatot. A 2007-es képviselői díjak kimutatásáról, illetve a hiányzások miatti tiszteletdíj levonásokról.

Nedoba Károly volt aki javasolta annak idején, hogy nézzünk utána, hogy vajon eredményes volt-e az, hogy aki testületi ülésről, bizottsági ülésről vagy annak bizonyos tartamáról hiányzik, annak a tiszteletdíjának bizonyos hányada megvonásra kerül.

2007-ben, csak februárban kezdődött, a rendeletnek megfelelően a tiszteletdíjak csökkentése hiányzások esetén. 1.638.200 Ft-nyi tiszteletdíjat vontunk meg a képviselőktől. Az imént felszólalt Fülöp Sándor úrtól, például 360.000 Ft-ot, és ezt ezúton is köszönjük neki. A csúcstartó dr. Berzeviczy Gábor – akinek az arcát már lassan fel sem ismerjük – ő 480.000 Ft-tal járult hozzá a város működéséhez, amennyiben a hiányzásai miatt ennyivel csökkentek a kiadásaink. Tehát 1.638.000 + a 29%-nyi járulék, az 475.078 mindösszesen 11 hónap alatt 2.113.278 Ft-tal kellett a városnak kevesebbet kifizetni képviselő tiszteletdíjakra, mint amennyivel erre jogosultak lennének. A 11 hónap alatt a teljes a tervezett 22.216.000 Ft-nyi tiszteletdíj, plussz járulékból ez az összeg 9,51%-os megtakarítást jelent. Ha 12 hónapra vetítem, akkor pedig 10,37%. Azt gondolom, hogy jó az, ha 5%-kal pontosan az országos trendnek, meg az illetményalapnak megfelelően emeljük a tiszteletdíjakat, és aki pedig nem jár, nem végzi azt a tevékenységet, azt a munkát amire vállalkozott, attól elvonjuk a törvény szabta lehetőségek mértékének megfelelően, és így egyensúlyban fog maradni, ez nem fogja a város költségvetését problematikus helyzet elé állítani.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Fülöp Sándor képviselő javaslatát: az illetményalap növekedését úgy kompenzáljuk, hogy visszafelé számolva az összeghez igazítani. Tehát kisebb szorzót állapítsunk meg és ennek kapcsán ugyanaz a tiszteletdíj kerülne kifizetésre.

A képviselőtestület **4 igen, 7 nem, 3 tartózkodó** szavazattal nem fogadta el Fülöp Sándor Képviselő javaslatát.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

A képviselőtestület **10 igen, 3 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
3/2008. (I. 24.) Ktr. sz.
rendelete

a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról,
költségtérítéséről és a működési
feltételek biztosításáról szóló 40/2006. (XI.2.) Ktr. sz. rendelet
módosításáról

A képviselőtestület rátért a 4.) napirendi pontra.

4. A polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása.

**Előadó: ÜJB elnök
polgármester**

Juhász János: annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elnöklést nem adom át, de természetesen az én illetményemnél nem fogok szavazni. Az alpolgármester úr az illetményénél, meg a költség átalányának megállapításánál, nyilván nem fog szavazni, ezt majd a költség átalány esetében a másik alpolgármesterre is vonatkozik.

Kérem az én illetményem meghatározásánál az én kizárásomat, amennyiben ezt a képviselőtestület akceptálja, kérem szavazzon róla.

A képviselőtestület **13 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása.” napirend a polgármester illetményének megállapítása döntéshozatali eljárásából – kérésére – érintettség miatt Juhász János polgármestert kizárja.

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János szavazásra tette fel a határozati javaslat azon részét, mely szerint a polgármester illetménye 13,5 szorzószámmal új illetményalapnak megfelelően 521.800 Ft-ra emeljék, kérem szavazzon.

A képviselőtestület **9 igen, 2 nem 2 tartózkodó, 1 fő nem vett részt** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról szóló írásos előterjesztést megtárgyalta.

A Képviselő-testület Juhász János polgármester úr illetményét 2008. január 01-től havi bruttó 521.800 Ft összegben állapítja meg.

Utasítja az alpolgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző
alpolgármester

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: az alpolgármester tiszteletdíja 5%-al 122.500-ról 128.600-ra emelkedik, amennyiben a testület elfogadja. A kizárásról döntünk, Rigó László alpolgármester kérte a kizárását a szavazásból. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Rigó László: igen kérem a kizárásomat.

A képviselőtestület **13 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása.” napirend alpolgármester tiszteletdíj megállapítása döntéshozatali eljárásából – kérésére – érintettség miatt Rigó László alpolgármestert kizárja.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az alpolgármester tiszteletdíjának 5%-os emelését, határozati javaslat szerint.

A képviselőtestület **9 igen, 3nem 1 tartózkodó, 1 fő nem vett részt** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester illetményének és az alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról szóló írásos előterjesztést megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Rigó László alpolgármester úr tiszteletdíját 2008. január 01-től havi bruttó 128.600 Ft összegben állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért az 5.) napirendi pont tárgyalására.

5. Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.

Előadó: polgármester

Juhász János: az 5%-os emelésről miután döntöttünk, így a 20%-os költség átalányt figyelembe véve, 24.500-ról, 25.720 Ft-ra emelkedne Rigó László, és Ferencz Kornél alpolgármesterek költség átalánya.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János, szavazásra tette fel Rigó László kizárását az őt érintő költség átalány meghatározásos szavazásból.

A képviselőtestület **13 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

6/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása” napirend kapcsán a saját költségátalányának megállapítása döntéshozatali eljárásából – kérésére – érintettség miatt Rigó László alpolgármestert kizárja.

Juhász János szavazásra tette fel Rigó László alpolgármester költségátalányának 5%-os emelését, 2008. január 1-jétől.

A képviselőtestület **9 igen, 3nem 1 tartózkodó, 1 fő nem vett részt** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármesterek részére költségátalány megállapításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület Rigó László alpolgármester költségátalányát 2008. január 01-től kezdődően tiszteletdíjának 20 %-ban 25.720 Ft összegben állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Juhász János, szavazásra tette fel Ferencz Kornél kizárását az őt érintő költség általány meghatározásos szavazásból.

A képviselőtestület **13 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

8/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása” napirend kapcsán saját költségátalánya megállapítása döntéshozatali eljárásából – kérésére – érintettség miatt Ferencz Kornél alpolgármestert kizárja.

Juhász János szavazásra tette fel Ferencz Kornél alpolgármester költségátalányának 5%-os emelését (a tiszteletdíj 20%) való emelését, 2008. január 1-jétől.

A képviselőtestület **10 igen, 3 nem, 1 fő nem vett részt** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

9/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármesterek részére költségátalány megállapításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület Ferencz Kornél alpolgármester költségátalányát 2008. január 01-től kezdődően 25.720 Ft összegben állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért a 6.) napirendi pont tárgyalására.

6. A városi önkormányzat 2008. évi költségvetésének tárgyalása.

(I. forduló)

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző

Gazdasági osztály vezetője

Juhász János: a tegnapi előtti napon az érdekegyeztetést lefolytattam, illetve lefolytattuk. Mindenki megkapta osztós anyagban a jegyzőkönyvet. Elég részletes volt, mindenki láthatja, hogy a személy jellegű juttatások témakörben szélesebb tárgyalást folytattunk a szakszervezetek helyi képviselőivel. A költségvetéshez annyit szeretnék hozzátenni, amit az előterjesztésben is. Néhány dolgot kértek, de most

nem áll módunkban támogatni. Étkezési utalvány kiterjesztése, például, amit megszabtunk a költségvetési koncepció meghatározásakor, csak azt tudtuk támogatni többet nem.

A költségvetésről annyit szeretnék elmondani, hogy december 23-án a tavalyi évben kihirdették a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló CLXIX. számú törvényt. Január 7-én megkaptuk a Magyar közlönyt. Azt is lehetett tudni, hogy önkormányzati szférában, tovább csökken az állami támogatás mértéke. Az államháztartás kiadási oldalát szűkítik és szűkítik az önkormányzatok működési területeit is.

Az állami számvevőszék megállapításaiból az előterjesztésbe néhányat beemeltünk, hogy ne csak laikusok mondjunk esetleg véleményt, hogy ez egy önkormányzatot hátrányosan érintő költségvetés – ez a 2008-as – hanem az állami számvevőszék gondolom eléggé felkészült, és komoly tudással rendelkező, személyekből álló egység, amelynek a megállapításai megszívlelendőek, illetve egyértelműen helyt állóak.

A központi költségvetési támogatás, helyi önkormányzati bevételeken belüli aránya, tavaly még 43,6% volt, ez 2008-ra 40,1%-ra csökkent, tehát 3,5%-kal, ami egy igen szép összeg, 50,1 milliárd forintos csökkenés, országosan. Az ÁSZ ezúttal is javasolja a kormányzatnak, hogy gondoskodjon róla, hogy a helyi önkormányzatok a feladatok ellátásából, az államtól kapják meg a szükséges forrásokat. Szükséges forrásokat nyilván nem kapjuk meg, hiszen látszik a százalékából, hogy az összes bevételen belül tovább csökken az állami juttatásoknak az aránya.

A tavalyi évi, igen szigorú és sok-sok kemény lépésnek köszönhetően, most úgy tudott elkészülni az első fordulás költségvetési tervezet, hogy nem 408M-ós forráshiányról beszélünk, mint tavaly volt, hanem 143.251.000 Ft-ról, amit tovább csökkent az, hogy amit nem lehetett most itt megjeleníteni – tehát a prémium éves program alapján visszaigényelt összeg, illetve a bérintézkedések, központi bérintézkedések – amik legfeljebb feles arányban járulnak hozzá a bérfeljesztés forrásaihoz. A többit a mi önkormányzatunknak kell, valamilyen nem létező pénzből hozzátenni. Lényege a dolognak, hogy ezt 37.400.000 Ft-ra lehet taksálni, ez eleve csökkenti ezt a 143M-ós forráshiányt. Azt tűztük ki célul, hogy 50M forintot lehetőleg ne haladja meg az évi forráshiánya a városnak, hogy kezelhető legyen a gazdálkodási hiány. Nagyobb nyugalommal lehessen ezt az évet működtetni.

Az előterjesztésben szerepel még sok minden. Olyan is, hogy mely intézményeknél nem igazán aszerint számolták ki a lehetőségeket, a dologi kiadások tekintetében, mint ahogy azt megkapták levélben a jegyzőasszonytól, még november 13-án.

A határozati javaslatban szerepel az, hogy ezt a helyére tesszük – az 5.) pontban – hogy a dologi előirányzatokat a költségvetési koncepció, a 308-as testületi határozat 4.b pontjában foglaltak szerint kell elvégezni.

Bizottságok elmondják – hogy teljes összhangban a 3.) pontnál, a meghatározott körben – a közalkalmazottaknak étkezési utalványt, továbbra is biztosít, 4500Ft/hó mértékben, illetve a bizottságok egybehangzóan akceptálták a javaslatomat, a 7.) pont, hogy a Roma Kisebbségi Önkormányzatot ebben az évben 100e Ft-tal támogassa a képviselőtestület. Az utolsó bizottsági ülésen – Civil bizottsági ülésen, Nedoba úrnak volt egyéb javaslata, de ezt majd ismerteti.

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: javasoljuk továbbá a képviselőtestületnek, hogy a verseny és élsport költségvetési előirányzat, az új szezon, tagdíj és a nevezési díjával csökkentve kerüljön tervezésre, júniusban térjen vissza erre a témára a képviselőtestület.

Ez, hogy érthetőbb legyen, azért van – természetesen nem azért, hogy a sporttól vonjunk el – a verseny-és élsportban a szezon, az augusztustól-augusztusig van. És erre az évre gyakorlatilag minden be van fizetve, és tagdíjat is majd csak augusztusban kell befizetni. És nem lehet még tudni, hogy ki melyik osztályban fog játszani, és ez függ attól, hogy mennyi a nevezési díj és a tagdíj. Tehát csak ennyi a magyarázata az egésznek.

Dr. Szabadkai Tamás: költségvetési koncepció tárgyalásakor már ismertettünk jó néhány olyan javaslatot, ami a reprezentatív kiadásoknak a visszafogására irányult, változatlan, hogy ezt a költségvetést felemásnak érzem. Sírunk-rívunk, de valamire van pénz, valamire nincs. Azt hiszem, hogy az intézményeink, azok pontosan tudják, hogy milyen költségvetést kíván elfogadni a város, tehát 4,5%-os dologi kiadás tervezés, nem véletlenül nem értették, vagy lehet, hogy értették, és tudatosan terveztek. Éppen azért, mert feltételezem, hogy ők is tudják, hogy ez nem így fog megvalósulni az év folyamán.

Azt hiszem, hogy még egyszer azokat a javaslatokat, amiket a költségvetési koncepcióba beterjesztettünk, nem sorolom őket, azokat még egyszer nem terjesztem elő, pusztán azért, hogy tízen leszavazzák – annak semmi értelme nincsen. Efelett a költségvetési koncepció felett a döntés már képviselőtestület ülése előtt vélhetően megszületett. Ezt támogatni – a magam részéről – pontosan emiatt, mert úgy látom, hogy azokra a feladatokra, amit a város szolgáltatásként tudna nyújtani a lakói számára, keveset áldoz; viszont más reprezentatív – döntően reprezentatív kiadásokra – sokat áldoz. Ami az előterjesztésben benne van, mint nem kötelező kiadás, mi nem kötelező kiadás – most szavaztunk róla, például a tiszteletdíjak kérdésében – akkor ugye költségvetési koncepciókor javasoltam, javasoltuk, hogy csökkentsük a felére. Nem fogadta el a képviselőtestület. Úgy gondolom, hogy ezzel szemben nem méltányos az intézmények vonatkozásában alkalmazni, hogyha mi ezt magunkon ilyen formában nem tesszük meg.

A másik, ami szemet szúrt az előterjesztésben, hogy a városnak van 24.600.000 Ft iparüzési adó kintlevősége. Tehát a vállalkozóknak ennyi adóhátraléka van a várossal szemben. Ez úgy első pillantásra nem kevés. Viszont más önkormányzatoknál tapasztaltam, hogy abban az esetben, hogyha a vállalkozók pontosan tudják az önkormányzat szándékait, fejlesztési irányait, és jobban be vannak vonva a város életébe, akkor sokkal nagyobb az adófizetési hajlandóság is. Most azt érzékelem a városban, hogy ez nincsen így. Ebben szerintem lépéseket kellene tennünk.

Például a Balaton környéki önkormányzatnál, ez ugyan nem iparüzési adó témaköre, hanem idegenforgalmi adó. Ott találkoztam olyannal, hogy az önkormányzat mielőtt emelte volna ezt a mértéket, azelőtt levélben megkereste az érintetteket, és pontosan leírta, hogy milyen fejlesztések miatt szükséges azaz emelés.

Én azt gondolom, hogyha a vállalkozók pontosan tudnák, hogy mire – hova – fizetik az iparüzési adót – mindig ez a kérdés merül fel fórumokon is – akkor a fizetési hajlandóság is sokkal nagyobb mértékű lenne.

Kérdésként annyit szeretnék feltenni, hogy – olvasom az előterjesztést – ami tervez, kötvény kibocsátással, fejlesztési hitellel, rullírozó forráshiánnyal, mint egy 140M Ft, 105M Ft, illetve a kötvénykibocsátás az 150M-ós tétel. A város vezetése, polgármester úr, nem tartja-e ezt a hitelállományt túlzott nagy mértéknek?

Juhász János: úgy tudom, hogy MSZP frakcióvezető, meg helyi pártelnök, meg a megyei MSZP frakcióban ülsz a megyében. Majdnem bejutottál a parlamentbe is, 1400 valahány vokssal maradtál le. Ha ott lennél nyilván ugyanúgy fegyelmезetten, mint az összes többi MSZP, SZDSZ-es képviselő, megszavaztad volna a Magyar Köztársaság ez évi költségvetését. Elmondtam az állami számvevőszék adatait, idézve, hogy 3,5%-kal csökkent a kormány javaslatára elfogadott ez évi költségvetésnek az önkormányzatokat érintő fejezete.

Most felteszem a kérdést, hogy mi járunk el helytelenül, hogy az intézményeinknek az államtól kapott szűkülő források ellenére lehetőséget adunk, hogy a kormány által tervezett 4,5%-os mértékkel emelhessék a működési kiadásait. Vagy esetleg a parlamenti többség tovább szigorítja az önkormányzatok gazdálkodásának feltételeit. Részben azért, hogy az önkormányzatoknál zömmel nem az MSZP, SZDSZ-es többségek vannak. Ez az egyik.

A másik, ez nem csak iparüzési adó, az itt lévő adat, hanem gépjárműadó hátralék is. Egy gépjármű kivonásra egy éves nem fizetés után lehet lépéseket tenni, akinek egy éves tartozása van, meg is fogjuk tenni ezeket a lépéseket, ez majd azt jelenti, hogy csőstül be fogják fizetni a gépjárműadót. Tehát ez a 24,7M Ft-os adó kintlévőség, ez nem csak iparüzési adó.

A hitelállományra vonatkozó kérdésed meg sem értettem nagyon. Az, hogy ha fejlesztési hitelt veszünk fel, az későbbi évekre terhel, az rendben van. De a kötvényt kár belemagyarázni, mert ez majdnem olyan, mint a közteher, meg a köztartozás – ami már valaki részéről elhangzott, aki televíziózni szokott – tehát a kötvényt azért bocsátottuk ki, az a cím szerepel, hogy a működési kiadások terv szerű csökkentése érdekében. Nem másért. Azaz azt a kötvényt, amit kibocsátunk – és ezt vélhetően február 20-kától tudjuk megtenni – azt a 150M Ft-ot, amint megkapjuk az ellenértékét, a rullírozó hitelkeretünk csökkentésére fordítjuk, és csak egy 50M Ft-os rullírozó hitelkeretet hagyunk, szemben a régi 210-el.

A 150-et egy év türelmi idő után, évi 21,4M Ft-os törlesztő részletekben – pontosan azért – fogjuk kifizetni. Azért, hogy megnyugtatóbb gazdálkodást folytathasson majd a képviselőtestület a későbbi időszakban, aztán 2010-ben pedig azok, akik a választók bizalmából újra itt ülhetnek ebben a testületben.

Nem félek attól, hogy eladósodunk, mert az egyik fele, amit érintettél, az azt a célt szolgálja, hogy az csökkenjen. Megterhelő lesz, de jó cél érdekében történik.

Bártfai Antal: két kis dologban hívom fel a képviselőtestület figyelmét, hogy a korábbiakban születtek határozatok a város életét javítóan. Ilyenek a környezetvédelmi program, koncepció, amiket felállított az önkormányzat. Ebben szerepelnek olyan dolgok, amiket a jövőre nézve – tehát a megszületését nézve – költség kihatásai vannak. Ezeket a költségkihatásokat nem látom beépülni, a jelen költségvetési elképzelésekbe.

Ugyanígy nem látom a fogyatékos ügyi koncepcióban szereplő kötelezettség vállalásokat, vagy az abban szereplő dolgoknak a megvalósulására pénzügyi

fedezetet, talán majd a 18. napirendi pontban a polgármester úr, el tudja mondani, hogy sajnos pénzügyi fedezet hiányában az abban szereplő dolgokra nem jutott pénz.

Szeretném, ha kicsit előrébb mennénk a dolgoknak, és ebbe a költségvetésbe kerüljön betervezésre a korábbi határozat, és annak megfelelően a pénzügyi eszköz.

Dr. Krupa Rozália: koncepciónak megfelelően készítettük el az első forduló költségvetést. Amennyiben javaslat hangzik el, arról a testület szavaz, hogy második fordulóra más jöjjön.

Juhász János: lehetett érteni a választ?

Horváth Tibor: nem lehetett hallani.

Bártfai Antal: nem értettem, nem hallottam.

Dr. Krupa Rozália: a költségvetési koncepciónak megfelelően készítette el a hivatal a testület elé, ezt az első forduló előterjesztést. Abban a határozatban sem szerepel, semmi ilyen tétel, ha most elhangzik egy javaslat, arról a testület majd nyilván szavazni fog, és akkor a hivatal azt fogja majd betervezni. Nincs javaslat, ez csak egy kérdés volt, de ténymegállapítás nem szerepel benne, én is azt tudom mondani, hogy nem szerepel benne. Nem is úgy szólt a határozat, hogy szerepeljen benne.

Bártfai Antal: lehet nem jól fejeztem ki magam. Elnézést. Arra utaltam, hogy voltak, vannak az önkormányzatnak korábbi határozatai, amelyek kimondják, hogy a költségvetésbe – azokban a határozatokban – pénzügyi fedezetet kell biztosítani. Ezeknek a határozatoknak az érvénybe jutását, a jelen költségvetési rendelet tervezetben nem látom.

Juhász János: a pénzügyi lehetőségek függvényében, mindig úgy születnek. Jegyzőasszony, arra utalt, hogy novemberi költségvetési koncepció határozatát, amit a képviselőtestület kimondta, hogy a hivatal, hogyan munkálja ki a költségvetés első fordulójára 2008-as költségvetést. Ilyen elemek nem szerepeltek a koncepcióban. Így be sem tudta emelni. Arra mondta, hogyha összegszerűen, vagy jól megfoghatóan érkezik egy határozati javaslat, a testületnek kell döntenie róla, hogy a második fordulóra készüljön-e vagy sem.

Azt tudom mondani, hogy amikor felsoroltuk ezt a sok-sok mindent, hogy mi a nem kötelező feladatellátás – 9 elemet csatoltunk – teljesség igénye nélkül felsoroltunk. A határozati javaslatban szerepel is, a 6.) pontban, hogy a nem kötelező feladatok közül az alábbiakat hagyja el, illetve csökkenti a forrásokat a képviselőtestület. Be lehet írni, hogy milyen feladatok, hány forinttal csökkent.

Hogy nem tettünk ilyen javaslatot a bizottságok terén, az annak az optimizmusomnak köszönhető, hogy úgy vélem, hogy ezen határozati javaslat elfogadását követően – amikor a hivatal mindent újra átszámol – akkor az én érzésem szerint, közel leszünk ahhoz, hogy a forráshiány nem haladja meg az 50M Ft-ot.

És mondom, hogy a tavalyi sok-sok kemény lépésnek köszönhetően állt elő, ez a kezelhető helyzet, amit fel lehet vállalni.

De, ha ezt a költségvetést elkezdjük felpuhíthatni, és új elemeket emelünk be csak amiatt, mert jól hangzik a tévében, akkor most közlöm, hogy ez nem lesz vállalható.

Varga László: had kérdezzek rá, a dolog tisztázása végett, hogy ha mi a koncepcióban – mármint nem a költségvetési – hanem a fogyatékosági koncepcióban lévő határozatunknak nem megfelelően fogadjuk el a költségvetést, akkor mi törvényt sértünk, vagy nem sértünk törvényt. Ez volt a kérdés lényege, szerintem. Erre kérnék egy határozott választ.

Dr. Krupa Rozália: nem értem, hogy most mi a törvénysértő. Ha egyszer azt határozta meg a képviselőtestület, hogy évente a költségvetés során, majd ha lesz rá fedezet, akkor figyelembe veszi..

Varga László: én nem így írtam meg a koncepciót...

Dr. Krupa Rozália: hanem konkrétan? És arra a testületi határozat úgy szól, hogy minden évben biztosít forrást?

Varga László: nem, de ilyen biztos nincsen beleírva, hogyha majd lesz rá pénzünk.

Dr. Krupa Rozália: de maga a döntés az nem olyan volt, hogy...

Varga László: nem kötelező jellegű...

Dr. Krupa Rozália: ...forrást is biztosítunk hozzá és nem kötelezte magát a testület arra.

Varga László: irányt mutatott.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a személyi előirányzatok között a képviselőtestület az alkalmazottak részére étkezési utalványok tervezését a nem kötelező juttatások közül a jelzett intézmények vonatkozásán, engedélyezését teszem fel szavazásra.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a határozati javaslat ezen pontját elfogadta.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a Roma Kisebbségi Önkormányzat javára 100e Ft támogatás kerüljön tervezésre.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a határozati javaslat ezen pontját elfogadta.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a Civil Bizottság verseny és élsport költségvetési előirányzata, az új szezon tagdíj és a nevezési díjával csökkentve kerüljön be, júniusban térjen erre a témára a képviselőtestület.

A képviselőtestület **11 igen, 1 nem 2 tartózkodó** szavazattal a határozati javaslat ezen pontját elfogadta.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az előbbi módosításokkal együtt.

A képviselőtestület **10 igen, 2 nem 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

10/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzati 2008. évi költségvetése I. fordulójáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a 2008. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez az alábbiakat határozza meg.

1. A személyi előirányzatok csökkentése érdekében a közoktatási intézmények létszámát a II. fordulóra felül kell vizsgálni, a 2008/2009-es tanév indításához szükséges minimális létszám és tanulócsoporthoz szám figyelembevételével át kell tervezni.

2. Az intézmények létszám irányzásait nem emeli a képviselőtestület, így az ÁMK Sárszentmiklós kérését nem támogatja.

Az intézmények a képviselőtestület által jóváhagyott költségvetési létszámkeretek között átcsoportosítást nem végezhetnek, figyelemmel az ÁHT. 74.§. (1) bekezdésére, így a II. fordulóra elkészített költségvetéshez a legutolsó képviselőtestületi döntésnek megfelelően kell a személyi előirányzatokat tervezni.

3. A személyi előirányzatok között a képviselőtestület az alkalmazottak étkezési utalványainak tervezését a nem kötelezően járó intézmények vonatkozásában

a./ engedélyezi

4. Az év közbeni forráshiány növelésének elkerülése érdekében a rendelettervezetben szerepeltetni kell, hogy az előző évben végrehajtott létszámleépítésekhez kapcsolódóan folyósított állami támogatás összegét, valamint a 2008. évi bérszabályozási intézkedések támogatásához kötődő finanszírozást többletbevétel a forráshiány csökkentésére kell fordítani.

5. A dologi előirányzatok tervezésénél a 308/2007.(XI.9.) Kth. sz. határozat 4.b. pontjában foglaltak szerint kell eljárni az alábbi módosítással.

Az energiák – villany, gáz, távhő, víz, melegvíz – előirányzatainak tervezésénél a bázis adat az energiatakarékossági tervben elfogadott mennyiség, nem az előző évi felhasználás.

Az engedélyezett mennyiség és az egységár szorzatát tervezhetik az intézmények a II. fordulóra.

6. A nem kötelező feladatok közül az alábbiakat hagyja el, illetve csökkenti a forrását a képviselőtestület

a./ verseny és élsport feladatot az új szezon tagdíj és nevezési díj nélküli áttervezésével.

7. A Roma Kisebbségi Önkormányzatot a képviselőtestület 2008. évben 100.000 Ft átadott pénzeszközzel támogatja.

8. A rendelet-tervezetben szerepeljen, hogy a gazdálkodási egyensúly biztosítása érdekében, 2008. december 15. után kötelezettségvállalás ne történjen.

9. A működési forráshiány csökkentése érdekében az ÖNHIKI pályázatot elő kell készíteni az I. fordulóra történő benyújtásra, és a képviselőtestület áprilisi ülésére előterjeszteni.

10. Az általános tartalék szabad felhasználású összegén a képviselőtestület nem változtat, azt a koncepció szerint kell tervezni.

A kincstári rendszert a Városi Tűzoltóság kivételével fenn kell tartani.

11. A bevételek növelése érdekében a hátralékok behajtására az intézkedéseket meg kell tenni, a képviselőtestületet az I. félévi beszámolóval egyidejűleg önálló napirendként tájékoztatni kell.

12. A pályázati források felkutatására és a feladatok, beruházások forrásakénti bevonására minden területen kiemelt figyelmet kell fordítani.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi koncepcióban és a határozatban megfogalmazottak szerint készüljön el a város 2008. évi költségvetési rendelettervezete.

Határidő: 2008. január 24.; illetve március 27. a 8. pont tekintetében

július 24. a 10. pont tekintetében

Felelős: polgármester
jegyző

A képviselőtestület rátért a 7.) napirendi pontra.

7. A 2008. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.

Előadó: polgármester

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot, a táblázattal együtt.

A képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta *A 2008. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2008. évre összeállított esemény-naptárban szereplő programokat jóváhagyja, s azokat támogatja, illetve fedezi az évi költségvetésben a városi ünnepekre elkülönített keret (2.500.000,-Ft.) terhére:

DÁTUM	ESEMÉNY	Közreműködők a CISB mellett	PROGRAM
Március 15.	Nemzeti Ünnepe	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	ünnepség, koszorúzás
Május 1.	A munka ünnepe	József Attila Művelődési Központ	majális
Május	Gyermek-nap	József Attila Művelődési Központ	Gyermekműsorok
Június	Pedagógus Nap	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	Ünnepség
Augusztus 20.	Államalapítás Ünnepe	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	ünnepség, műsor
Október 1.	Idősek Világnapja	József Attila Művelődési Központ	ünnepi műsor
Október 23.	Nemzeti Ünnepe	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	Koszorúzás
November 12.	Szociális Munka Világnapja	ESZI	ünnepség, fogadás
December	Szeretet Karácsonya	József Attila Művelődési Központ	ünnepség, ajándékosztás

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2007. (III. 19.) számú rendelete, - mely a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata - értelmében a Képviselőtestület megbízza a polgármestert és a Civil

Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy szervezze meg és készítse elő a városi ünnepeket.

Továbbá, megbízza a CISB-t, hogy átruházott hatáskörben az éves költségvetésben biztosított előirányzat-felhasználás összegéről döntsön.

Utasítja a polgármestert és a CISB elnökét, hogy gondoskodjon a rendezvények szervezésének koordinálásáról, és az esemény-naptárnak megfelelő lebonyolításról.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester, CISB elnöke

Juhász János: a nyolcas napirendi pontot kihagyjuk, majd 11 óra körülre várhatjuk a prezentációt.

A képviselőtestület rátért a 9.) napirendi pont tárgyalására.

9. Fejér Megyei Közgyűlés által fenntartott VVSI működésének átalakítása.
Előadó: polgármester

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta *Fejér Megyei Közgyűlés által fenntartott Velencei-tavi Vízi Sportiskola és Szabadidőközpont működésének átalakítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megismerte a Fejér Megyei Közgyűlés által fenntartott VVSI SZK megszüntetésével kapcsolatos intézkedési tervét és az alábbiakat tudomásul vette:

Fejér Megyei Közgyűlése 2008. február 29-vel a Velencei-tavi Vízi Sportiskola és Szabadidőközpont megszünteti, mint költségvetési intézményt és 2008. március 1-től, az eddigi feladatokat non-profit Kft. létrehozásával látja el.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a Fejér Megyei Közgyűlést.

Határidő: értesítésre: 2008. január 31.
Felelős: jegyző

A képviselőtestület rátért a 10.) napirendi pont tárgyalására.

10. Nevelési tanácsadás kistérségi feladatellátása.
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: egyetlen gondolat, itt volt igazgató asszony, beszéltünk róla, olvashatjátok a jegyzőkönyvben is, mindkét egyeztetés kapcsán.
Lehet, hogy most nem egészen világos, hogy szükséges a bővítés, de májusban, mire a felmérések elkészülnek...

Juhász János: ez a nevelési tanácsadás, ő pedig a pedagógiai szakszolgálat létszámáról beszél.

Varga László: ja bocsánat, akkor visszavonom.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A képviselőtestület **10 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Nevelési Tanácsadás kistérségi feladatellátása tárgyú napirendet.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete mint a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás tag települése nyilatkozik, hogy a közoktatási feladatok körében a szakszolgálati feladatok nevelési tanácsadás feladattal történő bővítését nem támogatja.

Az önkormányzat a feladat-ellátást mint működtető nem vállalja fel, és a szolgáltatás kistérségi szinten történő ellátását sem támogatja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást tájékoztassa.

Határidő: 2008. január 25.
Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért a 11.) napirendi pont tárgyalására.

11. Energiatakarékossági Terv.
Előadó: műszaki osztályvezető

Juhász János: kiosztásra került a határozati javaslat módosítása a kettes pontot illetően. Közbeszerzéssel kötelezett, néhány intézmény tekintetében a város. Azt tartalmazza.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: várható volt, mert már a bizottsági ülésen is volt egy kis probléma ebből. A pozitív, amit ebből észrevettem, hogy a Polgármesteri Hivatal műszaki osztálynak ez eddig nem volt feladata. Örülök, hogy energiakérdéssel foglalkozunk. Ez nagyon fontos dolog, mert már egy 10%-os megtakarítás is jelentős tétel.

Valamilyen módon ebből is látszik, hogy ennek az előterjesztésnek nagyon sok zavaró eleme van. Legalábbis én nem látom a végeredményt, mert meg van állapítva, hogy a felelős az intézményvezető, a vízárnál pedig majd kéthetente leolvassanak. De nem látom a visszaellenőrzést, ez az egyik, csak arra mondom, ahol ember van.

Biztosan gondolom, hogy a mai modern technikákkal ezt nagyon jól meg lehetne oldani, de ehhez pénz kell, és ez egy hosszú távú megtakarítás lenne. Amit feltételezek, hogy most ennek a beruházásnak nincs meg az anyagi feltétele.

Viszont, ha ez emberekkel lenne megoldva, munkásokkal leolvastatva, lejelentve, benne van a hibalehetőség.

Azt hiányolom ebben az előterjesztésben, hogy nincs a műszaki osztálynak odaírva, hogy a hivatal szűrőpróbaszerűen, bizonyos időközönként – ezt az intézmény által lejelentett állapotot – visszaellenőrizné.

Én tudom, hogy volt itt olyan dolog, hogy fél millió forintos túlfizetés volt a sportegyesületnél, villamos energia helyzetben. Ez utólag derült ki, és utólag lett visszaszámlázva az E-ON-tól. Ilyen ne legyen.

Azt javaslom – ez az én javaslatom – hogy januárban kellene egy induló órát leolvasni, és bizonyos időközönként visszaellenőrizni. Mert nagyjából össze lehet hasonlítani, hogy tavaly mennyi energia fogyott el.

Természetesen a kiugró energia felhasználás van a villanynál, akkor valamilyen probléma van, akkor be lehetne avatkozni.

Erre van egy példa is. Simon János – isten nyugosztalja – oldotta meg ezt a problémát. Annak idején csőtörés volt az egyesületnél, a Sárbogárdinál. Sok víz elfolyt. Ebben intézkedett Simon János. De, hogy fél évig folyt el és senki nem vette észre, mert nem olvastuk le. A végén valami visszaellenőrzésnek kellene lennie. Folyamatosan nyomon követni, hogy ne legyenek ilyen problémák.

Ezt látom, ezt a felvetést szerettem volna elmondani. Természetesen az ideális lenne, ha műszerekkel, vagy hasonló dolgokkal lenne ez megoldva.

Jelenleg úgy gondolom, ez nem megoldható, ezért azt szeretném kérni, hogy a műszaki osztálynak igenis legyen feladata, ne azt mondjuk, hogy nincs rá ember.

Ezt egy kicsit viccesen mondom. Örülök annak, hogy a polgármester szívén viseli ezt az ügyet, és energiatakarékossági szempontból már élen jár. Elmondtam a bizottsági ülésen, hogy volt olyan iroda...

Juhász János: ez volt a humor?

Dr. Szabadkai Tamás: majd szóljal mikor kell nevetni.

Nedoba Károly: ... szóval a lényeg az, hogy az van az előterjesztésben, hogy a fűtés energetikailag modernizálva lett, és akkor mi történik, irodákban ki vannak nyitva az ablakok és akkor telibe van fűtve.

Juhász János: az én irodámban nullán vannak, ezt megnyugtatóan közlöm.

Nedoba Károly: de gondolom a családi házában nem azt csinálja mindenki, hogy nyitva vannak az ablakok és akkor megy ki, meg az intézményeknél. Mert a saját zsebéről van szó. Visszaellenőrzés az nagyon fontos, én azt gondolom.

Juhász János: kellő takarékosági szempontot kellene itt is mindenkinek, intézményekben, mint otthon.

Etelvári Zoltán: nem beszélek annyit, mint a Karcsi, mert szerintem még nem kapta el a nátha, akkor kevesebbet beszélne. Lefordítom egy mondatra, amit a Karcsi mond.

Legyen felelőse a pazarlásnak. Nincs nálunk felelőse. Például a közvilágítás – majd megyek tovább – valamelyik este el kellett jönnöm a patikába, háromnegyed nyolckor, és égett a villany az iskolában. Minden villany háromnegyed nyolckor.

Nedoba Károly: biztosan takarítottak.

Etelvári Zoltán: ne takarítson teljes díszvilágításban. Következő a közvilágítás. Azt írja a Lajos, hogy területi ülést követően írásban kértük, hogy adják meg a kapcsolási körzeti önkormányzatok listáját. Többszöri telefonálásra, kérésemre nem kaptunk választ. Ennek az az előzménye, hogy kértük, hogy rövidebb legyen a közvilágítás. Erre nem kapott választ a Polgármesteri Hivatal, én kikérem magunknak, hogy micsoda dolog, hogy egy szolgáltató nem válaszol nekünk, ha megkérjük, azokat a listákat, amit igen is kötelesek a rendelkezésünkre adni. Én ezt felháborítóan tartom. Elfogadhatatlannak. Kérem, hogy komolyabban hívják fel a figyelmet a szolgáltatóra.

Nem fogadom el, amit most ír a következő bekezdésben az osztályvezető úr: „Valószínűsíthetőnek tartom, hogy a közvilágításon energia megtakarítás nem valósítható meg.” – a fizetése viszont igen. Nem tudom ezt elfogadni, mert úgy tudom, hogy a világítást kilowatt órában mérik, tehát ha előbb lekapcsolom, akkor kevesebbet kell fizetnem.

Például menjünk azon végig, amit a Karcsi mondott, hogy a polgármester lekapcsolgatja a radiátorokat. Otthon én vagyok a világításfelelős, nagyon ritkán ég bárhol is a villany. És máris érezhető a megtakarítás.

Valamikor nagyon korán megyek dolgozni, valamikor nagyon későn érek haza. Elfogadhatatlannak tartom, hogy nálunk négy órakor – hajnal négy órakor – amikor már teljesen világos van, égjenek a villanyok. Úgy gondolom milliós nagyságrendet tudnánk megspórolni. A mai modern technikánál van olyan, hogy nem kell az egész körzetet, ami a mi villamos szolgáltatónkhoz tartozik, megkérdezni. Úgy gondolom, azok is azt mondanák, hogy ha meg tudtok spórolni x millió forintot, ha előbb oltjuk le a villanyt, a közvilágítást mi is belemegyünk. A szolgáltatóra nem érdeke, hogy előbb oltsa le a villanyt, mert akkor jövedelemtől esik el, tehát ezért nem tetszik az én olvasatomban, hogy nem válaszolt.

Most kérem, polgármester urat, hogy igenis kapja el őket, hogy válaszoljanak.

Víz- és szennyvíz. Tudjátok, hogy nekem vezérfonalam az, hogy ne fizessünk azért, amit nem használunk el. Oda kellene figyelni, a víz és szennyvíznél is, hogy amivel locsolnak, ne kelljen azt már csatornadíjban kifizetni.

Juhász János: ezt már elmondta sokszor a jegyzőasszony.

Etelvári Zoltán: itt nálunk. Ami a hivatalnál van, otthon megoldottam. De az a helyzet, hogy a hivatal, tehát amit mi fizetünk. Oda kellene figyelni, amit a polgármesteri hivatal fizet, hogy oda vízmérőket. Mert nem olyan drágák. Egy év alatt visszajönne az ára, a kerti csapnak a locsolásánál. Amit megint csak slusz poénnak tartok, hogy igenis legyen felelőse a pazarlásnak. Ne folyják a víz, ne égjen a villany, mert pazarlásnak tartom.

10.07-kor kiment a teremből Sinka Attila,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Valahonnan azt a pénzt el kell venni. Ezt pazarlásnak tartom.

Bártfai Antal: előterjesztésben lévő, határozati javaslat 5.) pontjának utolsó mondatában szerepel, hogy ezt csak jelentős költségráfordítással lehet csak megvalósítani. Az utolsó mondatban, pedig, hogy a fentiekben foglaltakra figyelemmel e téren, csak esetlegesen kiírásra kerülő, nyertes pályázat útján és hosszú távú koncepció alapján tudja a kitűzött célt megvalósítani.

Kérdezem, hogy van-e ilyen irányú hosszú távú koncepciónk, hogy ez megvalósuljon, de ha nincsen, akkor ezt el kell készíteni, de ha ezt el kell készíteni, akkor ez határidőzni kellene, annak érdekében, hogy valóban készüljön is el az a hosszú távú koncepció.

A következő pontban személyes felelősségével utalja az egyéb mérőeszközök leolvasását a tervezet. Javasolnám, hogy távérzékelőknek a telepítését és egyúttal a gyűjtéssel, távfeldolgozással lehetne ezeket a dolgokat, a személy pontatlanságából eredő hibák kiküszöbölésével megvalósítani. Nem hiszem, hogy túl nagy összegű dolgot jelentene ez.

Szőnyegi Lajos: egyenlőre pontosítást kérnék Bártfai úrtól, hogy itt a 6.) pontnál mit gondolt, nem jól értem.

Bártfai Antal: nagyon egyszerű, tehát, hogy ne a személy olvassa le, ne a személy csavargassa a kezelőszerkezetet, szervet, hanem egy távérzékelő egy automata rögzítse az állapotokat, és az kerüljön be valamilyen úton-módon a felügyelő hatáskörébe.

Szőnyegi Lajos: erre most rögtön nem tudok válaszolni. Minden mérő berendezéshez telepítsünk egy érzékelőt.

ez ügyben kérném akkor majd a javaslatokat.

Hosszú távú koncepciónál a pályázati konstrukciót – a Mészöly iskola volt itt megcélözva, amiről tudjuk, hogy egy nagy intézmény – és már a testület döntött 2007 évvégén a pályázat benyújtására. Nyílászáró cserék II. fordulóban. De ezt a koncepciót a második fordulóban meg lehet oldani és kidolgozni. Nedoba és Etelvári úr javaslatait elfogadjuk, hasznosítani próbáljuk, valóban szűrőpróbaszerű ellenőrzést terveztünk. Ez által az intézményvezetők is érezni fogják, hogy figyelik,

ha mi is figyeljük, akkor ők is helyben gyakoribb ellenőrzéseket hajtanak végre. Köszönjük az észrevételt.

Etelvári Zoltán: fel van szabadítva az árampiac, várható-e, hogy olcsóbban lehessen venni az áramot? Fontosabb dolog, amit tulajdonképpen elfelejtettem. Én javasolom a képviselőtársak felé, hogy fogadjunk el egy olyan határozati javaslatot, vagy nem is tudom ezt pontosan megnevezni – a jegyzőasszony segítségét kérem ebben – hogy minden intézménynél legyen valaki olyan felelős, aki a pazarlásért felel.

Juhász János: inkább a megtakarításért. Nem mindegy ez.

Etelvári Zoltán: igen, ha pazarol, akkor felel érte, rosszul fogalmaztam meg. A pazarlás visszafogásáért feleljen. Azt is el tudom képzelni, hogy az intézményvezetőnek a prémium feltételei közé be lehetne sorolni, hogy x százalék energiát lehessen megtakarítani. Nekem ez a javaslatom, nem tudom, hogy lehetne javaslattá formálni, hogy végig lehessen ezt vinni.

10.13-kor Ferencz Kornél kiment a teremből,
a további munkában 12 képviselő vesz részt.

Varga László: nem akartam ehhez a témához hozzászólni, de már annyira gyerekként kezeljük az intézményvezetőket, mintha semmiféle felelősséget nem éreznének a saját intézményük iránt. Mindenféle ellenőrzésekkel, meg prémium megvonásokkal fenyegetjük őket, már előre – meg nincs is prémium – arra az esetre, ha nem tartanak be esetleg azt, amit a Karcsi is mondott, nem is egészen világos. Mindenféleképpen én azt javaslom, hogy bízzuk az intézményvezetőre ezt a dolgot. Lehet ellenőrizni, miért ne lehetne, csak ne ilyen módon közelítsük az intézményvezetőt, mint aki felelőtlenül pazarolja a város pénzét, mióta, az elődjei is pazarolták, meg az utána következők is fogják? Ne állítsuk be ilyen általánosságban az intézményvezetőknek a felelőtlenségét.

10.14-kor Dr. Szabadkai Tamás kiment a teremből,
a további munkában 11 képviselő vesz részt.

10.15-kor Sinka Attila visszajött a terembe,
a további munkában 12 képviselő vesz részt.

Juhász János: ha az 5.) pontban elolvastátok, hogy villamos energia, víz, villany és így tovább.

Etelvári Zoltán: mielőtt az intézményvezetők a fejemet vennék, félreértés ne essék, abszolút nem mondtam, hogy pazarolnak ők, csak tudomásul kell venni, hogy este nyolc órakor nincsen ott az intézményvezető, amikor a takarítók ott vannak. Érted Laci, tehát nem az intézményvezető fogja lekapcsolgatni, hanem adja ki az utasítást, mert én, mint takarítónő, reflektorfényben szeretek takarítani. Ha nem fogom mondani a főnöknek...

Varga László: most meg a takarítónőket akarod lejáratni.

Etelvári Zoltán: dehogy akarom lejártni, csak ne legyen már következmény nélkül ország. Vagy spórolunk, vagy nem spórolunk. Otthon te is rászólsz a fiadra, rám is rám szólnak, ha égve hagyom a villanyt. Ezeket lehet meg tudnánk spórolni, amiket kérünk pluszba, ha egy kicsit odafigyelnénk, mert ha valakinek nem a sajátja nem úgy foglalkozik vele. Nem akarok én megbélyegezni senkit, csak rászóritani, hogy figyeljenek oda.

Szakács Benőné: két dolog lenne, az egyik az iroda szellőztetésével kapcsolatban. Nem tudom, melyiketek próbálta ki azt, hogy bejön mondjuk az én irodámba. Ketten dolgozunk benne, és megy folyamatosan a számítógép, különböző kliens körünk van, a hivatal 90%-ának. Sokan használjuk a levegőt, és rákényszerülünk arra, hogy ajtót nyissunk. És egy ilyen intézmény is, mint az önkormányzat a WC-k a folyósóra szellőznek, amiből nyílik a mi szobánk ajtaja – oda ültetni némelyik embert, hogy próbálja ki, ablak kinyitás nélkül – mert amikor valaki bemegy a WC-re, és utána megnyílik a szobánk ajtaja.

A másik dolog, amikor az intézménybe kimegyünk és a folyósón ott ülnek a lakók, végtelen végig – és feloltod a villanyt – a lakó odajön és leoltja – mert tudja azt, hogy az általa felkapcsolt villany, neki befolyásolja a térítési díjat.

10.17-kor Ferencz Kornél és Dr. Szabadkai Tamás visszajöttek a terembe, a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Minél többet költünk a villanyra, neki annál több a térítési díja. De az, amikor eljön – a kockázatelemző – és végigmegy a folyósón, és azt mondja, hogy ez a megvilágítás nem felel meg arra, hogy itt üljenek az idősök a folyósón, hogy ilyen félhomályban dolgozzon a dolgozó.

Én soha nem oltom fel a nagy neont, csak a kicsi lámpámat. És bejön ellenőrizni a kockázatelemző, és azt mondja, hogy asszonyom, ha az ön szeme elromlik, azért itt felelnek, azért mert nem megfelelő a fénynek a ráhatása, az íróasztalára.

Igyekszünk – én, mint intézményvezető mondom – azon lenni, hogy a csapok el legyenek zárva, hogy a villanyok le legyenek kapcsolva. A régi berendezések fogyasztását nem befolyásolhatjuk. De szerintem minden intézményvezetőnek az a célja, hogy a lehető legkisebb mértékben történjen meg az intézményekben a pazarlás. De addig, amíg elavult gépekkel dolgozunk, addig, amíg elavult gépekkel dolgozunk zömében, addig ez nem mindig kivitelezhető. Ha megnézzük azt, hogy egy régi hűtőszekrény, meg egy új hűtőszekrény mennyit fogyaszt, akkor hatalmas különbség van közöttük.

Szellőztetéssel kapcsolatban is sokszor rákényszerülünk, egyéb okok miatt.

Nedoba Károly: Lacinak szeretnék válaszolni, nagyon örülök, hogy kiálltál az intézményvezetők mellett, de azért szeretném egy kicsit megvilágosítani a dolgokat. Azért talán nekünk is van egyfajta minimális igazunk, abban a kérdésben, hogy igenis a visszaellenőrzés kell.

Szeretnék felhozni egy példát, három intézményből van olyan intézmény, ahol a beíratott gyerekek közül, csak 9 fő nem jár szakkörre. A másik két intézménynél – név nélkül – meg olyan 50% alatt van. Kérdezem én tőled, ez nem trükközés. Nem akarok belemenni ebbe.

Juhász János: nem akarod kimondani a Sárszentmiklósi ÁMK nevét?

Nedoba Károly: nem akarok belemenni, de igenis fenntartom a Zolival, meg a Lajossal, hogy igenis kell a visszaellenőrzés. De nem kérek rá választ, mert úgyis csak magyarázat lesz. Nem akarok ebből vitát.

10.21-kor Varga László kiment a teremből,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Dr. Krupa Rozália: Szőnyegi Lajos nem válaszolt az Etelevári képviselő úrnak a közvilágítással kapcsolatos kérdésére. Itt nem arra irányult az a megjegyzés, hogy egyáltalán nem válaszoltak. Arra vonatkozóan, amit mi – testületi határozatba foglaltunk – hogy szeretnénk a közvilágítási órát csökkenteni, arra megkaptuk a választ. Ez a műszaki rendszer, ami itt Sárbogárdon van nem tudja azt biztosítani, és erre vonatkozóan, testületi, lejárt határidejű határozatokra, jelentésben az osztályvezető be is számolt.

10.22-kor Varga László visszajött a terembe,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Azt követően kérdeztük, hogy a rendszert át lehet-e alakítani egy más vezérlésre, arra azt írták, hogy nem csak Sárbogárd van ebben a körben, hanem még másik települések is, és ez csak közös akarattal mehetne. Azt követően a műszaki osztály megkérdezte az E-ON-tól, hogy mondja meg, hogy kik azok a települések még, akikkel egy hálózatra vagyunk feltűzve, erre nem jött válasz.

Maga a csökkentett világítást, azt tisztáztuk, hogy, ahogyan ma üzemel Sárbogárdon a közvilágítás nem tudják megcsinálni. Megpróbáltuk, de ez a műszaki rendszer arra nem alkalmas. Erre nem kapott választ és ez a mondat arról szól, hogy ki az a települési kör, akit meg kellene, hogy keressünk, és fogjunk össze 4,5,15-en, hogy a közvilágítást közösen próbáljuk meg más időzónára átállítani, hogy ezáltal csökkenjen a kiadás. Mivel a többi önkormányzatnak is valószínű, hogy ugyanilyen érdeke lenne, nemcsak Sárbogárdnak.

Csak ezt a kört – aki az ő fogyasztói köre – nem adta meg arra nem válaszolt.

Az energia liberalizációra vonatkozóan a módosított javaslat az tartalmazza azt, hogy februárra hozzunk egy testületi előterjesztést a közbeszerzési kiírásra, éppen azért, mert a piacról kell beszerezni, és az árubeszerzésnek számít. És az árubeszerzési érték, az olyan alacsonyan van, hogy mindenképpen arra a pár intézményre is, amelyik a 150A feletti fogyasztással bír, azokkal már közbeszerzést kell elindítanunk. Ajánlatok nem érkeztek, sem az önkormányzatot sem mást nem bombázták, ezek a cégek, akik villamos energia kereskedésre kaptak engedélyt.

Bizottsági ülésen elmondtam, hogy ez még egy kiforratlan piac, mert január elsejével indult volna, lehet, hogy egy év múlva már okosabbak leszünk, és több lesz. Azért tartalmazza a javaslat, hogy csak decemberig. Az látszik, mások közbeszerzési pályázatából is, hogy mindenki óvatos, mindenki csak erre az évre gondolkodik, és majd meglátja, hogy a következő évben hátha többen lesznek, hátha több információnk lesz arról, hogy honnan lehet még olcsóbban beszerezni és esetleg nemzetközi közbeszerzést indítani. Más eljárással egy nagyobb körre lehetőséget adni, hogy tegyenek ajánlatot, akár az önkormányzatoknak is. Az önkormányzatok között is elindult egyfajta összefogás. A TÖOSZ próbálkozik, de még senki nem lát fantáziát a piacban, hogy milyen lehetőségek lesznek. Van olyan önkormányzati kör, akik már létrehoztak egy közös céget, aki energiakereskedelemmel fog foglalkozni, és attól fognak venni. Hogy mi a legjobb és mi lesz a legolcsóbb, azt nem tudjuk.

Majd a közbeszerzést, ha most lefolytatjuk, akkor meglátjuk, hogy eltérő ajánlatok érkeznek-e, tehát, hogy van-e az árak között nagybani különbség vagy sem. Ugyanazok a szolgáltatók vannak illetve egy-két erőmű még, akik kereskedelmi engedéllyel rendelkeznek. A Mátrai Erőmű Rt. mondjuk nem biztos, hogy a sárbogárdi hivatallal fog – vagy önkormányzattal – fog szerződni.

Etelvári Zoltán: meg lehetne azt tudni, hogy az a műszer, ami csak a miénket tudná lekapcsolni, az mennyibe kerülne? Szerintem millión belül lenne. Egyszeri beruházással, hogyha milliós tétel lenne, akkor is meg tudnánk rengeteget spórolni. És ezekre a dolgokra, hogy nem válaszol a szolgáltató, mivel ő a szakember ebben, tehát a törvényre ő a hozzáértő. Nincs olyan, hogy nem válaszol. 30 napon belül köteles válaszolni, még nekem is, mint képviselőnek is.

Juhász János: nekem a Közigazgatási Hivatal 7 hónapja nem válaszol, mint a törvényesség legfőbb őre.

Dr. Krupa Rozália: a szolgáltatók tekintetében van ilyen kötelezettség. Az önkormányzat ugyanolyan fogyasztó. Az osztályvezetőnek ezt elmondtam, hogy itt tovább kellett volna, hogy lépjenek akkor amikor nem kapnak választ. Nem telefonálgatni kell. Először is, saját panaszirodát kell, hogy működtessen minden ilyen közszolgáltató cég. Ott, és, ha ott nincs orvoslása a kérdésnek, és ha van egy felettes felügyeleti szerve, akkor a felügyeleti szervéhez kell fordulni. Az energia hivatal, az egy országos hatáskörű szerv, amelyik felügyeli ezeket a szolgáltatókat. Ráadásul egy egyetemes közszolgáltató, és egy résznél mi is maradunk abban, hogy lakossági panaszok kezelésére be kellett, hogy rendezkedjen, ez ügyben. Nem egy új szereplő a piacon, akinek ebben ne lenne gyakorlata.

Etelvári Zoltán: tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy ő bennünket semmibe vett. Megértem a Lajost, mert akinek az emberrel munkakapcsolata van, nem akar mindjárt balhézni, nem akar mindjárt ügyvédhez menni. Megpróbálta szerintem rövidre zárni.

Dr. Krupa Rozália: igen nehéz, mert ez a cég, folyamatos átalakulás alatt volt, van. Millió részre mentek szét. Nincs olyan, hogy személyes kapcsolattartó. Volt valamikor, megvolt az is, hogy ki az a személy, akivel a kapcsolatot tudjuk tartani. Székesfehérváron, aztán Dunaújvárosban. De ezeken a helyeken is megszűntek és nincs. Egyik szervezete a másik szervezethez passzolja át az ügyeket. Olyan sok részre osztódott szét. Úgy volt, hogy lesz Sárbogárdon is, mert a törvény előírja számukra az ügyfélszolgálati irodát, itt jártak. Decemberben arról volt szó, hogy január elsejével már kezdenek. Mi biztosítottuk a helyet, megtekintették. Úgy tűnt, hogy elfogadják. Elküldtük a bérleti szerződésre a tervezetet. Azóta nem történt semmi. Majd az energiatörvény, annak a végrehajtási rendelete, ő kötelezi őket az ügyfélszolgálati irodák nyitására. Kistérségi központ vagyunk, és itt Sárbogárdon kell valahol, hogy legyen. Ennyi előnyünk később lehet ebből, hogy közelebb lesz a panasziroda is.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a módosított – 2.) ponttal – együtt a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Krupa Rozália: de volt egy javaslata a Bártfai képviselő úrnak.

Juhász János: mi volt a javaslata, a hosszú távú koncepció, és forrás?
Kérdezzük a határidőt, ő tette a javaslatot. Tegyen javaslatot a határidőre, akkor tudok szavaztatni róla.

Bártfai Antal: javasolnám, hogy az év második felében, képviselőtestületi ülésen térjünk ki rá. Nem tudom megmondani a napját, nem kívánom megmondani a napját.

Juhász János: hónapot mondjon.

Bártfai Antal: második félét tenném.

Nedoba Károly: akkor én javaslom az augusztusit, a beépítések végett is.

Juhász János: szeptemberi ülésen a közbeszerzésről úgyis dönteni kell. Akkor a szeptemberi ülésre. Akkor ezzel a szöveges kiegészítéssel, ami elhangzott képviselőtársunktól, kérem, szavazzon.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályvezetőjének „Energiatekarékosági Terv 2008.” tárgyban történt előterjesztését megtárgyalta és az önkormányzat, valamint az önkormányzati intézmények energiafelhasználásának és egyéb szolgáltatások díjainak csökkentése érdekében az alábbi feladatokat határozza meg:

1.) 2007. évi bázis adatok alapján az önkormányzat és a hozzá tartozó intézmények 2008. évben az alábbi energia és egyéb közüzemi mennyiségeket használhatják fel:

Megnevezés	Villany kW	Gáz GJ	Távhő GJ	Víz m ³	Meleg-víz m ³
Polgármesteri Hivatal	150503	3773,25	908,89	9179	-
- közvilágítás	223206				
Közp. Ált. Iskola Gondnokság	123114	3485,65	2685,86	4920	625
Sm Ált. Isk. Gondnokság	76370	4678,65	0	2625	0

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: intézményvezetők

Műszaki osztály

2008. évi költségvetésbe történő beépítésért,
költségvetés tárgyalásának II. fordulójára

Gazdasági osztályvezető

- 2.) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. Tv. 50.§.(3) bekezdésére tekintettel a képviselőtestület a 3×50 A-nél nagyobb csatlakozási teljesítményű intézményei részére villamosenergia beszerzésre közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását a 2008. februári képviselőtestületi ülésre el kell készíteni úgy, hogy a beszerzés mennyiségét 2008. december 31-ig kell meghatározni.

A versenypiaci kilépés időpontját megelőző 2. hónap 24-éig az elosztói engedélyesnél a regisztrációt el kell végezni, a közüzemi szolgáltatóval a szerződést a kilépés előtti 30 nappal fel kell mondani, ezért a kilépés időpontját 2008. június 1-ben határozza meg.

A 3×50 >3×25 A közötti csatlakozási teljesítményű fogyasztási helyekre vonatkozóan a 2009. január 1-től kezdődő piacra lépést elő kell készíteni, így a képviselőtestület 2008. szeptemberi ülésére a közbeszerzési eljárás kiírásáról előterjesztést kell benyújtani.

Utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2008. január 24, illetve szeptemberi ülés

Felelős: jegyző

- 3.) Villamos energia Általános Közüzemi Szerződések további felülvizsgálata (alapdíj tekintetében) a megszüntetett, de még önkormányzati tulajdonban maradt intézményekben, jelenleg nem működő fogyasztási helyeken (Sárbogárd Hősök terei óvoda, volt Családsegítő, Pusztægres Iskola, Sárhatvan volt Óvoda és Klub külön mért éjszakai áram – bojler).

Határidő: csökkentett értékű kismegszakítókra történő csere megrendelése: 2008. február 15.
Szerződésmódosításra: 2008. május 15.

Felelős: műszaki beavatkozás előkészítéséért
Műszaki osztály vezetője,
szerződés módosításáért:
Polgármester

- 4.) Fűtési költségek csökkentése érdekében az intézményeknél a fűtési rendszer beszabályozása. Az intézmény működési ideje alatt a követelményeknek megfelelő hőmérséklet biztosítása, egyéb időben csökkentett (temperáló) fűtés szolgáltatása, a túlfűtés megakadályozása.

Határidő. azonnal, azt követően folyamatos ellenőrzéssel

Felelős: Műszaki Osztály vezetője
Intézmény vezetője,
hőszolgáltató cég vezetője (távfűtés, tömbfűtés,
egyedi központi fűtés) szerződéses jogviszony
fennállása esetén.

- 5.) Az épületfizikai jellemzőinek felmérését el kell végeztetni – hőtechnikai követelményekre tekintettel – a rendelkezésünkre álló pénzügyi lehetőségeknek megfelelően.

Az eredmények alapján meg kell terveztetni a hőveszteség csökkenését eredményező műszaki beavatkozást. szükség szerint a körítő főfalak, alsó szintek padozatának felső zárófödémek utólagos hőszigetelését, nyílászárók cseréjét. A terveknek és a követelményeknek megfelelően a kivitelezést el kell végeztetni.

E pontban leírt feladatok előkészítése (felmérés) szakemberrel, szakképpel, tervezés) sem kevés anyagi kiadást követel és azt követően a kivitelezéssel történő beavatkozás még nagyobb pénzügyi terhet jelent.

Fentiekben foglaltakra figyelemmel e téren csak esetlegesen kiírásra kerülő, nyertes pályázat útján (a pályázatokhoz szükséges önerő biztosításával) és hosszútávú koncepció alapján tudja a kitűzött célt megvalósítani.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a szeptemberi ülésre készítsen előterjesztést az önkormányzati intézmények hőtechnikai jellemzői alapján, azok felújítási koncepciójára.

Határidő. pályázati pénzeszközök rendelkezésre állásától
függően 2008. szeptemberi képviselőtestületi ülés

Felelős: Polgármester
Műszaki osztály vezetője

- 6.) Az 1-4.) pontban foglalt, műszaki beavatkozást igénylő feladatok meghatározása mellett utasítja az intézmények vezetőit, hogy az energia felhasználás, valamint egyes szolgáltatások díjának csökkentése érdekében személyes, hatékony intézkedésükkel tegyenek meg minden tőlük telhetőt az alábbiak szerint:

- A túlfűtöttség megakadályozása érdekében az intézmény helyiségeiben észlelt követelményen túli hőmérséklet esetén értesíteni kell a szolgáltatót, vagy a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályát, ill. ha az intézménynél egyedi központi fűtés van és nincs külön szerződéses üzemeltetője a fűtési rendszernek, úgy a beszabályozás érdekében saját hatáskörükben járjanak el.

- Az aránytalanul magas összegű szolgáltatói számla esetén kezdeményezzék annak felderítését, hogy az átlagos külső

hőmérsékleti viszonyokhoz képest jelentősen megnövekedett hőenergia felhasználás az épület fizikai romlására, vagy üzemeltetői (fűtés üzemeltetői, intézmény üzemeltetői) hiányosságokra vezethető vissza.

- Intézmény működési idejében szükséges és az intézmény működési idején túli elegendő hőfok beszabályoztatása.
- Fűtött időszakban az oktatási intézmények szünetében, egyéb célú intézmények esetében is csak a legszükségesebb ideig szabad a szellőztetést folytatni.
- Intézmények világítását a szükséges mértékig és ideig szabad üzemeltetni (egyébként világítást igénylő időszak szünetében le kell oltatni a nem használt helyiségek világítását, továbbá az intézmény takarításakor is csak szükség szerint szabad a világítást használni.
- A vízmérőhelyek vízóráját hetente legalább két alkalommal ellenőrizni kell a vezető által kijelölt személyen keresztül. Ezen intézkedés lecsökkentheti a késői csőtörések felderítésének számát.
- Az önkormányzati intézményeknél el kell érni a fogyasztásmérők havi leolvasásán történő elszámolást.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: intézményvezetők

Műszaki osztály

a döntésről az intézményvezetők értesítéséért:

Polgármester

Juhász János, polgármester 10-15 perc szünetet rendelt el 10.33-kor, a nyolcas napirendi pont tárgyalása előtt.

A képviselőtestület 10.47-kor folytatta az ülést. 11 képviselő jelen van, a képviselőtestület határozatképes.

A képviselőtestület rátért a 8.) napirendi pontra.

8. KDOP 2007.3.1.1./B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: tehát most még ne jelöljük ki, majd a februári ülésen térjünk vissza rá. Testületi előterjesztés mellékletében van, egy együttműködési ajánlat, az IPD-Europe részéről.

10.50-kor bejött a terembe Nedoba Károly,
a további munkában 12 képviselő vesz részt.

Farkas Norbert: sárbogárdi Forrás Ipari Park ügyvezetője vagyok. Pár szóban, de jobbra képekben szeretnénk bemutatni, a település központ fejlesztéséhez kapcsolódó elképzeléseket.

Tudják, hogy a KDOP pályázat sok funkciót határoz meg. Hogy honnan kezdtük el, illetve, hogy honnan indul ki ez az egész. A városháza környékén lévő rész kiváló adottságokkal rendelkezik. Tulajdonképpen a településközpont – az EU által megfogalmazott – paraméterei teljesen ráillenek ezekre a paraméterekre. Tehát annyira jó adottságokkal rendelkezik ez a rész, hogy szinte minden uniós kívánalomnak megfelel. Centralizált jelleg, központi funkcionális terület.

Jelenleg is az önkormányzati működéshez tartozó funkciók, jobbra itt vannak, itt van a bíróság, az okmányiroda. Megfelel a terület annak az elképzelésnek, amit az Európai Unió szánt a településközpontoknak, amit tudniuk kell.

Kulturális, közigazgatási, vállalkezési szolgáltatások találhatóak meg ezen a területen. Szintén alátámasztja az Uniós kívánalmakat, egy újabb pont, amiért érdemes itt megvalósítani.

Kiindulási szempontból a pályázati lehetőségek. Jelentős pályázati támogatás van az idén a településközpontok fejlesztésére vonatkozóan. Értelemszerűen ki kell használni ennek a támogatásnak az adottságait. Nyilván erre igazítva lenne célszerű a pályázatot megkezdeni.

A következő fontos dolog a befektetői támogatás, révén, hogy van arra esetleg lehetőség, hogy befektetői támogatás is bekerüljön a rendszerbe. Ez által egy nagyobb horderejű településközponti beruházás valósulhatna meg.

A tervezett beruházás a gyakorlatban.

Beruházás tervezésénél a pályázati kritériumokat vettük figyelembe. Vannak kötelező funkciók, amiket mindenképpen meg kell valósítani, anélkül nem lehet pályázni.

Ezek a kötelező elemek illeszkednek is a hely szelleméhez, illetve a terület adottságaihoz. Nagyon sok kompromisszumot nem kellett kötni.

Polgármesteri hivatal épületének felújítása. Ez kötelező elem. Gondolom, önök is tudják, az a probléma, hogy meg kell oldani az épület felújítását, egy esetleges területracionalizálással együtt.

Internetes hozzáférési pont kialakítása. Pályázati kiírás alapján kötelező vállalkezési tevékenységet be kell vonnunk. Internet hozzáférési pont nagyon elterjedt már hazánkban is, illetve nagyon elterjedt már az uniós tagországokban is. A Polgármesteri Hivatalokhoz, vagy önkormányzati épületekhez kötődően biztosítva van Internet hozzáférési pont a lakosság illetve a vállalkozók számára.

Látok lehetőséget, hogy ez ebben a beruházásban is megvalósítható legyen.

Színházterem, és kulturális blokk kialakítása. Egy multifunkciós színházterem kerülne beépítésre, a beruházás során, melyhez kisebb helységek kapcsolódnának, amelyet mi kulturális blokként jelöltünk. Ennek a felhasználhatósága, sokrétű. Akár bevételt is eredményezhet az önkormányzat számára, illetve lefedi azokat a kulturális igényeket, amelyek jelentkeznek a településnél.

Park-köztér felújítása, kialakítása. Kötelező eleme ennek a pályázatnak. Adott az épület előtt a park. Egy nagyon homogén, egységes, a lakosság számára élhető területet tudunk kialakítani. Gépkocsiforgalom kizárása.

Parkolók kialakítása.

Bejött a terembe Rigó László és Varga László,

14 fő képviselő van jelen.

Parkoló kialakítása, szintén eleme kell, hogy legyen a pályázatnak. Itt adott a lehetőség. Azt kell mondanom, hogy a területen, ha kialakítunk egy közteret, akkor értelemszerűen jó, ha kizárjuk a gépkocsiforgalmat. Ahhoz, hogy kizárjuk a gépkocsiforgalmat meg kell oldani a parkolásnak a problémáját. Össze tudjuk a gépkocsi kivonást, és a park kialakítását kötni.

A vállalkozói ház kialakítása. Befektetői beruházásként. A szolgáltató illetve a kereskedelmi kapacitások végett egy befektető beruházásaként, egy vállalkozói ház kialakítására is sor kerülhet.

A beruházás számunkra a következőképpen néz ki. A bekerülési költség 800M Ft körül alakul, ebből 640M Ft pályázati támogatást tudunk lehívni. Önerő mértéke 160M Ft lenne. 10-15 új kereskedelmi, és szolgáltató megjelenésére lehet számítani, összességében a beruházás megvalósítását követően. Legalább 20-25 új munkahely. Ezek eléggé alultervezett számok, tehát bízom benne, hogy ennél jóval magasabb számokat tudunk elérni.

A következő pedig a növekvő önkormányzati vagyon, lévén, hogy a beruházások az önkormányzathoz kapcsolódnak és ezért önkormányzati vagyon növekedés érhető el.

Pontosan mit is szeretnénk képekben, azt kolleganóm elmondja, hogy milyen elképzelések lesznek.

Pergel Veronika: építésztervező vagyok. Mi kaptuk azt a megbízatást, hogy az önök főterét újjá varázsoljuk. Ezt megtervezhessük, látványszinten, így első körben.

Miért érdemes egy ilyen főteret rendbe tenni?

Ha van egy központi magja egy településnek, ami rendezett, szép, oda mindenképpen kellemesebb odanézni. Az itteni lakosokra kedvezőbb hatással van. Ha rendezetten szép, akkor ennek egy komoly vonzása is keletkezik a későbbiek során. Nem csak ezt a kicsi magot vonzza majd, hanem a távolabbi környékről is ide látogatnak majd.

Ez a főtér jelenleg két részből áll, amit egy platánfa sor markánsan el is választ. Az egyik része, a Hósi temető, illetve az emlékművek. Úgy gondolom, mivel ez fogadja a főúton átmenő közlekedőket, látványban legelőször, mindenképpen rendbe kellene tenni látványban egy picit.

Én most egy kicsit kautikusnak érzem azt az állapotot. Mivel itt különböző emlékműveket, különböző társaságok emelték, különböző alkalmakra ezt nyilván az ő bevonásukkal, azokkal megbeszélve lehetne rendbe tenni. Úgy érzem, hogy ez feltétlenül szükséges volna. Mivel gyakorlatilag ez vonzza ide a látogatót.

A másik része a térnek, tehát a temető mögötti rész. Az a terület, ahova létesítményeket jelöltünk. A meglévő két épületnek – tehát amiben a színház terem is van, illetve a mellette lévő épületnek a lebontásával – keletkezik egy üres terület, amelyen lehet gazdálkodni.

Ez a terület pillanatnyilag az önkormányzat tulajdonában van. Ahhoz, hogy ez az egész rendbe legyen téve magán vállalkozók bevonására is szükség lesz. Finanszírozási dolgok miatt. A kisebbik része ennek a másik felületnek maradnak meg az önkormányzat tulajdonában, a többi része pedig magánberuházásban.

Polgármesteri hivatalhoz közelebbi részen kerülne kialakításra – először is elmondanám, hogy két változatot készítettünk a beépítésre, amit most itt nézünk az a kettős változat. Ez egy legyező formájú elrendezés. Épületnek a baloldali

polgármesteri hivatalhoz kötődő részében kerülne kialakításra a színház terem, előadó terem, a nyugdíjas klub, üzletek, szolgáltató egységek kaphatnának helyet.

Amikor az épület tömegét próbáltuk kialakítani, akkor azaz elv vezérelt engem, hogy egyrészt viszonylag nyitott és üres nagy tér maradjon a maradék területen. Másrészt pedig itt van két épület, az egyik a bíróság épülete, ami majd rendbe lesz téve, jó épület lesz. Ezt ne takarjuk el azzal, hogy nagyobb területet be tudnánk építeni, több üzlet lehetne, de akkor nagyon zárt lenne a tér, ami nem célszerű.

Ami viszont célszerű, pontosan azért, hogy a térnek, egy kicsit nagyobb, intézményesített szabású képet tudjunk adni, ezeknek a hátsó kis épületeknek az eltakarása. Ezáltal egységesebb, egy-két emeletes nagyobb épületekkel körbe zárt tér lehetne.

Kihasználva azt, hogy gyakorlatilag van itt ez a platánfa sor, amihez nem nyúlnék hozzá, mert egyrészt, be is védi az irányadó napsugárzástól valamennyire ezt a teret; másrészt nem szívesen bánthanám őket.

Kihasználva ezt az adottságot, egy centrális elrendezéssel próbálkozunk ebben a változatban. Aminek részét képezi egy szökőkút, illetve egy oszlopsor a szökőkút mögött. Ami visszaemlékeztet minket a régi, szabadtéri színházak hangulatához. Eköré lehetne szervezni különböző rendezvényeket, ünnepélyeket. Ezen a téren a település egy kicsit összekovácsolódhatna.

Az egésznek a burkolatában a minták nyitják optikailag a teret. Gyakorlatilag úgy alakítottuk ki a szintszámokat, hogy a középső mező magasabb, a két szélső alacsonyabb, így optikailag középre helyeztük a hangsúlyt.

Visszatérnék a temetőre, ami mind a két változatra érvényes, gyakorlatilag. Ezekben a sírokban szolgálat közben meghalt katonák nyugszanak, ezért békén hagyánk azt a területet. Viszont azt gondolnám, hogy valami örökzölddel szépen be lehetne építeni a sírokat, de ezt a középső részt kellene ténylegesen átgondolni, hogy mit kellene ott tennünk, hogy az érintetteket se sértsük. Ha esetleg ezeket a köveket máshova el lehetne helyezni, akkor akár egy virágosabb felületet, vagy egy virágórát lehetne itt elhelyezni, vagy, ha mindenképpen szeretnének egy ilyen emléktáblát, akkor azt egységesebb formában elhelyezni.

Ez az első változat, a legyező forma. A volt óvoda lebontásával nagyobb teret biztosítana úgy, ha ezt a parkolót innen teljes egészében kizárnánk. És az óvoda helyére építenénk meg a gépkocsi parkolót, melyet az Ady Endre utca felől lehetne megközelíteni.

A második változat „L” alakú. Lépcsőzetes beépítéssel. A Polgármesteri Hivatalhoz közeli részben lenne a színházterem, nyugdíjas klub, kórus próba, tanfolyamok. Kétszintes megoldással. A földszinten lenne a színházterem, az emeleten ezek a dolgok. Nagyterem többfunkciós lenne, mobil fal lehetne esetleg benne, mely ketté osztaná a termet. Így csak az egyik részét is lehetne használni. A színházterem nem klasszikus formájú lenne, hanem vízszintes padlózatú nézőtérrel, a színpad lenne kiemelve, és a székek mozgathatóak lennének, nem stabil beállítottságúak. Így esetleg rendezvényeknek is helyt tudna adni a terem.

Kisebb-nagyobb üzleteket le lehetne hozni ide, vagy esetleg bankot, magán orvosi rendelőket. Amit általában igénybe vesznek az emberek. Vagy egy patikát is behozni ide.

A térnek másmilyen kialakítását adtuk. Itt is kialakítanánk a szökőkutat. A burkolat sávváltásával jeleznénk azt, hogy milyen irányba érdemes közlekedni.

Itt is megjelenik az oszlopos dolog, ami köré lehetne szervezni az egész teret.

A parkoló ebben az esetben is természetesen megszűnik, és kikerül oldalra. A térnek a burkolatát különféle színekkel tükröznénk.

Az épületnek a milyenségét, tömegét – mi ténylegesen csak tömegeket fogalmazzunk meg – azt kell tudni, hogy ez a terület műemléki területen fekszik. Az, hogy műemléknek jelölt hely, nem jelenti azt feltétlenül, hogy régies formájú épületet kellene építeni. Tudunk újszerű épületben is gondolkodni, hangsúlyoznám még egyszer, hogy ezek csak tömegvázlatok.

Polgármesteri Hivatal felújítása. Pont egy olyan homlokzata van, ami könnyen kezelhető. Beilleszthető lehetne ebbe a közegbe az egésznek a hangulata. A pillérek közötti ablaksávokat, teljesen üveggel borítanánk. Azt kellene eldönteni még, hogy szükség lenne-e további helyiségekre, kihasználtságuk meg lenne-e. Lehetne tetőteret építeni rá. De ez a végleges megoldáskor lenne aktuális. Lehetne magas tetős, vagy ugyanúgy maradhatna lapos tetős. Ha lapos tetős maradna sem kellene tartani a szigeteléstől, mert ma már nagyon jó szigetelő technikák vannak. Jó lenne majd ha a bíróság épületének a felújítása is sorra kerülhetne, mert akkor válna kerek egészzé, ez a rész, és tényleg díszévé válhatna a térnek, illetve a településnek.

Ez komoly vonzást jelentene a környékbeli településekre is.

Az évszakok egyre kellemesebbek, egy kávézót kialakítva remek hely lenne itt.

Juhász János: a képviselőké a szó. Lehet kérdezni.

Sinka Attila: a magánszféra mekkora terjedelmet kaphat a projektben? Mert nekem ami a tájékoztató anyagból kitűnik, az az, hogy 5-6M Ft értékben vásárolnák meg, az ehhez szükséges területeket. A másik 80M Ft önrészt, azt az önkormányzat fejlesztési hitele oldaná meg. Amit láttunk az kimerítő volt, csak a megvalósulásból, a pályázati összegből felépülne ez a szolgáltató ház is? És akkor tulajdonképpen a magánbefektető 80M-ért hozzájut egy értékes területhez? Amin belül a pályázati összegben valósul meg az ő számára a szolgáltatói ház, vagy ön még ezen felül kívánja ezt megépíteni.

Farkas Norbert: ezek a paraméterek annyira még nincsenek definiálva. Lesz egy vállalkozói szegmense a beruházásnak, amit a vállalkozók fognak építeni.

Sinka Attila: ez a 800M Ft-os összköltség ez mindent takar?

Juhász János: oda volt írva, hogy vállalkozói beruházásban, szolgáltatóvá. Megvesz 80M-ért egy területet, amit ő épít be.

Sinka Attila: a terület tulajdonjoga gondolom akkor átkerül?

Juhász János: ha fizetnek érte, akkor átkerül.

Sinka Attila: ez szerintem kevés. De ez csak az én véleményem.

Juhász János: az 1800 m²-re?

Sinka Attila: én nem négyzetméterben gondolkodom. Ez a városnak a legértékesebb, ez a városnak a központja. Lehet csak nekem vannak aggályaim, de azért kérnék még egy-két..

Nedoba Károly: én a parkolóval kapcsolatban szeretnék kérdezni. A Zengő Óvoda helyén lesz, hány fős parkoló? Az nagyon kicsi az a hely. Ez az egyik.

A másik, a színháztermet hány főre tervezik?

Pergel Veronika: abba a parkolóba 50-60 közötti jármű férne el. Kevesebb, mint ami itt van. Sokkal több biztos nem férne be, ennyi biztos nem férne oda. Itt valóban több kocsi parkol. Pillanatnyilag itt tudunk kialakítani parkolót, több ott nem fér el. A másik a színházterem. Arra úgy kaptuk az információt, hogy körülbelül 200 fős befogadóképessége legyen. Illetve amit mondtam, hogy több funkciós, én hagytam helyet. Alaprajz digitálisan nem fért bele a dologba. A legyező formájúba több is elférne.

Dr. Szabadkai Tamás: először is én szeretném önöknek megköszönni, hogy egyáltalán foglalkoznak a mi városközpontunkkal, illetve a terveket-és elképzeléseket számunkra elképzelték, és elkészítették, bemutatták. Ez nekünk nagyon hasznos, mert olyan személyektől kapunk javaslatot, információt, akik nem sárbogárdiak. Nyilván a mi saját magunk korlátai közötti gondolkozásunkat változtatják, alakítják, feszítik. De én úgy gondolom, hogy az aggályokat meg kell fogalmazni. Nekem vannak ilyen aggályaim, ezzel az elképzeléssel kapcsolatban. Lehet, hogy azért mert egy sárbogárdi szemüvegével, szerintem ez az elképzelés egy kicsit másképpen néz ki, mint ahogy az önök terve tartalmazza. Az egyik a parkoló kérdés. Önök biztos tudják – az információt megadták – hogy Sárbogárd központjában folyamatos problémát jelent a megfelelő parkolóhelyeknek a száma. Nem arról van szó, hogy a jelenlegi 74+4 helyett egy 60 parkolós lenne. Ez is csökkenés. Hanem arról van szó, hogy az is kevés. Ez az elképzelés nekem nem hivatott bemutatni, hogy egy különösen megnövekedett igényű parkolóhelynél kevesebb lenne.

Nem hallottam mélygarázs szót, nyilván azért nem, mert olyan mérhetetlen nagy beruházási költséggel járna, ami nem férne bele ebbe a projektbe.

Szerintem ez az elképzelés a parkolás kizárásával és a régi óvoda helyén történő megvalósításával, egész egyszerűen nem reális. Ez az én véleményem. Nyilván a szakember mást is gondolhat erről.

A másik – a tér másik része – az emlékmű együttes, és a hősi temető. Én azt gondolom, hogy egy nagyon komoly problémaforrás. Ehhez nyilván hozzájáruló nyilatkozatokat be kell szerezni, ami nem egyszerű. A másik, ez a város – a város lakói adományokból, felajánlásokból, illetve külföldi adományból – a mi szintünkön nyilván, de megvalósított egy emlékmű együttest. Amit időről-időre csinosított. Szóval ehelyett egy teljesen más koncepció, ezt nem egyszerű elfogadtatni.

Pergel Veronika: ezért vetettem fel, hogyha azzal bármit is kezdenénk, az nem egy egyszerű dolog, pontosan azért mert ezt többen állították. Nyilván az sérti valakinek a dolgát, ha mi ahhoz hozzá akarunk nyúlni. Nem is szeretnénk mi ilyet, azt is el tudom képzelni, hogy ezen a területen, mint ahol van, máshogy lenne elrendezve. Csak így egy kicsikét olyan minden nagyon sokféle van egy területen szétszórva. Valahogy más elrendezésben a meglévő köveket. Egy kis rendszert vinni az egészbe, nyilván nem akarunk érdekeket, meg érdemeket sérteni. Ezért is mondtam, hogy ez így ahogy van, a temető részt, meg mindent meghagyva, a sírokat legfeljebb szebbé téve ezt a területet nem lehet úgy megcsinálni, hogy itt egyezkedni ne kelljen.

Dr. Szabadkai Tamás: másik problémám a beruházás volumenével, a nagyságrendjével van. Olyan nagyságúnak tartom, ami nem feltétlenül reális. Gondolkozhatnánk jóval kisebb összegekben is. Nem feltétlenül kell újat építeni, én véleményem szerint, hanem meg kell fontolni, hogy a meglévő épületeket

egységesebb külcsínben és nyilván modernebb tartalomban felújítani. A felújítás mellett foglalnék állást. Az is probléma lehet, hogy természetesen városközpontokról szóló pályázat. De az biztos, hogy Sárbogárdon fel fog merülni – több település rész van – nem is a település részekig gondolnám, hogy ki kellene menni, de az biztos, hogy a pályázatban benne van a járófelületeknek, zöld területeknek a kiépítése, rehabilitációja, különböző közfunkcióknak a kiépítése. Csak felvetem, így az akcióterület kiépítésénél, hogy gondoljuk meg nem valósítható-e meg, hogy a városközpont és a vasútállomás területét kötnénk olyan módon össze, hogy az ottani önkormányzati tulajdonú területen, amelyre terv, és elképzelés jelenleg is létezik, hogyan lehet megcsinálni. Annak a felújításával, és a kettőnek folytatva a térköves járdaépítést – a kettőnek az összekötésével – utca, utak, meghatározni az akcióterületet. Ezt fel szerettem volna mindenképpen vetni. Az egy másik kérdés, hogy a terv kinek tetszik, vagy nem tetszik. Szubjektív, ebbe nem mennék bele, de ezeket a szerintem fontos kérdéseket szerettem volna elmondani.

Bódai Gábor: a felújítás miből állna, például a tetőszerkezet, ez egy lankás tetőszerkezet lenne, és a nyílászárók.

Farkas Norbert: több minden elképzelhető, tehát az energetikai korszerűsítés, az kötelező. ha mi bármihez hozzányúlunk, energetikailag rendbe kell tenni a házat, gondolok a fűtésrendszerre, az elektromos rendszerre, a szigetelésekre. Akár ablakcserékre. Illetve az akadály mentesítés. Ez a két kötelező elv van. Innentől kezdve a képviselőkön múlik, illetve a helyi embereken, hogy meddig megyünk el.

Bódai Gábor: a díszterem mögötti kerítés felújítása, annak a parkosítása, esetleg kialakítani gépkocsi parkolókat.

Farkas Norbert: elméletben tudok erre válaszolni. Elméletileg megoldható, de nem tudom, nem foglalkoztunk ezzel a területtel. Így konkrétan nem tudok erre most válaszolni.

Bódai Gábor: és a környezetben található a régi tanácsháza épület – a tervező asszony figyelmét, lehet elkerülte – de ennek a felújításával mi lesz?

Ha már egyszer egy ilyen szép, modern épület van itt, az igencsak elcsúfítaná a központot, mert olyan állapotban van.

Közvetlen a Művelődési Ház ha felújításra kerülne, mögötte ott van, az eléggé lepusztult állapotban a régi húsüzem. Magántulajdonban van. Illetve mögötte szintén van egy terület, ami eladásra került, ahova egy templom épül. Esetleg ide bevonni a civil szervezeteket is, amit meg szeretnének valósítani. Esetleg ide egy komplexummá.

Farkas Norbert: ez egy új információ, erről nem tudtam eddig. Megint csak azt tudom mondani, hogy ha van igény, akkor lehet rajta gondolkodni. Amit ön mond, az növeli a beruházás költségeit, amit az előző képviselő úr mondott, az pedig csökkentené. Az a költség, amit mi kalkuláltunk, az egy bruttó költségvetés, amiből éppen, hogy meg lehet csinálni. Az a dolognak a pikantériája, hogy uniós szabályok vannak, tehát, ha valamihez hozzányúlunk – teljesen mindegy, hogy mihez, akár az önkormányzat épületéhez – kötelező elemet meg kell csinálni. Ami kifogástalan, meg kell felelni az uniós szabályoknak. Sajnos ez a koncepció most amit mi kitaláltunk, ha ezeket meg akarjuk valósítani, akkor hozzávetőlegesen ez a költségvetés. Hogyha a

testület azt mondja, hogy megyünk tovább, mert tovább is lehet pályázni, akkor tovább tudunk gondolkodni. Van rá lehetőség.

Bódai Gábor: az emlékművel kapcsolatosan, annak a belső részére gondol, hogy azt is le térkövezné? Járdá szélé és a kövezet közötti részt le térkövezni.

Pergel Veronika: a platánfa sor mögötti rész, az térburkolatot kapna. Én inkább meghagynám ezt zöldebb dolognak. Egészet felesleges lenne lefedni, mivel drága és nem szép látvány. Én inkább a zöldövezet kialakítása felé hajlanék.

Bódai Gábor: és végül én kinyilvánítom, hogy nekem a kettes változat, az tetszetősebb.

Farkas Norbert: csatlakozom az tervezőasszonyhoz. Ez egy tömegvázlat, ezek objektumok jelenleg. Hogy ez véglegesen, hogy fog kinézni, ennek az a célja, hogy meghatározzuk az akcióterületet.

Etelvári Zoltán: amiket most mondok ne vegyék sértésnek. Fél világot becsavarogtam, tehát én láttam – és meg kell, hogy mondjam őszintén – nem fogott meg az ön terve. Ötlettelennek tartom ezt az egész tervet. Úgy látom, hogy a sárbogárdi szokásokat nem tetszettek figyelembe venni.

Juhász János: még jó, hogy kérte, hogy ne vegyék sértésnek.

Etelvári Zoltán: én úgy gondolom, hogy nem nézték meg a sárbogárdi viszonyokat. Sinka képviselőtársammal tökéletesen egyetérték, hogy a város egyik legértékesebb részéből, parkolót csinálni, ami most az óvoda. Nagyon drága egy autónak az elhelyezése, tehát ezt elfogadhatatlannak tartom. Úgy gondolom, hogy először is azt kellene csinálni, hogy lakossági fórumokra, lakossági véleménynyilvánítást kérni bele, lakossági beleegyezést.

Parkolók kialakításáról előtte mindenki beszélt. Én nem láttam olyan ötletet, amire azt mondanám, hogy feltenném mind a két kezem. Olyan, hogy Internet hozzáférés. Elnézést, de tulajdonképpen már minden lakásban van Internet, akinek van számítógépe. Pláne vállalkozóknak.

Úgy gondolom, hogy ezek apró ötletek voltak, és meg kell mondanom, őszintén, hogy ne haragudjanak meg, de valahogy Sárbogárdra ebben is jó elvet hoztak ide ebben a dologban.

Juhász János: ezt én visszautasítom, most.

Etelvári Zoltán: polgármester úr, ha vissza is utasítod, én úgy érzem ezeket a dolgokat, hogy teljesen nem átgondolt. Én azt javaslom, mindenféle bántás nélkül, hogy ezt gondolják át, ezt a koncepciót. És kérdezzék már meg, hogy milyen koncepciót szeretnének a képviselők, és a lakosság.

Bártfai Antal: gépkocsik elhelyezésével kapcsolatban érdeklődnék. Nyilván számolták azt, hogy a várható beruházásból eredően, mennyi gépkocsi elhelyezést indukál ez a fejlesztés. És ehhez rendeltek el 55 gépkocsi elhelyezését. Ez mennyire illeszkedik össze a követelményszinttel. Hiszen mondták, hogy európai szintű megoldást kell, hogy biztosítson. Nem látom ebben az önök által bemutatott

lehetőségben a tömegközlekedés kapcsolatát, ezzel a megnövekedett forgalomra. Szeretném még azt feszegetni, hogy – én úgy gondolom – nemcsak ez az akcióterület kerülhet csak most szóba. Mint ahogy a Bódai Gábor úr is említette, hogy vannak ismereteink szerint más beruházási elképzelések is. Hogy ezeket a más beruházási elképzeléseket, fejlesztési elképzeléseket, a pályázat kiírása szerint nem látom akadályát, hogy ne lehetne bevonni. Tehát, hogy bevonható lehetne-e ebbe a körbe. Magyarán bővíteni azt a területet. Ugyanakkor a régi tanácsháza épületben kiállító hely lesz, ami feltehetően megalapozza a város múzeumát majd. Ilyen irányú fejlődés is várható.

Ugyanakkor régebben volt egy olyan elképzelése az önkormányzatnak, hogy nem csak Sárbogárd város központját kívánja fejleszteni, hanem decentralizálja. Kimegy városrész terület központjainak a fejlesztésére. Akár Sárszentmiklós városközpont rész területének a fejlesztésére gondolok. Akár gondolhatok Töbörzsöki városrészre, vagy, ha még kijebb megyek gondolhatok Pusztægresre, Rétszilásra, Kislókra, Sárhatvanra. Nyilván abban a térben, abban az alközpontoknak a fejlesztésében, odaillő, névérték értékű előadásokkal lehetne előirányozni. Az, hogy ez a tömegvázlat, hogyan illeszkedik a sárbogárdi elképzeléshez, vagy, hogyan nem illeszkedik, mennyire idegen számunkra, ezt majd meglátjuk később, amikor ez a fejlesztés arcot is kap, maga a tömegvázlat. Akkor majd abban a körben lehet erről többet beszélni.

Gyakorlatilag én ezeket a kérdésköröket szerettem volna elmondani.

Fülöp Sándor: az elképzelésről: picit merész, de én nem mondanám rá, hogy rossz. Más szemszögből nézik, ahogy a Tamás is mondta, a nem sárbogárdiak, Sárbogárdot. De szerintem jól látták meg a tervező csapat, hogy Sárbogárdnak pillanatnyilag nincs egy központja, nincs egy hely ahol fiatalok, vagy akár az idősebbek összegyűljenek, vagy éppen valahol szórakozzanak. Mindenképpen egy nagyon komoly dolog ez Sárbogárdon, aminek a megoldása lehetne ez az elképzelés. Ennek ellenére azt mondom – általánosságban – hogy gondolkozzunk egy kicsit nagyobbban, tehát ne csak ezt a kis központot kezdjük el vizsgálni, hanem nézzünk egy kicsit körül. Hogy mit lehetne csinálni Sárbogárd-nagy központjával akkor megoldódhatna az a probléma, hogy hol parkolhatnának az autók. A sárbogárdiak nyilván megszokták már azt, hogy beülnek az autóba, beállnak ide a központba, és innen mindent könnyen elérnek. Az, hogy Sárbogárd egyik legértékesebb helyén csak parkoló van, és nem városközpont az nem biztos, hogy jó. Ha találnánk egy ésszerű és jó megoldást – és nem feltétlenül az lenne a jó megoldás – hogy a lebontandó épület helyén parkolnak az autók. Lehetne találni máshol, erre jobb helyet. Erre mondtam, hogy gondolkozzunk egy kicsit nagyobbban. Találjunk megoldást a parkoló kérdésre, és akkor lehet, hogy nem lesz zavaró, hogy innen elveszük a parkolót, ha találunk neki máshol egy jó helyet.

Mindenképpen tovább gondolásra érdemes ez a kérdés. Talán azért jönnek különféle reakciók, mert nagyon friss az élmény. Most láttuk a tervet, és ezek az első reakciók, amik majd érnek különféle irányba. Mindenképpen merész, hogy ennyire hozzányúlunk a városhoz, de továbbgondolásra érdemes.

Bártfai Antal: egy gondolatkör, a temető és a temető melletti kulturális rendezvények viszonyát kellene jól elhatárolni, mert ebből már problémák voltak az elmúlt időszakban.

Ferencz Kornél: annyi megjegyzésem lenne – és köszönjük szépen, hogy eljöttek, és megmutatták nekünk – hogy forgalom szempontjából a körforgalmat, nem javasolnám megszüntetni. Ha ebben a tömeg elképzelésben gondolkodunk tovább, akkor az lenne a javaslatom, hogy akár a hátsó kisutcának a bevonásával, de a körforgalmat legalább minimum szinten meg kell tartani. Így is nagy dugók alakulnak ki. A parkolóról nem beszélek, mert az önmagában, biztos, hogy kevés, de azaz egy bevezető út is a parkolóba, biztos, hogy nagyon kevés lesz.

Juhász János: a KDOP-s pályázat, amikor kiírásra került, az előterjesztésben is szerepel, hogy ilyen méretű város számára – a régióban 2.308.000.000 Ft áll rendelkezésre – és le is írták, hogy négy pályázatot kívánnak támogatni. Ezt úgy lehet számolni 640M Ft-os pályázati összeg elnyerését megcélzó elképzelés, ez a felső határ. Ennél többen túlzottan reménykedni nem lehet, ez az egyik.

A másik – szeretném megnézni ezt a valakit – aki 80M Ft-ért megvenne 2000 m² alatti területet, ahol most éppen a mozi meg a Művelődési Ház is van. Szeretném látni azt a befektetőt, aki 40.000 Ft-ot ad négyzetméteréért Sárbogárdon.

A harmadik dolog meg az, hogy úgy látom egyes képviselők hozzászólásából, hogy a sárbogárdi problémák újra termelik magukat. Nem most írtam, láthatja mindenki, hogy a kezemet nem használtam.

Két ülés közti fontosabb eseményekről, intézkedésekről című 19.)-hez odaírtam, városközpont rehabilitáció ügyében, mind az IPD-Europe Kft vezetőjével, mind Nagy Lászlóval a Szegletkő Kft. vezetőjével tárgyaltam. Ezt nem most találtam ki. Három megkeresés érkezett eddig. Egyről régebben számot adtam, hogy akkor már az IPD jelentkezett felénk. Mivel ők pozitív választ adtak, ezért a Bognár Ferenc vezette pályázatíró és pályázat menedzsmen csoporttal a további tárgyalásokat lezártuk.

Így is beszéltük meg, hogyha komoly az elsőként jelentkező és velük közös cégben lévő partnercégnek az elképzelése, akkor velük beszélgetünk.

A Szegletkő Kft vezetőjével, a Varga István tervezővel illetve a Ferencz Kornél alpolgármester úrral találkoztunk. Elmondták a véleményüket, mondtam, hogy amennyiben az önerő kérdését, valakik elő tudják segíteni olyan szinten, mint ez az ajánlattevő, akkor bárkit szívesen látok.

De 160M-ós önerő – ahogy a Szabadkai utalt is rá – nem szabad a fejlesztési hitelekbe is olyan mélységig menni, ami eladósodáshoz vezet.

A Szegletkő Kft írásbeli javaslatait, bemutatásait, én is sok szeretettel várom.

Mivel több hozzászólás nem volt, Juhász János, polgármester megköszönte a prezentációt, határozati javaslat – a bizottsági javaslat úgyis az volt – hogy ne jelöljünk ki akcióterületeket, ne válasszunk funkciókat, viszont februárban térjünk vissza rá.

Dr. Krupa Rozália: így nem lehet lezárni egy napirendet. Határozatot akkor is kell hozni, tehát az, hogy most így elhangzott szóban, hogy a következő testületi ülésre jöjjön vissza, de mi jöjjön vissza. Vagy pedig, amilyen javaslatok elhangzottak, milyen javaslatok kerüljenek a határozatba.

Juhász János: én nem tudom megfogalmazni ezt a határozati javaslatot, fordulok a Sinka elnök úrhoz, ők hozták ezt a javaslatukat.

Hangzavar miatt a következő rész nem érthető.

Sinka Attila: akkor én azt javasolnám, hogy a megismert – beruházást – minden bizottság tárgyalja, és az ehhez kapcsolódó érveiket, mindenkinek az aggályait, próbálják meg letisztázni, és akkor alakítsunk ki egy közös véleményt erről.

Juhász János: ezt most nem igazán értem.

Dr. Krupa Rozália: az a probléma, hogy valahogyan le kellene zárni és határozattal kellene lezárni, hogy a következő képviselőtestületi ülésre mi készüljön el.

Most volt egy alternatíva, itt volt a Forrás Ipari Park ügyvezető igazgatója és az IPD-Europe képviselőjében. És az ő általuk elképzelt dolgokat, prezentációként bemutatták nekünk. Ezt ismerték meg. Ha ezzel valamilyen mértékben egyetért a testület, akkor arra kell a polgármestert felhatalmazni, hogy akkor feljűk tolmácsolja, hogy folytassák, dolgozzák ki és hozzák ide. Vagy valakinek most konkrét javaslata van, hogy a képviselőtestületnek mi legyen az elképzelése sok minden elhangzott itt. Le van írva az előterjesztésben, hogy milyen funkcióknak kell megfelelni.

Én azt nem igazán tudom elképzelni, hogy nem a városközpontban. Hogy hivatal az hol van még máshol, ezt nem tudom.

Vagy mi legyen?

Ferencz Kornél: volt egy tárgyalás a Szegletkő részéről is, van elképzelés a város rehabilitációját illetően. Polgármester elmondta, a legfőbb kritériumokat, a Nagy Lacinak. A pénzügyi finanszírozása a döntő és meghatározó. Minden lehetséges, elfogadható terveket kell a testület elé hozni, de én azt mondom, hogy ne zárjuk le. Elmondtuk a problémáinkat, aggályainkat. Én ezt a variációt sem zárnám ki, azokkal a javításokkal, amikről beszéltünk. És ha emellett a Nagy Laci elképzelése egálban van ezzel az elképzeléssel, és ő tud hasonló finanszírozásból hozni, jobb terveket. Nézzük meg azt is, meg nézzük meg ezt is.

A javaslatom, hogy ne zárjuk még le, február 8-ra halasszuk a döntést, áprilisban van a határidő. Szerintem két hónap alatt az általunk preferált csapat ki tudja dolgozni, ezt a pályázatot.

Juhász János: az, hogy valaki velünk kapcsolatba került pályázatot ír és menedzsel, az nagyon vigyázzon, mert az nem azt jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás során – hogy a kivitelezői lehetőséget is meg tudja szerezni – ő vagy a hozzá közelebb álló csoport.

11.52-kor Sinka Attila kiment a teremből,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Etelvári Zoltán: úgy gondolod, hogy két terv legyen? Tehát hozzon ez az IPD-Europe, meg a Nagy Laciék is hozzanak terveket, és amelyik jobb. Mert ezzel tökéletesen egyetérték.

Horváth Tibor: ők az Ipari Park tulajdonosai, akik itt voltak?

Juhász János: az úriember, aki a szöveges részt mondta – a Farkas Norbert – ő jelenleg a Forrás Ipari Park Kft-nek az ügyvezetője.

Horváth Tibor: miért nem inkább azon fáradsz, hogy munkahelyet tudjanak adni?

Juhász János: de ha kaphat a főtér egy teljesen új fazont, és megújulhat, akkor...

Horváth Tibor: de hiába van itt akármilyen új főtér, hogyha éhen halnak az emberek már Sárospárdon. Hiába lesz itt parkoló, mert már autó sem lesz Sárospárdon. Csak gazt termelnek ott, kár, hogy nem tudtam előbb, hogy kik azok.

Dr. Krupa Rozália: semmi probléma nincsen, mert még itt van a többségi tulajdonos, mert még nem adtuk el. A Forrás Ipari Park tulajdonosa, 70%-ban Sárospárd Város Önkormányzata. Tehát saját magának irányult a kérdés.

11.54-kor visszajött a terembe Sinka Attila,
a további munkában 14 képviselő vesz részt.

Juhász János: akkor melyik fogalmazásból lehetséges határozat?

Valaki fogalmazza meg a határozati javaslatot. Határozati javaslat híján nem lehet határozatot hozni.

Varga László: mi történne a mai nap és a február 8-i ülés között? Mit kellene csinálni, egyeztetéseket, vagy tárgyalásokat kellene folytatni? Mi lesz? Te mondtad, hogy addig még sok mindent meg tudunk csinálni. Milyen módszerrel fogjuk ezt megcsinálni?

Ferencz Kornél: én nem azt mondtam. Én tudom mit fogok csinálni két ülés között. Van egy másik irány, meg egy elképzelés, amit polgármester úr mondott.

Juhász János: de azt nem láttuk kivetítve, meg elmondva.

Ferencz Kornél: azt mondom, hogy ők sem azt várták, hogy erről döntsünk. Miről döntsünk. Felmerült legalább olyan 15 kérdés, probléma, amire választ kell találni. Műszakilag. Szerintem ők meg fogják találni a választ rá.

Juhász János: a bizottság azt javasolta, hogy most még ne jelöljünk ki, csak februárban. Jegyzőasszony azt kérdezte, hogy addig mit tegyen a polgármester. Az IPD-vel vagy a Forrás Ipari Parkkal tovább tárgyaljon? Szegletkő Kft-nek van javaslata, amit elképzelt.

Nedoba Károly: idáig csak egy ilyen ajánlat jött be. Akkor a továbbiakban a polgármester tárgyaljon a befektetőcsoporttal. És akkor, ha bejön, az úgynevezett Szegletkő Kft-nek az ajánlata, akkor természetes, hogy a polgármester úr, velük is tárgyal.

Juhász János: tárgyaltam.

Nedoba Károly: de most hivatalosan. Gondolom ez baráti beszélgetés volt. Amikor bejön, ugyanúgy felvázolja nekünk a látványtervet. Február 8-án a képviselőtestület meg dönt.

Varga László: az eddig elhangzott javaslatot, módosítás a tervek tekintetében. Vagy az ezután következő módosító szándékok a képviselőtestület, vagy lakosság részéről, hogyan kerül beépítésre? Mert most itt vélemények voltak, ezt nekünk kell

meghatározni. Saját magunk okosságára vagyunk hagyatva, ugyanúgy, mint a rendezési tervnél volt ez. Ugyanezt csináltuk.

Nedoba Károly: április 25-ig pályázni. Február 8-án döntünk.

Juhász János: nagyon sok mindent kell ám addig megcsinálni.

Varga László: akkor február 8-ra mindenki szedjen össze mindent.

Nedoba Károly: igen, hogy mindennek legyen ideje.

Dr. Krupa Rozália: azt, hogy ad-hoc szerűen kerüljön be valami, a február 8-i ülésen egy ilyen anyagba, már csak amiatt sem lehetséges, mert annak a bekerülési költségét ott adott pillanatban senki nem tudja meghatározni, hogy az belefér, vagy sem. Ez a határozati javaslat, ez arról szól, az a címe, hogy a testületnek kell kijelölnie azt az akcióterületet, ha pályázni akar, hogy melyik területen, azt el tudja dönteni a képviselőtestület. Funkciókat kiválasztani és a funkciókon belül, hogy mit szeretne, ahhoz sem kell másra várni. Tehát ahhoz, hogy egy testületi elképzelés legyen, volt egy alternatíva másoktól, hogy ők mit javasolnak a testületnek. Nem azt, hogy feltétlenül ezt akarják megépíteni.

Juhász János: de ilyen gyengét az Etelvári úr még nem látott, ezt kijelentem.

Etelvári Zoltán: ezt én is megtudnám csinálni, két órán belül ilyen ötletet hozok.

Fülöp Sándor: egy kicsit lépünk előbbre. Hozhatnánk egy olyan döntést, hogy a következő testületi ülés előtt, tartsunk egy kibővített városfejlesztési ülést. Ott beszéljük meg a részleteket, mert most nyilván csak ötletelünk és nem átgondoltan teszünk javaslatokat. Mit hozunk februárra. Úgy látom, hogy nem vagyunk döntési helyzetben. Mindenki csak ötletel, ezt át kéne gondolni jobban.

Sinka Attila: nincs megfelelő ismeret hozzá. Hogy utána megint mi lesz, arra már nincs idő.

Fülöp Sándor: ezért mondom, nem vagyunk döntési helyzetben, ezért kéne a döntésünket elhalasztani mondjuk. Nekem volt egy olyan javaslatom, hogy a parkolóval kezdjük valamit. Az egyik sarkalatos pontja azt hiszem ennek a javaslatnak, a parkoló kérdés. Nem mondom, hogy ezzel vessük el a lehetőséget, hanem vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy hol lehetne ezt másképp, máshogyan megoldani. Erre mondtam, hogy gondolkozzunk egy kicsit nagyobbban. Hozzányúlunk a városközpontoz, nyúlunk úgy hozzá, hogy tervezzük meg, hogy mit szeretnénk csinálni, picit nagyobb léptékben. Nyilván ez a pályázat, csak a központra igaz, de ha átgondoljuk, hogy mit szeretnénk hosszabb távon, akkor ennek egyik eleme lehetne ez a pályázat. Arra épülve lehetne egy hosszabb távú tervet építeni, ez lenne az első lépcső, és a második-harmadik lépcsőben meg lehetne még másokat is valósítani. De akkor átgondoltan csinálnánk ezt a dolgot. Erre mondtam én azt, hogy tartsunk valamikor később egy bizottsági ülést – mondjuk két hét múlva – ahova mindenki felkészülhet, hozhatja az ötleteit, átgondolhatja a mostani javaslatait. És akkor már döntéshelyzetben lennénk, és tudnánk javaslatot tenni arra, hogy mit várjunk a február 8-i ülésen.

Juhász János: azzal azért legyünk tisztában, hogy 3 hét múlva lesz a bizottsági ülés, a leadási határidő mához képest 6 nap.

Fülöp Sándor: tudtok jobb ötletet, mert akkor hallgatom, de ez egy konstruktív javaslat szerintem.

Etelvári Zoltán: csak annyit szeretnék, hogy, amit a jegyzőasszony mondott, az az alfája, meg az omegája. Kijelöljük ezt, erről van szó. Kijelöljük, hogy ezt fogjuk majd felújítani, erről kell szavazni.

Juhász János: képviselői kérésre, a bizottság máshogy javasolja a döntést. Ugyanezen tartalommal, ugyanezen napirendi pontot hozzuk vissza nyolcadikára. Úgy, hogy azon kívül, hogy kijelöljük az akcióterületet, funkciókat meghatározunk, más ne szülessen, mert akkor egész nap arról fog szólni, pedig a költségvetés rendeletalkotási nap.

X nappal később rendkívüli testületi ülés keretében válasszuk ki az együtt működő stratégiai partnert.

Tehát 3 héttel később döntünk az akcióterületről, funkciókról, mint ahogy most.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „KDOP 2007.3.1.1./B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása” tárgyú napirendet.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az akcióterület kijelölése és a funkciók meghatározására újra nyújtsa be javaslatát, illetve az időközben beérkező alternatív javaslatokat.

Határidő: február 8.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért a 12.) napirendi pont tárgyalására.

12. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2007. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A vízi közművek üzemeltetéséért fizetett 2007. II. félévi bérleti díj

felhasználásáról döntés.” c. előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A 2007. év II. félévre bérleti díjként elszámolható összeg $400.222 \text{ m}^3 \times 11 \text{ Ft/m}^3 = 4.402.442 \text{ Ft} + \text{ÁFA}$. Ebből az összegből azonban le kell vonni a 15 évre előre kifizetett bérleti díj időarányos részét, ami 505.666 Ft, a maradvány összeg bruttó 4.676.131 Ft, melyről a Polgármesteri Hivatal Gazdasági osztálya számlát állít ki a szolgáltató felé.

2007. II. félévre a Sárrét-Víz KHT $3.247.313 \text{ Ft} + \text{ÁFA} = 3.896.775 \text{ Ft}$ összegű számlát érvényesíthet a Polgármesteri Hivatal felé.

A képviselőtestület a bérleti díj felhasználását az alábbi jogcímekre és összegekre engedélyezi:

Munka megnevezése	Nettó ár
Sbg. szv. akna fedl. szintre emelése	700.000
Akna fedlap szintre em. anyagai	250.055
Sbg. Tatai átemelő felújítás	398.039
Szivattyú vásárlás	489.926
Rétszilasi gépház felújítása	554.749
Bekötő vezeték csere (Tinódy u.147.)	125.897
Bekötő vez. csere(Petőfi u.4.)	86.516
Kisátemelő javítás (Bem u.32.)	11.070
Vízbekötés javítás (Pe.Rákóczi u.1.)	17.840
Tolózár beépítés (Dózsa-Baross u.)s	70.115
Csőtörés javítás (Sávoly köz 15.)	58.938
Csőtörés helyreállítás (Sávoly köz 15.)	61.733
Út alatti szv. vez. átvez.(Kölcsey u)	24.370
Csőtörés javítás (Tompa u.16.)	95.147
Ágvez.öbl.lehetőség kial. (Vak Bottyán)	210.964
Bek.vez.helyreáll. Ady u.99-101.	81.980
Sbg.Kölcsey u. út alatti szv. átvezetés	24.370
Összesen	3.261.710
+ ÁFA	652.342
Mindösszesen:	3.914.052

A bérleti díj elszámolására a szolgáltató által megfizetett bérleti díjat követően és eredeti számlákkal igazoltan kerülhet sor, melyeket az elszámoláskor felülbélyegzetten visszaküldi a Pogármesteri Hivatal.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy az elszámolás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2008. február 28.

Felelős: polgármester
jegyző

A képviselőtestület rátért a 13.) napirendi pont tárgyalására.

13. Tájékoztató a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Bártfai Antal: az előterjesztésben szerepel egy diplomatikus megfogalmazás. Vagy csak rosszul látom, a lényeg az, hogy a zöld komandó akció területén nem találtak 10t-nál nagyobb mennyiségű hulladékot. Gondolom ez kizárja, hogy esetleg 10t-nál kevesebb hulladékot sem találtak.

Szőnyegi Lajos: jegyzőkönyvet látva, nem találtak.

12.08-kor Varga László kiment a teremből,
a további munkában 13 képviselő vesz részt.

Bártfai Antal: érdeklődnék, hogy Sárbogárd város területén kialakított parkolóknál – visszakanyarodva az előző kérdéskörhöz – ott kötelezettsége van a parkoló létesítésnél, hogy fákat kell telepíteni a parkoló kialakítójának. Viszont azt már nem vizsgálja senki, hogy azok a fák életben maradnak-e.

Kell-e, van-e eshetőségünk arra, hogy ezzel foglalkozzunk, illetve van-e ráhatásunk. Az előterjesztésben szerepel, hogy a illegális hulladék elhelyezése, az csökkent az előző időszakhoz képest. Ez egy szubjektív véleményt tükrözött.

A természetvédelmi kötelezettségeinkben szerepel-e vagy van ilyen, hogy a Bolond vár, mint természetvédelmi területtel kapcsolatos teendőink vannak-e. Igaz, hogy felmerül a költségvetéseink tárgyalásánál, világosan és egyértelműen bebizonyosodott, hogy a korábban hozott határozatok azok csak szépirodalmi alkotások. Mert nem kell megtartani őket. A benne szereplő költségeket nem kell figyelembe venni. Mondhatnám azt, hogy valamikor régesrég, a 191/2002-es elvirányú határozatban szerepelnek ilyen apróságok, hogy évente 200e Ft-ot kellene fásítási programra költeni. De már úgyis tudom rá a választ, hogy a költségvetés hiányában nincs rá lehetőség.

Szőnyegi Lajos: fák életbemaradásáról, hogy van-e lehetőség.

Építéshatósági kötelezettség van. Van lehetőség. Meg is fognak történni. Több ízben is az önkormányzat már ezeknél a dolgoknál, önként vállalt feladatként újraterelített. De már azok is vandalizmus áldozatai lettek.

Illegális hulladék, csökkent. Ez szubjektív. Lakossági és egyéb bejelentésekből érzékeljük, hogy csökkent. A természetvédelmi területekre pedig a Natura 2000 előírásai vonatkoznak, nincs természetvédelmi hatáskörünk.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatban foglaltakat.

A képviselőtestület **10 igen, 2 nem 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a környezetvédelmi helyzetről szóló beszámolót megtárgyalta, megismerte és azt elfogadja.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Környezetvédelmi Programban meghatározott, de ez ideig elmaradt feladatok teljesítése érdekében a jövőben is gondoskodjanak – a lehetőségekhez mérten – a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról.

Tájékoztatassák a lakosságot hirdetmény útján arról, hogy a Környezetvédelmi Program és a tájékoztató teljes terjedelmében a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán megtekinthető.

Határidő: helyi lapban történő hirdetmény megjelentetésére:
2008.01. 31., azt követően: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

A képviselőtestület rátért a 14.) napirendi pont tárgyalására.

14. Tüdőgondozó épületének térítésmentes önkormányzati tulajdonba kérése.

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatba foglaltakat.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

18/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Tüdőgondozó épületének térítésmentes önkormányzati tulajdonba kérését és az alábbi döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kezdeményezi a Fejér Megyei Közgyűlésnél a Sárbogárd, Tompa M.u.2.sz. alatt található 766 hrsz-ú, 621 m² nagyságú orvosi rendelő épületének térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását, egészségügyi alapellátás céljára, házi és gyermekorvosi rendelők kialakítása céljából.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselőtestület kezdeményezéséről tájékoztassa a Fejér Megyei Közgyűlés elnökét,

továbbá tegye meg a szükséges intézkedéseket kedvező döntés esetén az ingatlan tulajdonba adására.

Határidő: ingatlan tulajdonba kérésére: azonnal
Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért a 15.) napirendi pont tárgyalására.

15. Kazinczy – Kölcsey utcák lakó pihenőövezeté nyilvánításáról döntés.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslat „B” változatát.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

19/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kazinczy és Kölcsey utca lakó-pihenő övezetté nyilvánításáról döntés” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Kazinczy és a Kölcsey utcát lakó-pihenő övezetté nyilvánítását határozza el.

A lakó-pihenő övezet kezdete és vége (2-2 db) valamint Parkoló

(1db) KRESZ táblák beszerzésének költségét a 2008. évi

költségvetésben az utak üzemeltetésére meghatározott összeg

terhére biztosítja.

A kijelölt várakozóhelynek a Sárbogárd 5468/37 hrsz-ú közparkolót jelöli meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésnek megfelelő intézkedéseket a 2008. évi költségvetés elfogadását követően tegye meg. A lakó-pihenő övezetté nyilvánításról a Városi Rendőrkapitányságot tájékoztassa.

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

A képviselőtestület rátért a 16.) napirendi pont tárgyalására.

**16. Pusztaegres 03/54, 03/63, 04/7, 025 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-
rendezése.**

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatba foglaltakat.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

20/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Pusztaegres 03/54, 03/63, 04/7, 025 hrsz-ú ingatlanok határrendezéséhez hozzájárulás” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Pusztaegres 03/54, 03/63, 04/7, 025 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezésével együtt megvalósuló területrész térítésmentes tulajdonba adásához hozzájárul, elfogadja a területrész átadását.

A Pusztaegres 03/54 hrsz-ú Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonában lévő saját használatú út terület növekedését - 7655 m²-ről 7721 m²-re - tudomásul veszi. A telekhatár-rendezés teljes költsége a Hunyadi MSZGSZ-t terheli.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Hunyadi Mezőgazdasági és Szolgáltató Gazdaszövetkezet elnökét tájékoztassa. Felhatalmazza, hogy a megállapodást a telekhatár rendezéssel együtt járó területrész elfogadásáról aláírja

Határidő: 2008. január 30.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület rátért a 17.) napirendi pont tárgyalására.

17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz nem volt hozzászólás, Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatba foglaltakat.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

21/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta, a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

A képviselőtestület rátért a 18.) napirendi pont tárgyalására.

**18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: a végrehajtásért felelősök**

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Dr. Krupa Rozália, jegyző jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a jegyző jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Rigó László, alpolgármester jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta az alpolgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Komjátiné Hermann Éva, gazdasági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel Barna Edina szakreferens jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Juhász János, polgármester szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

22/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester, Jegyző, Gazdasági osztályvezető, Hatósági osztályvezető, Műszaki osztályvezető, a Szakreferens, valamint a Pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

A képviselőtestület rátért a 19.) napirendi pontra.

19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről: 2007. december 15-től, napjainkig.

- megnyitottam a Városi Vegyes kar adventi hangversenyét.
- december 17-től, december 29-ig szabadságon voltam, de két naponta, utalványozások, aláírások miatt a szükséges időtartamra bejártam.
- részt vettem a Roma Kisebbségi Önkormányzati díj átadásán, az azt követő ünnepségen.
- részt vettem a gyermek szeretet karácsonyi rendezvényén.
- töbörzsöki nyugdíjas klub év végi rendezvényén is részt vettem.
- voltam a Vertikál Rt. és a KÖZÉV Kft. évzáró rendezvényén.
- Enczi és Rozman urakkal együtt részt vettem a Puszttaegresen – egy közbiztonsági fórumon – melynek létrehozására felkértek a december 6-i helyi polgármesteri fórumon. 40 érdeklődő jött. Jó esély van arra, hogy a helyiek közül 5-6 ember belép a polgárőrség szolgálatába, pontosan a helyi közbiztonság fokozásának érdekében.
- Régió Régia főszerkesztőjének interjút adtam.
- Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás operatív tanácsának ülésén részt vettem.
- TESCO-val kapcsolatban álló ingatlan szervező cég vezetőjével több ízben tárgyaltam, illetve a TESCO GLOBAL Kft-nek a fejlesztési ágazatának a képviselőjével is tárgyaltunk. Tegnap pont került minden kényes kérdés végére. Jó esély van arra, hogy egy 5000 négyzetméteres, nagy áruház egy éven belül megnyissa kapuit.

- városközpont rehabilitáció ügyében, mind az IPD-Europe, mind a Szegletkő Kft. vezetőjével tárgyaltam.
- OKM szakértőivel az esélyegyenlőségi tervhez kötődően több hivatali munkatárssal együtt, tárgyaltam.
- az adonyi közép iskola igazgatójával tárgyaltam, a központi iskola igazgatójához elkísértem, hogy az intézmények szeretnének majd szeptembertől együtt működni.
- öt bizottság ülésén részt vettem.
- városi érdekegyeztető fórumot összehívtam, és azt levezényeltem.

A képviselőtestület rátért a 20.) napirendi pontra.

20. Bejelentések, interpellációk

Juhász János: ez még a december 14-én elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a műszaki osztály részéről.

Etelvári Zoltán: kiosztottak bennünket a Karcsival, na most Lajos, hogy mondjam neked. Tudod, hogy kedvellek, de ami itt le lett írva, attól nem lett nem csúszós az út. Amiket itt nekem írtál, hogy a közlekedésügyi, vízügyi miniszterelnök rendeletéből a bürokráciától, ugyanúgy elestünk az úton. Ezek a rendeletek, amik itt le vannak írva, életszerűtlenek, én úgy gondolom. Mert, aki ezt a rendeletet hozta, azt hozzák-viszik összkerék meghajtású autóval.

Én elfogadtam volna ezt, ha azt mondd, hogy nem értek még oda. Ennyi. De ezt nem tudom elfogadni, mikor különböző rendeletekre hivatkozva életszerűtlen dolgokra mondotok valamit. Legközelebb azt mondjátok, hogy nem értek még oda, mert másutt sokkal nagyobb hó volt.

Juhász János: szerződésben állunk egy céggel, úgy hívják, hogy KÖZÉV Kft. neki kell odaérni.

Etelvári Zoltán: a Lajostól kaptam ezt a választ, úgyhogy úgy elfogadtam volna, de így nem tudom elfogadni.

Varga László: válasz érkezett a László, és Jókai utcai autóbusszmegálló ügyében. Azt olvasom, hogy megkértük az Alba Volán ideiglenes állásfoglalását. Időközben megérkezett-e?

Juhász János: tegnap érkezett meg.

Szőnyegi Lajos: egy kilométeren belül lehet. Ha az önkormányzat áthelyezi a mostanit, másik helyre, saját költségen, akkor ott állnak meg. És akkor az engedélyeket megszerzik, újat nem támogatnak.

A képviselőtestület **13 igen, 1 nem** szavazattal a képviselői kérdésekre adott, műszaki osztály válaszait megismerte, és elfogadta.

20/1. A sárbogárdi napok időpontjának meghatározása.

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László: a szervezéssel kapcsolatban a Civil bizottságnak milyen álláspontja van? Szeretné egy kicsit bővebb társadalmi rétegben a tervezést megvalósítani, vagy csak a bizottság keretein belül történik.

Nedoba Károly: eddig sem úgy történt. Ez a szervezés a hagyományoknak megfelelően van szervezve.

Varga László: tehát, ha valaki megkeresi a bizottságot, civil személyként, vagy magánszemélyként, és ötleteket szeretne adni a szervezésre, akkor azt elfogadjátok.

Nedoba Károly: az ötleteket sok szeretettel várjuk, sőt elnök urat megkérném, hogy segítsen amatőr fellépőket is keresni.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

23/2008. (I. 18.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta „A Sárbogárdi Napok” rendezvénysorozat időpontjának elfogadása 2008. évben tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete jóváhagyja a Civil kapcsolatok, Ifjúsági és Sport bizottság javaslatát. A XVII. Sárbogárdi Napok eseménysorozat megrendezésének időpontját **2008. június 6-7-8.** közötti időtartamra jelöli meg, **helyszínként az Ifjúsági Parkot** jelöli meg.

Utasítja a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottságát, hogy a program javaslatát az áprilisi képviselőtestületi ülésre terjessze elő jóváhagyás céljával.

Határidő: március 27.

Felelős: CISB elnöke

20. Bejelentések, interpellációk

Rigó László: három közvilágítási lámpa nem működik Rétszilason, majd be fogom diktálni a számát. A másik a 63-as út állapota az már szörnyű a kanyarig, utána meg főleg.

Dr. Szabadkai Tamás: 63-as úttal kapcsolatban, a Posta előtti útfelújítást nem tudom, hogy ki végezte, de igen gyatra minőségre sikerült. Közvetlenül a javítást követő napokban is ugyanolyan rossz állapotban volt.

Jelzéssel élhetnél szomszédos kistérségben lévő településsel kapcsolatban. Gyalázatos, ami ott csatornázás címén zajlik. Aki Fehérvárt megpróbálja megközelíteni autóval, és most már talán $\frac{3}{4}$ -ed éve, amilyen állapotok vannak. És az a válasz, hogy kint van a tábla, hogy menjünk 20-al vagy 30-cal. De ez egyszerűen kibíráhatatlan már, csodálkozom is, miért nincs nagyobb ellenállás felénk.

Mátyás király utca végével kapcsolatban ismét panaszkodtak a lakók, hogy semmi nem történt, a Tinódy részt és a vasúti részt összekötő résznél sem.

Most a hóesés volt, csapadék volt, nem folyt el a víz.

A vasútállomáson is a hóhelyzet miatt gyakorta jártam ki, és egy kisebbfajta korcsolyázó tó alakult ki az úton. Az is egy nagyon botránys állapotban van, de nem önkormányzati terület szintén, azért egy jelzéssel élhetünk, hogy ebben is lehetne rendet tenni.

Szeretnék mindenkit figyelmeztetni, hogy január 31-ig a vagyonyilatkozatokat le kell adni. Eddig mindösszesen 6 képviselő adta le.

Etelvári Zoltán: 63-as út kriminálissága, lassan már nem lehet közlekedni, tényleg kellene komolyabban hallatni a hangunkat valahol. Mert naponta több ezren közlekednek – úgy gondolom Sárbogárdról Székesfehérvárra – valóban életveszélyes a 63-as, de ezt már elmondták előttem. Van a Karcsi körzetében egy olyan, hogy az Attila utcában fekvő karcsinál nagyon megáll a víz. Illetve fekvő rendőrnél. Jó lenne azzal csinálni valamit. Az OTP mögött lakóktól kaptam egy levelet. Amikben kérik, amit már évek óta kérnek, hogy egy világítást, vagy egy lámpát tegyenek oda, mert már nem mernek bemenni. És a postánál megforduló autók már teljes mértékben tönkretették a bejáratot az utcába. Térdig érő víz van. Ott kellene valamit csinálni.

A szélessávú rendszerre, hogyan lehet rákötni, én azt sem tudom mi az, megmondom őszintén. Mikor ezt is többen kérdezték. Nagyon rossz minősége van a gáznak, egyre többet fizetünk érte.

Bártfai Antal: Sárbogárd Város területén fellelhető közutak, kit illet, kit terhel. És így a tél kapcsán egy kis figyelmet szeretnék a Németh Lajos közzel kapcsolatban is. Képviselőtestületi határozat a civil szociális tevékenység határozata a továbbiakban nem működik?

Horváth Tibor: Pintér Pista bácsival beszéltem, és ő kérdezi, hogy ő úgy tudta, hogy nem kell súlyadót fizetnie az autója után, mivel többszörösen fogyatékos gyereke van.

Valamint kaptam egy névtelen telefont, hogy én is részt vettem-e Rigó László édesanyjának a halotti torán, amit itt a díszteremben rendeztek állítólag. Csak hogy tudjál róla Laci, milyen emberek vannak.

Gábris István: a Tisza, Miklós, Vezér és Munkácsy utcákban még mindig sok a kátyú.

A Szélessávút pedig propagálni kéne, mert ha nem lesz rákötés, akkor vissza kell fizetni.

Varga László: mindenkinek kiosztottam egy lapot, amin az van, hogy a Sárszentmiklósi Katolikus Megújulásért Alapítvány, 1-2 Ft-osokat gyűjt, a kereskedelmi bankkal egyetemben. Jelzett bankszámlára is be lehet ezeket fizetni, vagy nekem. Érme számra gyűjtjük őket. Rászoruló családok javára. A jegyzőasszonytól már az ülés elején kaptam egy szatyorról.

Szabóné Nyigrényi Judit: szociális kerek asztal egy éve létrejött. Aminek a működéséhez évente egyszer üléseznie kell. Az idei évben megszervezzük, nem feledkeztünk meg róla.

Szakács Benőné: senkit nem utasítottunk el, ezután is lesz, igyekeztem meghívni pár embert. Rövid időn belül lesz ez.

Dr. Krupa Rozália: gépjárműadó kapcsán, nincs mentesség, valószínűleg a tavalyi évet kellett még befizetnie. 2008. január 1-jétől módosították a törvényt. Kinek a nevében van, közös háztartásban, pontos törvény szöveg alapján fogja majd kiközölni az idei évi adót a gazdasági osztály.

Mivel több hozzászólás nem volt, Juhász János megköszönte a jelenlevőknek a részvételt és a nyílt ülést 12.40-kor bezárta.

Kmf.

(: Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Dr. Szabadkai Tamás:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Varga László:)
képviselő, jkv. hitelesítő