

Előterjesztés

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2008. november 11.-i ülésére

Tárgy: A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.) Ktr. számú rendelet módosítása

Tisztelt Képviselőtestület!

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. - Ötv.- 98.§ (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a közterület eltérő használata tárgyában alkotott önkormányzati rendeletek célvizsgálatát folytatja.

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalal utólagos törvényességi ellenőrzése során a Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.) Ktr. számú rendeletében (továbbiakban Rendelet) jogszabálysértéseket állapított meg.

A törvényességi észrevétel alapján a Rendeletet felülvizsgáltam és az alábbi módosítások elfogadását javaslom.

A Rendelet 2.§ (2) bekezdése c) pontja túl általánosan fogalmaz, ezért pontosítani szükséges a köztisztasággal kapcsolatos építmények és tárgyak körét.

A Rendelet 2.§ (3) bekezdése a) és b) pontja törvénysértő, mivel magasabb szintű jogszabály által rendezett társadalmi viszonyt vont szabályozási körébe, ezért hatályon kívül helyezésük indokolt.

A Rendelet 2.§ (5) bekezdés b) pontja magasabb szintű jogszabályban - 133/2007. (VI.13.) Korm. rendelet 14. § (1)-(2) bekezdése - szabályozott életviszonyokat rendez, ezért jogszabálysértő, hatályon kívül helyezésük indokolt.

A Rendelet 2.§ (5) bekezdés e) pontja, az 5.§ (2) bekezdése, a 12.§ (1)-(2) és (4) bekezdése, a 16.§-a és a 17.§ (2)-(3) bekezdése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és az Ötv. 7.§ (1) bekezdése alapján törvénysértő ugyanis a Képviselőtestület magasabb szintű jogszabály által rendezett társadalmi viszonyt von vont szabályozási körébe, rendeletalkotási felhatalmazásán túlterjeszkedve rendelkezett a közútkezelői hozzájárulás feltételeiről és kötötte közterület-használati engedély létehez. Továbbá a jegyző hatáskörének gyakorlására ad utasítást, mely magatartás tiltott hatáskör elvonást von maga után.. Ezek alapján hatályon kívül helyezésük indokolt

A Rendelet 5.§ (4) bekezdése tiltott hatáskörelvonást tartalmaz a 45/1993. (VII.22.) AB határozat alapján, ezért hatályon kívül kell helyezni.

A Rendelet 7.§ (1) bekezdés második és ötödik francia bekezdése a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény, illetve a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény alapján törvénysértő, hatályon

kívül helyezése szükséges, mert magasabb szintű jogszabályban szabályozott életviszonyokat rendez.

A Rendelet 7.§ (3) bekezdése módosításra szorul, ugyanis a közműszolgáltatók részére vezetékJog alapításának rendeletben történő szabályozása, valamint a díj mértékének meghatározása törvénysértő. Így a Rendelet 4. számú melléklete hatályon kívül helyezendő.

A Rendelet 8.§ (1) bekezdésének módosítása szükséges, mert tiltott hatáskör átruházást tartalmaz. A műszaki osztály döntési jogkörrel nem ruházható fel. A polgármesteri hivatalnak és így a műszaki osztálynak is alapfeladata a döntés előkészítő és végrehajtó tevékenység.

A Rendelet 25.§-nak módosítása szükséges, ugyanis pontosan utalni kell azon kötelezettségekre és tilalmakra, melyek megszegése szabálysértést von maga után. Mivel jelenleg nem működik közigazgatási területünkön közterület-felügyelet a helyszíni bírság feltüntetése nem indokolt.

A 2008. október 15-én érkezett törvényességi felhívás szerint a jogszabálysértések megszüntetéséről 2008. november 30-ig kell intézkedni.


A Rendelet 5.§ (3) bekezdésének hatályon kívül helyezését szükségesnek tartom, ugyanis közterületen történő élelmiszerárúsítás esetén a hatályos magasabb szintű jogszabályok alapján nem csak az ÁNTSZ szakhatósági hozzájárulását, hanem a Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság hozzájárulását is be kell szerezni, azonban ezt a kérdést magasabb jogszabály szabályozza.

Tisztelt Képviselőtestület!

Kérem a rendelettervezet megtárgyalását és annak elfogadását.

Sárbogárd, 2008. október 27.




Dr. Krupa Rozália
jegyző

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

...../2008 (.....) Ktr. számú

r e n d e l e t e

a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.) Ktr. számú rendelet módosításáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az 1990. évi LXV törvény 16.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kapott jogkörében a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A 11/1997. (V.21.) Ktr számú rendelet (továbbiakban Rendelet) 2.§. (2) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

(2) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

c) Hulladékgyűjtő konténerok elhelyezésére

2.§

A Rendelet 7.§. (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) Közműszolgáltatók részére vezetékjog alapításához hozzájárulást a polgármester ad. Hozzájárulás csak a közműszolgáltatóval kötött előzetes megállapodás alapján adható ki.

3.§

A Rendelet 8.§. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

1) A közterület-foglalás szabályszerűségének hatósági ellenőrzését a közterület-felügyelet végzi, közterület-felügyelet hiányában ezen feladatokat a Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztálya látja el. Az engedélyes köteles a közterület-használati engedélyt és az egyéb igazolásokat /pl. vállalkozói igazolvány, befizetett csekk/ az ellenőrzésre jogosult szerv kérésére felmutatni. A közterületen lévő utca-berendezési tárgyak állapotát a városüzemeltetési feladatokat ellátó szerv és az ellenőrzésre jogosult szerv ellenőrzi. A nem megfelelő karbantartás esetén az engedélyest határidő kitűzésével felszólítják. Nemteljesítés esetén értesítik a polgármestert, mely az engedélyt visszavonja. /vonatkozik ez a közterületeken elhelyezett hulladék konténerok állapotára is.

4.§

A Rendelet 25.§-a az alábbiak szerint módosul

Aki jelen rendelet 9.§-ában, a 11.§ (4) bekezdésében, a 14.§ (2) bekezdésében és a 19.§-ában foglaltakat és tilalmakat megszegi, szabálysértést követ el. Emiatt, ha jogszabály másként nem rendelkezik, 30.000 Ft-ig terjedő bírsággal sújtható.

5.§

A Rendelet 3. számú melléklete helyébe ezen rendelet 1. számú melléklete lép.

6.§

(1) Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Rendelet 2.§ (3) bekezdés a) és b) pontja, a 2.§ (5) bekezdés b) és e) pontja, az 5.§ (2), (3) és (4) bekezdése a 7.§ (1) bekezdés második és ötödik francia bekezdése, a 12. § (1), (2) és (4) bekezdése, a 16.§-a, a 17.§ (2) és (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet hatályát veszti.

(3) A Rendelet egyéb előírásai változatlanul érvényben maradnak

Sárbogárd, 2008. november 11.

(:Juhász János:)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália:)
jegyző

Kihirdetve: 2008.....

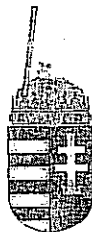
(: Dr. Krupa Rozália:)
jegyző

Közterület - használati díjak

1./ Hirdető-berendezés, cég - címtábla, hirdető oszlop, hirdetőtábla, megállító tábla, reklámtábla, kirakatszekrény:	400 Ft/m ² /hó
2./ Árusító és egyéb fülke, minimum 1 év időtartamra:	2.500 Ft /m ² /év
3./ Teher- és különleges gépjárművek, valamint ezek vontatmányainak elhelyezése, üzemképtelen jármű:	400 Ft/nap
4./ Építési munkával kapcsolatos szerkezetek, építőanyagok, törmelék tárolása	100 Ft/m ² /hó
Az 1./ és 4./ bekezdésre vonatkozóan, ha az érdekelt egy évre köt szerződést és a díjat egy összegben befizeti az érdekeltet 10% kedvezmény illeti meg.	
5./ Alkalmi árusítás:	300 Ft/m ² /nap de minimum 2000 Ft/nap
6./Mozgóárusítás:	600 Ft/nap
7./ Vendéglátó ipari előkert:	150 Ft/m ² /nap, de minimum 2000 Ft/nap
8./Üzleti szállítás, árukirakodás:	200 Ft/alkalom
9./ Géperejű bérkocsik, taxik állomáshelye, gépkocsinként	5.000 Ft/m ² /év
10./ Mutatványos tevékenység:	150 Ft/m ² /nap
11./ Kulturális tevékenység:	50 Ft/m ² / nap, de minimum 2000 Ft/nap
12./ Játékfilm felvétel:	20 000 Ft/nap

Közterület - használati (helyfoglalási) díjak Sárbogárd Ifjúsági park

1./ Vendéglátó ipari előkert:	300 Ft/m ² /nap, de minimum 2000 Ft/nap
Sörsátor esetén a Vállalkozó meghatározása pályázat útján történik.	
2./ Árukirakodás:	
A, B, C, D, E, F, G, H jelű övezet	500 Ft/m ² /nap, de minimum 2000 Ft/nap
3./ Mutatványos tevékenység, vidámpark üzemeltetés:	150 Ft/m ² /nap



Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/316-321 Fax: 22/310-391
e-mail: kozigazgatasi.hivatal@fejer.b-m.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu

Ügyszám: 02/611/2008.

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete

E-6259/2008

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL SÁRBOGÁRD		
Érkezett:	Szám:	
2008 OKT 15.	D-1425/2008	
Mell.	Eng.szám:	Ügyintéző:
		Belenyi

Sárbogárd
Hősök tere 2.
7000

10.13 1.sz. melléklet.

Mérsékelt...

E: A-3794/2008

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL SÁRBOGÁRD		
Érkezett:	Szám:	
2008 OKT 15.	A-300/7/08	
Mell.	Eng.szám:	Ügyintéző:

Tisztelt Képviselőtestület!

„A helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. – Ötv. – 98.§ (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel „A közterület eltérő használata tárgyában alkotott önkormányzati rendeletek célvizsgálata” során Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének „a közterület rendeltetésétől eltérő használatáról, valamint a közterület használatáért fizetendő díjakról” szóló – módosított – 11/1997.(V.21.) rendeletének (R) utólagos törvényességi ellenőrzése során az alábbi jogszabálysértéseket állapítottam meg:

1.

Az R. 2.§ (2) bekezdés c.) pontja az alábbiakat rögzíti:

„2.§ (2) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

c) köztisztasággal kapcsolatos építmények és tárgyak elhelyezésére.”

A Alkotmánybíróság 49/1995 (VI.30.) AB. határozatában rámutatott „Az önkormányzati testületnek viszonylag széles körű mérlegelési jogköre van a tekintetben, hogy mely tevékenységi formákhoz írja elő közterület-használati engedély beszerzését. Ez a mérlegelési jogkör azonban nem korlátlan.

A jogalkotói felhatalmazással való visszaélésnek minősül ugyanis, ha a rendelet a közterület megszokott, mindennapi, másokat nem korlátozó használatát – pl. szemégyűjtés keretében a háztartási hulladékra arra megszabott edényben vagy más módon való elhelyezését - is engedély-beszerzési kötelezettség körébe vonja. Az Ör. - elsősorban azért, hogy teljességgel határozatlan és a szövegből kikövetkeztethetetlen tartalmú fogalmakat használ, illetőleg az általa használt fogalmakat nem definiálja, s végül nem differenciál az egymástól nagy vonalakban eltérő olyan tevékenységi fajták között teljes jogbizonytalanságot teremt, s az állampolgárokat túlbuzgóságból vagy hibás értelmezésből eredő indokolatlan zaklatásnak teszi ki.

A Jat. 18. § (2) bekezdése előírja, hogy a jogszabályokat „világosan és közérthetően kell megszövegezni”. Az engedélyező - az Ör. szövegére hivatkozva - megteheti, hogy köztisztasággal kapcsolatos tárgynak minősít egy vödört vagy seprőt, s

köztisztaság
hulladék
hulladék

„engedély beszerzésére kötelezheti a tárgy tulajdonosát. Az Alkotmány 2. §-a (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság fogalmához szorosan hozzátartozik a jobbiztonság követelménye.”

A rendelet 2.§(2) bekezdés c) pontja pontatlan megfogalmazása miatt túl általános, szövegezése nem egyértelmű, sérti a „jogalkotásról” szóló 1987. évi XI. törvény 18.§ (2) bekezdésében foglalt követelményt, ezért törvényt sértő.

2.

Az R. 2.§ (5) bekezdés b) pontja szerint:

„2.§ (5) Nem adható ki a közterület-használati engedély:
b) szexuális termékek bemutatására és értékesítésére.”

„Az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet 14. § (1)-(2) bekezdése a szexuális áruk forgalmazásával kapcsolatban az alábbi szabályokat állítja fel:

„14. § (1) Szexuális terméket közterületen vagy kirakatban elhelyezni, közszemlére tenni tilos.

(2) Nevelési, nevelési-oktatási, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmény, valamint vallás gyakorlására szolgáló egyházi létesítmény bármely bejáratától számított 200 méteres közúti (közterületi) távolságon belül szexuális terméket értékesítő üzlet nem működhet.”

A szexuális áruk árusításával kapcsolatos szabályokról a hivatkozott kormányrendelet rendelkezik.

A rendelet 2. § (5) b.) pontja azonban már magasabb szintű jogszabályban szabályozott életviszonyokat rendez, ezért jogszabálysértő.

3.

Az R. 2.§ (5) bekezdés e) pontja szerint:

„2.§ (5) Nem adható ki a közterület-használati engedély:
e) teher és áruszállításra szolgáló gépjármű, pótkocsi 20 főnél nagyobb befogadóképességű autóbusz közúton, közterületen való tárolására, kivéve e rendelet 17.§ (3) bekezdésében meghatározott esetekben.”

Az R. 5.§(2) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„5.§ (2) A közút rendeltetéstől eltérő használatára vonatkozó közterület-használat engedélyezéséhez, az országos közút esetén a Magyar Közút KHT, önkormányzati kezelésű utak esetén a jegyző, mint közútkezelő előzetes hozzájárulását be kell szerezni. Az önkormányzati kezelésű utak eltérő használatának díját jelen rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.”

Az R. 12.§ (1)-(2), (4) bekezdése szerint:

„12.§ (1) Utak, járdák, csapadékelvezető árkok területén zöld és egyéb közterületeken, továbbá azok alatt, vagy felett létesítményt elhelyezni, áthelyezni, vagy megszüntetni, illetve a közterületet felbontani csak a közterület tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulása alapján lehet, aki az említett munkákra feltételeket állapíthat meg.

(2) A közterületek igénybevétele, illetve felbontása iránti kérelemnek tartalmazni kell a kivitelező megnevezését, a munkakezdés időpontját, a munkavégzés időtartamát, a kivitelező építészvezetőjének a felbontott terület helyreállításáért felelős személynek a nevét. A kérelemhez csatolni kell a létesítmény: 1:1000 vagy 1:500 méretarányú helyszínrajzát, közművesítés esetén még a közműüzemeltetők által elfogadott műszaki terveket is.”

„12.§ (4) Az önkormányzat tulajdonában lévő utak és járdák felbontására, átfűrésására engedélyt a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya ad az alábbiak szerint:

- a) aszfalt burkolatú és felületi bevonással épített utak esetében csak útfűrésásra (védőcsővel ellátva), indokolt esetben ettől eltérhet
- b) b) makadám utakat és földutakat érintő munkák esetében elsősorban útfűrés engedélyezhető, azonban egyedi esetekben útfelbontás, útfelágás fél-fél szélességben (szintén ellátva védőcsővezéssel) engedélyezhető.”

Az R. 16.§-a az alábbi:

„16.§ Közútnak, parkolónak az adott forgalmi és parkolási rendjétől eltérő igénybevételehez közterület – használati engedély szükséges.”

Az R. 17.§ (2)-(3) bekezdése szerint:

„17.§ (2) Közút közlekedési szolgáltatáshoz használt tehergépjármű, pótkocsi, vontató, autóbusz, továbbá mezőgazdasági gép, személygépkocsi közút forgalmi sávjában nem tárolható, út padkáján és egyéb közterületen a (3) bekezdésben előírtak meglétének hiányában nem tárolható.

(3) Közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt tehergépjármű, pótkocsi, vontató, autóbusz, továbbá mezőgazdasági gép, személygépkocsi közút padkájának és az úthoz tartozó csapadékvíz árok igénybevételevel akkor tárolható, ha a csapadékvíz árok a tároláshoz szükséges hosszban lefedett, az út padkájának és a csapadékvíz árok lefedésének teherbírása azt lehetővé teszi. A tároláshoz a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges, valamint rendelkezni kell a 16.§-ban meghatározott közterület-használati engedéllyel.

„A közúti közlekedésről” szóló 1988. évi I. törvény – Úttv. – 29. § (5) bekezdése, 36. § (1) bekezdése az alábbi:

„29.§ (5) A járdák és a gyalogutak Építésének, korszerűsítésének és megszüntetésének (elbontásának) engedélyezése, valamint ezek (nem közlekedési célú igénybevételevel) kapcsolatos közlekedési hatósági eljárás lefolytatása a települési önkormányzat - a fővárosban a kerületi önkormányzat - jegyzőjének hatáskörébe tartozik.”

„36. § (1) A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb-nem közlekedési célú elfoglalásához; (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétele) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő.”

Yez pu.

„A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről” szóló 1991. évi XX. törvény 92. § (9)-(10) bekezdése a hatáskör tekintetében az alábbiakat rögzíti:

„92. § (9) Ahol az 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Ktv.) „tanács”-ot, „tanácski közút”-at vagy „tanácski közúthálózat”-ot említ, azon „önkormányzatot”, „önkormányzati képviselőtestületet”, illetőleg „helyi közutat” vagy „helyi közúthálózatot” kell érteni.

(10) A közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében

a) a Ktv. 15. §-ának (2) bekezdésében, 29. §-ának (3) bekezdésében, 31. §-ában, 34. §-ának (1), (2), (5) bekezdéseiben, 35. §-ában, 43. §-ának (1) bekezdésében és 45. §-ának (1) bekezdésében a helyi önkormányzat képviselőtestületét kell érteni; ∧

b) a Ktv. 3. §-ának (2) bekezdésében, 7. §-ának (3) bekezdésében, 14. §-ának (1) bekezdésében, 34. §-ának (3) és (4) bekezdéseiben, 36. §-ának (1) és (3) bekezdéseiben, 39. §-ában, 41. §-ának (2) bekezdésében és 42/A. §-ának (1) bekezdésében a jegyzőt (főjegyzőt) kell érteni.”

Annak megállapítására, hogy a járda közútnak minősül-e irányadó jogszabály „a közutak igazgatásáról” szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (2) bekezdése az irányadó. Eszerint:

„2. § (2) Az önkormányzatok tulajdonában levő közutak a helyi közúthálózatba tartoznak. A helyi közutakat úthálózati szempontból - jelentőségük és forgalmi jellemzőik alapján - a következő útosztályok valamelyikébe kell besorolni:

a) belterületi közutak:

aa) belterületi gyorsforgalmi utak,

ab) belterületi elsőrendű főutak,

ac) belterületi másodrendű főutak,

ad) gyűjtőutak,

ae) kiszolgáló és lakóutak;

b) külterületi közutak;

c) kerékpárutak;

d) gyalogutak és járdák.”

A hivatkozott jogszabályok alapján a helyi közút és a járda tekintetében, melyek úgszintén közterületnek minősülnek – annak eltérő célú igénybevételének engedélyezésére – a jegyző rendelkezik hatáskörrel. Az Ötv. 7.§ (1) bekezdése azonban generális jelleggel kimondja, hogy a jegyző részére feladat és hatáskör helyi önkormányzati rendeletben nem állapítható meg. Továbbá a jegyző hatáskörének gyakorlása tekintetében nem adhat utasítást (mely esetekben nem adhat közterület használati engedélyt), így e magatartás a hatáskör elvonással esik egy tekintet alá.

A képviselőtestület magasabb szintű jogszabály által rendezett társadalmi viszonyt vont szabályozási körébe, rendeletalkotási felhatalmazásán túlterjeszkedve rendelkezett a közút kezelői hozzájárulás feltételeiről, és kötötte közterület használati engedély létéhez a 17. § (2)-(3) bekezdésében szabályozott társadalmi viszonyokat. Míg az 5.§(2) bekezdésében a közterület használati engedélyezési eljárást megelőző előzetes eljárásként szabályozta a közút kezelőjének a nem közlekedési célú igénybevételről döntő eljárását.

Mindezekre figyelemmel a rendelet fentebb hivatkozott rendelkezései törvénysértők.

4.

Az R. 2.§ (3) bekezdés a)-b) pontja szerint:

„2.§ (3) Nem kell közterület-használati engedély:

a) a közút, járda építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút, járda területének elfoglalásához,

b) az úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez.”

Az Ör. kifogásolt rendelkezése a 3. pontban foglaltakra figyelemmel törvénysértő, mivel a képviselőtestület magasabb szintű jogszabály által rendezett társadalmi viszonyt vont szabályozási körébe.

5.

Az R. 5.§ (4) bekezdése szerint:

„5.§ (4) A hirdetőberendezések, buszvárók, cég-és címtáblák, árusításra szolgáló mobil utcabútorok elhelyezését a települési képviselő véleményének ismeretében meghatározott utcaberendezési tervnek megfelelő mennyiségben és módon lehet engedélyezni.”

Tiltott hatáskörelvonást jelent az a szabályozás, amely a polgármestert a döntés meghozatalában a települési képviselő véleményének, előzetes álláspontjának a megkérésére illetőleg annak figyelembe vételére kötelezi. Az előzetes állásfoglalások mindenképpen olyan hatáskör-korlátozást eredményeznek, amelyek törvényességi szempontból azonos megítélés alá esnek a hatáskör elvonásával.

Hasonló álláspontra helyezkedett az Alkotmánybíróság is 45/1993.(VII.22.)AB határozatában, melyben bizottsági állásfoglaláshoz kötötte a döntést a kifogásolt rendelet.

6.

Az R. 7.§(1) második, ötödik francia bekezdése szerint:

„7.§ (1) Mentes a közterület-használati díj fizetése alól:

- a Magyar Posta, postai és távközlési tevékenységgel kapcsolatos létesítmények és berendezések elhelyezése

- a társadalmi, politikai szervezetek, természetes személyek mobil választási hirdetményei.”

a)

Az Alkotmánybíróság 17/2003. (IV. 18.) AB határozatában a következőket fejtette ki:

„A hírközlésről” szóló 2001. évi XL. törvény – Hírtv- rendelkezései nem adnak felhatalmazást az önkormányzat számára a távközlési berendezések, létesítmények közterületen történő elhelyezése esetén közterület-használati díj megállapítására.

Az idegen ingatlanon alapítható használati jogokért a törvény - összhangban a Ptk. 108. §-ában foglaltakkal - kártalanítási kötelezettséget ír elő.

Kártérítési kötelezettségénél fogva a hírközlési létesítményt telepítő szolgáltató köteles megtéríteni azokat a károkat, amelyeket az ingatlan használatának akadályozásával, korlátozásával az ingatlanban okozott.

A törvényalkotó ezekben az esetekben nem a közterület-használati díj jogintézményét rendel az ellentételezés eszközeként, hanem kifejezetten a - korlátozás mértékének megfelelő - kártalanítás jogintézményét és a Ptk. 108. §-ának

(2) bekezdésében meghatározott jogok (megvásárlás, kisajátítás) érvényesítését a [Hírtv. 31. § (2) bekezdése alapján. A kártalanítás - az általános jogi szóhasználat szerint - a jogosan okozott hátrányok és károk jóvátételét jelenti.

A kártalanítás mértéke normatív módon - közterület-használati díjról szóló önkormányzati rendelettel - nem állapítható meg, mivel a kártalanítás, mint polgári jogi jogintézmény természetével a normatív formájú megállapítás összeegyeztethetetlen. A kártalanítás mértékét mindig esetenként, a konkrét ügyben kell vizsgálni és megállapítani, mivel az érintett ingatlan rendeltetésszerű használatának akadályozása (korlátozása) ingatlanonként és esetenként különböző mértékű lehet.

A Hírtv. hivatkozott rendelkezése alapján a hírközlési létesítmény telepítése miatt igénybe vett ingatlan tulajdonosa csak az akadályoztatás (korlátozás) mértékének megfelelő egyszeri kártalanításra tarthat igényt"

Ezért a rendelet 7.§ (1) bekezdés második francia bekezdése törvénytört.

b)

„A választási eljárásról” szóló 1997. évi C. törvény – Ve. – 42. § (2)-(4) bekezdései a választási hirdetésekkel kapcsolatban az alábbi szabályozást adják:

„42. § (2) Plakát - a (3)-(6) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(3) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyongekezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(4) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát-elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”

A Ve. 149. § l) pontja a plakátot az alábbiakban definiálja:

„149. § l) plakát: választási falragasz, hirdetés, felirat, szórólap, vetített kép, zászló, embléma a hordozóanyagtól függetlenül,”

A Ve. fentebb idézett rendelkezései szerint a választási plakátnak/hirdetménynek csak az elhelyezése korlátozható, az nem minősül engedély köteles tevékenységnek, így érte közterület használati díj sem állapítható meg, így a díj megfizetésére alól teljes felmentés fogalmilag kizárt.

A fenti indokokra tekintettel a 7.§ (1) bekezdés ötödik francia bekezdésén túl az Ör. 11.§(4) bekezdésének túl általános rendelkezését is indokolt felülvizsgálni.

7.

Az R. 7. §(3) bekezdése értelmében:

„7.§ (3) Közműszolgáltatók részére vezetékjog alapításához hozzájárulást a polgármester ad. Hozzájárulás csak a közműszolgáltatóval kötött előzetes megállapodás alapján adható ki. A megállapodásban a vezetékjog alapításáért egyszeri kártalanítást kell megállapítani a rendelet 4. sz. melléklete szerint.”

Az idegen ingatlanon előmunkálati jog, vezetékjog valamint használati jog alapítására külön törvény rendelkezései alapján van lehetőség. Az igénybe vett ingatlan tulajdonosa csak az akadályoztatás (korlátozás) mértékének megfelelő egyszeri kártalanításra tarthat igényt. A kártalanítás - az általános jogi szóhasználat szerint - a jogosan okozott hátrányok és károk jóvátételét jelenti.

A kártalanítás mértéke normatív módon - közterület-használati díjról szóló önkormányzati rendelettel - nem állapítható meg, mivel a kártalanítás, mint polgári jogi jogintézmény természetével a normatív formájú megállapítás összeegyeztethetetlen. A kártalanítás mértékét mindig esetenként, a konkrét ügyben kell vizsgálni és megállapítani, mivel az érintett ingatlan rendeltetészerű használatának akadályozása (korlátozása) ingatlanonként és esetenként különböző mértékű lehet.

Ezért a „közműszolgáltatók részére vezetékjog alapításának” rendeletben történő szabályozása, valamint a díj mértékének meghatározása törvénytör.

8.

Az R. 8.§ (1) bekezdése szerint:

„8.§ (1) A közterület-foglalás szabályszerűségének hatósági ellenőrzését a közterület-felügyelet végzi, közterületfelügyelet hiányában ezen feladatokat a Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztálya látja el.

Az engedélyes köteles a közterület-használati engedélyt és az egyéb igazolásokat (pl. vállalkozói igazolvány, befizetett csekk) az ellenőrzésre jogosult szerv kérésére felmutatni. A közterületen lévő utcaberendezési tárgyak állapotát a városüzemeltetési feladatokat ellátó szerv és az ellenőrzésre jogosult szerv ellenőrzi. A nem megfelelő karbantartás esetén az engedélyest határidő kitűzésével felszólítják. Nemteljesítés esetén értesítik a műszaki osztályt, mely az engedélyt visszavonja. (vonatkozik ez a közterületeken elhelyezett hulladék konténerek állapotára is.”

Az R.5.§ (9) bekezdésében foglaltak szerint képviselőtestület a közterület eltérő használatáról való engedély kiadása iránti eljárás lefolytatására a polgármester átruházott önkormányzati hatósági jogkörébe utalta. E rendelkezéssel ellentétes a kifogásolt rendeleti rendelkezés. Az Ötv. 35.§(1) bekezdése alapján a polgármester az önkormányzati, valamint az államigazgatási feladatait, hatásköreit a képviselőtestület hivatala közreműködésével látja el. A közreműködés azonban nem jelenti azt, hogy polgármesteri hivatal műszaki osztálya bármilyen döntési jogkörrel felruházható lenne. A polgármesteri hivatal alapfeladata a döntés előkészítő és döntés végrehajtó tevékenység.

9.

Az R. 25.§-a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„25.§ Aki a rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megszegi, szabálysértést követ el. Emiatt, ha jogszabály másként nem rendelkezik, 30.000 Ft-ig terjedő bírsággal, vagy 500-10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.”

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (Szabstv.) 1. § (1) bekezdése szerint: „Szabálysértés az a jogellenes, tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, s amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget.

E § alapján az önkormányzatnak rendeletében azokat a parancsokat, tilalmakat, amelyek be nem tartásához jogkövetkezményt fűz egyértelműen és pontosan kell megfogalmaznia.

*a f-16
bírság*

A magatartási normák egzakt módon körülírandók, így alapvetően hibás, törvénytörtő a sommás szabálysértési tényállás alkalmazása. Az ilyen formula alkalmazása ütközik a jogállamiság elvével.

A Szabstv.135.§(1) bekezdése szerint „A helyszíni bírság összege háromezer forinttól húszezer forintig terjedhet.”

A rendelkezés törvénytörtő, mert magasabb szintű jogszabályi rendelkezéssel ellentétes.

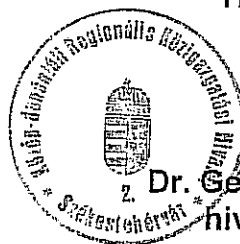
Az Ötv. 99.§ (1) bekezdése alapján

törvényességi felhívással

élek és felhívom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy 2008. november 30-ig a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéseiről továbbá egyet nem értésük esetén indoklásukról soron kívül írásban tájékoztatni szíveskedjenek.

Székesfehérvár, 2008. október 8.

Tisztelettel:



Dr. Gelencsér József
hivatalvezető