

J e g y z ő k ö n y v

(hangszalagos rögzítéssel)

<u>Készült:</u>	Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. augusztus 12-i soros nyílt üléséről.	
<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Sükösd Tamás	polgármester
	Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester
	Juhász János	képviselő
	Tóth Béla	képviselő
	Erős Ferenc	képviselő
	Érsek Enikő	képviselő
	Macsím András	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő (8 fő)
<u>Állandó meghívottak:</u>	Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Szenci György aljegyző- okmányiroda-vezető, Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.	
<u>Napirendhez megjelentek:</u>	Szabó Attila Fejérvíz Zrt. képviselőjében, Horváth Ferencné Sárszentmihályi ÁMK igazgatója, Siák Zsuzsanna társasházi közös képviselő	
<u>Média:</u>	Sárközi Ilona Sárretyi Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.	
<u>Lakosság részéről:</u>	2 fő	

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 8 képviselő tartózkodik az üléssteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Etelvári Zoltán és Tóth Béla személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest módosító javaslatom van: az 5.) Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi költségvetésének első félévi alakulásáról és 6.) A városi önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.15.) önkormányzat rendelet módosítása c. témák tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület.

Sajnos a hosszas egyeztetés és a meghívó kiküldése ellenére az együttes testületeken érdekelt hantosi és nagylóki képviselőtestület jelezte, hogy nem tudnak határozatképességet biztosítani a soros ülésünk előtt, ezért ezek a napirendi pontok nem tárgyalhatók a mai ülésen.

Ezenkívül javaslom felvenni a napirendre 18/2.) Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan c. előterjesztést, illetve zárt ülés napirendjére javaslom felvenni 7.) Első lakáshoz jutók támogatás c. előterjesztést.

Juhász János: szeretném megkérdezni, hogy ha levesszük az első félévi beszámolót a napirendről, akkor a MÁK-nak hogyan lesz elküldve a beszámoló, ugyanis augusztus 10-e körül szokták kérni.

Dr. Sükösd Tamás: nem okoz problémát. Augusztus 26-án rendkívüli ülést vagyunk kénytelenek tartani. Az is egy komoly feladat volt, hogy augusztus 23-ra összehívható legyen a két másik képviselőtestület, annak ellenére, hogy a munkaterv 8 hónapja tartalmazza, hogy ez az ülésünk mikor lesz. Az egyeztetést is lefolytattuk, rá is bólintottak, majd közölték, hogy mégsem tudnak augusztus 23-ra határozatképességet biztosítani. Ezt követően minden létező szervezettel egyeztetünk, augusztus 26-a mindenkinek megfelelő.

Juhász János: a képviselőtestület 149/2011. (VI.17.) sz. határozata utasítja a jegyzőt, hogy az alapító okiratok módosítását a 2011. augusztusi képviselőtestületi ülésre készítse elő. Nem látom a napirenden.

Dr. Sükösd Tamás: előkészített valamennyi alapító okiratot. Rendkívüli ülés keretében tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy az együttes ülésnek ez is témája, tekintettel arra, hogy a képviselőtestületeknek előzetes véleményezési joga van.

Juhász János: augusztusi testületi ülést látok itt, az pedig most van. Nem rendkívüli ülés.

Dr. Sükösd Tamás: ez kétséget kizáróan így van, de az együttes ülésen kell tárgyalni ezt először és együttes ülést nem tudunk tartani kizárólag Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületével. Ebből következően ezt csak rendkívüli ülésen tudjuk tárgyalni.

Juhász János: tavaly indult a „Tiszta, virágos Sárbogárdért” elismerés. Augusztusban volt a díjátadás. Az idén lesz díjátadás, vagy ez csak egyszeri kezdeményezés volt?

Dr. Sükösd Tamás: erről most nem tudok részletes tájékoztatást adni.

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
165/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban nem szereplő:

Nyílt ülés:

- 18/2. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

- 7.) Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök

című téma tárgyalását napirendre tűzi, valamint az

5. Tájékoztató az önkormányzat 2011. évi költségvetésének első félévi alakulásáról.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági osztályvezető

6. A városi önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.15.) Önkormányzati rendelet módosítása.
 Beterjesztő: polgármester
 Előadók: jegyző
 Gazdasági osztályvezető

c. témák tárgyalását napirendjéről leveszi.

Napirend:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
 Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. A város nevelési-oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, a személyi, tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről.
 Előadók: Intézményvezetők (Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat, ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola)
 (Az anyag megtekinthető a szakreferensnél és a honlapon)
4. A vizi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2011. I. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.
 Előadó: polgármester
7. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) önkormányzati rendelet módosítása.
 Előadó: jegyző
8. A város címeréről, zászlójáról szóló 15/1998. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása.
 Előadó: jegyző
9. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja megállapítása.
 Előadó: jegyző
10. Előirányzat biztosítása az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskolánál nyugdíjazás miatti helyettesítésre.
 Előadó: jegyző
11. Pályázat benyújtása kerékpárút forgalmi létesítmények tervezésére.
 Előadó: polgármester
12. Az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása.
 Előadó: polgármester

13. Együttműködési megállapodás kötése „Az iskola rendőre” program megvalósításához.
Előadó: polgármester
14. Ady Endre u. 162. szám alatti ingatlan hődíj elszámolása.
Előadó: polgármester
15. Sárbogárd Város Önkormányzatának tulajdonában álló közintézmények és egyéb fogyasztási helyek villamos energia fogyasztásával kapcsolatos felülvizsgálatáról döntés.
Előadó: polgármester
16. A polgármester szabadságának engedélyezése.
Előadó: jegyző
17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
18. Bejelentések, interpellációk.
 1. 2011. június 17-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről.
 2. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával árváltoztatásával kapcsolatosan
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

1. Lakásbérleti szerződés meghosszabbítása.
Előadó: polgármester
2. A város Díszpolgára kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnök
3. Pro Urbe kitüntetés 2011. évi adományozása
Előadó: ÜJB elnök
4. A „Sárbogárd Város Sportjáért” kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnök
5. Az „Év Utánpótlás nevelője” kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÜJB. elnök
6. Fellebbezések elbírálása.
Előadó: ESZB elnök
7. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök
8. Bejelentések

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás: az elmúlt testületi ülés óta

Június 18-án volt a Sárbogárdi Napokhoz, hetekhez kapcsolódóan Hatvan év Sárhatvanon kiállítás.

Június 20-án volt a TIOP-os (digitális táblás) projektzáró ünnepség a Mészöly Géza Általános Iskolában.

Június 25-én a Honvéd Bajtársi Egyesület és a valaha Sárbogárdon szolgált katonák összefogásával, illetve az önkormányzat támogatása mellett emléktáblát avattunk a HEMO falán.

Június 29-én közmeghallgatás volt. A közmeghallgatáson leginkább a civil szervezetek képviselői jelentek meg és fogalmazták meg igényeiket a képviseleti demokráciában való részvételre.

Június 30-án alakult és egy pályázaton indult el az „Ország szíve zöld klaszter” amiben a Sárbogárdi Többcélú Kistérség is részt vesz.

Ezen a napon az „Év köztisztviselője” kitüntető cím átadásra került Zámbó János részére.

Július 5-én a Megyei Közgyűlés tartott ülést, ahol biztossá vált, hogy a Megyei Önkormányzatnak a Sárbogárdon található - leginkább az oktatást érintő - intézményei maradnak. Bár a Zeneiskola azóta is meglehetősen „mostoha sorsú” mert az szinte biztos, hogy a gimnázium udvarán lévő épületből költözniük kell az gimnázium felé. Sajnos még a Megyei Közgyűlés elnöke, illetve a főjegyző úr szabadsága előtt nem írta alá a vonatkozó szerződést, ezért további egyeztetésekre van szükség.

Július 15-én a Sárréti Vízi Társulat küldöttgyűlést tartott. A társulat az állami vízfolyásokra nyert pályázati pénzt, amelynek a műszaki átadása a napokban történt meg, és ennek keretében sikerül talán a rétszilasiak helyzetét javítva beletenni a rétszilasi árok kotrását is, amit el is végzett a szolgáltató meglehetősen szakszerűen és jól. Ez vélhetően Rétszilas Déli részének, legalábbis a problémáinak egy részét megoldja.

Július 21-én volt, ami szintén inkább a kistérséget érinti a Háló Szociális Intézményrendszernek több helyen az intézmény átadása.

Augusztus 9-én közcélú vízfolyások vonatkozásában több ároknál megtörtént a műszaki átadás, ez érinti a sárszentmiklósi árkokat is, mert az Alap-Cece vízfolyás vízlevezetőként szolgál.

Megtörtént a Kisfaludy u. felújítása, műszaki átadása is.

Korábban közbeszerzés keretében gondoltuk megoldani az intézmények energiakorszerűsítést. Ebből a Sárszentmiklósi ÁMK vonatkozásában nyertünk a Belügyminisztérium által kiírt pályázaton. Úgy tűnik egy héten belül megszületik a végleges döntés gépészeti, építészeti kivitelező vonatkozásban, ezt követően megkezdődhet a beruházás kazán, rendszercsere, illetve nyílászárók cseréjére lesz lehetőség.

SZMSZ szerint tájékoztatást nyújtok a júniusi zárt testületi ülésen hozott döntésekről. Az „Év Köztisztviselőjéről” szavazott a Képviselőtestület. Az „Év köztisztviselője” Zámbó János lett, illetve a Sárszentmiklósi ÁMK-nak választottuk igazgatót Horváth Ferencné személyében. A Könyvtár igazgatója Nagy Zsuzsanna lett, továbbá lakásbérleti szerződést módosítottunk mérlegelve, hogy mi az, ami kisebb problémával jár az önkormányzat számára Bogdán Mihály vonatkozásában.

**2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök**

Dr. Sükösd Tamás: az általa készített jelentést nem kívánja kiegészíteni. Kérdezi a végrehajtásért felelősöket, hogy ők ki szeretnék-e egészíteni az írásos jelentésüket?

Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Erős Ferenc OKSB elnök úgy nyilatkozott, hogy a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentésüket nem kívánják szóban kiegészíteni.

Dr. Sükösd Tamás: tekintettel arra, hogy az ÜJB elnöke előre jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, illetve a bizottság elnökhelyettese nem tagja a képviselőtestületnek, ezért én ismertetem az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a szakreferens jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a szakreferens jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az OKSB elnök jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az OKSB elnök jelentését elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 166/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról,*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, hatósági osztályvezető, gazdasági osztályvezető, műszaki osztályvezető, a szakreferens valamint az OKSB elnök jelentésében foglaltakat elfogadta.

3. A város nevelési-oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, a személyi, tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről.

Előadók: Intézményvezetők (Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti szolgálat, ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola)
(Az anyag megtekinthető a szakreferensnél és a honlapon)

Dr. Sükösd Tamás: a korábbi gyakorlattal ellentétesen, de a jogszabálynak megfelelően úgy készült a határozati javaslat a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és

Gyermekjóléti Szolgálat vonatkozásában, hogy az Intézményi Minőségirányítási Program megvalósításának értékelését, valamint a javasolt intézkedési tervet el kell készíteni. A Mészöly Géza Általános Iskolában ezt a feladatot másképp értelmezték, ők egy rövidebb mondattal tüntették fel el a beszámolón belül.

Az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola intézményvezetőjét kérdezem, kíván-e kiegészítést fűzni a beszámolóhoz?

Horváth Ferencné: az eddigi oktatási-nevelési gyakorlat alapján egy minősítésre építve az iskolánk egy pályázatot szeretne beadni a referencia iskola szerep feladat elnyerésére. A TÁMOP 3.1.7 pályázat erre a szerepre való felkészülést teszi lehetővé és a legmagasabb pályázati összeget tudja intézményünk megpályázni. Ez egy zárt pályázat, tehát csak azok pályázhatnak, akik pozitív előminősítéssel rendelkeznek. A beszámolóban is írtam, hogy nagyon jó minősítést ért el iskolánk. Közben gondolkoztam rajta, hogy ütemezni is kell a költségeket. Van már egy futó TÁMOP pályázatunk, ami a pedagógusok továbbképzéséről szól, ott is 25% előleget lehetett igénybe venni, mint ahogy ennél a pályázatnál is van erre lehetőség. Sajnos ezek az uniós pályázatok utófinanszírozottak, így lehet kiküszöbölni azt, hogy a teljes összeget az önkormányzatnak kelljen megelőlegeznie. Ennél a pályázatnál 6 millió forint a megpályázható összeg, 1,5 millió forint előleget lehet előre igényelni. Ha a képzéseket ide kérjük, akkor az első képzésegységgel már az első elszámolást is el tudjuk készíteni és így a következő feladatokat lehet belőle finanszírozni. Ez az iskola és a város számára is nagy rang, kitüntetés, hogy ilyen fajta feladatot betölthetünk. A térség, a régió érdeklődő pedagógusai számára módszertani központként működhet az iskola, a jó pedagógiai gyakorlatot átadhatja. Erre már volt lehetőségünk előző évben, hiszen akkor több mint 10 jó gyakorlatot adtunk át intézményeknek és ez bevételt is jelentett az iskola számára.

Dr. Sükösd Tamás: köszönöm. Az előterjesztést az OKSB és a PVVB tárgyalta, kérem a bizottságok javaslatát.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Juhász János: az előterjesztésben a következő mondat szerepel: „A képviselő-testületi munkatervnek megfelelően megkértük az intézményi beszámolókat, amelyeket az előterjesztéshez mellékelem.” Én nem kaptam, más sem kapott. Miért? Anyagtakarékosságot nem fogadok el válaszként.

Dr. Sükösd Tamás: a meghívóban szerepel, hogy az anyag megtekinthető a szakreferensnél és a honlapon.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
167/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta A város nevelési-oktatási intézményeinek beszámolója tevékenységükről, személyi és tárgyi feltételekről, a következő tanévre való felkészülés teendőiről tárgyú előterjesztést, és alábbi határozatot hozta:

1. Sárszegárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények beszámolóját a 2010/2011-es tanévben végzett munkáról megismerte, azt elfogadja.

A Képviselő-testület a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és az ÁMK pedagógiai munkáját jó színvonalúnak értékeli, munkájukat megköszöni.

2. Sárszegárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁMK Kippkopp Óvoda és az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola Intézményi Minőségirányítási Program megvalósításának értékelését, valamint a javasolt intézkedési tervet megismerte, azt jóváhagyja.

3. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat készítse el az Intézményi Minőségirányítási Program megvalósításának értékelését, valamint a javasolt intézkedési tervet.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa az intézmények vezetőit.

Utasítja a polgármestert, hogy a lakosság tájékoztatása érdekében a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 104.§ (6) bek értelmében az értékelést és a javasolt intézkedést a város honlapján tegye közzé.

Határidő: Tájékoztatásra: azonnal

Értékelés, intézkedési terv elkészítése: 2011. szeptember 26.

Honlapon való közzététel: 2011. augusztus 25.

Felelős: polgármester
intézményvezető

4. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2011. I. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a határozati javaslatban javítani kell, mert az előre megfizetett bérleti díj I. félévre jutó összege a határozati javaslatban nincs levonva. A határozati javaslat utolsó előtti bekezdésében látható 8.258.868 Ft+ÁFA összeget csökkenteni kell 547.833 Ft+ÁFA-val, ami az előre megfizetett bérleti díj I. félévre eső összege. Így a tényleges összeg 7.711.035 Ft+ÁFA. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel van-e képviselőtársaim, illetve a szolgáltató jelenlévő képviselője részéről?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB által tett módosító javaslattal.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
168/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2011. I. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A 2011. év I. félévében bérleti díjként elszámolható összeg (8.258.868 Ft + ÁFA) 50%-a (4.129.434 Ft + ÁFA), csökkentve az előre megfizetett bérleti díj I. félévre eső összegével (547.833 Ft + ÁFA) **3.581.601 Ft + ÁFA**. Erről az összegről a Fejérvíz Zrt. számlát állít ki az I. félévi bérleti díj terhére.

A 36/2011. (II.11.) Kht. számú határozatban engedélyezett munkák közül a 2011. I. félévében a Fejérvíz Zrt. **3.970.000 Ft + ÁFA** összegű munkát végzett el az alábbiak szerint:

		e Ft-ban
1	Sárbogárd gépház tetőszigetelés	1600 Ft+ÁFA
2	Sárbogárd gépház elektromos szekrények átalakítása	1500 Ft+ÁFA
3	Sárbogárd gépház transzformátor karbantartása	500 Ft+ÁFA
4	Sárbogárd-Puszttaegres gépház épületén ereszcatorna csere	100 Ft+ÁFA
5	Sárbogárd-Nagyhörcsök 50 m ³ -es medence OKI fedlap csere	30 Ft+ÁFA
6	Tartalék házi átemelő szivattyúk vásárlása	240 Ft+ÁFA
Összesen:		3.970 Ft+ÁFA

Tekintettel arra, hogy a Fejérvíz Zrt. által 2011. I. félévben elvégzett munkák számla szerinti összege magasabb, mint az I. félévi bérleti díjként elszámolható összeg, így a különbözet (388.399 Ft + ÁFA) a várhatóan magasabb nyári fogyasztás miatti nagyobb összegű II. félévi bérleti díj terhére kerülhet elszámolásra.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a szolgáltatót és kérje a határozatban szereplő **3.581.601 Ft + ÁFA** összegről számla benyújtását.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt a szolgáltató felé az I. félévi bérleti díjként elszámolható **7.711.035 Ft + ÁFA** összegű számla kibocsátására.

Határidő (számla kibocsátására): 2011. szeptember 30.

Felelős: jegyző

7. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot jogszabály, törvényi módosulás hívta életre. Kérdezem a napirendi pont előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: az előterjesztésben szerepel, hogy: „Az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvétel szabályozása során meg kell határozni az egyeztetésre bocsátható rendeletek körét...” itt sem írja konkrétan, illetve a tervezet 2.§-ában is csak az van, hogy „az állampolgárok szélesebb körét érintő rendelet-tervezet...” ez túl általános megfogalmazás véleményem szerint, és nem tartalmazza az egyeztetésre bocsátandó rendeletek körét. Nem tudom, hogy ez így jó-e? Szerintem nem elég konkrét.

Demeterné Dr. Venicz Anita: a rendeletmódosítás megalkotása során a törvény metodikáját követően határoztuk meg, hogy mi az a kör, amiben a társadalmi egyeztetést le kell folytatni. Ennek megfelelően nemlegesen kerültek meghatározásra azok a tárgykörök, azok a rendeletek amelyek esetében nem kell társadalmi egyeztetést lefolytatni. Nevesítve a 3. § (3) bekezdése határozza meg, illetve a 2. § (2) bekezdése tartalmazza, „...ha sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik.”, akkor sem kell társadalmi egyeztetést lefolytatni. Ezen túlmenően pedig ahogy meghatároztuk az SZMSZ-ben tehát: A jegyző feladata az előkészítés során a társadalmi egyeztetés lefolytatása. Ezekben az esetekben, amelyek fel vannak sorolva, nem, a többiben természetesen igen. A társadalmi egyeztetés formáit pedig a rendeletnek megfelelően kell meghatározni. Tekintettel arra, hogy *különösen* szó szerepel a felsorolásban, ezen túlmenően egyéb egyeztetési formák is alkalmazhatóak.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület a rendeletmódosítást 7 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
22/2011.(VIII.16.) önkormányzati rendelete
 a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló
 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

8. A város címeréről, zászlójáról szóló 15/1998. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a rendeletmódosításra az igényesebb megjelenés miatt van szükség. A legtöbb település már használja a címert különböző megjelenési formáiban pld. hatósági eljárásokban. Nálunk, erre nem volt lehetőség a szabályozás miatt, ezért szükséges

álláspontunk szerint a rendelet módosítása. Ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva) Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel van-e képviselőtársaim részéről?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület a rendeletmódosítást 8 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
23/2011.(VIII.16.) önkormányzati rendelete
 a város címeréről, zászlójáról szóló
 15/1998.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

9. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja megállapítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy az első oldalon alulról a 3. bekezdésben zárójelben 313 Ft összeg szerepel. Ez helyesen 155 Ft. A rezsiköltség 627 Ft, ennek számoltuk az 50%-át, de a jogszabály alapján a nyersanyagköltség 310 Ft 50%-át kell figyelembe venni. Ez a javítás az előterjesztés többi részét és a határozati javaslatokat nem érinti

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
169/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete gyermekétkeztetés intézményi térítési díja megállapítása tárgyában készült írásos előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozza

A Képviselőtestület a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait 2011. szeptember 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg: (4/2011.(II.15.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján)

Bölcsőde	315 Ft/nap+ÁFA
Óvoda	290 Ft/nap+ÁFA
Iskola	
	- tízórai 72 Ft/nap+ÁFA
	- ebéd 246 Ft/nap+ÁFA
	- uzsonna 72 Ft/nap+ÁFA

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket értesítse.

Határidő: intézmény kiértékelése: 2011. augusztus 25.
 Felelős: jegyző

10. Előirányzat biztosítása az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskolánál nyugdíjazás miatti helyettesítésre.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pont a címében hordozza a tartalmát. Nyugdíjazásra váltak jogosulttá pedagógusok, és amíg jogviszonyuk ideje le nem jár, addig helyettesítéssel kell megoldani a feladatukat. A napirendi pontot az OKSB és a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottságok javaslatát.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban?

*9:33 órakor Tóth Béla elhagyta a termet.
 A további munkában 7 képviselő vett részt.*

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
170/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az előirányzat biztosítása az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskolánál nyugdíjazás miatti helyettesítésre című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

AZ ÁMK Sárszentmiklósi Iskola 2 pedagógus nyugdíjba vonulása miatt 2011. szeptember 1-től a helyettesítés 1.271 eFt személyi és járulék kiadási előirányzatához hozzájárul, melynek forrása:

305 e Ft az ÁMK-nál nem engedélyezett + 1 tanulószoba kiadási előirányzata

966 e Ft általános tartalék

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, mely alapján készítse el a költségvetési rendelet módosítását.

Határidő: értesítésre: azonnal

rendeletmódosítás: a következő testületi ülésre

Felelős: jegyző

intézményvezető

**11. Pályázat benyújtása kerékpárút forgalmi létesítmények tervezésére.
Előadó: polgármester**

*9.36 órakor Tóth Béla visszatért a terembe.
A további munkában 8 képviselő vett részt.*

Dr. Sükösd Tamás: nagy igény van Sárbogárdon – az én megítélésem szerint – arra, hogy a két legnagyobb településrészt kössük össze kerékpárúttal. Ez a pályázat még sajnos nem annak a megvalósulását jelenti, csupán annyit jelent, hogy a kerékpárút megtervezéséhez egy 100%-os támogatási intenzitású pályázatot lehet elérni, ezért is voltam bátor a testületi döntést megelőzve ezt előkészíteni. Ez effektív költséget nem jelent az önkormányzatnak, ugyanakkor mindenképpen egy előremutató célt szolgálhatna.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel van-e?

A napirendhez nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
171/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Pályázat benyújtása kerékpárútforgalmi létesítmények tervezésére” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzata pályázat benyújtását határozza el a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 számú pályázati felhívás keretében kerékpárút fejlesztése tárgyában, kerékpárforgalmi létesítmények engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozóan.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kijelenti, hogy a pályázatban megjelölt cél, feladat illeszkedik a részletes településrendezési tervhez.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kijelenti, hogy a pályázat tárgyát képező kerékpárút nyomvonala illeszkedik a 8/2005. (III.30.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervhez, valamint a helyi kerékpáros közlekedési hálózati tervhez, koncepcióhoz.

A pályázat megvalósítója: Sárbogárd Város Önkormányzata

A pályázat megvalósításának helye: a 63. sz. főút mentén Sárbogárd, Vágóhíd utcától (55+510 kmsz) Sárbogárd/Rétszilás – Cece külterületi közigazgatási határáig (48+920 kmsz).

A projekt megnevezése: A Közlekedés Operatív Program "Kerékpárút hálózat fejlesztés" című konstrukciójához benyújtandó „Kerékpárút hálózat fejlesztése a 63-as út Sárbogárd település szakaszán” című pályázat.

A pályázati konstrukció kódja: KÖZOP -3.2.0/C-08-11

Az igényelt támogatás a beruházás 100 %-a.

A pályázat célja az elérhetőség javítása a Sárbogárdi kistérségben. Kiepitett kerékpárforgalmi létesítmények hosszának növelése, így biztosítva a térség fejlődésének elősegítését, a települések lakosságának életkörülményeinek javítását, növelve a közlekedés biztonságát és lehetőség teremtve a hivatásforgalmi és turisztikai célú kerékpározás elterjedésének.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

12. Az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a hölgyekre vonatkozó 40 éves munkaviszonnal történő nyugdíjba menetel lehetőségével élt Szakács Benőné, aki jelenleg az úgynevezett „sétáló” idejét tölti. A pályázat kiírása szükséges, intézményvezetői beosztásról van szó.

Juhász János: nem látom a másik két társult település határozatát. Anélkül nem lehet elfogadni. A társulási megállapodás 7.1.2 pontja: „Az Egyesített Szociális Intézmény és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői álláshelyére meghirdetendő pályázati felhívás tartalma stb, stb...” ez olyan téma, amiben Hantos Önkormányzat Képviselőtestülete és Nagylók Önkormányzat Képviselőtestülete előzetesen véleményt nyilvánít. Tehát anélkül, hogy ezek az előzetes vélemény-nyilvánítások, határozatok meg lennének, enélkül ezt a napirendet tárgyalni sem lenne szabad, nem hogy elfogadni. Kérdésem, hogy megkeresték-e Hantos és Nagylók Képviselőtestületét, döntöttek-e, ha igen, hol vannak a határozatok?

Dr. Sükösd Tamás: tudnak róla, de véleményem szerint nem döntöttek, tekintettel arra, hogy nem tudtak testületi ülést tartani.

Elfogadva Juhász János által felvetetteket azt javaslom, hogy erről most a képviselőtestület ne döntsön. Vélhetően az augusztus 26-i rendkívüli testületi ülésen már rendelkezésünkre fog állni a két másik határozat is, és akkor tudunk dönteni. Ez utóbbi javaslatomat teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyetért vele, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
172/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Az Egyesített Szociális Intézmény intézményvezetői beosztásának betöltésére pályázat kiírása” c. napirendi pontot napirendjéről leveszi és a 2011. augusztus 26-i rendkívüli képviselőtestületi ülés napirendjei közé felveszi.

Határidő: 2011. augusztus 26.

Felelős: jegyző

13. Együttműködési megállapodás kötése „Az iskola rendőre” program megvalósításához.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: egy meglehetősen nehéz sorsú előterjesztésről van szó, a szakreferens hosszas megbeszéléseket folytatott, rendőrkapitány úr is együttműködést mutat ebben a tekintetben, de a létszámhiány miatt nagyon nehezen tudtuk meghatározni azoknak a kötelezettségeknek a körét, amit reálisan be tud vállalni a sárbogárdi rendőrség. A határozati javaslatot egy helyen kellene javítani a második bekezdésében „Az év rendőre” kifejezés szerepel, ez helyesen „Az iskola rendőre”. Az együttműködési megállapodást több egyeztetés előzte meg és a határozati javaslatban szereplő megállapodás a rendőrség számára is elfogadható tartalmú. Kérdés, észrevétel van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott javítással.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
173/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az *Együttműködési megállapodás kötése „Az iskola rendőre” program megvalósításához* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata csatlakozik „Az iskola rendőre” programhoz, s egyben felhatalmazza dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy a programhoz kapcsolódó együttműködési megállapodást írja alá az alábbi tartalommal:

Együttműködési megállapodás

amely létrejött egyrészt a *Sárbogárdi Rendőrkapitányság* 7000 Sárbogárd, Ady Endre út 85. képviselőjében eljáró *dr. Ozsváth Zsolt r. alezredes, rendőrkapitány* (továbbiakban: Rendőrség)

másrészről *Sárbogárd Város Önkormányzata* 7000 Sárbogárd, Hősök tere
2. képviselőjében eljáró *dr. Sükösd Tamás polgármester* (továbbiakban:
Önkormányzat) - együttesen: felek - között az alábbi tartalommal:

1.) A Rendőrség számára a gyermekek védelme és a közlekedési nevelőmunkában való aktív részvétel immár évtizedek óta a legkiemeltebb feladat. Az elmúlt években hazánkban a gyermekek közlekedésbiztonsága terén nemzetközi viszonylatban is jelentős sikereket könyvelhettünk el. Míg 1990-ben 3740 gyermek sérült meg közlekedési balesetben, addig 2008-ban 2117, 2009-ben 2012 gyermekbaleset történt az ország közútjain.

2.) A Rendőrség 2008. szeptember 1-jével hirdette meg „Az iskola rendőre” programot, amely az eddigi tapasztalatok alapján nagymértékben segítette a gyermekek védelmére irányuló átfogó bűn- és baleset megelőzési tevékenységet.

I. Az együttműködés célja:

1.) A gyermekek biztonsága, s ezzel kapcsolatban a jövő generációjának az önrendelkezés körébe tartozó biztonságos életvitelre nevelése alapvető társadalmi érdek, amely számos intézmény – többek között a rendőrség és az iskolák munkájának is – szerves részévé kell, hogy váljon.

2.) A gyermekek a legsérülékenyebbek, legyen szó közúti közlekedési balesetéről, élet- vagy vagyon elleni bűncselekményekről, bármely rossz szándékú befolyásról, vagy csak a tapasztalatlanságukból fakadó átgondolatlan döntésekről. Ők azok, akik életmódjukból adódóan nem érzik a veszélyt a közlekedési helyzetekben - vagy a biztonságot nyújtó közeg híján – az élet más, számukra ismeretlen szituációiban. A tudatos közlekedési magatartás kialakításában, a bűncselekmények megelőzésében a felkészítésnek, a szülői példamutatásnak, a tanórai és tanórán kívüli közlekedésre nevelésnek a jövőben is meghatározó szerepet szükséges biztosítani.

3.) „Az iskola rendőre” program célja, hogy a rendőrség közelebb kerüljön az ifjúsághoz és ezáltal „pozitív rendőr-kép” alakuljon ki a gyermekekben, szülőikben és a pedagógusokban.

4.) A fogyatékkal élő emberek védelmét, biztonságos közlekedését továbbra is kiemelt feladatként kell kezelni, ezért a sérült, vagy fogyatékkal élő gyerekekkel foglalkozó intézmények bevonása kiemelt fontosságú.

II. A felek kötelezettségei

1.) A R e n d ő r s é g v á l l a l j a , h o g y

a.) „Az iskola rendőre” programról, illetve azzal összefüggő témakörben előadásokat tart, előzetes egyeztetést követően, igény szerint a szolgálati feladatok ellátásának sérelme nélkül.

Koordinátorok segítségével folyamatosan kapcsolatot tart a rendőrség és az iskola, illetve az intézmények között.

Az iskolákban plakátokat helyez el, azok meglétét ellenőrzi.

A tanévkezdést követően napi oktatás kezdetének és befejezésének időszakában rendőri jelenlétet biztosít az általános iskolák környékén, ahol ez közlekedésbiztonsági szempontból indokolt.

Demonstratív rendőri jelenlét biztosításával elősegíti a gyermekek biztonságos közlekedését és fokozott figyelmet fordít a gépjárművezetők jogkövető magatartásának ellenőrzésére, kiemelten a kijelölt gyalogos-átkelőhelyek megközelítésére, továbbá a biztonsági öv és gyermekülés kötelező használatára.

2.) **A z ö n k o r m á n y z a t v á l l a l j a , h o g y**

a.) az illetékességi területén működő nevelési- oktatási intézmények számára tájékoztatást ad az együttműködés lehetőségéről,

b.) a programhoz csatlakozni kívánó intézményeket felméri, melyeket név, cím, elérhetőség, iskolaigazgató megjelölésével a felek az együttműködési megállapodás mellékleteként rögzítenek,

c.) központilag elősegíti a program koordinációját, a folyamatos kapcsolattartást a rendőrkapitányság és a programhoz kapcsolódó intézmények között.

III. Az együttműködési megállapodás időbeli hatálya

1.) A jelen együttműködési megállapodás a felek aláírásával lép hatályba és az visszavonásig hatályos.

IV. Egyéb rendelkezések

1.) Az együttműködési megállapodást a felek bármelyike jogosult a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal - 60 napos felmondási határidővel - felmondani.

2.) A felek megállapodnak abban, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltak megvalósítását az iskolai féléveket követően február és június hónapokban közös megbeszélésen értékelik, ill. minden tárgyévet követően áttekintik és amennyiben kölcsönösen módosítást tartanak szükségesnek, azt előzetes egyeztetést követően megteszik.

Az együttműködési megállapodást a felek képviselői elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt aláírják.

Sárbogárd, 2011. augusztus

Rendőrkapitányság
részéről

Önkormányzat
részéről

Utasítja a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást írja alá.
Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket tájékoztassa, és gyűjtse össze a csatlakozni kívánó intézmények adatait.

Határidő: értesítésre, csatlakozó intézmények összegyűjtésére: azonnal
a megállapodás aláírására: 2011. augusztus 30.

Felelős: polgármester
jegyző

14. **Ady Endre u. 162. szám alatti ingatlan hődíj elszámolása.** **Előadó: polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: bár a jó szándék mentén, de sajnos a vonatkozó szabályokkal ellentétben történt meg korábban egy hődíj csökkentés az Ady E. u. 162. szám alatti ingatlan esetében. Tekintettel arra, hogy a társasház közösség közgyűlése nem hozott előzetes döntést. A társasház közösség törvényes és jogi képviselője többször fordult az önkormányzathoz, hosszabb egyeztetéseket tartottunk, amelyet követően egy előzetes megállapodásra került sor, ahol döntés született a 270.000 Ft-os hődíj elszámolás összegéről, ami mindenfajta igényt magában foglal. Ezt követően volt még a társasháznak más típusú felvetése anyagi kötelezettségvállalásra vonatkozóan az önkormányzat részéről, de arról a következő közgyűlésükön szintén egyeztetést követően elálltak. Így alakult ki az előterjesztés tartalma. Külső műszaki szakértő is részt vett az egyeztetésen, akinek nincs köze az akkori hőszolgáltatóhoz, a társasházhoz és az önkormányzathoz sem. Ő is megállapította azt, hogy sajnos a mi egyoldalú – bár az akkori szolgáltató áldásával történt – hődíjcsökkentésünk a lakóknak többletterhet eredményezett. Sajnos az akkori szolgáltatóval már nem áll szerződéses kapcsolatban az önkormányzat, mert ott számos, a valóságtól eltérő tájékoztatást kapott a gazdasági osztály és a társasház közösség, ami szerint a szolgáltató pld. leírta azt, hogy azért kértük a hődíj csökkentést, mert leszereltük a radiátorokat. Soha nem jelentett be ilyent az önkormányzat, és tekintettel arra, hogy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat volt irodahelyiségén nincs függöny, meg lehet nézni, hogy nincsenek leszerelve a radiátorok. Nyilván nem is lett volna érdekünk és az előző vezetésnek sem ilyent állítani. Egy dolog, amiben a társasház közösségnek igaza van, hogy az előzetes döntés nem született meg.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: egy társasháznak nem tudom, hogy hogyan lehet kára, amikor úgy tudom, hogy a hőszolgáltatóval mindenki egyedileg szerződött? Az egyes lakók, egyes fogyasztók külön egyedi szerződésben állnak a szolgáltatóval.

Dr. Sükösd Tamás: és megfizetik emellett a főmérőn jelentkező különbözetet is, ahogy a jogszabály előírja. Ez sajnos az összes társasháznak problémája.

Juhász János: hogyan keletkezett kára a többi lakosnak azáltal, hogy nem 22 C^o-ra lett felfűtve a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat volt irodája. Egyszer mérték a hőmérsékletet 16,8 C^o volt, de hát akkor +1-2 C^o volt a mellékletek szerint.

Dr. Sükösd Tamás: több táblázatban kimutatták, hogy mennyivel kellett többet fizetni, erre a 40%-ra történő hődíjcsökkentésre nem.

Juhász János: azt értem. Úgy érzik, hogy ezek a „kárra” vonatkozó számítások megalapozottak?

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Juhász János: olyant nem lehetne csinálni, hogy a 2008. december 10-e előtti egy teljes naptári évet összehasonlíttani 2010.december 10-e utáni egy teljes naptári évvel? Tudom, hogy nem azonos minden télnak, fűtési idénynek az átlaghőmérséklete már a külsőt tekintve, de talán jobban lehetne érzékelni hány GJ eltérés van azóta, hogy csak temperált fűtést kért az önkormányzat arra a helyiségre.

Dr. Sükösd Tamás: volt összehasonlító elemzés is. Hosszas egyeztetéseket folytattunk, azért vontunk be külsős műszaki szakembert.

Juhász János: de a COTHEC Kft. csak a felhasznált GJ-t légköbméterrel visszaosztotta, nem?

Dr. Sükösd Tamás: nem. Az összes vonatkozó okiratot a mérésekről, illetve számlákat mindent az egyeztetésre bevittük, a polgármesteri irodában lévő kerek asztalt teleraktuk az ügyre vonatkozó irattal.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
174/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Ady Endre u. 162. szám alatti ingatlan hődíj elszámolása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Az egyezség alapján meghatározott 270.000 Ft hődíj elszámolásból eredő kárigény kifizetését elfogadja.

A kárösszeg kifizetésének feltétele, hogy a Sárbogárd, Ady Endre u. 162. szám alatti társasház tulajdonosai igazolják, hogy hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy a hődíj elszámolásból származó 270.000 Ft-ot az önkormányzat a társasház üzemeltetési számlájára utalja.

A társasház közösség egyéb költség iránti igényt nem érvényesít.

A kárösszeg kifizetését a 2011. évi költségvetésben az önkormányzati lakások karbantartására elkülönített 1.500.000 Ft-ból biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy a társasház képviselőjét a határozatról értesítse, a szükséges igazolásokat és a társasház üzemeltetési számlaszámát kérje meg.

Amennyiben a társasház a kért dokumentumokat nem igazolja, a kárösszeg kifizetésére nincs lehetőség.

Utasítja a jegyzőt, hogy a társasház üzemeltetési számlájára a 270.000 Ft átutalásáról intézkedjen, abban az esetben, ha a határozatban foglaltak teljesítése megtörtént.

Határidő: társasház kiértékelésére: 2011. augusztus 31.

hődíj kárösszeg kifizetésére: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

15. Sárbogárd Város Önkormányzatának tulajdonában álló közintézmények és egyéb fogyasztási helyek villamos energia fogyasztásával kapcsolatos felülvizsgálatáról döntés.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ezt a napirendi pontot a ciklusprogramnál érintettük először, amikor volt arra felvetés, hogy akár a közvilágítás, akár az intézmények vonatkozásában keressünk olyan vállalkozásokat, akik a számlák felülvizsgálatát elvégzik, kizárólag sikerdíjért. Tehát nem kérve semmilyen anyagi kötelezettségvállalást az önkormányzattól. A műszaki osztályvezető úr javaslatára az elvégzendő feladatokat kibővítettük azzal, hogy a műszaki tartalom felülvizsgálatát is végezze el az ajánlattevő. Ha jól emlékszem három vállalkozás volt, akivel tárgyalunk ebben az ügyben, kettő csak a számlák felülvizsgálatát végezte volna el és a sikerdíjának a mértéke is magasabb lenne, míg a FORTEN Bt., akinek az ajánlatát behoztuk a testület elé, ők a műszaki és pénzügyi vonatkozású kérdések felülvizsgálatát is vállalták. Műszaki tartalom alatt értem azt, hogy adott, lekötött teljesítmény szükséges-e abban az intézményben, mert ott szigorú fenntartási költségek és díjak vannak.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirendi pont fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
175/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Sárbogárd Város Önkormányzatának tulajdonában álló közintézmények és egyéb fogyasztási helyek villamos energia fogyasztásával kapcsolatos felülvizsgálatáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Tekintettel Sárbogárd Város Gazdasági Programjában foglaltakra a Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a FORTEN Bt.-vel kössön megbízási szerződést az önkormányzati tulajdonú közintézmények és ingatlanok villamos energia fogyasztásával kapcsolatos felülvizsgálatról, az alábbi feltételekkel:

1. A FORTEN Bt. a megbízás teljesítéséért az E.ON Energiaszolgáltató Kft. által tájékoztató levélben közölt jóváírt vagy visszafizetett megtakarítás 15%-ának megfelelő összegű megbízási díjra jogosult.

2. Alapdíjcsökkentés esetén pedig (mivel azt visszamenőleg csökkenteni nem lehet) az egy évre számított várható megtakarítás 15%-a illeti meg.

3. A megbízási díjon felül, a megbízás teljesítésével kapcsolatban az önkormányzatot egyéb költségtérítés nem terheli.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: polgármester

16. A polgármester szabadságának engedélyezése.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek és bejelenti, hogy érintettsége miatt a napirenddel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

Novák-Kovács Zsolt: szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület a napirenddel kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 176/2011. (VIII.12.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 16.) A polgármester szabadságának engedélyezése c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

Novák Kovács Zsolt: a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Juhász János: anomáliát látok a 16.) napirendi pontnál. Az előterjesztésen augusztus 1-i dátum szerepel és alatta ott van a polgármester úr aláírása. A képviselőtestületi meghívón szintén augusztus 1-i dátum szerepel az aláírásnál pedig „A távollévő polgármester helyett és nevében: Novák Kovács Zsolt alpolgármester”. Ha augusztus 1-jén távol volt, akkor hogyan szignálta az előterjesztést? Vagy valamelyik dátum nem jó.

Dr. Sükösd Tamás: vagy nem voltam itt egész nap.

Juhász János: valamelyik dátum nem jó.

A napirendi ponthoz más hozzászólás nem volt Novák Kovács Zsolt alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **7 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 177/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére utólagosan 11 munkanapra – július 4-5-6-ig (3

nap), 2011. július 25-26-27-28-29-ig (5 nap) –, valamint 2011. augusztus 3-4-5-ig (3 nap) az éves szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2011. augusztus 15.

Felelős: jegyző
polgármester

Dr. Sükösd Tamás polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a napirend előadóját, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Dr. Sükösd Tamás: képviselőtársaimat kérdezem van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

Juhász János: az előterjesztés tárgya: Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról. Kérdésem, hogy hol van a tartalék alakulásának kimutatása, mert nem látszik. Annál is inkább jó lenne tudni, hiszen a 10.) napirendi pontnál döntöttünk a Sárszentmihályi két pedagógus nyugdíjazása kapcsán 966.000 Ft-ról, ami az általános tartalék terhére van megjelölve. Hol van az előterjesztésben a tartalék alakulása?

Harmath Józsefné: a tájékoztatás időszaka június 30-ig szól, és ebben az időszakban nem volt a tartalékból felhasználás. Legközelebbi tájékoztatóban feltüntetjük a tartalék és a felhasználás összegét.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Juhász János: az elmaradt együttes képviselőtestületi ülések anyagában láttam, hogy a kistérség kiegészítő normatívák tekintetében mindössze két havi összeget utalt át a városnak mindhárom társulás vonatkozásában. Ez nyilván azt jelentette a Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulásnál, hogy 84%-os már félévnél a sárbogárdi hozzájárulás. Tehát ezek a nem teljesen kedvező számok, amik itt vannak, ebben ez is benne van. Ha már kistérségnél tartunk, a 2010. december 10-i képviselőtestületi ülésen a polgármester úr azt mondta a kistérség vonatkozásában: „Élénken harcolok azért, hogy a kistérséggel egyfajta egyensúlyi helyzet alakuljon ki és lehetőség szerint huzamosan se pro se kontra, ne tartozunk egymásnak.” Még nem huzamos ez a 4 havi tartozás?

Dr. Sükösd Tamás: de huzamos, és már nem is ennyi. Április végéig kifizették a tartozásukat. Sajnos a kistérségnél azt a részt kellett mérlegelni, hogy ez kétséget kizáróan átmeneti nehézséget okoz Sárszentmihályinak, Mezőszilasnak és Alapnak is. A kistérség a Háló szociális beruházás befejezésében van, tehát az utolsó számlák leadása és teljesítésigazolások történnek meg. A Kistérségi Tanácsban olyan megállapodást kötöttünk valamennyi település vezetőjével, hogy ezt követően teljesen minimalizáljuk a tartozást, tehát hónapon belülre kell, hogy visszajöjjön ez a dolog. Úgy gondoltam, hogy felelős vezetőként hét másik településnek ezt a 150 milliós projektjét nem biztos, hogy meg kell „borítanunk”, de sárbogárdi felelős vezetőként feltétlenül vissza kell szorítani a tartozást. Ezért is sikerült azt elérni, hogy újabb

két hónapot kifizessenek, illetve ezt követően, ha jól kaptam tájékoztatást ma reggel, hogy megérkezett április végéig a teljesítés. A Kistérségi Iroda vezetőjével az a megállapodásunk, ha a támogatást nyújtó szervezetek kellő ütemben teljesítenek, akkor augusztus vége, szeptember elejére június 30-ig kifizetik a tartozásukat és október elejére pedig az összeset. Nem tudom, hogy ezt meg tudják-e valósítani, de rajta vagyok. Valóban jól látja, hogy a rossz helyzetünk egyik oka az, hogy kistérség milliós nagyságrendű összeggel tartozik. A másik, amiről már korábban szó volt, számos pályázat utófinanszírozású. Nagyon örülünk neki, hogy a TIOP véget ért, de egy meglehetősen markáns összeggel van bent az önkormányzat, az is közel 10 millió forintos összeg és egyelőre kilátásban sincs, hogy az utófinanszírozást mikor kapjuk meg.

Etelvári Zoltán: tudható, hogy ők miért tartoznak?

Dr. Sükösd Tamás: kik?

Etelvári Zoltán: akik nekünk tartoznak.

Dr. Sükösd Tamás: a kistérség tartozik. Azért tartozik, mert a Háló szociális beruházás elvitte az összes pénzt. Így tudták megoldani, hogy minden pénzt oda csoportosítottak át. Ez még túlnyomórészt azelőtt meghozott döntések sorozata, amikor én lettem a Kistérségi Tanács elnöke, azóta ez után megyünk. Tény, hogy az is egy nagyon komoly harc eredménye volt, hogy egyáltalán ennyit kifizessenek, de abban maradt most a tanács, hogy a következő nagyobb összegű kifizetés teljes egészében Sárbogárdé lesz. Tekintettel arra, hogy én nagyon örülök a Háló szociális beruházásnak hét másik településsel együtt, de mi ebben nem vagyunk benne, mert ez az intézményrendszerünk nekünk készen van.

Etelvári Zoltán: mikor várható, hogy...

Dr. Sükösd Tamás: vélhetően augusztus végén, szeptember elején tud utalni, ha a VÁTI Nonprofit Kft. átutalja az ide vonatkozó pénzeket.

Etelvári Zoltán: a TV-ben látjuk, halljuk, olvassuk az újságban, hogy milliárdokkal tartoznak önkormányzatok és akkor az a szolgáltató lesz a hibás, aki nem tud több milliárdot letenni ennek a....

Juhász János: közétkeztetés Pest megye?

Etelvári Zoltán: igen, Pest megye esetében. A másik dolog, ha mi Sárbogárdért próbálunk valamit tenni, nehogy mi bánjuk meg ennek a ki nem fizetésnek az ódiomát.

Dr. Sükösd Tamás: a Kistérségi Tanács ülésén nagyobb vita volt, azért tartottunk több nyári rendkívüli ülést. Azt sikerült elérnem, hogy a kistérség folyószámla hitelt vegyen fel azért, hogy ezt a problémát át tudja hidalni, de annak ellenére, hogy ennek a teljes előkészítése megtörtént májusban és ugyanaz a számlavezetője mint nekünk, a mai napig nincsen benne döntés, nem döntött a pénzügyintézet.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
178/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás polgármester 5 perc szünetet rendel el.

Szünet után folytatódik az ülés, a képviselőtestület határozatképes, a teremben tartózkodik 8 képviselő.

18. Bejelentések, interpellációk.

1. 2011. június 17-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről.

Dr. Sükösd Tamás: Etelvári Zoltánt kérdezem, hogy a műszaki ügyintéző által adott választ - a június 17-i ülésen feltett kérdésére - elfogadja-e?

Etelvári Zoltán: igen. A többi kátyús út is ki lesz javítva az idei évben?

Dr. Sükösd Tamás: igen, a költségvetésben van az utak karbantartására és felújítására még keret. Ezenkívül van egy belterületi utakra kiírt pályázat, ahol a támogatási intenzitás még nem kedvező, próbálunk lobbizni, hátha lesz ebben a tekintetben jobb. 250 millió forintosig elérhető a pályázat. Ezt lenne szükséges előkészíteni.

Etelvári Zoltán: a sárszentmiklósi kispálya melletti útnak mi a neve?

Szőnyegi Lajos: Nyárfa utca

Etelvári Zoltán: nagyon rossz állapotban van.

Szőnyegi Lajos: már nem, megcsinálták.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Erős Ferencet, hogy elfogadja-e a műszaki ügyintéző válaszát?

Erős Ferenc: köszönöm, elfogadom.

Dr. Sükösd Tamás: Nagy Tibor képviselőtársunk nincs jelen, őt meg fogjuk kérdezni a következő testületi ülésen.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a PVVB elnökét, hogy a közfoglalkoztatás keretében elvégzett munkákról szóló beszámolót elfogadhatónak tartotta-e a bizottság?

Tóth Béla: igen.

Dr. Sükösd Tamás: megállapítja, hogy a képviselőtestület tagjai a bejelentésekre adott valamennyi választ elfogadták.

18/2. Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan **Előadó: polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot egy áprilisi jogszabály-módosítás hívta életre. Nem feltétlenül biztos, hogy a jogszabály-módosítás annyira életszerű. Reméljük, hogy nem ezzel kívánnak hagyományt teremteni, mert a távhőszolgáltatás és használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításában az önkormányzattól csak egyfajta „fényes kívülállóként” állásfoglalást

kérnek és emellett az ármegállapító hatóság a távhő szolgáltatóval folytat le egyeztetéseket. A tisztánlátás képességével nincsenek felszerelve, mert több alkalommal kellett egyeztetni, hogy pontosan mit is szeretnének tőlünk és miért így értelmezik a jogszabályt. Eljutva a Magyar Energetikai Hivatal aktuális vezető tisztségviselőjéig, ő sem tudott egyértelműen állást foglalni ebben az ügyben. Műszakilag egy megalapozott határozati javaslatot kívántunk kidolgozni azzal, hogy a távhő és melegvíz vonatkozásában tudjunk állásfoglalást adni, hogy Sárbogárdon is vannak olyan időszakok, amikor lehet olcsóbb energiát nyerni a gázmotoros szolgáltatással és erre kívántuk felhívni az Energetikai Hivatal figyelmét.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a harmadik bekezdés első mondata után javasolnám kiegészíteni az előterjesztés 2. oldalán lévő negyedik bekezdés alábbi részével: „A hődíj emelés – főleg a fűtési hődíj tekintetében – lakossági: 4056,7 – Ft/GJ-ról 4606,3 – Ft/GJ-ra intézményi: 4201,8 – Ft/GJ-ról 4790,3 – Ft/GJ-ra történő árváltozás már megkérdőjelezhető, magyarázatra szorul.”

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
179/2011.(VIII.12.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Állásfoglalás a távhőszolgáltatás, használati melegvíz szolgáltatás ármegállapításával, árváltoztatásával kapcsolatosan” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és állásfoglalását az alábbiak szerint teszi meg:

Egyetért azzal, hogy a Cothec Kft (9021. Győr, Aradi vértanúk u. 18. I/5) sárbogárdi telephelyeiről történő távhőszolgáltatás és használati melegvíz szolgáltatás során az alapidíjakat a Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének „A távhő és melegvízszolgáltatásról szóló 48/2009.(IX.14.) önkormányzati rendeletében szereplő alapidíjakra vonatkozó képletek alapján számítsa ki és alkalmazza.

Felhívja a Magyar Energetikai Hivatal figyelmét arra, hogy javaslat tétele során vizsgálja felül a távhőszolgáltató által adott hődíjakra vonatkozó kalkuláció alapján tervezett hődíjak összegének indokoltságát, szükségességét. A hődíj emelés – főleg a fűtési hődíj tekintetében – lakossági: 4056,7 – Ft/GJ-ról 4606,3 – Ft/GJ-ra intézményi: 4201,8 – Ft/GJ-ról 4790,3 – Ft/GJ-ra történő árváltozás már megkérdőjelezhető, magyarázatra szorul. Indítványozzuk, hogy kérje be a szolgáltatótól a Sárbogárd, József A. u. 15. szám alatti hőközpontnál üzemelő gázmotor által előállított hőmennyiséget és annak költségeit meghatározó tényezőket és azok figyelembe vételével készítsen

kalkulációt, illetve javaslatot a Cothec Kft. által Sárbogárdon ellátott szolgáltatási területet érintően az egységes hődíjakra.

Utasítja a polgármestert, hogy az állásfoglalásról a Hivatalt elektronikus úton értesítse.

Határidő: értesítésre: 2011. augusztus 17.

Felelős: polgármester

B e j e l e n t é s e k :

Juhász János: szeretném megkérdezni a hatósági osztályvezető urat, hogy az Esélyegyenlőségi Program mikor készül el?

Kötvénykibocsátással többször foglalkozott a polgármester úr, a közmeghallgatáson is. Nem kívánok túlzottan vitatkozni, csak majdnem úgy van beállítva, mintha a város pénzügyi nehézségeit egymagában a kötvénykibocsátás okozná. A Takarékszövetkezeti Bank akarta elsősorban azt, hogy valami más módon hitelezzen számunkra. Ezt ők úgy hívták, hogy a források átstrukturálását kezdeményezték. Annyit tudni kell, hogy 210 millió forintnyi rullírozó hitelkerete volt a városnak. A rullírozó hitelkeretet ha nem vesszük igénybe akkor van 0,5%-os rendelkezésre állási költség. Amikor igénybe veszik, akkor kb. 9% volt a kamata. A kötvény kamata 3,6% volt, tehát több mint 5% volt köztük a különbség. Ha 150 millióra vetítem, az évi 7,5 millió forint megtakarítás. Én még emlékszem olyan időre és a Gazdasági osztálynál nyilván meg is van, amikor a 210 millió forintot igénybe vettük. Akkor egy hónapban fizettünk csak kamatot 1.420.000 Ft-ot. Tehát a bank is akarta, mi is akartuk. Eddig még az évi 21 millió forintos tőketörlesztés nem hiszem, hogy 7,5 millióval emelkedett volna, hiszen akkor már kb. 210 Ft-on kellett volna álljon a svájci frank, ami még áprilisban nem volt. Hogy október végén hány forinton áll, azt még nem tudjuk, mert tegnap, egy nap alatt 18 Ft-ot hektikusán változott az árfolyam. Mondanám, hogy nem kellene most már ezt a kötvényt annyiszor mondogatni. Mondjuk Fejér megye azt hiszem 3 milliárdot bocsátott ki, Szolnok 8 milliárdot és Pest megye meg a sok milliárdot, őket lehetne e miatt citálni, nálunk szerintem a gazdálkodáson kellene kicsit változtatni. A bevételi előirányzatoknak a teljesítése kötelező, a kiadási előirányzatok csak elköltési lehetőségek, tehát azt nem feltétlen kellene elkölteni.

Munkahelyeket Sárbogárdra. Volt egy ilyen cikk, egy általam nem igazán olvasott lapban tavaly augusztus 19-én. FIDESZ, változás, munkahely, összefogás. FIDESZ a Fejlődés és változás csapata. Szeptember 23-i szám FIDESZ jelöltjei, polgármester úr egyik mondata: „Legfőbb célom a munkahelyteremtés.” Szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt 1 évben, történt-e valami, mert úgy tudom, a közcélú foglalkoztatás is sokkal szerényebb. Tudom, hogy központi akarat miatt van, de tavaly 355 fő lett közcélú foglalkoztatásba bevonva. Ezt igazolja a 146/2011. képviselőtestületi határozat, amely tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2010. évi munkáról. Ott 355 fő szerepelt a táblázatban, az idén gondolom ennek a töredéke.

Az SZMSZ-en nagyon sokat változtattak. Örültem neki, hogy a zárt ülési határozatokról is szót ejtett, mert emlékezetem szerint júniusban még nem tette meg, holott május 18-tól hatályos a rendeletmódosítás. Volt egy komoly vitájuk Nagy Tibor úrral, hogy hogyan figyelik a felszólalások tekintetében az időt. Sükösd úr azt mondta, hogy itt lesz egy óra, mint a megyénél. Kérdésem, hogy hol az óra? Nem mintha hiányozna, csak akkor minek kellett ilyen felesleges dolgot belevenni az SZMSZ-be? Az SZMSZ-ben szerepel 53. § 8. „A jegyzőkönyvből határozati kivonatot kell készíteni, amelyet a képviselőtestületi ülést követő

20 napon belül meg kell küldeni minden települési képviselőnek.” Jelzem, hogy én is települési képviselő vagyok és én augusztus 1-jén kaptam meg. Tehát nem 20 napon belül, hanem 45 napra a június 17-i ülés után.

Minden testületi ülés előtt fel szoktam hívni a gazdasági osztályvezetőt, és mint képviselő érdeklődöm, a város anyagi helyzetét illetően. Legutóbb 7 millió forintot kellett igénybe venni a rullírozó hitelkeretből. Ez két hónapja volt. Most úgy tudom, hogy 47 milliót kellett igénybe venni és ráadásul az önkormányzat közben sikeres ÖNHIKI pályázatot nyert. Nyert 30,9 millió forintot, legalábbis az újságban megjelenő hírek szerint. Polgármester úr nem tett róla említést. Elég ijesztőnek tűnik ez a tendencia. Javaslatom: a kiadások mérséklése lenne szükséges.

Dr. Sükösd Tamás: röviden válaszolva az elhangzottakra. Aki ott volt a közmeghallgatáson, azt tudja, hogy a közmeghallgatás betöltötte a célját és nyilván a gazdasági osztályvezetővel karöltve összeállított programról adtam beszámolót, amiben a kötvénykibocsátás egy pont volt. Nem foglalkoztam vele hosszabban, mint bármelyik másik résszel, sőt a teljes leírt anyagot nem is ismertettem. Senki sem mondta, hogy a kötvénykibocsátás mindennek az oka, de az is tény, hogy az árfolyamvesztés nem lesz csekély, mindannyian tudjuk. Fogjuk rá keresni a megoldást.

A munkahelyek vonatkozásában azt kell, hogy mondjam, hogy megítélésem szerint nem tudom, hogy annak idején az előző időszakban hány befektetővel sikerült tárgyalni, de akit el tudtunk hozni Sárbogárdra, mindenkinek mindent a rendelkezésre bocsátva, gyakorlatilag heti szinten tárgyaltunk lehetséges befektetőkkel. Senki nem adott még választ, aminek nagyon fontos része az is, hogy sajnos ezeknek a 99%-a nem magyar. Nyilván figyelik a magyarországi folyamatokat kívülről és eldöntik, hogy jönnek-e ide, vagy nem. Magyarországi befektetőt nem nagyon látunk. Bár látnánk!

Az időbeli korlát vonatkozásában nem gondolnám, hogy fölösleges lenne az SZMSZ-ben, nemcsak azért, mert mindenhol máshol civilizált helyeken van időbeli korlát. Azt gondolom, hogy szükséges ez, de azt is mondtam, hogy szerintem meg fogjuk tudni ezt a dolgot oldani.

Juhász János: akkor nem lesz óra?

Dr. Sükösd Tamás: azt nem mondtam, hogy nem lesz óra.

Juhász János: jegyzőkönyvbe mondta.

Dr. Sükösd Tamás: valóban mondtam, hogy lesz. Azt sem mondtam most sem, hogy nézem, hogy hogyan alakulnak az időbeli korlátok, de úgy látom, hogy azzal, hogy ezt bevezettük, már előrébb kerültünk. Mert ha visszanezzük azt a testületi jegyzőkönyvet, ahol a társadalmi szervezetek beszámolója volt, ott egy most jelen nem levő képviselőtársunk 50 percig tartotta magánál a szót, ami bizonyára tartalmazott rendkívül fontos megállapításokat is, de ezzel az erővel le is lehetett volna írni.

Az kétséget kizáró, hogy a rullírozó hitelkeretből szükséges volt igénybe venni, bár az is kétséget kizáró, hogy még Sárbogárd város előző jegyzőjével összeállított tervezésnél is úgy gondoltuk, hogy ez kb. itt fog állni a nyárra, mert viszonylag kevés bevétel várható. Valóban viszonylag kevés bevétel várható. Ha érdeklődik, nyugodtan megteheti a gazdasági osztálynál, soha nem látott mértékű intenzitása van a behajtásnak, csak sajnos eredménye viszonylag kevés. Azt gondolom, hogy ennyi inkasszós és egyéb végrehajtás kezdeményezés nem volt mostanában, mint amennyi most van. Egyszerűen nem tudunk máshova jutni azzal együtt, hogy mindenkivel leülünk tárgyalni, aki teljesítést mutat. Így vannak is eredményes részletfizetőink, akikkel előtte inkasszóval nem értünk el semmit. Sajnos olyanok is vannak,

akik sorsára hagyták a vállalkozásukat, meg is találtuk, inkasszóztunk 5-6 számlát és most hajléktalanok lehetnek a tulajdonosok, mert soha nincs sehol semmilyen eredmény.

Az előző testületi ülésen említettem az ÖNHIKI-t. Valóban így is van és az sem titok, hogy az ÖNHIKI második körére is be kívánjuk adni az igényünket. Azt hiszem, hogy talán 6 éve kapott a város utoljára, most pedig van ez a 30,9 millió forint.

Juhász János: volt az már 8 éve is.

Dr. Sükösd Tamás: ezt Ön jobban tudja, én elfogadom. Már az év elején, 41, vagy 43 millió forint volt a normatíva reálérték-csökkenés, amit lehetett már látni a költségvetésből. Tehát azt már eleve a legjobb gazdálkodás mellett is valahonnan elő kell szedni. Sajnos az önkormányzat bevételei finoman szólva nem emelkednek. Ami kétségtelennek tűnik, hogy októberben lesz új jogszabály, utána meglátjuk, hogy a normatív finanszírozás egyáltalán milyen lehetőséget nyújt nekünk és milyen irányba kell továbbmenni.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban azt nem mondanám, hogy a töredéke lesz az idén, mert megpróbáltuk a lehető maximumra vinni a fölvehető emberek számát. Nem használt ennek az, hogy most a nyári időszakban volt egy 30 napot meghaladó időszak, ameddig nem fogadott be a munkaügyi központ pályázatot. Sőt a beadott pályázatok teljesítését is felfüggesztette. Tehát csak annyi közmunkásunk volt, akit előtte felvettünk és a kifutó szerződésesek helyére nem vehettünk fel senkit. Most úgy van, hogy lehet felvenni, de még mindig nem tervezhető, mert a keretszám még mindig nem áll rendelkezésre. Gyakorlatilag így futott ki az egész nyár. Ennek nem örülünk nagyon, ez egy központi döntés. Csak azt tudjuk tenni, hogy megpróbáljuk kezelni a helyzetet.

Varnyu Péter: az Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatban elmondanám, hogy a Szolgáltatásszervezési és a Fogyatékosügyi Konceptiók felülvizsgálatával egyidejűleg a Kerekasztal összehívását követően kerül a képviselőtestület elé. A program nagyvonalakban összeállt, a helyzetelemzést ezen Kerekasztalokkal megvitatta szeretnénk összeállítani és ezt követően terjesztjük a képviselőtestület elé várhatóan egy hónap csúszással, az októberi képviselőtestületi ülésre.

Dr. Sükösd Tamás. és még azt tegyük hozzá, hogy a Fogyatékos szervezetekkel egyeztetünk és akiről tudunk mindegyik azt kérte, hogy ne legyen augusztusban a Kerekasztal, hanem csak szeptemberben, mert akkor tudnak jelenlétet biztosítani.

Etelvári Zoltán: egyetértve Juhász képviselőtársam kötvénykibocsátással kapcsolatos hozzászólásával, úgy gondolom, hogy a kötvénykibocsátás az akkor szükséges volt és jónak tűnt. Abból is kiindulva, hogy Magyarország $\frac{3}{4}$ része ugyanezt csinálta, mint amit mi csináltunk. Ez az egész deviza örület a bankoknak egy globális átverése volt, átverték $\frac{3}{4}$ része Magyarországot. Az eredmény, hogy több százezren tartoznak. A bankok részéről volt egy olyan dolog, hogy ők tudták, hogy mi van és beleugrasztottak bennünket. Ebbe belesétáltunk mindnyájan és nem mi vagyunk a hibásak, hanem az egész országot sajnós becsapták.

Visszatérve az inkasszó tartozásokra. Úgy gondolom, hogy a gazdaság eléggé lefele száll. A legtöbben azért nem fizetnek, mert nekik sem fizetnek. Nagyon sokan úgy vagyunk mi vállalkozók, hogy nem azért nem fizetünk, mert úri gesztusból akarjuk fizetni a késedelmi kamatot, hanem nekünk sem fizetnek, tehát nincs miből.

Fel vagyok háborodva az E.ON munkáját látva. Vegetációs időszakban nagyon csúnyán nyesik meg a fákat. Beszéltem a Környezetvédelmi Hivatallal, hétfőn küldöm az e-mailt a panaszommal, és ki fogják vizsgálni ezt az ügyet. Tavaly pld. a Kossuth utcában a virágzó hársfákat nyesték meg elfogadhatatlan módon. Ha nem veszik figyelembe a panasz

bejelentésemet, akkor a környezetvédelmi államtitkárnak fogok írni, mert felháborító, hogy nyáron virágzó, termő fákat nyesnek meg barbár módon.

A Nyíl utcai lakók kérdezték, hogy visszajött hozzád polgármester úr az anyag, tudsz-e nekik valami biztatót mondani?

Rendelőintézetrel kapcsolatban többen kérdeztek.

Fűnyírás. Nagyon sok olyan hely van, ami nem az önkormányzat tulajdona és nem vágják le a fűvet pld. LIDL, Evangélikus egyház, Penny Market. Fel kéne szólítani a tulajdonosokat, hogy vágják le a fűvet.

Meghívtak a sárszentmiklósi Lecsófesztiválra. Sokan voltak, nagyon jó hangulatú rendezvény volt. Köszönet a két szervezőnek Kazsokiné Aninak és Kiss Istvánné Krisztinek. Úgy gondolom, hogy ezt jövőre meg kell ismételni. Bebizonyosodott, hogy Sárszentmiklós is tud valamit csinálni. Egyetlen dolog volt, ami nekem nem tetszett, hogy azok a képviselők, akik pld. nem voltak nyaralni, nem jöttek el. Kérésem, hogy jövőre szerepeljen a költségvetésben ennek a rendezvénynek a támogatása.

Dr. Sükösd Tamás: a Nyíl u. vonatkozásában a válaszom: tegnap volt bent a képviselőjük. Még arra sem volt alkalmam, hogy a Műszaki osztályvezető úrral egyeztessék, de megteesszük.

A Rendelőintézetéről csak annyit tudok mondani, hogy az ÁNTSZ-es működési engedély hiányzik kb. 4 hónapja. A Megyei Közgyűlés elnöke és a főjegyző is augusztus 15-ig szabadságon van, érdemi információt nem lehet tőlük beszerezni.

Az Evangélikus templom mellett tegnap a fűvet levágták. A Közév képviselőjével Locskai úrral közvetlen kapcsolatban vagyunk, tehát a Műszaki osztály is nagyon sokszor jelzi, hogy hol vagyunk elmaradva a fűnyírással.

A Lecsófesztivál vonatkozásában, mert más módon is megszólítottunk, bár ezt csak tudom. A választások óta a családommal kötött egyezségnek megfelelően nem olvasom az üzenőfalat, és ezt fenntartom továbbra is. Ott is megszólítottunk, hogy nem voltunk jelen ezen a rendezvényen. A félreértések elkerülése végett, én egy 6 hónappal korábban lekötött utazáson voltam. Leírták, hogy nem volt jelen az alpolgármester úr sem, ami nem igaz, mert volt ott este, bár aznap érkezett haza szintén külföldről, de fontosnak érezte, hogy elmenjen a lecsófesztiválra. Az önkormányzattól kapott támogatással a szervezők elszámoltak. A korábban veled történt megállapodással ellentétben, ameddig dolgoztam nem sikerült ideérnie a szervezőknek. Egyszer találkoztam velük, amikor meghívtak de akkor pénzügyi kérdéstről nem volt szó.

Etelvári Zoltán: az ÁNTSZ engedéllyel kapcsolatban elmondottakat nem nagyon hiszem el. Amikor probléma volt a labor megnyitásával, azt mondták nincs engedély, én felhívtam a Fejér, Veszprém megyei ÁNTSZ-t, ahol azt mondták, hogy ha nem kértek engedélyt, nem is adhatnak engedélyt. Attól tartok most is hasonló esettel állunk szemben. Felháborítóan tartom, hogy pld. Vajtáról, Cecéről, Alapról Székesfehérvárra kell utazniuk embereknek a legkisebb vizsgálatokra is. Úgy gondolom, hogy nem vesznek bennünket komolyan.

Dr. Sükösd Tamás: Dr. Szabadkai Tamás is minden egyes megyei közgyűlésen felveti ezt a dolgot. Ha ő kap előbb szót, mert frakcióvezető, akkor ő veti fel, ha nem akkor pedig én. Az engedélykérelmet láttam, tehát létezik. Talán 15-e után lesz érdemi információ, amikor szabadságáról visszajön a közgyűlés elnöke.

Macsím András: köszönöm nincs bejelentésem.

Érsek Enikő: útjavítást szeretnék kérni Pusztagegresen a Hatvani u. és az Ady E. u. kereszteződésénél, ahol „domborzati viszonyok” alakultak ki.

Erős Ferenc: Sárszentmiklóson a buszváró mögött Nagy Istvánék háza előtt, amikor sok csapadék van, bokáig ér a víz. Nagy ott a gyalogos forgalom. Valamilyen megoldást kéne találni.

Novák Kovács Zsolt: köszönöm nincs bejelentésem.

Dr. Sükösd Tamás: nekem sincs bejelentésem.

*A nyílt ülésen több bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 10⁴² órakor bezárja azzal, hogy
rövid szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.*

kmf.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Novák Kovács Zsolt
alpolgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Etelvári Zoltán
képviselő, jkv. hitelesítő

Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő