

J e g y z ő k ö n y v

(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. június 17-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester
Juhász János	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
Tóth Béla	képviselő
Erős Ferenc	képviselő
Érsek Enikő	képviselő
Macsim András	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő

(9 fő)

Állandó meghívottak: Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Szenci György aljegyző- okmányiroda-vezető, Dr. Varnyu Péter hatósági osztály-vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Szakács Benőné ESZI igazgatója.

Média: Sárközi Ilona Sárretyi Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

Lakosság részéről: 3 fő

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 9 képviselő tartózkodik az üléssteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Nagy Tibor és Macsim András személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Nagy Tibor jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban – a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Macsim András jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest két módosító javaslata van: a 10.) és 11.) c. témák tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület.

A meghívó szerint 10.) napirend: Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról. Előadó: jegyző. Mivel a statisztikai adatok később fognak rendelkezésre állni, ill. mindösszesen egy fél évet lehetne most értékelni, - mert tavaly év végén volt hasonló téma a képviselőtestület előtt - ezért javasolja a téma napirendről történő levételét.

A 11.) A szociális alapellátás intézményi térítési díjának megállapítása. Előadó: jegyző. Ennél a napirendnél a levétel oka, hogy nem szükséges tárgyalni a témát, mert a költségvetés összeállításánál már lehetett tudni, hogy az EUREST mikor kíván élni a szerződésben biztosított emelési jogával; - most nem. Éppen ezért a határozathozatalra nincs szükség. Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
142/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2011. június 17-i nyílt ülés napirendjéről a

10. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról.
Előadó: jegyző
11. A szociális alapellátás intézményi térítési díjának megállapítása.
Előadó: jegyző

c. témák tárgyalását leveszi.

Napirend:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló rendeletének megalkotása.
Előadó: jegyző
4. A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
5. Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
6. Döntés a Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.
Előadó: polgármester
7. Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2011/2012-es tanévre.
Előadó: jegyző
8. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2010. évi munkáról.
Előadó: Hatósági osztályvezető
ESZI intézményvezető

9. Az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai programjainak módosítása. (Az anyag munkaidőben megtekinthető a Hatósági osztályvezetőnél)
Előadó: jegyző
12. Szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás iránti pályázathoz történő önerő biztosítása.
Előadó: jegyző
13. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 125/2011. (V.13.) Kth. sz. határozatának visszavonása.
Előadó: polgármester
14. Folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása, rövid lejáratú működési célú hitel felvétele.
Előadó: polgármester
15. Döntés a Kisfaludy út volt Tsz tanyáig terjedő szakaszának felújításáról, a Damjanich utca mart aszfaltos megerősítéséről.
Előadó: polgármester
16. Temetési költségről történő rendelkezés.
Előadó: polgármester
17. A védőnők munkaruha-juttatás rendjéről szóló szabályzatának elfogadása.
Előadó: polgármester
18. Szakember lakás kijelölése iránti kérelem.
Előadó: polgármester
19. A megyei és országos versenyeken díjat nyert tanulók, pedagógusok jutalmazása.
Előadó: OKSB elnök
20. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
21. Bejelentések, interpellációk.
 - Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2011. május 13-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz.

Z á r t ü l é s

1. Az „Év Köztisztviselője” kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÚJB elnök
2. ÁMK Sárszentmiklós igazgatói beosztásának ellátására beérkezett pályázat elbírálása.
Előadó: polgármester
3. Madarász József Városi Könyvtár vezetői beosztására beérkezett pályázatok elbírálása.
Előadó: polgármester

4. Lakásbérleti szerződés meghosszabbítása.
Előadó: polgármester
5. Fellebbezések
Előadó: ESZB elnök
6. Bejelentések

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontok tárgyalása előtt egy kellemes és megtisztelő kötelességének kell eleget tenni. Sárbogárd Város Képviselőtestülete, a Sárbogárdi Polgárőrség javaslata alapján Nagy László úrnak adományozta az „Év polgárőre” címet és ezt a kitüntetést szeretné most az ülés elején átadni.

*A polgármester gratulál Nagy Lászlónak a kitüntetéshez és átadja az oklevelet a hozzá járó jutalommal.
T a p s.*

Kapoli Zoltán a Városi Polgárőr Szervezet vezetője megköszöni a szervezet nevében is az elismerést. Egyben tájékoztatja a képviselőtestületet arról, hogy szervezetük három taggal bővült és folyamatban van több jelentkező felvétele. Reméli, hogy a vasárnap sorra kerülő rendkívüli közgyűlésen mindent rendbe tudnak tenni.

*Nagy László és Kapoli Zoltán elhagyja az üléstermet.
A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.*

1. **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

Dr. Sükösd Tamás: e napirendnél feltétlen fontosnak tartja megemlíteni, hogy

május 14-én a Sárbogárdi Hetek rendezvénysorozata kezdődött meg, mindez a lovasnappal, ahol ismét sikerült a Dunántúl létszámban legnagyobb fogathajtó versenyét létrehozni. Ebben elévülhetetlen érdemeket szerzett az Egyesület, ill. Gosztola József úr.

Május 17-én volt a közbeszerzési tárgyalás az energia vonatkozásában. A közbeszerzési tárgyalás sajnos nem lett eredményes. Az egész közbeszerzési eljárást eredménytelennek kellett nyilvánítani, mert nem volt kimutatható megtakarítás egyik ajánlatban sem - és amikor egy rövid tárgyalásos egyeztetést tartottunk, szakértők bevonásával, akkor sem sikerült megtakarítást kimutatni. Így ebben a vonatkozásban más vonalon kell gondolkodnunk. Ha újra nyitják a KEOP-os pályázatot arra kell az intézmények vonatkozásában beadni a pályázatot, vagy a másik lehetőség: ismételten kiírjuk a közbeszerzést és bízunk abban, hogy ennél jobb ajánlatot kapunk.

Május 19-én ülésezett FM Közgyűlése. Itt feltétlen szükséges megemlíteni, hogy előző testületi ülésünkön döntést hoztunk arról, hogy nem támogatjuk a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola áthelyezését a gimnázium udvarán levő mai zeneiskolai, ill. részben üres épületbe, annak állapota miatt. A M-i Közgyűlés is úgy látja, hogy ez nem kivitelezhető, ezért nem is tűzte napirendre a sárbogárdi intézmények áthelyezését. Ebben a vonatkozásban később várható döntés, de ők is úgy látják, hogy arra az épületre még többet kellene költeni, mint a Kossuth Zsuzsanna Ált. Iskola jelenlegi épületére, így vélhetően marad a Kossuth Zsuzsanna Ált. Iskola ott, ahol je-

- lenleg is van. További jó hír, hogy az iskola bezárásáról nem gondolkodik a Megyei Önkormányzat, tehát feltétlen fent kívánja tartani Sárbogárdon.
- Május 27-én ünnepi képviselőtestületi ülést tartottunk Sárbogárd várossá nyilvánításának 25 éves évfordulója tiszteletére.
- Május 30-án rendkívüli képviselőtestületi ülést tartottunk, ahol egy közlekedési támogatásról döntött a testület, amire igen rövid idő intervallumot tett lehetővé a május 24-én megjelent jogszabály. Június 7-ig kellett döntést hozni ebben a kérdésben. Ezt sikerült is megtennünk.
- Május 31-én projektzáró rendezvényünk volt a díszteremben, ahol egy sikeres pályázat – a sajátos nevelési igényű gyermekek beilleszkedése vonatkozásában – lezárása történt meg.
- Június 2-án ülésezett a Megyei Védelmi Bizottság, ahol ismételten felhívták a figyelmünket, hogy a védekezés tervezésére nagy hangsúlyt kell fektetni. Megítélése szerint a katasztrófavédelem helyi megbízottjával szoros és jó kapcsolatot tartunk fenn.
- Június 3-án volt a városi pedagógusnap, ahol Csuti Mária részére átadta az „Év közalkalmazottja” megtisztelő címet.
- Június 7-én volt a „Mutasd meg magad” c. kiállításnak a díjátadója, ahol örömteli módon állapíthattuk meg, hogy 80 fő feletti amatőr alkotó-kiállító tisztelt meg bennünket a részvételével.
- Június 15-én egyeztetés volt Dr. Csernavölgyi István a FM Kórház főigazgatója, az orvosigazgató, a laborvezető főorvos, valamint a helyi és kistérségben dolgozó orvosok részvételével. Sajnos arra az alapvető kérdésre (ami mindennap felvetődik), hogy miért nem nyílt meg még mindig a Sárbogárdi Rendelőintézet, ők sem tudtak választ adni. Csernavölgyi főorvos úr szerint a közigazgatási átalakításnak az áldozatai vagyunk, ugyanis a regionális ÁNTSZ már megszűnt és a Megyei ÁNTSZ veszi át a feladatot. Az engedélyezési kérelem a kettő között érkezett be és jelen pillanatban nincs döntéshozó. Már a kormány megbízott – Dr. Dorkota Lajos – valamint az országgyűlési képviselők is szót emeltek ebben azt ügyben. Arról a pozitív dologról számolt be Csernavölgyi úr, hogy csak a szemész és kardiológus orvos hiányzik, de a szemész orvos beállítása tulajdonképpen már a héten megoldódik, mert a kórházban szervezeti változás van, kardiológusként meg lehet, hogy Csernavölgyi úr fog kijárni. Azt is elmondta még Csernavölgyi úr, ha a Rendelőintézet megkapja a működési engedélyét, ő az orvosokat a működtetéshez biztosítani fogja.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az általa készített jelentést – amely főleg a kitüntetések átadásával foglalkozik – nem kívánja kiegészíteni. Kérdezi a végrehajtásért felelősöket, hogy ők ki akarják-e egészíteni az írásos jelentésüket?

Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Pirosné Kocsis Anna szakreferens úgy nyilatkozott, hogy a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentésüket nem kívánják kiegészíteni.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a szakreferens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a szakreferens jelentését elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
143/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról* „ c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, jegyző, hatósági osztályvezető, gazdasági osztályvezető, műszaki osztályvezető, valamint a szakreferens jelentésében foglaltakat elfogadta.

- 3. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról szóló rendeletének megalkotása.**

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: társadalmi igény hívta életre a rendelet megalkotásának szükségességét, az anyakönyvvezetők tevékenységének részbeni megváltoztatására, adott esetben a házasságkötő termen kívüli eljárással. Kérdezi a napirend előadóját – Jegyző asszony – szeretne-e hozzászólni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: kicsit furcsállja – függetlenül attól, hogy a jogszabály lehetőséget ad rá – hogy díjazást kérjünk a házassulandóktól, amikor a díszterem, ha nem is munkaidőben, de szombati napon, vagy hétköznapokon munkaidő után igénybevitelre kerül ilyen célra. Nem hiszi, hogy helyes dolog pénzt kérni érte. A külső helyszínen természetesen semmi akadály. Azzal, hogy az önkormányzat is kap 3 e Ft-ot eseményenként, az nagyon „olcsójánosos” megoldás.

Egy kis zavart érez a megfogalmazásban, mert a 2. sz. melléklet 4.) pontjában az szerepel, hogy „*Külső helyszínen történő házasságkötés és egyéb anyakönyvi családi események díjtétele 8.000 Ft +Áfa/rendezvény*. Ha nem lenne azzal folytatva, hogy „*Ezen összeg az anyakönyvvezető,*

valamint a szertartás vezetéséhez szükséges kellékek rendelkezésre állásán kívül semmilyen szolgáltatást nem tartalmaz.” - akkor nem lenne zavaró, mert ha 3 e Ft-ot kérünk idebent, kérjünk kint 8 e Ft-ot. De így, hogy ideírták, hogy ez az anyakönyvvezető díjazására is vonatkozik, amikor az anyakönyvvezető bruttó 9.660 Ft-ot kap, ennek van némi közterhe, tehát ez biztosan nem nyújt rá fedezetet.

Megítélése szerint, rosszul tenné a testület, ha úgy fogadná el a rendeletet, ahogyan most itt van előttünk, mely szerint az anyakönyvvezető díjazásra is jogosult meg még szabadidőre is. 2010. évi I. tv. 12. § (2) bek. szerint választása szerint a díj, vagy a szabadidő illeti meg az anyakönyvvezetőt, így törvénytörő lenne ha szabadidőt is kapna a díjazás mellett. Az, hogy esetleg nagyobb díjazást kérjenek – ha már egyszer kérnek pénzt – az nyilván lehetséges, de kétféle dolog együtt nem megy.

A vasárnapi munkavégzés a Munkaügyi Kollégium szerint is ugyanolyan elbírálás alá esik, mint a munkaszüneti nap. A Munka Törvénykönyve külön is szabályozza, hogy mikor lehet vasárnap munkát végezni. Ez nincs a felsorolásban, ez sem biztos, hogy nem törvénytörő.

Véleménye szerint az egész rendelet megalkotása nem igazán célszerű, meg kicsinyesnek tűnik ennyi pénzt kérni olyanért, ami kötelező, mivel azoknak az állampolgároknak akik szeretnének házasságot kötni nem elég, hogy elmennek a templomba, el kell menniük anyakönyvvezető elé is és ott ki kell mondani a „boldogító igen”-t. Tehát egy közfeladat ellátásáért pénzt kérni, nem helyes dolog.

Demeterné Dr. Venicz Anita: az anyakönyvvezető közreműködését a jogszabályban úgy szabályoztuk le, hogy az a törvényi rendelkezésnek teljesen megfelel, ugyanis a törvényerejű rendelet is azt a kitételeket tartalmazza, hogy az anyakönyvvezetőt választása szerint szabadidő, vagy közreműködési díj illeti meg. Ennek megfelelően a rendeletünk 5. §-a ezt tartalmazza tehát, hogy: az anyakönyvvezetőt közreműködéséért választása szerinti díjazás, vagy szabadidő illeti meg.

Ami a mellékletben szerepel és szabadidőről rendelkezik, az a felkészüléshez szükséges szabadidő. Az nem egyezik meg az esemény tartásával kapcsolatosan felmerülő idővel. Ez csak a közreműködéshez szükséges felkészülés miatti időt tartalmazza.

A díjtételek vonatkozásában próbáltak egyeztetni és a sárbogárdi viszonyoknak megfelelő díjtételeket alkalmazni. Tájékoztunk országos szinten és nagyságrendekkel jóval nagyobb tételű díjakat kérnek el mint a külső, mint a belső helyszíneken. Mi próbáltuk ezt a helyi viszonyokhoz igazítani.

Álláspontja szerint a rendelet megfelel a jogszabályi feltételeknek, így semmiféle akadály nincs, hogy a képviselőtestület erről szavazzon.

Juhász János: a 2. sz. mellékletben felvetettek nem kapott választ. Kérdezte, hogy a 8 e Ft + Áfa hogyan nyújt fedezetet a 9.660 Ft-ra?

Demeterné Dr. Venicz Anita: a 8 e Ft szolgáltatási díj.

Két különböző díjról beszélünk. Van egy szolgáltatási díj, ami az önkormányzatot illeti meg és van egy közreműködési díj, ami az anyakönyvvezetőt. A 8 e Ft a külső helyszínen történő házasságkötés és egyéb anyakönyvi családi esemény szolgáltatási díja, ami az önkormányzat bevétele.

Juhász János: akkor nem teljesen pontos a megfogalmazás, mert majdnem azt sejteti, hogy az anyakönyvvezetőnek a díjazását is magában foglalja, mert a 4.) pontban az szerepel, hogy „Ezen összeg az anyakönyvvezető, valamint a szertartás vezetéséhez”. Tehát akkor ez azt jelenti, hogy az anyakönyvvezető ott megjelenik.

Dr. Sükösd Tamás: azt.

Juhász János: nem pontos a fogalmazás, de azért jó, így mostmár érthető számára.

Demeterné Dr. Venicz Anita: ez azt jelenti, hogy az anyakönyvvezető közreműködésén kívül nem történik pl. szavalás, egyéb kiegészítő esemény.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Juhász János úrtól, hogy a hozzászólását értékeljük olyan módosító indítványként, hogy a testület a rendeletet a díszteremben alkalmazandó díj nélkül fogadja el?

Juhász János: semmilyen módosítást nem tett, csupán elmondta a rendelettel kapcsolatos véleményét, hogy az egészet feleslegesnek tartja, pár ezer forint akár az önkormányzatnak, akár a közreműködő anyakönyvvezetőnek nem sokat jelent. Ő nem akarná ezt a rendeletet, így nem is fogja megszavazni.

Dr. Varnyu Péter: kiegészítésként elmondja, hogy a képviselő által említett 2010. évi I. törvény az anyakönyvi eljárásról 2012. január 1-től lép hatályba. Jelenleg a „közlöny állapotot” lehet megtekinteni 2010. január 8-án kihirdetett formában. A hatálybaléptetést követően is meg fog felelni a rendelet a törvényi előírásnak.

Dr. Sükösd Tamás: ezért is hivatkozott a Jegyző asszony a törvényerejű rendeletre, mert pillanatnyilag az hatályos.

Szavazásra teszi fel a rendelet elfogadását, az előterjesztés szerint – eredeti formájában.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
19/2011.(VI.22.) önkormányzati rendelete
 a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és az
 egyéb anyakönyvi családi események szolgáltatási díjáról, valamint az
 anyakönyvvezetők közreműködésének díjazásáról

4. A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előző képviselőtestületi ülésen felmerült, hogy a „helyi média” kifejezés pontosítása szükséges. Ez hívta életre a rendeletmódosítást. Kérdezi a napirend előadóját, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Juhász János: a tv felvétel (habár ő nem nézi az adást) tanúsága szerint is, amikor az előző képviselőtestületi ülésen szavaztunk az SZMSZ-ről, akkor a Jegyző asszony úgy nyilatkozott, hogy majd beépítik a helyi média kifejezést részletezve. Nem arról volt szó, hogy vissza kell hozni a képviselőtestület elé a rendeletet, külön döntésre a médiával kapcsolatban. Miért került mégis vissza ez a téma?

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Demeterné Dr. Venicz Anita: ő sem látta a tv felvételt, úgy emlékszik rá azt mondta, hogy vissza fogjuk hozni az SZMSZ módosítást, mellékletben fogjuk szabályozni, hogy mi tartozik a helyi média fogalmába.

Juhász János: „beépítjük” ez hangzott el.

Demeterné Dr. Venicz Anita: beépítésre került végül is.

Dr. Sükösd Tamás megjegyzi: véleménye szerint ebben a vonatkozásban ez teljes egészében indifferens.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület a rendeletmódosítást 8 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
20/2011.(VI.22.) önkormányzati rendelete
 a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló
 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

5. **Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000.(IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása.**

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi az előterjesztő Jegyző asszonyt kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni a napirend anyagához?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Juhász János: kérdése az előadóhoz: 2000. előtt ki volt a település kinevezett főépítésze? – ő nem tud ilyenről.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: a közérthetőség érdekében fontosnak tartja kiemelni, hogy a városi főépítész alkalmazási kötelezettségéről, ill. a kötelezettség hiányáról szól az előterjesztés, tekintettel arra, hogy 20 ezer lakos alatti a településünk.

Demeterné Dr. Venicz Anita: ez a rendelet 2000. október 20-án került kihirdetésre. A főépítész akkor került beépítésre a rendeletbe. Előtte nem szerepelt a rendeletben főépítész, nem is volt előtte sem és azóta sem főépítésze a városnak. A problémák elkerülése érdekében kerül sor arra, hogy - mivel nem törvényi kötelezettségünk főépítész alkalmazása - minden olyan rendelkezés, ami a főépítészre vonatkozik kerüljön ki a rendeletből.

Juhász János: szerint: ha egy előterjesztésben az szerepel, hogy Sárbogárd városa 2000. óta nem alkalmaz települési főépítészt, az számára azt jelenti, hogy 2000. előtt alkalmazott.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
21/2011.(VI.22.) önkormányzati rendelete
 az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló
 23/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

6. **Döntés a Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a napirend írásos anyagát valamennyi képviselő megkapta. Nagyon röviden annyit fűzne hozzá, hogy nyilván egyéb módosításokra is szükség lesz ebben a tekintetben. Most néhány egyszerűbb és egyébként szükséges módosítással kívánjuk megkezdni ezt a folyamatot a Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: visszautal rá, hogy Rohoncziék problémája már többször szóba került testületi ülésen, de foglalkozott vele a tv és rádió is. Nem tudja, hogy Rohoncziéknak volt-e előbb építési engedélye, vagy a HÉSZ elfogadása. Ha a HÉSZ, akkor a mérnöki iroda rontotta el, hogy ennek a háznak nem engedélyez behajtót. Ha tényleg az iroda hibázott, akkor saját költséjükre ezt a hibát helyre kell velük hozatni.

Dr. Sükösd Tamás: ennek megfelelően a HÉSZ egyik eseti módosítására lehet igény például ennek a családnak az ügye. Számos ilyen van még, amit szeretnénk összeszedni és egy globális módosításba beletenni, mert az összes szakhatósági egyeztetés – azon kívül, hogy meglehetősen idő és költségigényes eljárás – neki tudunk állni. Ami most idekerült a képviselőtestület elé ez egy viszonylag egyszerűsített eljárás, nem kerül pénzbe. Ezzel el tudjuk kezdeni a módosításokat.

Konkrét ügybe nem akar belebonyolódni, mivel a dokumentumok nem állnak itt most rendelkezésre. Emlékezete szerint akkor még nem volt meg Rohoncziék építési engedélye, amikor a helyi építési szabályzat készült. Ettől függetlenül kb. 8 db átereszt van azon az árkon, és az átereszt szempontjából kevésbé indokolható a döntés. Nem is ez volt az elutasítás indoka, hanem az a fajta közpark funkció, amilyen keresztül járnak.

Ezen kívül több más olyan dolgot is jeleztek lakossági részről, ami ésszerűtlennek tűnhet és ki kell javítani. Ezen már a műszaki osztály dolgozik.

Etelvári Zoltán: ha a HÉSZ-ben ott építési telkek vannak, akkor onnan valahogyan ki is kell járni. Úgy gondolja, hogy a mérnöki iroda hibázott, amikor oda nem tervezett bejáratot.

Dr. Sükösd Tamás: ez egy egyedi, jelen pillanatban lezárt ügy, így most ebben nem lenne helyes állást foglalni.

Juhász János: észrevételként elmondja, hogy az előterjesztésben azt írja az előadó: „A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 3836/2010. ügyszámú és 46285/11. iktatószámú határozatában Sárbogárd-Rétszilas vízmű vízbázisa vízminőség védelmére hidrogeológiai A és B védőidomot jelölt ki. A hidrogeológiai A és B védőidom területét érintő ingatlanokat az elrendelt építési tiltások és korlátozók érvényesítése érdekében a Helyi Építési Szabályzatban fel kell tüntetni.”

Véleménye szerint nem kell feltüntetni, hiszen egyedi határozattal rendelte el a felügyelőség a saját eljárásában. Ha az önkormányzat korlátoz, akkor az önkormányzatnak kell esetlegesen később fizetnie is, ha esetleg kártalanításról lenne szó. Tehát felesleges illet az önkormányzatnak magára vállalnia.

Dr. Sükösd Tamás: ezzel ő – jogászként – nem ért egyet.

Juhász János: azzal nem ért egyet a Polgármester úr amit le van írva, vagy a hozzászólással?

Dr. Sükösd Tamás: természetesen Juhász János hozzászólásával nem ért egyet. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
144/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Döntés a Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Helyi Építési Szabályzat módosítását határozza el a legfeljebb 6 m magas szélerőművek telepítési helyének és a helyi védettségű épületek homlokzati változásának szabályozása tekintetében, valamint Sárbogárd-Rétszilas vízmű vízbázisa, vízminőség védelmére elrendelt hidrogeológiai „A” és „B” védőidom területét érintő ingatlanokra vonatkozó, építési tiltások és korlátozások érvényesítése érdekében.

Utasítja a polgármestert, hogy az Étv 9. §-a szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

Utasítja a jegyzőt, hogy a teljes körű véleményezési eljárás lefolytatása után a Helyi Építési Szabályzat rendelet módosítási tervezetét, mely az esetleges eltérő vélemények figyelembe vételével átdolgozásra kerül, terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos,
 illetve az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti határidők.

Felelős: polgármester
 jegyző

7. Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2011/2012-es tanévre.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ezt a napirendet törvényi kötelezés hívja életre, folyamatosan. Kérdezi a napirend előadóját, kíván hozzászólni az előterjesztésben foglaltakhoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
145/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2011/2012 tanévre” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

(Me.: óra)

Megnevezés	Közp.Ált.Isk., Óvoda, Család- segítő és Gyer- mekj. Szolgál		Á M K Sárszent- miklós	
	Mé- szöly Géza Ált.Isk	Szent István Ált.Isk	ÁMK	Nagy -lóki Ált.Isk
Összes órakeret	846	285,8	793	175,4
-ebből: tanórai időkeret	567	233,3	502	137,9
napközi		22,5		22,5
napközi és tanulószoba	195			
napközi(iskolaotthon) és tanulószoba			195	
kedvezmények	74	25	76	5
könyvtár		5		
magántanuló	10		20	10
T u l ó r a		51,5	41	25,5

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézményeinek pedagógus létszámát a 2011/2012. tanévre az alábbiak szerint határozza meg:

Központi Ált. Isk. Óvoda, Családse- gítő és Gyerme- jóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek száma	38 fő
	Szent István Általános Iskola (tagiskola) pedagógus álláshelyeinek száma	10 fő
Sárszentmiklósi ÁMK	ÁMK Smiklósi Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek száma	34 fő
	Nagylóki Ált. Iskola – a nagylóki képviselőtestület döntése alapján	7 fő

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket tájékoztassa, továbbá az intézmények vezetőit, hogy a tanévkezdésre a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: értesítésre: 2011. június 22.

előterjesztésre: 2011. július 26.

Felelős: jegyző

8. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2010. évi munkáról.

**Előadó: Hatósági osztályvezető
ESZI intézményvezető**

Dr. Sükösd Tamás: először a hatósági osztályvezetőnek biztosít lehetőséget a tájékoztató kiegészítésére, ill. a megjelent intézményvezetőnek.

Dr. Varnyu Péter: pontosításként elmondja, hogy az előterjesztés 3.b. pontja, a közcélú foglalkoztatással kapcsolatos tájékoztatásnál hibás adatok kerültek feltüntetésre.:

A foglalkoztatottak száma: 355 fő. A pénzfelhasználás állami támogatás mértéke összesen 122.379 e Ft munkabér, ill. 17.212 e Ft járuléki – ezek jó adatok.

386.102 ezer forint dologi kiadás kapcsolódott ehhez a foglalkoztatási formához. Itt az „ezer” szót törölni kell - 386.102 Ft a helyes összeg.

Az elhangzottak értelmében az összesenként feltüntetett szám sem jó. Összesen: 525.693 ezer Ft, helyett 139.977 ezer Ft. A tévedésért elnézést kér – a kollégái nevében is – a képviselőtestület tagjaitól.

Az állami támogatás mértéke: 135.709 e Ft helyesen szerepel az előterjesztésben.

Szakács Benőné: a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban + 10 készülék beállítása jelenleg folyamatban van, valamint igény mutatkozott arra, hogy vezeték nélküli telefonhoz is lehessen csatlakoztatni. Jelenleg erre még nincs lehetőség. Jövőben kéri, hogy ezzel az ügygel foglalkozzon a képviselőtestület. Ő jelezte a Polgármester úrnak, hogy 2-3 fő külső településrészen lakó részéről merült fel az igény.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását – a hatósági osztályvezető által ismertetett számszaki pontosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
146/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2010. évi munkáról” című előterjesztést megtárgyalta az abban foglaltakat megismerte és a közcélú foglalkoztatással kapcsolatos 3. ba, 3.bb pont – alábbiak szerinti módosított adataival – elfogadta:

3/b	Közcélú foglalkoztatással kapcsolatos tájékoztatás:		
3/ba	Foglalkoztatottak száma	355 fő	
3/bb	Pénzfelhasználás-állami támogatás mértéke	Munkabér, összesen	122.379.000 Ft
		kapcsolódó járuléki	17.212.000 Ft
		kapcsolódó dologi kiadás	386.102 Ft
		Összesen	139.977.000 Ft
	Állami támogatás	135.709.000 Ft	

9. Az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai programjainak módosítása.

(Az anyag munkaidőben megtekinthető a Hatósági osztályvezetőnél.)

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az alapító okirat módosítására augusztusban kerül sor, a többi intézmény alapító okiratával együtt. Kérdezi a napirend előadóját van-e kiegészítése a témával kapcsolatban?

Demeterné Dr. Venicz Anita: igen.

Az előterjesztésben szerepel, hogy Nagylók és Hantos községet megkerestük, ugyanis véleményezési joguk van az ESZI SZMSZ-ével kapcsolatban. A társtelepülések képviselőtestületei véleményezték az anyagot és Nagylók Község Képviselőtestülete a 97/2011. sz. határozatával, Hantos pedig a 73/2011. sz. határozatával élt egyetértési jogával és elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek az SZMSZ módosítást változatlan formában.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: a határozati javaslatban szerepel, hogy „Utasítja a jegyzőt, hogy Hantos Község Önkormányzat Képviselőtestülete és Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadó nyilatkozata után...” – ez a szövegrész amúgy is törlendő lett volna, mert a testületi döntéshez kell az elfogadó nyilatkozatuk, nem pedig utána, hogy csak akkor lehet az intézményvezetőnek megküldeni záradékkal ellátott szakmai programot és SZMSZ-t, így meg nyilván okafogyott.

Ezért a véleménye szerint a határozati javaslatból ki kell húzni: onnantól, hogy – Hantos községaddig a részig, hogy nyilatkozata után - : „Utasítja a jegyzőt, hogy ~~Hantos Község Önkormányzat Képviselőtestülete és Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadó nyilatkozata után~~ a jóváhagyási záradékkal ellátott Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai Programot az intézményvezetőnek küldje meg.”

Nagyon helyesnek tartja, hogy a 141 oldalas iratanyag nem került fénymásolásra, de azért a honlapra felkerülhetett volna, mert annak nincs ilyen típusú költségvonzata.

Dr. Sükösd Tamás: kérdése Juhász János képviselőhöz, hogy az előbb elhangzott hozzászólása konkrét módosítás a határozati javaslatához?

Juhász János: igen. A mi döntésünk előtt kell az elfogadó nyilatkozat a társtelepülésektől, nem utána, mindenképpen törlendő lett volna a már említett rész a határozatból, még ha nem esik is szó arról, hogy megérkeztek az elfogadó határozatok.

Demeterné Dr. Venicz Anita: május 26-án, amikor elkészült az előterjesztés és megkerestük a két település polgármesterét, akkor még nem tudták megmondani, hogy mikor tárgyalja a két testület ezt a napirendet, azért szerepel így a határozati javaslatban az „elfogadó nyilatkozata után”, de mivel tegnap és tegnap előtt megtárgyalták a témát, a határozati kivonatok meg is érkeztek. Ezért szerepel így a határozati javaslatban.

Juhász János: érti a Jegyző asszony válaszát, de ha már előrehaladt az idő és megérkeztek a válaszok, Ön, mint előadó mondhatta volna, hogy ezt a mondatrészt nyugodtan ki lehet húzni. Ő csak felhívta a figyelmet, de maradhat az eredeti javaslat is.

Demeterné Dr. Venicz Anita: szerint semmi akadálya nincs, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot változatlan formában fogadja el a testület.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, Juhász János által javasolt módosítás figyelembevételével. A javaslatot a képviselőtestület 1 igen 7 nem 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat – előterjesztés szerinti – elfogadását.

A képviselőtestület a javaslatot 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
147/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „ESZI Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának módosítása” tárgyú napirendet megtárgyalta.

A képviselőtestület az ESZI módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát és Szakmai Programját jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy Hantos Község Önkormányzat Képviselőtestülete és Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestülete elfogadó nyilatkozata után a jóváhagyási záradékkal ellátott Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai Programot az intézményvezetőnek küldje meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az ESZI működési engedélyezési ügyében eljáró hatóság részére haladéktalanul küldje meg a jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatot és Szakmai Programot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. Szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás iránti pályázathoz történő önerő biztosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a szociális nyári gyermekétkeztetés pályázat nyert, ezért az önerő biztosítására szükség van.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: két megjegyzést fűz a napirendhez.

Az egyik az, hogy tavaly 136 főnek tudtunk nyári étkeztetést biztosítani 45 napon át, az idén már csak 100 főnek.

A másik észrevétel: az átcsoportosítás, amiből az önerőhöz szükséges forrást megtalálták számára azt jelenti, hogy ha a február 11-én elfogadott (ő személy szerint nem fogadta el) költségvetéssel szemben május 26-án – tehát 3,5 hónappal később – már le tudják azt írni, hogy az időarányos teljesítés adatai alapján lehetőség van arra, hogy a megjelölt előirányzatokból biztosítsuk a nyári gyermekétkeztetéshez az önerőt - vagyis a köztemetés, temetési segély és első lakáshoz jutók támogatására előirányzott összegből - akkor ez az előirányzat biztos hogy nem jól lett tervezve.

Dr. Sükösd Tamás: nem csak rajtunk múlnak bizonyos dolgok, mert pl. nem nagyon lehet előre látni milyen nagyságrendű kötelezettségünk lesz temetési segélyeknél, köztemetések-nél. Most úgy tűnik, hogy ebből a két előirányzatból át lehet csoportosítani más helyre pénzeket. A harmadik átcsoportosítani javasolt előirányzat – első lakáshoz jutók támogatása – ő nagyon örülne neki, ha az előirányzat nem lenne elég. Azonban a jelen pillanatban fennálló hitelezési és támogatási rendszer nem azt valószínűsíti, hogy az első lakáshoz jutók támogatási kerete ki tud merülni. Amikor a költségvetési koncepció, ill. később a költségvetés elfogadásra került még másképp nézett ki a helyzet. Erre mindannyian vissza tudunk emlékezni, ha akarunk.

Demeterné Dr. Venicz Anita: ahogyan az előterjesztés is tartalmazza, a korábbi évek gyakorlata teljes egészében megváltozott. A tavalyi évben saját erő biztosítása nélkül lehetett szociális étkeztetésben részesíteni a gyerekeket. Úgy gondolja ez az oka, hogy 136 fő étkezett így. Most pedig a rendelet rendelkezéseinek értelmében sem a leghátrányosabb helyzetű csoportba, sem a hátrányos helyzetű települések közé nem tartozunk és ezt azt jelenti, hogy csak annyi rászoruló gyermek után igényelhetjük a támogatást, amennyire mi vállaljuk,

hogy önerőből biztosítjuk a nyári étkeztetést. Ezért került így meghatározásra ez a 100 fő, és ezért került így a pályázat benyújtásra.

Dr. Sükösd Tamás: még egy fontos körülmény van, amiről szükséges tájékoztatni a képviselőtestületet. Az egyik: a Caritás keresett meg bennünket, akik ezt kiegészítendő az idei nyáron is fognak tartani egy élelmiszerosztást, ill. mi kerestük meg a vöröskeresztet, aki csatlakozott hozzá és olyan ígéretet tettek, hogy ők is azon gyerekek részére, akik ezen rendszerbe nem fértek bele, de még rászorulók, egyeztetést követően, tartanak élelmiszer osztást. Így szeretnénk elérni azt a szintet, ami a korábbi évekhez hasonló volt, annak ellenére, hogy ehhez most az önkormányzatnak kötelezettsége is van. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
148/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás iránti pályázathoz történő önerő biztosítása” tárgyában készített előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályairól szól 16/2011. (IV.29.) NEFI rendelete alapján Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Rendelet 47. § (4) bekezdésében foglaltak szerint 50 fő rászoruló gyermek 45 munkanapon keresztül történő étkeztetését ingyenesen biztosítja.
- 2.) Az 1.) pontban leírt nyári gyermekétkeztetés fedezetére – a pályázati támogatás elnyerése esetén – 832.500 Ft saját erőt a 2011. évi költségvetésben biztosít az alábbiak szerint:

-	a köztemetés 2011. évi előirányzatából	278.000 Ft összeget
-	a temetési segély 2011. évi előirányzatából	278.000 Ft összeget
-	az első lakáshoz jutók támogatásának 2011. évi előirányzatából	278.000 Ft összeget

á t c s o p o r t o s í t.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a 2011. évi költségvetési rendelet módosítását a fenti előirányzatok átcsoportosítására vonatkozóan terjessze a képviselőtestület elé.

Felelős: jegyző

Határidő: 2011. augusztusi testületi ülés

13. **Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 125/2011. (V.13.) Kth. sz. határozatának visszavonása.**
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: össze kell hangolni a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratát, ill. Pedagógiai Programot a Magyar Államkincstár

által előírt módosítások figyelembevételével. Ahogy már korábban utalt rá, valamennyi alapító okiratnál ennek a kötelezettségnek eleget teszünk, az augusztusi testületi ülésre hozzuk be az anyagot.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A képviselőtestület tagjai a napirendhez nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
149/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 125/2011. (V. 13.) Kth. sz. határozatának visszavonása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Magyar Államkincstár FEJ/10060/268/2011. iktatószámmon hozott végzésében foglalt megállapításokra a 125/2011. (V.13.) Kth.sz. határozatát visszavonja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az alapító okiratok módosítását a 2011. augusztusi testületi ülésre készítse elő.

Határidő: 2011. július 26.

Felelős: jegyző

**14. Folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása, rövid lejáratú működési célú hitel felvétele.
Előadó: polgármester**

Dr. Sükösd Tamás: a folyószámla hitelkeret rendelkezésére áll az önkormányzatnak évek óta. Azonban a szerződés lejár, a meghosszabbításra sajnos feltétlen szükség van. A hitelkeret akkor is fennállt, amikor nem kellett igénybevenni. A rövidlejáratú működési célú hitel felvétele pedig a költségvetési koncepciónál is felmerült. Tekintettel arra, hogy a folyószámla hitel és a rövid lejáratú működési célú hitel esetében is ugyanaz a pénzügyintézet érintett - a kérelmet legegyszerűbben így tudjuk előterjeszteni.

Juhász János: több kérdést is feltesz:

- az adóbehajtások az aláírást követően leállnak-e? Hiszen ha engedményezte az önkormányzat a bankra, akkor a hivatal nem lesz jogosult ezt végezni.
- Milyen összegre szól? Gondolja megnézték, hogy mekkora a helyi adó hátralék.
- Milyen időponttól szól? Tehát, hogy a szerződéskötést követően keletkezett, vagy az előtte keletkezett hátraléokra vonatkozik-e?
- Mi lesz azokban az esetekben, akinek már végrehajtása van, vagy önként teljesít? Akkor ezt a pénzt át kell adni a banknak? A törlesztésbe ez beleszámít?
- Hogyan lesz az elszámolás?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: az előterjesztés szerint „A rövidlejáratú hitel biztosítékként a helyi adóhátralék behajtásából származó bevétel bankra történő engedélyezését javaslom.” Ezt kéri törölni, mert esetleg 10, vagy 20 e Ft-os hátralék miatt a bank elviszi az adós házáat, vagy az autóját. Nem mindig a banknak kell jól járni!

Dr. Sükösd Tamás: itt az engedélyezés pont azt jelenti, ahogyan le van írva, egy biztosíték nemteljesítés esetére. Tehát ha az önkormányzat nem teljesít, akkor ajánljuk fel a követelést. A végrehajtási törvény szerint a követelés le is foglalható. Ez nem jelenti azt - különösen vállalkozónál nem – hogy a bank bárkinek a házáat el tudná árverezni, mert egy meglévő vállalkozásnak kötelező pénzforgalmi bankszámlát vezetni, ahol kötelező a végrehajtás első elemének, az inkasszónak lenni. Ezt követően lehet egyéb fajta végrehajtást vezetni a vállalkozókra. Ez nem jelent valódi veszélyt. Nyilvánvalóan biztosítékként azt tudjuk felajánlani, ami már most hátralék, ami a jövőben keletkezik azt nem, mert nem tudjuk, hogy mennyi és azt a bank sem tudja minősíteni.

Utal arra, hogy ennek a testületnek az idejére esik a legintenzívebb végrehajtási tevékenység az összes adó vonatkozásában, aminek nem örülünk, de nincs más választásunk. Természetesen – mint ahogyan le van írva – ez egy biztosíték. Nem áll meg semmilyen végrehajtás, ill. egyéb adók módjára történő beszédési tevékenység, mert nem is kell, hogy megálljon. Az engedélyezés akkor hatályosul, ha az önkormányzat nem tud teljesíteni. Egyébként a vh törvény szerint a bank ilyenkor bennünket tudna inkasszálni, ha az nem megy, utána nyúlhat a biztosítékhoz. A biztosítékot első körben nem tudja lehívni, nem tudja igénybevenni.

A rövidlejáratú hitel vonatkozásában természetesen nem tértünk el a költségvetésben foglalt összegtől. Ha eltértünk volna, akkor az itt lenne a testület előtt.

Sajnos a régi hátralékunk még mindig nagyon nagy – tehát a vállalkozók és magánszemélyek adóhátraléka az önkormányzat irányában, annak ellenére, hogy a takarékoság jegyében, meg a félig meddig, vagy éppen nem működő vállalkozásoknál -- azt láttuk lehetőségnek, hogy kössünk erre akár részletfizetések tekintetében is egyezséget. Sikerült is több olyan szerződést kötni, hogy akik már a hosszú évek gyakorlatával ellentétben nem fizettek, most fizetnek. Sajnos ennek ellenére még mindig akkora a hátralék, olyan nagy a kintlévőség, hogy ez bizony tétel és felajánlható a banknak biztosítékként, - mögöttes kötelezettséggé.

Javasolja, hogy ne kerüljön módosításra a határozati javaslat. Ez nem jelent tényleges veszélyt az emberek részére, - akkor lenne ha az önkormányzat már nem tud teljesíteni. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
150/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Folyószámla hitelkeret rendelkezésre állásának meghosszabbítása, rövid lejáratú működési célú hitel felvétele” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. A képviselő-testület a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-vel kötött Hitelszerződés - folyószámla-hitelkeret igénybevételéhez - újabb, 1 éves meghosszabbítását határozza el. Az igényelt hitelkeret összegét 50.000.000,-Ft-ban állapítja meg.
Biztosítékként felajánlja az alábbiakat:
 - óvadékba helyezett részvények, névértékük összesen 4.520.000,- Ft,

- óvadékba helyezett készpénz, értéke összesen 1.520.000,- Ft.

2. A képviselő-testület a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. finanszírozásában 41.916.000,-Ft éven belüli működési hitel felvételét határozza el 2011. augusztus 1-től 2011. december 31-ig tartó futamidőre.
Biztosítékként az önkormányzat a helyi adó hátralék behajtásából származó bevétel bankra történő engedélyezését ajánlja fel.

A képviselő-testület utasítja Sárbogárd Város Polgármesterét, hogy a döntésről a Takarékszövetkezeti Bank Zrt-t tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel-, az óvadéki- és az engedélyezési szerződéseket aláírja.

A képviselő-testület nyilatkozik, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítja a hitel visszafizetését.

A szerződéskötési díjak fedezetét a 2011. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: kapcsolatfelvételre a bankkal: azonnal

folyószámla hitelszerződés megkötésére: 2011. július 5.

rövidlejáratú hitelszerződés megkötésére: 2011. július 31.

15. **Döntés a Kisfaludy út volt Tsz tanyáig terjedő szakaszának felújításáról, a Damjanich utca mart aszfaltos megerősítéséről.**

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: költségvetésünk tartalmaz 18.5 millió forintot, ami egy kedvezményes hitel és utfelújításra, útépitésre költhető. Ebben a vonatkozásban szükséges a testületnek döntést hozni. Jelezte már korábbi ülésen is: vállalkozók és lakók egy köre megkereste azal az egyeztetési szándékkal, hogy a Kisfaludy utca, ill. Damjanich utca felújításában tetemes saját részt vállalnának és ajánlanának fel az önkormányzat részére, külön térítéstől mentesen. Ez jól látható, hogy ez leírva 9,5 millió Ft. Beszél a vállalkozók vezetőjével, aki úgy nyilatkozott, hogy ők a maguk részét mindenképpen rendbe teszik, ha a testület nem úgy dönt, akkor is, bár akkor nekik nehezebb dolguk lenne. Már most merült fel plusz munkára igény, amit jelzett, mely szerint ha a képviselőtestület pozitívan dönt, akkor azt ők ma meg is csinálják, a gépet meg is rendelték hozzá, bízva a döntésben.

Ebben a tekintetben kicsit vissza kell utalni a közlekedési rend megváltoztatására abban az esetben, ha hagyjuk, sőt motiváljuk az embereket arra, hogy ne az egész városon végigmenve az Árpád utcán visszajöve szállítsák a terményeiket. a városon belül működő terményszárítóhoz, mert ez mind a Kisfaludy utcában található, ill. egyéb nagyobb gazdálkodók és számos gazda, aki ott más tevékenységet folytatnak. Akkor szükséges az, hogy ezt az utat olyan módon tegyük rendbe, hogy ne kelljen jövőre ismételtén felújítanunk.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: arra szeretne választ kapni, hogy tulajdonképpen ebből az lesz, hogy a Petőfi utcán bejöhettek a nehéz járművek és a Kisfaludy úton mehetnek a szárítóhoz?

Dr. Sükösd Tamás: ez most is így van, így fogadta el a képviselőtestület korábbi ülésén.

Etelvári Zoltán: tulajdonképpen a nehéz teherautók – 40 t-ás járművek – a Petőfi utcán fognak bejárni? Ezeket az utakat a 3,5 – 5 tonnás Csepelekre tervezték. Amikor a csatornázás volt, akkor látta, hogy kb. 20 cm alapja van az útnak. Ő továbbra sem engedné meg, hogy a 40 tonnás járművek a Petőfi utcában járjanak, mert szétnyomják az utat. Nem beszélve arról, hogy a Petőfi – Kossuth utcai kanyarban nehéz elfordulniuk, de hasonló a helyzet amikor a Kossuth utcáról próbál lekanyarodni egy vonat hosszúságú kamion a Kisfaludy utcára. Ő csak a traktorokat engedné be a Petőfi utcába, a kamionokat nem.

A kamionok továbbra is a régi úton járjanak, azaz Turi Miklós u.- Kislóki út- Árpád út- Kisfaludy u. - szárító.

Nagyon jó dolognak tartja, hogy a vállalkozók, gazdák beszállnak az útépitésbe. Elfogadásra ajánlja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal, ha majd a koncepció készül térjünk vissza arra a dologra, a nehéz teherautókat ne engedjük be a Petőfi utcába.

Dr. Sükösd Tamás: túlnyomórészt traktorral járnak ki a gazdák a szárítóhoz, pontosan azért, mert nagyon nehéz elfordulni.

Tudja, hogy a lakosság a teljesítőképessége végén van, de „meg kell emelni a kalapunkat”, mert olyanok is beszálltak a vállalkozói rész biztosításába, akik ott nem is rendelkeznek telephellyel, csak arra van földjük.

Juhász János: van a képviselőtestületnek a Vasút utcai gyalogátkelőhelyre vonatkozó 2011-es határozata, nettó 6,6 millió Ft-tal. A Kisfaludy-Damjanich u. építésének a nettó összege 14,8 millió, a kettő együtt 21,5 millió Ft lenne. Tudjuk, hogy 15 millió Ft felett közbeszerzést kell lefolytatni. Ebből arra tud következtetni, hogy azért nincs előttünk, mert a Vasút utcai pályázat esetleg nem nyert?

Dr. Sükösd Tamás: sajnos így van.

A Vasút utcai pályázat nem nyert. Határozatunk még nincs róla, de feltették az internetre a nyertesek listáját és abban Sárbogárd nem szerepel.

Juhász János: akkor a képviselő úr sem tudott olyan háttérrel biztosítani a pályázathoz...

Dr. Sükösd Tamás: igen, nem örülünk ennek, de valóban így van.

Juhász János: egyébként azt öröndetesnek tartja, hogy épül ez a két út.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
151/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Döntés a Kisfaludy út volt Tsz tanyáig terjedő szakaszának felújításáról, a Damjanich utca mart aszfaltos megerősítéséről*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A vállalkozók által megkezdett Kisfaludy út bel- és külterületi szakaszon záró aszfaltozási munkák költségéhez bruttó 16.899.600 Ft-ot, a Damjanich utca mart aszfaltos burkolat megerősítési munkáira 1.706.750 Ft-ot biztosít a 2009 évben megkötött szerződés alapján fejlesztési hitelből.

Utasítja a polgármestert a kivitelezéshez szükséges szerződések megkötésére és a fejlesztési hitel lehívására.

Határidő: 2011 augusztus 31.

Felelős: polgármester

16. Temetési költségről történő rendelkezés.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: erről a témáról az elmúlt ülésen már szót ejtettünk, amikor a polgármesterek, képviselők, díszpolgárok temetési költségeinek viseléséről szóló rendeletet elfogadta a képviselőtestület. Boldog emlékű Szabó Imre úr éppen a rendelet elfogadása előtt hunyt el. Az ő tekintetében is szükséges még eseti döntést hozni. A család kérését tolmácsolta a testület felé. Egyébként Szabó Sándor úr - az elhunyt fia - a mi rendeletünkben foglaltnál jóval nagyobb összeget igazolt számlákkal felénk temetési költségként.

Az volt az elhunyt kívánsága, hogy amit az önkormányzat az ő temetésére szán, azt az ő szellemiségével megegyező, városban működő társadalmi szervezeteknek adjuk.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: Szabó Imre úr szellemiségével a Árva Bethlen Kata Alapítvány és a Philia Egyesület egyezik meg?

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Az Árva Bethlen Kata Alapítvány tartja fenn, ill. működteti részben az egyházzal együtt és a külső adományozókkal a Református Szeretetotthont, míg a Philia Protestáns Egyesület hasonló tevékenységet fejt ki ugyanebben a szellemiségben. A két szervezet szoros együttműködésben volt a megboldogulttal.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **152/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Temetési költségről történő rendelkezés*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület városunk díszpolgára Szabó Imre úr temetésére fordítandó összeget – az azóta hatályos rendeletnek megfelelő 300 eFt nagyságrendben – egymás közt egyenlő arányban (150 eFt – 150 eFt) az Árva Bethlen Kata Alapítvány (7000. Sárbogárd, Tompa M. u. 41.) és a Philia Sárbogárdi Protestáns Egyesület (7000. Sárbogárd, Május 1. major) számlájára utalja át.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az összegek átutalásáról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. A védőnők munkaruha-juttatás rendjéről szóló szabályzatának elfogadása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: csak azt szeretné hozzáfűzni, hogy törvényi kötelezettségének tesz eleget a képviselőtestület azzal eleget, hogy a védőnőknek ilyen típusú szabályzatot fogad el.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
153/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A védőnők munkaruha-juttatás rendjéről szóló szabályzatának elfogadása” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2. § (3) bekezdése és a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 165. § (2) bekezdése alapján a védőnők részére munkaruha juttatását rendeli el és ez alapján az alábbi szabályzatot alkotja:

**Munkaruha-juttatási szabályzat
a védőnők részére**

1. A munkaruha-juttatási szabályzat a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2. § (3) bekezdése, 79. § (2) – (3) bekezdése, valamint a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 165. § (2) bekezdése alapján készült.
2. A szabályzat hatálya a Sárbogárd Város Önkormányzatánál közalkalmazotti jogviszonyban álló védőnőkre terjed ki.
3. A szabályzat hatálya nem terjed ki a más munkáltató állományába tartozó, de az önkormányzatnál egyéb munkaszerződés, vagy megbízási szerződés szerint munkát végzőkre (pl. tartósan távol lévő védőnő helyettesítését megbízási szerződés alapján ellátó, más önkormányzatnál foglalkoztatott védőnő), valamint a szabályzat megalkotásakor 30 napot meghaladó betegállomány, szülési szabadság vagy fizetés nélküli szabadság miatt tartósan távol lévő védőnőkre mindaddig, amíg ismét munkába nem állnak.
4. A védőnők részére járó munkaruha fajtákat, az egyes munkaruha-fajtákból részükre bocsátható munkaruha mennyiségeket és az eltérő igénybevételre figyelemmel a kihordási időket jelen Szabályzat Munkaruha-jegyzéke tartalmazza.
5. A munkaruhák kihordási ideje megszakad a közalkalmazott tartós távollétének a kezdő napján – a 30 napot meghaladó betegállomány, szülési szabadság, fizetés nélküli szabadság időtartama idejére – és újraindul a tartós távollétre okot adó körülmény megszűnésének a napjától.

6. Ha a védőnő közalkalmazotti jogviszonya a munkaruha kihordási idejének lejárta előtt bármilyen okból megszűnik (kivételet képez ez alól a közalkalmazott halála), köteles a munkaruhát a kihordási idő hátralévő hányadának megfelelő összegben megváltani.
7. Ha a közalkalmazotti jogviszony létesítése próbaidő kikötésével történik, a munkaruhára való jogosultság a próbaidő elteltével nyílik meg, a kihordási idő a munkaruha átvételétől kezdődik.
8. A munkaruha tisztítása és rendben tartása a közalkalmazott kötelezettsége.
9. A munkaruhával kapcsolatos nyilvántartás vezetése Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatalának Gazdasági Osztálya feladatkörébe tartozik. Az egyéni nyilvántartásnak tartalmaznia kell a dolgozó részére beszerzett munkaruha megnevezését, értékét, a vásárlás napját, kihordási idejét.
10. A védőnők részére a juttatás természetben történik. A Sárbogárd Város Önkormányzata nevére szóló, a munkaruhák beszerzéséről kiállított számlák kiegyenlítéséről a Gazdasági Osztály gondoskodik. A munkaruha kiadása elismervény ellenében történik.
11. A szabályzat alapján évente 15.000 Ft összeg erejéig jogosultak a védőnők a munkaruha-juttatásra, melynek fedezetét az önkormányzat mindenkor költségvetése biztosítja.

Munkaruha jegyzék

Megnevezés	Mennyiség (db/pár)	Kihordási idő (év)
Esőköpeny	1	1
Kabát	1	2
Sapka	1	2
Kesztyű	1	2
Utcai cipő	2	1
Táska	1	2
Szoknya vagy nadrág	1	1
Blúz	2	1

Ez a szabályzat a megalkotása napjától visszavonásig érvényes.

Sárbogárd, 2011. június 17.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a munkaruha-juttatási szabályzatnak mind a védőnők mind Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztálya részére történő megküldéséről, valamint utasítsa a Gazdasági Osztályt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a szabályzat megküldésére: 2011. július 10.
a munkaruhák beszerzésére: 2011. július 31.

Felelős: polgármester

18. Szakember lakás kijelölése iránti kérelem.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a képviselőtestület megalakulása után nem sokkal jelezte a mentőszolgálat vezetője, ill. a megyei vezetők is, hogy amennyiben az önkormányzat együtt tudna működni, úgy a mentőszolgálat helyi vezetője szeretne szolgálati lakást igényelni, tekintettel arra, hogy a bejárása nagyon nehezen oldható meg. A korábbi bérlőkijelölési joggal megszerzett honvédségi lakásban öten élnek, akik három különböző családhoz tartoznak, tehát nem igazán férnek el, nem tudnak együtt lakni.

A szakember lakást a képviselőtestület fenntartotta a Rendelőintézet vonatkozásában, hogy amennyiben a Kórháznak ilyen tárgyú igénye lesz, együttműködünk velük. A kórháznak ilyen igénye nincs, írásba adták, hogy nem is lesz. Csernavölgyi főorvos úr a közelmúltban szintén megerősítette, hogy nem kívánnak ilyen igénnyel élni.

Fontosnak tartja, hogy a mentőszolgálat vezetőjét támogassuk, hogy itt maradjon. Sajnos helyi szakemberünk, aki kellő végzettséggel rendelkezik, nincsen. Ezért kellett máshonnan hozni a mentőszolgálat vezetőjét. A beosztásából adódóan, azon kívül, hogy aktívan mentőzik, az adminisztratív teendőket az egyéb idejében végzi, tehát meglehetősen sokat tartózkodik Sárbogárdon. Erről ő személyesen többször meggyőződött munkaidőn kívül a mentőállomáson.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel (a PVVB javaslatával megegyezően) az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 154/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Szakember lakás kijelölése iránti kérelem” tárgyú előterjesztés megtárgyalta.

Tóth Raynald Ercsi, Szent I. u. 40. szám alatti lakos, sárbogárdi állomásvezető mentőtisztet 2011. július 1-től a Sárbogárd, Ady E. u. 162. II/5. szám alatti lakás bérlőjének kijelöli.

A lakásbérleti szerződést Tóth Raynald mentőtiszttel a sárbogárdi mentőállomáson fennálló munkaviszonyáig, de maximum 6 (hat) év időtartamra 2017. június 30-ig köti meg.

A bérleti díj mértéke összkomfortos, piaci bérlakásra vonatkozik.

Utasítja a polgármestert, hogy a kiértesítésről intézkedjen.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bérleti szerződés megkötéséről, a határozatnak megfelelően intézkedjen.

Határidő: bérleti szerződés megkötésére: 2011. június 30.

Felelős: polgármester
jegyző

19. A megyei és országos versenyeken díjat nyert tanulók, pedagógusok jutalmazása.

Előadó: OKSB elnök

Dr. Sükösd Tamás: a napirend előzménye Etelvári Zoltán önálló képviselői indítványa. A korábbi határozatnak megfelelően egyeztetés keretében – ahol az indítványozó is részt vett – próbáltuk tovább „csiszolni”, pontosítani az elképzelést. Kérdezi a napirend előadóját, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Erős Ferenc: köszönöm, nincs.
Ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nagy Tibor: képviselőtársai figyelmét arra szeretné felhívni, ha jelen formájában elfogadjuk ezt a jutalmazást, akkor visszas helyzetek is előfordulhatnak.

Nagyon jó ötletnek tűnt Etelvári úr elképzelése, hogy jutalmazzuk azokat a gyerekeket, akik remek teljesítményt nyújtanak és jutalmazzuk a felkészítő tanárokat is. Egy-egy gyereket ismer, akik nagyon ügyesek és több versenyen is nyernek, tehát fel kell készülnünk arra, hogy ők ha nem is ugyanazon évben, de egymást követő években több Sárbogárd története könyvvel fognak rendelkezni, nem beszélve a felkészítő tanárokról, akiknél előfordulhat, hogy 6-8 ilyen könyvük is lesz. A másik dolog: nem biztos benne, hogy a második, harmadikos gyerekek ezt a könyvet olvasni fogják.

Az ötlet nagyon jó, de lesznek buktatók. Éppen ezért ez a dolog átgondolásra kell hogy kerüljön egy bizonyos idő után.

Dr. Sükösd Tamás: benne van az anyagban - Etelvári úr is felvetette – hogy most jó ez így, de igazából a mai világban azért a jutalmazást, különösen a pedagógusok esetében, pénzjutalommal lenne célszerű megoldani. Éppen ezért a határozati javaslat 2011-re vonatkozik és az előterjesztésben benne van, hogy a költségvetési koncepció összeállításakor meg kell vizsgálni, hogy hogyan tudjuk ezt tovább fejleszteni. Az egyeztető tárgyaláson olyan döntést született, hogy az ügyre feltétlenül visszatérünk és megpróbálunk egy egész éves rendszert kitalálni 2012-re, ha látjuk már a forrásokat.

Nagy Tibor: nem gondolta, hogy Polgármester úr erre gondol, hogy benne van az anyagban. Tisztában van vele, hogy ezt a kérdést a következő évi költségvetés tárgyalásakor kötelesek vagyunk megvitatni.

Azzal a részével sem ért egyet, hogy gyerekeket feltétlenül pénzjutalomban részesítsük. Vissza fogunk rá térni, de önmagában a több könyvnek az átadását ez még nem zárhatja ki, akár az idén sem.

Érinti továbbá a sajtót is. A képviselőtestület előtti elismerés átadása után a sajtóban a gyerekek nevét le fogják hozni. Itt figyelembe kell venni, hogy ez egyszer már év közben nyilvánvalóan megtörténik, ahogyan a versenyek lezajlanak. Tehát mind a két újságban a gyerekek szerepelnek verseny után és év végén még egyszer szerepelni fognak. Nem biztos, hogy jó egy gyereknek, ha egy teljesítményért ennyiszor szerepel az újságban.

Visszásnak érzi ezt az ügyet, ezért a szavazásnál tartózkodni fog.

Etelvári Zoltán megjegyzi: egyszer, kétszer már Nagy Tibor képviselőtől ilyen butaságot elhallgatott. Egy korábbi ülésen, amikor beadta azt az előterjesztést, hogy a Túri Miklós u. – Tompa Mihály u. kereszteződésébe tegyünk zebrát, Nagy Tibor úgy nyilatkozott, hogy megnézte a helyszínen a forgalmat, két embert látott. Ő akkor nem szólt, hogy iskolaszünetben nézte meg. Arra kéri Nagy Tibort...

Nagy Tibor és Etelvári Zoltán egyszerre beszél.

Etelvári Zoltán: (emelt hangon) „eleve én beszélek! Amikor te beszéltél nem szóltam bele! Ennyi tiszteletet azért elvárok, mint idősebb képviselő! Másodszor: elvárnám azt is, hogy egyszer már figyelmesen olvasd el az előterjesztéseket és arra kérlek és nem szólok többet, hogy egyszer már mondjál is valamit, ne csak beszélj!”

Dr. Sükösd Tamás: ilyenkor viszontválaszra kell lehetőséget adni, tekintettel arra, hogy személyében érintett a képviselő, ezért megadja a szót Nagy Tibornak.

Nagy Tibor: „Zoli bácsi! Újra elmondom, hogy nem iskolaidőben számoltam össze a gyerekeket - ez a valóságnak nem felel meg. Ha az akkori jegyzőkönyveket visszanezzük, ez biztosan kiderül, mert dátumszerűen visszanezhetők. Nagyon szépen kérek, hogy az érveket pontosan fogalmazd meg velem szemben, mert ugyan a tiszteletet megadom neked, mint apám jó haverja és gyerekkoromból emlékszem rád, de az ilyeneket ne engedd meg magadnak legközelebb.”

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
155/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A megyei és országos versenyeken díjat nyert tanulók, pedagógusok jutalmazása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Képviselő-testülete jutalmazza a megyei és országos szintű tantárgyi és művészeti versenyeken I-III. helyezést elért általános és középiskolai tanulókat és felkészítő tanáraikat.

A jutalom: könyv (Sárbogárd története) és oklevél.

A tanulók és felkészítő tanáruk névsorát az intézményvezetők minden év május 20-ig (2011 évben június 30-ig) megküldik a Polgármesteri Hivatalnak.

A díj átadására minden évben egyszer, a júniusi testületi ülésen, a napirend előtt kerül sor. 2011 évben ez a szeptemberi ülésen történik meg.

A jutalmak átadására a tanulók szüleit is meg kell hívni. A jutalmazottak névsorát (diákokét és tanárokét) mindkét újságban és a város honlapján meg kell jelentetni.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőket, kérje be a jutalmazandó tanulók, diákok, valamint a felkészítő tanárok névsorát.

Utasítja a polgármestert, hogy a szeptemberi ülésen adja át a jutalmakat.

Határidő: értesítésre: 2011. június 24.
a névsor bekérésére: 2011. június 30.
jutalmazásra: 2011 évi szeptemberi testületi ülés

Felelős: jegyző
polgármester
szakreferens

A polgármester 10 perc szünetet rendel el.

20. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: visszatérő napirendet tárgyal a képviselőtestület. Kérdezi a napirend előadóját, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
156/2011.(VI.17.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról*” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

21. Bejelentések, interpellációk.

- **Sárbogárd Város Önkormányzat képviselőtestületének 2011. május 13-i ülésén elhangzott bejelentésre válasz.**

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi Juhász Jánost, hogy a hatósági osztályvezető által adott választ - a május 13-i ülésen feltett kérdésére - elfogadja-e?

Juhász János: igen.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi a másik válaszadót – műszaki osztályvezetőt – hogy az előterjesztését kiegészíti-e Macsim Andrásnak adott válasz kapcsán?

Szönyegi Lajos: nem.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Macsim Andrást, hogy elfogadja-e a műszaki osztályvezető választ?

Macsim András: igen.

Dr. Sükösd Tamás megkérdezi a műszaki osztályvezetőt, hogy Érsek Enikő képviselő asz-szonynak adott választ kiegészíti-e?

Szönyegi Lajos: igen. A közútkezelőhöz elküldtük a jelzést, mely szerint az örspusztai ka-nyarban sok a baleset. Levelünkre még nem kaptunk választ.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Érsek Enikőt, hogy elfogadja-e a választ?

Érsek Enikő: igen.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi a műszaki osztályvezetőtől, hogy Nagy Tibornak adott vá-laszát kiegészíti-e?

Szőnyegi Lajos: nem.

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezi Nagy Tibortól, hogy elfogadja-e a választ?

Nagy Tibor: igen és külön köszöni Szőnyegi Lajosnak, hogy kiment vele a helyszínre a Vasút utcai árokkal kapcsolatos bejelentésre. Nem mentünk ki hiába.

A fekvőrendőrökkel kapcsolatban jelzi, hogy az előirt szélességek jók, a magassága lehet, hogy egy kicsivel több, mint az előirt, de remekül működik.

A fa kivágásokkal kapcsolatos válasz egyértelmű, elfogadja.

Dr. Sükösd Tamás: tudomása szerint Etelvári képviselő úr az előterjesztésben és a helyszíni egyeztetés során elfogadta a választ.

Etelvári Zoltán: igen. Véleménye szerint ha a testület a Nyíl utcai átereszt megépítéséről dönt, akkor újabb árajánlatot kell bekérni – a közelmúltban kapott egyet, de drágállja.

Dr. Sükösd Tamás: ebben a témakörben egyeztetett a műszaki osztályvezetővel, szintezések, egyéb dolgok történtek. Véleménye szerint meg lehet olcsóbban építeni.

Szőnyegi Lajos: keressük a megoldást. A május 13-i ülésen tárgyalt válaszában már leírta – amit Etelvári úr nem fogadott el – hogy az idei év során is kiírásra fog kerülni 100-150 milliós bekerülési összegig vízrendezésre pályázat, melyen mindenképpen indulni kívánunk a városközponti résszel, melynek része a Nyíl utcai probléma is. Tehát sikeres pályázat esetén hamarosan megoldódhat, önkormányzati beruházás nélkül, pályázat segítségével.

Dr. Sükösd Tamás: a PVVB elnöke jelezte korábban, hogy igény mutatkozik arra, hogy az elvégzett közmunkákról folyamatos beszámoló történjen. Ez a beszámoló el is készült. Kérdezi a műszaki osztályvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Szőnyegi Lajos: nem.

Dr. Sükösd Tamás: kérdezi a PVVB elnökét, hogy elfogadhatónak tartja a beszámolót?

Tóth Béla: igen.

Dr. Sükösd Tamás: megállapítja, hogy a képviselőtestület tagjai a bejelentésekre adott valamennyi választ elfogadták, így határozathozatalra nincs szükség.

B e j e l e n t é s e k :

Juhász János: nem kapott értesítést arról, hogy nem a második, hanem a harmadik pénteken lesz a képviselőtestületi ülés. A jövőre nézve kéri, hogy jelezzék, ha változás van a testületi ülések időpontjánál.

Dr. Sükösd Tamás: természetesen meg fogjuk tenni. Összesen 6 képviselő jelezte, hogy nem tud jelen lenni a munkaterv szerint ütemezett június 10-i ülésen. Amikor már biztosak voltunk a határozatképtelenségben, akkor döntöttünk úgy, hogy a harmadik pénteken lesz a testületi ülés.

Etelvári Zoltán: reméli, hogy a Kisfaludy utca felújításakor azt a hatalmas nagy gödröt is el fogják tüntetni.

A fűvágás minőségével probléma van. Ha ilyen munkát végez a szolgáltató, nem kellene kifizetni.

Dr. Sükösd Tamás: egyébként ebben a tárgykörben már kezdeményezte a társaság képviselőjével a tárgyalást. Úgy fogalmazott, hogy „nem muszáj nekünk szerződéses kapcsolatban állni, ha a szolgáltatás csak egyik irányból megy”.

A jövő héten tárgyalni fog a tulajdonos képviselőjével.

Erős Ferenc: Homok sorról többen jelezték: kátyúzást, gödör feltöltést szeretnének.

A Nefelejcs utca elején szintén gödör van.

Rákóczi utcában a temető végénél levő un. burga részen nagyon megnőtt a fű. Nem tudja kinek a feladata ott a fűnyírás. Egyébként erre a területre mindenféle anyag, pl. sít is le van rakva. Valamit kellene kezdeni ezzel a résszel.

A Semmelweis utcából jelezték, hogy a kákás tónál még mindig sok a víz, nem tud lefolyni. Valószínűleg eltömődött az árok. Ha csapadékos ősz lesz, akkor ez problémát fog okozni.

Dr. Sükösd Tamás: ismeri a helyszínt. Legutóbb akkor tömődött el az árok, amikor az egyik gazdálkodó keresztbe tett rajta egy eszközt, aminek segítségével át tudott az árkon traktorral hajtani. Fél nap utáni észrevételezésre a gazdálkodó elnézést kért és megszüntette az akadályt olyan ígérettel, hogy többet nem tesz ilyet.

Le kell ellenőrizni a kákástó környékét, mert onnan eddig lefolyt a víz. A műszaki osztályvezető biztosan gyorsan tud ebben az ügyben intézkedni.

Erős Ferenc a fűnyírással kapcsolatban még felveti: ne kelljen mindig szólni a szolgáltatónak, hogy a temetőben vágják le a fűvet! Most csak telefon, vagy személyes megkeresés után vágják le.

Dr. Sükösd Tamás: a szolgáltató céggel a probléma élő, egyeztetést kezdeményezett a jövő hétre. Nagyon sok a panasz a fűnyírással kapcsolatban.

Nagy Tibor: a régi postánál megmaradt egy fal a kerítéssel lezárt terület felé. Meg kell vizsgálni, hogy helyrehozható-e, vagy lebontásra kerül. Inkább a helyrehozás mellé tenné le a voksát, nem néz ki az ott rosszul.

Az új postánál pedig a sövény olyan magas, hogy zavarja a kilátást a 63-as útra kihajtó autósoknál. A postáé az a terület?

Szőnyegi Lajos: igen.

Nagy Tibor: jelzi, hogy a telefontársaságnak a kerítéssel körbe kerített kicsi része gazos és magasra nőtt a fű.

Nagyon sok helyen elmaradt a fűnyírás. Majd a műszaki osztály füzetébe be fogja írni a címeket.

Még szintén fűnyírással kapcsolatos panasz: a Sávoly közben az árok azon részét vágják le a közmunkások, ahol biztonsággal nem kellett az árokba lépniük, mert nem volt felszerelésük, nem volt gumicsizmájuk, így a fű nagy része ott maradt. Legyen rendszeresített gumicsizma egy embernél, hogy eső után is le tudják kaszálni ezeket a kérdéses területeket.

50 db járdalapot szeretne igényelni az Ady E. u. 172/A-B közötti közterületre. A műszaki osztállyal már jártak a helyszínen, - világitás ügyben. Szólhat szakembernek, aki ezt lerakja?

Szőnyegi Lajos: nem tudom, biztos.

Dr. Sükösd Tamás: megvizsgáljuk a járdaügyet. A világítás kérdéséről tud, mert abban a műszaki osztállyal már egyeztetett.

*A nyílt ülésen több napirend hozzászólás nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 10⁵⁰ órakor bezárja azzal, hogy
rövid szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.*

kmf.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Nagy Tibor
képviselő, jkv. hitelesítő

Macsim András
képviselő, jkv. hitelesítő