

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2011. május 13-i** nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Sükösd Tamás	polgármester
Novák Kovács Zsolt	alpolgármester
Tóth Béla	képviselő
Érsek Enikő	képviselő
Macsim András	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő
Juhász János	képviselő
Nagy Tibor	képviselő
(8 fő)	

Állandó meghívottak: Demeterné Dr. Venicz Anita, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szenci György aljegyző, okmányiroda-vezető, Dr. Varnyu Péter hatósági osztályvezető Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Varga István pályázati és közbeszerzési előadó, Bátai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez meghívottak: Láposiné Tóth Éva gyámhivatal vezető, Resch Krisztina bölcsődevezető, Tóth Anna Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szakmai egységvezető, Dr. Ozsváth Zsolt rendőrkapitány, Bakiné Örkényi Virág rendőr őrnagy, Ulmer Sándorné Fészek Szakképző Kft képviselőjében, Györök Ágnes Kossuth Zsuzsanna Iskola igazgatója.

Sajtó képviseletében: Sárközi Ilona Sárreți Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével

Dr. Sükösd Tamás: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **8** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Etelvári Zoltán és Macsim András személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra tette fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra tette fel Macsim András jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontok tárgyalása előtt kerül sor az Év rendőre kitüntetés átadására.

Az írásban kiküldött meghívóhoz képest módosító javaslatot terjeszttek elő a napirendi pontokkal kapcsolatban. Javaslom, hogy a 20.) Használaton kívüli Hősök tere 622 hrsz-ú ingatlan bérbeadása – című napirendi pontot tárgyalja először a képviselőtestület a megjelent vendégre tekintettel. Javaslom továbbá, hogy a Képviselőtestület vegye fel nyílt ülés napirendjére a 29/2.) A megyei és országos versenyeken díjat nyert általános iskolai tanulók

dicséret és díjazása c. előterjesztést. Illetve a 29.) napirendi pontba A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosítása c. előterjesztést is vegyük fel a napirendre, amelyet a testületi anyaggal együtt nem tudunk kiküldeni, mert akkor még nem állt rendelkezésre. Feltétlenül szükséges elmondani, hogy a 14.) Közoktatási intézmények alapító okiratának felülvizsgálata c. napirendnél a korábban kiküldött előterjesztéshez képest módosítás van, a tartalmában. A napirendi pont előadója nem a jegyző, hanem én vagyok.

Kérem, aki a módosított napirenddel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott módosításokkal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 116/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban nem szereplő:

Nyílt ülés:

29. A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosítása
Előadó: polgármester
- 29/2. A megyei és országos versenyeken díjat nyert általános iskolai tanulók dicséret és díjazása
Előadó: Etelvári Zoltán

című téma tárgyalását napirendre tűzi.

N a p i r e n d:

20. Használaton kívüli Hősök tere 622 hrsz-ú ingatlan bérbeadása.
Előadó: polgármester
1. Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.
Előadó: Hatósági osztályvezető, Gyámhivatal vezetője
Intézmények gyermekvédelmi felelősei,
Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat vezetője
2. Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről. A bölcsőde nyári szünet miatti zárva tartása.
Előadó: intézményvezető
3. Az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának elszámolása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági osztályvezető
4. Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

5. A járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló 43/2004.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
6. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendeletének módosítása.
Előadó: jegyző
7. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
8. A város saját halottjává nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása.
Előadó: jegyző
9. A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározása.
Előadó: polgármester
10. A Képviselő-testület szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
11. Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata.
Előadó: jegyző
12. Pályázati önrész biztosítása az oktatási eszközfejlesztési pályázathoz II.
Előadó: jegyző
13. A nevelési – oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2011/2012. tanévre.
Előadó: jegyző
14. Közoktatási intézmények alapító okiratának felülvizsgálata.
Előadó: polgármester
15. A Zengő Óvoda helyi óvodai nevelési programjának módosítása.
Előadó: jegyző
16. Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Pedagógiai Programjának módosítása.
Előadó: jegyző
17. Az ÁMK Pedagógiai és művelődési programjának és Helyi tantervének programjának módosítása.
Előadó: jegyző
18. Az ÁMK Kippkopp Óvoda Helyi óvodai nevelési programjának módosítása.
Előadó: jegyző

19. A Fejér Megyei Önkormányzat által működtetett sárbogárdi intézmények átszervezése.
Előadó: polgármester
21. Emléktábla elhelyezése a Honvéd Bajtársi Egyesület részéről a volt Helyőrségi Művelődési Klub – HEMO – külső falán.
Előadó: polgármester
22. Tájékoztató a környezet állapotáról és a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól.
Előadó: polgármester
23. Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához.
Előadó: polgármester
24. Sárbogárd Város Esélyegyenlőségi Programja
Előadó: polgármester
25. A polgármester szabadságának engedélyezése.
Előadó: jegyző
26. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
27. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
28. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
29. Bejelentések, interpellációk.
29. A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosítása
Előadó: polgármester
- 29/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. áprilisi ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről
Előadó: jegyző
- 29/2. A megyei és országos versenyeken díjat nyert általános iskolai tanulók dicsérete és díjazása
Előadó: Etelvári Zoltán

Zárt ülés:

1. Az „Év Közalkalmazottja” kitüntetés 2011. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnöke
2. Bejelentések

Dr. Sükösd Tamás: mielőtt megkezdénénk a napirendi pontok tárgyalását tisztelettel és szeretettel köszöntöm a rendőrkapitány urat, illetve a megjelent Bakiné Örkényi Virág őrnagy asszonyt.

Sárbogárd Város Önkormányzata nevében fogadd szeretettel munkád elismeréseképpen az Év rendőre kitüntető címet és az ezzel járó jutalmat is.

Dr. Sükösd Tamás átadja az oklevelet és a virágcsokrot Bakiné Örkényi Virágnak.

Kapitány úr javaslata alapján, egyhangú szavazással döntött a bizottság, illetve a képviselőtestület a kitüntetett személyéről. Köszönjük szépen az éves munkádat. Tisztában vagyunk vele, hogy a rendőrség nehéz helyzetben van, folyamatos létszámhiánnyal küzd, amelyre a megyei rendőrfőkapitány úr azt mondta, hogy orvoslásra kerül az idei évben, de az feltétlenül szükséges, hogy aki a legjobban végzi a munkáját, arról megemlékezzünk.

Taps.

A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.

20. Használaton kívüli Hősök tere 622 hrsz-ú ingatlan bérbeadása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft képviselői megkerestek bennünket ingatlan bérbevételeivel kapcsolatban. Hosszabb egyeztetés előzte meg az ingatlan kiválasztását, több ingatlant is megtekintettünk. Ezt követően jelezte vissza az iskola, hogy fantáziát látnának a Hősök tere 622 hrsz-ú ingatlan bérbeadás útján iskolai célra történő hasznosításában. Ez a volt Hősök terei óvoda. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatához módosító javaslatot tennék. A javaslatban bérleti díj mértékének megállapítására van utalás, azonban azt gondolom, hogy ha úgy dönt a testület, hogy bérleti szerződés köthető, miután az iskola műszaki szakembere és a hivatal műszaki osztálya is megtekintette az épületet, úgy javasolnám módosítani a határozati javaslatot, hogy a bérleti díj megállapítására az állapotfelmérést követően a következő testületi ülésen kerüljön sor. Mivel arra nem volt elégséges az idő, hogy erről egy teljes körű felmérés készüljön. Tekintettel arra is, hogy az iskola képviselői látták, hogy az újraindításhoz is szükséges lenne egy átfogó felújítás és előfordulhat műszaki hibák elhárítása is, amiket most még nem ismerünk pld. hogy az előfal miért vizesedik. Feltétlenül lesz ennek a költségvonzatának a számítása, illetve adott esetben egy olyan konstrukció jön létre, ahol a bérleti díj terhére végezhetnek el beruházásokat, akkor feltétlenül szükséges, hogy ezt egy számítás előzze meg.

A napirendi pontot a PVVB tárgyalta, kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: a levélben olvasható, hogy méltányos bérleti díjat kér a Kft, ez rendben is van. A polgármester úr utalt rá, hogy a későbbiek során derül ki, hogy milyen lesz a díj mértéke. Viszont a határozati javaslatban nem látom azt, hogy a Kft-t nyilatkoztatni kell. A közpénzek átláthatóságáról szóló törvény alapján összeférhetetlenségi nyilatkozatot kell, hogy tegyenek és ezt a nyilatkozatot az erre a célra hivatott honlapon közzé is kell tenni. Tehát ezt nem látom a határozatban, javasolnám, hogy ez kerüljön bele.

Ulmer Sándorné: gondolom, mindenki megkapta, a Kft. vezetőségének levelét. Mi szakmunkás tanulókkal foglalkozunk, és olyan Kft-t működtetünk, ahol vállalkozói környezetben tanulnak a tanulóink. Jelenleg Dunaújvárosban 300 tanuló van. Kereskedelmi, ruházati és vendéglátóipari tanulóink, cukrász, szakács és pincér tanulókkal foglalkozunk, de lehet bővíteni ezt a kört bármilyen más szakmával. Tanulóinknak a mindenkori minimálbér 50%-át tudjuk biztosítani, minden hónapban rendszeres jövedelemként, ami nagyon nagy segítséget jelent a családoknak, hiszen tudjuk, hogy ezt a 30.000 Ft körüli összeget elég komolyan be is építik a családi költségvetésbe, mert az anyagi helyzetük sajnos ezt szükségessé teszi. Nagyon jó eredményeket értünk el a tanulóinkkal: szakma kiváló tanulója versenyeken szerepeltek diákjaink, többféle versenyre benevezzük őket. Napi étkezést tudunk biztosítani minden tanulóknak ingyen. Nekem már 1986. óta Sárbogárdhoz van kötődésem és gondoltam, hogy ezt itt is meg tudnánk valósítani. Ebben szerettem volna a segítségüket kérni.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását az elhangzott módosítással: „A bérleti díj megállapítására az állapotfelmérést követően a következő testületi ülésen kerüljön sor.” valamint azzal a kiegészítéssel, hogy: „A közpénzek átláthatóságáról szóló törvény alapján a Fészek Kft. tegyen összeférhetlenségi nyilatkozatot, melyet a honlapon közzé kell tenni.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 117/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Használaton kívüli Hősök tere 622 hrsz-ú ingatlan bérbeadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Az üresen álló volt óvodát a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság részére bérbeadja.

A bérleti díj megállapítására az állapotfelmérést követően a következő testületi ülésen kerül sor. A bérbeadás határozatlan időre szól.

A közpénzek átláthatóságáról szóló törvény alapján a Fészek Kft. tegyen összeférhetlenségi nyilatkozatot, melyet a város honlapján közzé kell tenni.

Utasítja a jegyzőt, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozat honlapon történő közzétételéről intézkedjen.

Utasítja a polgármestert, hogy a Kft tulajdonosait a képviselőtestület döntéséről tájékoztassa.

Utasítja a jegyzőt, hogy amennyiben a Kft. tulajdonosai a Képviselőtestület által meghatározott bérleti díjat elfogadják a soron következő testületi ülésre a lakásrendelet módosításáról intézkedjen.

Határidő: értesítésre: 2011. május 26.

bérleti szerződés kötése: folyamatos

Felelős: polgármester

1. Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről.
Előadó: Hatósági osztályvezető, Gyámhivatal vezetője
Intézmények gyermekvédelmi felelősei,
Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat vezetője

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem az előadókat kíván-e valaki szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot két bizottság tárgyalta, kérem az állásfoglalásukat. Mivel az OKSB elnöke nincs jelen, az elnökhelyettest Nagy Tibort kérem, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá, dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 118/2011. (V.13.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a "Tájékoztató az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekvédelem helyzetéről" című napirendet, a Hatósági Osztály, a Gyámhivatal, az Intézmények gyermekvédelmi felelősei, és a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tájékoztatójában foglaltakat elfogadta.

Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglalt és mellékletben csatolt tájékoztató anyagot az elfogadásáról szóló határozattal a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala, a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő Szolgálat és a Sárszentmihályi ÁMK részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31.

2. Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről. A bölcsőde nyári szünet miatti zárva tartása.
Előadó: intézményvezető

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Resch Krisztina: köszönöm, nem.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot szintén az ESZB, illetve az OKSB tárgyalta, kérem az állásfoglalásukat.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

Hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a Bölcsőde beszámolójának elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
119/2011. (V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Beszámoló a Városi Bölcsőde tevékenységéről, a személyi és tárgyi feltételeiről*” c. napirendet megtárgyalta és a beszámolót elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a Bölcsőde nyári szünet miatti zárvatartásával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
120/2011. (V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Városi Bölcsőde nyári zárva tartása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Városi Bölcsőde 2011. augusztus 1-31. időszak közötti zárva tartásához.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bölcsőde vezetőjét a döntésről tájékoztassa.
Utasítja a bölcsőde vezetőjét, hogy a nyári zárva tartásról a szülőket értesítse.

Határidő értesítésre: május 28.

Felelős: jegyző

3. Az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának elszámolása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági osztályvezető

Dr. Sükösd Tamás: a pénzmaradvány elszámolásának vonatkozásában már a költségvetés tervezésekor, azt követően a költségvetés megalkotásánál is számoltunk különböző

számokkal, amiket itt lehet látni. Szóbeli kiegészítést nem kívánok a napirendi ponthoz fűzni. Az előterjesztést mindegyik bizottság tárgyalta.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB, majd az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: az előterjesztésben látszik, hogy 116.923 eFt a 2010. évi pénzmaradvány. Javaslom mindenkinek, hogy jól nézze meg ezt a számot, ilyen nem hiszem, hogy mostanában látni fog. Gondolom az ez évi pénzmaradvány negatív előjelű lesz. 2008. márciusa óta nem történt olyan, mint ami most történt ebben a hónapban. 2008. márciusa óta nem volt folyószámlahitel igénybevétel a városban, most ezt is sikerült elérni.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 121/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának elszámolása tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának felhasználását önállóan működő és gazdálkodó intézményenként az alábbi jogcímekre, feladatokra hagyja jóvá:

Polgármesteri Hivatal:

- 2010. évi normatíva visszafizetés:	11.356 eFt
- ÁMK Sárszentmiklós kiutalatlan támogatása:	49 eFt
- Önkormányzati Tűzoltóság kiutalatlan támogatása:	4.319 eFt
- Roma kisebbségi önkormányzat pénzmaradványa:	52 eFt
- védőnői szolgálat kiadásai (OEP maradvány):	1.202 eFt
- működési célú informatikai normatíva:	250 eFt
- kisebbségi önkormányzati választás:	21 eFt
- Kistérség 2008.évi normatíva visszafizetés kamata:	970 eFt
- Felhalmozási célú maradvány:	1.642 eFt
ebből: - felhalmozási célú informatikai normatíva::	1.642 eFt
- Működési célú maradvány:	75.945 eFt
ebből: - intézményfennt.társ.miatti visszafiz. Nagylóknak:	3.402 eFt
- intézményfennt.társ.miatti visszafiz. Hantosnak:	64 eFt
- előző évi szállítói kötelezettségek:	4.226 eFt
- forráshiány csökkentésére:	68.253 eFt
- Összesen:	95.806 eFt

ÁMK Sárszentmiklós:

- IPR pályázat (SM Iskola):	1.102 eFt
- IPR pályázat (Nagylóki Iskola):	223 eFt
- <u>TÁMOP 3.1.5 pályázat:</u>	<u>2.101 eFt</u>
Összesen:	3.426 eFt

Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyejő:

- Pályázatokhoz önrész:	60 eFt
- Zengő Óvoda eszköz pótlásra:	82 eFt
- Számítógép karbantartás, javítás:	100 eFt
Összesen:	242 eFt

Önkormányzati Tűzoltóság:

- Működési célú kiadásokra (részletezve mellékleten):	4.790 eFt
- Felhalmozási kiadásokra (részletezve mellékleten):	12.374 eFt
Összesen:	17.164 eFt

Amennyiben a tűzoltók túlszolgálatért járó távolléti díjának kifizetésére 2011.május 31-ig érdemi döntés születik, és a kifizetés az önkormányzatot illetve a tűzoltóságot terheli, akkor a fenti felhalmozási célú pénzmaradványból 8.793 eFt-ot erre a célra kell fordítani.

A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozatnak megfelelően, valamint a Roma Kisebbségi Önkormányzat és a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás határozatának megfelelően a 2011. évi költségvetési rendelet módosítását készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

4. Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB, majd az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: egy hibát észleltem az előterjesztés első oldalán a Forráshiány csökken a 2010. évi pénzmaradvánnyal, ami –68.253.000 Ft-tal csökkenti a forráshiányt, utána a rendeletben ennek ellenére van egy kis zavar. Az 1. § (1) bekezdés „A bevételek és kiadások különbözeteként 165.416.000,- Ft forráshiányt állapít meg.” Ez rendben van, viszont a (4) bekezdésben A Rendelet 10.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A forráshiány finanszírozását a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:”
Ott szerepel a felsorolásban a pénzmaradvány, holott a pénzmaradvány felhasználásával történt a 165 millió forintra történő forráshiány lecsökkentés. Tehát az oda nem kell, felesleges is, hiszen az 50.000.000 Ft, a 41.916.000,- Ft, a 18.500.000,- Ft és az 55.000.000 Ft hitelek adják ki a 165.416.000 Ft-ot. Ha a forráshiányt nem számolták volna előtte bele az

első oldalon, akkor ez az összes forráshiány 233.669.000 Ft lenne. Tehát a rendelet és az előterjesztés között van egy eltérés, erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Harmath Józsefné: köszönjük az észrevételt, valóban jogos.

Dr. Sükösd Tamás: tehát a (4) bekezdésből a pénzmaradványt törölni kell.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását azzal a módosítással, hogy az 1.§ (4) bekezdésében szereplő *pénzmaradvány* szót törölni kell. Aki ezzel a módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

13/2011. (V.17.) önkormányzati rendelete
a Sárbogárd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló
4/2011. (II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

5. A járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló 43/2004.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ezt a napirendi pontot a közlekedési koncepció nyomán hozott döntés hívta életre, az előző testületi ülésen elhatároztuk, hogy ennek a rendeletnek a módosítására feltétlenül szükség van.

Kérdezem a napirendi pont előadóját kíván-e kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Etelvári Zoltán: hogy egyértelmű legyen, tulajdonképpen a Baross, Templom, Attila, József Attila, Gagarin, Posta, Salamon utcákra, Gestenyesorra, Mikes közre vonatkozóan 7,5 tonna súlykorlátozás van, illetve a Posta utca esetében 12 tonna. Kivéve engedéllyel, engedélyt kérnek az ott lakók, vagy oda fuvart teljesítők. Aki esetleg nem tudná, ezeket az engedélyeket hol lehet kérni és mennyibe kerül?

Demeterné Dr. Venicz Anita: a polgármesteri hivatalban lehet kérni a Műszaki osztályon. A rendelet mellékletében csak az a változás történt, hogy négy utca kikerült a képviselőtestületi határozat kapcsán. A többi változatlanul tartalmazza a melléklet.

Nagy Tibor: nagyon precíz, komoly munka készült el Fűrész József autóoktató részéről a Közlekedési Koncepció kidolgozásához. Véleményem szerint egy picit bátrabban hozzá lehet nyúlni Sárbogárd város közlekedési rendjéhez, még most is vannak kint olyan táblák, amik nincsenek a KRESZ-ben. Pld. a Petőfi utcában hat olyan tábla van, ami nem szerepel a KRESZ-ben, valamint olyan táblák is kint vannak, amelyek nem a megfelelő helyen hívják fel a figyelmet. Itt a József Attila utcai bukkanó táblákra gondolok. Abban bízok, mert tudom,

hogy egy határideje van annak az utcának a rendezésére, hogy ott a táblákat is a megfelelő képen leszedik, illetve cserélik.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

14/2011.(V.17.) önkormányzati rendelete
a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló
43/2004.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

6. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendeletének módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: sajnos amikor megalkották ezt a rendeletet már akkor is ütközött az Alkotmánybíróság által korábban megállapított alkotmányossági aggályba és ennek megfelelően kerülne ez most kiigazításra.

A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát, kérdezem, van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Juhász János: az előterjesztő figyelmét szeretném felhívni arra, hogy véleményem szerint nem jó a hivatkozás „A helyi rendelet ezen rendelkezése a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 41. § (4) és (5) bekezdéseiben foglaltakkal ellentétes módon szabályozza az ápolási díjra való jogosultságot...” Én úgy tudom, hogy a 41 § az ápolási díjról szól és a 43. § szól a méltányossági ápolási díjról. Tehát amit törvény szabályoz mint ápolási díj azt helyi rendelet semmiképp nem szabályozhatja. Mi a méltányossági ápolási díjat szabályozzuk ebben a rendeletben és az pedig a törvény 43. §-ához kötődő.

Demeterné Dr. Venicz Anita: fejből én sem tudom megmondani, hogy a 41., vagy a 43. § szabályozza. Utána nézek, így most erről nem tudok nyilatkozni.

Dr. Sükösd Tamás: hatósági osztályvezető urat kérdezem, hogy van-e nála szociális törvény?

Dr. Varnyu Péter: nincs. A Magyar Köztársaság nevében című AB határozatra hivatkozva a szociális törvény 41. § (4), (5) bekezdésében megállapítja: (4) „Települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek esetén ápolási díj állapítható meg annak a hozzátartozónak, aki a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy gondozását végzi.” Az önkormányzati rendeletünk egyébként megismétel, álláspontom szerint nem feltétlenül szükséges módon olyan törvényben szabályozott ellátási formákat is, amire a jogszabály alapján kötelező és ezt a képviselőtestület saját szociális rendeletében megismétli, megerősíti

és azon kívül amit a képviselő is említett, lehetővé teszi az adható formát. Tehát amikor a méltányosság megállapítható, az valóban a szociális törvény 43. §-ában szerepel.

Dr. Sükösd Tamás: én is úgy látom, hogy a hivatkozások teljes egészében egyeznek az Alkotmánybírósággal. Nem gondolnám, hogy nekünk az Alkotmánybíróság meghozott döntését akármilyen szinten is felül kellene írni. Ha ebben tévedek, akkor nyilván a Kormányhivatal kiigazít bennünket. Azt javaslom, hogy az eredeti szöveggel fogadjuk el a rendeletmódosítást.

Juhász János: én sem az Alkotmánybíróságra hivatkoztam, arra, hogy méltányossági ápolási díjjal nem az a törvényi hely foglalkozik.

Demeterné Dr. Venicz Anita: a képviselő felvetése a rendeletet-tervezetet nem érinti.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

15/2011.(V.17.) önkormányzati rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló
28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

7. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a vagyon kataszterünkben történt változás, ebbe kellene felvenni egy ingatlant, amelyet az önkormányzat egy hagyatéki eljárással kötött egyezség útján szerzett meg ingyenesen.

Kérdezem a napirendi pont előadóját kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

16/2011.(V.17.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való
gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló
18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

8. A város saját halottjává nyilvánításáról szóló rendelet megalkotása.
Előadó: jegyző

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: jegyző asszonyt kérdezem, kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést fűzni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: képviselőtársaimat kérdezem, van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

Juhász János: az előterjesztés nem valós információkat tartalmaz: „Az elmúlt évek gyakorlata alapján a polgármester döntött Díszpolgár halála esetén a temetési költségek biztosításáról.” Szeretném tájékoztatni a jegyző asszonyt, hogy két ilyen eset volt a tavalyi évben és a Képviselőtestület döntött 2010. március 9-én a 63/2010. (III.9.) Kth. sz. határozattal, utána 2010. április 13-án zárt ülésen a 90. számú határozattal egy másik ilyen típusú temetési költség átvállalásáról. Szeretném, ha valós információk szerepelnének az előterjesztésben.

Mivel a rendelet nem visszamenőleg hatályos, ha el is fogadjuk, attól még én hiányolom, hogy nincsen előterjesztés Szabó Imre temetésére vonatkozóan, amelyben a képviselőtestület a polgármester intézkedését jóváhagyná. A képviselőtestületnek még a rendelet elfogadása előtt el kellene azt fogadnia határozati formában.

Dr. Sükösd Tamás: ennek nincs is akadály, de itt egy nagyon speciális helyzet merült föl. Anyagi kötelezettségünk egyelőre nincs, az egyeztetések folynak. Ezt a nyilvánosság is tudhatja, mert a család hozzájárult Szabó Imre halála kapcsán. A család azt kérte, hogy azt az összeget, amit a temetésre szán az önkormányzat, azt az Imre bácsi szellemiségével megegyező társadalmi szervezetek között osszuk szét. Az egyeztetések még folynak Szabó Sándor úrral, bár túlnyomórészt már csak az írásba foglalás van vissza, hogy melyek azok a társadalmi szervezetek, amelyek részesülhetnek ebből az összegből. Ezt nem túl nehéz a sárbogárdi társadalmi szervezetek palettájáról levennünk. Kettő látszik megfelelőnek és ezt nyilvánvalóan a júniusi testületi ülésen a testület elé fogom terjeszteni. Itt tartunk, ezért nincs itt az előterjesztés. Ez egy speciális helyzet a család nagylelkűségét és elhivatottságát tükrözi.

Juhász János: akkor ezt a részét megértettem, köszönettel vettem, de az előterjesztés akkor is nem valós információkat tartalmaz, nem a polgármester döntött az elmúlt évek gyakorlata alapján, hanem a képviselőtestület, mégpedig az általam elmondott határozatokkal.

Dr. Sükösd Tamás: rendben, ez magát a rendeletet nem érinti.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

17/2011.(V.17.) önkormányzati rendelete
a város saját halottjává nyilvánításról

9. A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározása.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: az osztályvezetők, illetve jegyzőasszony is felvetette, hogy szükséges lenne egy olyan fajta rendszer, átalakítás, ami nem idegen a Sárbogárdi Polgármesteri Hivataltól. Volt már itt ilyen. Az építéshatósági feladatok átszervezésre kerülnek a Hatósági osztályhoz, így a Műszaki osztály a városüzemeltetési feladatokkal foglalkozna, többek között.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: az előterjesztésben szerepel egy mondat: „A fenti hatósági feladatokat ellátó 3 fő ügyintéző (1 fő ügyintézői álláshely nincs betöltve)...” Kire vonatkozik az 1 fő, Bruzsa Miklósról?

Demeterné Dr. Venicz Anita: igen, az ő munkaügyi pere folyamatban van.

Juhász János: nem betöltetlen ez az álláshely, be van töltve, csak jelenleg a munkavégzéstől el van tiltva az illető, hiszen zajlott a fegyelmi eljárás, majd bírósághoz fordult és még nem zárult le per. Csak a pontosság miatt mondom, mert az előbb a polgármester úr mondta, hogy a rendeletet abszolút nem érinti, vagy a rendelet-tervezet elfogadását, hogy az előterjesztésben vannak valótlan információk, de mégiscsak úgy kellene egy előterjesztést megírni, hogy minden „patent” legyen.

Dr. Sükösd Tamás: státuszügyileg be van töltve az álláshely, de az alkalmazott szankció miatt semmit nem kap.

Juhász János: akkor nem helyes az a mondat, hogy nincs betöltve, mert most mondta polgármester úr, hogy be van töltve.

Demeterné Dr. Venicz Anita: a létszámot nem érinti, mert 3 fő ügyintéző kerül át a Hatósági osztály kötelékébe a Műszaki osztálytól. Az hogy most jelenleg az az álláshely nincs betöltve, vagy be van töltve, az megfogalmazás kérdése.

Juhász János: ha nem írták volna bele zárójelbe azt a mondatot, akkor teljesen jó lenne.

Demeterné Dr. Venicz Anita: ezt tájékoztatásképpen szántam a képviselőtestület irányába, mert van, aki nem rendelkezik erre vonatkozóan információval.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 122/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és egyetért azzal, hogy az építéshatósági feladatokat a Hatósági Osztály lássa el, a 3 fő építéshatósági ügyintéző szervezetileg ezen osztályhoz tartozzon.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) önkormányzati rendelet 7. számú mellékletének módosításáról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

10. A Képviselő-testület szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta, kérem a javaslatokat.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB, majd az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: ez utóbbi módosítást pedig egy olyan részben vette észre Etevári képviselőtársunk, amely eredetileg a módosítást nem érintette, illetve azt a látszólagos ellentmondást szeretném feloldani, hogy a PVVB azon egyszerű oknál fogva nem foglalkozott Kapoli Zoltán képviselői jogának feljegyzésével, mert ez kedden még nem volt ismert. Szerdán délelőtt hozták be a végzést.

Nagy Tibor: az előterjesztés sok-sok paragrafust tartalmaz. Dicséretes paragrafusok sorakoznak egymás után. Azt hiszem, hogy a demokráciának a szélesítése a civil szervezetek és a lakosság bevonásával megvalósul, viszont kicsi ellentmondást érzek az időkorlátok bevezetésével. Ezzel kapcsolatban úgy érzem, hogy a demokrácia csorbul. Nem értek egyet a 13. §-ban leírtakkal: „A napirendi pont tárgyalása során a képviselő legfeljebb egy alkalommal – maximum öt perc időtartamban – kérhet szót. Több paragrafus is időkorlátot határoz meg. Kérdésem, hogy ki fogja mérni az időt? A 18. §-ban „Az elnök a rendfenntartás körében figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltér a tárgyalási témától, aki a tanácskozáshoz nem illően vagy másokat sértően fogalmazott.” Ez nagyon helyes, mégis ellentmondásba kerül az ezt megelőző 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17. §-okkal. Miért van szükség az időkorlát bevezetésére, miért szükséges a képviselőknek, vagy bárki más hozzászólónak az időtartamát csökkenteni, ha valakit rendre lehet utasítani ha nem megfelelően szól hozzá?

Dr. Sükösd Tamás: ez a vitánk már a múlt hónapban is tartott, mert gyakorlatilag az előterjesztés a hivatal szervezeti egységeit érintően egészült ki. Az összes civilizált parlamenti demokráciában szabályozzák, beleértve a magyar házszabályt is, illetve ha áttekintjük a városoknak ilyen irányú döntéseit, mindenhol szabályozzák a felszólalások időbeli keretét. Nyilván nem feltétlenül szükséges az, hogy valaki mondat közben abbahagyja, nem feltétlenül biztos, hogy a parlament elnökének gyakorlata a követendő, aki azt szokta mondani, hogy elvettem a szót. Ilyen itt nem fordul elő. Időmérés vonatkozásában jól látható időmérő szerkezetet hozunk. Eddig is konstruktív vitákat tudtunk lefolytatni, egy egyébként

látszólagos ellentmondás, mert a rendfenntartásra utaló szakaszok eddig is szerepeltek az SZMSZ-ben, eddig is voltak hasonló jogkörei az ülést vezető elnöknek, ezt mindenképpen hozzá kell tennem, hogy leginkább a második hozzászólásnál, amikor a korábbi SZMSZ is meglehetősen drasztikusan korlátozta a második hozzászólások lehetőségét és időtartamát is. Sőt a személyes érintettség révén történő felszólalás időtartalmát is, nagyon helyesen, már a korábbi SZMSZ is korlátozta. Ezzel egyébként nyilván lejuthatnánk arra az időbeli szintre, nem a munkájukat minősítve, ami az első testületet és utána még egy kicsit a másodikat is jellemezte, ahol átlagosan 14-16 órás testületi ülések sem voltak ritkák. Tehát ebbe a vonatkozásban nem egyedi dolgot hoztunk az időbeli korláttal létre.

Nagy Tibor: köszönöm szépen, hogy önmaga szóba hozta a korábbi visszasságokat, ami korábbi testületeket érintett. Úgy gondolom, hogy ezt a képviselőtestületet ez a probléma nem fenyegeti, és ezért indokolatlannak tartom az időkorlátokat. Arra kérem, hogy ha ez eddig nagy problémát nem okozott, kis problémát okozott, de kis problémához hozzá tartozott, hogy aki feleslegesen hülyeségeket beszél, az önmagát minősíti és járátja le. Tehát ez eddig nem jelentett problémát úgy gondolom, viszont problémákat gerjesztett. Továbbá igazságtalannak tartom, hogy ha valaki szóbeli előterjesztést szeretne tenni, akkor 10 perc időtartam illeti meg, hogy ismertesse a tárgyalandó napirendet. Ennek a véleményezésére képviselőként már csak 5 percet kapunk. Tehát nem azért jöttünk ide, hogy Sárbogárd város ügyeit és gondjait némán oldjuk meg. Nem merülhet ki a feladatunk a kézemelgetésben, hanem véleményt kell formálni és azért jöttünk ide, hogy minél jobban, minél inkább a lehető legjobb megoldást válasszuk ki, akár vita árán is, mert az egészséges vita előre viszi a dolgokat. Javaslom, hogy a 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17. §-okról külön szavazzunk. A többivel egyetértek.

Etelvári Zoltán: polgármester úrral egyetértve, Tibi által elmondottakat is megértve első olvasatra valóban így néz ki. Az elmúlt 8 évben, mikor Juhász János volt a polgármester, soha nem vonta meg tőlem a szót, soha nem volt olyan, hogy nem adták meg a szót. A képviselőtestületi ülésen ötödszörré is megadták a szót. Úgy gondolom, hogy felesleges a félelmed, mert Sükösd polgármester úr eddig is mindig megadta a szót mindenkinek. Van benne egy kitétel, nem tudom hányas paragrafus, ha nagyon fontos dologról van szó, meg lehet tárgyalni. Nem kell attól félned, hogy nem adják meg a szót. Ha 10 perc alatt nem tudsz elmondani valamit, akkor két óra alatt sem tudod elmondani.

Dr. Sükösd Tamás: szeretném feloldani ezt a látszólagos ellentmondást. Amit mondasz, az a szóbeli előterjesztés. Azt mondd, hogy adjuk meg a komolyságát az önkormányzatiságnak. Én is azt mondom. Ha valaki egy 10 perces szóbeli előterjesztést hoz, én csak a saját korlátozott képességeimről tudok nyilatkozni, nem fogom tudni az egészet megjegyezni. Amit 10 percben kell szóban előadni, azt le kell előtte írni, mert nem fogjuk tudni áttekinteni és nem lehet érdemben vitatkozni rajta. Ha megfigyeljük az önálló képviselői indítványok is úgy érkeztek be ahogy kell, írásban, előre. Tehát tudtunk róla, el tudtuk olvasni, végig lehet gondolni egyes szavakat. Ez egy szóbeli előadásnál gyakorlatilag lehetetlen, én is felhívnám a figyelmet a 16. szakaszra, ami ezt kellőképpen oldja. Amit elmondta azt a jog nyelvére úgy lehet lefordítani, hogy a 11.-§-tól 17 §-ig fűzől módosító indítványt a rendelet módosításhoz. Egy rendeletnek a közepéről nem lehet külön szavazni. Külön szavazni nem tudunk róla, legfeljebb módosítani tudjuk valamelyik pontot, indítvány alapján.

Demeterné Dr. Venicz Anita: én is csatlakoznék Etelvári Zoltánhoz, hogy a 16. szakasz feloldja az időbeli korlátokat, amikor fontosabb napirendi pontok tárgyalása esetén az elnök vagy bármely képviselő javaslatára feloldhatja a képviselőtestület az időkeretet. Esetlegesen módosíthatunk itt annyiban, hogy ne a fontosabb napirendek szerepeljenek, hanem kihúzva a fontosabb szót csak az szerepeljen, hogy a „napirendek tárgyalása esetén”. Tehát minden egyes esetben a képviselőtestület rendelkezésére állhat az a lehetőség, hogy feloldja ezt az

időkeretet. A 10 perc az előterjesztés előadójára vonatkozik. Általában írásbeli előterjesztések kerülnek a képviselőtestülethez, ezért 2 perc időtartam alatt ki lehet egészíteni, a 10 perces hozzászólás arra vonatkozik, amikor nem készül írásbeli előterjesztés és itt a testület előtt kell ismertetni az előterjesztést. A másik dolog az, hogy megadjuk a lehetőséget az itt jelenlévő állampolgárok részére is, hogy 2 perc időtartamban felszólalhassanak.

Nagy Tibor: a legkisebb problémám azzal a 10 perces időtartammal van, ami az előadót illeti meg. Nekem nagyobb problémám az ezt követő korlátozásokkal van. A képviselői indítvánnyal élni kívánok. Örülök annak, hogy ezt szabályozzuk, de mégis ellentmondás van, hogy egyáltalán mi szükség van erre, ha külön lehet kérni ennek a feloldását. Amit szeretne elérni, hogy az ülések előbb véget érjenek, ha külön-külön kéregetjük az időtartam korlátozásoknak az eltörlését, lehet, hogy hosszabb lesz. Szeretném hozzátenni, hogy én képviselőként ezeket a pénteki napokat erre rászánom. Én a lehető legnagyobb felkészültséggel és figyelemmel bármeddig hajlandó vagyok itt ülni, ha Sárbogárd javára válik. Azt hiszem ennek a hivatali dolgozók sincsenek ellenére, hiszen a munkaidejük alatt van az ülés. Ha jól emlékszem még egyszer sem haladtuk túl, vagy talán egy zárt ülés csúszott át a munkaidő utánra.

Dr. Sükösd Tamás: még egyszer mondom, külön szavazásra nincs lehetőség. Arra van lehetőség, ha lefordítom azt, amit mondasz, hogy akkor az időbeli korlátokat vegyük ki. Ez egyébként egy jogszabály szerkesztési technológia. Vannak úgynevezett kogens jogszabályok és vannak diszpozitív eltérést engedő jogszabályok. Ez ebben a vonatkozásban az eltérést engedők közé tartozik. Ezt minden olyan jogszabályba, amelyik az elejétől a végéig nem kogens, nem tiltja az eltérést minden olyan jogszabályban megtaláljuk az ilyen típusú feloldó szakaszokat 2000 éve.

Etelvári Zoltán: még egyszer az elmúlt 8 évre visszautalva, nem mérte a polgármester akkor sem az időt, hogy 2 perc, 3 perc, vagy 5 perc a hozzászólás időtartama. Úgy gondolom, hogy ezután sem fogják mérni az időt.

Nagy Tibor: akkor miért írjuk papírra?

Etelvári Zoltán: mert valamilyen korlát kell.

Nagy Tibor: továbbá nem kaptam választ arra, hogy ki fogja mérni az időt?

Juhász János: jól látható helyen el lesz helyezve egy óra, azt mondta a polgármester úr.

Dr. Sükösd Tamás: így van. Megnyomunk rajta egy gombot és elindul, ugyanúgy, mint a Megyei Közgyűlésben.

Nagy Tibor: akkor mégiscsak komolyan vesszük és mérjük az 5 percet.

Dr. Sükösd Tamás: a 16. szakasz: kérheted, hogy beszélhess tovább.

Nagy Tibor: Zoli bácsinak szeretném felhívni a figyelmét, hogy ami a papíron szerepel, mégis csak így lesz. Bárhogy volt eddig, így lesz, tehát ezek a korlátok be fognak kerülni.

Etelvári Zoltán: eddig is így volt.

Tóth Béla: ha valaki 5 perc alatt nem tudja elmondani amit akar, akkor lehet rá két óra is. Azért, hogy csak beszéljünk valamit, itt ülünk 15 órát, nincs értelme. Mindenki megkapja az

előterjesztést, fel tud készülni. Aki 5 perc alatt nem tudja elmondani amit akar, az 20 perc alatt sem tudja elmondani.

Juhász János: az első oldalon jelzi az előterjesztő, hogy „Egyrészt szükséges a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény egyes rendelkezéseinek beemelése a Szervezeti és Működési szabályzatba.” Szeretnék tájékoztatást adni, hogy a jogszabály szerkesztésről szóló kormányrendelet szerint viszont, amit törvény szabályoz, azt nem lehet helyi rendeletekbe beemelni.

A rendelet-tervezet 3. § g) pontjában 4. számú melléklet szerepel, holott az anyaghoz hozzáfűzött függelék a 13. oldalon a Civil Szervezetek felsorolása, egyértelműen függelék, tehát akkor nem mellékletet kell írni, hanem függeléket.

Azt, hogy helyi média részére történő megküldés a mostani szabályozás szerint nem határozatlan szabályozás, tehát konkrétan meg kell határozni, hogy mely médiumok részére küldjük meg.

A 10. § d) „az előző zárt képviselő-testületi ülésen hozott döntésekről” miért kell a képviselőket tájékoztatni, nem tudom. A lakosságot nyilván más formában lehet, a többi természetesen rendben van. Eddig úgy volt felépítve a testületi ülés, hogy az érdemi munkával kezdtünk és a megtörtént dolgokat, tehát amiről tájékoztatást kell adni, azok a végén voltak. Most kicsit megfordítják a sorrendet. Így is lehet, csak lehet, hogy ezzel jobban elmegy az idő és utána kevesebb marad az érdemi munkára.

22. § (3) „A képviselők az általuk leadott szavazatokat a szavazati névsor aláírásával hitelesítik.” Tisztázni kell, hogy majd a gépkocsi hozza ki, vagy itt helyben történik az aláírás?

29. § Feltennék egy olyan kérdést, hogy a 2011. március 1-jei Fejér Megyei Kormányhivatali körlevelet olvasta-e polgármester úr, illetve jegyző asszony? A 29. §-ban le van írva, hogy „A képviselőtestület jegyzőkönyveit az ülést követő 15 napon belül el kell készíteni és annak másolati példányát a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz meg kell küldeni. Nem másolati példányt kell és nem egy példányt, hanem két példányt. Aláírt, bélyegzett, eredeti példányt kell küldeni. Tehát nem másolatot, nem egy példányt, hanem bélyegzett, aláírt, eredeti két példányt.

Demeterné Dr. Venicz Anita: az első az előterjesztésben szereplő Ötv. 8. § (5) bekezdés hivatkozás, hogy az SZMSZ-ben fel kell sorolni és meg kell határozni azokat az önszerveződő közösségeket, akik tanácskozási joggal részt vehetnek a képviselőtestületi és a bizottsági üléseken. Ez nem a törvény szövegének a beemelése az SZMSZ-be, hanem a törvény által előírt kötelezettségünknek teszünk eleget azáltal, hogy meghatározzuk, melyek azok az önszerveződő közösségek akik tanácskozási joggal itt lehetnek. Ez eddig hiányzott az SZMSZ-ből. Három egyesület volt felsorolva. Diszkriminatív volt, nem sorolta fel az összes egyesületet és nem tettünk eleget az Ötv-ben foglalt ezen kötelezettségünknek.

A másik szintén az Ötv-ben foglalt törvényi kötelezettségünk, hogy tájékoztatni kell a zárt ülésen hozott döntésekről a választópolgárokat. A polgármester azáltal, hogy a nyílt ülésen tájékoztatja a képviselőket a TV-n és a sajtón keresztül a választópolgárok is megismerik ezeket a döntéseket. Tehát ezzel a formával biztosítjuk azt, hogy a választópolgárok megismerjék ezeket a döntéseket.

22. § A hitelesítés természetesen itt helyben fog történni, hiszen a jegyző feladata az, hogy a névszerinti szavazást dokumentálja, erre van egy formanyomtatványunk. A jegyző ezt elkészíti és akár a szünetben, akár az ülés végén ezt hitelesíteni lehet.

29. § Ezen a szakaszon nem módosítottunk. Ebbe egyetlen módosítás került a Fejér Megyei Kormányhivatal elnevezés változott, ez korábban Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal volt. Ez a szakasz eredetileg is így volt az SZMSZ-ben.

Juhász János: ha a kormányhivatal leírja, hogy ő mit igényel az egyes önkormányzatok képviselőtestületeitől, illetve a jegyzőkönyvet hány napon belül, hány példányban kéri, akkor azt kell beemelni, nem pedig a régi rossz szabályozást átmásolni.

Dr. Sükösd Tamás: mindkét félnek igaza van. A régi szabályozás rossz volt, mi pedig nem vettük észre, hogy rossz.

Etelvári Zoltán: mi a keltezése a kormányhivatal körlevelének? Mert ha az előterjesztés előbb kelt, akkor így bocsánatos bűn ez az elírás. Véleményem szerint.

Juhász János: március 1-jén kelt a kormányhivatal körlevele.

Dr. Sükösd Tamás: korábban elmondtam a bizottsági üléseken is, hogy az SZMSZ módosítást én kezdtem el januárban és azt a részét be is fejeztem. Ezt a részét nyilván nem vettük észre.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását azzal a módosítással, hogy 29. § ,(9) A képviselő-testület jegyzőkönyveit az ülést követő 15 napon belül el kell készíteni és annak két aláírt, bélyegzővel ellátott eredeti példányát a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz meg kell küldeni. Aki ezzel a módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását azzal a módosítással, hogy a 16. § vonatkozásában a *fontosabb* szó kerüljön törlésre és valamennyi előterjesztés vonatkozásában lehessen indítványozni az időbeli korlátozások feloldását. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **6 igen, 2 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását azzal a módosítással, hogy 11-17. §-ig terjedő részben az időbeli korlátozásokat teljes egészében vegyük ki a rendeletből. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **2 igen, 6 nem** szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Juhász János: javaslom, hogy a melléklet – függelék javításáról is szavazzunk.

Dr. Sükösd Tamás: természetesen, technikai részlet.

Juhász János: és a helyi médiára vonatkozó javaslatom?

Demeterné Dr. Venicz Anita: a mellékletet függelékre kell javítani.

Dr. Sükösd Tamás: mint elírást legalábbis az eddigi gyakorlatomból a Megyei Közgyűlésben sem szoktunk szavazni róla. Ezt természetesen beemeli a jogszabály-szerkesztő.

Demeterné Dr. Venicz Anita: a helyi sajtó képviselőit pedig fel fogjuk sorolni mellékletben a rendeletmódosítást visszahozzuk a képviselőtestület elé.

Dr. Sükösd Tamás: akkor ezt a módosító javaslatot is felteszem szavazásra ezzel a tartalommal. Tehát a helyi média vonatkozásában a helyi sajtó képviselőit mellékletben soroljuk fel kapcsolódóan, illetve az elírás „melléklet – függelék” feloldásra kerül és a jogszabály ilyen módon kerülnek kihirdetésre. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon róla.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletet tervezet elfogadását az összes elfogadott módosítással, valamint a PVVB és az ÜJB javaslataival együtt. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **7 igen, 1 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének

18/2011. (V.17.) önkormányzati rendelete
a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló
10/2007.(III.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

11. Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a gyakorlatban vannak osztályvezető-helyettesek, de státusz szerint nincsenek.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: az Ötv. 35. § (2) bekezdés c) pont alapján a polgármesternek kellett volna benyújtania ebben a tárgyban az előterjesztést. A jegyző csak javaslatot tehet, a polgármester nyújtja be a Képviselő-testület felé az idézett törvényi hely alapján.

Az alapító okirat szerint nem ez a neve a helyi hivatalnak, hanem az alapító okirat szerint Sárbogárd Városi Polgármesteri Hivatala.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a bizottságok által javasolt módosításokkal együtt azzal, hogy magában a Szervezeti és Működési Szabályzatban, annak címlapján ki kell javítani a Sárbogárd Város szót Sárbogárd Városi-ra. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **8 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
123/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja az alábbi módosításokkal:

27. § (2) bekezdésből az okmányirodai ügyintéző megnevezést törölni kell,

28. § (2) bekezdése helybe pedig: „az osztályvezetőt a munkaköri leírásban megnevezett ügyintéző helyettesíti, korlátozott jogkörrel” szöveg kerüljön,

A Szervezeti és Működési Szabályzatban a megnevezés helyesen: Sárbogárd Városi Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

12. Pályázati önrész biztosítása az oktatási eszközfejlesztési pályázathoz II.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: képviselőtársaim írásbeli anyagot nem kaptak Érdemi döntést hozni nem tudunk, tekintettel arra, hogy ugyan a munkatervünkben szerepel és ezt a napirend elfogadásánál akár mondhattam is volna, de az oktatási eszközfejlesztési pályázat nem jelent meg. Ennek megfelelően az ehhez szükséges önrész biztosítását sem tudjuk érdemben tárgyalni.

13. A nevelési – oktatási intézmények tanulócsoport számának meghatározása a 2011/2012. tanévre.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ez egy kötelező döntése a képviselőtestületnek. Ez a probléma már a költségvetés felépítésénél jelentkezett. A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítés fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a költségvetési koncepció kialakításánál, sőt azt megelőzően az oktatási intézményekkel történt egyeztetésen, amelyen Sárbogárd város korábbi jegyzője és jómagam vettünk részt, merült fel először az ÁMK részéről az előzetes adatok birtokában, miután akkor még nem volt beiratkozás a tanulószobai szám bővítés. Két helyen találunk ebben a rendszerben bővítést az ÁMK-nál Sárszentmiklóson, illetve Nagylókon. De Nagylókon ennek nincs költségvonzata. Az ÁMK-nál Sárszentmiklóson 240.000 Ft-os költségvonzata van. Ezt a költségvetésnél terveztük. A PVVB ezért is viszonylag egyszerűen tudott ebben állást foglalni, miután nem jelentkezett költségvetéstől eltérés. Az OKSB ülésén merült föl, arról alakult is ki kisebb-nagyobb vita, hogy abban az esetben, ha a gyerekek száma folyamatosan

csökken – 4 év alatt mintegy 50 fővel – akkor mi indokolja a tanulószobai bővítést. Tekintettel arra a sajnálatos helyzetre, hogy a PVVB ülésén, ahol ez a probléma nem merült föl, jelen volt az ÁMK képviselője, de az OKSB ülésén nem, ezért őt személyesen nyilatkoztatni nem lehetett. Annyit kértem tőle, ha valamilyen módon ma állást tud foglalni, akkor azt tegye meg. Kiosztani már nem tudtuk, de e-mailben érkezett tőle egy anyag. Ismertetném a lényegét. „Tanulószobai foglalkozások iránti igény iskolánkban évek óta magas. 2008/2009. tanévben 61 fő volt, aki igényelte ezt. Ebből 29 fő kapta meg, egy csoportban, 32 főt utasítottak el. 2009/2010. tanévben 46 fő igényelte ebből 28 fő kapta meg egy csoportra bontva, 18 főt utasítottak el. 2010/2011. tanévben 50 fő igényelte a tanulószobai foglalkozást 30 fő kapta meg egy csoportban és 20 főt utasítottak el.” A vonatkozó jogszabályt idézi még az igazgató asszony, hogy az iskola köteles a szülő igénye alapján a felügyeletre szoruló tanuló részére 10. évfolyam befejezéséig napközis, illetve tanulószobai foglalkoztatást szervezni. Erre mondta azt az alpolgármester úr, hogy az egy tanulószobával is eleget tesz az iskola a kötelezettségének. Ez az ellentmondás, illetve eltérés oka a két bizottság javaslata között, és ez derült ki azóta.

Juhász János: az előterjesztés táblázatában 187 tanulócsoporthoz szerepel, a bizottsági kivonatból már látszik, hogy a 17 a helyes szám és nem a 18. Bármelyiket meg lehetett volna belőle képezni.

Dr. Sükösd Tamás: kivonatból kivonat. Ez elhangzott a bizottsági ülésen. Ott voltam.

Juhász János: 2007-ben, ami mocskot rám zúdított az óvoda bezárása kapcsán az egyik helyi média, az nem volt semmi. Most látszik, hogy a Zengő Óvodában még 71 férőhely van. Még 71 gyermeket fel lehetne venni, és az ÁMK Kippkopp Óvodájában és telephelyén Pusztáegresen még további 21 főt fel lehet venni. Tehát 92 főt még most is fel lehet venni. A Hősök terei óvoda bezárása nem okozott olyan gondokat, mint amiket itt vízionáltak egyesek.

Dr. Sükösd Tamás: a Zengő Óvodával különösen egyetértek, Pusztáegresen azt hiszem a pusztáegresiek örülnének a legjobban, ha tele lenne az óvoda, de egyszerűen nincs több gyerek. Amiről én szeretném kérni, hogy képviselőtársaimmal közösen gondolkodjunk el, hogy akkor itt most a tanulószobai szám bővítés legyen-e az elsődleges érdek, amit terveztünk a költségvetésben, ami viszont forráshiányos, vagy a takarékoskosságot helyezük előtérbe?

Novák Kovács Zsolt: én az alacsonyabb tanulószoba mellett érvelnék. Abból kifolyólag, hogy a betervezett létszám a mindennapokban nagyon ritkán teljesül. Mindig van beteg, mindig van hiányzó, tehát egy tanulószobai csoporttal is el lehet látni tisztességesen a tanulószobai ellátást. Ha eddig nem történt bővítés a tanulószobai csoportszámában, már évek óta így működik, akkor most miért kéne változtatnunk, mikor folyamatosan csökken a tanulói létszám.

Dr. Sükösd Tamás: kérem azt, hogy közösen fogadjuk el, hogy az ÁMK vonatkozásában a 17 tanulócsoporthoz történt meg magának az előterjesztésnek a kijavítása. Tehát nem 187 tanulócsoporthoz, hanem 17. Erről nem kell külön szavazni.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az OKSB javaslat szerint

A képviselőtestület **6 igen, 1 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
124/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Nevelési-oktatási intézmények tanulócsoport-számának meghatározása a 2011/2012. tanévre* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata az alábbi táblázatban határozza meg a nevelési-oktatási intézmények csoportszámait az intézményvezetők által leadott létszámok szerint:

Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola	Tanuló csoport: 20 Napközi:8 Tanuló szoba:1
	Szent István Általános Iskola mint tagiskola	Tanuló csoport 8: Napközi:1 Tanuló szoba: -
ÁMK	Sárszentmiklósi Általános Iskola	Tanuló csoport:17 (ebből 8 iskolaotthonos) Napközi:- Tanuló szoba:1
	Nagylóki Általános iskola, mint tagiskola	Tanuló csoport:5 Napközi:1 Tanuló szoba:-

Utasítja az intézményvezetőket, hogy a megadott csoportszámokkal összefüggően dolgozzák ki a szükséges intézkedéseket a pedagóguslétszámok tekintetében a júniusi testületi ülésre. Az iskolákban ennek megfelelően készüljenek el az előzetes tantárgyfelosztások.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőt a döntésről tájékoztassa.

Határidő: értesítésre: azonnal

pedagóguslétszám kidolgozására: május 23.

előzetes tantárgyfelosztásra: május 23.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

14. Közoktatási intézmények alapító okiratának felülvizsgálata.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a közoktatási intézmények alapító okiratának felülvizsgálatára időnként feltétlenül szükség van. Különös tekintettel egyes pályázatok által megkövetelt előírásokra. Amint azt napirendi módosító javaslatomnál előterjesztettem, ennek az előterjesztésnek magam vagyok az előadója. A kiküldött előterjesztéshez képest azért történt változás, mert a közoktatási szakértő később küldte meg a véleményét, és a közoktatási szakértő az egyik intézménynél mégis javasolt további alapító-okiratbeli, tulajdonképpen tartalmi módosítást, amely az előterjesztésbe bekerült. A napirendi pontot a módosított tartalommal az OKSB tárgyalta, kérem a bizottság állásfoglalását.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: látom, hogy a szakértő véleménye május 9-én érkezett e-mailben, már csak az lenne a kérdés, hogy mikor történt a megrendelés?

„Az ÁMK alapító okiratában ez már szerepel, tehát azt módosítani nem szükséges.” Amiatt mégis módosítani lenne szükséges, mert a napközit, mint napközi szót nem tartalmazza az alapító okiratuk. A 13-as pontjában van felsorolás, az leír mindent, de napközit nem és a nagylókiak miatt van már napközi is. Tehát emiatt a sárszentmiklósi ÁMK alapító okiratát is szükséges lenne módosítani véleményem szerint, szemben az előterjesztésben leírtakkal.

Dr. Sükösd Tamás: a megrendeléssel kapcsolatos kérdésre a válasz: meglehetősen nehéz volt közoktatási szakértőt találni, és akiket találtunk, azok pedig meglehetősen magas összeget közöltek. Tulajdonképpen a legnagyobb és legrosszabb ajánlat között 2, vagy 2,5-es szorzó van. Próbáltuk megtalálni a legjobbat, azt hiszem meg is találtuk összecszerúségében, nyilván a takarékoság jegyében. Azt gondolom, hogy nem mindegy, hogy 180.000 Ft-ért, vagy 400.000 Ft-ért szakértik az intézmény alapító okiratát. Sajnos elég tág körön mozognak a szakértők.

Pirosné Kocsis Anna: megvizsgáltuk azt a kérdést, hogy szükséges-e az ÁMK alapító okiratát módosítani a napközi miatt. Nem szükséges módosítani, mert 2010. január 1-től bekerült a szakfeladatok közé a napközi ellátás és nincs lebontva intézményekre, hanem az egész intézményt érinti, az ÁMK egész intézményét. Tehát benne van az alapító okiratukban már az, hogy napközi ellátás és nincs külön, hogy a nagylóki tagintézményre ezt bele kellene venni. Az egész alapító okiratban ez szerepel és ez vonatkozik a nagylóki tagintézményre is.

Juhász János: én az ÁMK alapító okiratáról beszéltem, hogy a 13-as pontjában nincs felsorolva napközi, és egyébként ott csak iskolaotthonos ellátás van és napközi nincs felsorolva. Most, hogy a nagylóki tagintézményben lesz napköziotthonos ellátás, ezért szükséges. Tehát az ÁMK alapító okiratában nincsen, nem is volt eddig napközi iskolaotthonos ellátás. Így, hogy a napközi belépett az egyik tagintézményébe, véleményem szerint szükséges.

Dr. Sükösd Tamás: van most itt alapító okirat, ami rendelkezésünkre áll?

Pirosné Kocsis Anna: nincsen, de hozok egyet. A 2010. január 1-től megváltozott szakfeladatok között szerepel napközis ellátás és nem kell lebontani tagintézményekre, nem kell külön felsorolni a nagylóki tagintézményt és a sárszentmiklósi ÁMK tagintézményét.

Dr. Sükösd Tamás 10:35 órakor 10 perc szünetet rendel el.

Szünet után folytatódik az ülés Dr. Sükösd Tamás megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, megérkezett Ferencz Kornél képviselő, jelen van 9 fő.

Dr. Sükösd Tamás: a 14. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk az ülést. Kérdezem a szakreferenst, hogy sikerült-e tisztázni Juhász János által elmondottakat?

Pirosné Kocsis Anna: igen, megnéztem az alapító okiratot. Szerepel az ÁMK alapító okiratában, csak nem a 13. pontnál, hanem az intézmény alaptevékenységénél a 9. pontban. Tehát nem szükséges módosítani az alapító okiratot.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **8 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
125/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a **Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** – székhelye: 7000 Sárbogárd, József A. u.14. – 92/2007. (III.26.) Kth. sz. határozattal jóváhagyott, a 164/2007. (V.11.) Kth. sz. határozattal, a 221/2007. (VIII.10.) Kth. sz. határozattal, a 335/2007. (XI.29.) Kth. sz. határozattal, a 83/2008. (IV.11.) Kth. sz. határozattal, a 111/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal, 137/2009. (VI.09.) Kth.sz. határozattal,a 294/2009. (XII.08.) Kth.sz. határozattal valamint a 44/2010. (III.09.) Kth.sz. határozattal és a 166/2010. (VIII.03.) Kth.sz. határozattal módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok szövegrészben az alábbi szakfeladatok tekintetében változik:

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása, ezen belül:

- *enyhe és középsúlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és középsúlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.*

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4.évfolyam) ezen belül

- *enyhe és középsúlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és középsúlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.*

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8.évfolyam)) ezen belül

- *enyhe és középsúlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és középsúlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.*

855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése ezen belül:

- *enyhe és középsúlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és középsúlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és*

súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése, ezen belül:

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.

28. A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK FELETTI JOGOSULTSÁG pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

A rendelkezési jogköre kiterjed a hozzá rendelt önállóan működő Madarász József Városi Könyvtár előirányzataira is, a megállapodásuk szerint.

Az alapító okirat egyéb részeit változatlanul hagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a MÁK-nál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2011.május.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2011. július 10-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2010. július 10.

Felelős: intézményvezető

15. A Zengő Óvoda helyi óvodai nevelési programjának módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
126/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta A *Zengő Óvoda helyi óvodai nevelési programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat közintézménye Zengő Óvoda intézményegysége – 7000 Sárbogárd, Mikes köz 3.

Helyi óvodai nevelési programjának
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, és a záradékolt programot küldje meg az intézménynek.

Határidő: értesítésre, záradékolásra: május 31.

Felelős: jegyző

16. Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Pedagógiai Programjának módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: itt is ugyanúgy a sajátos nevelésű igényű tanulóakra vonatkozó résszel egészül ki. Kérdezem a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az OKSB javaslata szerint.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
127/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Pedagógiai programjának módosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat - 7000 Sárbogárd, József A. u. 14. - közintézménye

Pedagógiai programjának
módosításait jóváhagyja

azzal, hogy a programban szereplő BNO-kódok kerüljenek törlésre.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, és az egységes szerkezetű, záradékolt dokumentumot küldje meg az intézménynek.

Határidő: értesítésre, záradékolásra: 2011.május 31.

Felelős: jegyző
intézményvezető

17. Az ÁMK Pedagógiai és művelődési programjának és Helyi tantervének programjának módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az OKSB elnökhelyettesét kérdezem a bizottság állásfoglalásáról.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: olvastam az előterjesztésben, hogy „Nagylók Község Képviselőtestületének elküldtem előzetes véleménynyilvánításra az anyagot.” Nem láttam, hogy megérkezett volna a határozat. Kérdésem, hogy kaptak-e róla tájékoztatást, vagy megérkezett-e a határozat, mert a nélkül ezt elfogadni nem lehet. Ugyanez vonatkozik a 18.) napirendi pontra is.

Dr. Sükösd Tamás: szóbeli tájékoztatást kaptunk, elfogadták ők is, Tóth József polgármester úr erről tájékoztatott bennünket.

Demeterné Dr. Venicz Anita: határozat kivonatot még nem kaptunk.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
128/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az ÁMK Pedagógiai és művelődési programjának és Helyi tantervének módosítása
- 7003 Sárbogárd, Köztársaság út 171-173. - közintézménye

Pedagógiai és művelődési programjának és Helyi tantervének
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, és az egységes szerkezetű, záradékolt dokumentumot küldje meg az intézménynek.

Határidő: értesítésre, záradékolásra: 2011.május 31.

Felelős: jegyző
intézményvezető

18. Az ÁMK Kippkopp Óvoda Helyi óvodai nevelési programjának módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az ok, illetve a szakértői vélemény ugyanaz, a tájékoztatás a nagylóki képviselőtestülettől megkaptuk, ők is elfogadták a határozati javaslatot ugyanilyen tartalommal. Az OKSB elnökhelyettesét kérdezem a bizottság állásfoglalásáról.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
129/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Az *ÁMK Kippkopp Óvoda helyi óvodai nevelési programjának módosítása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:
Az ÁMK közintézménye Kippkopp Óvoda intézményegysége – 7003 Sárbogárd, Gesztenye sor 1.

Helyi óvodai nevelési programjának
módosításait jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa az intézményvezetőt, és a záradékolt programot küldje meg az intézményeknek.

Határidő: értesítésre, záradékolásra: május 28.

Felelős: jegyző

19. A Fejér Megyei Önkormányzat által működtetett sárbogárdi intézmények átszervezése.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: bár a személyes tapasztalataimat is leírtam az előterjesztésben, feltétlenül szükséges hozzátenni, hogy szintén szóbeli tájékoztatással bírnak csak. Itt a legfontosabb, az gondolom már csak a létszámból illetve a helyigényből adódóan is nyilván a Kossuth Zsuzsanna Iskola kérdése. Az igazgatónő azt a tájékoztatást adta előzetesen, hogy egyetértve azzal a személyes meggyőződéssel, amit mi is beszereztünk, hogy az az épület, amibe most a Megyei Önkormányzat át kívánja költöztetni a Kossuth Zsuzsanna Iskolát állapotában semmiképpen sem jobb, de inkább rosszabbnak nevezhető mint az az épület, amelyekben jelenleg vannak. Szeretném kihangsúlyozni, a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy azt gondolom, hogy ezt a kérdést csak a maga komplexitásában tudjuk kezelni. Tehát együtt kell néznünk az összes intézménnyel. A Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szakközépiskola maga is próbálna szabadulni a tanárok elmondása szerint attól a helytől, ahol most vannak, és olcsóbb lenne nekik a másik helyen, de ezt a Megyei Önkormányzat meg a

Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szakközépiskola - főleg úgy hogy ez egy kiszervezett feladat - el tudja intézni tulajdonképpen nélkülünk is. A Nevelési Tanácsadóval sincs sok probléma, mert sem a helyigénye, sem a létszámgénye nem nagy. Ugyanakkor az iskolánál a gyermekek száma is kellően magas, illetve az igények is kellően differenciáltak ahhoz, hogy nem mehetünk el emellett a kérdés mellett. Amit még feltétlenül szükséges elmondani, hogy a képviselőtestület állásfoglalása nem ügydöntő a Megyei Önkormányzat tud a mi állásfoglalásunktól eltérő döntést hozni. De azzal mindenképpen számolnunk kell, hogy a Kossuth Zsuzsanna Iskola jelenlegi épülete üres lesz, akkor az ismét nekünk fog költséget jelenteni, mivel azt a Megyei Önkormányzat nem vette át, annak az épületnek a tulajdonjoga Sárbogárd Város Önkormányzatáé. A napirendi pontot az OKSB és a PVVB tárgyalta, kérem a bizottságok állásfoglalását.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Etelvári Zoltán: az a kérésem polgármester úr felé, hogy a Megyei Közgyűlésben lobbizzál annak érdekében, hogy maradjon úgy az iskola, ahogy az igazgató kéri. Varga Gábor országgyűlési képviselővel is vedd fel a kapcsolatot ez ügyben. Azért mondom, mert kicsit elfogult vagyok, évek óta üzleti kapcsolatban vagyok ezzel az iskolával és az ott tanuló gyerekeket eléggé ismerem. Nagyon nagyra értékelem az ott dolgozó pedagógusok munkáját.

Dr. Sükösd Tamás: Varga Gáborral beszéltem, illetve a Megyei Közgyűlés elnökétől is kértem e tárgyban időpontot. Nem egyértelmű, hogy milyen módon kívánja napirendre tűzni a Megyei Közgyűlés, ami május 19-én fog vélhetően foglalkozni ezzel a témával.

Györök Ágnes: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtestület, Jegyző Asszony! Először is szeretném megköszönni a meghívást a mai testületi ülésre, és szeretném elmondani, hogy minden testület az intézményben, aki ebben a kérdésben véleményt nyilváníthat meghozta a döntését. Számunkra legfontosabb a szülői közösség véleménye, akik úgy foglaltak állást ebben a kérdésben, hogy csak abban az esetben tudják elfogadni a fenntartó önkormányzat döntését és az intézmény átköltöztetését a József A. u. 10. számú épületbe, ha az az épület teljes felújítást és átalakítást kap. Ez az épület a felújítással és átalakítással tulajdonképpen alapterületét tekintve elfogadható lenne, de csak ezzel a feltétellel. Az intézményben a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete, mint szakszervezet működik. A szakszervezet 19 pontban foglalta össze az észrevételét a közgyűlési előterjesztéssel kapcsolatosan és ők is úgy foglaltak állást, hogy nem támogatják az átköltözést azzal együtt, hogy az az épület, amelyikben most vagyunk szintén felújításra szorul. Itt az 1985-ös felújítás óta tulajdonképpen jelentős átalakítás nem történt, ami átalakítás történt, azt a fenntartó Megyei Önkormányzat végezte el. Tisztában vagyunk azzal, hogy sokat kellene költeni a József A. u. 20. szám alatti épületre is, de még mindig elfogadhatóbb az elhelyezésünk abban az épületben, mint a közgyűlési anyagban szereplő csekély ráfordítás – azt hiszem, hogy ez a kifejezés szerepel benne – és ez azzal fenyeget bennünket, hogy esetleg egy tisztasági meszelés után kellene odaköltöznünk. Köszönöm még egyszer a meghívást és minden olyan alkalommal amikor meghívást kapok igyekszem megjelenni. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás az igazgató asszony elmondta, hogy az ő szervezeteik megtárgyalták a témát és az épület nagyságát megfelelőnek tartják, akkor azzal módosítással javasolnám a határozati javaslat „B” változatának elfogadását, hogy akkor „az épület állagára tekintettel” szerepeljen a határozati javaslatban. Tehát a nagyságára szó kerüljön kihúzásra. Az épület állaga nem megfelelő, Boda igazgató úrral végigjártuk az épületet. Van olyan rész, ahol 10 méterrel folyamatosan nincs vakolat, lógnak ki kábelek a falból, nem megfelelő a tanterem

kialakítása fény szempontjából. Én is azt gondolom, hogy ezek korrigálása messze túlnövi a „csekély beavatkozás” kereteit.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását azzal a módosítással, hogy „A képviselőtestület úgy ítéli meg, hogy a tervezet alapján a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola elhelyezése – az épület állagára tekintettel – nem megfelelő.” Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 130/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Fejér Megyei Önkormányzat által működtetett sárbogárdi intézmények átszervezése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A Fejér Megyei Önkormányzat Kossuth Zsuzsanna Általános Iskolája, Speciális Szakiskolája és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye, a Fejér Megyei Önkormányzat Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Nevelési Tanácsadója és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat sárbogárdi nevelési tanácsadója, valamint a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény elhelyezésére vonatkozó Fejér Megyei Önkormányzat által készített átszervezési javaslatot nem támogatja, azzal nem ért egyet.

A képviselőtestület úgy ítéli meg, hogy a tervezet alapján a Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola elhelyezése – az épület állagára tekintettel – nem megfelelő.

Utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökét a képviselőtestület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: 2011. május 18.

Felelős: polgármester

21. Emléktábla elhelyezése a Honvéd Bajtársi Egyesület részéről a volt Helyőrségi Művelődési Klub – HEMO – külső falán.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: amikor a HEMO épületét megkapta az önkormányzat, akkor tulajdonképpen kapta vele a Honvéd Bajtársi Egyesületet is, amely egy igen nagy taglétszámmal működő egyesület. Az egyesület vezetője Gaál Sándor, valamint Lakatos Gábor és Zopcsák ezredes úr keresett meg bennünket azzal, hogy szeretnének később MMV-s honvédség kezelésében lévő területen emlékművet állítani, de arra még nincs forrásuk, illetve idő hiányában sem tudnák megvalósítani az idei évben. Azonban szeretnének méltóképpen megemlékezni az itt szolgált katonákról, ezért addig a HEMO külső falán helyeznének el emléktáblát, amihez az önkormányzat elvi hozzájárulását kérik.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk a napirendi ponttal kapcsolatban?

Hozzászólás nem volt, Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
131/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Emléktábla elhelyezése a Honvéd Bajtársi Egyesület részére a volt Helyőrségi Művelődési Klub – HEMO - külső falán” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület engedélyezi 40x60 cm méretű emléktábla elhelyezését a tulajdonában levő volt Helyőrségi Művelődési Klub – HEMO – külső falán a Légvédelmi Rakétás és Lokátoros Alakulatok Katonáinak tiszteletére.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Honvéd Bajtársi Egyesületet.

Határidő: tájékoztatásra: 2011. május 23.

Felelős: polgármester

22. Tájékoztató a környezet állapotáról és a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: az írásos anyagot nem kívánom szóban kiegészíteni. A napirendi pontot a PVVB és az ESZB tárgyalta, kérem a bizottságok állásfoglalását.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk a napirendi ponttal kapcsolatban?

Juhász János: a 9. oldalon olvasható, hogy 950 kg tyúk tetemet az önkormányzat pénzén kellett elszállíttatni erdő művelési ág területről. Az önkormányzat tulajdona az az erdő, vagy kinek a tulajdona?

Dr. Sükösd Tamás: büntetőeljárás van folyamatban ennek a körülménynek a megállapítására, a Műszaki osztályon dolgozó kolléga értő közreműködésével talán a rendőröknek is sikerül majd eljutni az elkövetőig. Az nem biztos, hogy erdő művelési ágú a terület ahova végül került, a szomszéd egy magánszemély, de önkormányzati területre tették ezeket a tyúk tetemeiket, sajnos.

Juhász János: ennyire tudják, hogy melyik terület az önkormányzaté? Hiányolom Bártfai Antalt a KAPOCS Egyesület képviselőjét a napirend kapcsán. Úgy látszik, hogy a baráti vezetést nem bántja.

Dr. Sükösd Tamás: előfordulhat, nem tűnt véletlennek az eset.

Etelvári Zoltán: 8. oldal, Parkosítás, fák védelme. A Penny Market előtti fák pótlásával kapcsolatban úgy tudom, hogy minden parkolóhoz bizonyos számú fát kell ültetni. A Penny ezt nem teszi meg, nem is nagyon gondolja azt a részt, bár nem tudom pontosan kinek a tulajdonában van az a terület. Fel kellene venni velük a kapcsolatot, hogy jövő tavasszal pótolják a hiányzó fákat.

Dr. Sükösd Tamás: indítványodra ez megtörtént. Az összes többi szuper és hipermarket viszonylag egyértelmű választ tudott adni, ahol azonos tulajdonosi kör van. A Penny Marketnél nem. Annyi válasz érkezett tőlük, hogy egyelőre vitatkozik az áruházlánc illetve a terület tulajdonosa, hogy kinek kell ebben az ügyben eljárni. Két nem magyar cégről van szó, akik egymásra mutogatnak. Nem tudták megmondani azt sem, hogy ki az, aki ebben az ügyben eljárni köteles.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 132/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a környezet állapotáról, a város környezetvédelmi helyzetéről, a bánya üzemelésének környezetre gyakorolt hatásairól szóló tájékoztatót megtárgyalta, megismerte és azt elfogadja.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hatályos Sárbogárd Város Települési Környezetvédelmi Programjában betervezett, de még nem teljesített feladatok megvalósítása, illetve a zöldfelület-gazdálkodás területén minimum a jelenlegi állapot megőrzése érdekében, a korábbi évekhez hasonlóan a jövőben is gondoskodjanak – a lehetőségekhez mérten – a pénzügyi fedezet biztosításáról.

A gazdasági helyzet javulása esetén, amennyiben az önkormányzatunk költségvetési kerete – az egyéb kötelező feladatok teljesítése mellett – megengedi, úgy tegyék meg a szükséges intézkedést az új Települési Környezetvédelmi program elkészíttetése céljából.

Hirdetmény útján tájékoztassák a lakosságot, hogy a környezetvédelmi program és a jelen tájékoztató Sárbogárd város honlapján (www.sarbogard.hu) és munkaidőben a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán megtekinthető.

Határidő: -hirdetmény helyi lapokban történő megjelentetése: 2011. június 10.
egyebekben: folyamatos

Felelős: polgármester
jegyző

23. Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Kancsár doktornő jelezte, hogy ő nem tudja személyesen ellátni a feladatot, majd többféle jognyilatkozatot tett, amelyek az aktuális jogszabályokkal és a szerződésekkel is ellentétesek voltak. Ezt követte egy ügyvédi egyeztetés, amelyen én tárgyaltam velük. Ott Kancsár doktornő jogi képviselője is belátta, hogy ezt a szerződést az elejétől a végéig be kell tartani. Ezt követően született meg az az egyezés, hogy a doktornő 6 hónapos felmondási idővel felmondja a szerződést, mert második gyermeket kíván szülni és egész biztos, hogy évekig nem tudja ellátni a feladatot. A feladat ellátására csatolt egy megnyugtató tartalmú megállapodást, ami alapján az ÁNTSZ a működési engedélyt a Branis doktornő cége részére már megadta. A helyettesítésre és helyettesítési rendelési idő módosítására vonatkozóan kell a képviselőtestületnek döntést hozni május 31-től kezdődően, amikor a korábbi helyettes mandátuma lejár. Úgy tűnik, hogy mind a személyi, mind a tárgyi feltételek vonatkozásában sikerült egy megnyugtató állapotot létrehozni.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: a határozati javaslat 3. pontjában az van, hogy „...és utasítja a polgármestert, hogy az I. számú fogorvosi körzet 2011. december 1-e utáni további működtetéséről gondoskodjon.” Határidő: november 30. Javaslom, hogy a polgármester szeptember 30-i határidővel gondoskodjon a működtetésről, mert ha októberben nem szerződik, akkor a MEP-től december 1-től finanszírozást nem kap a város. Tehát véleményem szerint két hónappal korábbi határidő kellene, hogy októberben lehessen szerződni.

Dr. Sükösd Tamás: elvileg így is van, egyetértek. A gyakorlata ez is lehetne, ha nem állna fenn az a sajátos helyzet, amit a praxis törvény hoz létre, ami szerint Kancsár doktornő rendelkezik a praxissal. Emiatt nem nagyon állnak velünk szóba addig, amíg az utolsó napig fennáll a lehetősége, hogy ő eladja a praxist és akkor kénytelenek vagyunk azzal szerződni, akinek el tudja adni. Ez nem jó helyzet, az előkészítést a gyakorlatban nyilvánvalóan teljes egészében elvégezzük, de a megérkező fogorvosnak tudomásul kell vennie, hogy utófinanszírozott lesz az időszak.

Varnyu Péter: pontosítást javaslok a határozati javaslat 3. pontjánál Határidő: 2011. november 30. legyen.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a határidő pontosításával.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
133/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet helyettesítéséhez és rendelési idejének módosításához tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE HOZZÁJÁRUL AHHOZ, HOGY A NITTA-DENT Bt., Dr. Kancsár Anita fogszakorvos szülési szabadságának ideje alatt, 2011. június 01. – 2011. november 30. között, az EL-DENT 96 Kft-vel szerződve, SÁRBOGÁRD, ADY ENDRE ÚT 222. SZÁM ALATTI RENDELŐBEN, HETI 30 ÓRÁBAN, 15-15 ÓRÁBAN MEGOSZTVA Dr. Furják MÓNIKA és Dr. Rákosi ANIKÓ fogszakorvossal lássa el az I. sz. fogorvosi körzetet, az alábbi rendelési időben:

Dr. Furják MÓNIKA	Dr. Rákosi ANIKÓ
Hétfő: 13.00–17.00	Hétfő: 14.00-16.00
Kedd: 8.00–12.00	Kedd: 14.00-17.00
Szerda: 14.00–16.00	Szerda: 8.00-12.00 iskola fogászat
Csütörtök: 8.00–12.00 iskola fogászat	Csütörtök: 13.00-18.00
Péntek: 13.00–14.00	Péntek: 13.00-14.00

Utasítja a polgármestert, hogy a NITTA-DENT Bt. képviseletében eljáró Dr. Kancsár Anita fogszakorvost értesítse a döntésről, valamint a határozati kivonatot az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, valamint az ÁNTSZ részére továbbítsa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

2. Utasítja a polgármestert, hogy a lakosság tájékoztatásához a szükséges intézkedéseket tegye meg.
A körzethez tartozó Sárszentágota település polgármesterét a változásról tájékoztassa.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3. SÁRBOGÁRD VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE Dr. Kancsár ANITA bejelentését, hogy SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA és a NITTA-DENT Bt. között 2004. október 20.-án kötött egészségügyi ellátási szerződés 9. pontja alapján az egészségügyi ellátási szerződést 6 havi felmondási idővel 2011. november 30.-val felmondja tudomásul veszi, és utasítja a polgármestert, hogy az I. számú fogorvosi körzet 2011. december 1-e utáni további működtetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2011. november 30.
Felelős: polgármester

24. SÁRBOGÁRD VÁROS ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAMJA
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ez a napirendi pont hasonló a 12.) napirendi ponthoz, csak erre nem tértem ki külön. A munkatervben szerepel SÁRBOGÁRD VÁROS ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAMJA, ezért ezt a napirendre is felvettük, de ebben a vonatkozásban érdemi tárgyalásra nincs lehetőség. A program előkészítésében közreműködő Hatósági osztályvezető úr felvetése volt, ami szerint ennyi idő alatt ezt kellő előkészítés hiányában nem tudta elvégezni. Tekintettel arra, hogy a korábbi osztályvezető ennek a kidolgozását nem kezdte meg. Egyeztetünk róla,

de nem kezdte meg. Javaslom, hogy érdemben a testület most ne foglalkozzon ezzel a napirendi ponttal. Vissza fogjuk hozni testületi ülésre, ahogy elkészül.

25. A polgármester szabadságának engedélyezése.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek és bejelenti, hogy érintettsége miatt a napirenddel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

Novák-Kovács Zsolt: szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület a napirenddel kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselőtestület **8 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban** – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
134/2011. (V.13.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 25.) A polgármester szabadságának engedélyezése c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

Novák Kovács Zsolt: a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Novák Kovács Zsolt alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
135/2011.(V.11.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére utólagosan 1 nap – április 12. – valamint 2011. május 20., 23., 24-ig 3 munkanapra az éves szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a polgármestert, hogy a helyettesítéséről a szabadsága idejére gondoskodjon.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2011. május
Felelős: jegyző
polgármester

Dr. Sükösd Tamás polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

26. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem az előadót kíván-e a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk?

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
136/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

27. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az előadók kívánnak-e az előterjesztésekhez szóbeli kiegészítést fűzni?

Pirosné Kocsis Anna: az előterjesztésben a 98/2011. és 99/2011. határozatszámoknál a dátum tévesen szerepel. Helyesen IV. 8.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát. (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, hozzáfűznivalójuk a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselők a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel Varnyu Péter, Hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a Hatósági osztályvezető jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel Harmath Józsefné, Gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a Gazdasági osztályvezető jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel Szőnyegi Lajos, Műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a Műszaki osztályvezető jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 137/2011. (V.13.) Kth. számú határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Hatósági osztályvezető, a Gazdasági osztályvezető valamint a Műszaki osztályvezető, a Szakreferens és a Pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

28. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás: április 13-án volt a projektzárója a rendelőintézetnek.

Április 14-én a Közép-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás és a hozzá kapcsolódó Zrt. tartott társulási ülést, illetve taggyűlést. Sajnos az az egyszerűsítés, ami valószínűleg mindannyiunk életét megkönnyíthette volna a szervezeti rendszerben, több önkormányzat határozott és kifejezett tiltakozása ellenére nem ment keresztül. A társulás nagyon sok tagot számlál és így nagyon nehezen képzelhető el a teljes körű egyetértés.

Április 20-án volt a Mészöly Géza Általános Iskolában az EUREST Kft által elkészített új út átadása, amit ezúton is tisztelettel szeretnék megköszönni.

Április 28-án esküt tettek az általunk megválasztott bírósági ülnökök, meg is kezdték a munkájukat a bíróságon.

Ugyanezen a napon Közbiztonsági Egyeztető Fórum volt, amelyen az alpolgármester úr vett részt. Az alaptanulmány, hogy még mindig hiányzik 27 rendőr a sárbogárdi kapitányság állománytáblájáról, illetve bűnözéssel erősen fertőzött települések vannak a területen és emiatt borulnak az arányok a rendőri jelenlét és lakosság szám vonatkozásában.

Szintén április 28-án a Megyei Közgyűlés és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése együttes ülésén Schmitt Pál köztársasági elnök úr városunk polgárát Dr. Pátzay Istvánt kitüntette, akinek ezúton is gratulálunk.

Május 1-jén volt a városi Majális. Mindenképpen dicséretes a 11 főzésre jelentkező csapat lelkesedése, akiből 10 csapat részt is vett a versenyen. Egyéb programokon is részt vett a város lakossága annak ellenére, hogy bekényszerültek a művelődési házba, mert sajnos az időjárás a szabadtéri programokat nem tette lehetővé.

Május 3-án részt vettem a Tűzoltóság ünnepi állománygyűlésén, ahol átadásra került Fábíán Imre tűzoltó részére az „Év tűzoltója” címmel járó emléklap és pénzjutalom.

Május 4-re sikerült összehívni Roma Kisebbségi Önkormányzat rendkívüli ülését, azért, mert a Fejér Megyei Hírlapban kvázi vezércikkben hozták, hogy mi történt Sárbogárdon a romák és a jobbkiosok között. Az újság 13. oldalán pedig azt olvashattuk, hogy a rendőrség jelentésében ezzel szöges ellentétben álló tények vannak. Azért, hogy ez a hangulatkeltés elkerülhető legyen és semmilyen fajta kétes hírnevet ne szerezzen a városunk, amire szükség sincs meg nincs is ilyen esemény, ezért egy tisztázó beszélgetést kezdeményeztem. A kisebbségi önkormányzat teljes létszámban megjelent. Sajnálatos hogy ugyan szóban, de direktben és tanúk előtt meghívott jobbkios vezető tisztségviselő annak ellenére, hogy fennhangon megígérte hogy itt lesz, nem jött el. Egyszerűbb lett volna nyilván tisztázni ezeket a kérdéseket. A kisebbségi önkormányzat az ülésen elhatárolódott attól, hogy ők bármilyen fajta ellentétbe keveredjenek bármilyen más szervezettel. Azt gondolom, hogy amit tudunk megtettünk a kedélyek javítása végett. Külön meg fogom kérni Árgyelán János megyei elnök urat, aki egyébként ott ül a Megyei Közgyűlésben, hogy a jövőben attól tartózkodjon, hogy ő adjon hírt a Fejér Megyei Hírlapnak Sárbogárdról. Az újságíró urat is megkértem már, hogy tartózkodjon attól, hogy úgy ír Sárbogárdról, hogy nem kérdez meg semmilyen érintettet, hanem leírja azt, amit hall, mert az jól hangzik. Egyrészt nem hangzik jól, másrészt nem igaz. Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert sajnos az előbb említett jobboldali szervezet képviselője nem vett részt az egyeztetésen annak ellenére, hogy előtte ő írt nekem levelet, hogy kezdeményezzem ezt az egyeztetést.

Május 10-i együttes testületi ülésen a korábban felvetetteknek megfelelően a társulás költségviseléséről döntöttünk és módosításra kerültek a társulási megállapodások és azzal a tartalommal, ahogy azt terveztük és a hosszas egyeztetések eredményeként el is lett fogadva.

Az átruházott hatáskörök gyakorlásának keretében döntött az OKSB egyrészt a civil szervezetek támogatásáról, másrészt a sporttámogatásokról. Megkérem a bizottság elnökhelyettesét, hogy ismertesse a döntésüket.

Nagy Tibor: ismerteti az OKSB beszámolóját az átruházott hatáskörök gyakorlásáról. (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: a beszámolóban olvasható, hogy alapítványok is kaptak támogatást. Az Ötv. 10. § (1) d) át nem ruházható hatásköre a képviselőtestületnek többek között a közösségi célú alapítvány és alapítványi forrás átvétele és átadása. Tehát ezt nem ruházhatná át bizottságára a képviselőtestület. Magyarul a bizottságnak vissza kellene vonni az Aranylabda Alapítvány és

a Sárbogárdi Katolikus Megújulásért Alapítvány támogatását, illetve még egyszer szerepel az Aranylabda Alapítvány és a Központi Óvodát Segítő Alapítvány, ahol szintén vissza kellene vonni a megszavazott támogatásokat. A képviselőtestületnek természetesen joga és lehetősége a támogatás nyújtása ugyanezen összegben. De neki kellene határozni ezen pénzüsszegek odaítéléséről. A polgármester úr ezt nem észlelte? Ha észlelte volna fel kellett volna szólítania a bizottságot a jogsértésre, illetve az Ötv. 25. § (2) alapján a bizottság döntését fel kellett volna függesztenie. Mindenképpen célszerűnek tartanám, hogy a bizottság vonja vissza a döntését a felsorolt alapítványok vonatkozásában.

Demeterné Dr. Venicz Anita: az én jogi értelmezésem és jogi álláspontom alapján nem az Ötv. alapján kell az alapítványok részére nyújtott támogatást minősíteni és megítélni. Ezen nem normatív, működési, fejlesztési célú támogatások folyósítására a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény vonatkozik. Ez a törvény az alapítványokat nem zárja ki a támogatható közhasznú társadalmi szervezetek köréből. Álláspontom szerint a bizottság jogszerűen járt el és hozta meg a döntéseket.

Juhász János: ha ez így van, akkor a kiírásban kik szerepelnek, kik pályázhatnak? Alapítványok fel voltak sorolva, netán csak nevelési-oktatási intézmények, nyilvántartásba vett civil szervezetek, illetve egyházak?

*11.37 órakor Etelvári Zoltán elhagyta a termet.
A további munkában 8 fő vett részt.*

Demeterné Dr. Venicz Anita: nyilvántartásba vett civil szervezetek.

Juhász János: akkor az Ötv. nem érvényes, hogy közösségi célú alapítvány és alapítványi forrás átvétele és átadása az a Képviselőtestület nem átruházható hatáskörébe tartozik?

Demeterné Dr. Venicz Anita: ez a támogatás nem közösségi célú alapítványi forrás átvétele, hanem nem normatív, működési, fejlesztési célú támogatás nyújtása. Ezért nem az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezései vonatkoznak rá, hanem a 2007. évi CLXXXI. törvény.

Dr. Sükösd Tamás: ez egy közkeletű tévedése volt a korábbi sárbogárdi képviselőtestületnek, amelyet a most jelen nem lévő képviselőtársunk többször hangoztatott is. Többször ki is javítottam, hogy társadalmi szervezet nem feltétlenül csak az egyesület. Az alapítvány is nyilvántartásba vett társadalmi szervezet.

*11.39 órakor Etelvári Zoltán visszatért a terembe.
A további munkában 9 fő vett részt.*

29. A Sárbogárdi többcélú Kistréségi Társulás Társulási Megállapodása
módosítása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a módosításra kizárólag jogszabályi megfelelési igény miatt került sor, tehát hozzá kellett igazítani több helyen a vonatkozó jogszabályhoz a társulási megállapodást. Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Sükösd Tamás polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
138/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosítása tárgyú előterjesztést, melyben foglaltakkal egyetértve az alábbiak szerint elfogad:

I.

A Képviselőtestület „a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról” szóló 2004. évi CVII. tv. – Tkt. – 1. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Sárbogárdon, 2005. április 29.-napján kelt Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja, mely a Társulási Megállapodás VII. számú módosítása:

1. A Társulási Megállapodás IV/1.6.2.a. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„a./ Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi és Ellenőrzési Főosztályának vezetője,”

2. A Társulási Megállapodás IV/1.7. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„**1.7.** A Társulási Tanács területfejlesztési feladatokat megvalósító munkájáról és képviselt álláspontjáról

1.7.1. az Önkormányzatok polgármesterei az Önkormányzat Képviselőtestületének,

1.7.2. a tanácskozási jogú tag a delegáló szervezetének

rendszeresen, de évente legalább két alkalommal köteles beszámolni.”

3. A Társulási Megállapodás IV/3. pont címe helyébe az alábbi lép

„**3.** Szociális- és gyermekjóléti feladatok:”

4. A Társulási Megállapodás IV/4. pont címe helyébe az alábbi lép

„**4.** Szociális -, gyermekjóléti- és ifjúságvédelmi feladatok ellátása:”

5. A Társulási Megállapodás IV/4.3. pontból törlésre kerülnek az alábbi TEÁOR hivatkozások::

4.3.1.„TEÁOR 853244”

4.3.2.„TEÁOR 853233”

4.3.3.”TEÁOR 853233”

4.3.4.”TEÁOR 853266”

4.3.5.”TEÁOR 853244”

4.3.6.”TEÁOR 853255”

6. A Társulási Megállapodás IV/4.15. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„4.15. Az intézmény vezetőjének megbízási rendje:

A 4.1.1 alatti intézmény vezetőjét a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulási Tanács pályázati úton bízza meg a vezetői feladatok ellátásával 5 év időtartamra. Amennyiben a megbízásra kerülő vezető nem az intézmény alkalmazottja, a vezetői megbízással egyidejűleg felsőfokú végzettségű vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben történő határozatlan időre szóló kinevezése is szükséges.

4.15.1. A Társulási Tanács munkáltatói jogkörébe tartozik az Intézmény Vezetője vezetői megbízása, megbízásának visszavonása, vele szemben fegyelmi eljárás elrendelése, a fegyelmi tanács feladatainak ellátása, a fegyelmi büntetés kiszabása, a vezetői megbízással egyidejű illetményének megállapítása.

4.15.2. A 4.21.1. pontban foglaltakon túlmenően az Intézményvezető felett az „egyéb” munkáltatói jogkört a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.”

7. A Társulási Megállapodás kiegészül a következő IV/4.17. ponttal:

„4.17. A „Háló” Dél-Mezőföldi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat ellátási területére kiterjedően az intézmény székhely települése, Cece Nagyközség Önkormányzata a mindenkor hatályos jogszabályok alapján rendeletben állapítja meg a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló szabályokat. „

8. A Társulási Megállapodás V/13.3. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„13.3. A Sárbogárdi Kistérségi Iroda létszámát, feladatait részletesen a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.”

9. A Társulási Megállapodás V/13.4. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„13.4. A Sárbogárdi Kistérségi Iroda vezetőjét a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulási Tanács pályázati úton bízza meg a vezetői feladatok ellátásával 5 év időtartamra. Amennyiben a megbízásra kerülő vezető nem az intézmény alkalmazottja, a vezetői megbízással egyidejűleg felsőfokú végzettségű vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben történő határozatlan időre szóló kinevezése is szükséges.

13.4.1. A Társulási Tanács munkáltatói jogkörébe tartozik az Iroda Vezetője vezetői megbízása, megbízásának visszavonása, vele szemben fegyelmi eljárás elrendelése, a fegyelmi tanács feladatainak ellátása, a fegyelmi büntetés kiszabása, a vezetői megbízással egyidejű illetményének megállapítása.

13.4.2. A 13.4.1. pontban foglaltakon túlmenően az Irodavezető felett az „egyéb” munkáltatói jogkört a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.”

10. A Társulási Megállapodás VI/1.3. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„1.3. A Tanács ülését össze kell hívni a Társulás tagjai egynegyedének – napirendet tartalmazó – **indítványára, annak kézhezvételét követő 15 napon belül, továbbá a Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi és Ellenőrzési Főosztály vezetőjének kezdeményezésére, szintén annak kézhezvételét követő 15 napon belül.”**

11. A Társulási Megállapodás VI/1.8. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„1.8. A Társulási Tanács üléséről **jegyzőkönyvet kell készíteni, melyre az Ötv-nek a Képviselőtestület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Társulási Tanács által felhatalmazott tag írja alá.**

A jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke az ülést követő tizenöt napon belül megküldi a Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi és Ellenőrzési Főosztály vezetőjének és a Társulás tagjainak.”

12. A Képviselőtestület a Társulási Megállapodás egyéb pontjait módosítani nem kívánja, azok a Társult Önkormányzatok részére változatlanul kötelező

II.

Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a Társulási Tanács elnökét a határozat kivonatának megküldésével a Képviselőtestület döntéséről értesítse, egyidejűleg felhatalmazza az VII. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre 2011. május 20.

29/1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. áprilisi ülésén elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Ferenc Kornél képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a neki adott választ?

Ferencz Kornél: elfogadom, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Etelvári Zoltán képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a neki adott választ?

Etelvári Zoltán: nem tudom elfogadni ezt a választ. Felolvasom a választ a Nyíl utca lakóinak érdekében. „A tavalyi év őszén valóban felmértük a Nyíl utca érintett szakaszán a rácsos folyóka kiépítésének költségét az ott élők kérésére. A kivitelezés költsége hozzávetőlegesen bruttó 800.000 Ft-ot tesz ki, tehát nem több milliót! Engedélyekre – lévén önkormányzati útról van szó – valóban nincs szükség. Amire szükség van az a pénz és esetünkben az Ön előtt is ismert ez évi költségvetésbe, ezen munka kivitelezésének megfinanszírozása nem lett beépítve. Az Ön által említett 40-50 e Ft-ból ez a munka nem valósítható meg, hiszen a folyóka lefedését megfelelő teherbírásra kell méretezni, mely „házilagosan” nem oldható meg. Hiszen ha az beszakad az okozott kárért az önkormányzatnak kell felelőséget vállalnia. Az idei év során is kiírásra fog kerülni 100-150 milliós bekerülési összegig vízrendezésre pályázat, melyen mindenképpen indulni kívánunk a városközponti résszel, melynek része a Nyíl utcai probléma is, tehát ez sikeres pályázat esetén hamarosan megoldódhat.

A zöldterületek kaszálását április 18-án megkezdjük a közmunkásokkal és a KÖZÉV Kft is megkezdte a szerződésnek megfelelően.”

Ez olyan, mint a kutya vacsorája, bizonytalan. Meg kellene magyarázni a Nyíl utcai lakóknak, hogy össze fog dőlni a házuk, egész életük gyümölcse, mert majd lesz egy pályázat amin nem fogunk nyerni. A válaszban szereplő 800.000 Ft-os összeg horribilis szám. Felírtam magamnak, méretezés hajlítással – gépésztechnikum harmadik osztályában tanultam – úgy gondolom, hogy 20 cm-es lefolyóka 16-os gömbvassal 60-as szögvasban bent nem 800.000 Ft-ba kerül, hanem kb. 100.000 Ft. Úgy gondolom, hogy meg lehetne csinálni házilagosan is, mert egy 15 cm-es átmérőjű lefolyókán 16-os gömbvasból akármilyen nehéz teherautó átmegy és leszakítja, annak úgy kell. Nem tudom elfogadni a választ és úgy gondolom, hogy a Nyíl utcaiak sem tudják elfogadni. Arra kérem a képviselőtestületet, hogy még az őszi esők előtt oldjuk meg valahogy ezt a problémát.

Dr. Sükösd Tamás: javaslom, hogy legyen egy helyszíni bejárás, amin részt vesz képviselőtársam is és a Műszaki osztály vezetője és helyben tudják ütköztetni az álláspontokat.

A zöldterületek kaszálására vonatkozó választ elfogadható?

Etelvári Zoltán: alakul.

Dr. Sükösd Tamás: Nagy Tibor képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a neki adott választ?

Nagy Tibor: nem tudom elfogadni a választ. Megtárgyaltam azokkal a lakosokkal, akiknél ez a korábbi időszakban szóba került és azt javaslom, hogy ülünk le, beszéljük meg még egyszer és sikerülni fog ennek a megoldása. Félre is értettük egymást, tehát van amit tisztázni kell, mert a tisztai lakótelep zöld területe nem önkormányzati tulajdonú. Így nincs jogunk ott beavatkozni és egyébként sem hiszem, hogy ott kellene egy központi játszóteret kialakítani. Én ilyent nem állítottam, hogy ott központi játszóteret létesítsünk, pusztán ötletet javasoltam a régi röplabda pályára, a meglévő játékokat helyezve oda. Ami az eredeti problémát jelenti, itt

tájékoztatást kapok arról, hogy a gumi burkolat bekerülési költsége m^2 -ként 22.880 Ft-ot tesz ki, ez egy 2 cm vastag anyag. Ugyanakkor 40 cm vastagságban 2.400 Ft/ m^2 a homok bekerülési költsége. Szeretném emlékeztetni a válaszadót is és képviselőtestületet is, hogy a költségvetésünkben három játszótér 750.000 Ft-os homok költsége szerepel. Tehát erre a játszótérre esik 250.000 Ft összeg. Az itt jelölt áron ez azt jelenti, hogy több mint 100 m^2 -en cserélnék homokot. Felmerül a további költség is, hiszen ezt a homokot előbb-utóbb cserélni kell.

Dr. Sükösd Tamás: arról tájékoztatlak, hogy a fogyasztóvédelmi szempontból történő felülvizsgálata a játszótereknek éppen most zajlik. Javaslom a további egyeztetéseket e témában a Műszaki osztály vezetőjével.

Dr. Sükösd Tamás: Tóth Béla képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a neki adott választ?

Tóth Béla: az árajánlatok megérkeztek a HEMO tetőszigetelésére, részben el tudom fogadni a választ. Átnézzük az árajánlatokat és úgy gondolom meg fogjuk találni azt a megoldást, ami szerint ennek az épületnek a szigetelése megtörténhet.

Juhász János: van, aki nem fogadta el a választ. Nem kéne a testületnek döntenie, ha a képviselő nem fogadja el a választ?

Dr. Sükösd Tamás: az hangzott el, hogy tovább folytatják az egyeztetést és a következő ülésre visszahozzuk. Utána érdemes döntést hozni.

29/2. A megyei és országos versenyeken díjat nyert általános iskolai tanulók dicsérete és díjazása
Előadó: Etelvári Zoltán

Etelvári Zoltán: a következő dolog vezérelt engem, amikor ezt az előterjesztést bátorkodtam a képviselőtestület elé hozni. Sokan tudják, hogy busszal fuvarozok, nagyon sok gyereket viszek különböző versenyekre és nagy örömmel látom, hogy milyen jó eredményeket érnek el, legyen az sportverseny, humán, vagy reál tárgyú verseny. Több országban jártam és azt tapasztaltam, hogy az ott jó helyezést elért gyerekeket megünnepelték, megdicsérték, még jobban ösztönözve ezzel őket további versenyeken való részvételre.

*11.50 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.
A további munkában 8 fő vett részt.*

Szomszédom Varnyu Péter fia, a Kazinczy versenyen nyert országos I. helyezést. Akkor ez a gondolat még jobban megerősödött bennem, hogy ezeket a gyerekeket meg kellene jutalmazni valami módon. Ezek a gyerekek nemcsak a szüleiknek, tanáraiknak hoznak hírnevet, hanem a városnak is. Meg kellene jutalmazni nemcsak a gyerekeket, hanem a felkészítő tanárokat is. Mostanában a televízióban, rádióban hallják az emberek ezt a teljesítmény nélküli valamit, lásd Való Világ, meg hasonló dolgokat. Nem ebből lehet megélni, hanem tudással, szorgalommal. Természetesen ezek a gyerekek, akik nagyon jól sportolnak, verselnek, vagy gyönyörűen beszélnek, ők nagyon sok tanulással, odafigyeléssel, gyakorlással érik el azt, amit elérnek. A bizottsági ülésen tudtam meg a gazdasági osztályvezetőtől, hogy ha könyvtulványt kapnak a gyerekek, az után is adózni kell, így inkább könyvjutalmat kapnának. Nagyon jólesett, hogy a polgármester úr és képviselőtársaim tovább gondolták ezt az elképzelést, hogy ne csak a sárbogárdi általános iskolás gyerekekre vonatkozzon, hanem a sárbogárdi lakosú középiskolás, vagy főiskolai, illetve egyetemen tanuló fiatalokra is. A

díjazás a tanítási év utolsó testületi ülésén június hónapban történjen meg, vagy esetleg két dekádban decemberben és júniusban. Ez a javaslat jelenleg nincs beépítve a költségvetésbe, de javaslom, hogy jövőre próbáljuk beépíteni ezeket a költségeket, hogy a tanárokat pénzzutalomban részesítsük mondjuk pedagógus napon. A jelenlegi gazdasági helyzetben nemcsak a dicséret, hanem egy kis pénzbeli elismerés is nagyon jól jön a tanároknak.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Nagy Tibor: elsősorban Etelvári képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy pénzt osztani nagyon könnyű és igen sokan állnának sorban. Én is voltam hasonló helyzetben, amikor az életveszélyessége nyilvánvaló volt a József Attila Művelődési Központnak, mert több méter magasból hullott a vakolat, de nem felejtettem el hozzátenni az általam kért összeghez azt a tényt, hogy milyen forrásból kívánom biztosítani ezt. Tehát én akkor, javaslatot tettem rá és a probléma kicsi változtatással, de megoldódott. Arra kérem a képviselőtársamat, hogy ha ilyen ötletekkel áll elő, hogy kinek osszunk pénzt, akkor jelölje meg a forrást, mert az önkormányzat jelen helyzetben mínuszos és ehhez mindenki tartsa magát, mert ez így korrekt.

Etelvári Zoltán: meg van jelölve a céltartalék.

Dr. Sükösd Tamás: addig-addig módosítottuk ezt a szöveget, amíg az általános iskola felsőoktatás benne van a javaslatában, a középiskola viszont nincs. Tehát általános iskola, középiskolai és felsőoktatásban résztvevő tanulók szerepeljenek a határozati javaslatban.

Novák-Kovács Zsolt: egy kiegészítésre teszek javaslatot, határozzuk meg a versenyek körét, illetve az eredményeknek valamilyen kritériumát. Nagyon sok verseny van. „Megyei fedett pályás távolbanező” verseny is van és annak az értéke nem biztos, hogy olyan mint egy Kazinczy szépkiejtési versenynek. Valamilyen úton-módon szűkítsük le a versenyek körét. Azt javaslom, hogy a szakreferenssel egyeztessen az OKSB és ők dolgozzák ki, hogy milyen versenyek körében tekintjük olyan értéknek, amit a városnak jutalmaznia kellene. Másik dolog, amit szeretnék hozzátenni, hogy kiterjesztettük arra, hogy ne csak sárbogárdi fenntartású intézmények tanulói, diákja legyenek, hanem a sárbogárdi érintettségű diákok. Ennek viszont valamilyen módját ki kellene dolgozni, hogy hogyan jutunk hozzá információhoz, honnan fogjuk tudni azt, hogy egy Székesfehérváron tanuló sárbogárdi diák ér el eredményt, vagy honnan fogjuk tudni azt, hogy egy felsőoktatásban tanuló ér el kiemelkedő eredményt. Valamilyen javaslatot ehhez hozzá kéne még tenni.

*11.59 órakor Juhász János elhagyta a termet.
A további munkában 7 fő vett részt.*

Etelvári Zoltán: szerintem az újságban kéne meghirdetni.

Novák-Kovács Zsolt: pályázatszerűen?

Etelvári Zoltán: igen. A szakemberek, pedagógusok eldöntik, hogy mely versenyeken résztvevőket kell díjazni és az újságban felhívást kell tenni, hogy kérjük azokat, akik a megjelölt versenyeken kimagasló eredményt értek el, jelentkezzenek a szakreferensnél.

Dr. Sükösd Tamás: javaslom, hogy erről nem most szavazunk, hanem felkérjük az OKSB-t hogy a szakreferenssel egyeztetve dolgozza ki ennek a feltételrendszerét és visszahozzuk a következő testületi ülésre.

Etelvári Zoltán: csak az a gond, hogy hamarosan vége a tanévnek és a következő testületi ülésen már lehetne a gyerekeket jutalmazni.

*12.01 órakor Juhász János és Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 9 fő vett részt.*

Dr. Sükösd Tamás: ennek különösképpen nincs jelentősége, mert pld. a középiskolában a végzős diákoknak már véget ért a tanév. Legfeljebb az első évben a szeptemberi testületi ülésen lesz a jutalmazás.

A módosító javaslatom, hogy a következő testületi ülésre ezt a napirendi pontot visszahozzuk azzal, hogy a két ülés között utasítjuk az OKSB-t, hogy a szakreferenssel egyeztessen és dolgozza ki a tartalmát és feltételrendszerét a jutalmazásnak. Azt kérem a szakreferenstől, hogy erre az egyeztetésre hívjuk meg az intézményvezetőket is. Kérem, hogy aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 139/2011.(V.13.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Megyei és országos versenyeken díjat nyert általános iskolai tanulók dicsérete és díjazása” tárgyú előterjesztés megtárgyalta.

Utasítja az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságot és a szakreferenst, hogy az intézményekkel egyeztetve dolgozza ki a jutalmazás feltételrendszerét.

Határidő: 2011. júniusi testületi ülés

Felelős: OKSB, szakreferens

29. Bejelentések

Juhász János: a töbörzsöki postai szolgáltatás visszaállítására hoztam be 800-nál több aláírást. Akkor el is indult a folyamat, polgármester úr tárgyalta a posta illetékeseivel. Jelenleg a Vöröskereszt használja azt a helyiséget, ahol a posta működött. Kérdésem, van-e már új helye a Vöröskeresztnek és van-e elvi lehetősége annak, hogy csak legalább néhány órában postai szolgáltatás legyen Töbörzsökön? A 74/2011. számú határozat alapján, ami a fűtés korszerűsítési ajánlatok bekéréséről szól, április 27-ig kellett, hogy beérkezzenek az ajánlatok. Kaphatnánk-e arról egy rövid tájékoztatást, hogy volt-e már bírálóbizottsági értékelés és annak alapján az összegzés jóváhagyásra került, illetve kötött-e szerződést? A szerződéskötésekhez kötődik a következő kérdésem: múlt év augusztus 13-án lett utoljára közzétéve az önkormányzat által megkötött szerződés, azóta gondolom, hogy a polgármester úr kötött néhány szerződést, de nincs közzétéve. A Műszaki osztályon beírtam két problémát a füzetbe. Az egyik a Bem utcai közvilágítás bővítése. A Békési úrtól kaptam szóbeli tájékoztatást, hogy folyamatban van az ügy. Illetve a Temető utcai ingatlan, egy romhalmaz

van az ott lévő ingatlanon, egy összedőlt ház értéktelen maradványai, annak az elszállítására tett-e valamilyen lépést a Műszaki osztály, illetve az Építéshatóság?

Dr. Sükösd Tamás: az ingatlanok egy budapesti tulajdonosa van, neki a felszólítás ki lett küldve, kötelezve lett az életveszélyes állapot megszüntetésére. Én úgy tudom egy olyan embertől, aki magát a budapesti tulajdonos megbízottjának mondja, hogy romhalmaz eltakarítása megtörtént. Tegnap napon mondta, hogy megtörtént a rom eltakarítása.

Juhász János: lehet, hogy mostanra már megtörtént.

Dr. Sükösd Tamás: azonnal megkerestük a bejegyzett tulajdonost és el is indult az ügy ebben az irányban.

A postával kapcsolatban nem sok jó hírem van. A posta fejlesztési igazgatója volt itt személyesen. Ő semmilyen lehetőséget nem lát rá, hogy bármilyen fajta óraszámban újra nyisson a posta. Az elképzelhető összes lehetőséget felvázoltam neki, akár a napi 1 órát is, bármit csak tudjuk újra működtetni a postát. A Vöröskereszt nem akadály önmagában, ők szeretnének onnan eljönni. Folyamatban van egy egyeztetés itt a központban található önkormányzati tulajdonú bérlemény bérlőjével, aki jövő hónapban felhagy a bérlettel. A Vöröskereszt még barátkozik a gondolattal, hogy ez a helyiség megfelelő lenne-e neki, de sajnos nem innen indul a posta problémája. Azt még el kell mondanom, hogy a TESCO-ban is aláírásgyűjtést szerveztek. Kb. 400 aláírást gyűjtöttek, ami meglehetősen összetett képet mutatott, mivel nagyon sok aláírónál nem sárbogárdi lakcím szerepelt. Sajnos a Magyar Posta üzletpolitikájában az szerepel, hogy 20.000 fő alatt egy postahivatalt üzemeltetnek. Azt mondták, hogy mi „maradjunk el” a kettővel. Azt a félreértést szeretném még eloszlatni – és ha itt lenne a posta vezetője, akkor is felvállalnám – hogy nagyon sokan jönnek azzal, hogy a helyi központi posta vezetője azt mondja, hogy ha az önkormányzat meg a posta együttműködne, akkor újra nyitnának. Amikor az igazgató úr itt ült, ott ült mellette a posta vezetője és mély csöndbe burkolózott. Amikor pedig rákérdeztem, hogy a vezető asszony hogyan látja ezt, hogy egy embert akár részmunkaidőben, vagy bármilyen módon tudna-e adni? Azt mondta, hogy nem. Az igazgató úr rendkívül felkészült volt a töbörzsöki postával kapcsolatban az összes rövid nyitvatartással, forgalmi adatával tisztában volt, ezeket különböző közgazdasági számításokkal próbálta vetíteni az idejű idűszakra, illetve a lakosságszámra és azt mondta, hogy sajnos nem lát egyelőre lehetőséget az újraindításra. Azt is mondta, hogy országos tilalom van, tehát nem nyithatnak sehol máshol sem postát. Az egyetlen lehetőség, ahol vizsgálják ezeket a dolgokat, azok a teleplések, ahol a mobil postaszolgálat miatt szűnt meg a posta. De Tűbűrzsűkűn ez sajnos nem így van, nem a miatt szűnt meg. Abban maradtunk, hogy azért, egyikűnk sem tudja, hogy mi fog megváltozni, hogy még a nyár folyamán visszatérűnk erre, hátha a Magyar Posta központi akarata változik valamennyit. Az országgyűlési képviselűvel is beszéltem errűl, de ő is azt mondta, hogy gyakorlatilag a posta egy akkora szervezet, amin nem nagyon bírűnk „hajlítani”. Tehát ebben a vonatkozásban a töbűrzsűkiek tűrelmét kérem, nem tudok ígérni semmit. Az igazgató úr impozánsnak tartotta az aláírások mennyiségét, de nem értűnk el vele eredműnyt.

A bírálűbizottság ülűse, ha jól emlékszem kedden lesz 10 órakor.

Annak pedig utána fogok nézni, hogy a szerzűdűsek nincsenek közzétűve, hogy abban terhel-e bennűnket mulasztás.

Ferencz Kornél: köszűnűm, nincs bejelentűsem.

Etelvűri Zoltán: oda kellene figyelni a Jűzsef Attila utcában a tisztű lakűteleplűnél a jűatszűtűrűre. Telefonon szűlűtak, hogy valaki a csűszda hűzikűjűt WC-nek hasznűlta. Felhűborítű. Nem tudom hogy lehetne ennek elejét venni, de találűnk ki valamit kűzűsen, hogy ezt megakadűlyozzűk, mert ez a vandalizmus tetűfoka.

Dr. Sükösd Tamás: minden héten beszélünk róla rendőrkapitány úrral, hogy mindkét lakótelepre próbáljanak nagyobb figyelmet fordítani, de nyilván a jelenlegi rendőrlétszámmal nem egyszerű. De ismét tájékoztatom a kapitány urat.

Macsim András: tegnap megkerestek a Köztársaság u. 222. sz. lakói Keresztes Csaba és az ott lévő üzletek tulajdonosai. Állítólag a Takarékszövetkezet kiment és kimérte, hogy mennyi az ő részük és ott többet nem engednek autókat ki-bejárni. Keresztes Csabinak sok autója van, ami ki-bejár a hátsó kapuján, eleve úgy örökölte a házat, hogy van hátul is kijárat a városra. Nem tudom, hogy hogyan lehetséges az, hogy a Takarékszövetkezet nem enged be oda mást, csak akik ott akarnak parkolni. A zöldséges, virágboltos is árut szállít, a posta autója is rendszeresen bejár. Felháborítóan tartom, és valamit kéne tenni ez ellen.

Dr. Sükösd Tamás: ez egy általános polgárjogi probléma, hogy ott kinek van átjárási szolgálmi joga, illetve meddig tart az utca. Akit te mondasz, ő részben örökölte a házat és valóban az övé az ingatlan. A mellette lévő ingatlan, ahol most a Takarékszövetkezet áll, az is ugyanazé a személyé volt és a kettő között volt egy bejáró út. Ezt nyilván egyrészt ki kell mérni, másrészt meg kell vizsgálni, hogy szolgálmi jog alapján járnak-e ki-be azon a területen. Annyit fel lehet vállalni, hogy én egy egyeztetést kezdeményezek a Takarékszövetkezet vezetőjével, mert ez valóban sokakat érint. Sokan járnak ki ott gyalog is a Kazinczy és Kölcsey utcából.

Macsim András: állítólag már ki is mérték. Piros festékekkel meg van jelölve a Takarékszövetkezet része.

Sárszentmihályi lakosok kérdezik, hogy a Rendelőintézet mikor nyílik? Nincs nap, hogy legalább 2-3 ilyen kérdést ne kapnék.

Dr. Sükösd Tamás: amikor Csernavölgyi főorvos úr nyilatkozott, akkor április végén nyitott a Rendelőintézet. Tegnap egyeztettem az országgyűlési képviselővel ebben a tárgykörben, ő is kérdezte Csernavölgyi főorvos urat, én is kérdeztem, nem adott határozott választ. Annyit mondott, hogy hamarosan.

Macsim András: Sárszentmihályon a Vasút utcában a kocsmák előtt, mindkét kocsmá előtt nagyon rossz a járda. Kérem a Műszaki osztályt, ha lehetőség van rá intézkedjen a balesetveszély megszüntetésében.

Tóth Béla: a közfoglalkoztatás keretén belül végzett munkákról a tájékoztatást a Műszaki osztály vezetőjétől megkaptam, köszönöm szépen. Kérem, hogy minden hónapban nézzük meg, hogy mit végeztünk, kik, mennyit dolgoztak.

Érsek Enikő: Örspusztán a kanyarnál a halastavak előtt rengeteg baleset történik. Javaslatot szeretnék kérni, hogy mivel lehetne a baleseteket megelőzni. Véleményem szerint az egyik oldalra védőkorlátot kéne kihelyezni.

Dr. Sükösd Tamás: a Magyar Közútkezelő Zrt-hez tartozik. Írunk nekik ez ügyben.

Nagy Tibor: Tóth Béla képviselőtársamtól elhangzott, hogy a HEMO tetőszigetelésére az árajánlatok megérkeztek. Én csak egy árajánlatról tudok.

Tiszti lakóteleppel kapcsolatban csatlakoznék Etelvári képviselőtársamhoz. Állandó visszatérő probléma, újabb és újabb fejleményekkel. A lakótelepen lakókkal az ott található kukából kábítószeres csomagokat emeltünk ki. (A csomagokat egy zacskóban az asztalra helyezi, hogy mindenki lássa). A tiszti lakótelep ügyében már többször szóltam a rendőrkapitány

úrnak, Városi Polgárőr Szervezet képviselőjének, jeleztem a Polgármesteri Hivatalban is. Lehet tudni általában, hogy mikor jelennek meg ott azok az emberek, akik a problémát okozzák.

Szomorúan látom, hogy néhány fa kiszáradt a városban, ezekre szeretném felhívni a figyelmet, mert némelyik komoly veszélyt okoz. A benzinkút előtt telepített fekete fenyők között is száradt ki néhány, közvetlenül a járda mellett is van egy óriási fa. Van egy óriási fa mögöttünk az udvarban, amit a cukrászdába menet vettem észre az új parkolóból. Egy hatalmas fa, ami előbb-utóbb kidől.

A Sárbogárdi Napokkal kapcsolatban jelezni szeretném, hogy megjelent a Bogárd és Vidéke újságban a program. Szeretném, ha pontosítanánk az időpontokat. Azért szeretném erre felhívni a figyelmet, mert a május 1-jei plakátokon sem voltak időpontok, így az emberek nem tudták tervezni, hogy melyik rendezvényen mikor vegyenek részt.

Előző képviselőtestületi ülésen szó volt a József Attila utca, Attila utcai sebességszabályozó küszöbről. Egy 60 cm széles és 3 cm magas sebességszabályozó küszöb kiépítését határoztuk el. Nekem ez elsőre nem volt furcsa, de ma reggel kimentem és kiléptem. Az Attila utcai csaknem 2 m széles, és magasabb mint 3 cm. Ha 60 cm keskenyet építünk be a József A. utcába, akkor lehet hogy nem érjük el azt a célt, mert nem úgy fog dolgozni. Nem mértem le a vasnak a szélességét sem pontosan. Mennyi lehet 30-40 cm? Ha ezt 60 cm-re szélesítjük az igazi célt nem érjük el, hogy az autó arra haladván észre vegye, hogy lassítania kell és nem dob egy nagyot az autón. A cm-ek büvöletében mondtam ezt. Ha egy mód van rá és ezen változtatnánk az Attila utcai küszöbök közül hagyjunk meg egyet és meglátjuk, hogy ez mennyiben befolyásolja a rendetlenséget, mert visszatérve a lakótelepi problémákra ha mindet felszedjük, akkor esetleg visszatérnek a motorosok. Én ugyan nem tapasztaltam, de a lakók többször felhívták a figyelmemet arra, hogy késő este nem célszerű motorversenyeket rendezni a belső utakon.

A bejáróra szeretném felhívni a figyelmet, ha a József A. utcai parkoló kialakítása megtörténik, arról ne feledkezzünk el, hogy a József A. u. nem tudom hányas szám elé, 9-11-13-15., vagy 7-9-11-13. sz. házak elé a bejárás megtörténhessen.

Épült egy árok Sárszentmiklóson a mezőszilasi úton, érdemes kimenni a helyszínre és meggyőződni arról, hogy az új árok a régivel párhuzamosan épült ki. A párhuzamos árok kiépítése úgy történt meg, hogy az első szintet alapul vették, e nem jó, mert most is áll benne a víz.

Dr. Sükösd Tamás: nem így történt, azért épült párhuzamosan az árok, mert a másik ároknak a szintjét nem lehetett megváltoztatni két ok miatt. Egyrészt, mert ki van betonozva, másrészt pedig vannak ott olyan kábelek, aminek még a közelébe sem szabad menni. Amit lehetett kiváltani és bele lehetett tenni egy beton tokba, azt beletettük, mert ahhoz engedtek hozzányúlni. Nem volt más választásunk. Ha végig ki lesz tisztítva a másik árok, ami hozza le a vizet, el fog menni a víz.

Nagy Tibor: többször kint voltam a helyszínen, ma reggel is kint voltam. Az állapot változott. Tehát, hogy érthető legyen, az új árok kiásása szükséges volt, mert a másik ároknak a 30-40 cm-es lejtését kikerülve elviszi a vizet. A mondandóm lényege, ahogy Ön is említette az, hogy az eredeti árok kapcsolódása a Gabona felé futó árokba 30-40 cm-rel magasabban van, mert az azt követő kb. 50 m-es szakaszon van még ennyi lejtés. Viszont ott nem temetődött be az eredeti bekapcsolódási tok. Ez az árok szárazságban remekül működik. Akkor van csak probléma, ha esik az eső és fél Sárszentmiklós vize újra bezúdul abba az árokba.

Dr. Sükösd Tamás: arra kérlek, hogy menjél ki a helyszínre a műszaki osztály vezetőjével és ő megmondja, hogy honnan, merre folyik a víz.

Nagy Tibor: egy biztos, a víz lefele folyik.

Hangzavar.

Nagy Tibor: az eredeti árok szintje 30-40 cm – most könnyű megnézni, mert ott van a víz és egészen az átereszig a vízszint jól látható. A régi árok szintje most is lejjebb van, a víz szintje 30-40 cm-rel lejjebb van, mint az az eredeti becsatlakozási, betorkollási pontnál és ha fentről folyik a víz, akkor nemcsak az áteresz felé megy, hanem újra befolyik a régi árokba.

Dr. Sükösd Tamás: egy helyszíni bejárással ezt lehet orvosolni.

Sárbogárdi Napok: a nyitó programnak azért nincs időpontja, mert a Lovas Egyesület elnöke kérte, hogy ne tegyük közzé, mert a nevezési idő végét nem lehet pontosan megállapítani. Vélhetően 12-13 óra között lesz a megnyitó attól függően, hogy a versenybíró hogyan ad rá engedélyt, hogyan végeznek a nevezésekkel, illetve mikorra fog be mindenki. Meglehetősen nagy számú versenyző jelentkezett.

Pirosné Kocsis Anna: a további időpontokkal kapcsolatban el szeretném mondani, hogy már meg vannak a konkrét időpontok, nyomdában van az anyag, készül egy szórólap, és azon rajta lesznek a pontos időpontok.

Novák-Kovács Zsolt: én is a Bogárdi Napokkal kapcsolatban szeretnék szólni. Megköszönöm az összes résztvevőnek és szervezőnek a sok munkát, a szakreferensnek a programok összeállításában nyújtott segítséget. Mivel a program most már összeállt, mindenkit nagy szeretettel hívunk és várunk ezekre a rendezvényekre, hiszen a cél az hogy megmozduljon Sárbogárd és élvezze ezeket a napokat, heteket.

Dr. Sükösd Tamás: a múltkor ahogy változtattunk a forgalmi renden többekben felvetődött a kérdés, hogy vajon jót teszünk-e azzal, ha a legnagyobb mezőgazdasági intézmények felé vezető útról feloldjuk a súlykorlátozást. Megkeresés érkezett hozzánk a mezőgazdasági intézmények és egyéb ott található vállalkozások tulajdonosainak a képviselőitől a Kisfaludy u. rendbetételére. Egy rendkívül szimpatikus ajánlatot tettek. Nyilván az önkormányzatnak is szükséges lenne ebbe belekapcsolódnunk, vizsgáljuk ennek a lehetőségét az útfelújítás terhére és erről mindenképpen be fogok számolni. A tulajdonosok azon kívül, hogy azt ajánlották fel, hogy pénzt is szednek össze, emellett gyakorlatilag a komplett előkészítő gépi munkálatra tettek ajánlatot. Tehát a kátyúk kivágására, feltöltésére, padkanyesésre, annak a feltöltésére és az árkoknak a szintezést követően történő beállítására saját erőből. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen meggondolandó, bár útfelújításra nem túl jelentős keretünk van, de nem nagyon kaptunk eddig ilyen típusú felajánlást, hogy egy közel 500 méteres útszakasznál minden létező járulékos munkát elvégeznének azzal, hogy nyilván egy képzett műszaki ellenőrnek a vezetésével kívánják ezt a dolgot véghez vinni. Folytatjuk az egyeztetéseket továbbra is, és azt gondolom, ha ennek konkrét eredménye lesz, akkor erről be fogok számolni.

Szónyei Lajos: Nagy Tibor képviselő úr jelezte, hogy a HEMO tetőszigetelésére csak egy ajánlat érkezett. Amikor a képviselőtestületi anyagokat kiküldtük, akkor még csak egy ajánlat volt, az 6.184.000 Ft+ÁFA összeget tartalmaz és megjegyzésként szerepelt, hogy ez a javítás nem szünteti meg a vízelvezetési és hőtechnikai problémákat, de a víznek az épületbe történő bejutását meggátolja. A testületi anyag kiküldése után érkezett még két ajánlat. A közvetlen beázásokra az egyik vállalkozó 533.300 Ft+ÁFA összegű javításra tett ajánlatot.

Nagy Tibor: köszönöm, közben képviselőtársamtól megkaptam az ezt tartalmazó anyagot.

Dr. Sükösd Tamás polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 12.32-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

Dr. Sükösd Tamás .
polgármester

Novák Kovács Zsolt
alpolgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Etelvári Zoltán
képviselő, jkv. hitelesítő

Macsim András
képviselő, jkv. hitelesítő