

J e g y z ő k ö n y v
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2009. december 8-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Ferencz Kornél	alpolgármester
Bódai Gábor	Képviselő
Sinka Attila	Képviselő
Nedoba Károly	Képviselő
Gábris István	Képviselő
Varga László	Képviselő
Őri Gyula	képviselő
Bártfai Antal	Képviselő
Horváth Tibor	Képviselő
Schmidt Lóránd	képviselő
Fülöp Sándor	képviselő
Etelvári Zoltán	Képviselő (14 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Varga István tervező, Bakonyi Lencsés Ildikó VERTIKÁL Rt, Szűcs Attila KÖZÉV Kft, Iványi Anita Sárbogárdi Kistérségi Iroda, Sárközi László.

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Ármás János FM Hírlaptól és Varga László a Fortuna Rádiótól.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a jelenlevőket. A képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 13 fővel határozatképes.

Ezután javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Rigó László és Etelvári Zoltán személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Rigó László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A polgármester a meghívóban szereplő 26.) Bejelentések napirendi pont bővítését javasolja a 26/1. A sárbogárdi 0204/2. hrsz-ú ingatlan elnevezése c. előterjesztés megtárgyalásával, valamint a 26/2. 2009. november 10-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről c. témák tárgyalásával.

Szavazásra teszi fel a módosított napirendre vonatkozó javaslat elfogadását. A képviselőtestület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
275/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2009. december 8-i nyílt ülésének 26.) Bejelentések napirendjét kibővíti a

26/1. A sárbogárdi 0204/2. hrsz-u ingatlan elnevezése.
Előadó: Polgármester

26/2. 2009. november 10-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

c. témák tárgyalásával.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a Mészöly Géza Általános Iskola sportcsarnoka tervezésének helyzetéről.
Előadó: polgármester és tervező
2. Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díjak 2010. évi megállapítása.
Előadó: jegyző
3. Települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2010. évre.
Előadó: jegyző
4. Települési folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2010. évre.
Előadó: jegyző
5. Városüzemeltetési szerződés módosítása.
Előadó: polgármester

6. A kegyeleti közszolgálati szerződés módosítása.
Előadó: polgármester
7. Madarász József Városi Könyvtár 2010. évi térítési díjainak megállapítása.
Előadó: jegyző
8. A Városi Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
Előadó: polgármester
9. A Városi Bölcsőde módosított szakmai programja és házirendje jóváhagyása.
Előadó: polgármester
10. Sárbogárd Város Közoktatási Intézkedési Terve (2009-2014) módosítása.
Előadó: polgármester
11. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
12. „Tiszta, virágos Sárbogárdért” program.
Előadó: ÜJB elnök
13. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
14. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
15. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
16. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
17. A 2010. évi közfoglalkoztatás keretének meghatározása.
Előadó: polgármester
18. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Polgármesteri Hivatalnál.
Előadó: jegyző

19. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál.
Előadó: polgármester
20. Egyes költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása.
Előadó: polgármester
21. Pályázat kiírása könyvvizsgálatra.
Előadó: polgármester
22. A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás sport és szabadidős stratégiájának véleményezése.
Előadó: polgármester
23. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
24. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
25. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
26. Bejelentések – Interpellációk
26/1. A Sárbogárd 0204/2. hrsz-ú ingatlan elnevezése
Előadó: polgármester
26/2. 2009. november 10-i testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

Zárt ülés:

1. Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzat által adományozható kitüntetésekre.
Előadó: polgármester
2. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB elnök
3. Ápolási díj fellebbezés elbírálása.
Előadó: ESZB elnök
4. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás elutasítása fellebbezés elbírálása.
Előadó: ESZB elnök
5. Bejelentések

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

*Sinka Attila 9⁰⁵ órakor megérkezett,
így 14 képviselő vesz részt a további munkában.*

1. Tájékoztató a Mészöly Géza Általános Iskola sportcsarnoka tervezésének helyzetéről.
Előadó: polgármester és tervező

Juhász János: a testület tagjai megkapták a napirenddel kapcsolatos osztott anyagot. Azt mindenki tanulmányozni tudja a szóbeli ismertetés alatt. Felkéri a Mérnök urat, hogy a laikusokkal – mivel a képviselőtestület nagy része az – ossza meg azokat a gondolatokat, amit fontosnak tart. A múltkori képviselőtestületi döntés után a vázlattevő elkészítésére a megbízást megkapta, határidőben teljesített és amikor majd a két ülés közötti eseményekről beszámol ott jelezni fogja, hogy az ő kezdeményezésére Etelvári Zoltán, Sárközi László, Nedoba Károly és személye bevonásával elég hosszú eszmecsere folytattak. Ott kérték meg Varga urat, hogy jöjjön el a testületi ülésre, mert így előszóval és a szakmai tudásával más benyomásokat és ismereteket szerezhethetünk a dologról.

Az a kérése a Mérnök úrnak, hogy őt szakmai kérdésekről kérdezze az aki kérdezni kíván, politika mentesen.

Felkéri Varga urat, hogy szíveskedjen megtartani a tájékoztatóját.

Varga István: ahogyan a Polgármester úr a bevezetőjében mondta, a megbízásnak eleget tett. A műszaki leírás – 0.) Előzmények rovatában – (nem tudja időközben mennyire sikerült már átnézni az osztott anyagot) leírta, lényegében arról van szó, hogy olyan szinten próbálta meg összehozni az anyagot, ami majdnem megfelel egy elvi engedélyezési tervnek. Szét lehetne választani a műszaki, ill. gazdasági részét, úgy ahogyan a megbízásban is szerepelt. A megbízásban szereplő feladatoknak, külön felkérés alapján csak a törvényes előírásoknak megfelelő megvalósítást tudta figyelembe venni. Ez alapvetően három jogszabályra épül: az 1-es tervlapon látszik – a kivonatot mellékelte – az építési alap-sporttörvényre, amelyben az szerepel, hogy ilyen jellegű építést csak a törvény maradéktalan betartásával lehet megvalósítani, ill. a 2002-es hasonló létesítményekre vonatkozó szabvány előírásait is mellékelte az első vázlaton. Nem olvassa fel, mert mindenki tudja olvasni.

Továbbá az OTÉK megváltozott előírásai közül kettőt vett alapvetően figyelembe, az egyik az, hogy ahol 300 főnél több személy tartózkodása várható, ott már tömegtartózkodásra vonatkozó előírások szerint kell eljárni, valamint azt, hogy a csarnok alapterületének minden megkezdett 20 m²-re után 1 parkolási hely biztosítandó. Ezeket mind leírta, tehát nem szabadon választott, hanem szabványban, törvényben, OTÉK-ban pontosan meghatározottak szerint járt el. Ezen kívül – ez ugyan nem került kiosztásra – de rendelkezik még egy tűzoltósági hatósági szakvélemény leírással, ami betartandó, ill. egyeztetett az ÁNTSZ-el, közúti igazgatósággal. Beépítette a kötelezően betartandó dolgokat az anyagba.

Három nagyságrendet tesz lehetővé a szabvány, abból kézilabdapálya 45x30 m-es. Ennél kisebbet nem lehet építeni. Ez akkor érvényes a sporttörvény szerint, ha más célú sportnevelésre is igénybe veszik az iskolai feladatokon kívül.

Az alapvető koncepció az volt, hogy a meglévő vizesblokk csak az iskolásoknak szolgál, mert a tűzvédelmi szakvélemény szerint el kell választani az esetleg készülő új résztől. Az összekötő ajtók, tűzvédelmi ajtók.

A kötelezően alkalmazandó helyiségek szintén szerepelnek, ezeket megfelelően igyekeztek beépíteni a területbe. Ami fontos - a helyszínrajzon látszik - hogy amennyiben ezt a nagy terjedelmű csarnokot megépítjük a meglévő futópálya teljesen alkalmatlanná válik, mert nem lesz meg a 400 m-es kör, mivel lényegében a futópálya 1/6 része elveszik.

A parkolótelek kialakítását szintén nem ezen a területen próbálta megvalósítani. Háromféle parkolótelek kell, amit az akadálymentesítési jogszabály tesz kötelezővé. Egyik az itt parkolóknak, mert a sportolók jöhetnek busszal azoknak igénybe lehetne venni a területet a HEMO parkolójában. Az akadálymentes parkolót a mostani Csáládsegítő Központ mellett kell kialakítani, mert 500 m-en belül kell lennie a bejáratból, ill. van az önkormányzat tulajdonában Rózsa utcában egy telek, ott is lehetne egy parkoló. Közel 70 db-os parkoló nagyságrendben kell gondolkodni.

A Polgármester úr említette, hogy tartottak egy szakmai összejövetelt. Ott felmerült 5 megoldás lehetősége, de úgy döntöttek, hogy ebben a dokumentációban azt próbáljuk megoldani, hogy a jelenlegi szerkezeti elemek felhasználásával, megerősítésével készülne itt egy csarnok. Ez a lehető legdrágább megoldás. Az összegek meghatározása végett háromfajta módszert vett figyelembe. Az egyik az elvi engedélyezési tervhez az építmény értékszámítása, ill. a 2009-es évre kiadott költségvetési segédlet alapján, valamint van egy kiadvány, amit az illetékes minisztérium kiadott, ez található egy olyan lapon ahol egy minta van, hogy ilyen kategóriájú tornacsarnok nagyságrendben kb. milyen helyiségek alakítandók ki. Ott van egy költségbecslés 1994-es árszinten. Ez nem változott meg. Látszik rajta, hogy 1992-es árszinten egy hasonló nagyságú épület létrehozásának költségét 228-241 millió Ft-ban becsüli meg az akkori kiadvány szerint a minisztérium. Nagyságrendben látszik, hogyan kell kialakítani kb. egy ilyen létesítményt. Ebből egyértelműen kitűnik, hogy a csarnok alapterületéből - 45x30 m a pálya. Maga a szociális blokk (amit mi behoztunk a nézőtéri lépcső alá, hogy ne vegyünk el még nagyobb teret, mert akkor jóformán nem marad udvara az iskolának) 1/3 részt foglal el. Így kialakult ez a variáció, ami a legkedvezőtlenebb.

Amit meg kell oldani - mert még nem megoldott - az akadálymentesítés. Ezzel a tervvel került megoldásra a tornacsarnok, ill. a meglévő iskolarésznek a földszintjén is az akadálymentesítés, mivel sérült sportolók is jöhetnek, nekik is kell egy öltöző és egy mosdó, ez kötelező.

Az egyeztetésen általunk kb. 5 variáció is felmerült. Akkor az volt az álláspont, hogy ezzel most ne foglalkozzunk, mert ebből leszűrhető, hogy ez a legdrágább megoldás, ill. teret is veszünk és a jelenlegi sportpálya is gyakorlatilag alkalmatlanná válik.

Kéri a képviselőket, kérdezzenek a témával kapcsolatban. Az egész anyagot felolvasni nem akarja, amire gondolnak, hogy melyik részét világítsa meg azt bővebben kifejtené.

Juhász János megjegyzi - Fülöp Sándor már harmadszor reagálja le az „ez a legdrágább megoldás” kifejezést. Értse már meg a Képviselő úr: a Mérnök úr nem azért

hangsúlyozza ismételten, hogy ő ezt a lehetőséget választotta ki az ötből, hanem arra szolt a megbízatása. A képviselőtestületi határozat szerinti feladatot végezte el. A jelenlegi tornacsarnokot bővíteni ebbe és abba az irányba.

Fülöp Sándor: ő ezt érti, nem is rá haragszik.

Juhász János: ránk ne haragudj, együtt hoztuk a döntést. Majd el fogja mondani a Mérnök úr azt is, hogy egy új csarnok építése – de ezt már én is mondtam korábban - lényegesen kedvezőbb.

Varga István: mellékelte az anyaghoz – tájékoztatásul - egy tornacsarnok vázlattevét, ami most nem régen készült el Veszprémben, aminek a tervezésében ő is részt vett. Az kisebb nézőszámban is és ott a kosárlabda, vagy kézilabda pálya miatt látszik, hogy mekkora tömegű az építmény.

A többi megoldást – ahogyan a múltkori ülésen javasolta Bártfai úr – azokat a lehetőségeket megvizsgálva természetesen más megoldás is van, amit ki is dolgozott. Ismétli: ami most kidolgozásra került – a testület kérésére - az a legdrágább megoldás.

A következő megoldás az lenne, hogy ugyanitt, csak teljesen erre alkalmas szerkezetekkel, tehát nem ennek a váznak a foltozgatásával, ennek a többlépcsős megvalósításával marad a csarnok körülötte megcsináljuk a vasbeton részeket, majd valamikor később a többit.

Figyelembe vettük azt a lehetőséget is, ha nem így készülne, hanem új csarnok épülne. Több helyet is megnéztek, ami szóba jöhetne. Legideálisabb a „Kijevi ház” környéke lenne, egy parkolóval meg lehetne oldani egy későbbi uszoda, vagy bárminek az elhelyezését. Ennek a lehetőségét is meg lehet fontolni.

Nedoba Károly: kérdezi Varga úrtól – mivel elhangzott, hogy ez a legdrágább megoldás – bizonyos dolgokat már ki is dolgozott – megosztaná a testület tagjaival, hogy mi a legolcsóbb megoldás?

Varga István: a legolcsóbb az lenne, ha más területen egy teljesen új tornacsarnok épülne. Ott, ahol már a közművek ott vannak, mert a közmű - a szennyvíz, az elektromos áram, gáz és egyéb ami kell hozzá - legjobban megtalálható kapacitás nagyságrendjében az orosz laktanya melletti területen, a „Kijevi ház” környékén. Ott biztosított az áram, a szennyvíz stb. Oda egy erre alkalmas szerkezettel – gyártanak ilyet – ugyanez az elképzelés kb. 240 millió Ft-ból megvalósítható. Ha az eredeti tervhez ragaszkodunk, akkor ennek az összegnek közel a duplájára kell gondolni. Először bontani kell, utána erősítgetni. A régi építménynek még az alapjait is el kell bontani, mert az új szerkezet a már meglévő alapra nem helyezhető rá.

A következő legdrágább megoldás: ugyanitt – jelenlegi helyen – de arra alkalmas szerkezettel, amit erre fejlesztettek ki, ekkora téráthidalásra.

Nedoba Károly: köztudott, hogy ő javasolta azt a megoldást, hogy hosszában legyen bővítve a jelenlegi tornaterem. Mi a Tervező úr véleménye erről?

Varga István: az lett volna még egy variáció. Mert annál nem az van, hogy többcélú igénybevétel, ami rendelkezik is építési engedéllyel. Ennél a lehetőségnél az hangzott el a megbeszélésen, hogy amikor az iskolai bajnokság zajlik a tanulók a szülők részvételével – amikor is nem kell öltöző a csapatoknak – arra alkalmas lenne, de ezzel a megoldással nem tudtuk volna a versenyszerű pályát biztosítani. Amikor az első variációt készítettük – két évvel ezelőtt - azzal kalkuláltunk, hogy nem új anyagból, hanem bontott téglából ki tudjuk hozni közel 30 millióból, az egészzet hőszigeteléssel 50 millióból.

Juhász János: kérdezi a testület tagjait, van kérdésük Varga úrhoz?

Varga István: bővebb az anyag, csak kivonatokat mellékeltek belőle.

Juhász János: bárki megnézheti a terveket?

Varga István: igen.

Juhász János megköszöni Varga István tájékoztatóját.

Varga István elhagyta az üléstermet.

Ezek után egyértelmű lehet bárki számára, hogy az a legdrágább megoldás, amire kértük a vázlatot. Az, hogy a jelenlegi csarnok legyen hosszában és oldal irányban bővítve, olyan mértékben, amit a versenysport igényel. Azon el lehet gondolkodni, ha 300 alá megyünk a nézőtéren, akkor nyilvánvaló 50-70 millió Ft-ot is lehet nyerni, mert akkor nem úgy kell a parkoló, meg nincsenek olyan szigorú előírások sem tűzvédelemmel, sem egyébbel.

Elhangzott, hogy milyen nagyságrendből lehet közművesített területen teljesen új csarnokot építeni, ami akkora, hogy kellő nézőt befogad és versenysportra is alkalmas.

Nem fogja javasolni, hogy a költségvetésbe ekkora összeget állítsunk be. A jelen nem levő Dr. Szabadkai Tamás le is írta, el is mondták több fórumon, hogy pályázati pénzből. Azon lehet gondolkodni, hogy teljesen kész tervet készíttessünk-e, ami azért millió fölötti nagyságrendű azt láthattuk és utána várjuk azt, hogy legyen olyan típusú pályázati kiírás, ami ehhez igazodik.

Fülöp Sándor: azért arra jó volt ez a terv, hogy lássuk: a tényekkel is lehet manipulálni. Bebizonyosodott számunkra, hogy így nem lehet megvalósítani a tornaterem bővítését. Szerinte nem is ez volt a szándék, hogy így készüljön el, de a tervező ennek az elképzelésnek a kidolgozására kapott megbízást.

Juhász János: a képviselőtestület a múltkori ülésén talán 1, vagy 2 tartózkodással, 14, vagy 15 igennel választottuk ki ezt a megoldást. Előtte voltak javaslatok - másmi-lyenek – azok közül egyik sem kapta meg a kellő szavazatot.

Fülöp Sándor: arról beszél, hogy nem ez volt a képviselőtestület szándéka. Nyilván nem akarunk 450 millióért tornatermet bővíteni úgy, hogy a sportpályákat elfoglaljuk, stb. Elhangzott, hogy volt egy egyeztetés, ahol többféle verzió felmerült. Nem tudja felmerült-e az a verzió, amit Nedoba Károly említett, hogy esetleg hosszában bővít-

sük a tornatermet? Jelen pillanatban is sportolnak ebben a tornateremben, ha jól tudja. Nem csak az iskolai tanulók, hanem egyesületek is.

Lehetne egy olyan megoldást találni – ha akarnánk – ami alkalmasabbá tenné ezt a tornatermet arra, hogy ott sporttevékenység folyjon, úgy hogy csak 50 milliót költünk rá. Kevésbé balesetveszélyesen, a közönség által nézhetően lehetne ott sporttevékenységet folytatni, 500 millió elköltése nélkül. De ha nem erre kap egy tervező megbízást, akkor nyilván nem ezt támasztja alá természetesen, hanem azt kapja feladatul, hogy készítsen egy 500 nézős hipermodern tornacsarnokot, akkor azt tervezi meg. Ezzel az ő szempontjából semmi gond nincs, éppen ezért nem akkor kért szót, amikor a Tervező úr még itt volt, mert amit ő elénk tett az teljesen szabályos és korrekt. A városnak viszont nem erre lenne szüksége. Ha ilyen tornacsarnokot akarunk akkor természetesen építsünk egy újat valahol és akkor olcsóbb, jobb és modernebb lesz.

Nekünk olyan szándékunk volt, hogy a jelenlegi tornacsarnok legyen sportolásra alkalmasabb. Nyilván ha kicsit lépünk előre az kevesebbe kerül, mint ha egy ilyen nagy volumenű átalakítást csinálnák. Úgy látja, hogy ez nem mindenkinek az érdeke, nem mindenki akarja megcsinálni. Mindent alá lehet támasztani különböző dolgokkal, egyik az, hogy a tények is manipuláltak. Ez tényszerű, amit kaptunk a kezünkbe: egy ekkora bővítés, ennyibe kerül. Viszont ha nem ezt rakják elénk, hanem mondjuk a hosszanti bővítésnek a tervdokumentációját és annak a tényszámait, akkor ezt 50 millióból meg lehetne valósítani. Így most nincs miről beszélni. Egyértelmű, hogy ezt nem tudjuk megvalósítani és szerinte nem is akarjuk.

Juhász János: elhangzott manipuláció, 500 ember befogadására alkalmas csarnok, 500 millió Ft. Úgy látszik, hogy helyben felborult a koalíció - úgy mint Pesten, meg a parlamentben. Ha jól emlékszik pár hete megírta a „Parlamentből jelentem” cikk írója: nagyon reméli, hogy 10-ek erőből nem viszik át ezt a hátsó irányú megtoldást, ami után nem lesz szabályos a pálya és közel 50 millió, vagy 56 milliót beleölnének ami alkalmas lehetne arra, hogy szelvében, hosszában is bővülő tornacsarnok megvalósításának a pályázati önrészét biztosítsa. Le van írva a helyi sajtóban.

Visszakanyarodva a napirendhez: több mint két éve érvényes építési engedélyünk van.

Dr. Krupa Rozália: Fülöp Sándor hozzászólásával kapcsolatban azt szeretné tisztázni, hogy a Képviselő úr valamikori korábbi állapothoz tért most vissza a felszólalásában, hiszen a képviselőtestületi döntés Etelvári Zoltán javaslatáról szólt, 300 férőhely, versenysportra, MB II-re alkalmas pályaméret, annak a szükséges kiszolgálóhelyiségei és ezt kellett megterveztetni és költségbecsültetni. Amiről Fülöp úr beszél, arra van egy jogerős építési engedélye az önkormányzatnak, ami azt a célt szolgálta, hogy 160 néző befogadására alkalmassá váljon a terem, két oldalról akik ott ülnek azok a tribünre fel tudnak ülni, de a pálya mérete az nem változna, az az általános iskolai oktatáshoz alkalmas pályaméret maradna. A jelenlegi változat a testületnek kifejezett óhaja volt. Etelvári Zoltán kapott arra megbízást először, hogy egyeztessen szakmabeliekkel és az ő tervezői ismeretségére hivatkozva hozzon a testület elé egy javaslatot. Ezt a javaslatot hozták. Erre kért be a polgármester árajánlatot és erre készült el egy terv, ami a vázlattevertől valamivel részletesebb és egy költségbecslés. Arra, amit Fülöp Sándor mondott, hogy alkalmasabb legyen a sportolásra, van egy jogerős építési engedélyünk. Annak az összegszerűségét – kivitelezési összegét – vitatták. Vitatta Dr. Szabadkai Tamás és vitatta Etelvári Zoltán is, hogy amit Nagy

Lászlóék az engedélyes terv alapján, tehát konkrét méretekre, szerkezetekre kiszámoltak, hogy mibe kerülne, letettek egy költségvetést 55 millió Ft körüli összegre - az lehetetlen, az nem kerülhet annyiba. Innen indult el az egész, hogy akkor legyen egy más variáció, amit továbbfejlesztettek, hogy akkor már ne csak ilyen pálya legyen, hanem MB I-es meccseket is lehessen Sárbogárdon tartani, sőt 300 néző befogadására alkalmas terem legyen. Tehát mindig az igények feljebb lettek emelve és most azt mondjuk, hogy ez egy manipulált terv azért, hogy ne lehessen megvalósítani. Tehát van jogerős terv 162 néző befogadására, hosszanti bővítésre, de nem kézilabda versenyszerű sportolására alkalmas pályamérettel.

Fülöp Sándor: ez valóban így van. A Jegyző asszony korrektül elmondta, hogy történtek az események. Ennek ellenére azt érzi, hogy olyan törekvés van, mi szerint ne nyúljunk hozzá ehhez a tornacsarnokhoz, ne tegyünk semmit. Arra utalt felszólalásában, hogy azt már látjuk, ez így nem valósítható meg. Azt azért át lehetne gondolni, hogy azt az első variációt, ahonnan indultunk érdemes lenne-e megvalósítani. Azt javasolja, hogy magát a bővítést ne vessük el, vizsgáljuk meg a hosszirányú lehetőséget is.

A Polgármester úr felé annyit mondana el: hadd legyen szabad elmondania a saját véleményét, függetlenül attól, hogy a nagypolitikában mi zajlik, vagy mi nem zajlik. Annak semmi köze a helyi dolgokhoz, hogy a parlamentben ki mit csinál. Ez az ő véleményét nem befolyásolta eddig sem és ezután sem fogja. Nem kell egy hozzászólásba az országos dolgokat belekeverni, annak semmi köze a helyi történésekhez.

Juhász János: de a „manipulált dolgokat” bele lehet keverni?

Fülöp Sándor: azt igen.

Sinka Attila: azon kellene gondolkodni – mivel most már látjuk, hogy egy új csarnok építése mennyibe kerülne, esetleg az első elképzelést lehetne megvalósítani. Döntésnek kell lassan születni, ugyanis jövőre azon kell gondolkodni, hogy megszűnjenek a csapatok vagy nem. A szövetség ezt a pályát így nem fogja engedni tovább működni és akkor nem leszünk bent még a megyei I-ben sem. Nem kell feljuttatni NB II-be a csapatokat, mert még a Megyei I-be sem fogunk feljutni, ha nem tudunk a nézőknek megfelelő helyet biztosítani. Legnagyobb probléma az, hogy a kézilabda az utóbbi időben ugyancsak fellendült és nem szabadna hagyni, hogy visszaessen. Mindenképpen megoldást kell találni.

Bódai Gábor: hallgatva ezt a politikai polémiaát annyit fűzne hozzá a témához, hogy „álmodik a nyomor”. Meg kell nézni 2- 3- 4 – 5 – 6.) napirendi pontokat és akkor még ehhez tegyük hozzá az önkormányzatok központi 70 milliárdos brutális megszorítását. Úgy gondolja nagyon jól látja a polgármester: pályázat benyújtása és ha azon nyerünk építsünk egy olyat, ami sportcsarnok, nem tornaszoba. A tornaszoba jelen állapotában maradjon meg a korábbi rendeltetésének.

Etelvári Zoltán: teljesen egyetért Bódai Gábor véleményével. Van itt korrekt terv előttünk, most legalább tudjuk, hogy mennyibe kerülne, ha...

Eddig összevissza beszélt mindenki. Amikor ő meglátta ezt az 546.620 Ft-ot nem kapott levegőt, amikor a Papp László sportcsarnokot 3 milliárdból építették meg. Ez elvetendő, mert ekkora összeget – akár milyen sportszerető is egy képviselő – nem szavazhat meg. Ugyanaz a javaslata, mint Bódai Gábornak. Semmi értelme nincs

hosszában megnagyobbítani a sportcsarnokot, mert akkor sem lesz sportolásra alkalmas. Az arra fordítandó összeget tegyük félre pályázatra és mindegy, hogy milyen kormány fog jönni, akkor is lesznek pályázatok és akkor csináljuk meg. Neki mindegy, hogy ki adja a pénzt, csak adja. Tudomása szerint az Unióban van egy olyan konstrukció, hogy az emberek előregedtek, betegek és sportolási lehetőségre lesznek majd pályázatok. Tehát ezt az 50 millió Ft-ot tegyük el pályázati önrészre. Rendeljük meg ezt a tervet és készüljön el egy komplett új sportcsarnok. Hagyjuk békén a gyerekeket, sportoljanak, játsszanak a tornatermükben. Nem beszélve arról, hogy nagyon szép helyen – a Kijevei ház helyén – egy jól kinéző, nagy parkolóval, parkkal új sportcsarnokot lehet létrehozni, ami ahogyan elhangzott kijönne 200-220 millióból az új könnyűszerkezetes módszerrel.

Ezt javasolja továbbra is. Kéri képviselőtársait, gondolkodjanak el a javaslatán és szavazzanak róla.

Juhász János: ne szavazzunk még, várjuk meg a január-februárt. Azt sem látjuk még, hogy a -241 millió Ft, ami mutatkozott a koncepciónál és amit -130 millió Ft-ra le kellett volna vinni, de azt az Ármás úr félreértette. Azt hitte, hogy ez egy titkos adat. Az Ármás úrnak megjelent egy cikke a másik két újság eltalálta, hogy az volt a vágyunk: a forráshiányt 130 millióra csökkenteni. Ő meg úgy értelmezte, hogy 130 milliót mondunk mi, de a valóság 241 millió. Ez olvasható a Fejér Megyei Hírlapban. Amíg nem tudjuk mennyi a mínusz, addig ne tervezzünk, mert kb. másfél millióba bele kerül egy ilyen tervezetési folyamat.

Nedoba Károly: az elmúlt hónapokban nem szólalt meg sem újságokban, sem testületi ülésen. Ennek meg volt az oka. Nem azért, mert nem volt véleménye. Sportbarát beállítású ember lévén, korábban tőle indult egy bizonyos kijelentés tornacsarnok bővítése kapcsán. Megemléítésre került már több helyen – többek között az „üzenőfal”-on is megjelent, mivel a polgármester felhatalmazta a nyilvánosságra hozásra, miszerint „mi vérszerződést” kötöttünk.

Azért nem szólalt meg eddig, mert várta, hogy eljön az igazság pillanata. (Most a Fülöp Sándor utalt rá, hogy közös akaraton voltunk a hosszabbításban. Ez így van, ebben egy koalícióban vagyunk, egy véleményen.)

Szeretne egy kicsit visszatekinteni. Valamikor kijelentette, hogy „vérszerződést” kötöttünk a Polgármester úrral, annak érdekében, hogy egy 30 éves tartozás megvalósuljon és legyen modernebb, balesetmentesebb, kicsit komfortosabb ez az un. tornaterem. Most már vannak olyan emberek, akik helyre tesznek, hogy ne mondjuk azt, hogy tornacsarnok. Természetesen ez így van elnevezve, így beszél a köztudat, de ő tudja, hogy mi a tornacsarnok, mi a tornaszoba és mi a tornaterem. Akkor is csarnokot fog mondani a továbbiakban.

*Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Akkor arról volt szó, hogy hosszabbítás. Erre meg is volt az akarat. Polgármester úr és a koalíció úgy tudja az akarat meg is volt benne, hogy meg legyen a hosszabbítás. Most is kijelenti, hogy nem forintális probléma van ebben az ügyben jelenleg sem, meg lehetne oldani. Akkor történtek bizonyos dolgok, bizonyos külső nyomás, bizonyos képviselők, bizonyos párthoz való oldal olyan magasra emelte az un. magasugró léceket, amit nem lehetett átugorni. Nem lehetett átugorni azt, hogy szélében

is meg legyen hosszabbítva. Természetesen azok folyósították be a kézilabdásokat, főleg a férfiakat, civileket, - akik megállították az utcán - hogy miért nem számolt ő is azzal, amikor tudja, hogy az az ideális, hogy szélében is lehessen látni. Ez nem kérdéses. Természetesen tudja, hogy mi a legideálisabb és mi a legjobb. Akkor is elmondta, nem tudja elképzelni, hogy 80 millióból meg lehessen oldani. Utána jött egy nyomás és ahogyan a Polgármester úr is mondta, elbizonytalanodtunk, nehogy az legyen megint, hogy a 10-ek erőből „átnyomják”, úgymond a választási évben egy kirakat projektet megvalósítsanak. Többek között el is hangzott az az igény, hogy szélében, hosszában legyen a bővítés és ennek Etelvári Zoltán volt az élharcosa. Hozzáteszi: nem tételezi fel róla, hogy rossz szándékkal. Akkor kényszerből azt mondtuk, hogy „jó akkor Zoli csináld, csináld!” Legyen az, mert ő azt mondta, hogy jön egy csodálatos tervező, aki 150 e Ft + ÁFA bruttóért megcsinálja. A kultúrházba összehívta a sportolókat, sportvezetőket, hozta a diktafont, fel is vette a véleményeket. Bízunk benne, ő is bízott benne, habár voltak fenntartásai. Többször elhangzott, hogy 80 millió Ft. Most itt van ez a hatalmas összeg. Eljött az igazság pillanata. Örül annak, hogy már Fülöp Sándor is, a Pénzügyi Bizottság elnöke Sinka Attila is, aki egyúttal a férfi kézilabdának az egyik elindítója volt és támogatója jelenleg is – aki azt mondja, hiába ideális, ezt nem lehet megvalósítani, egyszerűen vállalhatatlan.

Annak örül, hogy itt volt Varga István és elmondta, hogy 30 millióból valamit meg lehetne oldani. Úgy gondolja, hogy ő is azon a véleményen van, ha ez többséget kapna, feltenné a kezét. És akkor valami történne.

Elhangzott megint Bódai Gábor és Etelvári Zoltán úrtól, hogy ne legyen, és azt mondják, hogy pályázat. Nem úgy kell mondani, hogy pályázat és akkor meg van építve. Azzal kezdődik – segíték – ha a Kijevi háznak a helyére lenne építve, azzal kellene kezdeni, hogy rendeletmódosítást kell végrehajtani, ami véleménye szerint 2 millióba kerülne. Ezzel kellene kezdeni. Ha benyújtunk pályázatot az még nem azt jelenti, hogy nyerünk is, hisz Sárbogárd ezt a negatív tapasztalatokat nagyon jól tudja. Az azt jelenti, hogy benyújtjuk, van szándékunk. Az lehet egy év, lehet három év, lehet, hogy még később, vagy esetleg meg sem valósul. Úgy gondolja, ha ezeket mérlegre tesszük, akkor el kell gondolkodni januárban, vagy februárban, hogy nekiállunk egy un. modernizáltabb, komfortosabb tornateremnek megvalósításának, vagy nem. Ez itt a kérdés. Ő is azon a véleményen van, hogy ne csináljunk ebből politikát, de azért arra kéri mind a két élharcost – itt van Sárközi László is – ő se menjen bele műszaki megítélésekbe, mert 150, meg 160 milliót mondott annak idején és kiderült, hogy ő sem ért hozzá, mert keveset mondott. Etelvári úr gépész és 80 milliót mondott, én nem mondtam semmit. 80 milliót mondott Etelvári Zoltán és most azt mondja, hogy beszél itt mindenki össze-vissza. Szerintem ketten döntsék el, hogy ki beszélt össze-vissza. Egy bizonyos, hogy a 80 milliónál a 150 is több, de a 150 kevesebb, mint 500.

Etelvári Zoltán: ő dolgozott ezzel, megpróbálta azt kihozni belőle, amit lehet. Továbbra is azt mondja, hogy a terem hosszabbításának semmi értelme nincs. Úgy gondolja, hogy az adófizetőknek az 50 millió Ft-ját nem szabad ezért feláldozni, semmi értelme nincs. Amit tudott megtett. Kiderültek ezek a dolgok. Most is kétséggel fogadja ezt a közel több mint félmilliárd forintos bekerülési költséget, mert.....

Juhász János: kb. 320 millió Ft + ÁFA, tehát 400 millió.

Etelvári Zoltán: ide van írva, hogy 436 millió nettó! az szorozva 25 %-kal..

Juhász János: tudom, hogy hogyan kell kiszorozni.

*Ferencz Kornél visszajött,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Etelvári Zoltán: 546 millió Ft. Ő rákérdezett: a közelmúltban volt a gimnázium felújítása, az 320 millióba került. Ha azt nézzük, hogy ott sokkal nagyobbak voltak a munkák, sokkal nagyobbak az alapterületek tehát ha viszonyítani próbálunk akkor tulajdonképpen fele gépészettel, fele megfelelőséggel ez a terület eleve nem lehet közel félmilliárd forint. Ő ezt kétségbe vonja, mert nincs mellette érv. Ezek korrekt tervek természetesen, de lehet olyan tervet is kérni, hogy ne lehessen megcsinálni, meg olyat is, hogy hogyan lehessen megcsinálni. Ez egy korrekt terv, amibe most az ülés közben bele tudott nézni ennyi idő alatt, de hiába tud tervet olvasni, nem tudja még eldönteni, hogy jó-e, vagy nem. Természetesen a sportszakemberek döntenek el, hogy önékik megfelelne ez, vagy nem.

Ezt a nagyon-nagyon nagy összeget elfogadhatatlannak tartja és úgy gondolja, hogy nem reális. Nem ártott volna mellé tenni egy másik tervet. Még egyszer azt mondja, hogy presztizsből, vagy vérszerződésből nem szabad ezt az 50 millió Ft-ot elkölteni. Az mindenkinek eszébe fog jutni, hogy Nedoba Károly indította meg, hogy bővítsük, meg építsük meg a tornacsarnokot.

Általában úgy szoktak lenni a megvalósítható, jó tervek, hogy valakinek az agyából kiugrik egy jó ötlet és azt sok-sok ember bővíti-bővíti. Nedoba Károly agyából kijött egy ötlet, hogy bővíteni kell és elkezdtek bővítetni. Végül úgy gondolja, hogy ennek a 17 embernek van annyi „sütnivalója”, hogy egy olyan határozatot fog hozni ami mindenkinek jó és elgondolkodik azon, hogy mennyit lehet erre a sportcsarnokra költeni.

Most tegyük félre, hogy sport, vagy nem sport. A világ nem erről a sportról szól, ami közel 300 embert érdekel Sárbogárdon. Ezen a 300 emberen felül van még 13 e ember, aki nem fog ezért meghalni, hogy lesz tornacsarnok vagy nem, mert éppen-séggel azon gondolkodik, hogy lesz-e óvoda, lesz-e orvosi rendelő. Ez csak egy olyan lehetőség, ha összedugjuk a fejünket és nagyon „meghúzzuk a nadrágszíjat”, akkor majd kielégítjük ennek a nem lebecsülendő társadalmi rétegnek az igényeit is. Most ezek szerint nem tudjuk. Mivel mindnyájan akarjuk azt, hogy legyen itt valami és nem csak szellemi és kulturális központja legyen Sárbogárd a környéknek, hanem sportközpontja is és megcsináljuk az újat.

Igaz, hogy a pályázat bizonytalan dolog. Az elmúlt időben politikailag esetleg nem kapott semmit a város. A következő választáson – amiről azt írják a tanulmányok, hogy 99 %-ban a FIDESZ fog kormányra jutni – akkor jut Sárbogárdnak is és akkor 1-2 éven belül felépülhet. Ha meg nem kapunk, akkor a közel 3 milliárdos költségvetés mellett felveszünk hosszúlejáratú kölcsönt. Évi 5, vagy 10 millió forintot ki tudunk arra szorítani, hogy esetleg nem lesz két éven belül pályázat, hogy saját erőből meg tudjuk csinálni. Vannak itt még olyan helyek, ahonnan el lehetne csípni..

Juhász János: pontosan 100 évig kellene törleszteni.

Etelvári Zoltán: 10-15 évre gondol.

Polgármester úr! még egyszer kérem, gondoljátok át a dolgot, hogy a feleslegesért, a presztizsért meghosszabbítom és nem ér semmit. Ugyanúgy nem láthatják ott a

meccseket. Be kell ismerni, ha valaki téved. Én is tévedtem, mert az mondták, hogy ennyibe kerül, vállalom, de most már valamennyire tisztán látok.

Sárközi László: olyan szó hangzott el a Tervező úr részéről, hogy kézilabda, meg kosárlabda. Óriási különbség van. Veszprémben kosárlabda csarnokot építettek, nem kézilabda pályát. Kosárlabdában profi bajnokságban a legnagyobb játéktér 28 m hosszú 15 méter széles. Ehhez a küzdőtérhez alakították ki a nézőknek a többi részt. Ez óriási mértékben befolyásolja az elhangzott új csarnok 225 millió Ft-os értékét. Ez nem igaz a kézilabda esetében. Ő nem mondja, hogy hazudott, hanem azt, hogy ez az összeg nem igaz a kézilabda esetében. Kézilabdához 40x20 m és ahhoz kell felépíteni a többi részt, tehát az új csarnok nem 225 millióba kerülne, hanem 400 illiónál kezdődik.

Ezek után más megvilágításba kerülnek a többi javaslatok is úgy, hogy 400 millió Ft-os csarnokra még inkább nincs pénze a képviselőtestületnek. Ezek után következik az, hogy Etelvári Zoltánnal egyben biztos nem lesz igazunk, hogy itt nem fogja elnyerni mindenkinek a tetszését egyetlen javaslat sem. Itt óriási különbségek vannak.

Az igazságot, a tényt, az objektív számokat, a mínuszt majd valószínűleg januárban közli a Jegyző asszony a város felé. A másik dolog, mivel szubjektív ember: neki a Sinka Attila véleménye tetszik. A kézilabdának per pillanat ad egy olyan megoldási lehetőséget, egy kicsit jobb lesz a játékosoknak, jobb lesz a nézőknek. A legnagyobb mínusz, hogy nem lesz többet kézilabda mérkőzés. Az a gyalázat fordult elő, hogy felállítottak bennünket a padra, ha nem fűjjük le a mérkőzést. Ez meg az mellett szól, hogy Nedoba Károly javaslatát fogadja el a testület, vigyék ki onnan a nézőket, és legyen ott megyei I. osztályú kézilabda mérkőzés. Ehhez is hozzá kell tenni, hogy MB II-es mérkőzés ott nem lesz. Ezért mondja Etelvári Zoltánnak minden rosszindulat nélkül, hogy szó sem lehet olyan döntést hozni, hogy mindenkinek egyezzen a véleménye, hisz a neki szimpatikus pártnak a prominens képviselője is szögesen ellentmond egymásnak. Mivel az egyik higgadtan, nyugodtan csak a számokat nézi (polgármester-jegyző), felelősséget vállal arra, hogy a város működik-e 2010-ben nem omolhat össze a költségvetés. A másik meg azt fogalmazza meg, hogy neki szíve csücske a férfi kézilabda csapat és annak működéséhez ez sokkal jobb lenne, amit Nedoba úr vezetett be másfél éve, és ezt a kezdeményezést tőle ne vonjuk el, amely azonban 500 millióba kerül. A kerék körbe-körbe jár és nem tudunk előbbre jutni. Nem irigyli a testület tagjait, mert nem tudnak olyan döntést hozni, ami a 13 ezer embernek megfelel, de szurkol nekik, hogy jó döntést hozzanak.

Ferencz Kornél: kaptunk egy anyagot, egy költségvetést. Nagyon tanulságos volt Varga István előadása. Abból indul ki, hogy alapvetően mérnökarak biztos, hogy 20-30 %-kal magasabb lehetnek, mint a kivitelezői árak. Akkor is tetemes összeg. Felcsillant a szemünk amikor azt mondta, hogy előregyártott szerkezettel egy új csarnok épülhetne. Ha visszagondolunk arra, hogy két évvel ezelőtt intézményeket zártunk be, vontunk össze, mert nyilván nem az a nagy kérdés, hogy egy aktuális pályázaton meg tudjuk-e nyerni, fel tudunk venni egy 100 éves hitelt, fizetgetjük az 5 millió forintot, hanem az, hogy fenn tudjuk-e tartani? Akár a különálló épületet, akár az intézményt. Ha ebből indul ki akkor sajnos ezt a verziót el kell vetni rövid, de talán hosszútávon is, nemcsak az építését. Marad az eredeti javaslat. Ezt a témát annyira körbejártuk, hogy afelé menjünk, hogy a hosszirányú bővítésről tudunk beszélni, amennyi-

ben a költségvetés ezt megengedi. Nyilván január- februárig ezt a témát ne tárgyaljuk.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
276/2009.(XI.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Mészöly Géza Általános Iskola sportcsarnoka tervezésének helyzetéről” c. napirendnél a tervező: Varga István tájékoztatóját elfogadta.

2. Az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díjak 2010. évi megállapítása.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: a rendeletmódosítás „A” változata a legszolidabb, 3.8 %-os emelést tartalmaz vízdíj és csatornadíj vonatkozásában.

Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet „A” változatának elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta.

Sárbogárd Város Önkormányzat

Képviselő-testületének

54/2009. (XII.14.) Ktr. sz.

r e n d e l e t e

az ivóvíz és csatornaszolgáltatás közületi és lakossági díjának megállapításáról szóló
1/1997. (II.27.) Ktr. számú rendelet módosításáról

Juhász János szavazásra teszi fel a sárhatvani vízminőség javításra vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
277/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő testülete a sárhatvani vízminőségi problémát megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Sárbogárd Város Polgármestere vegye fel a kapcsolatot a szolgáltató Fejérvíz Zrt.-vel a sárhatvani vízminőség javítás érdekében végzett kezelés folytatásának finanszírozása végett. A tárgyalásokról illetve a probléma megoldásáról készüljön előterjesztés a 2010. januári képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2009. december 30.

Felelős: polgármester

Juhász János szavazásra teszi fel víziközmű használatáért fizetendő bérleti díj emelésével kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 278/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő testülete „ A Víziközmű használatáért fizetendő bérleti díj emelését” megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselőtestület a Fejérvíz Zrt.-vel 2008. 12. 20-án kelt bérleti és üzemeltetési szerződés 5. pontjában meghatározott összeget a 9. és 10. pontnak megfelelően az infláció mértékével növeli. Így a bérleti és üzemeltetési szerződés 5. pontjában meghatározott összeget 2010. 01.01 -től $22 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$ -ról

23 Ft/m³ +ÁFA összegre javasolja módosítani.

Utasítja a polgármestert, hogy a bérleti díj változásáról az üzemeltetőt értesítse, a megállapodás módosítását kezdeményezze. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását aláírja.

Határidő: 2009. december 30.

Felelős: polgármester

3. Települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2010. évre.
Előadó: jegyző

Juhász János: szeretné, ha a VERTIKÁL Zrt jelen levő képviselője tájékoztatná a képviselőtestületet, hogy a javasolt emelést hogyan kell alátámasztani számokkal.

Bakonyiné Lencsés Ildikó: elmúlt évekhez hasonlóan, idén is beterjesztettük a következő évi díjra vonatkozó javaslatunkat. Az összeállításkor a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit vettük alapul, ill. az idei év 1-8. hónapjának tényleges költségeit. Ez alapján kerültek meghatározásra Sárbogárd város közigazgatási területére vonatkozó költségek. Ez alapján 24 %-os szükséges emelés lenne indokolt, de nem kívánják a lakosság terheit ilyen jelentős mértékben növelni, ezért 12 %-os emelésre tettek javaslatot.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: elmondja, hogy a zetelakai utazás miatt csak a PVVB ülésén tudott részt venni. Ott elmondta, hogy a szolgáltatóval történő egyeztetés azt eredményezheti, hogy 8 %-os mértékű emelést el tud fogadni. Nem az indokolt 24, ill. az általa adott 12 %-ot, hanem ettől még kisebb mértékű növelést. Az ülés elején kiosztott levelezés és az ahhoz csatolt 1. sz. melléklet a rendelethez azt mutatja - ha a 8 %-os emelést fogadja el a testület - akkor a rendelet mellékletei ilyen számokat fognak tartalmazni.

Nem azt a határozati javaslatot tenné fel szavazásra, ami az előterjesztés végén szerepel, annál is inkább, mert aki az előterjesztésben elolvasta, hogy „Ezen javaslatommal egyben tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy amennyiben közzolgáltatást végző által adott közzolgáltatási díjak javaslatát, ill. ha a javaslatnál alacsonyabb mértékben állapítja meg a díjakat – amennyiben a kalkulációban foglaltak helytállóak – a képviselőtestület, úgy a 64/2008.(III.28.) Korm. rendeletben foglaltak szerint a különbözetet díjkompenzáció formájában köteles a közzolgáltatónak megtéríteni.”

Tehát ha nem fogadunk el semmiféle emelést...

Dr. Krupa Rozália: csak akkor, ha a 64/2008-as kormányrendelet szerint adja meg a javaslatát, azokat a tételeket tartalmazza és ezt úgy hozza a rendelet, hogyha a díjat az 1-4. bekezdés alapján számított díjnál alacsonyabb összegben határozza meg a testület.

Itt álláspontunk szerint nem azokat az adatokat kaptuk, amit a kormányrendelet szerint kapni kell. Tehát ha az osztóból az egyik tényező hiányzik, akkor ott nem lehet számot kihozni, vagy a szorzóból hiányzik az egyik szám. Itt hiányoznak a Sárbogárdra vonatkozó adatok. A beterjesztett javaslat nem a kormányrendeletnek megfelelően történt.

Juhász János: az elmúlt években is így volt.

Dr. Krupa Rozália: akkor sem javasoltuk és a testület mindig más összeget fogadott el, mint ami a javaslatuk volt.

Juhász János: továbbra is az a véleménye, hogy feltételezheti mindenki, ha van egy kb. 6 % infláció az idén, ott vélhetően a személyszállításhoz kapcsolódó költségek is

legalább ennyivel, de a szakmai infláció szerint még nagyobb mértékben nőttek. Lehet, hogy nem a kormányrendeletnek megfelelő kalkuláció áll rendelkezésünkre, de ha 0 Ft-ot fogadunk el, vagy nem emelünk, akkor talán képes egy ekkora részvénytársaság arra is, hogy ilyen kalkuláció szerint bebizonyítsa, hogy a költségei mégis csak nőttek, és akkor a szemétszállítást igénybevevő lakosság helyett nem szeretné fizetni a különbözetet.

Etelvári Zoltán: mindennek ment fel az ára, nem várhatjuk el, hogy az önkormányzat fizesse ki a különbözetet. Javasolja a 8 % elfogadását.

Juhász János: a különbözetet csak akkor kellene kifizetni, ha elénk terjesztik a kormányrendeletben megszabott módon a díjkalkulációt. Biztos, hogy képesek lennének rá, hogy most miért nem tették azt nem tudja.

Javasolja a 8 %-os díjemelés elfogadását.

Az elhangzottak értelmében csak a rendelet-tervezetről kell szavaznia a testületnek, a határozati javaslatról nem.

Dr. Krupa Rozália: a 8 %-os emelésre két javaslat van.

Juhász János: nekünk főleg a lakossági és az önkormányzati díjak számítanak.

Dr. Krupa Rozália: egységesen 8 %-os emelés, vagy a másikon a hulladékszállításnál 8 %, az egyéb nem kötelezőnél pedig a Vertikál által javasolt összeg.

Juhász János: nem, egységesen 8 %.

Dr. Krupa Rozália: a telepen elhelyezendő hulladéokra vonatkozóan is 8 %?

Juhász János: igen. Azt az információt kapta, hogy ők egy 8 %-os mértékű emelést el tudnak már fogadni, megértve a lakosság, meg az intézmények helyzetét.

Dr. Krupa Rozália: valamennyi elemre 8 %?

Juhász János: ilyen részletesen nem mentek bele a dologba, de itt van a Vertikál Zrt képviselője, kérdezzük meg. A 8 %-os emelés elfogadható valamennyi elemre?

Bakonyiné Lencsés Ildikó: 8 % a lakossági közszolgáltatásra vonatkozik.

Juhász János: és az intézményi?

Bakonyiné Lencsés Ildikó: az önkormányzat és intézményei természetesen ebbe tartoznak bele, az egyéb közszolgáltatás nem.

Juhász János: tehát 8 % erre vonatkozóan és az egyébre 12 %.

Van olyan táblázat a kiosztott anyagok között, hogy 8 % és egyéb nem kötelező szolgáltatások azok a számok fogadhatóak el.

Tehát a lakosságot, ill. az önkormányzati intézményeket 8 %-kal érinti, az összes többi 12 %-kal.

Szavazásra teszi fel a rendelet-módosítás elfogadását az elhangzott javaslat figyelembevételével.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
55/2009. (XII.14.) Ktr. sz.
rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló
1/2002.(I.25.) Ktr. számú rendelet módosításáról.

4. Települési folyékony hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása. A közszolgáltatási díj megállapítása 2010. évre.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: látja mindenki a fordulóból, hogy mindösszesen november 15-ig 30 m³, azaz 6 forduló, közcatornával ellátatlan területről 45 m³ az 9 forduló volt, tehát a 12 %-os mértékű emelés nagyon keveseket érint.

Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás „B” változatának – 12 %-os emelés – elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
56/2009. (XII.14.) Ktr. sz. rendelete
a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos
hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló
35/2004. (X. 21.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

5. Városüzemeltetési szerződés módosítása.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: kéri a Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettestől a pontos összeget.

Boda Krisztina: 1.734.420 Ft + ÁFA.

Juhász János: 4 %-os mérték, ami a jövő évi inflációt közelíti és az ez évi infláció alatt van. A szolgáltató 10 %-os emelést kért, mi meg kértük, hogy 4 %-nál több ne legyen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának – 4 %-os emelés – elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
279/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Városüzemeltetésre kötött szerződés módosítása a vállalkozói díj tekintetében” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A KÖZÉV Kft. Szerződés módosítási javaslatát, mely a szolgáltatási összeg 10 %-os emelésére vonatkozik, nem támogatja. A Szolgáltatói Vállalkozói Szerződés 2010. évre vonatkozó városüzemeltetési szakfeladatok ellátásának összegére 4 %-os emelést határoz meg.

Az 1996. január 12.-én kötött Szolgáltatói Vállalkozói Szerződés 2. és 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

A szerződés 2. pontja az alábbiak szerint változik:

**A városüzemeltetési szakfeladatok ellátására: 2010. évben
1.734.420 Ft + ÁFA.**

A módosítás 2010. január 1-től érvényes.

A szerződés 11. pontja az alábbiak szerint változik:

A szolgáltató a számláját havonta állítja ki, az éves keretösszeg egy hónapra eső arányos részéről: 2010. évben **144.535 Ft + ÁFA.**

A Vállalkozó számlázásakor a havonta megadott keretösszeget nem lépheti túl.

Utasítja a polgármestert, hogy a városüzemeltetési szerződés-módosítást írja alá.

Határidő: 2009. december 30.

Felelős: polgármester, jegyző

6. A kegyeleti közszolgálati szerződés módosítása.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: itt is 4 %-os emelés a javaslat.

Kéri a Boda Krisztinát, hogy ismertesse a pontos összeget.

Boda Krisztina: 593.611 Ft + ÁFA.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
280/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosítása a vállalkozói díj tekintetében” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A KÖZÉV Kft. 10 %-os díjemelési javaslatát nem fogadja el. A Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés 2010. évre vonatkozó köztemetők üzemeltetésével kapcsolatos szolgáltatás összegére 4 %-os emelést határoz meg.

A szerződés 8. pontja az alábbiak szerint változik:

A szerződés finanszírozása a képviselőtestületi határozatban foglaltak szerint **havi 593.611 Ft + ÁFA**, melyről a vállalkozó számlát állít ki minden hónap végén. A fenti összeg 2010. december 31.-ig van érvényben. A következő szolgáltatási díjat a gazdálkodó szervezet tényleges költségei alapján minden év decemberében a képviselő testület határozza meg. A havi üzemeltetési összeget csökkenteni kell a 4/i pontban beszedett díjakkal.

Fizetés: A tárgyhó végén kiállított és kompenzált számla alapján banki átutalással történik.

Utasítja a polgármestert, hogy a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosítást írja alá. A 2010. évi költségvetésbe a módosított összeggel építse be a szolgáltatást.

Határidő: 2009. december 30.

Felelős: polgármester, jegyző

*Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet,
igy a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Szücs Attila és Bakonyiné Lencsés Ildikó elhagyta az üléstermet.

7. Madarász József Városi Könyvtár 2010. évi térítési díjainak megállapítása.

Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
281/2009. (XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Madarász József Városi Könyvtár 2010. évi térítési díjainak megállapítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Madarász József Városi Könyvtár szolgáltatásai után a 2010. évi térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg:

Beiratkozási díj egy évre (365 nap) 2010.	Teljes térítési díj	Munkaviszonyban állók, vagy egyéb jövedelemmel rendelkezőknek	1200 Ft
	Kedvezményes térítési díjak	- 16 éven felüli tanulóknak, diákigazolvánnyal rendelkező felsőoktatási intézmények hallgatóinak	600 Ft
		- Pedagógusoknak	600 Ft
		- GYED-en, GYES-en levőknek, munkanélkülieknek	600 Ft
		- Könyvtárosok, 16 éven aluli diákok és 70 éven felüli személyek	Térítésmentes
		<i>A kedvezmények csak a könyvek, folyóiratok és videokazetták kölcsönzéséhez vehetők igénybe.</i>	
Térítéses szolgáltatások és díjak	DVD kölcsönzésért havonta		1200 Ft-ot kell fizetni
	<i>A DVD klub tagja lehet az az olvasó, aki az éves beiratkozási díj befizetése mellett a tagságát havonta megújítja, amelynek összege azonos az éves beiratkozási díjével.</i>		
Egyéb	Kezelési költség, felszólítás esetén		160 Ft

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2010. évi térítési díjak megállapításáról az intézményvezetőt tájékoztassa. Utasítja az intézményvezetőt, hogy a változásokat építse be a könyvtárhasználati szabályzatba.

Határidő: értesítésre: 2009. december 18
 beépítésre: 2009. december 30.
 Felelős: jegyző
 intézményvezető

8. A Városi Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
 Előadó: polgármester

Juhász János ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
 282/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Városi Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést és alábbi határozatot hozza:

Városi Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzat 1.pontja az alábbiak szerint módosul:

- | | |
|------------------------------|-----------------|
| 1. Az intézmény megnevezése: | Városi Bölcsőde |
| Törzskönyvi azonosító száma: | 639448 |

A szabályzat 3. pontja kiegészül az alábbiakkal:

- | | | |
|---------------------|-------------------------------|-------------------|
| 3. Alapítója: | Sárbogárd Város Önkormányzata | |
| Alapítás időpontja: | 1998.02.12. | |
| Alapító okirat | kelte: | azonosító adatai: |
| | 1998.02.11. | 31/1998 hat. |
| | 2007.06.26. | 201/2007 hat. |
| | 2008.04.11. | 80/2008 hat. |
| | 2009.06.09. | 142/2009 hat. |

A szabályzat kiegészül a következő pontokkal:

11. Szervezeti felépítés: Vezető
 Alkalmazottak
 Ellátottak

12. Az intézmény alaptevékenysége:

Alaptevékenységi szakágazat: 889110 Bölcsődei ellátás
 Szakfeladat: 85321-1 Bölcsődei ellátás
 Szakfeladat 2010.jan.1-től: 889101 Bölcsődei ellátás

13. Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

Szakfeladat: 85322-2 Családi napközi, nappali felügyelet
 55241-1 Munkahelyi vendéglátás

Szakfeladat 2010. jan.1-től:
 889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás
 562917 Munkahelyi étkeztetés

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa, az átdolgozás után a záradékolt SZMSZ-t az intézményvezetőnek küldje meg.

Határidő: értesítés: 2009. december 15.
 átdolgozás után záradékolás: 2009. december 30.

Felelős: jegyző
 Intézményvezető

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az ellenőrző hatóságot tájékoztassa.

Határidő: 2010. január 10.
 Felelős: polgármester

9. A Városi Bölcsőde módosított szakmai programja és házirendje jóváhagyása.
 Előadó: polgármester

Juhász János ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
 283/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Városi Bölcsőde módosított Szakmai programjának és Házirendjének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

A képviselőtestület az általa fenntartott Városi Bölcsőde (7000 Sárbogárd, Ady u.126.) Szakmai Programját és a Házirendjét jóváhagyja.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa, a záradékolás után az intézményvezetőnek, valamint az engedélyező hatóságnak a Szakmai Programot és a Házirendet küldje meg.

Határidő: azonnal, ill. 2010. január 10.

Felelős: jegyző

10. Sárbogárd Város Közoktatási Intézkedési Terve (2009-2014) módosítása.
Előadó: polgármester

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez nem volt hozzászólás.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
284/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Sárbogárd Város Közoktatási Intézkedési Terve (2009-2014) módosítása előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Az 51/2009. (III.10.) Kth. számú határozattal jóváhagyott tervet az alábbiak szerint módosítja:

A **9. Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv** cím alá a következő szöveg kerüljön beépítésre:

Az Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv célja

Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének alapvető célja, hogy biztosítsa a településen a szegregációmentesség és az egyenlő bánásmód elvének teljes körű érvényesülését.

Az oktatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyegyenlőségének biztosításán túl célul tűzzük ki az esélyteremtést, támogató lépések, szolgáltatások megvalósítását a hátrányos hely-

zetű gyermekek hátrányainak kompenzálása és az esélyegyenlőség előmozdítása érdekében.

Célunk az, hogy oktatási intézményeinkben érvényesüljön a

szegregációmentesség

diszkriminációmentesség

halmozottan hátrányos helyzetű tanulók oktatási és társadalmi integrációjának támogatása

a minőségi oktatáshoz való hozzáférés biztosítása

az integráció biztosítása.

Fontos, hogy a gyermek minden életkorban megkapja a megfelelő fejlesztéseket annak érdekében, hogy továbblépéskor kudarcmentesen tudjon haladni, de legalábbis kevesebb kudarcnak legyen kitéve, kevesebb kudarcot éljen meg.

A nemzetközi és hazai kutatások igazolják, hogy az erőteljes társadalmi polarizációval egyidejűleg az iskolában is jelen vannak az esélykülönbségek. A tanulók iskolába hozott különbségeiből adódó esélyegyenlőtlenséget hivatott a nevelési-oktatási intézmény csökkenteni, viszont ezt a feladatot jelenleg meglehetősen hiányosan tudja teljesíteni.

A gyermekek szociokulturális háttere, otthoni körülményei igen meghatározóak képességeik kibontakozásában.

Igaz a gyermek fejlődése érdekében a család, saját szülei tudnak a legtöbbet tenni, de ez nem minden esetben történik meg. Így az intézmények egyik fő feladata a hátrányos helyzetű tanulók esélyeinek javítása.

Magyarországon a különböző társadalmi státuszú szülők gyermekeinek iskolai teljesítménye közötti különbségek kiugróan magasnak számítanak (PISA 2000 jelentése alapján). A hazai központi vizsgálat, a kompetenciamérés körébe vonja a hozott érték vizsgálatát, amelynek keretén belül azt méri, hogy az iskola mit tud fejleszteni, kibontakoztatni a tanulóban, figyelembe véve milyen háttérű az iskola tanulóinak összessége.

Az esélyegyenlőség biztosítása szempontjából a hozott érték index számítása azért fontos, mert ezt figyelemmel kísérve választ kaphatunk arra a kérdésre, hogy az iskola mennyire tud hozzájárulni a tanulók képességeinek fejlesztéséhez az egyenlőtlenségek csökkentéséhez.

Az integráltan oktatott hátrányos helyzetű tanulók fejlődése inkább garantált, mint az elkülönítetten oktatottaké és ez az integrálható sajátos nevelési igénnyel rendelkező diákokra éppúgy igaz..

A szocializálódást is sokkal jobban segíti az együttnevelés, mint a szegregáció.

Az integráció hosszú távon növelheti a tanulók esélyeit a munkaerő-piaci érvényesülésben és a sikeres felnőtté válásban.

Minden gyermek és tanuló számára hasznos és kifejezetten érdekes más társadalmi csoport, etnikum életszokásait, hagyományait megismerni. A nevelési-oktatási intézmény feladata ennek lehetőségeit kihasználni.

Elsősorban nem a különbözőségek „lefaragása” a cél, hanem az egyes tanulók hátrányainak csökkentése, az egyenlő esélyek biztosítása.

Sárbogárd Város Önkormányzata kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a város minden családja megtalálja helyét és szerepét a több évszázados hagyományokra építő, a jelen kor kihívásaira korszerű választ adni tudó településen.

Elsődleges célunk hozzásegíteni a város bármely pontján élő lakosságot egy olyan minőségi, az egyén és közössége számára egyaránt értékes élethez, mely lehetővé teszi a társadalmi integrációt a perifériára szorult családok számára.

Ezzel kapcsolatos tevékenységünk kiemelt területe az újjászervezett oktatási intézményrendszer, melynek átalakítása során fő feladatunknak tekintettük a halmozottan hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyermekek integrált oktatásához szükséges feltételek megteremtését, az esélyteremtés szakmai követelményeinek meghatározását.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2008. február 22-én elfogadott Közoktatási esélyegyenlőségi terv helyzetelemzése áttekintette az átszervezés során kialakult új viszonyokat, az esélyegyenlőség érvényesülését a település valamennyi közoktatási intézménye tekintetében.

A **11.1 Célkitűzések és időtávok** rész végére a következő szöveg kerüljön beépítésre:

A helyzetelemzés elfogadása óta bekövetkezett változások a település intézményeiben:

2009-ben már nincs az FMÖ Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola és Speciális Szakiskolában olyan gyermek, aki integráltan oktatható lenne, hisz azóta mindegyik intézmény alapító okirata tartalmazza a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált oktatási lehetőségét, s a szülők ezzel élnek is, s nem a szegregált oktatási formát választják, választották. Ez abból is látszik, hogy a város fenntartásában működő 2 intézményben a 2009. évi októberi statisztikai adatok szerint összesen 60 főt oktatnak integráltan.

Tehát minden gyerek szakértői javaslat alapján jár a fenti szegregált iskolatípusba. Nincs már visszaintegrálható gyermek.

Az intézkedési tervet a mellékelt **14. Akciótervvel** kell kiegészíteni.

Sárbogárd Város Közoktatási Intézkedési Terve (2009-2014) további része változatlanul marad.

Utasítja a jegyzőt, hogy a változtatásokat építse be az intézkedési tervbe, és gondoskodjon a módosítás nyilvánosságra hozataláról. Küldje meg a képviselő-testület által jóváhagyott tervet az esélyegyenlőségi szakértőnek záradékolás céljából.

Határidő: beépítésre: 2009. december 18.

elküldésre: 2009. december 23.

Felelős: jegyző

11. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Juhász János ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.
A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
57/2009.(XII.14.) Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

*Juhász János 10 perc szünetet rendel el.
A szünetben Ferencz Kornél visszajött,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

12. „Tiszta, virágos Sárbogárdért” program.
Előadó: ÜJB elnök

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Nedoba Károly ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: több bizottság véleményével nem ért egyet.

A bizottsági javaslatokat meghallgatva, úgy látja, hogy az az általános vélemény, hogy kerámia tábla nem kell. Emlékeztet arra, hogy „Tiszta udvar, rendes ház” feliratú tábla régen is volt kitéve néhány ház elején. Ez valamiféle elismerést jelentett az embereknek. Ha csak egy oklevél van, az esetleg ki van téve otthon a falra. Javasolja, hogy a tábla maradjon.

Azt is javasolja, hogy a helyezettnek maradjanak meg, mert van szép, szebb és legszebb ingatlan.

Amiben nem nagyon értenek egyet a bizottságok, hogy kik legyenek a létrehozandó ad-hoc bizottságban. Ezt tulajdonképpen a civilek fogják csinálni – a lakosság - így legalább 5 civil tagot javasol. Lehet benne a Honvéd Bajtársi Egyesület, lehet a többi is, de ne csak azok, akiket 1-2 ember akar, hanem, akit a többség.

Nem ért egyet azzal, hogy az augusztusi testületi ülésen legyen átadva. Ha valaki a pályázatot elnyeri, hogy övé a legszebb ház és legjobban karbantartott kert a városban, azt ismerje meg az augusztus 20-i ünnepségen az emberek.

Hallott olyat is, ha augusztus 20-án van a díjátadás, akkor az esetleges díszpolgári cím átadásának a fényét csökkenti. Ő pont ellenkezőleg gondolja: ez a díjátadás annak a fényét emelné. Mivel az a valaki, aki díszpolgár lett az is a városért tett valamit, meg az is, aki a „Tiszta, virágos Sárbogárdért” díjat elnyerte, mert ahhoz, hogy a kert rendben legyen, nagyon sokat kell dolgozni.

Azt is javasolták, hogy ne legyenek kategóriák. Ő úgy gondolja, igenis kell, hogy legyen kategória. Legyen magánház, legyen intézmény. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy őt, mint magánszemélyt sokkal jobban megterheli, hogy a vízért, villanyért, fűmagért, cserjéért, virágokért pénzt ad ki, mint egy közületet, aki tulajdonképpen az adófizetők pénzéből parkosít. Az ő munkájukat el kell ismerni, de nem szabadna egy kalap alá venni pl. a Bódai Gábort és a tűzoltóságot. Tudjuk, hogy neki nincs annyi pénze, mint a tűzoltóságnak, meg annyi szabadideje sem.

Továbbra is fenntartja azt a javaslatot, hogy a tábla maradjon, helyezés maradjon, 5 civil legyen a bizottságban és augusztus 20-án adjuk át a díjat. Úgy gondolja ezzel olyan jó dolgot indítunk el – ami már tulajdonképpen elindult a városban, de a recesszió visszafogta az emberek kedvét, mivel egyre drágább minden, de így is megcsinálják az emberek, sőt ezzel egy olyan lökést adunk, amivel még szebb lesz a város.

Juhász János: az elhangzottakból az állapítható meg, hogy Etelvári Zoltán ragaszkodik ahhoz, amit az ÜJB ülésen javaslatként megfogalmaztak.

Őri Gyula: az augusztus 20-i átadással kapcsolatban: emlékezteti a testület arra, amikor Domján Jánosnak adtuk át az oklevelet itt a díszteremben. Ha ennek a díjnak az átadása is a testületi ülésen történne, ahol a média: úgy a televízió, mint a sajtó jelen van, már ez is egy eléggé elismerés lenne erről az egészről. Ha már a Domján Jánosnak itt át tudtuk adni, pedig az egy életmű díj volt, akkor nem lenne degradáló véleménye szerint, ha ezt a kitüntetést is itt, testületi ülésen adnánk át.

A másik dolog: az egészszel kapcsolatban fenntartása van. Azt mondjuk, hogy pályázni kell erre a címre, kategóriákra. Úgy gondolja, hogy valahogyan nincs az egész

átgondolva, ill. kidolgozva. Vannak idős nénikék, akik egyszerűen, de szépen rendben tartják a kertjüket, a házukat. Ők nem fognak ide jönni - egy 60- 70 éves nénike, - hogy pályázatot akar beadni. Ő ugyanúgy tisztességesen továbbra is rendbe teszi a házának a környezetét és az is szép.

Nem lehet összehasonlítani egy egyszerű, szegény embernek a kertjét egy olyanal aki most épített házat és megengedheti anyagilag magának azt is, hogy több ezer forintos tujákat, virágokat vesz. Ő könnyebben pályáz egy térköves bejáróval rendelkező háznál, ahol tujákat, cserjéket ültetett - ráadásul még kertészt is tud fogadni. Nyilván ő fog nyerni, mert az övé szebb, de az egyszerű is tud nagyon szép lenni. Egy régi parasztháznak a környezete, ahol egyszerű rózsák, vagy virágok vannak, de ő nem fog idejönni pályázni. Ugy gondolja, az nyújt majd be pályázatot, aki több tízezret tud költeni évente a kertjére, a környezetére és biztosan ő fog nyerni azzal szemben, aki nem adott be pályázatot.

A díjazás vonatkozásában a CISB javaslatával egyetért, mert az reálisabb. A bizottságnak a felállításában is a CISB javaslata véleménye szerint elfogadhatóbb, hogy egy 5 fős bíráló bizottságot állítsanak fel, ahol civilek is bent lennének, ill. a bizottsági elnökök. Nem mindegy, hogy 5 főt hívunk össze, mivel elég rövid a határidő a döntésre, bírálásra. Nem biztos, hogy 8 főt össze lehet hívni.

Hangsúlyozza, hogy a pályázattal nem igazán ért egyet. Sokkal jobban elfogadható lenne számára, hogy van egy bizottság, aki nyitott szemekkel jár a városban és azok a bizottsági tagok javaslatot tesznek, hogy ők melyik házat, ingatlant látják alkalmasnak arra, hogy ezt a címet megkapja.

Nem mindegy az, hogy egyszerű ember, aki anyagiakban nem tudja megengedni magának azt, hogy drága dolgokat megvegye, vagy esetleg még kertészt is fogad. Persze, hogy azzal nem tudja felvenni a versenyt. Irreálisnak tartja az egészet, majd azt a döntést, amit a bizottság hoz, mert nem biztos, hogy az lesz a legjobb döntés, az lesz a legszebb ingatlan.

Nedoba Károly: reagálni szeretne Etelvári Zoltán felvetéseire.

Díjazás: 1-2-3. helyezett legyen ilyen vélemény is volt. Megítélése szerint talán nem kellene ebből versenyt csinálni. Továbbra is az mellett van, hogy a három legszebb ingatlan legyen díjazva.

A táblával kapcsolatban még egyet is tudna érteni, ha egypár kérdésére választ kapna:

Az szerepel a rendelet-tervezetben, hogy 5 évig köteles kitenni a táblát. Mi az, hogy köteles?

Ha köteles, utána ha nem teljesít továbbiakban, akkor milyen szankciók vannak, visszavesszük a pénzt, vagy az oklevelet?

Mi van, ha az ingatlant 5 éven belül eladja? Akkor ez folytonos a következő tulajdonosra? Mi van ha első évben nagyon megfelel és utána valami oknál fogva...

Varga László:.... pl. megbetegszik.

Nedoba Károly: ...el lesz hanyagolva az ingatlan.

A felsorolt kérdésekre nem tudja a választ. Választ vár Etelvári Zoltántól.

Az augusztus 20-i átadással kapcsolatban elhangzott már, hogy volt itt a testületi ülésen már „Év mecénása” díj is és több más díj is átadva. Nem gondolja, hogy derogált a kitüntetettnek, hogy testületi ülésen kapja meg az elismerést.

Egyáltalán nem lenne lealacsonyító, ha itt a testületi ülésen kerülne ez a díj is átadásra a tv, sajtó jelenlétében.

Ha augusztus 20-i átadáshoz ragaszkodna a testület, akkor viszont azt javasolja, hogy minden díjat augusztus 20-i ünnepségen adjunk át.

Még egy dolog: van igazság abban, amit Őri Gyula mondott. Ha van egy 70 éves néni, vagy házaspár, szép az ingatlan, de nem pályáz. Viszont felvetődik benne az a kérdés, ha nem pályáz, akkor a bizottságnak lesz ideje végigjárni a város valamennyi ingatlanát, Kislóktól Pusztægresig? Ennek a gyakorlati megvalósítását nem látja. Ezért inkább pályázatot javasol. Az időseknél meg lehet oldani, hogy szomszéd felhívja a figyelmét és segít neki a pályázat megírásában.

Hangsúlyozza: mindenképpen a pályázatát tartja elfogadhatónak.

Etelvári Zoltán: elhangzott, hogy „köteles”. Nem köteles! Úgy gondolja ha valaki kap egy ilyen díjat, örül ha kiteheti. Ő is örülne neki, de úgy gondolja, hogy a képviselő-testület tagjai ebben nem vehetnek részt.

Elhangzott: mi van ha 5 éven belül eladja az ingatlant? Az lenne ráírva a táblára, hogy pl. „2010. Tiszta udvar, rendes ház” – vagy amilyen szövegről döntünk, de évszám mindenképpen lenne rajta.

Augusztus 20-i ünnepségi átadás. Az augusztus 20-i ünnepségen, a testületi ülésen is részt vesz a média. Ez az időpont a virágok miatt kell, nem lehet decemberben vagy májusban átadni. Maradjon az augusztus 20-i átadás.

Elfogadható Őri Gyula javaslata abban a vonatkozásban, hogy bizottság javasoljon. Van két újság, televíziók a városban meg lehet hirdetni és lehet jelezni akár egy levéllel, vagy telefonnal a bizottságnak, hogy nézzék meg ezt, vagy azt az ingatlant, vagy pedig lehetne szavazni a médián keresztül is.

Azért jó ha több tagú lenne a bizottság.

Elfogadható Nedoba Károly számára az a tábla, hogy „2010. tiszta udvar, rendes ház”.

Juhász János: nincs is rajta a táblán ez a felirat! Ez régen volt.

Etelvári Zoltán: akkor „Tiszta, virágos Sárbogárdért 2009.” lenne a táblán.

Előfordulhat, hogy nehéz elkészíteni a táblát, lehet azon vitatkozni, hogy kerámia, dombornyomott, vagy fóliásan nyomott tábla legyen-e. Van egy kerámikus a városban, a Zocskár András, aki nagyon szívesen elkészítené a táblát.

Azt is vállalja, hogy társadalmi munkában a felesége elkészítené.

Juhász János: kéri a képviselőtestület tagjait, próbáljanak némi önmérsékletet tanúsítani, mert leragadtunk ennél a 60 e, vagy 120 e Ft-os szép kezdeményezésnél, de a testületnek ma még más feladata is van.

Fülöp Sándor: az látszik, hogy az elképzelés mindenkinek tetszik, csak mindenki túlságosan belement a részletekbe és azon vitatkozunk. Dolgozott rajta egy bizottság. Amit ők idehoztak - egy kis finomítással - jó lenne. Túl bonyolítjuk a dolgokat.

Amit Őri Gyula elmondott, az benne volt az OKB javaslatában. Szerintünk is az lenne helyes, ha nem csak pályázat lenne, hanem másnak is lehessen javaslatot tenni. Csinálnánk egy adatlapot: tulajdonos neve, az ingatlan címe esetleg pár sorban egy indoklás és bizottság tagjai ezt oda tehetnék a benyújtott pályázatok közé, ez is egy pályázatnak minősülhetne. Valóban vannak olyanok, akik nem fognak pályázni, ugyanakkor az ingatlanukat szépen rendben tartják.

Elhangzott Őri Gyula hozzászólásában az is, miszerint nem biztos, hogy össze lehet hasonlítani egy kertész és egy magánszemély által rendbe rakott ingatlant. Úgy gondolja, hogy mindent össze lehet hasonlítani, ez a bizottság dolga. Lehet az is szép, ami nem több tízezer forintból gyártott kert, vagy ingatlan, hanem a virágoknak egy olyan kompozíciója, ami nagyon szépen mutat. Kevés pénzből is lehet az ingatlant rendben tartani és akár díjat is nyerni.

Őri Gyula: azt kérdeznék, hogy ennek a pályázatnak a kidolgozása hogyan lesz? Lesznek adatlapok? Esetleg olyan is, aki nem tud bejönni egy papírért, nincs otthon számítógépe, nincs internete...

Juhász János: az a lényeg, hogy a bizottság pályázati úton kívül is javaslatot tehesen. Ez volt az OKB javaslata is.

Szavazni kellene a képviselőtestületnek. Teljes egészében egyik bizottság javaslata sem elfogadható. A legközelebb az áll hozzá az előbb elhangzott javaslathoz, hogy aki idegenkedik a pályázattól az is részesülhessen az elismerésben, ha olyan rendezett az ingatlana. Az OKB javaslata volt, hogy a bizottság tagjai is javasolhassanak a díjra rendezett, virágosított ingatlant azzal a kiegészítéssel...

Dr. Krupa Rozália: ... és ha az ingatlan tulajdonosa nem akar ebben résztvenni?

Juhász János: akkor a bizottság becsenget és megkérdezi.

Dr. Krupa Rozália: az is kérdéses, hogy rendeletet alkot a testület, vagy határozatot hoz.

Juhász János: a CISB véleményét javasolja kiegészíteni azokkal a dolgokkal, ami ésszerűnek tűnik. Annak a letelején meg ott van, hogy határozatot hozzon a testület, ne rendeletet alkosson.

Dr. Krupa Rozália: a PVVB rendeletet szeretne.

Juhász János: először a módosító indítványokat szoktuk feltenni szavazásra.

Nedoba Károly: igaza van a Jegyző asszonynak. Mi van akkor, ha sértésnek veszi, azért mert ő nem akar részt venni és őt a bizottság se javasolja!

Juhász János: a bizottság az ingatlan tulajdonosának megkérdezése után javaslatot tehesen, sőt a társasháznál akár lakógyűlést is összehívhat a bizottság.

Nedoba Károly: így már elfogadható.

Juhász János: a PVVB jobban kifejtette, nyilván a rendeletet nézték.

A 4.§.(2) részletesen le van írva – CISB javaslatában nincs benne – hogy pályázatot közzé kell tenni április 30-ig.

Varga László: arról van szó, hogy nincs rendelet, hanem határozat van. Nem arra van határozat, hogy ez így lesz az idő végezetéig, hanem hozunk egy határozatot erre az évre, egy pályázat kiírásáról döntünk. Kell hozzá határidő, de a rendeleti szisztéma szerint írjuk le most a határozatunkat, csak most egy alkalomra. Utána levonva a tanulságokat, akár rendeletbe is lehet foglalni. Akár fejleszteni is lehet, ha lesz rá lehetőségünk anyagilag.

Juhász János: először olyan módosító javaslattal él, ami a CISB javaslatára alapozódik és két dologgal egészül ki. Az egyik, amit az imént említettünk: hogy az ingatlan tulajdonosának megkérdezését követően lehessen javaslatot tenni a bizottságnak, ne csak pályázat legyen. A pályázat kiírásának határideje: 2010. április 30.

Dr. Krupa Rozália: nem érti, mert most már a pályázatot akarja kiírni a Polgármester úr, mert a képviselőtestületnek mindenképpen foglalkozni kell a következő évben ezzel, amikor a pályázatot kiírja. Most bizottságot is választ a testület?

Juhász János: ha ezt elfogadjuk, hogy ezek legyenek a határozatban...

Dr. Krupa Rozália: itt csak arra születhet döntés, hogy rendeletet nem, hanem csak határozat formájában és április 30-ig ide kell hozni körülbelül milyen tartalommal.

Juhász János: az áprilisi képviselőtestületi ülésre ezen tartalommal...
Legyen külön előterjesztés, vagy tudunk most is dönteni?

Dr. Krupa Rozália: tud dönteni a testület az ad-hoc bizottságról?

Juhász János: le van írva, hogy a PVVB elnöke, CISB elnök, ÜJB elnök, ill. két delegált - egyik innen a másik onnan – lenne a bizottság tagja.

Dr. Krupa Rozália: és van nyilatkozat?

Juhász János: miért: ha rendeletet alkotunk, akkor lett volna nyilatkozat ?

Dr. Krupa Rozália: a rendelet is első olvasatban van a képviselők előtt. Arról szól a határozati javaslat, hogy rendelet-tervezetet akkor ha vannak hozzá módosítások az ÜJB terjessze...

Juhász János: javasolja, hogy arról döntsön a testület, hogy

a CISB ahogyan véleményezte ezt az anyagot és ahogyan felsorolta, hogy mi mindent gondol ahelyett és csak határozati formát az áprilisi testületi ülésre ezen szempontok szerint készüljön előterjesztés. Akkor meg lehet tölteni tartalommal és akkor még lehet változtatni rajta.

Arról döntsünk, hogy az áprilisi képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés, ami tartalmazza majd, ezeket a fő elemeket és akkor döntsünk, akkor lesz bizottság, akkor lesz az esetleges finomítás rajta.

A CISB javaslata az, hogy határozatot hozzunk.

Nedoba Károly: mért nem lehet most dönteni?

Juhász János: a Jegyző asszony nem akarja, hogy most döntsön a testület. Ő el tudná fogadni.

Fülöp Sándor: és akkor megint vitatkozunk majd rajta egy fél délelőttöt?

Juhász János: miért kell két nap beszélni erről?

Dr. Krupa Rozália: egyrészt az előterjesztés arról szól, hogy a testületnek abban kell döntenie, hogy rendeletet alkot-e, vagy sem. Ha rendeletet alkot, akkor..

Juhász János: nézzük azt a variációt, hogy nem alkot rendeletet.

Dr. Krupa Rozália: nem alkot rendeletet. De most pályázatot kiírni arra, amit majd a jövő évi költségvetésbe építünk be? Még nincs meg a jövő évi költségvetés sem, nincs bizottság sem, nincsenek felkérve, nincs elfogadó nyilatkozat azoktól a civil szervezetektől sem...

Juhász János: ..abból a 20-30 főből, aki tagja Városszépítő Egyesületnek.. .

Dr. Krupa Rozália: akkor fogalmazza meg a Polgármester úr a határozati javaslatnak a módosítását....

Juhász János: maradunk a két fordulóban és megint két órát foglalkozunk az áprilisi ülésen ezzel a témával.

Most akkor arra hozunk határozatot, hogy ezekkel a javaslatokkal, amivel a CISB élt felénk ezeket mind beemelve ebbe a határozati javaslatba és kiegészítve azzal, ami elhangzott: az egyik a pályázat kiírására vonatkozó határidő, a másik pedig, hogy az ad-hoc bizottság is tehessen javaslatot az ingatlanulajdonossal történt egyeztetés után. Ezzel a tartalommal jöjjön vissza áprilisban az előterjesztés a képviselőtestület elé.

Varga László: technikai szünet elrendelését kéri a Polgármester úrtól. Meg kell beszélni ezt a dolgot. Újból visszahozzuk áprilisban, az újabb „gumicsont”? Nem igaz, hogy nem lehet most dönteni.

Szünet

Varga László: régóta húzódik ennek a rendeletnek, vagy határozatnak – még nem tudjuk mi lesz – a sorsa. Úgy gondolja, hogy annak a betervezőnek, aki ezt kitalálta és jó szándékkal vezérelve a testület elé hozta, az lenne a célja, hogy most döntsön a képviselőtestület.

Már csak azért is most kell eldőlni, mert tudni kellene az embereknek, akik majd pályázni fognak, hogy milyen módon készüljenek a pályázat benyújtására. Elhangzott, hogy áprilisi testületi ülésen döntsünk. Nem hiszi, hogy alkalmasabb az áprilisi testü-

leti ülés erre. Ha azt szeretnénk, hogy legyen ilyen rendelet, vagy határozat, akkor azt most kell meghozni. Ő személy szerint két verziót lát: az egyik az, hogy meghozzuk most a határozatot, vagy egyszerűen levesszük a napirendről. Mivel az is elhangzott, hogy nem biztos, hogy ez jó és tökéletes, utána kellene gondolni. Nem biztos, hogy a lakosság, ill. a város érdekét szolgálja. Ez is elhangzott. Mondjuk meg, hogy kell, vagy nem. Ha azt mondjuk, hogy kell, akkor most hozzunk határozatot.

A Jegyző asszonynak az érveit is elfogadja, hogy bizottságot nem lehet felállítani, mert nyilatkozatok kellene. Úgy gondolja, hogy ez lehet egy áprilisi testületi ülésnek a témája, egy egyperces napirendje, hogy milyen bizottságot hozzunk létre. Most azért elviekben a határozatba bele lehet foglalni, hogy az adott testületi bizottságoknak az elnökeiket és a Városszépítő Egyesület által delegált személy. Ezt azért most el lehetne fogadni, mert ehhez véleménye szerint nem kell elfogadó nyilatkozat senki részéről. A testület meg utasítja a saját bizottságának az elnökeiket, hogy ezt a feladatot végezzék el.

Mindenféleképpen ahhoz ragaszkodik, hogy most hozzon határozatot a képviselőtestület, - ha kell, ha jó ez a betérjesztés. Véleménye szerint jó. Tiszteli aki ezt kitalálta, aki az értelmi szerzője, mert emelni fogja a városban az igényességet.

Mi legyen a tartalma a határozatnak? A Polgármester úr elmondta. Azt mondta, hogy a CISB javaslata + az a két kiegészítés ami elhangzott. Az egyik az OKB-ből – az is ki lett egészítve, a másik pedig pályázat kiírásának határideje. Ezzel a tartalommal kéri, hogy a képviselőtestület szavazza meg ezt a határozatot és hozzon egy döntést, most!

Juhász János: annyit fűzne hozzá az elhangzottakhoz, hogy a CISB üléséről szóló kivonat legutolsó pontjánál, a bizottság részénél az legyen a döntés, hogy az áprilisi testületi ülésen a bejelentéseknél a polgármester tegyen javaslatot a bizottság személyi összetételére, de akkor már olyat, hogy ahhoz a szükséges nyilatkozat is meg van. Nem feltétlenül pont ugyanezen civilszervezetektől – mert a Honvéd Bajtársi Egyesülettel kapcsolatban „felszisszenés” volt az elején.

Kéri, hogy adja meg számára a képviselőtestület azt a lehetőséget, hogy egyeztetés után valamilyen névsorral a testület elé álljon az áprilisi képviselőtestületi ülés „Bejelentések” napirendjénél. De a többi - azzal a két kiegészítéssel (bizottság is tehet javaslatot + pályázat kiírási határidő) el lehetne fogadni a CISB javaslatát.

Szavazásra teszi fel CISB javaslatát, kivéve azt amit most mondott el és beemelve a másik két dolgot, amit szintén elhangzott az előbb.

A képviselőtestület 10 igen 1 nem 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
285/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tiszta, virágos Sárbogárdért” cím odaítélése c. napirendet megtárgyalta és úgy dönt, hogy

- a „Tiszta, virágos Sárbogárdért” elismerés 2010-ben pályázat útján kerüljön odaítélésre,
- Sárbogárd három legszebb ingatlana legyen elismerve,
- a három legszebb ingatlan 20-20-20 e Ft-tal, összesen 60 e Ft-tal ismeri el,
- a díj mellett csak oklevéllel ismeri el a pályázat nyertesait,
- a pályázatot a polgármester 2010. április 30-ig írja ki.
- pályázat benyújtási határideje: 2010. július 15.
- a pályázat elbírálásának határideje: 2010. július 31.
- a pályázatok elbírálására 5 fős ad-hoc bizottságot hoz létre. A bizottság az ingatlan tulajdonosának beleegyezésével javaslatot tehet pályázat nélkül is elismerendő ingatlanra.
- a pályázat nyertesének a díj és oklevél a képviselőtestület augusztusi ülésén kerüljön átadásra.
- Az ad-hoc bizottság személyi összetételéről a képviselőtestület a 2010. áprilisi képviselőtestületi ülés „Bejelentések” napirendi pontja keretében dönt.

Utasítja a polgármestert, hogy az ad-hoc bizottság tagjaira vonatkozó javaslatát – előterjesztés formájában, a szükséges nyilatkozatok csatolásával – terjessze a képviselőtestület áprilisi soros ülése elé.

A 2010. évi költségvetésbe a díjazás előirányzatát építse be.

Határidő: 2010. január – költségvetés
2010. április – ad-hoc bizottság, pályázat
Felelős: polgármester

13. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Juhász János ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
58/2009.(XII.14.) Ktr. sz. rendelete
a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló
41/2002.(XII.17.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
286/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést.

A Képviselő-testület a gyermekek átmeneti gondozását helyettes szülői szolgáltatás bevezetésével kívánja megoldani, működtetése a Gyermekjóléti Szolgáltatás keretén belül történik. A helyettes szülői szolgáltatást 1 fő helyettes szülővel biztosítja, Sárbogárd, Hantos és Nagylók települések közigazgatási területére, mint ellátási területre.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat gyermekjóléti szakmai egységének a helyettes szülői szolgáltatás tevékenységi körrel kibővített működési engedélyét kérje meg, illetve az intézmény igazgatóját a döntésről értesítse.

A Képviselő-testület utasítja az intézmény igazgatóját, hogy a döntésnek megfelelően az intézmény Szakmai Programját és az SZMSZ-ét dolgozza át és terjessze elő jóváhagyásra.

Utasítja a polgármestert, hogy a helyettes szülővel a megállapodást kösse meg, a működési engedély és az intézményi dokumentumok jóváhagyását követően.

Határidő: 2009. december 30.

Felelős: Polgármester, intézmény igazgatója

14. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Juhász János ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: az szerepel a rendeletmódosításban, hogy az adósságkezelést közüzemi tartozások esetében 400 e Ft, ebből vissza nem térítendő támogatás összege maximum 75 %, ami 300 e Ft lehet. A hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralék esetén az adósságkezelésbe bevonható adósság nagyságát felemelte 800 e Ft-ra, ennek a 75 %-a 600 e Ft.

Továbbá az előterjesztés utolsó mondata szerint: „A helyi lakásfenntartási támogatás esetében a módosító tervezet a kérelmező és a vele együtt lakó tekintetében vagyonyilatkozat kitöltését teszi kötelezővé.”

Az egyik kérdése az, hogy esetlegesen ki adja ezt a 600 e Ft-ot egy lakásfenntartási támogatásnál, és a közüzemi számláknak az elmaradásánál 300 e Ft – amit nagyon megkérdőjelez, hogy hogyan lehet ennyit csinálni, hogy még nem kapcsolták ki a szolgáltatásokat – ezeket ki fizeti ki?

A másik kérdése: vagyonyilatkozat kitöltését teszi kötelezővé. Van-e jogosultsága a hivatalnak ellenőrizni a vagyonyilatkozat helyességét, mert ha nincs, akkor azt írnak be a nyilatkozatba, amit akarnak. Köztudott, hogy jöttek már ide hozzánk Mercédesszel is szociális segílyt kérni.

Szabóné Nyigrényi Judit: a vagyonyilatkozatokban feltüntetett adatoknak megpróbálunk utána nézni. Amiről tudomásunk van esetleg a gépjármű tulajdonosokkal kapcsolatban az adócsoporttól tudunk információt kérni, az okmányirodától nem kérhetünk. A földtulajdonra, egyebekre vonatkozóan pedig el kell mondani, hogy nem olyan egyszerű beszerezni dolgokat, mert a sárbogárdi Földhivatal, csak a Sárbogárd környezetében tud adatot szolgáltatni. Az is probléma, hogy név szerint nem tudnak keresni, csak meghatározott ingatlanra. Az országban meg lehet bárhol valakinek vagyona, amit nem vall be.

Etelvári Zoltán: ezek szerint van törvényi lehetőség arra, hogy ellenőrizve legyen a vagyonyilatkozat.

Szabóné Nyigrényi Judit: igyekszünk, de a lehetőségeink korlátoltak.

Juhász János: a mértéket megnövelték, kérdés volt, hogy ki fizeti. A 75 %-át az önkormányzat, de ennek 90 %-át visszaigényelhetjük az állami költségvetésből. 25 %-ot pedig fizet a delikvens, aki felhalmozta az adósságot, vagy egyszerre, vagy olyan ütemezésben, ahogyan megkötjük vele a szerződést.

Szabóné Nyigrényi Judit: gépjárművekre visszatérve még elmondaná, hogy vannak fifikás emberek, mert a vagyonnál amikor üzembentartó a kérelmező, azt nem tudjuk figyelembe venni, csak a tulajdonost.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
59/2009.(XII.14.) Ktr. sz. rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló

28/2006.(VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

15. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
60/2009. (XII.14.) Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról,
a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló
18/2004.(IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
287/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Képviselőtestület úgy határoz, hogy a Sárbogárd, József A.u.17. sz. alatti 511/A/1 hrsz-ú orvosi rendelőt korábbi funkciójának megfelelően lakássá átminősíteti. Az ingatlan további hasznosítási célját el nem idegeníthető szolgálati, vagy piaci alapú bérlakásként határozza meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy az ingatlan átminősítésével kapcsolatos teendőket tegye meg.

Határidő: 2010. január 31.

Felelős: jegyző

16. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
61/2009.(XII.14.) Ktr. sz. rendelete
a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó
egyes szabályokról szóló
21/2006.(III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

17. A 2010. évi közfoglalkoztatás keretének meghatározása.

Előadó: polgármester

Juhász János: reméli mindenki áttanulmányozta az előterjesztést. Kiemelne belőle egy-két változást: 6 órás lenne munkaidő, 55 felettieknek is lehetőséget adnánk, hogy ne járjanak úgy, mint az idén. Idén úgy tudunk rajtuk segíteni, hogy 20 főt egyszer fel lehetett venni más típusú közhasznú foglalkoztatásra 3 hónapra és ott adtunk lehetőséget nekik. A FM Önkormányzat által tulajdonolt és fenntartott intézményeknek is nyújtanánk segítséget, természetesen a saját intézményeinknek is. A szakképzettebbeket, vagy akik a gépi kaszálásra, stb. alkalmasak hosszabb időre foglalkoztatnánk, de akiknek alapvetően szakképzettségük nincs, vagy nem igazodik ezekhez a tevékenységekhez, vagy tapasztalatlanok, stb. őket csak a szükséges mértékig, tehát a 90 napra foglalkoztatnánk.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: azért olvassa fel, mert elég sok kritika ér bennünket – mármint a képviselőtestületet - hogy nem nagyon törődünk az emberekkel – és itt arra kéri a sajtó jelenlevő képviselőit, hogy nem ártana kiemelni a határozati javaslat 2. bekezdésér, miszerint: „A 2010. évi közfoglalkoztatási terv kereteit január 1-től február 28-ig napi 8 órás, március 1-től december 31-ig napi 6 órás munkaidővel és 179 fős átlaglét-számmal elfogadja.” Tehát 179 embernek segítünk.

Juhász János: többnek, csak ennyi az átlaglétszám.

Etelvári Zoltán: ezért nem teljesen jogos amikor azt kritizálják, hogy a képviselőtestület nem törődik az emberekkel.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
288/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd város Önkormányzatának Képviselő testülete a „2010 évi közfoglalkoztatási terv kereteinek meghatározása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A 2010 évi közfoglalkoztatási terv kereteit január 1-től február 28-ig napi 8 órás, március.1-től december 31-ig napi 6 órás munkaidővel és 179 fős átlagléttszámmal elfogadja.

Biztosítja az RSZS-ek (55 év feletti) foglalkoztatását, velük hatósági szerződést köt.

A 2010 évi költségvetésben közcélú foglalkoztatás személyi juttatásra és a munkaadót terhelő járulékokra az 5 340 050 Ft önrészt biztosítja

A Képviselő-testület megbízza a Sárszentmiklósi Általános Iskola (9 fő), a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (10 fő), az Egyesített Szociális Intézmény (8 fő), a Városi Bölcsőde (2 fő), a Madarász József Városi Könyvtár (2 fő), és a Polgármesteri Hivatal (5 fő) intézményvezetőit, hogy 2010. március 1-től december 31-ig a biztosított 36 fő létszámmra az 1993 évi III. törvény 36 §. (2) bekezdés a) pontja alapján a közcélú munkát szervezze meg

A Fejér Megyei Önkormányzattal kötött megállapodás alapján közreműködik a helyi önkormányzati feladatellátásban – közoktatás, egészségügyi ellátás - melyhez az intézményei részére 2010 január 1-től 2010 dec. 31.-ig 15 fős létszámkeretet biztosít (Petőfi Sándor Gimnázium 9 fő, FMÖ Kossuth Zsuzsanna Általános Iskolája, Speciális szakiskolája és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye 4 fő, Rendelőintézet 3 fő)

Utasítja a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási terv tervezetét az állami foglalkoztatási szervnek, a települési kisebbségi önkormányzatnak és a szociálpolitikai kerekasztalnak véleményezésre küldje meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Önkormányzattal a megállapodást kösse meg, az intézmények vezetőit tájékoztassa, hogy munkáltatói jogkörükben milyen közfoglalkoztatás szervezésre készüljenek fel

Utasítja a jegyzőt, hogy a személyi juttatásra előirányzott összeget a dologi kiadásokra előirányzott összeggel növelten a 2010 évi költségvetés első fordulójára terjessze be.

Határidő:	-A tervezet megküldésére az elfogadást követően	Azonnal
	-Megállapodás megkötésére	2009. december 30.
	-A véleményezett tervezet benyújtására	2010. februári ülés
Felelős:	polgármester	

18. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Polgármesteri Hivatalnál.
Előadó: jegyző

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János megjegyzi: sajnos évek óta nem tudunk jutalmazni a pénzhiány miatt. Itt a kiírás csak törvényi kötelezettség, mert igazából nem lehet megköszönni a tevékenységet anyagiakban.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
289/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Városi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelménye alapját képező kiemelt célokat 2010. évre az alábbiakban határozza meg:

1. A Képviselőtestület és szervei törvényes működésének biztosítása, az előterjesztések szakszerű elkészítése, a döntések határidőben történő végrehajtása.
2. Az önkormányzati rendeletek hatályosságának folyamatos figyelemmel kísérése, alkalmazásukhoz az egységes szerkezetbe történő feldolgozás határidős végrehajtása.
3. A város működőképességének megőrzése érdekében a költségvetés tervezésénél a feladatok pontos számbavétele, a végrehajtás időarányos alakulásának folyamatos követése.

4. A költségvetés helyben képződő bevételeinek maradéktalan beszedése, különös tekintettel az adóbevételek beszedésére, az adóellenőrzések növelése.
5. A pályázati források maximális bevonása érdekében a pályázati kiírások figyelemmel kísérése.
6. A városi közszolgáltatások színvonalának javítása érdekében a szolgáltatókkal való kapcsolat javítása mellett a feladatok szerződés szerinti teljesítésének ellenőrzése.
7. Az országgyűlési képviseléválasztás és helyi önkormányzati képviseléválasztás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos feladatok szakszerű megszervezése.
8. A közigazgatási hatósági eljárás szabályainak megfelelő alkalmazása, az ügyintézés szakszerűségének növelése, az elektronikus ügyintézés szabályainak elsajátítása.
9. A hatósági ügyekre kidolgozott ügymenetmodellek, nyomtatványok rendszeres felülvizsgálata és elektronikus úton történő közreadása.
10. A hivatal személyi állománya felkészültségének javítása és szinten tartása érdekében a továbbképzési terv készítésénél az egyéni fejlesztési szükségletek figyelembevételével.
11. Valamennyi területen a nyilvántartások pontos, áttekinthető és naprakész vezetését, a statisztikai adatszolgáltatás pontosságát biztosítani kell.

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy az egyéni célok meghatározásánál a fentiekben meghatározott kiemelt célok figyelembevételével járjon el.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

19. A teljesítménykövetelmények meghatározása a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál.
Előadó: polgármester

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
290/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2010. évre vonatkozóan az egyéni teljesítményértékelések alapját képező kiemelt célokat a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati tűzoltóságnál az alábbiakban határozza meg:

1. A megváltozott közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény érvényre juttatása a hatósági és szakhatósági tevékenység során, fokozott figyelemmel az ügyintézési idők határidőn belüli teljesítésére.
2. A hivatásos önkormányzati tűzoltóság működtessen honlapot a lakosság tájékoztatása érdekében, a hatáskörébe tartozó ügyek intézésével kapcsolatos információk, adatok szerepeltetésével.
3. A tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állományának kerüljön ismételten oktatásra:
 - a rendkívüli időjárás okozta káresemények során történő szakszerű beavatkozások témaköre,
 - az újonnan kiadásra került, ill. módosított jogszabályok,
 - az értesítési feladatok gyakorlati részére vonatkozó ismeretek.
4. Kerüljön végrehajtásra:
 - készenléti állomány elméleti és gyakorlati ismereteinek felmérése,
 - fizikai (erőnléti) állapot felmérése,
 - szakfelszerelések jogszabály szerinti felülvizsgálata.
5. A tűzvizsgálati cselekményekre vonatkozó szabályok betartása, jelentési kötelezettségek pontos teljesítése.
6. A szolgálat ellátásához szükséges létszám biztosítása.
7. A hivatásos önkormányzati tűzoltóság illetékességi területén a veszélyes üzemek és veszélyes anyagot szállító járművek megelőző tűzvédelmi helyzetének fokozott figyelemmel kísérése.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának küldje meg.

Határidő: 2009. december 30.
Felelős: polgármester

20. Egyes költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása
Előadó: polgármester

Juhász János: osztott anyagként most az ülés elején megkapták a képviselők a nagylóki testület is megtárgyalta és a módosítás elfogadását akceptálják.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
291/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. - 228/2007.(VIII.10.) Kth. számú határozattal jóváhagyott és a 79/2008.(IV.11.) Kth. számú határozattal, a 110/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal, valamint a 136/2009.(VI.09.) Kth.sz. határozattal módosított alapító okiratának 6.pontját az alábbiak szerint módosítja:

6.A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok szövegrész kiegészül az alábbi szakfeladattal:

842155 Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. december 20.
Felelős: polgármester

Juhász János szavazásra teszi fel a Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának módosítását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
292/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a **Madarász József Városi Könyvtár** -székhelye: 7000 Sárbogárd, Ady Endre utca 105. – 198/2002(V.9.) Kth. számú határozattal jóváhagyott, a 381/2004.(XII.12.) Kth. számú határozattal, a 81/2008.(IV.11.) Kth. sz. határozattal, a 115/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal és a 139/2009.(VI.09.) Kth.sz. határozattal módosított alapító okiratának 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

6. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont az alábbi szakfeladattal egészül ki a 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok szövegrészben:

932919 M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. december 20.
Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2010. január 20-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2010. január 20.
Felelős: intézményvezető

Juhász János: az ülésen kiosztásra került a nagylóki képviselőtestület határozata, mely szerint ők is megtárgyalták az ÁMK alapító okiratának módosítását és a képviselőtestületünknek elfogadásra ajánlják.

Szavazásra teszi fel az ÁMK alapító okiratának módosításával kapcsolatos határozat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
293/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete az **Általános Művelődési Központ** - székhelye: 7003 Sárbogárd, Köz-

társaság út 171-173. – 206/2007.(VI.25.) Kth. számú határozattal jóváhagyott, a 219/2007. (VIII.10.) Kth. sz. határozattal, a 344/2007. (XII.14.) Kth. sz. határozattal, a 84/2008. (IV.11.) Kth. sz. határozattal, a 50/2009.(III.10.) Kth. sz. határozattal, a 112/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal, valamint a 138/2009.(VI.09.) Kth.sz. határozattal módosított alapító okiratának 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a második bekezdés után kiegészül az alábbiakkal:

Az intézmény a Köznevelési törvény 121.§ 29.pontja szerint a következő fogyatékossgal rendelkező sajátos nevelési igényű gyermekek oktatását, nevelését végzi a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján:

- a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékossgal együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
- b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd.

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a 2010. január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok szövegrész kiegészül az alábbi szakfeladattal:

910123 Könyvtári szolgáltatások.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2010. január 20-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2010. január 20.

Felelős: intézményvezető

Juhász János szavazásra teszi fel a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
294/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a **Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** – székhelye: 7000 Sárbogárd, József A. u.14. – 92/2007. (III.26.) Kth. sz. határozattal jóváhagyott, a 164/2007. (V.11.) Kth. sz. határozattal, a 221/2007. (VIII.10.) Kth. sz. határozattal, a 335/2007. (XI.29.) Kth. sz. határozattal, a 83/2008. (IV.11.) Kth. sz. határozattal, a 111/2009. (V.12.) Kth.sz. határozattal, valamint a 137/2009. (VI.09.) Kth.sz. határozattal módosított alapító okiratának 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a második bekezdés után kiegészül az alábbiakkal:

Az intézmény a Köznevelési törvény 121.§ 29.pontja szerint a következő fogyatékossgal rendelkező sajátos nevelési igényű gyermekek oktatását, nevelését végzi a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján:

- a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
- b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. december 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2010. január 20-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2010. január 20.

Felelős: intézményvezető

21. Pályázat kiírása könyvvizsgálatra.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
295/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat és intézményei 2009. évi beszámolójának könyvvizsgálatára pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a munka kezdésére és befejezésére vonatkozó határidőt.

A pályázat kiírását a Fejér Megyei Hírlapban és az önkormányzat honlapján is közzé teszi.

A képviselőtestület a pályázat elbírálását a polgármesterre bízta.

A könyvvizsgálat díját a 2010. évi költségvetésben tervezni kell.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak végrehajtására a pályázat kiírásáról és elbírálásáról gondoskodjon, a szerződést kösse meg.

Határidő: kiírásra: 2009. december 15.

szerződéskötés: 2010. január 5.

szerződés teljesítés: 2010. március 20.

Felelős: polgármester

22. A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás sport és szabadidős stratégiájának véleményezése.
Előadó: polgármester

Juhász János: az előterjesztéshez csatolva van a stratégia is, ill. a Kistérségi Társulás elnökének olyan kérése az önkormányzatok felé, hogy a stratégiával kapcsolatos véleményüket, észrevételüket, kiegészítésüket 2009. december 31-ig juttassák el a sárbogárdi Kistérségi Iroda címére.

Nedoba Károly: a CISB 5 tartózkodó szavazattal nem fogadta el az anyagot.

Juhász János: tehát nem foglalt állást a bizottság?

Nedoba Károly: nem.

Juhász János: a képviselők előtt van a határozati javaslat, melynek utolsó mondata: „...fenti észrevételek miatt javasolja az elutasítást a képviselőtestület”.

Dr. Krupa Rozália: hiányzik a CISB üléséről készült kivonat 2. oldala.
Nem ezt javasolta a bizottság.

Juhász János: kéri a Jegyző asszonyt, hogy saját feljegyzése szerint ismertesse mit döntött a bizottság.

Dr. Krupa Rozália: a CISB 5 igen (egyhangú) szavazattal az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

Schmidt Lóránd: szeretné, ha megkérdeznénk erről a jelenlevő Iványi Anitát, aki a stratégiát összeállította. Jó lenne ha lehetőleg elfogadnánk azzal a feltétellel, hogy valamilyen szinten kiegészítésre is kerülne. Tudomása szerint ez az anyag egy pályázat része.

Juhász János: felhívja a figyelmet a határozati javaslat első bekezdésére, ami úgy kezdődik, hogy „A Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodása a sportfeladatokat nem tartalmazza, azzal az alapító önkormányzatok nem bízták meg. A 2004. évi CVII. Tv. 2.§ (1) bekezdése azon közszolgáltatások közé, amelyről a kistérségi társulás gondoskodhat, nem emelte be.”

Iványi Anita: ez csak egy lehetőség volt a Stratégiakutató Intézet részéről, hogy kiválasztották a sárbogárdi kistérséget is, hogy ingyen, bérmentve elkészülhetett az anyag. Tulajdonképpen nem arról van szó, hogy most ez elfogadásra kerül-e, vagy nem, mert december 31-ig a kiegészítéseket meg kell tenni. A javaslatok minden további nélkül még belekerülhetnek. Ezt még a Társulási Tanács sem fogadta el. A Stratégiakutató Intézet szerint bárkinek, bármilyen hozzáfűzni valója van – amit sajnál, hogy előbb nem történt meg – az belekerülhet az anyagba. 10 településnek több oldalas kérdőívek kerültek kiküldésre, ami alapján elkészülhetett volna az anyag. El is készült, de csak abból a minimális mennyiségű kérdőív adataiból, ami visszaküldésre került.

Sárbogárd részéről – a szakreferens közreműködésével – összeállított anyag benne van, meg a már említettek szerint a minimális mennyiségben visszaküldött kérdőívekből összeállított dolgok.

Kéri, hogy aki ki akarja egészíteni az anyagot, az december 31-ig tegye meg és akkor egész jó kis anyag lesz.

Juhász János: a határozati javaslatban benne van, hogy mik az észrevételek és ennek kapcsán véleményezésre nem igazán alkalmas ez az irat a mostani állapotában. Ha a határozati javaslatot fogadjuk el, akkor a képviselőtestület nem javasolja a kistérségi stratégia elfogadását.

Van olyan törvényi hivatkozás is, mely szerint nem igazán értjük eleve, hogy amivel meg sem bízták a 10 alapító önkormányzat a kistérségi társulást, a feladatok közé

nem emeltük be a társulási megállapodásba, hogyan akar ő – csak azért mert a Stratégiakutató éppen felajánlotta neki – elfogadtatni a 10 település képviselőtestületével egy sportstratégiát. Először a társulási megállapodást kellett volna módosítani.

A határozati javaslat szerint a képviselőtestület felhívja a kistérség figyelmét, hogy mit látunk olyannak ami hiányos, vagy nem eléggé jó. Felhívjuk arra is a figyelmet, hogy szerintünk „a kocsit megelőzné a lovat” ha olyanból csinál stratégiát, amire fel sincs hatalmazva az alapító önkormányzatok által. Ezek miatt nem javasoljuk az anyag elfogadását.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. A képviselőtestület 12 igen 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 296/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta „A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás sport- és szabadidős stratégiájának véleményezése” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte *A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás sport- és szabadidős stratégiája* c. dokumentumot és az alábbi észrevételeket teszi:

- A TKT Társulási megállapodása a sportfeladatokat nem tartalmazza, azzal az alapító önkormányzatok nem bízták meg. A 2004. évi CVII. Tv. 2.§ (1) bekezdése azon közszolgáltatások közé, amelyről a kistérségi társulás gondoskodhat nem emelte be.
- A Sárbogárdi Kistérség helyzetképének felvázolása nem alapos munka. Üres, kitöltetlen táblázatok szerepelnek a helyzetelemzésben, ezek hiányában a kistérség helyzetét megérteni, elemezni nem lehet. Ebből adekvát következtést levonni, és stratégiát kidolgozni lehetetlen.
- A helyzetelemzésbe oda nem tartozó dolgok is bekerültek. (Nemzeti kisebbségek, vallási körkép, természeti adottságok stb.)
- A sporteredmények felsorolása egyoldalú, mivel csak Mezőszilas eredményeit tartalmazza.
- A stratégiába szerkezeti hibák is becsúsztak. Nehezen értelmezhető a 3. pont tartalma. Cím szerint : A hosszú távú stratégia 2020-2025-ig. Tartalmában viszont ezután a 3.1 ponttól a középtávú célokat részletezi.

- A hosszú távú stratégia általánosságokat sorol fel, konkrétumokat nem tartalmaz (pl. kitörési pontok megfogalmazása a lehetőségekre alapozva).
- A 4. pont is tartalmaz üres táblázatokat. Eszerint nem tudjuk, mik lennének 2012-ig a kiemelt projektek, valamint mi a tartalma a kistérségi sportoló nemzet programnak. De üres az F, a J, a K, az L, az O táblázat is. Amennyiben ezek a táblázatok üresek, akkor ezek részletezése miatt szerepel a 4.3. alpontjaiban.
- A kiemelt projektek táblázat kitöltése, valamint azok megvalósításának, költségeinek részletezése.
Kiemelt projekt lehet a kistérségi sport-alap, sportiroda létrehozása, működtetése, utánpótlás- nevelés fejlesztése, közösségi sport fejlesztése, kispályás labdarúgás fejlesztése, sportinformációs rendszer létrehozása, működtetése.
- A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás sport- és szabadidős stratégiája mint tartalmában, mint felépítésében hiányos, vázlatos munka, véleményezésre nem alkalmas.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti észrevételek miatt javasolja az elutasítását.

Határidő: tájékoztatásra azonnal

Felelős: polgármester

23. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
297/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és elfogadta.

24. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Etelvári Zoltán ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.
Juhász János szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a jelentést elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 298/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatokra” napirend kapcsán a polgármester, a pályázati és közbeszerzési referens, a műszaki osztályvezető, a gazdasági osztályvezető, valamint a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

25. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János tájékoztatja a képviselőtestületet a két ülés közötti fontosabb eseményekről az alábbiak szerint:

- tárgyalásokat folytatott a Mosoly TV tulajdonosával arról, hogyan tudna segítséget nyújtani a régóta eladatlan ingatlanjaink értékesítéséhez (videó, reklám és egyebet jelent),
- a hatósági osztály 3 álláshelyére kiírt pályázatokra jelentkezők személyes meghallgatásán és kiválasztásán részt vett,
- Szociális munka Világnapja ünnepségén részt vett, ahol az „Év közalkalmazottja” kitüntetést átadta Dudar László úr részére,
- a Zengő Óvoda alapítványi bálján részt vett,

- Varga István mérnök úrral, Etelvári Zoltán, Nedoba Károly és Sárközi László urakkal együtt megbeszéléseket folytatott a tornacsarnok ügyében. Erről már tett említést az 1.) napirendnél.
- November 16-19. között a hét helyszínből hat helyen polgármesteri fórumokat tartott. A központban ez elmaradt, mivel két érdeklődő volt. Nekik köszöni a megjelentést.
- A KDV Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás társulási ülésén, valamint a Zrt közgyűlésén részt vett. Ez utóbbinál a Felügyelő Bizottság tagjává megválasztották.
- A VIOLIN Művészeti Iskola igazgatójával tárgyalt.
- Székesfehérváron egy környezetvédelemmel kapcsolatos konferencián vett részt.
- Részt vett a miklósi Szent Erzsébet napi bálon,
- a református templom felújításának tiszteletére tartott ünnepi Isten tiszteleten részt vett,
- a végelszámolás alatt álló Sárrétvíz KHT taggyűlésén részt vett,
- kistérségi ülésen volt Mezőszilasdon.
- Fogyatékkal élők világnapja alkalmával rendezett ünnepséget megnyitotta
- a Megyei Védelmi Bizottságnak az Összhaderőnemi Parancsnokságra kihelyezett ülésén részt vett. Emiatt nem volt jelen a CISO, ill. az OKB ülésein.
- Csütörtök kora hajnaltól vasárnapig Rigó László és Varga László urakkal Zetelakán volt, hivatalos kiküldetésben és aláírták a testvér-települési megállapodást. Emiatt nem tudott az ÜJB és ESZB ülésén részt venni. Jelzi, hogy az önkormányzatnak pénzébe nem került az utazásuk.

26. Bejelentések – Interpellációk

26/1. A Sárbogárd 0204/2 hrsz-ú ingatlan elnevezése

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: Erlich Anna kérte, hogy az a külterületi tanya, ami nagyon régóta Kracsó tanya néven fut az ne csak egy helyrajzi szám legyen, hanem hivatalosan is Kracsó tanya megnevezést állapítsa meg a testület.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 299/2009.(XII.8.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta Erlich Anna 7000 Sárbogárd, Katona u.16. szám alatti lakos kérelmét és az alábbi döntést hozta.

A sárbogárdi 0204/2 helyrajzi számú külterületi lakott hely – tanya – hivatalos neveként a Kracsó tanya megnevezést állapítja meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az elnevezésnek a nyilvántartásokon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: polgármester

26/2. 2009. november 10-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.

Juhász János: kérdezi az illetékes képviselőket, Nedoba Károly, Varga László, Gábris István, Szakács Benőné, Fülöp Sándor, Schmidt Lóránd, Őri Gyula, Rigó László – elfogadják a műszaki osztály válaszát? Csak az jelentkezzen, aki nem fogadja el. Megállapítja, hogy jelentkező nincs – bízunk benne, hogy Szakács Benőné is elfogadja – és így nem szükséges szavazni. Köszöni a válaszokat.

Rigó László: a múlt havi testületi ülésen említette a Mátyás király utat, az utolsó pózán azóta sem világít a lámpa. A Műszaki osztály válaszában a dőlt betűvel szedett résszel kapcsolatban megjegyzi, hogy Közútkezelő KHT szerint márciusban történt bejárás és ők nem tapasztaltak kátyúkat a 63 úton. Ez nem mostani dolog, hanem több éves.

Ferencz Kornél: a kislóki Szabadság utca nagy részében a közvilágítás nem működik.

Őri Gyula: Műszaki osztály részéről megkapta a választ a Hatvani utcának a kátyúzásával kapcsolatban, de felhívna a figyelmet, hogy jönnek a fagyok és a kátyúkba levő víz meg fog fagyni és a jégre már hiába viszik oda a zúzott anyagot. Kéri, hogy ezt SOS-ben vegyék napirendre. Kapott egy ígéretet arra, hogy még az idei évben a Rákóczi utcában a járda kijavításra kerül. Itt is azt tudja elmondani, hogy

jönnek a fagyok és számára kétséges, hogy ez meg fog valósulni, de bízik benne, hogy az illetékesek tartani fogják az ígéretüket.

Etelvári Zoltán kérdezi: a murvás utakra maradt-e még pénz, mert a Szélső utcától a Damjanich utcáig közlekedhetetlenek az utak.

Egyre több panasz van a Tarr Kft kábel tv adására. Napokon keresztül nincsenek adások és éppen úgy számláznak, mintha lenne szolgáltatás. Elfogadható mindenki számára ha felújítanak, vagy javítanak 1-2 órára nincs adás, de azt, hogy este fél nyolckor lekapcsolják a kábel tv-t és 2-3 napig nincs adás, az elfogadhatatlan.

Juhász János: ma reggel értesült róla, hogy szándékos károkozás történt több esetben és a rendőrség felé feljelentést tett a Tarr Kft. illetékese. Egyértelműen látszik, hogy nem műszaki hiba van, hanem szándékos rongálás volt.

Schmidt Lóránd: szándékos károkozás esetén ilyen üzemi kiesés esetén is leszámolazzák ugyanazt a díjat?

Juhász János: nem tud rá válaszolni, el kell olvasni a szerződésüket.

Etelvári Zoltán: több kirakatot betörték a szombati diszkó után, pl. a Zsebők bolt kirakatát is. Lopni nem tudtak, mert rács is van. Lehet valamit tenni annak érdekében, hogy amikor a diszkónak vége van, egy kicsit többet járőrözzenek ezen a környéken a rendőrök?

Horváth Tibor: hetek óta nem működik a közvilágítás Sárszentmiklóson a Magyar utcában a 257 oszlopon és a Vezér utcával szembeni oszlopon, de a fő utcán is több helyen nem ég a lámpa.

Gábris István: elég sok házalót lát a városban, sok a besurranó tolvaj. Hogyan lehetne megakadályozni? Arra nem lenne mód, hogy a város bejöveteleénél a helységtábla alá ki lenne téve egy tábla: „Házalás tilos ebben a városban” felirattal?

Dr. Krupa Rozália: nem lehet ilyen táblát kitenni. A házaló kereskedelemre jogszabály lehetőséget ad. Akinek olyan engedélye van azokkal a termékekkel, amit a házaló kereskedésben árusítani lehet, ők jogszerűen járhatják az ingatlanokat, ill. a település utcáit, mert az ingatlanra csak akkor mehetnek be, ha a tulajdonos ezt megengedi.

Gábris István: sokszor agresszíven lépnek fel a házalók a tulajdonosokkal szemben. Vétlen idős néni hiába mondja, hogy nem kell a portéka, erőszakkal bemennek hozzá.

Dr. Krupa Rozália: azok biztos nem vállalkozók. Különbséget kell tenni, hogy valaki vállalkozói igazolvánnyal folytatja azt a tevékenységet, vagy semmi jogosultság nélkül hordja a házalásra alkalmas áruját.

Nedoba Károly: ő jártában-keltében látott már helyiségnévtábla alatt ilyen kiegészítő táblát. Ha ez nem szabályos, akkor az ottani előjárók szabálytalanul tették ki?

Dr. Krupa Rozália: az önkormányzatnak felhatalmazása nincs arra, hogy ilyenre rendeletet alkosson. Van egy felsőbb szintű jogszabály, van egy kereskedelmi törvény, van egy kormányrendelet arról, hogy üzleten kívül milyen kereskedelmi tevékenységet lehet folytatni azt a képviselőtestület nem tilthatja meg. Minden egyes jogszabály magasabb, mint az önkormányzati rendelet.

Nem biztos, hogy az említett településeknek erre helyi rendeletük van, csak kiírtak valamit.

Gábris István: akkor legalább olyan táblát kellene kitenni, hogy „Polgárőrséggel védett település”.

Juhász János: vagy úgy megfogalmazva, hogy: „Ezen a településen Polgárórség működik.” Ilyen tábla kint van az üdvözlőtábla alatt.

Gábris István: ha valaki gombát szed, van arra lehetőség Sárbogárdon, hogy ezt bevizsgáltassa?

Szőnyegi Lajos: nincs gombaszakértő a városban.

Gábris István: több család megkereste, hogy nincs tüzelőanyaguk. Tud ebben az ügyben a város segíteni?

Juhász János: nem. Nekünk is vásárolni kellene, de azt igazságosan elosztani nem lehet. Nagyon sok pénzbe kerülne és végén több elégetlen ember lenne, mint elégett.

Varga László: Polgármester úr már említette, hogy Zetelakán jártak és megtörtént a hivatalos aláírása a testvér-települési megállapodás díszokiratának. Hozzá tenné, hogy a szíves fogadtatásnak nagyon örültek. Cserébe pedig - ápolandó a megállapodás szellemét - meghívtuk az ő megbízottjait: a polgármester urat és aki vele akar jönni - a Sárbogárdi Napok-ra.

Ahogy a Polgármester úr is mondta már, ez az utazás a városnak pénzébe nem került, viszont meg kell említeni Nagy Károly nevét, aki nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy ez az utazás létrejöhesse. Azt is fontosnak tartja elmondani, hogy Nedoba Károly és Nagy Károly voltak azok, akik korábban már tettek ez ügyben lépéseket, született is akkor egy szándéknyilatkozat. Ez azért nagyban hozzájárult ahhoz, hogy létrejöhesse ez a testvér-települési kapcsolat.

Köszöni az emlékparkban levő, „árva lámpácska” javítását. Nagyon szépen világít, talán még erősebb égő van benne, mint volt.

Megépuült a László és Jókai utca végén a kért buszmegálló, köszönet érte. A lakók reményei szerint használni fogják. Ő még ott várakozó utast – pedig sokat jár arra – nem látott. Remélhetőleg hozzászoknak ahhoz, hogy az utca végén fel lehet ülni a buszra.

Azt is említette már a Polgármester úr, hogy voltak polgármesteri fórumok. Miklóson is volt. Továbbra is – állandóan visszatérő kérésként – azt a jogos igényt mondták el, hogy legyen a Vasút utca torkolatánál legalább két oszlopon közvilágítás. Elmondták a fórumon is, hogy mennyire életveszélyes ott a közlekedés. Teljesen jogos a

felháborodásuk amiatt, hogy ezt a problémát évek óta nem sikerül megoldani. Meg kell keresni a megoldást, ha másképp nem megy, akkor vásároljuk meg azt a területet.

Köszönet hangjait szólaltatja meg a következőképpen: az utolsó soros képviselőtestületi ülésünk van 2009-ben. Ilyenkor mindig kicsit az ember visszatekint és számot vet és látja a sok áldozatos munkát, amit végeztek itt Sárbogárdon az köz szolgálatában levő emberek.

Szeretné mindnyájuknak megköszönni, az apparátusnak, a hivatal dolgozóinak, a közalkalmazottaknak akár az oktatásban, szociális, vagy egészségügy területén dolgoztak, a rendőrségnek, a tűzoltóságnak, a mentőknek az orvosoknak és minden olyan embernek aki a köz érdekében munkálkodott ebben a nagyon nehéz évben, hogy ezt a munkát folytatta, elvégezte és azt kívánja, hogy jövőre is legyen még mindnyájuknak ereje arra, hogy tovább munkálkodjanak a még szűkösebb, még nehezebb körülmények között a város és a köz érdekében. Mindnyájuknak akik a közért fáradoznak nagyon boldog, békés karácsonyi ünnepet kíván és áldásos új évet.

Szőnyegi Lajos: Mátyás király utcai lámpa javítását a novemberi testületi ülés napján lejelentettük a szolgáltatónak. Rá egy hétre írásban jelentették is, hogy a hibát kiküszöbölték. Ezek szerint nem volt tartós.

A kislóki Szabadság utcáról nem jött jelzés a Műszaki osztály felé. Közmunkásokkal fel fogja mérteni, és oszlopszám szerint le fogják jelenteni a hibát a szolgáltatónak.

Valóban jogos igény, amit Őri képviselő úr elmondott, de már az előző testületi ülésen is jelezte, hogy egyetlen kistraktor - mint szállító kapacitás - áll a Műszaki osztály rendelkezésére. Sajnos ez már egy hete műszaki hiba miatt – sebváltó csapágy – a garázsban áll. Az alkatrész beszerzése folyamatban van. Ezért ígéretet nem tud tenni úgy az út, mint a járda javítására, de a Polgármester úrral megoldást fognak találni.

A Damjanich utca kátyúzására legszükségesebb esetben lehetőségünk van, ugyanis a közmunkásokkal értelmes munkát végeztünk. Az autópályához kőszállító vagonok - kb. 90-110 db - kitisztítása fejében a bentlevő követ bedepónáltuk. Itt a Zengő Óvoda melletti területen van és ha szállító kapacitás lesz, akkor azokat a kátyúzásokat, ami veszélyes, meg tudjuk oldani.

A közvilágítással kapcsolatban Horváth Tibor által elmondottakat a szolgáltatónak le fogjuk jelenteni.

A piacon – amíg a polgármesteri hivatal üzemeltette – egy gombavizsgáló hely volt rendszeresítve az Orova bolttal egybeépült helyiségben, ahol heti rendszerességgel gombavizsgáló volt. A városüzemeltetési feladatokat 1996-tól a KÖZÉV végzi és mi

vel nincs rá igény, tehát nincs árusított gomba, így a gombavizsgálóval nem kötöttek szerződést. Tudomása szerint Sárbogárdon hivatalosan gombavizsgáló hely nincs.

Vasút utcai világítás régóta visszatérő probléma. Több éven keresztül a költségvetési koncepcióba beépítésre került. Nem hely kell neki, hanem elektromos vezeték, amiről villamos energiával meg lehet táplálni.

Varga László: szeretné ha a képviselőtestület ebben az ügyben hozna egy határozatot, hogy a következő ülésre vizsgálja meg a hivatal az ott felállítandó, létesítendő

közvilágítás lehetőségét. Tárjanak elénk alternatívákat. Úgy tudjuk forintosítani, hogy belefér-e a költségvetésbe, mert a 2010-es költségvetésbe ezt feltétlenül bele kell tenni.

Szőnyegi Lajos: 2,5 millió Ft volt a tavalyi árajánlat.

Juhász János: polgármesteri fórumon valaki felvetette, hogy nem lehetne az ottani tulajdonosokkal – a malom, meg a másik üzem tulajdonosával – beszélni és őket megkérni, hogy 1-1 lámpát felhelyezhetünk-e.

Szőnyegi Lajos: ha másik tulajdonos van, akkor vele is felvesszük a kapcsolatot, a régi tulajdonossal már többször tárgyaltunk, elzárkózott. Hajdanában, amikor a keverőüzem állami cég volt, akkor ott volt az átívelő hidra felerősített reflektor aminek egyik fele a 63-as út felé a másik meg Pusztægres felé világított. Ezekben nincs áram, a reflektorok ott vannak.

Juhász János minden városlakónak boldog, békés karácsonyt és nagyon boldog új esztendőt a kívánva a képviselőtestület nyílt ülését 12¹⁵ órakor bezárta azzal, hogy a tv adáshoz szükséges technika leszerelése után zárt ülésen tárgyal tovább a testület.

kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Rigó László
alpolgármester, jkv. hitelesítő

Etelvári Zoltán
képviselő, jkv. hitelesítő