

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2009. június 9-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Ferencz Kornél	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő (14fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bártai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Dr. Ozsváth Zsolt rendőr százados Sárbogárdi Városi Rendőrkapitányság megbízott vezetője, Horváth Ferencné Sm. ÁMK igazgatója, Nagyné RehákJulianna Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója, Tóth Anna Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője

Sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárréti Híd, Hargitai Lajos és Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Ármás János Fejér Megyei Hírlap, Varga László Fortuna Rádió képviseletében

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Sinka Attila és Fülöp Sándor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Sinka Attila jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Fülöp Sándor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János: napirend előtt szeretném bemutatni Dr. Ozsváth Zsolt urat, aki rendőr százados és a rendőrkapitányság megbízott vezetője. Felkérem, hogy mutakozzon be a képviselőtestületnek.

Dr. Ozsváth Zsolt: Tisztelt Képviselőtestület! Megkaptam a lehetőséget a polgármester úrtól, hogy az első személyes találkozásunk során egy meghívás keretében bemutatkozhatok

Önöknek. Polgármester úr elmondta, hogy rendőr százados vagyok. A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Osztály vezetője voltam azelőtt mielőtt a kapitányi teendők megbízását megkaptam. Rövid életutat elmondanék: 1990-ben kerültem a székesfehérvári Rendőr-főkapitányságra, tiszthelyettesként kezdtem, nyomozóként. Pályafutásom során bűnügyi területen dolgoztam a legtöbbet, felderítőként több mint 8 évet. Időközben elvégeztem a rendőrtiszti főiskolát és az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Jogi Karát. 2007-ben kaptam Papp tábornok úrtól – az akkori rendőr főkapitány úrtól – azt a felkérést, hogy Ellenőrzési osztályt kezdjem el vezetni. Az alatt a rövid idő alatt, míg az Ellenőrzési osztályt vezettem főkapitányi váltás is történt, de a bizalmat mindig megkaptam. Így került sor arra, hogy Dr. Simon László rendőr ezredes a jelenlegi megyei rendőrfőkapitány felkért május hónapban arra, hogy a Sárbogárdi Rendőrkapitányság vezetését megbízással lássam el. Polgármester úrral már az ülés előtt néhány szóval ecseteltem, hogy ezt a rövid időt, amióta Sárbogárdon dolgozom, kihasználtam. Voltak már ismereteim a rendőrkapitányság működésével, állományával kapcsolatban. Próbáltam megjelölni azokat az irányvonalakat, aminek a fontosságát néhány szóban ki is emelném. Szembesültem azzal, hogy a rendőrkapitányság megítélése a lakosság körében általánosságban véve jónak tekinthető, de vannak olyan pontok, ahol a lakosság elvár olyan dolgokat, amit jogosnak kell tartani. Ez pld. a közterületi jelenlét fokozása és a rendőri aktivitás növelése. Ennek érdekében tervezem azt, hogy felveszem a kapcsolatot minden polgárőr szervezettel. Ezek a szervezetek azok, amelyekre a rendőrség legjobban tud támaszkodni a teendői során. A rendőrkapitányság állománya nem teljes feltöltöttségű, vannak létszám gondok, de ez a napi tevékenységet nem befolyásolja. Azonban, hogy az elvárásoknak teljes mértékben meg tudjunk felelni, ezért szükséges a civil szervezetekkel a kapcsolatot felvenni, együttműködni és a jelzéseket így megkapni. Tervben van a körzeti megbízotti hálózat feladatai fejlesztése, az ebben résztvevő rendőr kollégák napi kapcsolatot tartanak az önkormányzatokkal, a polgárőr szervezetekkel. A szolgálatellátás során prioritásként kezeljük a lakosság problémáit és találjuk meg azokat a pontokat, ahonnan a rendőrség olyan jelzéseket kaphat, amire reagálni kell. A rendőrség többféle tevékenységet végez és a közlekedésrendészeti tevékenység, ami kiemelt mind az Európai Unióban, mind a Magyar Köztársaságon belüli szerveknek, így a Sárbogárdi Rendőrkapitányságnak is ezeknek a feladatoknak eleget kell tenni. A másik oldalról megjelenik egy másik elvárás, amiről beszéltem. Ezt mi úgy fogalmaztuk meg, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzete. Miközben a Sárbogárdi Rendőrkapitányság szakmai mutatói nagyon jók, mind egyéni, mind országos szinten, ettől függetlenül a lakosságnak hiányérzete van és ennek a hiányérzetnek a pótlására sor kell, hogy kerüljön. Az eszközök kicsit korlátozottak, úgy tudom, hogy a képviselőtestületnek is vannak erről információi, de ezeket a lehetőségeket maximálisan ki kívánjuk használni és így kívánjuk biztosítani azt, hogy az itt élő polgárok valamennyire érezzék, hogy a rendőrség értük van. Már sor került állománygyűlésre a sárbogárdi rendőrkapitányság állományában, de szűkebb szakterületenként is kívánok eligazítást tartani a kollégáknak. Tudatosítani kívánom azt, hogy a Sárbogárdi Rendőrkapitányság állománya rendészeti szolgáltatást teljesít, ami azt jelenti, hogy a polgárokat kell, hogy szolgálja nem pedig olyan tevékenységeket folytatni, amikor esetleg a polgárok nem érzik, hogy ez értük történik. Ebben a képviselőtestület segítségét is kérném, hogy ezek a feladatok megvalósuljanak. Meg szeretném köszönni, hogy van olyan képviselő, aki már megkeresett helyi gondokkal. Mindig is nyitott leszek erre, köszönöm a megkereséseket. Ez is olyan lehetőség a számomra is és a kollégáim számára is, hogy ha nem is tudunk mi egy szűkebb lakókörnyezet problémájáról, amiben esetleg teendők van, akkor ilyen módon erről ismereteket szerezhethetünk és erre reagálunk. Erre utaltam, amikor azt mondtam, hogy feladatokat fogok megszabni a kollégáimnak ezen a területen. Az egyik ilyen, hogy ne csak úgy kapjunk ilyen fajta jelzéseket, hogy bejön valaki a kapitányságra, hanem a rendőrök mozogjanak a területen és a lakók tudjanak velük bármikor kommunikálni. Ez egy folyamat, ezért kérek egy kis türelmet is hozzá, mert egyik napról a másikra ez sajnos nem

megy, de még egyszer mondom az irányvonalakat a kollégáimnak el fogom mondani. Továbbra is kérem azt, ha bármelyiküknek felvetődik valamilyen kérdése, problémája, vagy valamilyen segítséget kér, szívesen vesszük ha rendezvényekre, rendőrségi bemutatókra meghívunk minket, amivel még jobban kapcsolatot tudunk teremteni a lakókkal és lássák, hogy mit csinál a rendőrség. A rendőrség tevékenysége nyitott, ha megkereséseket kapunk, akkor azt megköszönöm. Köszönöm szépen polgármester úrnak, hogy itt napirend előtt megengedte, hogy bemutatkozzak és elmondjam a jövőbeni terveket és várom a tisztelt képviselőtestület tagjainak esetleges megkeresését.

Juhász János: köszönjük szépen. A meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban a következő javaslatokat tenném. A 8.) napirendi pontnál mivel nem rég érkezett az Államkincstár észrevételezése így a tűzoltóság, az ESZI és a bölcsőde alapító okiratának módosítás is kerüljön felvételre a 8.) napirendi ponthoz. 21.) Bejelentések napirendhez javasolja felvételre a következő napirendi pontokat: 21/1), azon belül a 21/1/1.,21/1/2.,21/1/3., 21/1/4. számú pontok. Ezek válaszok a képviselői kérdésekre,21/2. Közforgalmú gyógyszerár létesítés véleményezése, 21/3. ÁMK Sárszentmiklós intézményi dokumentumainak módosítása. Zárt ülés 7.) Bejelentések napirendi ponthoz kerüljön felvételre a 7/1. Megyei Rendőrfőkapitány tájékoztató levele, 7/2. Szakember lakás bérlőkijelölése, valamint a 7/3. Első lakáshoz jutók támogatása c. előterjesztések.

Nedoba Károly: szeretném a Képviselőtestület támogatását kérni. Egy megkeresés érkezett Sárbogárd, Petőfi utca lakóitól fekvő rendőr kihelyezése ügyében. A lakók 99%-a aláírta, 5 fő nem írta alá. Úgy gondolom, hogy ezt a témát a napirendre fel kellene venni és erről tárgyalni. Nem döntést kérek, csak támogatást, hogy a napirendre vegyük fel.

Juhász János: jegyző asszony, idetartozó ügy ez?

Dr. Krupa Rozália: foglalkozhat vele a képviselőtestület is, de nincs mellékelve hozzá az anyag. Képviselő úr azt nem fejtette ki, hogy itt egy aláírásgyűjtés történt, azt nyújtották be azzal, hogy a Petőfi utcában a képviselőtestület a sebességet korlátozza azzal, hogy helyezzen el az úton forgalomlassító küszöböket. Azért nem hoztuk képviselőtestületi ülésre, mert egyrészt a Helyi Építési Szabályzat a Petőfi utcát gyűjtő útként szabályozza. A gyűjtő út az egy normál 50 km/h sebességgel bejárható út, amit nem csak az utcában lakók használnak. Ilyen fajta forgalomlassító berendezéseket vagy egy gyér forgalmú szűk keresztmetszetű és kisebb átbocsátású utakra helyeznek ki, vagy lakótelepekre. Ez az út egyik kategóriába se tartozik. Sőt az útnak mindkét oldalán van árok rész és járda is. Még olyan okokkal sem lehetne a képviselőtestület felé javaslatot tenni, hogy ha kilép valaki a kapuján, akkor hirtelen ott terem egy autó és az elsodorja. Elég széles az út és járdára jön ki a lakó az ingatlanából és nem az úttest felületére lép. Végül is be lehet hozni, Műszaki osztály le tudja fénymásolni, csak a másik dolog az, hogy az ilyen előterjesztéseket bizottság is szokta tárgyalni. Mivel nem volt előzetesen anyag, így nem került be a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság ülésére sem. Lehet róla beszélni, de nem tudom, hogy döntést előkészíteni így, hogy a képviselőtestület csak egyoldalúan tájékozódik és csak a lakossági aláírásgyűjtő-íveket nézi lehet-e? Lehet olyan döntést hozzon a képviselőtestület, hogy napirendre akarja venni, vizsgálja meg, és akkor a következő alkalommal tárgyalja meg. De most akarja napirendre vetetni.

Nedoba Károly: igen, vegyük napirendre és beszéljünk róla. Nem döntést kérek most azonnal. Van kellemes és kellemetlen hírem is. Kellemes az, hogy nagyon kevés olyan utca van már csak, ami nincs leaszfaltozva. Az Ó utcából már megkerestek, ott is kérik, az Egressy

Béni utca lakói szintén szóltak. A Rózsa utca, ami el fog készülni, ott is jelezték, hogy probléma van. Azt gondolom, hogy ebben valamilyen állásfoglalás kellene.

Dr. Krupa Rozália: 50 km/h sebességgel lehet haladni, nem is olyan hosszúak Sárbogárd utcái, hogy ott fel lehessen gyorsulni. Ez is olyan szubjektív dolog, hogy ki mit érez gyorsnak egy autó elhaladásában. Ráadásul az ilyeneket baleseti statisztikákkal szokták indokolni, hogy ott bizony már előfordultak ilyen esetek, az sem áll rendelkezésünkre.

Varga László: ügyrendi kérdésben szeretnék szólni. Tulajdonképpen már el is kezdtük tárgyalni ezt a napirendi pontot. Az lenne a javaslatom, hogy a bejelentések napirendi pontnál kérné a képviselőtestületet, hogy vegye napirendre a következő ülésen, készítse elő a hivatal a megfelelő módon az anyagot. Ennek itt most nincs értelme.

Juhász János: Varga úrnak volt egy javaslata, Nedoba úr bólintott rá. Bejelentések napirendi pontnál vissza fogunk térni ehhez a témához.

Juhász János szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

129/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 8.) A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 8/5. Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítása.
- 8/6. Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása.
- 8/7. Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása.

21.) Bejelentések, interpellációk c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 21/1/1. Képviselői bejelentésre válasz (Bártfai Antal – Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető)
- 21/1/2. Képviselői bejelentésre válasz (Dr. Szabadkai Tamás – Juhász János polgármester)
- 21/1/3. Képviselői bejelentésre válasz (Nedoba Károly – Szabóné Nyigrényi Judit Hatósági osztályvezető)
- 21/1/4. Képviselői bejelentésekre válasz (Gábris István, Szakács Benőné, Schmidt Lóránd, Nedoba Károly – Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető),
- 21/2. Közforgalmu gyógyszerár létesítés véleményezése.
Előadó: polgármester
- 21/3. ÁMK Sárszentmiklós intézményei dokumentumainak módosítása.
Előadó. jegyző

továbbá a zárt ülés 7.) Bejelentések napirendi pontját a következő témák tárgyalásával:

- 7/1. FM Rendőr-Főkapitányság tájékoztatása a 98/2009.(IV.14.) képviselőtestületi határozattal kapcsolatban.
- 7/2. Szakember lakás bérlőkiejlölése.
Előadó: polgármester.
- 7/3. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök

Napirend:

1. Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2009/2010-es tanévre.
Előadó: jegyző
2. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2008. évi munkáról.
Előadó: Hatósági osztályvezető
ESZI intézményvezető
3. Tájékoztató az átmeneti gondozás megszervezéséről.
Előadó: Családsegítő vezető
4. Pályázati önrész biztosítása oktatási intézmények pályázatához.
Előadó: jegyző
5. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendeletének módosítása.
Beterjesztő: polgármester
Előadó: jegyző
Gazdasági osztályvezető
6. A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/1995.(VIII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
7. Tájékoztató az Állami Számvevőszék ellenőrzéséről.
Előadó: polgármester
8. A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása:
Előadó: polgármester
 - 8/1 A Sárbogárd Városi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
 - 8/2 Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása
 - 8/3 ÁMK Sárszentmiklós alapító okiratának módosítása
 - 8/4 Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása.
 - 8/5. Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítása.
 - 8/6. Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása.
 - 8/7. Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása.

9. Útfelújítások tervezési díjai.
Előadó: polgármester
10. Önkormányzati kötvény refinanszírozási költsége.
Előadó: polgármester
11. Közbeszerzési szabályzat módosítása.
Előadó: jegyző
12. Közbeszerzési kiírás a Tompa M. u. 2. sz. felújítására.
Előadó: polgármester
13. Közbeszerzési kiírás fejlesztési hitelre.
Előadó: polgármester
14. Széchenyi u. 58. sz. alatti ingatlan értékesítése.
Előadó: polgármester
15. Építési telekalakítási javaslat.
Előadó: polgármester
16. Állami tulajdonú ingatlanok térítésmentes igénylése.
Előadó: polgármester
17. Tájékoztató a Sárrét-Víz KHT végelszámolásának helyzetéről.
Előadó: polgármester
18. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
19. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
20. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
21. Bejelentések, interpellációk.
 - 21/1/1. Képviselői bejelentésre válasz (Bártfai Antal – Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető)
 - 21/1/2. Képviselői bejelentésre válasz (Dr. Szabadkai Tamás – Juhász János polgármester)
 - 21/1/3. Képviselői bejelentésre válasz (Nedoba Károly – Szabóné Nyigrényi Judit Hatósági osztályvezető)
 - 21/1/4. Képviselői bejelentésekre válasz (Gábris István, Szakács Benőné, Schmidt Lóránd, Nedoba Károly – Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető),
 - 21/2. Közforgalmu gyógyszerár létersítés véleményezése.
Előadó: polgármester

21/3. ÁMK Sárszentmiklós intézményei dokumentumainak módosítása.

Előadó: jegyző

Zárt ülés:

1. Az „Év Köztisztviselője” kitüntetés 2009. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnöke
2. Lakásbérletről döntés.
Előadó: polgármester
3. Védőnői pályázatok elbírálása.
Előadó: polgármester
4. Heti 2002. KFT. támogatásának elszámolása.
Előadó: polgármester
5. Temetési segély fellebbezés.
Előadó: polgármester
6. Lakásfenntartási támogatás fellebbezés
Előadó: ESZB. elnöke
7. Bejelentések
 - 7/1. FM Rendőr-Főkapitányság tájékoztatása a 98/2009.(IV.14.) képviselőtestületi határozattal kapcsolatban.
 - 7/2. Szakember lakás bérlőkiejlölése.
Előadó: polgármester.
 - 7/3. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felül vizsgálata a 2009/2010-es tanévre.
Előadó: jegyző

Dr. Krupa Rozália: OKB ülésén született olyan javaslat, hogy az intézmények dolgozzák ki, hogy mit jelentene a költségvetés számára az, ha egy álláshellyel emelésre kerülne az intézmények pedagógus álláshelye, a túlóra keret pedig csökkentésre kerülne. Ezt részben teljesítették az intézmények. Most került kiosztásra a Sárszentmiklói ÁMK anyaga. Ezek pénteken délután érkeztek. Tegnap, illetve az éjszaka állt rendelkezésre. A Mészöly Géza Általános Iskolánál is feltüntetésre kerültek az intézmény szerinti óraszámok és a költségvetési kapcsolatok, illetve én készítettem hozzá egy számítást, amiből látszik, hogy milyen pontokon nem egyezünk az intézmények által meghatározott órákkal és hogy a költségvetésben mi szerepel és mi az, ami az intézményvezetők számításából kimaradt. Azonkívül csatolásra kerültek a képviselőtestületi határozatok. 2007-től kezdődően intézményátstrukturizációk és a költségvetési egyensúly miatt létszámleépítések voltak, a Sárszentmiklói Általános Iskolánál is volt pedagógus álláshely megszüntetése, úgy került

arra a szintre, amelyiken van. 34 fő került meghatározásra, majd a Nagylóki Közoktatási Intézményfenntartó Társulás miatt 2 tanulócsoporthal és 2 pedagógus álláshellyel növelésre került. 2008. szeptembertől tanulócsoporthal csökkentéssel és 1 pedagógus álláshely csökkentéssel jelenleg 35 az engedélyezett álláshely, az szerepel a költségvetésben is és az szerepel a 2009. szeptember 1-jei létszámként. Arra került tervezésre a költségvetésben bér és járulékaik, illetve az egyéb juttatások, ami a közalkalmazottakat megilleti.

Juhász János: a pályázaton elnyert pénzt hogyan érinti?

Dr. Krupa Rozália: amennyiben az önkormányzat saját elhatározásból visszaállítja a létszámot, akkor az 5 éven belül történik, akkor az állami támogatást vissza kell fizetni. Az állami támogatások igénylésénél akkor is, amikor a következő pályázatunk volt meg kellett indokolni, ahol valamilyen létszámemelkedést láttak, tehát még a nagylóki pedagógus létszám átvételét is indokolnunk kellett. Feladatbővülés miatti létszámnövekedést elfogadnak indokként. Akkor, amikor több feladatot kap az intézmény, nem kell az állami támogatást visszaadni. Leírtam, hogy azt kell vizsgálni, hogy a sárszentmiklósi létszámnál jelenleg a 7., 8. osztályos nagylóki tanulók itteni oktatása miatt még 2 pedagógust vesznek-e figyelembe vagy sem. Tehát Nagylók a Sárbogárdi Önkormányzat felé 2 álláshelyet finanszíroz-e, vagy csak egyet? Ha kettőt, akkor lehet büntetlenül növelni a sárszentmiklósi létszámot, ha egyet akkor nem, akkor az már saját elhatározásból történő létszám-bővítés és akkor az állami támogatást egy létszámmal jogosulatlanul veszik, hogy miért vette igénybe az önkormányzat és vissza kell adni.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Horváth Ferencné: azt a kérést szeretném megfogalmazni, hogy az álláshely megállapításnál egységes elvek szerint járjon el a tisztelt képviselőtestület. Az előterjesztéshez, amit én is most vettem a kezembe minden elismerésem, mert az első gondolatom az volt, hogy milyen rövid idő volt ennek az előterjesztésnek az elkészítésére. Kettő kiegészítést szeretnék megfogalmazni. Az egyik az, hogy az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskolánál a jelölt 55,5 túlóra az a 35,5 túlórából és nem a 20 óra ügyeletből, hanem 20 óra magántanulóból áll össze. Külön tételként szerepel a költségvetésben és külön óraként. A tantárgyfelosztásban, amit elküldtem úgy is szerepeltettük, mert ez minden évben így történik, azóta mióta megállapodtunk abban – az is egy közös elv – hogy az ügyeletet természetesen, amit más óradíjjal számolunk azt nem tüntetjük fel a tantárgyfelosztásban és ilyenkor, amikor az álláshely számítás történik, akkor sem vesszük figyelembe az ügyeletet. Tehát, amikor számoltam, nem számoltam bele az ügyeletet, hanem a 20 óra, az magántanulói óra. A másik az álláshely csökkentése igénybevételevel kapcsolatos. Az átszervezések miatt a 2007-2008. tanévben 39 főről hárommal csökkent összességében az álláshelyszám 36-ra. Ebből pályázatot 2 főre nyújtott be az intézmény általános iskolai részen. A 2008-2009. tanévet egy álláshellyel kevesebbel kezdtük 36 fő helyett 35 fővel, erre nem kért állami támogatást az önkormányzat.

Dr. Krupa Rozália: ezt nem igazán értem, mert a magántanulói óraszámot szerepeltetik az óraszámokban is, akkor nem lehet duplázni, tehát nem lehet még azt mondani, hogy meg még azon túl túlóraként is. A számítási alapon itt van a 748-as szám fölött a magántanulókra kiszámított óra. Tehát vagy nem teszem be az óraszámába és azt mondom, hogy az túlóra, vagy ha beteszem az óraszámába és pedagógus létszámot számolok, akkor nincsen túlóra. Akkor nem plusz a túlóra. Az álláshelyeknél pedig – a testületi határozatok ide vannak csatolva – 34

főre csökkentette a testület a sárszentmiklósi általános iskolánál. 3 fővel építette le a létszámát. Utána következett a plusz 2 fő, a Nagylóki Közoktatási Intézményfenntartó Társulás miatti rendkívüli ülésen a 7., 8. osztályos nagylóki gyerekekre úgy lett 36 fő. 2007. szeptember elsejével kétszer módosult a sárszentmiklósi pedagógus létszám, a mi átszervezéseink miatt, majd a nyáron létrehozott társulás miatt növekedett kettővel. Itt az a kérdés, hogy jelenleg Nagylóknak mit számolunk el? Egyet, vagy kettőt a 7., 8. osztályra. Hol így, hol úgy nem lehet figyelembe venni a létszámot, hogy amikor Nagylók fele akarjuk tisztázni, hogy mit kell, hogy fizessen, akkor esetleg kisebb összeget veszünk figyelembe és egy pedagógust írunk oda, ilyenkor pedig azt mondjuk, hogy a csökkentés nem azt érintette, hanem a másikat. Tehát én ezért nem vagyok teljesen „képben”, hogy a 2008. szeptemberi egy fős létszámleépítés az a Sárbogárdi Önkormányzat által finanszírozott álláshelyeket érintette, vagy a Nagylók által finanszírozott álláshelyet érintette-e? Azt mondtam, hogy ha úgy számoljuk, hogy Nagylóké a 2 fő, akkor jelenleg Sárszentmiklósnak 33 az álláshelye, azaz a 34-ig, ameddig az állami támogatásra lecsökkentésre került, addig lehet bővíteni, de ha nem, akkor ütközik azzal, hogy mi ott olyan létszámleépítésről döntöttünk, amihez támogatást igényeltünk

Horváth Ferencné: az utolsó kérdésre reagálnék. A megállapodás szerint Nagylók a 7., 8. osztályosok oktatásához nem járul hozzá. Hiszen a megállapodás arról szólt, hogy a 7., 8. osztályosok után járó normatíva teljes egészében Sárbogárdot illeti. Attól függetlenül, hogy hány osztály indul az a nagylóki önkormányzatot költségvetési szempontból egyáltalán nem érinti. Tehát nem járulnak ők ahhoz hozzá, hogy a 7., 8. osztályosok milyen osztályban, hogyan vesznek részt.

Dr. Krupa Rozália: elnézést kérek, de hozzájárul. A sárbogárdi döntés szerint ki kellett számolni, kiszámoltatok, hogy mibe kerül és amibe nem kerül, azzal csökkenteni kellett a nagylóki hozzájárulást. Nagylók hozzájárul, hiszen ha nálunk megmarad összeg azzal csökkentésre került az általa fizetendő és megtérítendő hozzájárulás. 1.337 eFt-ről volt szó és van szó a 7., 8. osztályosok oktatásánál, amit az intézmény kiszámolt. Ez testületi döntés volt, tehát Nagylóknál az figyelembe van véve.

Horváth Ferencné: az én véleményem ezzel kapcsolatban az, hogy ezt pontos számítással kimutatni nem lehet, hogy az milyen megtakarítást jelent esetleg Sárbogárd számára. Akkor, amikor a testület helyesen, hiszen a társulást őrizte meg továbbra is, amely Sárbogárd számára igaz, hogy többlet munkával jár, de többlet bevételt is jelent, hiszen ez az intézmény kihasználtságát javítja és ezzel az önkormányzati hozzájárulásnak az összegét lehet csökkenteni egy ilyen társulásnak a létrejöttével. Visszatérve az órakeretre az előterjesztés első lapjának 2. oldalán szerepel egy részletes kimutatás, amelyik az óraszámunkat tartalmazza az intézményünkben, ott található fönt a magántanulók 2 fő óraszám 20 órával, és lent a táblázat alján pedig olvasható ilyen, hogy számított összlétszám kiszámolható 37,5 ilyen feltételezett, vagy számított álláshely, amennyiben az engedélyezett álláshely 35, akkor 35 álláshelynél a túlóra 55,5. Amennyiben az engedélyezett álláshely 36, akkor 36 álláshelynél a túlóra 33,5 tehát nem szerepel kétszer az a bizonyos 20 óra magántanulói óra, hanem csak egyszer. Kétféle számítás szerepel. A jelenleg engedélyezett álláshely száma 35, akkor a túlóraszám 55,5. Ez is szerepel a költségvetésben 35,5 külön így túlóraként megnevezve, 20 óra pedig magántanulói óraszám.

Dr. Krupa Rozália: amiben eltér az óraszám számítása az az osztályfőnöki, a munkaközösség vezetői és a diák önkormányzati órák, amire az oktatási törvény melléklete azt mondja, hogy a kötelező tanórai foglalkozások órakeretének az 5%-áig lehet ezekre az órákra adni. Itt az intézmény 22 órát biztosított magának, a törvény szerint 20,25 óra, tehát

1,75 órával kevesebb az, ami jár. A magántanulói óra az olyan, hogy ha van pedagógia szakvélemény akkor van magántanuló, tehát azt igazából álláshellyel lekötni nem célszerű.

Varga László: nincsen szakvélemény?

Dr. Krupa Rozália: azt én nem tudom. Bizottsági ülésen is elhangzott, rákérdeztem a Mészöly Géza Általános Iskolánál, akinek 7 magántanulója volt, az 70 óra. Mivel bizonytalan ez a létszám, ezért nem írták be, de a mostani óraszámokhoz sem írták ide. Én azt nem tudom, hogy hova lettek a magántanulók, illetve hogy a pedagógiai szakvélemények mikor érkeznek meg. Az egyik intézmény szerepelteti, a másik nem. Azt fix létszámmal betölteni nem tudom, hogy célszerű-e?

Horváth Ferencné: annyit tudok mondani, hogy ha azt nem számoljuk, akkor is 33,5 óra a túlóra.

Nagyné Rehák Julianna: én is szeretném kérni a tisztelt képviselőtestületet, hogy az előterjesztésben szereplő 39 álláshely, illetve 11 álláshely 2009-2010. évben tervezésre kerüljön, illetve egy főt foglalkoztathassunk. Látva itt a számításokat van némi eltérés, az előző beszélgetés kapcsán megkaptuk a választ, mi is egy kicsit túlterveztük, ez az 5 óra a Mészöly Géza Általános Iskolánál a munkaközösség vezetők óraszámából adódik. Viszont 2007. augusztus 1-től az összevonás érintette a Mészöly Géza Általános Iskolát, anyaintézmény lett, a Szent István Általános Iskola pedig tagintézmény. Én úgy gondolom, hogy mi egy iskola révén, ha megtekintjük az előterjesztést, akkor látjuk, hogy ugyan a Mészöly Géza Általános Iskolában a 4,62 órával nincs lefedve a 39 álláshely, de szeretném elmondani, hogy a magántanulói létszámot bár álláshellyel ahogy hallottuk nem célszerű lefedni. Mivel tervezett, tehát a bizonytalanság benne van 7-ből mi most 0-val terveztünk, de jelenleg 2 gyerek itt van a családotthonban, de nem tudom, hogy a következő tanévben tanulói viszonyban lesznek-e az iskolával. Viszont a tagintézményünkben a számítások alapján itt is van némi csökkenés az általam beadott számításnál. Az előterjesztésben szereplő 34 túlóra kimutatható. Szeretném, mint intézményvezető, hogy megkaphassam a döntés jogát, hogy összesen 39+11 álláshelyem legyen.

Dr. Krupa Rozália: amit az igazgató asszony nem mondott, az eltérésben más is benne van. Menzára is 5 órát számolt a Mészöly Géza Általános Iskola. Ez tanuló felügyelet és ez benne van a pedagógusnak az egyéb feladatai között, ami a kötelező tanórája és a munkaideje között be lehet számítani és el kell, hogy lásson. Az étkezés alatti tanuló felügyelet 5 óra sem kötelezően adandó óraszám, persze a fenntartó bármit megtehet, mert azt nem tettem hozzá, hogy a képviselőtestület a minimum óraszámoktól eltérhet és azon felül az intézmény részére engedélyezhet többletórászámokat is.

Varga László: végig hallgattam ezeket a számítási különbségeket, biztos igaz a mondás, hogy minden szentnek maga felé hajlik a keze, de az is egészen biztos, hogy egy plusz álláshely, amire nagy szükség van a sárszentmiklósi iskolában és a Mészöly Géza Általános Iskolában is az pedagógiai szempontból, szakmailag nem fog ártani az iskolának, se az önkormányzatnak nem fog ártani. Úgy gondolom, hogy ha pár százezer forinttal – nem világos számomra és mások számára sem – hogy mennyivel kerülne többbe, mint így többbe kerül, azt én nem tartom nagy problémának, annál is inkább mivel itt a Sárszentmiklósi Általános Iskolánál az intézmény vezetője ha jól tudom, azt is hajlandó felvállalni, hogy esetleg a túlóra és az álláshellyel lefedett módszer közötti eltérést saját költségvetésében vállalja. Azt, hogy most vissza kell-e fizetni, vagy nem kell visszafizetni, ez még mindig nem világos számomra. Tehát az az álláshely, ami megszüntetésre került és aminek a

megszüntetésére pályáztunk, tulajdonképpen a pályázati összeget sem tudjuk, vagy én nem halottam most, vissza kell fizetni, vagy nem?

Nedoba Károly: két problémám van, a bizottsági elnök elmondta, hogy nem világos neki, hogy mennyi többletköltségbe kerül az önkormányzatnak és nem világos az sem, hogy vissza kell-e fizetni az államnak, vagy sem. Nem rég volt egy olyan testületi ülés, amikor sajátos módon elég sokat vissza kellett fizetni. Ezt jó lenne tisztázni, mielőtt a döntést meghoznánk Világossá kell tenni ezt a két dolgot.

Juhász János: az oda-vissza beszédből kiderült-e, hogy amikor lementünk 34 főre a szerint a 3 álláshely megszüntetésre került, amikor felmentünk 36 főre, az a nagylóki 7., 8. osztályosok miatt történt-e? Mindkét létszám élő és létező-e? Az el van fogadva, hogy 36, most meg a 35 helyett akar 36-ot, akkor elvileg nincs visszafizetési kötelezettség,

Varga László: mekkora a végösszeg?

Juhász János: az a megszüntetett álláshelyhez tartozóan a felmondási idő felére járó, vagy a végkielégítés meg a közterhei, meg az egyéb.

Varga László: erre akkor most nincsen válasz? Horváth Ferencné azt mondta szerinte nem, jegyző asszony azt mondta – talán ilyesmit – igen, de igazából ...

Dr. Krupa Rozália: én azt mondtam, hogy számomra sem világos az intézmény foglalkoztatása. Az, hogy a 2 fő pedagógus álláshelyet, amit a Nagylóki Közoktatási Intézményfenntartó Társulás létrejötte miatt kapott, azt Nagylóknak számoljuk-e el, vagy sem. Ha Nagylóknak van elszámolva, de akkor mindig oda számoljuk és mindig úgy vegyük figyelembe, akkor a Sárszentmiklósnak van lehetősége a bővítésre hiszen akkor a múlt tanévben csökkentett 1 létszámot most vissza lehet tenni, de ha nem Nagylóknak számoljuk el, akkor azon a szinten van ...

Horváth Ferencné: akkor, amikor a költségvetés kapcsán Nagylókkal erről is volt szó, hogy a 2009-es tanévben hogyan indulnak tanulócsoporthoz a 7., 8. évfolyam vonatkozásában, akkor megfogalmazott egy kérést, hogy amennyiben a létszámok ezt lehetővé teszik, a beintegrálás. Viszont a létszámok olyan magasak, hogy az oktatási hivatal nem engedélyezte volna, hogy a 7.osztályban 2 csoportban van a tanítás, ezért 3 7. osztályos csoport kell, hogy működjön a 2009/2010-es tanévben.

Etelvári Zoltán: látom polgármester úr, hogy senki nem ért semmihez ebben a dologban, senki nem tud konkrét dolgokat mondani. Én sem értek hozzá, nem is teszem azt, mintha értenék hozzá. Az OKB-nak le kellett volna ülnie és tényleg lerágni ezt a csontot, ha kell a minisztériumot is felhívni ebben az állásfoglalásban. Nekem az a véleményem, hogy amit kér a Mészöly Géza Általános Iskola igazgatója, szavazzuk meg, amit kér a Sárszentmiklósi Általános igazgatója azt a plusz egy főt, szavazzuk meg, ha pár százezer forintot ki kell fizetnünk a gyerekeinktől ezt ne sajnáljuk.

Varga László: szünetet szeretnék kérni.

Juhász János polgármester 9:55 órakor szünetet rendel el.

*Szünet után 10:02 órakor folytatódik az ülés.
Jelen van 14 fő.*

Juhász János: folytassuk az 1.) napirendi pont tárgyalását. A technikai szünet után szeretném Horváth Ferencnének megkérni, hogy a jegyzőkönyv számára mondja ki, hogy szerinte, ha 36 főt kapnak az nem jár az állami támogatás visszafizetésével.

Horváth Ferencné: nem jár visszafizetési kötelezettséggel.

Juhász János: szavazásra teszem fel a határozati javaslat elfogadását az OKB javaslata szerint. Mészöly Géza Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek száma 39 fő, ÁMK Sárszentmiklós pedagógus álláshelyeinek száma 36 fő, Nagylóki Általános Iskola 7 fő, Szent István Általános Iskola 11 fő.

Dr. Szabadkai Tamás: ez volt Etelvári Zoltán javaslata is, miért OKB javaslatként teszi fel szavazásra?

Dr. Krupa Rozália: az OKB nem a szünetben találta ki, a június 3-i OKB ülésen született a javaslat, a bizottsági kivonatokban megtalálható.

A Képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

130/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Nevelési-oktatási intézmények pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2009/2010. tanévre” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nevelési-oktatási intézményeinek pedagógus létszámát a 2009/2010. tanévre az alábbiak szerint határozza meg:

Központi Ált. Isk., Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	Mészöly Géza Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek a száma	39 fő
	Szent István Általános Iskola (tagiskola) pedagógus álláshelyeinek a száma	11 fő
ÁMK	Sárszentmiklósi Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek a száma	36 fő
	Nagylóki Általános Iskola pedagógus álláshelyeinek a száma	7 fő

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőket tájékoztassa, továbbá az intézmények vezetőit, hogy a tanévkezdésre a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

A létszámbővítés az intézmény költségvetésében többletköltségnövekedést ne okozzon, az ne haladja meg a túlórára fordított összeget.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Központi általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat esetében az intézmény költségvetési előirányzatának csökkentésére vonatkozó javaslatát, illetve az ÁMK Nagylóki Tagiskola költségvetési előirányzatának növelésére vonatkozó javaslatát az augusztusi ülésre készítse el.

Határidő: értesítésre: 2009. június 22.
előterjesztésre: 2009. július 27.
Felelős: jegyző

2. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2008. évi munkáról.
Előadó: Hatósági osztályvezető
ESZI intézményvezető

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

131/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület a „Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2008. évi munkáról” című, előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

Juhász János szavazásra teszi fel az Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi beszámolójának elfogadását.

Képviselőtestület **13 igen** (1 fő nem vett rész a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület az Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi beszámolóját a szociális gondoskodás körében végzett munkájáról megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

3. Tájékoztató az átmeneti gondozás megszervezéséről.
Előadó: Családsegítő vezető

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az átmeneti gondozás megszervezéséről” c. előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

4. Pályázati önrész biztosítása oktatási intézmények pályázatahoz.
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a bizottsági javaslatok szerint.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

134/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Pályázati önrész biztosítása oktatási intézmények pályázatahoz” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Sárbogárd Város önkormányzat Képviselőtestülete támogatja a helyi oktatási intézmények részvételét a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által hirdetett sport- kulturális- és kézműves szabadidős pályázaton.

Sárbogárd Város Önkormányzata az alábbi önerőket biztosítja a benyújtandó pályázathoz:

	Önerő	Reg. díj	Eljárási díj	
Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	Mészöly Géza Ált.Isk.	50 e Ft	5 e Ft	2 e Ft
	Szent István Ált. Isk.	50 e Ft	5 e Ft	2 e Ft
	Intézmény össz.	100 e Ft	10 e Ft	4 e Ft
ÁMK	Smiklósi Ált.Isk.	50 e Ft	5 e Ft	2 e Ft
	Intézmény össz.	50 e Ft	5 e Ft	2 e Ft
Mindösszesen	150 e Ft	15 e Ft	6 e Ft	

2009. évi költségvetésben az alábbiakból biztosítja a fenti összegeket:

Önerő+eljárási díj: dologi kiadás – taneszköz pályázat önrésze.

A Regisztrációs díjat: a Közoktatási Közalapítvány támogatására tervezett összegből biztosítja.

A képviselőtestület a pályázat benyújtására jogosítja fel az intézményvezetőket, kötelezettségvállalásra nem.

A meghatározott önerő intézményi előirányzatként pályázati nyertesség esetén kerül megállapításra.

Utasítja a jegyzőt, hogy az intézményvezetőket a döntésről tájékoztassa, ill. az intézményvezetőket, hogy a pályázatot a szükséges mellékletekkel határidőre nyújtsák be.

Határidő: értesítésre: 2009. június 22.
pályázat benyújtására: 2009. augusztus 15.
Felelős: jegyző
intézményvezetők

5. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendeletének módosítása.

Beterjesztő: polgármester

Előadó: jegyző

Gazdasági osztályvezető

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
20/2009.(VI.15.) Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

6. A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/1995.(VIII.17.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város önkormányzat Képviselőtestületének
21/2009.(VI.15.)Ktr. sz. rendelete
a piacok és vásárok tartásának rendjéről

7. Tájékoztató az Állami Számvevőszék ellenőrzéséről.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: az Állami Számvevőszék Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok-ból idézi: „Az önkormányzat tevékenysége összességében ezáltal nem volt eredményes a zöldterületek fejlesztése, a környezetvédelmi szempontok érvényesítése tekintetében.” Majd idézi a 8. bekezdést és 9. bekezdést (jkv-höz csatolva). A 9. bekezdéssel kapcsolatban kérdezi, hogy az ott leírtak miért nem történtek meg? Hallott olyan dolgokról, hogy akik ellenőrzik a játszótereket, az EU szabványnak megfelelnek-e, a saját „szája íze” szerint mondja, hogy megfelel-e, vagy nem. Ha pld. neki játszótér gyártó üzeme van, akkor neki nem felel meg a mi játszóterünk. Vagy független szakemberek vizsgálták meg a játszótereket? Amikor mi ezeket a játszótéri eszközöket rendeltük, akkor EU szabványnak megfelelőek voltak. Most hogy hogy már nem EU szabványosak? A másik dolog, hogy rengeteg kis fát kitördeltek, nem lettek pótolva. A Penny Market előtt elültetett fák közül kb. 2-3 maradt meg. Tördeltek ki belőle és nem voltak locsolva sem. Több milliós károk keletkeztek azért, mert nem voltak kellően gondozva az általunk kiültetett fák és virágok. A főút mellett elültetett rózsák nagyon szépek, gondozzák, locsolják. Úgy gondolom, hogy tovább kellene folytatni ezt a dolgot, nem kerül sokba. Az is szeretném, ha az emlékműnek a környéke és az emlékmű jobban volna gondozva, mert többen szóvá tették, hogy nem igaz, hogy a magyar hősi emlékműre nem jut virág, fű, örökzöld. Sajnos igazat kell adni ennek a beszámolóknak és az volna a kérésem a képviselőtársaim felé, hogy a zöld növények pótlására, virágok, fák pótlására pár tízezer forintot fordítsunk, mert úgy gondolom, hogy az egész városban a komfortérzetet javítja.

Juhász János: azokba a részletekbe, amiket az elején feltettél nem fogok belemenni én már magát a vizsgálatot is teljesen feleslegesnek tartottam. Hogy miért ezzel töltöttek ennyi órát, el nem tudom képzelni, sokkal fontosabb ügyeket vizsgálhattak volna. Az előterjesztés határozati javaslatában le van írva 4. pontban, hogy milyen intézkedési tervet kívánunk elfogadni, amennyiben a képviselőtestület ezt támogatja annak érdekében, hogy az állami számvevőszék ellenőrzésével kapcsolatos megállapítások, amit hiányosságként rótt fel felénk, azt kiküszöböljük.

Schmidt Lóránd: érdeklődnék, hogy ez az egy lap, az előterjesztés melléklete, ez a vizsgálat egésze, vagy csak egy része?

Juhász János: megállapítás.

Schmidt Lóránd: lehetne-e olyan kérésem, hogy az internetre kerüljön fel az egész, hogy el lehessen olvasni?

Dr. Krupa Rozália: fel kell tenni az internetre, biztos, hogy fel fog kerülni. Annyit azért hozzátennék, hogy a polgármester úr kifogásolta az ellenőrzést. Az első két pontjában foglaltak azok jogszabály betartása érdekében tett javaslatok voltak. A 3. és a 4. pont azt behoztuk ide, a

határozati javaslat 3. és 4. pontját, de semmiféle kötelezettsége nincsen az önkormányzatnak e tekintetben. Az ÁSZ csak javasolta a munka színvonalának emelése érdekében, hogy legyen nyilvántartás arról, hogy melyik utca, milyen háza előtt milyen fajtájú fa van. A játszótérek felülvizsgálatára visszatérve, minden évben itt van a képviselőtestület előtt a költségvetési koncepciónál. A Műszaki osztály javaslatában szerepel játszótéri eszközök felülvizsgálata. Ezek a tételek azok, amik ki szoktak maradni, mert felesleges pénzfelhasználásnak minősülnek, vannak fontosabbak is a feladatok között, amikor rangsorolnia kell a képviselőtestületnek, akkor az ilyen feladatokra tervezendő összegek maradnak ki a költségvetésből éppen azért, hogy a bevételi összegekbe beleférjünk. A játszótéri eszközök felújításánál ugyanez a helyzet. Azok a játszótéri eszközök, amiket megvásároltunk és a forgalmazó szerint szabványosak, azokra mondták ki az ellenőrzéskor, hogy nem azok. Új eszközöket azért nem dobunk ki és nem cserélünk le, amit úgy vásároltunk, hogy szabványosítási tanúsítvány ott volt mellette. Az lehet, hogy így igaz, hogy aki vizsgálja, az éppen milyen mércét hoz magával, vagy esetleg a fa megmunkálásánál lehetnek eltérések. Olyanokat vizsgálnak, hogy a gyerekek a lába, feje hol fér be, és ehhez vannak különböző sablonai, amit ha be tud helyezni a két fa közti részbe, akkor azt mondja, hogy a gyerek feje bele tud szorulni. Akkor máris az egész eszköz nem szabványos és ki kellene cserélni, vagy ki kellene javítani. Ezeket nem lehet csak úgy javítani. Érdekes szabványok ezek Sok baleset nem fordult elő a mi játszótereinken. Lehet, hogy lesz, nem lenne szerencsés dolog és akkor valóban az önkormányzat nem teljesítette azt, hogy nem javította ki és nem biztosítja a teljes balesetmentességét annak a játszótéri eszköznek. Éppen azok az eszközök, amiket a képviselő úr az Alföldről szerzett be, azok sem felelnek meg. Minden évben itt van a testület előtt, azokat a feladatokat, amiket mi a költségvetési koncepcióban számszerűsítünk, azok az önkormányzatnak ellátandó feladatai. Utána következik a rangsorolás és hogy mi a legszükségesebb és mi marad bent a költségvetésben. Itt arról szól, hogy ugyan volt vizsgálat, de a vizsgálatot követően sem került teljesítésre annak a megállapításai, tehát nem javította ki az eszközöket az önkormányzat. Itt az érdekes, hogy miért csökkent az ezer forintra jutó gondozott terület nagysága 2005-2008. között.

Dr. Szabadkai Tamás: csökkent a lakosság.

Dr. Krupa Rozália: nincs konkrét nyilvántartás és nem volt pontos nyilvántartás. Most az, hogy 2005-ben mit vettek figyelembe és mit gondozott a KÖZÉV, lehet, hogy pont arról a szerződésről van szó, meg 2008-ban mit vettünk át mi a közhasznú munkásokkal. Ezek játék a számokkal, mert minden évben más lehet. A költségek a munka mennyiségétől is függenek.

Juhász János: azért azt is leírták, hogy az önkormányzat a kimutatott zöldterületek gondozásáról teljes körűen gondoskodott.

Dr. Szabadkai Tamás: ma reggel még nem volt főt a honlapon ez az összegző megállapítás. Szerintem kiegészíthető lenne ez a határozati javaslat. Én úgy olvasom, hogy a határozati javaslatban lévő intézkedési terv az, tulajdonképpen ilyen adminisztratív pótlást tartalmaz. Ingatlan kataszter átdolgozását, a játszótéri eszközök karbantartási és ellenőrzési tervét, nyilvántartást a fákról, illetve az ellenőrzési rendet be kell építeni a 2010-es ellenőrzésbe. Viszont nincsen utalás az előterjesztésben a zöldterületeink fejlesztésével kapcsolatban, hogy mit és hogyan szeretnénk megtenni. Több helyen is előjön ez a kérdés. Többek között a közmunkások ügyében, ott is szerepel, hogy milyen munkákat kell elvégezniük. Mindezek ellenére javasolnám, hogy gondolkozzunk azon, hogy egy zöldterület fejlesztési programot állítsunk föl, és ütemesen próbáljuk végrehajtani. Minden évben, vagy félévben tűzzünk ki olyan feladatokat, amivel a zöldterületek fejlesztésével, tehát nem a fenntartást, ami szerintem megfelelően el van végezve, hanem a fejlesztést szolgálja. A főút melletti rózsákra tudok én is

hivatkozni. 4-5 évvel ezelőtt csináltuk meg ezt, mostanra érik be a siker, most látszik, hogy milyen gyönyörű. Pld. ha ezt lehetne folytatni és tervbe lenne iktatva, ehhez a munka oldalát a közmunkások oldaláról meg lehetne teremteni. Szó volt arról is, hogy pályázatot nyújtunk be eszközökre, szó volt arról is, hogy a volt honvédelmi kezelésű vagyongból kér az önkormányzat magának eszközöket. Ezt is fel lehet erre használni, csak legyen ennek valami látható, vagy követhető üteme. Az ember itt-ott találkozik ilyen fejlesztésekkel. Legutóbb a művelődési ház mögötti területen láttam, hogy sövény építése történt meg. Azt gondolom, hogy más helyeken talán fontosabb lett volna megkezdeni ezt a munkát. Többször mondtam már és nagyon egyszerűen meg lehetne csinálni a 63-as úton, ahogy a sorompót elhagyva Székesfehérvárról befordulunk van az a szép S kanyar. Az S kanyarban a járda és az úttest között azt a mindösszesen 30-40 cm szélességű sávot nagyon egyszerű, legyen jó rikító színű, legyen sárga színű virággal beültetnénk akkor már rögtön jobban mutatna a városkép. Ezt gondolatébresztőként, nem határozati javaslatként mondom.

Juhász János: a zöldterület fejlesztési tervet is gondolatébresztőnek gondoltad, vagy kerüljön bele a határozati javaslatba?

Dr. Szabadkai Tamás: polgármester úr megfontolására bízom.

Juhász János: rám ne bíz. Csak javaslatot mondtál, vagy szeretnéd, ha bekerülne a határozati javaslatba?

Dr. Szabadkai Tamás: kerüljön bele egy ilyen kiegészítés, hogy zöldterület fejlesztési terv kidolgozása.

Juhász János: szavazásra tette fel Dr. Szabadkai Tamás módosító javaslatát.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Krupa Rozália: mikorra készüljön a terv?

Dr. Szabadkai Tamás: 2009. szeptember 30.

Juhász János: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy zöldterület fejlesztési terv kerüljön kidolgozásra.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

135/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi intézkedési tervet fogadja el:

1. Az ingatlanvagyon-kataszter átdolgozása szükséges annak érdekében, hogy az építési szabályzattal és a gondozott zöldterülettel összhangban tartalmazza az önkormányzati ingatlanvagyon jellegét, a 147/1992.(XI.6.) Korm. rendelet 1.§ (2), a 4.§ (1)(3) előírásainak és a rendelet 1-5 sz. mellékletében foglalt útmutatónak megfelelően.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős: jegyző

2. A játszótéri eszközök karbantartási és ellenőrzési tervét el kell készíteni a 78/2003.(XI.23.) GKM rendelet 7.§ (2) bekezdésében meghatározottak szerint, biztosítva az eszközök 7.§ (3)(4) bekezdésében előírt felülvizsgálatát és gondoskodva az előírt követelményeknek való megfeleléséről.

Határidő: 2009.október 31.
Felelős: jegyző

3. Nyilvántartást kell készíteni a település közterületén lévő fák, fasorok védelme érdekében, azokat fa fajtánként, térképen feltüntetve– figyelembe véve a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendeletben foglaltakat.

Határidő: 2009.október 31.
Felelős: jegyző

4. A zöldterületek fenntartására és fejlesztésére, valamint az ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartás vezetésére vonatkozó ellenőrzését be kell építeni a 2010-es belső ellenőrzési ütemtervbe.

Határidő: 2009.októberi testületi ülés
Felelős: jegyző

5. Készüljön terv a zöldterületek fejlesztésére.

Határidő: 2009. szeptember 30.
Felelős: polgármester

*10.34 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.
A további munkában 13 képviselő vett részt.*

8. A költségvetési intézmények alapító okiratának módosítása:

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

*10.35 órakor Nedoba Károly elhagyta a termet.
A további munkában 12 képviselő vett részt.*

Dr. Krupa Rozália: most került kiosztásra egy módosító anyag. Pénteken érkezett az Államkinestártól az észrevétel. A Polgármesteri Hivatalnál a kiosztott előterjesztés szerinti pontokon túl bekerült a 2., 3. 6. és 7. pont mégpedig azért, mert a 2. pontja azt tartalmazta, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat mint alapító szerve és ezt kifogásolta, - évekig így volt -. A módosítása Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete. A költségvetési szerv irányító szerve, székhelye ugyanaz tehát helyesen: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete. 6. pontban az alaptevékenységeknél a szakfeladati pontoknál szintén pontos megfogalmazásokat kérnek, amit a 2010-es szakfeladatnál elvégeztünk az előző képviselőtestületi ülésen. Akkor is átnézték a tervezetet, akkor nem kifogásolták, most megkifogásolták, hogy a jelenleg hatályos szakfeladatok is azokat a megfogalmazásokat tartalmazzák ami a PM. A helyi közutak, hidak alagutak létesítése és felújítása ez úgy szerepel benne, hogy alagutak lét. és felújítása. Rövidítés van, a lét.-et létesítése-re kell javítani. Területi, körzeti igazgatási szervek tevékenysége szerepel, ez helyesen: Területi

igazgatási szervek tevékenysége, Önkormányzati igazgatási szolgálat, tehát a napi használat során használt elnevezéseket építették be helytelenül, mert ennek is a helyes megnevezése Önkormányzati és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége. Ezek pontosítások, van ahol csak egy többesszám pld. nem ellátás, hanem ellátások. A 7. pontban szintén a szakfeladat név pontosítása, illetve mi úgy fogalmaztunk, hogy kiegészítő tevékenysége felső határa a szerv kiadásaiban 3%. Most egy sablon szöveget kérnek, ami úgy szól, hogy kiegészítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban 3 %. Benne volt, csak nem azzal a szöveggel, amit az Államkincstárnak felülről kiadtak, hogy figyeljenek és hogyan ellenőrizték le a munkánkat. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratánál a 4. pontban ugyanaz a helyzet Sárbogárd Város Önkormányzata szerepelt, ez most helyesen Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete, Nagylók Község Önkormányzat volt, oda is beírtuk a Képviselőtestületét. Hantos Község Önkormányzatnál a képviselőtestülettel került kiegészítésre. Az 5. pontnál ugyanez, önkormányzat után mindenhol a képviselőtestületet odaírtuk. Alaptevékenységeknél óvodai intézményi étkeztetés volt, most pedig közétkeztetésre kell javítani. A sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, iskolai szakfeladatokhoz a 2010-től alkalmazandókhöz is kéri a fogyatékosági típusokat, amiben az intézmény a tevékenységét kifejtheti. Ez benne van az alapító okiratban a mostani alkalmazott feladatellátásnál, de ha az december 31-én törésre kerül, akkor ezért szükséges, hogy ezeknél a szakfeladatoknál is megjelenjen a különböző fogyatékosági típus.

Juhász János: a képviselők zöme nem figyel.

Dr. Krupa Rozália: de van aki figyel és követi. A 10. pontban látszik megint, hogy a kiegészítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban 0,5%. Az elérhető bevétel mértéke költségvetés előirányzat 0,5%-a, ez volt a szövegünk. Ez kerül módosításra.

Az Általános Művelődési Központnál csak az ÁFA volt amit az eredeti, kiküldött előterjesztés tartalmazott. Az ÁMK-nál a 4., 5. pontban ugyancsak be kellett írni, hogy Képviselőtestület. Az alaptevékenységeknél közétkeztetés kerül módosításra, valamint az SNI-s oktatásnál a fogyatékosági típusok kerültek be. A 10. pontban Kiegészítő tevékenység arányának felső határa a szerv kiadásaiban 0,5% szövegmódosítás.

A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratánál nem volt a kiküldött szerint módosítása, a 3. pontban a képviselőtestület az a változás, a 4. pontban szintén a képviselőtestület a változás. A szakfeladat-rendben tűzoltás, műszaki mentés katasztrófa elhárítása ezt szerepeltettük és itt pontosan megelőzés, szakhatósági tevékenység szakfeladattal ki kell egészíteni. Ez hiányzott az alaptevékenységként ellátott tevékenységek közül. A kiegészítő tevékenység arányának a szabványszövege felsorolásszerűen tartalmazza a jogszabályban foglalt tevékenységeket, mint kiegészítő tevékenységeket. Ehhez nem volt szakfeladat a 7. pontban. Ezeket szakfeladat alá kellett sorolni és újként jelennek meg ezek a szakfeladatok.

Az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratánál a 3. pont a képviselőtestülettel, Nagylók Község Önkormányzat után a Képviselőtestületével, Hantos Község Önkormányzat után a Képviselőtestületével egészül ki. A 4. pontban szintén a Képviselőtestületek beiktatását jelenti. A 6. pontban a szakfeladatoknál annyit írtunk, hogy Ápoló-Gondozó Otthoni ellátás, a helyes neve Ápoló-Gondozó Otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás. Ilyen javítások vannak még, hogy az átmeneti elhelyezést biztosító ellátás helyett ellátások.

A könyvtár alapító okiratában 3. pont Képviselőtestülete. Más ebben nincsen, ami a kiküldött anyagtól eltérő.

Városi Bölcsőde alapító okiratánál nem volt az eredeti előterjesztés szerint módosító javaslat. A 3. pontban a Képviselőtestületet kell beírni, 6. pontban az időszakos gyermekfelügyeletet az alaptevékenységi körből ki kell venni és a kisegítő tevékenység alá kell helyezni, illetve ott volt a munkahelyi vendéglátás szakfeladat azt is a kiegészítő tevékenységhez javasolják áthelyezni. A 7. pont ezekkel a 6. pontból a 7. pontba történő átsorolással módosul. Ezek a kiosztott anyag szerinti módosítások.

8/1 A Sárbogárd Városi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. - alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

2. A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV ALAPÍTÓ SZERVE, SZÉKHELYE: pont módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV IRÁNYÍTÓ SZERVE, SZÉKHELYE: pont módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

6. A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV ALAPTEVÉKENYSÉGE: pont alábbi szakfeladatai megnevezése módosításra kerül az alábbiak szerint:

014034 Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás	TEÁOR	81.30
452025 Helyi közutak, hidak alagutak létesítése és felújítása	TEÁOR	42.11
751142 Területi igazgatási szervek tevékenysége	TEÁOR	84.11
751153 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége	TEÁOR	84.11
751164 Települési és területi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége	TEÁOR	84.11
751175 Országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása	TEÁOR	84.11
751186 Önkormányzati képviselőválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása	TEÁOR	84.11
751670 Polgári védelmi tevékenység	TEÁOR	84.11
751922 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai	TEÁOR	84.11
751966 Önkormányzatok és többcélú kistérségi		

társulások feladatra nem tervezett elszámolása	TEÁOR	84.11
851912 Anya-, gyermek- és csecsemővédelem	TEÁOR	86.21
853311 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások	TEÁOR	88.99
853322 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások	TEÁOR	88.99
853344 Eseti pénzbeli szociális ellátások	TEÁOR	88.99
902113 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység	TEÁOR	81.29
901116 Szennyvízelvezetés- és kezelés	TEÁOR	37.00
852018 Állategészségügyi tevékenység	TEÁOR	75.00

A további részek változatlanul maradnak.

7. A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV KISEGÍTŐ TEVÉKENYSÉGE: pont az alábbiak szerint módosul:

Jogszába hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. a helyi önkormányzatokról		
221214 Lapkiadás	TEÁOR	58.14
701015 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása	TEÁOR	68.20

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

- 581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

Kisegítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban: 3 %.

9. A KÖLTSÉGVETÉSI SZERV ILLETÉKESSÉGI TERÜLETE: pontja kiegészül az alábbiakkal:

A személyes gondoskodás igénybevitelével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról szóló 340/2007. (XII.15.) Korm.rend. 2.§-a

alapján a házi segítségnyújtás gondozási szükséglet vizsgálata a gyámhatóságok szervezetéről szóló Korm.rendeletnek megfelelő illetékességi területen.

A falusi és agroturisztikai szolgáltató tevékenységről szóló 136/2007. (VI.13.) Korm.rendelet 2.§ (1) bekezdése szerint a hatósági nyilvántartásba vétel a kistérség illetékességi területén.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet 4.§-a szerint a kistérség illetékességi területén elsőfokú hatósági jogkör gyakorlása.

A telepengedély illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szolgálatairól szóló 358/2008. (XII.31.) Korm.rendelet 3.§-a szerint a hatósági feladatok ellátása a kistérség illetékességi területén.

A vásárokról és piacokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm.rendelet 4.§-a szerint a kereskedelmi hatósági tevékenység ellátása a kistérség illetékességi területén.

19. pontja teljes terjedelmében törlésre kerül.

20. FELADATMUTATÓK MEGNEVEZÉSE: pont sorszámozása

19. **FELADATMUTATÓK MEGNEVEZÉSE** pontra változik.

21. KÖLTSÉGVETÉSI SZERVHEZ RENDELT ÖNÁLLÓAN MŰKÖDŐ KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK: pont sorszámozása

20. KÖLTSÉGVETÉSI SZERVHEZ RENDELT ÖNÁLLÓAN MŰKÖDŐ KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK: pontra módosul.

22. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV VEZETŐJÉNEK KINEVEZÉSI RENDJE: pont sorszámozása

21. KÖLTSÉGVETÉSI SZERV VEZETŐJÉNEK KINEVEZÉSI RENDJE: pontra változik.

23. FOGLALKOZTATOTTJAIRA VONATKOZÓ FOGLALKOZTATÁSI JOGVISZONY(OK) MEGJELÖLÉSE: pontja sorszámozása

22. FOGLALKOZTATOTTJAIRA VONATKOZÓ FOGLALKOZTATÁSI JOGVISZONY(OK) MEGJELÖLÉSE: pontra módosul.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

8/2 Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

137/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat** – székhelye: 7000 Sárbogárd József A. u. 14. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

4. ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓ SZERV(EK) NEVE, SZÉKHELYE: pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:

Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.
Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok jóváhagyásához.

Hantos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2434 Hantos Nagylóki u. 3.
Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok jóváhagyásához.

5. AZ INTÉZMÉNY FENNTARTÓJA: pont módosul az alábbiakkal:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.
Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2434 Hantos Nagylóki u. 3.
Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.

Az intézményfenntartói jogokat Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete gyakorolja.

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE: pontban az alábbi szakfeladatok megnevezése módosításra kerül az alábbiak szerint:

Zengő Óvoda alatt:

55231-2 Óvodai intézményi közétkeztetés (TEÁOR 56.29)

Mészöly Géza Általános Iskola alatt:

55232-3 Iskolai intézményi közétkeztetés (TEÁOR 56.29)

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alatt:

85324-4 Családsegítés (TEÁOR 88.99)

85328-8 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás (TEÁOR 85.32)

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti alábbi szakfeladatok: kiegészülnek az alábbiak szerint:

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása , ezen belül:

- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő gyermekek nevelése
- érzékszervi fogyatékoság: hallássérült gyermekek nevelése

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4.évfolyam) ezen belül

- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása
- érzékszervi fogyatékoság: hallássérült tanulók nevelése, oktatása

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8.évfolyam) ezen belül

- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása
- érzékszervi fogyatékoság: hallássérült tanulók nevelése, oktatása

855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése, ezen belül:

- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása
- érzékszervi fogyatékoság: hallássérült tanulók nevelése, oktatása

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése, ezen belül:

- tanulási zavar, beilleszkedési nehézség és viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességeivel küzdő tanulók nevelése, oktatása
- érzékszervi fogyatékoság: hallássérült tanulók nevelése, oktatása

10. AZ INTÉZMÉNY KISEGÍTŐ TEVÉKENYSÉGE pont alábbi szakfeladata megnevezése módosításra kerül:

75195-4 Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti intézményekben végzett kiegészítő, kisegítő tevékenységek

A pont utolsó mondata módosul:

Kisegítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban 0,5%.

Az alapító okirat kiegészül továbbá az alábbi pontokkal:

28. A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK FELETTI JOGOSULTSÁG:

Az intézmény az előirányzatok feletti rendelkezési jogkör tekintetében valamennyi előirányzata - beleértve az intézményegységek és tagintézmények előirányzatait – feletti teljes jogkörrel rendelkezik.

A rendelkezési jogköre kiterjed a hozzá rendelt részben önállóan gazdálkodó Madarász József Városi Könyvtár előirányzataira is, a megállapodásuk szerint.

29. KÖLTSÉGVETÉSI SZERVHEZ RENDELT ÖNÁLLÓAN MŰKÖDŐ KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK:

Madarász József Városi Könyvtár

29. JOGUTÓDLÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK: pont sorszámozása
30. JOGUTÓDLÁSSAL KAPCSOLATOS RENDELKEZÉSEK pontra módosul.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

8/3 **ÁMK Sárszentmiklós alapító okiratának módosítása**

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

138/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Általános Művelődési Központ** – székhelye: 7003 Sárbogárd Köztársaság út 171-173. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

4. ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓ SZERV(EK) NEVE, SZÉKHELYE: pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:

Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, pedagógiai, nevelési program, az alapító okirat jóváhagyásához.

5. AZ INTÉZMÉNY FENNTARTÓJA: pont módosul az alábbiak szerint:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Az 1997. évi CXXXV. Tv. 8.§.-a szerint alakított intézményfenntartó társulás alapján az általános iskolai oktatás és óvodai nevelés feladatainak ellátására

Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Nagylók, Hunyadi u. 1. sz.

9. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE: pontban az alábbi szakfeladatok megnevezése az alábbiak szerint módosításra kerül:

ÁMK Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda alatt:
55231-2 Óvodai intézményi közétkeztetés (TEÁOR 56.29)

ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola alatt:
55232-3 Iskolai intézményi közétkeztetés (TEÁOR 56.29)
80511-3 Napköziotthoni és tanulószobai foglalkozás (szorgalmi időben)(TEÁOR 88.91)

ÁMK Könyvtár és Klub alatt:
92312-7 Közművelődési könyvtári tevékenység (TEÁOR 91.01)

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok: részben módosul az alábbi szakfeladatok esetében:

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása ezen belül

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s gyermekek nevelése.

- Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés.

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4.évfolyam) ezen belül

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s tanulók nevelése, oktatása.
- Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés.

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8.évfolyam) ezen belül

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s tanulók nevelése, oktatása.
- Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés.

855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése, ezen belül:

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s tanulók nevelése, oktatása.
- Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés.

855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése, ezen belül:

- enyhe és közép súlyos érzékszervi fogyatékos, enyhe és közép súlyos testi fogyatékos, autista, beszéd fogyatékos, enyhe értelmi fogyatékos, viselkedés fejlődésének organikus okokra visszavezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s, viselkedés fejlődésének organikus okokra vissza nem vezethetően tartós és súlyos rendellenességek miatt SNI-s tanulók nevelése, oktatása.
- Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés.

856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

- logopédiai ellátás
- gyógypedagógiai tanácsadás, korai fejlesztés és gondozás,
- gyógytestnevelés

10. AZ INTÉZMÉNY KISEGÍTŐ TEVÉKENYSÉGE pont utolsó mondata módosul:

Kisegítő tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban 0,5%.

23. ÁFA ALANYISÁG MEGÁLLAPÍTÁSA: pontja az alábbiak szerint módosul:

Adóalany, adószám: általános szabályok szerinti adóalany.

Az oktatás tárgyi adómentes tevékenység.

Intézményi étkeztetés adóköteles tevékenység.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő:2009. június 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

8/4 Madarász József Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

139/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Madarász József Városi Könyvtár** – székhelye: 7000 Sárbogárd Ady E. u. 105. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. **ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓI SZERV NEVE, SZÉKHELYE** pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

7. **INTÉZMÉNY KIEGÉSZÍTŐ TEVÉKENYSÉGE**: pont az alábbi szöveggel egészül ki:
Az intézmény nem végez kiegészítő tevékenységet.

9. **AZ INTÉZMÉNY MŰKÖDÉSI KÖRE** pont az alábbiak szerint módosul:
Sárbogárd közigazgatási területe

13. **FELADATELLÁTÁST SZOLGÁLÓ VAGYON**: pont módosul:

Az intézmény az önkormányzat által rábízott feladati ellátását szolgáló vagyonnak csak kezelője. A vagyon kezelőjeként jogosult:

Madarász József Városi Könyvtár hrsz.:2404/2, terület:769 m², könyvtár,

Kislóki faluház - hrsz.: 6081, terület nagysága 2054 m²,

Ingó vagyon az intézmény használatában lévő mérleg szerinti ingó vagyon.

20. pont törlésre kerül.

21. **FELADATMUTATÓK MEGNEVEZÉSE**: pont számozása

20. **FELADATMUTATÓK MEGNEVEZÉSE**: pontra módosul.

22. **VEZETŐJÉNEK (VEZETŐ SZERVE, TESTÜLETE TAGJAINAK) KINEVEZÉSI, MEGBÍZÁSI, VÁLASZTÁSI RENDJE**: pont számozása

21. **VEZETŐJÉNEK (VEZETŐ SZERVE, TESTÜLETE TAGJAINAK) KINEVEZÉSI, MEGBÍZÁSI, VÁLASZTÁSI RENDJE**: pontra változik.

23. **FOGLALKOZTATOTTJAIRA VONATKOZÓ FOGLALKOZTATÁSI JOGVISZONY(OK) MEGJELÖLÉSE**: pont számozása

22. **FOGLALKOZTATOTTJAIRA VONATKOZÓ FOGLALKOZTATÁSI JOGVISZONY(OK) MEGJELÖLÉSE**: pontra módosul.

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

8/5 Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítása.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

140/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárdi **Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság** – székhelye: 7000 Sárbogárd Tury Miklós utca 12. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓ SZERVE, SZÉKHELYE: pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

4. AZ INTÉZMÉNY FENNTARTÓ SZERVE: pont módosul az alábbiakkal:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

6. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont a **2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:** részben kiegészül:
842522 Megelőzés, (szak)hatósági tevékenység szakfeladattal.

7. INTÉZMÉNY KISEGÍTŐ TEVÉKENYSÉGE pont második mondata az alábbiak szerint módosul:

Kisegítő tevékenység arányának felső határa a szerv kiadásaiban 3 %.

Továbbá az alapító okirat ezen pontja kiegészül a következő szakfeladatokkal:

75195-8 A költségvetési szervek által végzett egyéb kiegészítő, kisegítő tevékenységek

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

494100 Közúti áruszállítás
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
773000 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

8/6 Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítása.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

141/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **Egyesített Szociális Intézmény** – székhelye: 7000 Sárbogárd Hősök tere 2. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓ SZERV NEVE, SZÉKHELYE pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

További irányító szerv neve, székhelye, irányítói jogosultságai:

Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.
Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok jóváhagyásához.

Hantos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2434 Hantos Nagylóki u. 3.

Egyetértése szükséges az intézményi költségvetés jóváhagyásához, módosításához, zárszámadás elfogadásához.

Előzetes véleménye szükséges a vezetői megbízás, az SZMSZ, szakmai programok jóváhagyásához

4. AZ INTÉZMÉNY FENNTARTÓJA pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2434 Hantos Nagylóki u. 3.

Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2435 Nagylók Hunyadi u. 1.

Az intézmény fenntartói jogokat Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete gyakorolja.

6. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE pont az alábbi szakfeladatok megnevezése az alábbiak szerint módosul:

853 170 Ápoló-Gondozó Otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás
(Időskorúak otthona)
TEÁOR: 87.30

853 181 Átmeneti elhelyezést biztosító ellátások
- Gondozóház
TEÁOR: 87.90

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

8/7 Városi Bölcsőde alapító okiratának módosítása.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **12 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

142/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Városi Bölcsőde** – székhelye: 7000 Sárbogárd Ady E. u. 126. – Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

3. ALAPÍTÓI JOGOKKAL FELRUHÁZOTT IRÁNYÍTÓ SZERV NEVE, SZÉKHELYE pont az alábbiak szerint módosul:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

6. AZ INTÉZMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGE :pont az alábbiak szerint módosul:

Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. tv. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról; 15/1998.(IV.30.) NM rendelet

Alaptevékenységi szakágazat: 889110 Bölcsődei ellátás

Szakfeladat: 85321-1 bölcsődei ellátás TEÁOR: 88.91

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:
889101 Bölcsődei ellátás

7. AZ INTÉZMÉNY KIEGÉSZÍTŐ TEVÉKENYSÉGE: pont az alábbiak szerint módosul:

Kiegészítő tevékenység megnevezése: időszakos gyermekfelügyelet.

Szakfeladat: 85322-2 Családi napközi, nappali felügyelet TEÁOR: 88.91

55241-1 munkahelyi vendéglátás TEÁOR: 56.29

2010.január 1-től alkalmazandó új szakfeladatrend szerinti szakfeladatok:

889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás

562917 Munkahelyi étkeztetés

Utasítja a polgármester, hogy az alapító okirat módosításának törzkönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a Magyar Államkincstárnál 8 napon belül kezdeményezze.

Határidő: 2009. június 20.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2009. július 24-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2009. július 24.

Felelős: intézményvezető

*10.45 órakor visszatért a terembe Ferencz Kornél és Nedoba Károly.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

9. Útfelújítások tervezési díjai.

Előadó: polgármester

Juhász János: múlt testületi ülésen úgy döntöttünk, hogy néhány útra készüljenek tervek, annak érdekében ha pályázati kiírás van lehessen indulni és ne járjunk úgy mint legutóbb. Lehet látni, hogy elég magas összegek vannak. Arról volt szó, hogy 1-2 utat tervezzünk én hármat javasoltam a PVVB ülésén, Mányoki, Homokos és Damjanich utcákat.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Fülöp Sándor: a tervdokumentációk között van-e összekötő út? Sokszor úgy van kiírva a pályázat, hogy összekötő útra lehet pályázni. Vagy van-e olyan összekötő útra tervünk, amit ha van pályázati kiírás be tudjuk adni. Gondolok itt a Hantosi útra. Annak van kész tervdokumentációja?

Juhász János: most pályáztuk a Hantosi utat, ami egy külterületi út pályázat volt.

Fülöp Sándor: van-e összekötő út ezek között, mert ha nincs, akkor rakjuk bele, mert legalább egy összekötő, vagy gyűjtő út szerepeljen benne. Ha gyűjtőútra lesz pályázati kiírás tudjunk mit benyújtani. A kislóki vagy a hatvani utak közül az egyiket be lehetne még rakni, mint gyűjtő út.

Dr. Szabadkai Tamás: amióta az új képviselőtestület 2006-ban megalakult azóta először fordult elő, hogy nagyon kellemes élményben részesültem itt a testület ülésén, mint települési képviselő. Egyrészt azért, mert ezt a javaslatot anno én tettem, hogy gyűjtsük össze azokat az utcákat, amire pályázni kívánunk és a terveket dolgoztassuk ki, hanem azért is mert úgy néz ki, hogy a testület – reményeim szerint – egyöntetűen el fogja fogadni azt a javaslatot, amit a bizottság előterjesztett. A javaslat nagyon jó, korrekt, figyelembe veszi az utcák állapotát egyrészt, figyelembe veszi az úgynevezett területi elvet. Tehát egy utca Tinódról, egy Sárbogárdról, egy Sárszentmiklósról. Támogatom a javaslatot és nagyon örülök is egyben. Remélem, hogy be tudjuk nyújtani a pályázatokat a következő időszakban, és abban is bízom, hogy ezek az utcák végre nem fejlesztési hitelből, hanem pályázati pénzből fognak megújulni.

Etelvári Zoltán: nagyon örülök annak, hogy egyre többször egyetértünk. Nem tudom miért? Kérdésem, hogy csak ez az egy árajánlat érkezett, vagy volt több is? Nagyon örülök, hogy ez a három utca lett választva és annak is nagyon örülök, hogy egyetértünk ebben a dologban.

Juhász János: Szőnyegi úr lett több árajánlat bekérve?

Szőnyegi Lajos: igen a legolcsóbb ajánlattevő árajánlatai kerültek az előterjesztésbe.

Juhász János: Fülöp Sándornak volt egy felvetése a gyűjtő utak kapcsán. De előlé ne terjeszkedjünk az anyagiak miatt. Éppen Fülöp úr javaslata volt az előző ülésen, hogy két-három utcát terveztessünk, ő abból a nagyobb számra tett javaslatot, mostmár maradjunk ennél.

Fülöp Sándor: nem azt mondtam, hogy a háromból vegyünk el egyet, hanem rakjunk még hozzá plusz egy gyűjtő utat.

Ferencz Kornél: amikor ezeket az utcákat összegyűjtöttük, akkor olyanokat választottunk ki, amelyek a következő útépitési koncepcióba mindenkinek belefér. Bár Kislókon az Úttörő utca tervezetve nem lesz, de én bízom benne, hogy ez a lista koncepcióként előttünk lesz és a következő alkalommal a többi utca is sorra kerül.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a PVVB javaslata szerint.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

143/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Útfelújítások tervezési díjai” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A **Homok sor, Mányoki és Damjanich** útra készüljön kiviteli terv szintű tervdokumentáció, részletes méret-mennyiség számítással és tervezői tételes költségvetéssel, hogy a későbbiekben kiírandó pályázatok esetén, ezen utak felújítására pályázni tudjunk.

Utasítja a polgármester, hogy a fenti utak tervezési dokumentációjának elkészítését rendelje meg.

A tervezési költség összegét a 2009. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

Határidő megrendelésre: 2009. június 15
pályázat benyújtásra: folyamatos
Felelős: polgármester

10. Önkormányzati kötvény refinanszírozási költsége.
Előadó: polgármester

Juhász János: a szerződés egyik pontja alapján a Takarékszövetkezeti Bank Zrt. megkeresett bennünket a kibocsátott kötvény kondíciójára vonatkozóan. Le van írva részletesen, hogy nekik a refinanszírozási költségeik a kiinduló állapothoz jelentősen emelkedtek és ebből 1,5%-os költségemelés javasolnak felénk. A 1,5%-ot is elvileg elfogadhatnánk hiszen aki látja, hogy a svájci frank LIBOR báziskamat kötvénykibocsátáskor 2,8% volt, jelenleg csak 0,543%. Ez azt jelenti, hogy 2,3%-kal az alapkamat csökkent, elvileg beleférne a 1,5% pontos emelés, de az

előterjesztés is azt tartalmazza, hogy mi fél százaléknál nagyobbat ne vállaljunk ezekből a közös tehernövekedésekből amiatt sem, mert az árfolyam ingadozás miatt lehetnek költség emelkedéseink, mint ahogy az áprilisi visszafizetési periódusnál tapasztaltuk.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: én nem javaslom, azt is megmondom miért. A bankok olyan árfolyam különbözeteket tesznek be, annyira „megvágják” legyen az önkormányzat, vagy magánszemély, hogy egyszerűen felháborító az, hogy minden egyes ő általa plusz költségnek nevezett költséget ránk akar hárítani. Eddig is extra profittal dolgoztak a bankok – csak meg kell nézni pld. az OTP-nek, vagy a többinek az éves adózás előtti nyereségét – egyszerűen az ember nem tudja elolvasni, mert életében annyi nullát még nem látott. Nem igaz az, hogy egy jól fizető város, mint Sárbogárd, hogy mindig kifizette az ő tartozását és évek óta mi kuncaftjai vagyunk az OTP Banknak, nem tud ennyit lenyelni.

Juhász János: nem az OTP, a Takarékszövetkezeti Bank.

Etelvári Zoltán: elnézést, Takarékszövetkezeti Bank, az OTP sem különb. Amikor 30-40.000 Ft helyett 60-70.000 Ft-ot vonnak autó részletekre, meg a különböző ház részletekre, ott is lenyúlják az embereket, mindenütt lenyúlják. Felháborodom azon, hogy egy bank, amikor évtizedes üzleti kapcsolatban van egy várossal és tényleg nem egy olyan nagyon nagy bajban lévő város, hogy nem tudja kifizetni a hiteleket, a kölcsönöket és akkor ő még azt a 0,5%-ot is felszámolja?

Juhász János: amikor megkötöttük a szerződést és a kötvénykibocsátás megtörtént és a bank lejegyezte akkor 4,3%-os volt a mi kamatfizetési kötelezettségünk. Most mivel lement a svájci báziskamat 2,8%-ról lement 0,54%-ra. 2,3%-al lejjebb ment, minimumon van. Ezért, ha mi a 1,5%-os kérésnek egy 0,5%-os beleegyezést adunk, akkor 4,3 helyett még mindig csak 2,54%-os kamattal kel számolnunk. Ha a bank kérését teljes egészében elfogadnánk, akkor is a 4,3 helyett csak 3,54% lenne a kamatterhünk. Itt most nem arról van szó, hogy ők még többet szeretnének, hanem le is van írva, hogy 6-7%-os költségnövekedés következett be a refinanszírozásban és ebből szeretné, hogy vállaljunk valamennyi részt és ehhez joga van a szerződés szerint. Az abszurdum, hogy ki is hátrálhat ebből, akkor kereshetnénk egy másik bankot, hogy akkor ki jegyzi le őhelyette az általa lejegyzett kötvényeket ami nála van. 4,3 ról ha most úgy döntünk, hogy 0,5%-kal mi is vállaljuk a költségek egy picit hányadát 4,3% helyett csak 2,54%-os kamatot fogunk fizetni. A kamatterheink így is csökkennek még hogy jó partnerek vagyunk és abszolváljuk a kérésük egy részét.

Etelvári Zoltán: az rendben van, hogy itt csökkentek az alapkamatok. Még mindig azt tartom, hogy extra profitot tett el az árfolyam-különbözetből abból a nyereségből ezeket a költségeket lenyelhetné. Ha 4,3-ról 2,8-ra csökkent a kamat közben 140 Ft-ról felment 200 Ft-ra a frank, az a különbözet bőven tartja. Ha mindenáron meg akarjátok szavazni, én 0,25%-nál többet akkor sem javaslok elfogadni.

Juhász János: elhiszem azt is amiket mondasz, hogy árfolyamnyereség és egyebek, de az egy más kategória, azért van ideírva, hogy ha 2,54%-kal számolunk és elfogadjuk a 0,5%-os emelést, akkor még 272 Ft-os, de svájci frank árfolyamig, ami most 180 Ft körül van, tehát nem Euro árfolyam. Tehát majdnem 100 Ft-al még romolhatna, de ne romoljon a forint a svájci frankhoz képest, akkor is változatlan lesz az éves banki teher. Ez is le van írva. Semmi extrát nem kér, szolidat kér, azt mi még megharmadoltuk és az a javaslatunk, hogy csak 0,5%-kal emeljük.

Dr. Szabadkai Tamás: a 13.) napirendi ponttal van összefüggése ennek a napirendnek?

Juhász János: nincs. Az OTP szeretett volna velünk annak idején a meglévő fejlesztési hiteleinknél 1% pontos emelést. Azt mondtuk, hogy akkor már kifutnánk abból a sávból, mint amit a Fejlesztési Banktól refinanszírozhatnak ők, és oda van írva, hogy nem módoszata, hanem iránynagyságtól függően, tehát egy közoktatási intézménynél azt hiszem max. 2,5%-ot lehet rárakni, 3,5%-ot lehet az egyéb infrastrukturális beruházásoknál rátenni a banknak.

Dr. Krupa Rozália: a polgármester úr nem tudom mennyire volt érhető, amit elmondott a csökkentést illetően. A bank 1,5%-kal szeretné emelni, mi 0,5%-os javaslatot tettünk. Erre lehetősége van a szerződés szerint. Azt is elmondta, hogy a kamat ettől függetlenül még csökken, tehát Sárbogárd Város Önkormányzat terhe csökken. Csak kisebb mértékben csökken, mintha azt az fél százalékot sem engednék. Ez a tárgyalás nem a közbeszerzési pályázattal van összefüggésben, hiszen azt majd ezután hirdeti meg az önkormányzat, hanem a rullírozó hitellel van összefüggésben. A rullírozó hitel kondícióihoz kérték azt, hogy arról tárgyaljunk és ott még kedvezőbb kondíciókat szeretnénk, akkor tárgyaljunk erről is. A határozati javaslat tartalmazza azt is, hogy ez egy változó helyzet. Most a svájci jegybank így határozta meg a báziskamatot, de mi van akkor, ha visszafele indul? Azt a fél százalékot, amit mi most bevállalunk, hogy osszuk meg a bankkal az ő költségét, akkor javulás esetén lehetőség legyen arra, hogy ezt a helyzetet ismét módosítsuk. Határozati javaslatban szerepel egy ilyen pont, ami nincs bent most a megállapodásban, tehát a bank részéről van csak bent egy olyan, hogy ha rosszabbodik az ő kondíciója van lehetőség arra, hogy tárgyalás legyen és módosításra kerüljön sor. Mi azt szeretnénk, hogy ha javul a kondíció, akkor is lehessen tárgyalni és módosítani.

Etelvári Zoltán: nem tudom a szerződés szövegét, jól értem, hogy ez alku tárgya, hogy most mi részt veszünk, vagy nem veszünk részt ebbe a költségmegosztásba?

Juhász János: azt mondtam a lehetősége meg van. Ha abszolút elzárkózunk, arra is meg van a lehetősége, hogy ilyen feltételekkel ő ezt tovább nem csinálja.

Etelvári Zoltán: én úgy gondolom, hogy csinálná tovább...

Juhász János: ezt ne vedd biztosra.

Etelvári Zoltán: ..mert most nem olyan a közhangulat, hogy csak úgy be mer dobni valakinek. Ki fogja neki fizetni ezeket a hatalmas nagy kamatokat, amit most mi is fizetünk

Juhász János: még egyszer mondom, ha egy kamat lecsökken 4,3-ról 2,5-re az nem kamatnövekedés. Ha nem szólunk semmit, akkor igaz, hogy 2-re csökken és nem 2,5%-ra, de így is csökken 1,8%-ot pontosan a svájci báziskamat esése miatt.

Etelvári Zoltán: én ezt megértem, csak azt nem értem...

Juhász János: ha együtt akarsz működni egy bankkal...

Etelvári Zoltán: most ő nem akar velünk együttműködni, a legkisebb plusz költségét ránk akarja terhelni. Semmi korrektség nincs benne. Egyik banknál sincs.

Juhász János: ennél a banknál nem ezt figyeltem meg. Szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy nem olyan időket élünk, amikor a bankok az önkormányzatokért kapkodnak.

Van nekünk víziközmű társulatunk is, még nincs kifutva, van nekünk fejlesztési hitelünk valamennyi a takarékbanknál, most is ők adtak egyedül ajánlatot az útfelújításokhoz kötődően,

illetve folyószámla vezető bankunk jó ideje és megelégedésre. Szerintem az egy nagyon szolid válasz tőlünk, ha ők 1,5%-ot kértek és mi azt mondjuk, hogy 0,5%-ig partnerek vagyunk, de nekünk a lehetőségeink itt véget érnek nem akarunk több terhet vállalni.

Etelvári Zoltán: továbbra sem javaslom, hogy a 0,5%-ot elfogadjuk. Én 0,25%-ot javaslok elfogadni.

Juhász János: aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben leírtakkal ellentétben csak 0,25%-kal vállaljunk többletterheket, az kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **5 igen, 2 nem, 7 tartózkodó** szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Juhász János szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 1 nem, 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

144/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzati kötvény refinanszírozási költségei tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Sárbogárd Város Önkormányzata és a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság között az OK61D057907000 számon 2008. 02.15. keltezéssel kötött megállapodás 5.2. pontja alapján a bank által a refinanszírozási költségek emelkedése miatt kezdeményezett többletköltség megosztást az alábbiak szerint fogadja el:

A megállapodás 1.9. pontjában meghatározott kötvény kamat mértéken 6 azaz hat hónapos CHF-LIBOR báziskamat + 1,5 % kamatfeláron kívül, 0,5 %-os további banki költség felszámításához járul hozzá.

További kikötésként a megállapodásba beépítendő, hogy a pénzügyi helyzet alakulását követve az önkormányzat kezdeményezheti a banki kondíciók módosítását, csökkentését.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás módosítást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Juhász János polgármester 11.07 órakor szünetet rendelt el.

*Szünet után 11:18 órakor folytatódik az ülés.
Bártfai Antal képviselő nincs a teremben. Jelen van 13 fő.*

11. Közbeszerzési szabályzat módosítása.

Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirenddel kapcsolatban hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **13 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

145/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési Szabályzat módosítása” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a 30/2009. (II. 17.) Kth. sz. határozattal jóváhagyott közbeszerzési szabályzatát az alábbiakkal módosítja:

A közbeszerzési szabályzat a XIII. fejezetét követően új XIII/A fejezettel egészül ki:

„XIII/A

Helyben központosított közbeszerzési rendszer

Az önkormányzati ráfordítások csökkentése, a költségvetési előirányzatok tervszerű felhasználása, valamint a helyben központosított beszerzési rendszerben rejlő előnyök közigazgatási célú hasznosítása érdekében, figyelemmel a Kbt. 17/B.§ (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a helyben központosított közbeszerzési eljárásokra a Kbt., a Közbeszerzési Szabályzat és a 19/2009.(V.19) Ktr. számú rendelet (a helyben központosított közbeszerzési rendszerről) szabályait kell alkalmazni

1. A képviselőtestület által kijelölt helyben központosított beszerző szervezet:

Városi Polgármesteri Hivatal 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.

A helyben központosított beszerző szervezet ellátja a helyben központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatos feladatokat, valamint lebonyolítja a helyben központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket.

2. A helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó költségvetési szervek:

- Városi Polgármesteri Hivatal
- Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
- Általános Művelődési Központ Sárszentmiklós
- Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság
- Madarász József Városi Könyvtár
- Egyesített Szociális Intézmény
- Városi Bölcsőde

3. A helyben központosított közbeszerzések hatálya alá tartozó árúk és szolgáltatások:
 - Villamos energia
 - Gáz energia
 - Távközlési szolgáltatások
 - Internet szolgáltatások
4. Az egyes közbeszerzési eljárások megindítására, lefolytatására a Szabályzat IX fejezet szerinti szabályok az irányadók.”

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

12. Közbeszerzési kiírás a Tompa M. u. 2. sz. felújítására.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: felolvassa a határozati javaslat 2. bekezdését és elmondja, hogy a hiánypótlásnak eleget tettünk, de támogatási szerződésünk még nincsen.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a PVVB javaslata szerint.

A Képviselőtestület **12 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

146/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési kiírás a Tompa M. u. 2. sz. felújítására” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület a Sárbogárd, Tompa M. u. 2. sz. alatt található orvosi rendelő épületének felújítása egészségügyi alapellátás, házi és gyermekorvosi rendelők kialakítására közbeszerzési eljárást folytat le.

A nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a KDOP-5.2.1/A-2008-0037 jelű pályázat támogatási szerződése megkötésre kerüljön.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi képviselőket választja meg:

**Szakács Benőné
Horváth Tibor**

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az független hivatalos közbeszerzési tanácsadót válassza ki és a szerződést kösse meg.

A hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a feltételes vállalkozási szerződést.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester
jegyző

13. Közbeszerzési kiírás fejlesztési hitelre.
Előadó: polgármester

Juhász János: az ajánlati felhívásban van egy helytelen szám. Ez azért van, mert időközben kiderült, hogy a Zengő Óvoda tornaszobájára sajnos nem nyertünk pályázatot, így az ahhoz szükséges önerő felvételére már nem kell, hogy sor kerüljön. 82.447 eFt helyett 76.167 eFt a felveendő hitel összege, ezen sikertelen pályázat miatt.

*11.22 órakor Bártfai Antal bejött a terembe.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

Dr. Krupa Rozália: két határozati javaslat van. Az első határozati javaslat arról szól, hogy mennyi a fejlesztési hiteligény a 2009. évi költségvetésben. A másik határozati javaslat arról szól, hogy mit kell közbeszeresíteni, mert a kettő közötti különbség az a Hantosi út felújítása. Tehát van közbeszerzés után megkötött fejlesztési hitel szerződésünk, csak lehívott fejlesztési hitelünk nincs és ezért nem kell újra közbeszeresíteni a Hantosi útra eső fejlesztési hitel részt, mert arra még 1,5-2 év rendelkezésre áll, hogy lehívhatjuk. A közbeszerzéssel most megpályázandó hitel összege kevesebb.

Juhász János: akkor nem az óvoda.

Dr. Krupa Rozália: nem.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: bírálóbizottság tagjainak kiválasztásánál az is szempont volt, hogy itthon legyenek, nem külföldön és nem nyaralnak akkor, amikor június végén, július elején szükséges lesz a munkájuk.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

A Képviselőtestület **10 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

147/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 2009. évi fejlesztési feladataihoz 82.447.000 Ft összegű fejlesztési hitelt vesz fel.

A hitel felvételének tervezett időpontja: 2009. szeptember

Fejlesztési feladatok:

- Szent István út felújítása
- Hantosi út felújítása
- Központi Iskola tetőszigetelés
- Közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzése
- Tornacsarnok bővítése
- Orvosi rendelők kialakítása
- Szennyvízvezeték építés

A hitel visszafizetésének tervezett ütemezése: 2012. szeptembertől
2024. szeptemberig

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete kötelezettséget vállal a hitel és annak járulékainak visszafizetésére.

Az Önkormányzat nyilatkozik arról, hogy a hitel visszafizetési időtartama alatt a törlesztő összegeket és kamattartozásokat a többi fejlesztési kiadást megelőzően a költségvetésében figyelembe veszi.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza polgármestert és a jegyzőt, hogy nyilatkozzon a pénzügyi intézet felé, hogy az önkormányzat nem tartozik az 1990. évi LXV. Törvény hitelfelvételi korlátozása alá.

A fejlesztési kiadásokra további 15.295 eFt hitel beépítendő a költségvetési rendeletbe.

Utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításáról gondoskodjon.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozatnak megfelelő intézkedéseket tegye meg, a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével a hitelszerződést kösse meg.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester
jegyző

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB javaslata szerint.

A Képviselőtestület **10 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

148/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy 76.167.000 Ft összegű fejlesztési hitel felvételéhez közbeszerzési eljárást folytat le.

A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben közzéteszi, a közzétételért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi képviselőket választja meg:

Szakács Benőné
Varga László

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a hitelszerződést.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

14. Széchenyi u. 58. sz. alatti ingatlan értékesítése.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

149/2009. (VI.9.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárd, Széchenyi u. 58. szám alatti ingatlan értékesítése tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület az 5403 hrsz-ú ingatlant értékesítésre kijelöli, nyilvános, egyfordulós előminősítés nélküli pályázat útján értékesítés céljából a vagyonrendeletünk alapján. A pályázatot a Polgármesteri Hivatal bírálja el. A pályázat lebonyolítását a jegyző végzi. A pályázati kiírást Sárbogárd Város honlapján a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és a Sárreti Hídban teszi közzé.

A pályázati felhívásban szerepeltetni kell, hogy a pályázatot Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatalához zárt borítékban kell benyújtani Sárbogárd Város Jegyzőjéhez.

A borítékon szerepeltetni kell, „pályázat lakóházas ingatlanra”. A pályázat szempontjából a legjobb ajánlaton a legmagasabb vételárat kell érteni.

Több pályázó esetében licittel történik a nyertes pályázó kiválasztása.

A licitlépcső: 10.000 Ft

Kiinduló: az értékbecsléssel megállapított vételár

Adásvételi szerződés érvényes pályázat esetén köthető.

Egy pályázat akkor érvényes, ha megfelel a pályázati kiírásnak, a pályázati feltételeket maradéktalanul teljesíti.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozati javaslatnak megfelelő intézkedést tegye meg.

Utasítja a jegyzőt, hogy az értékbecslés megrendeléséről intézkedjen, majd azt követően az értékesítést pályázati úton folytassa le és intézkedjen a lakásrendelet, értékesítést követően a vagyonrendelet módosításáról.

Határidő: értékbecslés: 2009. június 20.
lakásrendelet módosításra: 2009. augusztusi testületi ülés
értékesítésre: 2009. október 30.
értékesítést követően vagyonrendelet módosítása: az aktuális testületi ülésre

Felelős: polgármester
jegyző

15. Építési telekalakítási javaslat.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

150/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az „Építési telekalakításra javaslat” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonában jelenleg 11 db értékesítésére kijelölt építési telek található és további 9 építési telek kialakítása van folyamatban az Úttörő utcáról, ezért újabb építési telkek kialakítását nem tartja szükségesnek..

Utasítja a polgármester, hogy az Úttörő utcai 6+3 db, építési telek kialakításához készüljön költségtervezet a közművek – víz, villany, szennyvíz, csapadékvíz, – kiépítésére vonatkozóan. a 2010. évi költségvetési koncepció összeállításáig a 2009. novemberi testületi ülésre.

Határidő: 2009. október 30.
Felelős: polgármester

16. Állami tulajdonú ingatlanok térítésmentes igénylése.
Előadó: polgármester

Juhász János: a József Attila lakóteleppel kapcsolatban a Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség vezérigazgatója megkeresett bennünket, írásban tájékoztatott, hogy megkezdődött ezeknek a lakótelepi ingatlanoknak – 260 db lakásnak és 88 db garázsnek – az értékesítése. Ennek kapcsán a lakóknak már tartottak lakógyűlést, ahol megtudták tőlük, hogy nem kívánják annak a 2,66 ha területnek a nagy részét megvásárolni. Ezek után megkerestek bennünket a kialakítható közterületnek az átvételével, ami a közvilágítástól kezdve, zöldterületek és egyéb fenntartása nyilván komolyabb költséget jelent. A határozati javaslatban az van, hogy a képviselőtestület miközben örül annak, hogy értékesítésre kerülnek az ingatlanok, továbbá az a kb.60 db jelenleg nem lakott lakás is talán lakókra talál. Viszont a költségeket teljesen ellentételezés nélkül ne igazán vállaljuk fel és a határozati javaslat 3. pontjában az van, hogy úgymond ellentételezésül mi szeretnénk térítésmentesen 6 db lakást kapni és az erre irányuló igényünket a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé be is nyújtjuk. Reméljük, hogy ők ezt akceptálják és kapunk ott lakásokat, amiket szakemberlakásként jelölünk meg a felhasználását illetően.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: az elmúlt hét csütörtökön volt egy rendezvénye a Bajtársi Egyesületnek, amin én is részt vettem a körzet képviselőjével és Vadai Ágnes államtitkár asszonnyal együtt. Ezen a rendezvényen elhangzott az a kérés, amit szeretnék tolmácsolni. Szeretnék, ha az önkormányzat ezt a döntést elfogadná és támogatná. Szerintem is csak úgy képzelhető el a lakások értékesítése, illetve a földterület rendezése, hogy a lakásokat vegyék meg a benne lakók, a zöldterületet pedig közterületként az önkormányzatnak – én azt gondolom – hogy szinte kötelessége átvenni. Azt is nagyon jó és támogatandó felvetésnek tartom, hogy azért ezt ne ellenszolgáltatás nélkül tegye az önkormányzat, a 3,1 millió forintos fenntartási költség mellett ez a 6 lakáskérelem maximálisan jogos és indokolt és amit lehet én ebben az ügyben meg fogok tenni, hogy a Vagyonkezelő Zrt. ezt így el is fogadja.

Nedoba Károly: újra együtt gondolkodunk és találkozik a véleményünk Tamással. Örülök, hogy a polgármester és az önkormányzat nyitott e kérdés tekintetében. Ha a 260 db lakást belakják, megvásárolják az ott lakók, ez a lakótelep a kislóki és rétszilasi körzetet együttvéve is nagyobb. Többen fognak ott lakni, mint Kislókon és Rétszilason együttesen. Ilyen súlyával legyen ez kezelve. A város szívében van és nem lehet parlagon hagyni. Tény és való, hogy a lakótelepen lakók nem tudják megvásárolni a zöldövezetet, mert az olyan magas költségeket vonna maga után, hogy azt képtelenség lenne kifizetni. Az a kérésem, hogy ha elkezdődik a tárgyalás, akkor ez a 6 db lakás ne legyen „köbe vésvé”, hanem rugalmasan kezeljük, pld. ha 4 db-ot ígérnek, akkor is fogadjuk el, mert a kérdést meg kell oldani mindenképp.

Juhász János: ez nem tárgyalás. Ennyit kérünk, ők megmondják, hogy adják, vagy nem adják.

Nedoba Károly: amit a Tamás elmondott, hogy 3,1 millió forint nem teljesen igaz, mert a lámpatestek javítása már egyszeri 1,2 millió forint, szóval gyakorlatilag 2-2,5 millió forint között áll meg.

Etelvári Zoltán: egyetértek ezekkel a dolgokkal, de évekkkel ezelőtt az Attila utca világítását átvettük a Honvédelmi Minisztériumtól, elég tisztességes összeget fizettünk ki, most átvesszük ezt tökéletesen egyetértek vele, amit majd a tárgyalásokkor kérem a polgármester urat, hogy kösse ki, hogy ne zavarják el a mi gyerekeinket, az idegen gyerekeket a játszótérről, mert most azért elzavarják őket. Ha átvesszük a – hivatalosan mondom - a József

Attila utca, az Attila utca, Kossuth utca által határolt lakótelep zöldterületét, akkor gondolkodjunk abban, hogy későbbiekben az Árpád lakótelepnek a zöldterületét ugyanúgy vegyük át gondozásra. Őnekik is a fenntartása úgy gondolom még nagyobb teher, mint az említett utcákkal körül vett lakótelepnek a zöldövezet fenntartása.

Nedoba Károly: miért kerül többbe?

Etelvári Zoltán: mert az ott lévő kb.131 lakásban lakók közül kb. 20%-a az aki dolgozik, nem állandó munkával rendelkezik. A József Attila lakótelepen lakók állandó munkával rendelkeznek, akinek meg nincs munkája az már nyugdíjas korú, így a megélhetése valamilyen módon biztosított. Az Árpád lakótelepen sajnos ez nem így van.

Juhász János: annyi eltérés lesz később is, hogy ezt mi tulajdonba kapjuk, a város tulajdona lesz. Ha úgy kezeli, vagy pedig csak egy bizonyos részében a tulajdonunk, mint az Árpád lakótelepen azt gondolom nekünk is kell kezelnünk. Meg is csináltattuk az utat.

Ferencz Kornél: mindenkivel egyetértek, aki előttem szólt ebben a témában. Ennek a lakótelepnek most is van egy fenntartási rendszere, amit a minisztérium egy külső céggel láttat el. Zöldterület gondozása, szemétszállítás, valamilyen formában a különböző közműveknek is a fizetése. Azt gondolom, hogy az önkormányzat amit kér ebben a 6 lakásban az egyáltalán nem irreális. Én bízom abban, hogy ezt a minisztérium pozitívan fogja elbírálni, illetve a Vagyonkezelő Zrt.

Fülöp Sándor: én is azt mondom, hogy kezeljük rugalmasan ezt a 6 db lakást, de inkább fölfele kezeljük rugalmasan. Mi van, ha azt mondjuk, hogy 6-12 db lakást kérünk? Onnantól még mindig mehetünk lejjebb, de miért ne kérhetnénk többet? Van valami kiindulási pontja a 6 db lakásnak, honnan jött ez a szám?

Juhász János: a jegyzőtől jött. Osztott, szorzott.

Fülöp Sándor: kezeljük rugalmasan és kérjünk 6-12 db lakást.

Juhász János: de akkor ugyanúgy 6 db-ot kapunk.

Fülöp Sándor: véleményem szerint kaphatunk többet is.

Juhász János: többet nem fognak adni.

Fülöp Sándor: nem tudhatjuk.

Juhász János: ezt korrektnek gondoltuk, azért kértünk ennyit.

Dr. Krupa Rozália: a képviselőtestületnek volt már bent igénye a honvédségi lakásokra és egy darabot sem kaptunk. Az előző ciklusban nyújtottunk be Honvédelmi Minisztérium fele, Szabados képviselő úr próbált közbenjárni, de nem kaptunk semmit. Ez nem úgy megy, hogy az önkormányzat tárgyal. Itt van egy jogszabály arról, hogy az állami tulajdonú ingatlanokat hogyan lehet a vagyonkezelőnek kezelni. A vagyonkezelőt köti az az eljárás és az, hogy a vagyonkezelőhöz ki adja át nyilván a jelenleg a HM kezelésében lévő lakásokat, vagy azt az egész területet. Most még a HM fogja össze, mert a minisztérium nem adta ki a vagyonkezeléséből. De akkor, amikor már körvonalazódik, hogy mi lesz a sorsuk, akkor kiadja a minisztérium vagyonkezeléséből és átkerül a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez. Az

önkormányzatnak a kormányrendelet alapján illetve az abban szabályozott eljárási rendben kell benyújtani az igényét, meghatározott konkrét ingatlanra. Ahhoz előbb ki kell alakítani ezeket az ingatlanokat. Amikor már lesz helyrajzi száma, akkor tudjuk majd benyújtani az igényt. Tehát ez nem holnap lesz. Az ügynökség egy elvi állásfoglalást kért arról, hogy az önkormányzat hajlandó-e a közterületeket átvenni, hogy ha úgy alakítják ki a telkeket. Ők sem tudnak még értékesíteni, hiszen a társasházakat előbb létre kell hozni. A társasház létrehozásához pedig tudni kell, hogy hol húzódik a társasházi határ. Annak az ingatlannak a telekhatárát kell megjelölni és itt a képviselőtestület azért került a képbe és azért kerestek meg bennünket, hogy a közterületek közterületi minősítést kapnak-e, vagy pedig olyan módon kell a társasházi telekhatárokat kialakítaniuk, hogy abban közös területek maradnak, az egyes társasházak osztatlan közös tulajdonában. Most ez ellen tiltakoznak a lakók, hogy nem akarják a parkot, nem akarják a játszóteret, stb. megvásárolni. Felhívom a figyelmet, hogy az általuk javasolttól eltér a határozati javaslat, mert ott úszótelkes megoldásban gondolkodtak. A mi javaslatunk az, hogy ugyanúgy kerüljenek a telekalakítások ahogyan a József Attila u. 17-19., illetve a fűtőmű és a HEMO területe. Közterületig kihozva a telekhatárát, tehát nem úszótelkes megoldással. A Műszaki osztályosok azt mondták úszótelket nem igazán javasolnak kialakítani, hatályos jogszabály még engedi, de azok a területek igazából nem közterületek. Tehát a garázs előtti betonozott felhajtója mitől legyen önkormányzati közterület, hogy utána az önkormányzat csináltassa a betonozott felhajtót? Rendezési tervben az egy övezetbe tartozó területeknél a telek alakítások egyforma módon történjenek, ezért a mai közterületekhez javasoljuk kihozni a területeket. Hogy egyáltalán lehessen telket alakítani, ahhoz pedig szükséges a Helyi Építési Szabályzat módosítása. Az ma, azt mondja ki, hogy további telekalakítás a területen nem lehetséges.

Juhász János: javasolom, hogy maradjunk a határozati javaslatban foglalt konkrét 6 db-nál.

Fülöp Sándor: miért nem kérhetnénk többet?

Dr. Krupa Rozália: elmondtam, hogy amikor kialakításra kerülnek, akkor kell benyújtani az igényt. Attól is függ, hogy hány üres lakás van.

Juhász János: kb. 60 db van. Annak a 10%-át szeretnénk kérni.

Ferencz Kornél: azért nem tudjuk a lakásokat kérni, mert van egy fenntartási költség, amit az önkormányzat kikalkulált. Most nyilván azzal kalkulál az önkormányzat, hogy arra talál éves szinten valamelyest a költségek nagy részére fedezetet. Igazából 12 lakásnak ha számolnánk a bérleti díját és egyébként meg van egy reális költség, amit ők is tudnak, mert eddig is fenntartották valahogy, kapásból nyilván ezt vissza fogják dobni. A 6 db lakás-igényt kell támogatni, hogy életképes legyen a kérésünk.

Nedoba Károly: itt nem az a cél, hogy elijeszteni és nem megoldani a problémát, hanem megoldani a problémát. Én is azt mondom, hogy a 6 lakás kiindulópont lehet. A város érdekének megfelelő álláspontot kialakítani, és természetesen ezt a helyzetet mindenképpen meg kell oldani, ehhez ragaszkodom.

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: a célt is meg kell határozni, hogy milyen célból kéri az önkormányzat, amit aztán ellenőrizhetnek és jelenteni kell róla, hogy arra használjuk-e vagy sem. Szakemberlakásként igényeljük. Nincs annyi igény és nem olcsó fenntartású lakásokról van szó. A nem felső fokú besorolású közalkalmazottak, köztisztviselők egy távfűtéses lakásban a

rezsit igen nehezen tudják kifizetni. Tehát ezek nem egy olcsó fenntartású lakások. Szociális bérlakás, az pedig nekünk drága. Nem javaslom, mert nem tudjuk úgy hasznosítani és abból csak további költségek keletkeznek az önkormányzat számára.

Juhász János: javaslom, hogy egészítsük ki úgy, hogy szakember és bérlakás céljára.

Dr. Krupa Rozália: a lakásrendeletben van egy újabb kategória is a lakástörvény módosítását követően, ami a piaci bérlakás kategóriája. Csak az meg nem önkormányzati feladat.

Juhász János: az önkormányzati feladat, hogy jelenleg nyírjuk ott a füvet?

Dr. Krupa Rozália: az önkormányzat kötelező feladatának ellátásához van lehetőség, hogy az önkormányzat ingyenesen...

Juhász János: azért van szükség rá, mert a kötelező feladatellátást teljes egészében a magyar állam teljes egészében nem finanszírozza meg. Ez semmi, ez is önkormányzati feladatellátást szolgálja, hogy valamilyen árbevétel legyen, ha éppen nincs annyi szakemberem. Szerintem azt nyugodtan beírhatjuk, hogy szakemberlakás és bérlakás.

Dr. Krupa Rozália: Etelvári Zoltán felvetésére válaszolnék az Árpád lakóteleppel kapcsolatban. Az Árpád lakótelepet nem lehet a Honvédségi lakótelephez hasonlítani azért, mert a telekalakításokat a jogszabály közművekhez is köti és az Árpád lakótelepnél nincsenek a közműcsatlakozások az egyes épületekhez külön kiépítve. Az Árpád lakótelep úgy együtt készült és csak egy vízórája van és onnan ágaznak szét a vezetékek. Van, aki már levált és kilépett. Úgy tudom, hogy egy lakóközösség, ők talán külön önálló társasházat hoztak létre. Az összes többit nem lehet, és ott nem lehet közterületet úgy kialakítani, mert nem lehet az egyes házakat külön társasházakra osztani. Nincsen közműcsatlakozásuk. Itt a Honvédségi lakótelepnél azért nem lehet alább menni, és mondjuk 2 lépcsőházanként társasházat alapítani, mert a vízcsatlakozás egy-egy lakótömbhöz van kiépítve. Villanycsatlakozás lépcsőházanként meg van, de a többi nem.

Juhász János: javaslom, hogy szakemberlakás és bérlakás szerepeljen a határozati javaslatban.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy „A képviselőtestület a lakások esetében a célt önkormányzati feladatok ellátásához, szakember lakások és bérlakások biztosítására jelöli meg.”

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

151/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az állami tulajdonú ingatlanok térítésmentes igénylése tárgyú előterjesztést megismerte és az alábbi döntést hozta:

- 1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Magyar Állam tulajdonát képező sárbogárdi 509/6 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogi helyzetének rendezéséről szóló Honvédelmi

Minisztérium Infrastrukturális Ügynökségi elképzelést megismerte.

A képviselőtestület a lakossági fórumon preferált második megoldási módhoz közeli társasház alapítást, azzal együtt telekalakítást és közterület alakítást javasol a hatályos jogszabályok és módosítandó Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet alapján.

A négy db társasház önálló ingatlanként a jelenleg meglévő közterületekhez József A. u., Kossuth u., Attila u. csatlakozóan kerüljön kialakításra, hasonlóan mint a fűtőmű a művelődési ház, a József A. u. 17 és József A. u. 19. számú ingatlanok.

A Képviselőtestület az ilyen módon történő telekosztás után fennmaradó területet, közterületként átveszi.

- 2.) A Helyi Építési Szabályzat szerint az Ln/k építési övezetben jelenleg további telekosztás nem engedélyezhető.

A képviselőtestület a telekalakítás és az ingatlanok elidegenítése érdekében az építési szabályzat módosításának egyszerűsített eljárását kezdeményezi.

A HÉSZ módosítás alá vont terület a sárbogárdi 509/6 hrsz-ú Magyar Állam tulajdonú, Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő kialakult nagyvárosi lakóterület.

A rendezés általános célja, a külön társasházak kialakíthatósága a területen, azok elidegenítése érdekében.

A módosítás hatása, az állami tulajdonú társasházak magántulajdonba kerülése és közterület – benne parkoló terület, zöldterület, játszótér, sportpálya – önkormányzati területének növelése.

- 3.) A képviselőtestület az 509/6 hrsz-ú ingatlan megosztása során kialakuló önálló társasházi ingatlanok létrejöttével visszamaradó terület térítésmentes tulajdonba adása iránti igényét a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé benyújtja.

A képviselőtestület a Kossuth L. úti társasházban két szinten, szintenként 3 darab, összesen 6 darab lakás, térítésmentes biztosítási igényét a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé benyújtja.

A képviselőtestület a visszamaradó terület célját közterületként – park, sportpálya, játszótér, járda – határozza meg.

A képviselőtestület a lakások esetében a célt önkormányzati feladatok ellátásához, szakember lakások és bérlakások biztosítására jelöli meg.

Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlanok kialakításához a képviselőtestület határozatát a Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség felé küldje meg.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a HÉSZ módosítására az eljárást az Etv. 9/A §-a alapján folytassa le.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az állami vagyon térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló jogszabály szerint az önkormányzat igényét nyújtsa be.

A képviselőtestület célként a közterület-fenntartás ellátását és a szakemberlakás állomány növelését jelöli meg.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az ingatlanok tulajdonátadására vonatkozó adásvételi szerződést csak abban az esetben írja alá, ha az 509/6 hrsz-ú ingatlan megosztását követően a közterület mellett az önkormányzat 6 db lakást is tulajdonába kapja.

A képviselőtestület a közterület és a lakások tulajdonba adását követően vállalja, hogy az ingatlanokat a Körzeti Földhivatalban az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezteti a felmerülő költségek viselésével.

Határidő: HÉSZ módosítására: azonnal
Ingatlanok tulajdonba kérésére: nyilvántartásba vételt követően azonnal
az üzemeltetés költségének betervezése a 2010-es költségvetésbe: 2009. november

Felelős: polgármester
jegyző

17. Tájékoztató a Sárrét-Víz KHT végelszámolásának helyzetéről.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

152/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárrét-Víz KHT végelszámolásának helyzetéről” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

18. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

153/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

19. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel a jegyző lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

A képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

154/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, Jegyző, Műszaki osztályvezető, Hatósági osztályvezető, Szakreferens, Pályázati és közbeszerzési referens, valamint a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

20. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János: elmondja, hogy elfelejtette leírni a két ülés közötti fontosabb eseményeket, intézkedéseket, ha kéri a képviselők lehozza a naptárját és abból felolvassa.

Dr. Szabadkai Tamás: jó lesz a következő testületi ülésen is.

Juhász János: jó, a következő ülésen több hónapos áttekintést tudok adni. Elnézést kérek mindenkitől. Javaslom, hogy vegyük le napirendről és a következő soros testületi ülésen beszámolok.

Szavazásra tette fel annak elfogadását, hogy a képviselőtestület a 20.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról c. napirendi pontot a napirendjéről vegye le és a következő soros testületi ülésen tárgyalja.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

155/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 20.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról c. napirendi pontot a napirendjéről levette.

Utasítja a polgármestert, hogy a következő soros testületi ülésen a tájékoztatót tegye meg.

Határidő: 2009. augusztusi képviselőtestületi ülés

Felelős: polgármester

21. Bejelentések, interpellációk.

21/1/1. Képviselői bejelentésre válasz (Bártfai Antal – Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető)

Juhász János: megkérdezi Bártfai Antalt, hogy elfogadja-e Szenci György aljegyző válaszát?

Bártfai Antal: nem tudom elfogadni a választ annál az egyszerű oknál fogva, hogy itt helyhiányra hivatkozva nem kerül a Helyi Építési Szabályzat szereplő rajzos részek feltöltése az Internetre. Megnéztem, hogy a képviselőtestületi munkával összefüggően ebben az évben, az első hat hónapban 67 MB a tárterület, amit elfoglal. Eddig a képviselőtestület rendeletei 13

MB tárterületet foglalnak el és ehhez képest a Helyi Építési Szabályzat meg 59 MB tárterület többletigénnyel rendelkezik, vagy igényel. Pillanatnyilag 65%-os a kihasználtsága ennek a bizonyos szervernek. Ha hozzátesszük a HÉSZ 59 MB-os igényét, akkor a kihasználtság felemelkedik 70%-ra és mögötte nincsen olyan tárterület igény, ami lehetetlenné teszi ezt a megoldást.

Dr. Szabadkai Tamás: Bártfai Antalnak teljesen igaza van. Kapott választ az ő kérdésére, csak nem erről szólt az ő felvetése, hanem arról, hogy az építési szabályzat térképes része legyen elérhető az Internet által. Schmidt Lóránd ma reggel mesélte, hogy őt is megkeresték olyan kérdésben, ami azt veti föl, hogy amikor valaki ingatlant vásárol nem biztos, hogy mindig tisztában van az építési szabályokkal és ezeknek a megismerhetősége nagyon fontos dolog a későbbi korlátozások miatt alapvetően. Teljesen jogos igény, hogy az Interneten ez legyen lehetővé téve, ha nem fér el a jelenlegi tárterületen, akkor olyan mértékben kell bővíteni, hogy ráférjen. Nem hiszem, hogy az olyan nagy költség. Amikor bővítettük 100-200.000 Ft-os összegre emlékszem. Ez egy fontos téma, nem lenne szabad így elmenni mellette.

Juhász János: Szenci úr nincs itt, mert államvizsgára készül, így nem tud szóbeli kiegészítést tenni a felvetésekre.

Dr. Szabadkai Tamás: nem a Szenci úr fogja eldönteni, hanem a képviselőtestület akarja-e vagy sem?

Juhász János: hallottunk egy oldalról érveket, egyáltalán nem biztos, hogy csak ezek az érvek valósak és nem az övé is.

Dr. Krupa Rozália: nem igazán hiszem, hogy bárki laikus ember meg tudná nézni a HÉSZ rajzi részét hiszen minden egyes ingatlanon, minden egyes területen nincsen rajta, hogy az melyik övezetbe tartozik. Ahhoz azért kb. ismerni kell, hogy hol vannak az övezeti határok és ezen a térképen ezen a képernyőnyi felületen, ami megjelenik tudni kellene, hogy melyik irányba induljon el, hogy megtalálja, hogy az éppen melyik övezetben van. Ahhoz olyan számítógép kell a fogadónál is, utána jön a következő észrevétel, hogy nem jó állományban tesszük fel, tegyük másikba, hogy az kezelhető legyen a fogadónak a gépén. Nem a mi gépünk meg a honlapot működtető szervere az érdekes, hanem mondjuk aki meg akarja nyitni azt az állományt, képes-e megnyitni. Én nem vagyok informatikus, én csak azt tudom, hogy a térkép mit és hogyan, hol tartalmaz. Most az képernyőn nagyon leszűkíti azt a területet, amit lát és nem biztos, hogy megtalálja. A Képviselőtestület dönthet úgy, hogy kerüljön föl a honlapra és bővítsük az állományt amennyiben ez szükséges lesz.

Bártfai Antal: azzal szeretném kiegészíteni, hogy a rendeletnek elválaszthatatlan részét képezi a rajzi dokumentáció. Tehát ennél fogva nem hiszem, hogy mérlegelés tárgya, hogy kitegyük, vagy ne tegyük. Ki kell tennünk.

Juhász János: valahol semmit sem tesznek ki.

Bártfai Antal: más településeken nagyon egyszerűen megoldják ezt a problémát, szerintem itt helyben informatikával megbízott ember nem tudja megoldani, kérjen tanácsot. Egyébként nem bonyolult dolog ez, egyszerűen csak fel kell tenni az Internetre.

Dr. Krupa Rozália: nem a feltételről van szó. Itt a tárhelyfoglalásról és arról, ami indokkal ön kérte, hogy x y meg akarja nézni.

Juhász János: a képviselő úr nem fogadta el Szenci György válaszát, kérdezem a képviselőtestületet, hogy ők elfogadják-e ezt a választ? Aki elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **5 igen, 4 nem, 5 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

156/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Képviselőtestületének 2009. május 12-i ülésén, Bártfai Antal képviselő úr által felvetett bejelentésre – HÉSZ részét képező, különböző tartalmú térképek megjelenítése a város honlapján témakörben – a választ nem fogadja el.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 54 §. (6) bek. alapján a téma kivizsgálását az illetékes bizottsághoz utalja.

Határidő: 2009. augusztus

Felelős: ÜJB

Dr. Krupa Rozália: ilyen esetben az a szabály, hogy az SZMSZ-nek megfelelően kell eljárni és bizottsági tárgyalásra kell, hogy kerüljön a napirend.

21/1/2. Képviselői bejelentésre válasz (Dr. Szabadkai Tamás – Juhász János polgármester)

Juhász János: megkérdezi Dr. Szabadkai Tamást, hogy elfogadja-e a neki adott választ?

Dr. Szabadkai Tamás: röviden indokolnám, hogy miért nem fogadom el. Ami tájékoztatást megkaptam, azt én korrektnek tartom, tehát nem a tartalmával kapcsolatban van kifogásom. Ami le van írva az elfogadható lenne, csak ami nincs leírva, illetve a következtetéssel van a probléma. Az én kérdésem az ipari park dologával kapcsolatban született meg, hogy ez milyen költségbe kerültek a városnak, illetve hogy mik a jövőben terveink az ipari park területével. A költségek szerepelnek ebben a válaszban, ha jól olvasom akkor 791 eFt az az összeg, amit a város erre a dologra elköltött. Nem költötte el azt a költségét, ami nyilván akkor jönne szóba, amikor a fejlesztés olyan fázisba lép. Viszont maga az ügy abszolút nevetséges történet. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak lépéseket kellene tenni a mi volt partnerünk felé. Úgy gondolom, hogy a mi volt partnerünk ebbe a költségekbe beleugrasztotta az önkormányzatot és a saját maga által vállalt feltételeket, kötelezettségeket nem teljesítette, holott az önkormányzat ezeket a költségeket kifizette. Arra vállalkozott, hogy fejleszti, velünk egyeztetéssel ezt az ipari parkot. Adásvételi szerződéssel vásárolt tőlünk ingatlanokat, amiket nem fizetett ki. A dolog pikantériája az is, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiánkat gyakorlatilag a Forrás Ipari Park Kft rendelte meg, aminek az önkormányzatnak résztulajdona volt. Akkor ez, látszik a mindenféle válaszokból és cégadatokból is, hogy gyakorlatilag nem került kifizetésre a cég felszámolása során. Tehát az az Integrál Városfejlesztési Stratégia, amit mi a döntésünkkel jóváhagyunk, ami a honlapon, mindenhol elérhető, az egy kifizetetlen anyag azoknak a cégeknek, akik itt a testületi ülésen részt vettek és a munka dandárját elvégezték. Nem azt mondom, hogy ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak fizetési kötelezettsége lenne, mert nincs. Valószínűleg nincs, de egy biztos, hogy az önkormányzatra ez nagyon nem vet jó fényt. Mi megtettük a kötelezettségünket és tényleg ennyi költséget föl vállalt az önkormányzat 791 eFt erre elment. Ez egyértelműen felróható a mi volt szerződéses partnerünknek, nem a Forrás Ipari Park Kft-nek, hanem a Janzsó Tamás

által képviselt IPD Europe Kft-nek. Ebbe az irányba az lenne a tisztességes az ő részükről, hogy az önkormányzattal szemben helytálljanak. Tisztességes lenne, ha a tényleges tervezőket kifizetné, mert őket nem fizette ki. Ezt nagyon csúnya dolognak tartom, hogy önkormányzati szférában történhetett meg. E miatt a választ nem tudom elfogadni.

Juhász János: az elmondottakra reagálni nem kívánok. Az előterjesztés utolsó előtti mondata: „Jelenleg, ha az ipari park fejlesztést, kialakítást folytatni akarjuk, azt az önkormányzatnak kell finanszíroznia.” Jelenleg nem fogjuk biztos finanszírozni, mert nem olyan időket élünk, amikor dúskálnának az önkormányzatok a pénzben.

Aki elfogadja Dr. Szabadkai Tamás kérdésére a választ, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **8 igen, 2 nem, 4 tartózkodó** szavazattal a képviselői kérdésre adott választ elfogadta.

21/1/3. Képviselői bejelentésre válasz (Nedoba Károly – Szabóné Nyigrényi Judit
Hatósági osztályvezető)

Juhász János: megkérdezi Nedoba Károlyt, hogy elfogadja-e Szabóné Nyigrényi Judit Hatósági osztályvezető választát?

Nedoba Károly: elfogadom.

21/1/4. Képviselői bejelentésekre válasz (Gábris István, Szakács Benőné, Schmidt Lóránd, Nedoba Károly – Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető),

Juhász János: kérdezi az érintett képviselőket, hogy elfogadják-e a válaszokat.

Gábris István: elfogadom.

Szakács Benőné: elfogadom.

Nedoba Károly: elfogadom.

Horváth Tibor: nem tudom elfogadni. A MÁV zárja le a környéket, zárja le az utat, de csinálja meg rendesen az átjárót. Egyszerűen nem lehet átmenni, akkora gödrök vannak és ha esik az eső, telemegy a gödör vízzel, derékig elmerülnek az emberek. Ez Sárbogárdot minősíti, még ha nem is a mi hatáskörünkbe tartozik, ugyanúgy, mint Sárszentmiklóson a keverőnek a környéke.

Juhász János: Szőnyegi Lajos nem tudott más választ adni, mint amit ő is kapott.

Szőnyegi Lajos: tavaly ősszel tárgyaltunk velük itt Sárbogárdon és ugyanezeket a kérdéseket mi már felvettettük nekik és erre mondta, az üzemeltetési osztályvezető, hogy akár le is zárhatják.

Horváth Tibor: javaslom, hogy az önkormányzat tegyen ki oda egy táblát, hogy az nem a mi feladatunk, nem a mi hatáskörünk, mert Sárbogárdot minősíti ez a dolog.

Juhász János: aki elfogadja Horváth Tibor kérdésére a választ, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **7 igen, 5 nem, 2 tartózkodó** szavazattal a Képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

157/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Képviselőtestületének 2009. május 12-i ülésén, Horváth Tibor képviselő által felvetett bejelentésre – a vasútállomás és környékének rendbetétele témakörben – a választ nem fogadja el.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 54 §. (6) bek. alapján a téma kivizsgálását az illetékes bizottsághoz utalja.

Határidő: 2009. augusztus

Felelős: PVVB

Schmidt Lóránd: én sem tudom elfogadni a nekem adott választ. Ha figyelmesen elolvastuk akkor itt elmondták, hogy rendszeresen végeznek kátyúzást és kátyúk pillanatnyilag nincsenek az úton. Konkrétan amiről én két éve beszélek, nem is az úton van, illetve az útnak egy részén, a kerékpársávbán van. Balesetveszélyes. Ha a Magyar Közútkezelővel nem tudjuk megbeszélni, akkor arra kérem a Műszaki osztályt, hogy a gyorsaszfaltból három lapáttal vigyen oda és javítsa meg. Még nem történt baj, előbb-utóbb fog. Azt kérem, hogy a Magyar Közútkezelőt megkerülve kettő lapátnyi hideg aszfaltot rakjunk abba a kátyúba.

Juhász János: nem rakhatunk.

*12.15 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.
A további munkában 13 képviselő vett részt.*

Schmidt Lóránd: akkor veszek én és rakok bele. Ha nem foglalkoznak vele, és ilyen választ adnak, hogy nem tervezik a burkolatjavítást és nincs rajta kátyú. Valóban nem az út közepén van a kátyú, hanem az út szélén. Menjen el ott egyszercs biciklivel és akkor megtudja.

Juhász János: aki elfogadja Schmidt Lóránd kérdésére a választ, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **5 igen, 6 nem, 2 tartózkodó** szavazattal a Képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

158/2009.(VI.9.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Képviselőtestületének 2009. május 12-i ülésén, Schmidt Lóránd képviselő által felvetett bejelentésre – a 63. sz. főút állapotával kapcsolatban – a választ nem fogadja el.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 54 §. (6) bek. alapján a téma kivizsgálását az illetékes bizottsághoz utalja.

Határidő: 2009. augusztus

Felelős: PVVB

Juhász János: lesz a bizottságnak ezekkel kapcsolatban dolga.

Dr. Krupa Rozália: nagyon sok nem. Nem önkormányzati kompetencia, a bizottság hozhat arról határozatot, hogy ír egy levelet a MÁV-nak, vagy ír egy levelet a Közútkezelőnek. Semmi más. Olyan döntést a bizottság sem hozhat, hogy más tulajdonára, a tulajdonos hozzájárulása nélkül felújítási, vagy karbantartási munkákat fog végezni. Levelet lehet írni, ami idáig is történt minden alkalommal.

21/2. Közforgalmú gyógyszertár létesítés véleményezése.

Előadó: polgármester

*12.17 órakor Bódai Gábor, Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 11 képviselő vett részt.*

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: egyik szemem sír, a másik nevet. Azért nevet, mert ha a TESCO-ba akarják tenni azt a gyógyszertárat akkor előbb-utóbb a TESCO is meg fog nyílni.

Juhász János: július 24-re tervezik a nyitást.

Etelvári Zoltán: azért is örülök, mert hétfőtől szombatig 8.00-20.00 óráig nyitva lesz, vasárnap pedig 8.00-19.00 óráig lesz nyitva. Tulajdonképpen, ha oda elmegy a beteg, akkor nem kell ügyeleti díjat fizetni. Ez az öröm. Az öröm az, hogy már 3 gyógyszertár van Sárbogárdon, amely szerintem a lakosság teljes megelégedésére látja el a feladatát. Nem tudom, hogy ennek a három gyógyszertárnak, aki ide fizeti az iparüzési adót, itteni embereket foglalkoztat, nem tudom, hogy konkurenciát kellene-e még engedni a saját gyógyszertárainknak. A TESCO-ban lévő gyógyszertár 1-2 főt foglalkoztatna és valószínűleg nem ide fizetné az iparüzési adót sem. Én ebben a kérdésben nem tudok állás foglalni, gondolkodásra kérem a képviselőtestületet, hogy döntse el, kell ez nekünk, vagy nem?

Juhász János: szerintem nem kellene útjába állnunk ennek a dolognak arról nem is szólva, hogy csak véleményezzük. A lakosságszám nem is indokolja újabb gyógyszertár létesítését, csak ha plusz dolgokat vállal. Jegyző asszony az ESZB ülésén elmondta, hogy pld. házhozzállítást és még sok mindent el kell, hogy vállaljon ahhoz, hogy engedélyt kaphasson.

Szavazásra tett fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **7 igen, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

159/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Közforgalmú gyógyszertár létesítés véleményezése tárgyú előterjesztést.

A képviselőtestület támogatja, hogy a Sárbogárd, Ady E. u. 13-19. szám alatt új közforgalmú gyógyszertár kezdje meg működését, melynek szolgálati ideje nyitvatartási és ügyeleti időből álljon akként, hogy hétfőtől – szombatig 8⁰⁰ – 20⁰⁰ óráig, vasárnap 8⁰⁰ – 19⁰⁰ óráig tartson nyitva.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a működést engedélyező ÁNTSZ Közép-Dunántúli Regionális Intézetét.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

21/3. ÁMK Sárszentmiklós intézményei dokumentumainak módosítása.
Előadó: jegyző

Mivel Varga László az OKB elnöke nem tartózkodik a teremben, így Juhász János polgármester ismerteti az OKB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Hozzászólás nem hangzott el a napirendi pont kapcsán, ezért Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

160/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az ÁMK Sárszentmiklós intézményi dokumentumainak módosítása tárgyú előterjesztést megismerte.

A képviselőtestület az Általános Művelődési Központ – 7000. Sárbogárd, Köztársaság u. 171-173. – közintézménye

- Szervezeti és Működési Szabályzata
- Pedagógiai – Művelődési Programja
- Intézményi Minőségirányítási Programja és
- Házi rendje

módosítását jóváhagyja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa.

Utasítja az intézményvezetőt, hogy a szabályzatok egységes szerkezetbe történő szerkesztését végezze el.

Határidő: értesítésre: 2009. június 15.
szerkesztésre: 2009. június 30.

Felelős: jegyző
intézményvezető

21. Bejelentések, interpellációk.

*12.24 órakor Bódai Gábor, Varga László, Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 14 képviselő vett részt.*

Nedoba Károly: mint már az ülés elején említettem a Petőfi utca forgalomlassításával kapcsolatban szeretném kérni, hogy a következő soros testületi ülésre, augusztusban vegyük fel a témát a napirendi pontok közé. Akkor a bizottságok is tárgyalhatnak és úgy kerülne a képviselőtestület elé.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Nedoba Károly javaslatát, hogy az augusztusi testületi ülésre készüljön előterjesztés a Petőfi utca forgalomlassításával kapcsolatban.

A Képviselőtestület **3 igen, 6 nem, 2 tartózkodó** szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Nedoba Károly: nehogy azt gondolja bárki, hogy ez így le van söpörve.

Juhász János: most arról szavaztunk, hogy kerüljön-e napirendre ennek a megtárgyalása. Nem arról, hogy ott akár pozitív döntés születik-e?

Nedoba Károly: a lakosság látja, hogy kik szavazták meg.

Dr. Krupa Rozália: melyik lakosság?

Nedoba Károly: az a 82 ember, aki annyit kért, hogy ezt tárgyaljuk meg.

Dr. Krupa Rozália: és akik még azt az utat használják akkor ők is aláírást gyűjtsenek? Az az utca nem az ő utcájuk. Elmondtam, hogy nincs indok arra, hogy forgalmat lassítsunk, mert elég széles, nincs balesetveszély. Van járda, van árok és utána jön az úttest. Ráadásul a temetőbe járók is azt az utat használják inkább, nem hinném, hogy pont oda kellene egy gyűjtőútra küszöböket rakni.

Nedoba Károly: a tükörkérdést a Baross utcában többször felvettem a testületi üléseken. A költségvetés tárgyalása előtt azt mondták, hogy majd a költségvetés elfogadásakor sor kerül rá, utána azt mondták, hogy meg van rendelve. Szeretnék kérni egy időpontot, hogy a rendeltetést mikorra igazolták vissza és mikor lesz kihelyezve a tükör? Töbörzsökön szombaton a FÜBE öntözte a kiültetett fákat és akkor az ott lakók kérték, hogy legyen bejelentve, hogy Nagyhörcsök fele az út baloldalán a legutolsó buszmegálló földes és két m³ betonnal talán le lehetne betonozni. A közmunkásokkal ezt meg lehetne oldani. A Kossuth utcában a Németh közzel szemben kb. fél éve csőtörés volt és nincs helyreállítva az aszfalt. Kérem, hogy az illetékesekkel vegyék fel a kapcsolatot és legyen helyreállítva. Meg szeretném dicsérni a közmunkásokat a Vasútállomáson azt a dzsumbujt nagyon szépen kitakarították. A díszpolgárok méltatása felkerült-e honlapra, ha nem milyen stádiumban van?

Ferencz Kornél: a Szabadság és József A. u. sarkán van egy gondozatlan ház és telek, illetve a Petőfi utcában az önkormányzat tulajdonában lévő ház melletti telken rengeteg szemét van kihordva. Kérem a Hatósági osztályt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Dr. Szabadkai Tamás: köszönöm nincs bejelentésem.

Shmidt Lóránd: a lakók jelezték, hogy a Berzsényi utcában lévő gáztöltő telepet folyamatosan hulladéklerakónak használják. Az Ady E. lakótelepen lakók panaszkodtak, hogy kisebb szél esetén is az ágak folyamatosan verdesik az ablakokat. Kérnének egy nyírást, nyesést. Én mondtam, hogy az valószínűleg csak ősszel illetve télen lehet esedékes. Ugyancsak panaszkodtak, hogy a bogarak ezekről az ágakról bejutnak a lakásokba. Ha jól tudom, a polgármester úrral beszélt Farkas Tamás, akinek gumiszerelő műhelye van a zsidó temető előtt, elmondta, hogy ő ott még szeretne földterületet venni, annyit mondott, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy az nem az eladható földterületek közé tartozik.

Juhász János: ki az a Farkas Tamás? Nem tudom kiről van szó. Mondd meg neki, hogy nem velem beszélt.

Schmidt Lóránd: akkor kérem a Műszaki osztályt, hogy nézzen utána ott, Lajos te tudod miről van szó?

Dr. Krupa Rozália: ez nem így működik. Forduljon hivatalosan levélben az önkormányzathoz. A Műszaki osztályvezető nézzen utána valaminek, amiről nem is tudja, hogy minek nézzen utána?

Schmidt Lóránd: ő megkérdezte az ott lévő polgármestert.

Juhász János: de melyik településen?

Schmidt Lóránd: azt mondta, hogy miközben az ott dolgozó közmunkásokat utasítottad bizonyos munkavégzésre, akkor ott az volt a válasz, állítólag még egyszer mondom, hogy az a terület nem eladható. Majd megmondom neki, hogy személyesen nézzen ennek utána. Szintén ebben az utcában két új lakóház van építkezés félbe. Állítólag úgy kaptak engedély – ez az, ami nem teljesen tiszta, de hogy egyetlenegy átereszt lehetne ott a fővízelvezető árkon, és arról kellene leágazzon a két út. A másik is csinált egy átereszt, ami állítólag szabálytalan.

Juhász János: nem állítólag, hanem szabálytalan.

Dr. Krupa Rozália: egész biztos, hogy szabálytalan.

Schmidt Lóránd: akkor gyakorlatilag a két háznak egyetlen egy bejárata kell legyen és akkor az egyik elkanyarodik és a füves részen 80 méteren keresztül megy párhuzamosan az úttal utána rácsatlakozik az ő bejáraára?

Dr. Krupa Rozália: a belső úthoz egyetlen egy lehajtás lehetséges. Nem kapubehajtó, hanem útsatlakozás egy belső úthoz, amit a rendezési terv tartalmaz. Párhuzamosan belső út van, ők úgy vásároltak telket, hogy ezt elfelejtették megkérdezni.

Schmidt Lóránd: tudta akár az eladó, vagy a vevő, hogy gyakorlatilag egy 90-100 m belső utat neki kell építeni? Nekem irreálisnak tűnik az, hogy ott kanyarog belül egy út miközben kettő darabbal meg lehetne oldani.

Juhász János: a rendezési tervben így van.

Schmidt Lóránd: mi tudunk-e változtatni ezen a dolgon, vagy nem akarunk? Tudnánk?

Juhász János: egy millió forintért lehet csinálni egy rendezési terv módosítást, és akkor tudnánk.

Schmidt Lóránd: igaz, hogy minden apróságra nem lehet odafigyelni, de irreális dolog, hogy valaki így jusson be a saját telkére. A másik dolog pedig az, hogy ha én vállalkozó vagyok és egy 3,5 tonnás kisteherautóval szeretnék oda bemenni nagyon nagy ívben lehetne ráfordulni a kapura, meg vissza. Még azt sem tudja megcsinálni, hogy szépen egyenesen, hanem majdnem egy nyolcast kell hogy belerakjon abba az útba, hogy ne csatornán jöjjön végig.

Juhász János: nem tudok mást mondani, mint hogy a telekalakítást így végezték el, az eladó elhallgatta ezt a dolgot. Az önkormányzat nem vett részt ebben. Két magánszemély között történt ez az értékesítés.

Etelvári Zoltán: a rendelőintézetbe való behajtás ügyében szeretnék segítséget, megoldást kérni. Minap találkoztam egy illetővel, minimálbéren él, bevitte a rendelőintézetbe az édesanyját, mert rosszul lett és 50.000 Ft-ra büntették meg a rendőrök. Felháborító, hogy a rendőrök nem őrzők és védők, hanem pénzbehajtók lettek. Ez van, Magyarországon vagyunk, a Magyar Alkotmány biztosítja az én véleményi és szólásszabadsági jogomat. Arra esküdtünk fel mi tizenheten, hogy a választóinknak a problémáját idehozzuk. Nekem nem probléma oda bejutni, mert a derekam miatt van egy nyomorék igazolványom, tehát én bemehetek oda. Senki sem szórakozásból megy be autóval a rendelőintézetbe, hanem azért, mert beteget visz oda. Az a kérésem, hogy vegyünk le azt a táblát, vagy a tábla alá tegyük ki, hogy kivéve célforgalom és akkor büntethetnek a rendőrök. Ez nagyon nagy panasz mindenki részéről. Mivel napirend előtt bemutatkozott az új rendőrkapitány úr és nem lehetett a bemutatkozásához hozzászólni, most az volna az én indítványozásom a képviselőtestület és a polgármester úr felé, hogy lehetőleg egy olyan időben, amikor az emberek munkával nincsenek elfoglalva egy rendőrkapitányi és önkormányzati fórumot hozunk össze, mert az emberek fel vannak háborodva a túlzott, életszerűtlen és fölösleges rendőri szigor ellen. Pld. elmondok egy dolgot. Nem tudom tudjátok-e, hogy az autó után kötött utánfutóval 70 km/h sebességgel lehet közlekedni. Természetesen mérsékelt 90 km/h sebességgel, ahogy megszoktad, lefotóznak és minimum 30.000 Ft a büntetés. Jön haza a Pista bácsi a szőlőből, egész nap dolgozott és megivott három fröccsöt és elbújva lesi a rendőr 30.000 Ft-ért. Felháborító, amikor a betörők meg nyugodtan garázdálkodnak. Az a kérésem, hogy csináljunk a lakossággal, a rendőrséggel, velünk egy fórumot, vagy ha a lakosság nem jön el, velünk egy fórumot. Tudom, hogy most jönnek a közlekedéssel, hogy így kell büntetni, úgy kell büntetni. Attól függ, hogy miért büntetnek. Életszerűtlenek polgármester úr a 60.000 Ft-os...

Juhász János: nem fogja megígérni neked, hogy ezentúl nem lesik a bicikliseket.

Etelvári Zoltán: egy dolgot azért megjegyeznék, a rendőröknek a szép egyenruhájuk a te, meg az én adómból van. A fináncnak, a tűzoltónak, a smasszernak, a katonának a munkája, meg a munkabére az én adómból van.

Juhász János: ennyi adót azért nem fizetsz.

Etelvári Zoltán: kb. egynek a félévi fizetését kifizetem. Így nem lehet hozzáállni, hogy Magyarországon a hatóságok az állampolgárokat pénzbeszedési lehetőségnek tekintik. Felháborító polgármester úr, hogy rosszul néz valaki, megbüntetik 50.000 Ft-ra, milliókat sikkasztanak el, ott semmi gond nincs. Itt vannak a választásban is az eredmények, mert erre nem csináltak választ. Erre lépünk kellene valamit, mert mind a „tizeddel” elfogadjuk azt, hogy nem azt kell megbüntetni, aki beviszi az anyját a rendelőintézetbe, mert beteg, nem azt a kismamát kell megbüntetni, aki a rosszul lévő gyerekével megáll a gyógyszertár előtt kiváltani a gyógyszert este 11 órakor. A saját szememmel láttam. Oda kellene már hatni ebben a dologban.

Juhász János: a fórumot össze lehet hozni, de nem fog tudni...

Etelvári Zoltán: rendben van polgármester úr, de a behajtási tilalommal kapcsolatban.

Juhász János: azt meg átadtuk a megyének. Itt egy megyei képviselő fordulj hozzá bizalommal.

Etelvári Zoltán: az az út a miénk és akkor kész levesszük a táblát.

Juhász János: átadtuk a megyének, pont azért, hogy megvalósulhasson a rendelőintézet felújítása. Nyertek is.

Etelvári Zoltán: nem hiszem, hogy ezt a nagyon nagy lakossági igényt elutasítaná a megye.

Nedoba Károly: támogatom a fórum összehívásának gondolatát. Tegyéél javaslatot, hogy milyen időpontban legyen.

Etelvári Zoltán: most mezőgazdasági munkák vannak, senki nem fog eljönni.

Schmidt Lóránd: tegyéél egy határozati javaslatot, hogy az önkormányzat kérje meg a megyei önkormányzatot, hogy ezt a táblát vegye le.

Juhász János: két dologról beszéltek. Egyik a tábláról, a másik a fórumról.

Etelvári Zoltán: kérem a jegyző asszonyt, hogy ezt elfogadható formába öntse, amit kérnék, hogy...

Hangzavar.

Schmidt Lóránd: Sároboárd Város Önkormányzata kéri a megyei önkormányzatot, hogy azt a bizonyos táblát vagy lecseréli, vagy pedig egy kiegészítést kezdeményez, hogy kivéve célforgalom, és aki az ügyeletre megy be, az célforgalomnak számít.

Juhász János: célforgalom. Az a célja, hogy részt vegyen a forgalomban.

Dr. Krupa Rozália: a megyei önkormányzat tulajdona, mivel a sároboárdi önkormányzat átadta, de az intézmények, ahogy nálunk is ez is egy intézményi egység annak a kezelésében van. Tehát az intézmény kezelésében van és nem a megyei önkormányzat kezeli.

Juhász János: tehát a Szent György Kórház?

Dr. Krupa Rozália: igen.

Schmidt Lóránd: akkor azt az útjelző táblát a Szent György Kórház szedetheti le?

Etelvári Zoltán: forduljunk a fenntartóhoz és az lenne a kérésem, hogy vetessék le, vagy egészüljön ki úgy, hogy kivéve célforgalom.

Schmidt Lóránd: akkor ezt a határozatot hozzuk meg most.

Juhász János: nem kell ehhez határozat. Elhangzott egy ilyen képviselői igény, az illetékesnek a levelet meg fogjuk írni.

Etelvári Zoltán: két idős ember szinte könnyektől küszködve megköszönte az Ó utca elkészültét. A Damjanich utcaiak is reménykednek, hogy az ő utcájuk is elkészül. Erre meg is

van az esélyük, mivel pár napirendi ponttal ezelőtt elfogadtuk az útfelújítások tervezési díjainál ennek az utcának a tervezését is. Bártfai Antal többször mondta, hogy a táblák rossz helyen vannak, azokat előre kellene tenni, én segíték a Lajosnak, ugyanis a tábla vagy térbeli, vagy időbeli hatályba van és a táblát a következő útkereszteződés, út, utcater földolja a hatályát. Ezek a sebességkorlátozó táblák általában az útkereszteződés előtt vannak pár méterrel, tehát ha én okoskodok, akkor az a helyzet, hogy nekem hiába szól a rendőr, feloldotta 5 méteren belül mehettem volna azzal a 30-al. Tehát én segíték esetleg a közmunkásoknak, ha szól a Lajos mikor mennek és segíték, hogy hova kellene szabályosan kitenni azt a pár táblát a 4. választókerületbe. Az Ifjúsági Park bejáratánál a fűzfák eltakarják a Stop táblát. Az volna a kérésem, hogy azokat az ágakat vágják le. A Penny Market előtt kellene valamit csinálni, mert az amit még anno mi próbáltunk fásítani, füvesíteni, azt abszolút nem gondolja senki. Az volna a kérésem a jegyző asszony, vagy a hatósági osztályvezető fele, hogy a Penny fele oda kellene hatni, hogy pótolják azokat a fákat. Úgy tudom, hogy 8-10 parkoló autóhoz kell egy fát ültetni. Ők nem csináltak semmi. A Baross utcai tükörrel kapcsolatban egyetértek Nedoba Károllyal, de én nem tenném fel, mert az unatkozó személyiségi joggal felruházott egyének előszeretettel csúzlizzák ki.

Nedoba Károly: emlékszel, hogy milyen tükör megrendelését kértem a Műszaki osztálytól?

Etelvári Zoltán: gondolom törhetetlen, de az elég drága.

Nedoba Károly: nem veszélyes.

Fülöp Sándor: köszönöm, nincs bejelentésem.

Bártfai Antal: az útépítéssel kapcsolatban szeretnék szólni egy-két szót. Az időjárás nem befolyásolta az útépítés minőségét és a meglétét. Azt szeretném megtudni, hogy az elkészült utak műszaki, vagy mennyiségi átvétele hogyan fog történni, illetve a szerződés, amit kötött a város a vállalkozóval milyen feltételeket, milyen kitételeket tartalmaz a kivitelezés minőségére és mennyiségére vonatkozóan, ugyanis emlékeim szerint – most csak egy utcáról beszélek – de gyanítom, hogy a többi utcával kapcsolatban is van hasonló helyzet. Ha meg nem, akkor csak a Németh Lajos közben ilyen az állapot. Kivitelező elkészítette az utat ragyogó módon. Látszik, hogy fekete a közepe szélén ott van jobbról, balról a padka. Érdekes módon a nyomvonala, a vonalvezetése nagyon egyéni, nem illeszkedik az úthoz, vízvezetési elképzelés az nem tükröződik az út megvalósításában, emlékeim szerint a Németh Lajos közbe a város korábban megrendelt vízrendezési terve szerint árok kialakításra kerül sor. Én úgy gondoltam, hogy az árok kialakításának a helyét most kihagyják, nem fedik le burkolattal és egyébként így is a burkolatnak a szélessége nem éri el a 4 métert. Vastagsága nem éri el helyenként a 4 cm-t, már most pörög le a burkolatnak a széle, már most megy tönkre, pedig még nem is történt meg az átadása. Én gondolom, hogy erre annak idején odafigyelnek, vagy kérem, hogy figyeljenek oda.

Juhász János: majdnem azt mondtam, hogy kár volt megcsináltatni azt az utat, mert a többivel nem volt ennyi gond, de majd megválaszolja a Műszaki osztályvezető.

Bártfai Antal: szeretném a CISB elnökét megkérdezni, hogy a Sárbogárd város civil szervezeteinek nyújtott támogatás milyen megfontolás alapján történik? Van egy dolog, ami nem hiszem, hogy elkerülte a figyelmét, hogy vannak olyan kistelepülésrészek, ahol egészen jó minőségű határozott munka folyik a kistelepülések egyesületeiben, ahol megtartják a városrész összes szórakoztatási lehetőségét, ugyanakkor térségi szinten pedig Sárbogárd város hírnevét öregbítik. Most gondolok egész pontosan a Sárhatvanért Egyesület asszonykórusára, akik több

helyezést értek el a közeli szórakoztató rendezvényeken. Ők valamilyen oknál fogva, méltánytalan alacsony támogatásban részesültek, de mondhatnám ugyanígy, hogy a Polgárőrség is. Mi volt a koncepció, mi az a rendező elve, ami alapján a CISB osztja ezeket a támogatásokat?

Szakács Benőné: köszönöm nincs bejelentésem.

Horváth Tibor: a Vezér utcában elkészült az aszfaltozás. Utánuk mértem, de nincs meg a 4 méter csak 3,90 m az útnak a szélessége. Egy helyen mértem két tanú jelenlétében. Valamint kérünk egy gyűrűt letenni az út torkolathoz. A kocsik majd' belemennek az árokba, olyan szűk a bejáró, hogy ha valaki befordul az utcába egészen át kell mennie a másik oldalra. Csak annyit kértünk, hogy egy gyűrű legyen még letéve. Az ott lakók közül többen mondták, hogy osszedobjuk a pénzt és megcsináljuk saját költségünkből. Vagy legyen akkor az, hogy a lakók csinálják meg, akkor azt szeretném kérdezni, hogy ez körülbelül mennyibe kerülne? Akkor összeszednék a pénzt, ha a város nem tud anyagi fedezetet biztosítani rá.

Gábris István: Vezér utcai lakók megkerestek azzal, hogy az utcájukban lévő járda szintbeli különbségre hozásában ők is szívesen részt vennének ha van rá lehetőség a közmunkaprogrammal egybekötve. Más helyeken is, ha van rá mód a járda átrakására, közmunkásokkal oldjuk meg. Minél több helyen. Járhatatlan a Köztársaság úton, ahogy elhagyjuk a várost Rétszilas irányában jobb oldalt. 20 cm-es különbségek vannak 1-2 lap között. Szinte hullámszik a járda. Dr. Szabadkai Tamástól szeretném megkérdezni, hogy az áprilisi testületi ülésen elhangzott a túlsúlyos, túlméretes járművekkel kapcsolatos törvénymódosítás hol tart?

Dr. Szabadkai Tamás: még mindig folyamatban van. Még nincsen róla döntés.

Gábris István: köszönöm. A vadkár ügy?

Dr. Szabadkai Tamás: arra sem tudok most újat mondani.

Gábris István: a Széchenyi u. 42. számú ház előtt hatalmas a fű, derékig érő. Budapesti a tulajdonos, több éve nem lakják a házat, a gyomfélék, apróférgek elszaporodtak az udvarban. Kérem a Hatósági osztályt végezzen helyszínbejárást. Az alapi út melletti szeméthegey, amit mindig emlegetek még mindig ott van. Nem lehetne azt a közmunkásokkal összeszedetni és kiszállítani a szeméttelre?

Juhász János: őriztetni is kívánjuk, tegnap született róla döntés.

Sinka Attila: Nedoba Károlynak szeretném elmondani a Petőfi utcai forgalomkorlátozással kapcsolatban, hogy én nagyon megértem az ott lakókat.

Nedoba Károly: vettem észre.

Sinka Attila: egy kis törvényszerűség van ebben a dologban, de ha minden belső utcát forgalomlassító szigetekkel elzárunk, akkor a forgalom egy része át fog tevődni a külső utakra.

Nedoba Károly: nem értem, miről beszélsz? Én csak azt kértem, hogy napirendre kerüljön, nem azt, hogy döntsünk.

Sinka Attila: ez a minimum a napirend. Nem kell messzire menni. Etelvári képviselőtársammal ott élünk a Tompa M. utcában – nagyon jó gyorsulási versenyeket lehet ott rendezni – telerakhatnánk akkor ott is forgalomlassító szigetekkel, valamint az elkészült összes többi utcába is tehetnék. Azt hiszem, hogy a forgalomlassításnak van más lehetősége is és van arra hatóság is, hogy érvényt szerezzen a tábláknak.

Hangzavar.

Bócai Gábor: Műszaki osztály fele lenne egy kérésem, az Asztalos u. 11. és 5. szám előtt az aknafedél melletti kátyú elég mély. Ady E. út 100. számú ház előtt a járda javítása elkezdődött-e már? Tudomásom szerint tervbe van véve, hogy közmunkásokkal a járdafelújítások meg fognak történni. Az Asztalos utcában a 27. számú ház előtt, illetve a 13. számú ház előtt és az iskola közzel szemben szintén nagyon mély kátyú van. A Vak Bottyán u. és Kereszt u. aszfaltozása vissza van, kérném, hogy fél m³-re való aszfalt biztos, hogy kerülne az említett helyekre.. A rendelőintézethez való behajtással kapcsolatban még március tájékán beszéltem Enczi József kapitány úrral. Szerintem – lehet, hogy nem jól tudom – mindkét irányból behajtani tilos tábla van kirakva, csak nem tudom, hogy hol van annak a bejáratnak a másik vége. Ki van téve kiegészítő táblaként, le is fényképeztem, hogy egészségügyi dolgozók részére. A rendelőintézet az egészségügyi dolgozók részére van-e, vagy a betegek részére van-e? Ezzel a dologgal maximálisan egyetértek, és ezt akkor a kapitány úrnak jeleztem, hogy ez a tábla szabálytalan, mivel mindkét irányból behajtani tilos. Azt le kell venni és egy olyan táblát kell kihelyezni, hogy behajtani tilos kivéve célforgalom. Dr. Szabadkai Tamás képviselőtársammal egyetértek a parkosítással kapcsolatban. Újat nem mondtál, mert 2009. január 22-én a polgármester úr részére adtam át egy olyan címmel Közhasznú, közcélú foglalkoztatási programhoz javaslatot. 23. pontos javaslatot tettem, amit fel fogok olvasni.

*12.57 órakor Ferencz Kornél és Dr. Szabadkai Tamás elhagyta a termet.
A további munkában 12 képviselő vett részt.*

Bócai Gábor felolvassa a 23. pontos javaslatot. (jkv-höz mellékelve)

*13.00 órakor Dr. Szabadkai Tamás visszatért a terembe.
A további munkában 13 képviselő vett részt.*

Varga László: kék négyzetben fehér ábra, azt mozgássérült igazolványnak nevezik, ezt azért le szeretném szögezni, nem annak, ami az előbb elhangzott, mert hátha azzal sértjük és jogos is, hogy sértve érzik magukat azok, akik ilyen igazolvánnyal rendelkeznek.

Etelvári Zoltán: „magamat kigúnyolom, ha kell, de hogy más tegye azt nem tűröm el.”

Varga László: Ozsváth úr, rendőrkapitány úr elmondta, és én bízok is benne, hogy ő valóban szolgálatába akar állni a városnak. Mielőtt még „nekimegyünk” az új kapitánynak az előtt inkább beszéljünk, illetve fogadjuk el azt, amit mondott. Türelmet kért, nyilván fel kell mérnie a helyzetet. Nem olyan embernek gondolom, aki direkt a szegény emberek pénztárcájára vadászik. Valóban virágosodott a településünk, még Sárszentmiklós is kapott három sziklakertet a Hősök parkjának a bejáratához, amit köszönünk szépen. A közmunkások nagy szeretettel gondozzák. A közvilágítást a Vasút utca kezdetén mondom minden második hónapban. Meg kell valósítani. Elhangzott tegnap is a sárszentmiklósi falugyűlésen és teljesen jogos. Sárszentmiklóson a fiataloknak nagy szüksége lenne egy rendezett, kulturált délutáni, koraesti szórakozási lehetőségre, ami nincs. Áldatlan helyzetben kell nekik a közösségi életüket élni, a magtár mellett összegyűlve, a templom lépcsőn, stb. Ha a helyszín kulturáltabb

lenne, akkor a szórakozásuk is az lenne. A kis Szabadság utca sarkán ha elfordulunk jobbra – már tavaly is mondtam – ott van egy olyan háromszög alakú földterület, ami félig önkormányzat félig magántulajdonban van. Ott nagy a gaz, mindenféleképpen meg kellene azt nézni. A pálinkaháznál is hasonló a helyzet, nem tudom, hogy kinek a tulajdona Miklóson a László utca végén. Nagyon ronda látványt nyújt, fel kellene szólítani a tulajdonost a rendbetételre. A hősök napján a Honvéd Bajtársi Egyesület meghívására részt vettem a megemlékezésükön. Ahogy a himnusz alatt az elnök úrral felnéztünk a zászlóra gyorsan el is kaptam a tekintetemet, mert nagyon szakadt, lyukas, kifakult az a zászló és nem a Hősök terének parkjához méltó. Ki kellene cseréltetni, főleg mivel közeledik nemzeti ünnepünk augusztus 20-a is. Addigra mindenképpen ki kellene cseréltetni. Az Egressy Béni utca lakói örülnek, hogy az aszfaltozás megtörtént, de most annál nagyobb erővel és sebességgel haladnak ott a sok-sok tonnás teherautók befelé a telephely felé, ami ott van az utca végén. Most attól félnek, hogy az új utcát tönkre teszik ezek a nagy autók Nem tudom mit lehetne ezzel kapcsolatban tenni?

Juhász János: szeretném elmondani, hogy június 22-én hétfőn 16.00 órakor közmeghallgatást tartunk a munkatervben foglaltak szerint. Rendes testületi ülésnek minősül, tehát anyagi hátrányokkal jár a képviselők távolmaradás.

Nedoba Károly: köszönetet szeretnék mondani. Többen is jelezték a képviselőtársaim közül, hogy az út minőségét kritika illeti. Én pozitív élményt kívánok elmondani. A Virág közben készül és nagyon jó minőségben az aszfaltos út. Az 5. választókerületben ez volt az utolsó út, ami nem volt aszfaltos, most már ez is elkészült. Azt szeretném megköszönni a jobboldali képviselőtársaimnak, mivel Bártfai úr mondta, hogy a felszíni vízvezetés, csapadékvíz elvezetés hogyan van megoldva. Azt jelentem, hogy 5. körzet ebben is úttörő és köszönöm nektek a támogatást és megvalósult a zsákutcában az esővíz-elvezetés is. Javasolni szeretném, hogy a fórum szeptemberben legyen.

Juhász János: a résztvevők, a rendőrkapitány és azok a vezetők, akiket ő gondol, a képviselőtestület és a lakosság.

Műszaki osztályvezetőt kérdezem, hogy akar-e, vagy tud-e az elhangzott kérdésekre most választ adni?

Szőnyegi Lajos: annyira összetett és rengeteg kérdés volt, hogy mindegyikre most nem tudok válaszolni. Általánosságban, tehát a képviselőtestület múlt havi ülésén döntött a közmunka programhoz anyag és pályázat benyújtására. Járdák építéséhez, buszvárók betonozásához anyagot igényeltünk. Több szakember áll rendelkezésünkre festő jelenleg van, de kőműves csak 1-2 fő van a foglalkoztatottak között.

Nedoba Károly tett fel kérdést a tükör ügyében. Valóban igényeltünk, lesz egy olcsóbb tükör, aminek a beszerzése folyamatban.

Nedoba Károly: mikor? Múlt hónapban is folyamatban volt.

Juhász János: megrendelték. Ahogy leszállítják, felszerelik.

Szőnyegi Lajos: lakótelepi fák nyesése többször elhangzott. Az őszi vegetációs időszakban megvizsgáljuk. A családi házaknál is fennáll a veszély, hogy a fákról a bogarak bemennek az ablakon. Polgármester úr ígérte a rendelőintézzettel kapcsolatos táblásítás ügyében az üzemeltető a Szent György Kórház fele a kérelmet megteesszük.

Juhász János: a fenntartó fele, mert a Szent György Kórház nem szokott reflektálni se.

Szónvegi Lajos: az építési engedéllynél amire megnyerték a pályázatot az építés hatóság részéről betegeg részére belső parkoló kialakítását előírtuk, reméljük hogy az minél előbb meg is valósul. A Penny előtti terület fapótlása és kezelése. Többször be lett ültetve fával az a terület, öntöztettük is ott a fákat. Azok a fák kitörés végett vesztek életüket zömében. Bártfai képviselő úr felvetette a kivitelezővel közbeszerzési eljáráshoz csatolt építési szerződés van abban a mennyiségek és minőség meghatározásra került. Mivel a képviselőtestület nem döntött független műszaki ellenőrről, ezért az útfelügyelő ellenőrzi. Nyilván, hogy átadás előtt a mennyiségek és a minőség ellenőrzésre fognak kerülni. A bejelentett méréseket, egyebeket le fogom ellenőriztetni. Az alapi út mellett lévő szeméttel kapcsolatban a polgármester úr már elmondta, hogy közmunkásokkal figyeltetjük a területet. Sajnos nem munkaidőben történnek ezek a szemét illegális kihelyezések, hanem szombaton, vasárnap. Megpróbálunk erre is megoldást találni. Nem sok sikerrel jár eddig a terület őriztetése. A többi kérdésre majd írásban adok választ.

Etelvári Zoltán: több idős hölgynek az volt a kérése, hogy az emlékműhöz egy kis virág kellene, mert elég kopár. A másik dolog: bennem fel sem merült, hogy a mostani rendőrkapitányt kérdőre vonjam, én csak elmondtam az embereknek a véleményét, nekik ez a véleményük és az új rendőrkapitánnyal éppen ezért kellene beszélni. Mielőtt félreértésre adna valami okot.

Dr. Krupa Rozália: Bártfai Antalnak volt kérdése Nedoba Károlyhoz a CISB elnökéhez.

Nedoba Károly: írásban fogok válaszolni.

Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 13.15-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Sinka Attila:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Fülöp Sándor:)
képviselő, jkv. hitelesítő