

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. szeptember 5-i nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Bódai Gábor	képviselő
Sinka Attila	képviselő
Nedoba Károly	képviselő
Gábris István	képviselő
Varga László	képviselő
Őri Gyula	képviselő
Horváth Tibor	képviselő
Schmidt Lóránd	képviselő
Fülöp Sándor	képviselő
Etelvári Zoltán	képviselő
Dr. Berzeviczy Gábor	képviselő
Dr. Szabadkai Tamás	képviselő (14fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető, Pirosné Kocsis Anna, szakreferens, Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bátai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Varga Zoltánt tűzoltó parancsnok Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság, Mihály János tűzoltó ezredes Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Helyi sajtó képviseletében: Alpek Zoltánné Sárréti Híd, Hargitai Lajos és Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Horváth Tibor és Etelvári Zoltán személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Horváth Tibor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János: napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dr. Szabadkai Tamás. A levelezésünket, fax-küldésünket mindenkinek a rendelkezésére bocsátottuk. Az ő levelének tárgya: „Együttműködési lehetőségek és problémák a képviselőtestületben” Ez lenne a felszólalás témája. Megírtam számára, hogy az SZMSZ-el foglalkozunk a 3. napirendi pontban ezért ezt kifejtheti, hiszen nem lehet napirend előtt felszólalni olyan ügyben, ami napirendre tűzhető illetve bejelentésként, interpellációként előterjeszhető. Megírtam, hogy kérésének nem kívánok helyt adni, erre válasz érkezett, ha jó a faxuknak az órája, akkor 2008. szeptember 4-én du.11:06, ami lehet, hogy 23.06 óra, nem tudom. Abban a levelében újra azt írja, hogy: „Rögzítem, hogy a felszólalásom, amelynek szövege még általam is csak most lett megalkotva, és a polgármester nyilvánvalóan azt nem is ismerheti, nem a 3. sorszámú napirendi ponthoz (az SZMSZ módosításához) kapcsolódik, ezért bejelentésemet változatlanul fenntartom.” Én meg változatlanul fenntartom, hogy az ismereteim szerint, amit ő megadott számunkra, ennek alapján napirendre vehető és mivel az SZMSZ módosítása mint 3. napirendi pont pontosan a szervezet, a Képviselőtestület és szervei, a képviselőtestület működéséről is szól, ezért ennek nem adok helyt.

Dr. Szabadkai Tamás: ebben a témában ügyrendi témában kérnék szót. Nem az SZMSZ és annak bármely szabálya kapcsán kívánom előterjeszteni a napirend előtti felszólalásomat, hanem más témában.

Juhász János: a rendelkezésemre álló, általad megadott információk alapján fenntartom a véleményemet, hogy napirendre tűzhető olyannyira – akár máskor is napirendre tűzhető – bejelentésként, interpellációként felvethető, de ugyanezen téma, ehhez hasonló a szervezet a Képviselőtestület működéséről fog szólni a 3. napirendi pont, ott nyugodtan ki lehet fejteni a véleményeket.

Dr. Szabadkai Tamás: valószínű, hogy a fax rosszul van beállítva, mert nem 23.05 órakor, hanem 23.50-kor ment át a levél a Polgármester Hivatalba. Ennek lesz jelentősége az általam elmondottaknál, akkor is, ha most nem kívánsz szót adni nekem, nem kívánod, hogy elmondjam napirend előtti felszólalásomat. Azt kérem, hogy a testület ebben a kérdésben döntsön.

Juhász János: testületnek ilyen döntési jogköre az SZMSZ szerint nincs. Ez egy nem ilyen módon szabályozott kérdés. Szeretnék a napirenddel elindulni. Csak az kérjen szót, akinek a napirenddel kapcsolatban van hozzáfűznivalója.

Schmidt Lóránd: az elmúlt időben volt itt annyi napirend előtti felszólalás, olyan, hogy se értelme, se lényege, de olyan is volt, amelyeknek a fele kapcsolódott a napirendekhez és egyiket sem dobtad vissza.

*9.12 órakor Nedoba Károly elhagyta a termet.
13 fő képviselő van jelen.*

Juhász János: hadd kérdezzem meg tőled – te, aki itt működsz ebben a testületben – a Bódai Gábornak volt legtöbbször napirend előtti felszólalása. Minden egyes alkalommal szó szerint megkaptátok fénymásolatban? A napirend előtti felszólalást, mint szöveget, megkaptátok?

Schmidt Lóránd: legtöbbször volt olyan, mikor bejöttem, akkor kaptam meg.

Juhász János: lehet, hogy akkor kaptad meg, de aki döntést hozhat, adott esetben én annak a rendelkezésére állt a teljes szöveg előző nap 14 óra előtt.

*9.13 órakor Nedoba Károly visszatért a terembe.
14 fő képviselő van jelen.*

Etelvári Zoltán: polgármester úr kérlek, fejtsd ki a jelenlévő képviselőknek, mert a szemben ülő képviselők szerintem tudják, de mi nem tudjuk, hogy miért nem adod meg a szót Dr. Szabadkai Tamás önkormányzati képviselőnek és országgyűlési képviselőnek is. Most félsz valamitől polgármester úr? Nem mered megengedni azt, hogy a Dr. Szabadkai Tamás elmondja nyíltan a véleményét a szemben lévő képviselőknek és a TV-nézőknek is?

Juhász János: el szeretném mondani, hogy nem félek. Minden képviselő előtt ott van az ő két levele és az én egy levelem. Olvasd el!

Etelvári Zoltán: ez példanélküli. Én úgy gondolom, hogy a politikában ilyen nincs, hogy megtagadták a napirend előtti felszólalást. Én csak azt tudom mondani...

Juhász János: nem megtagadták.

Etelvári Zoltán: dehogynem meg van tagadva polgármester úr. Mindegy, hogy minek nevezzük, a lényeg az, hogy nem engeded napirend előtt felszólalni Dr. Szabadkai Tamás önkormányzati és országgyűlési képviselőt. Ez felháborító. Ilyen politikai inkultúrát még életemben nem láttam.

Dr. Berzeviczy Gábor: nem tudom, hogy te mire gondoltál polgármester úr, hiszen a Dr. Szabadkai Tamás előterjesztésében úgy van, hogy „Együtműködési lehetőségek és problémák a Képviselőtestületben”. A napirendi pont pedig „A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III. 19.) Ktr. sz. rendelet módosítása”. Szerintem ennek a címéből nem következik, ennek a felszólalásnak a témája, amit a Tamás el szeretne mondani. Ebben a kérdésben nyugodtan megengedhetnéd, hogy ő elmondja azt, amit szeretne. Abban az esetben, ha te úgy gondolsz, hogy nem mehet, akkor azt kérem tőled, hogy hallgattassék meg a többi képviselőnek a véleménye és add meg azt a lehetőséget, hogy szavazhassunk arról, hogy ezt megtegyük.

Juhász János: mutass rá, légy szíves arra az SZMSZ-es pontra, amely napirend előtti felszólaláshoz kötődően Képviselőtestület egyszerű többségű döntését írja.

Dr. Berzeviczy Gábor: polgármester úr, te az SZMSZ-t mindig tetszés szerint hozod fel, ha az érdekeid úgy kívánják, akkor az SZMSZ-re hivatkozol és avval támasztasz alá bizonyos dolgokat. Abban az esetben, ha te úgy gondolsz, hogy az SZMSZ valamiben nem segít, vagy pld. mi olyan előterjesztést szeretnénk, ami neked nem tetszik, akkor bebújsz mögéje. Nem egyszer volt olyan napirend, amikor elkezdtünk beszélgetni a konkrétumoknál meg azt gondolom – legjobb példa az, amikor az Etelvári Zoli bácsi fel szokott szólalni, hogy fejezzük már be a személyeskedést például az sem adott napirendi pontnak a témája, hogy te kiről és hogyan gondolkodsz.

Óri Gyula: azt nem értem, hogy ha fél óra múlva a 3. napirendi ponthoz érünk, akkor elmondhatja, most miért nem mondhatja el?

Juhász János: mert rend a lelke mindennek.

Óri Gyula: úgy érzem, köszönőviszonyban sincs az, amit Szabadkai képviselőtársam most mondani akar.

Juhász János: egyszer legyen egy javaslatotok, hogy ezt tárgyalja a Képviselőtestület és akkor nemcsak 3 percben szólhat, vitának is lesz helye. Itt vitának sincs helye napirend előtti felszólalás után. Ezt tudja mindenki. Szeretnék napirendekre javaslatot tenni. A meghívóban szereplő napirendi pontokat szeretném feltenni szavazásra, de Dr. Szabadkai Tamás ez ügyben is jelentkezett.

Dr. Szabadkai Tamás: tájékoztatni szeretném a Képviselőtestületet, hogy az ÜJB határozatáról a 3., 4. napirendi pontokkal kapcsolatban. (Ismerteti az ÜJB megjegyzését. Jegyzőkönyvhöz csatolva.) Részletesebben: idézném az SZMSZ-nek ezt a rendelkezését. Az SZMSZ az azt mondja, I. 4.) az előterjesztések tartalmi követelményéről van szó. Az előterjesztés első részének tartalma – az első bekezdést kihagyom – a második bekezdés: „Az új követelmények összefüggése, lakossági vélemények elemzése.” Következő bekezdés: „Az előkészítés során végzett munka főbb tapasztalatai, mely szervekkel, személyekkel történt egyeztetés. Ennek során milyen lényeges érdekek, és véleménykülönbségek merültek fel (kisebbségi vélemények bemutatása. Következő bekezdés: „Az előterjesztés szerves részét képezi a téma átfogó értékelését segítő mellékletek.” Az 5.) pontban is van olyan, ami nincs az előterjesztésben, hiszen azt mondja az 5.) pont, hogy „Az előterjesztés tárgyától, illetőleg jellegétől függően, különösen, amikor a döntéssel elérni kívánt célnak több megoldási lehetősége van két, vagy több változatban kell a határozati javaslatot kidolgozni.” Az ÜJB véleménye az volt, hogy az előterjesztés ezeket a követelményeket nem tartalmazza. Arról, hogy a Képviselőtestület ülését, a hat éves gyakorlatot felülírva megváltoztatta a nem pénteki, hanem keddi napokon tartaná, a képviselők jelentős részét nem kérdezte meg az előterjesztő, tehát az ő véleményét nem tudta beépíteni a javaslatba. Ezen túl még számtalan olyan hiányosság van, ami itt az SZMSZ-nek, ennek a pontjában meg van fogalmazva.

Juhász János: amikor 2002-ben az addigi 12 éves gyakorlatot megváltoztatta a Képviselőtestület, az akkori ellenzékkel milyen egyeztetések folytak? 10 emberrel egyeztettem az a többség.

Az előkészítés során végzett munka, egyeztetés, egyebek, azzal a szervekkel, szakszervezettel, akinek a köztisztviselői munkarend kapcsán ki kellett kérni a véleményét az előterjesztő meg is tette. Az, hogy nincs két határozati javaslat egy adott napirendnél – semmi probléma – hiszen számtalan módosító indítványt szoktatok tenni és általában a módosító indítványokról szoktunk először szavazni.

Dr. Szabadkai Tamás: azt kérdezted, hogy miért nem történt akkor egyeztetés. Te voltál a polgármester akkor is.

Juhász János: akkor ki volt az ÜJB tagja és elnöke? Dr. Berzeviczy Gábor volt az elnök. Ki terjesztette be?

Dr. Szabadkai Tamás: SZMSZ 22. szakasz 2) bekezdésben az van, hogy „az előadót, illetve hozzászólót a hozzászólásban megszakítani nem lehet”. Kérlek, hogy ezt a rendelkezést is tartsuk be. Te egy képviselőtestületen kívüli taggal konzultáltál akkor még olyan volt az álláspontod, hogy ezt tetted legjobb meggyőződésed szerint. Azt mondod polgármester úr, hogy semmi probléma nincs ezekkel a napirendi pontokkal. Én nem így látom. Én úgy látom, hogy az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán – a 3. pontra vonatkozik, ami az SZMSZ módosításáról szól – azt mondja ki a 47. szakasz 2) bekezdés: „Önkormányzati rendeletet, annak tervezetét csak bizottsági tárgyalás után lehet a Képviselőtestület elé terjeszteni.” A beterjesztéshez minden esetben be kell szerezni az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét.” Szeretném jelezni a Képviselőtestület számára, hogy 3. napirendi pontot az ÜJB előkészítetlensége miatt levette a napirendjéről, nem áll rendelkezésre olyan vélemény, amit a rendeletalkotás esetén az SZMSZ megkíván. Természetesen a rendeletalkotás szót használja az SZMSZ magyarázatként szeretném hozzáfűzni, hogy a rendelet módosításánál is a rendeletalkotás szabályait kell alkalmazni. Amennyiben a 3. napirenddel probléma van és azt nem lehet tárgyalni, akkor véleményem szerint a 4. napirendet sem lehet tárgyalni, mert a 4. napirend már feltételezi a 3. napirendnek az elfogadását, és az üléseket az idei évben már pénteki napról keddi napra helyezi át októbertől. Amennyiben viszont a 3. napirendet nem tudjuk tárgyalni és ilyen tartamú döntést nem tudunk hozni, amit az előterjesztés tartalmaz, akkor a 4. napirend ellentétbe kerül a mi SZMSZ-ünkkel, határozati javaslattal a rendeletet felülről nem lehet.

Juhász János: ahogy sokszor a törvényalkotónak – ahova most már tartozol – sem lehet szándéka az, hogy saját működését nehezítse, így vélhetően a rendelet megalkotó Képviselőtestület is azért írta meg, hogy az ÜJB véleményét ki kell kérni, és annak meg kell tárgyalnia a rendeletmódosításnak az előterjesztéseit, hogy körültekintő és normál menetű lehessen a módosítás. Abban az esetben, ha az ÜJB, márpedig a meghívóban szerepel, tehát a lehetőség ott volt. Akkor utalok vissza a rendelet, vagy jogalkotói szándéokra, hogy az nem lehet szándéka egy Képviselőtestületnek, hogy oly módon akadályozzák a rendelet alkotását, hogy majd az ÜJB, ahol bizonyos frakció és mondjuk az ellenzék többségben van, leveszi napirendjéről és akkor mi állunk és nézünk. A lehetőség adott volt, a lehetőséggel élhettek volna úgy is, hogy előkészítetlenség miatt abszolút nem támogatjátok, de ti levettétek napirendről.

Etelvári Zoltán: nagy gond lehet, ha ennyire ragaszkodik a polgármester.

Dr. Berzeviczy Gábor: te mondtad polgármester úr, hogy az SZMSZ-re hivatkozzunk. Tehát bármit is szeretnénk a mondandónkat az SZMSZ bármelyik szakaszával támasszuk alá. Megtörtént, a Tamás alátámasztotta, hogy ezt miért kéne levenni a napirendről. Akkor, amikor kiadnak egy jogszabályt, akkor a jogszabály mellé a jogalkotó testületnek külön erre külön alkotó tagja lesz az, aki magyarázatot fűz az adott jogszabály értelmezéséhez. Jelen esetben az SZMSZ-nek nem találok ilyen értelmezését és ezért mondtam azt, hogy a te értelmezésedet csak személyes és szubjektív értelmezésnek tudom tartani. Ha azt gondolod, hogy az SZMSZ-nek minden egyes szakasza, vagy különösen ez a szakasza értelmezésre szorul, akkor valószínűleg igazad lesz, akkor a Képviselőtestületet össze kell hívni, de nem a mai napon, hanem egy másik időpontban. Akkor vitassuk meg, hogy az SZMSZ egyes szabályai jók, nem jók, ki mit ért rajta. Jelenleg azt gondolom, hogy

világos ez az SZMSZ szabályozás, nincs hozzá semmiféle magyarázat. Azt mondja a jogtudomány, hogy a szavak általános nyelvtani értelme alapján kell az adott jogszabályt értelmezni. Számomra ez alapján az tűnik világosnak, hogy az adott rendelet módosítás esetén szükséges és elengedhetetlen feltétel az ÜJB véleményének a bekérése. Ilyen nincs.

Juhász János: azt tudom mondani az rendeletalkotással kapcsolatban, hogy ha helytelenül alkotnánk rendeletet ma és a Közigazgatási Hivatal kifogást emelne, akkor találkozunk az alkotmánybírósságon.

Dr. Krupa Rozália: az ÜJB ülésén is elmondtam, hogy amire hivatkozik a képviselő úr, azt az előterjesztés tartalmazza. A I. 4. pontja azt mondja, hogy az előterjesztésnek azt kell leírni, hogy kikkel történt egyeztetés és annak mi volt az eredménye. Tessék megnézni az előterjesztés 3.) bekezdését, szerepel benne, hogy az előkészítés során kivel történt egyeztetés, illetve nem is egyeztetés igazából, mert a szakszervezetnek véleményezési joga van. Ezt tartalmazza, tehát amit jogszabályi alapként felhozott indokként, hogy le kell venni, az nem esik egybe. Tehát azzal, abba a pontjába nem ütközik az előterjesztés.

Dr. Szabadkai Tamás: ügyrendi kérdésben kérnék szót, a jegyző asszony által elmondottakra szeretnék válaszolni. A polgármester úr szavait nem vettem fenyegetésnek, ha ebből az ügyből közigazgatási hivatali ügy lesz, természetesen a Közigazgatási Hivatalhoz fogok fordulni, amennyiben a 3. napirendet a Képviselőtestület tárgyalja. Jegyző asszonynak mondom, hogy én tisztelem az ő munkáját, a munka mennyiség is és minőségét is. Kis dolgokban nem szokott hibázni, nagyokban annál inkább. Gondolok itt pld. lovagrend ügyre, amiről Képviselőtestületünk nem is tudott, hogy bírósági eljárást is kezdeményezett a hivatal, ha jól értem, és ezt a bírósági eljárást jogerősen megnyerte a Közigazgatási Hivatal.

Dr. Krupa Rozália: bizottsági ülésen elmondtam, a képviselő úrnak az volt rá a válasza, hogy az „ő véleménye szerint” kellett volna a képviselőkkel egyeztetni, mondtam, hogy az ő véleménye az SZMSZ-ben lehetne benne, de ilyen szabályt nem tartalmaz, hogy kötelező minden egyes képviselővel egyeztetni egy Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. Ezek után az ÜJB 3 igen szavazattal levette a napirendről a képviselő úr véleményére hivatkozva.

Juhász János: szavazásra teszem fel Dr. Szabadkai Tamás javaslatát, ami egybeesik az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményével, tehát aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a Képviselőtestület a 3., és 4. napirendi pontokat vegye le a napirendről, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **6 igen, 5 nem 3 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

A Képviselőtestület **8 igen, 5 nem, 1 tartózkodó** szavazattal a meghívóban szereplő napirendet elfogadta.

1. Tájékoztató a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről.
Előadó: Varga Zoltán tű. alezredes, parancsnok
2. A képviselő-testület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.
Előadók: bizottságok elnökei
3. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III. 19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról
Előadó: jegyző
4. A képviselőtestület 2008. évi munkatervének módosítása
Előadó: polgármester
5. Házi gyermekorvosi szolgáltatás feladatellátása
Előadó: polgármester
6. 2008. évi költségvetési rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
7. Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása
Előadó: polgármester
8. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2009. évre
Előadó: polgármester
9. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző
10. Közbeszerzési eljárás kiírása villamosenergia beszerzésre.
Előadó: polgármester
11. Pályázat benyújtása a KDOP 2008-4.2.1/B támogatásra.
Előadó: polgármester
12. Az állattartásról szóló 11/2004. (III. 25.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző
13. Kérelem a sárbogárdi 5808/7 hrsz-ú ingatlan tilalmainak törlésére.
Előadó: polgármester
14. Forgalmi rend változás
Előadó: polgármester
15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

16. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
17. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
18. Bejelentések, interpellációk.

Zárt ülés:

1. Az „Év Közalkalmazottja” kitüntetés 2008. évi adományozása. (szoc. eü.)
Előadó: ÜJB elnöke
2. Sárbogárd Város Sportjáért kitüntetés 2008. évi adományozása.
Előadó: ÜJB elnöke
3. Védőnő közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése.
Előadó: polgármester
4. I. számú gyermekorvosi körzetbe asszisztens kinevezése
Előadó: polgármester
5. A KDV Hulladékgazdálkodási ZRT. Felügyelő Bizottságába képviselő delegálása
Előadó: polgármester
6. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB elnök
7. Fellebbezések
Előadó: ESZB elnök
8. Bejelentések

A Képviselőtestület rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

1. Tájékoztató a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről.
Előadó: Varga Zoltán tű. alezredes, parancsnok

Juhász János: nagy tisztelettel köszöntöm Mihály János ezredes urat, aki Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója és aki nagyon magas állami kitüntetést kapott, amihez gratulálok.

Varga Zoltán: legutóbb 2006-ban volt egy tájékoztató. Ami anyagot összeállítottam, igyekeztem minden részletét megvilágítani a tűzoltóság működésének, illetve a működés feltételeinek.

9.35 órakor Szakács Benőné megérkezett a további munkában 15 képviselő vett részt.

Mihály János: köszönöm a meghívást. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság átfogó ellenőrzést folytatott 2008-ban, megfelelőnek minősítették a munkát. Mint olvashatták, jól tervezett, precíz szakmai munka folyik a tűzoltóságnál, és aki elmegy a laktanyába tapasztalhatja mindezt. Azt szoktam mondani, hogy a Sárbogárdi Tűzoltóság egyik gyöngyszeme Fejér megyének és ez a parancsnok úr munkájának köszönhető. Kérem, hogy segítsék, támogassák a következő időszakban is a tűzoltóság munkáját.

Juhász János: az egész hivatásos állománynak szeretném megköszönni a magas színvonalú, lelkiismeretes, odaadó munkájukat.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság tájékoztatóját - a megelőző és mentő tűzvédelmi tevékenységéről, gazdálkodásáról, működésének személyi és tárgyi feltételeiről - megtárgyalta és elfogadta.

2. A képviselő-testület bizottságainak beszámolója az éves munkáról.
Előadók: bizottságok elnökei

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel az ESZB beszámolóját.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel az ÜJB beszámolóját.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel a PVVB beszámolóját.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel az OKB beszámolóját.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

Juhász János: szavazásra tette fel a CISB beszámolóját.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal a beszámolót elfogadta.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **15 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

187/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta „a Képviselőtestület bizottságainak beszámolója az éves munkáról –2007. szeptember 1-től 2008. augusztusig -” című anyagot, az abban foglaltakat megismerte és elfogadta.

3. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III. 19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról
Előadó: jegyző

Juhász János: a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, amely a 1992 évi XXIII. törvény 39. §-ában a következő áll: „A munkaidő heti 40 óra. Hétfőtől csütörtökig 8-tól 16.30 óráig, pénteken 8-tól 14 óráig tart. A Képviselőtestület a heti munkaidő figyelembevételével a napi munkaidő beosztását eltérően is megállapíthatja. A köztisztviselők régi kérésének megfelelően – olyan munkarendje volt a hivatalnak, amely a hét első négy napján 55 perces, pénteki napon 50 perces ebédidőt tartalmazott – emiatt naponta 7.30-tól 16 óráig, pénteken 7.30-tól 15.30 óráig tartott a munkaidő. Augusztus 15-én valamennyi aznap dolgozót megkérdeztem, hogy mit szólnának egy új munkarendhez, amely a köztisztviselői törvényben leírt típushoz nagyon hasonlít annyi eltéréssel, hogy nem 8 órakor kezdődik a munkaidő, hanem az itt megszokott 7.30 órakor és emiatt nem 16.30-ig tart, hanem 16 óráig és pénteken nem 14 óráig, hanem 13.30-ig. Az aznap munkában lévő 37 dolgozó mindegyike azt írta alá, hogy javaslattal egyetért, vagy ezt az új munkarendet támogatná és ennek örülne. A jegyző kikérte a szakszervezet véleményét. A szakszervezet véleménye annyi volt, hogy a 30 perces időtartamot ne kizárólag 11.30-tól 12 óráig, hanem 12.30-ig, tehát egy órán belül lehessen kivenni. A szakszervezet kérése egy kicsit ellentmondani látszik, hiszen a véleménykérés lapján ott van, hogy a munkaközi szünet időtartama hétfőtől csütörtökig 11.30-tól 12 óráig tartana, pénteken nem lenne. Itt egyértelmű volt, hogy amit aláírtak, azt ők tudják, hogy 11.30-tól 12-ig javasoljuk. Ennek kapcsán, hogy a pénteki nap így lerövidül, amennyiben a Képviselőtestület elfogadja, hogy úgy legyen a munkarend, ahogyan országosan a köztisztviselői szférában szokásos, akkor a pénteki ülésnap, ami 9-től legkésőbb 18 óráig tart, az módosításra szorul. 1990-től 2002-ig, 12 éven keresztül szerdai napon volt a testületi ülés. Nem igazán volt szerencsés választás, mivel szerda általános ügyfélfogadási nap. Én a keddi napot javasoltam. A bizottsági ülések előtt Dr. Szabadkai Tamás írt egy levelet, amelyben azt kérte, minden

bizottságnak, a külsős tagoknak is a döntés előtt ezt hozzam tudomására, ismertessem meg velük. Minden bizottsági ülésen ki lett osztva a levele. Őneki, mivel még nem tudja, hogy szerdán, vagy csütörtökön lesz-e bizottsági ülése – hétfő, kedd parlamenti ülésnap – ezért az a kifejezett kérése, hogy a továbbiakban is pénteki napon legyen a Képviselőtestületi ülés. Az ÜJB véleményét már előzőleg megismertük.

Dr. Szabadkai Tamás: már elhangzott, hogy levette a napirendről.

Etelvári Zoltán: ha megengeded felolvasom ezt az előterjesztést, amit a jegyző asszonynak írtál és nekem nagyon „sántít”. Említetted polgármester úr, hogy 6 éven keresztül pénteken volt a testületi ülés és 6 éven keresztül nem jutott a polgármester eszébe az, hogy a hivatalban dolgozó hölgyeknek milyen jó volna, ha pénteken két órákor, vagy egy órákor hazamennének. Abban a pillanatban eszébe jutott a polgármester úrnak, hogy a hivatalban dolgozó asszonyoknak pénteken milyen sok munkájuk van otthon, amikor a Dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselő lett. Nem mondom, hogy rosszindulatú dolog, de azért megfogalmazódik bennem, hogy ez közre játszik ebben a dologban. A polgármesternek a jegyző asszonyhoz írt levelében a 3. bekezdés igen érdekes. Ismerteti a harmadik bekezdést. (jkv-höz csatolva) Hozzátenném azt, hogy én is aláírtam volna, ha megrövidítenék a munkaidőmet 2 órával. A másik dolog: ha itt dolgozom, alá sem mertem volna írni nem válasszal a retorziótól tartva. Milyen retorzió lett volna, annak, aki nem írja alá, mert nem ért vele egyet, az holnapután már nem dolgozna itt. „Parlamenti képviselők látogathassák az üléseinket”, nekünk van egy parlamenti képviselőnk, ettől a pillanattól meg kell változtatni az ülésrendet, nehogy itt lehessen az a parlamenti képviselő, aki önkormányzati képviselő is. Valamelyik esküjét meg kell, hogy szegje. Egyszerre két helyen nem tud megjelenni, és akkor csodálkozom, hogy Sárbogárd nem fog kapni semmit. Ez nem egy politikai vita, hanem egy torz, gyűlölködő magatartás. Ez felháborító, és aki ezt megszavazza – a túloldalon én mindegyiket tisztességes embernek tartom – az nem egy politikát szavaz meg, hanem egy bosszúállást. Kérem a képviselőtársaimat, hogy gondolják meg ezt a dolgot, mert Sárbogárd eddig is roppant keveset kapott, mert nem volt képviselő. Most végre van képviselő, és megakadályozzák abban a képviselőnket, hogy segítsen.

Juhász János: Rausch János nyugdíjba vonulása indukálta a dolgot, többször megkerestük már ez ügyben, és ők ragaszkodtak a régi formulához. Régóta érlelődött, én régóta szerettem volna. Székesfehérvártól Hantosig mindenhol így van, az itteni Földhivatalban is így és számtalan más helyen. Nem megrövidítjük a munkaidőt két órával, képviselő úr. Nem azért örülnek a hölgyek, hanem a napi ebéddőt fél órában határozzuk meg és ez segíti elő, hogy kettő órával előbb hazamehetnek. 40 órás munkahét van és marad. Hogy retorzió lett volna, ezt kikérem magamnak, meg azt, hogy holnapután nem dolgoznak itt. Amikor a képviselőtestület dönt arról, hogy milyen létszámmal dolgozik a hivatal, akkor van létszámleépítés. Sárbogárd nem kap semmit. Hát úgy van ez, hogy ha van egy parlamenti képviselő, akkor kap, amúgy meg nem kap?

Etelvári Zoltán: előbb kap.

Juhász János: nem volt képviselője Sárbogárdnak? Én úgy tudtam, hogy volt. Úgy hívják, hogy Lengyel Zoltán. Az, hogy aztán ő függetlenné vált és problémái akadtak,

attól a lakosság még Sárbogárdon is és a 6. számú Fejér megyei kerületben mind a két alkalommal órá szavazott nagyobb arányban, mint Dr. Szabadkai Tamásra, aki most se sárbogárdi képviselő lesz, hanem Sárbogárdon lakó országgyűlési képviselő, akit a Fejér megyei MSZP erre hivatott küldöttgyűlése egyhangúan szavazott meg.

Nedoba Károly: most egy kicsit értetlen vagyok olyan értelemben, hogy most a Dr. Szabadkai Tamásnak a jelenlétéről van szó, vagy a dolgozók igényéről. Természetesen értem és tudom is, hogy belegondoltok bizonyos dolgokat, de úgy hiszem, hogy a múlt testületi ülésen pont a Tamástól kérdeztem egy dolgot a pályázaton, hogy miért nem nyert Sárbogárd. Tamás nagyon korrektül mondta, hogy nem érte el a pontszámot. Mezőszilas, Mezőszentgyörgy biztos sokkal jobb pályázatokat ír. Most nem mondom, hogy kik ott most a polgármesterek. Arról van szó, hogy a hivatalban 37 dolgozó kérte – meg lett kérdezve – hogy a munkarend változtatást el tudják-e fogadni. Egyetlen nem válasz nem szerepel a véleménykérésen. Polgármester úr mondta, hogy több mint 80%-a, ez számomra azt jelenti – elnézést Tamás – 37 itt dolgozó igénye számomra van olyan fontos, mint a hátsó szándékkal gondolt dolgaitok. Természetesen jó lenne, ha itt ülnél. Mondom is, hogy ezt hogyan lehet megoldani. Üljetek itt! Sárbogárdon választott képviselő vagy, másodsor a lakosság által, helyi pártnak az elnöke vagy, megyei pártnak az alelnöke vagy. Képviseled a pártot, képviseled a lakókat és válassz! Legyél itt, ülj itt mellettem! Ha nem tudsz itt lenni, akkor Budapesten dolgozzál és mindent tegyél meg azért, hogy Sárbogárd minél több pályázatot kapjon és ne csak Mezőszilas, Mezőszentgyörgy, Mátyásdomb, Sárosd. Fél éve a Sárreti Híd-ban meg is jelent, jeleztem neked, hogy valószínű nem fogod bírni ezt a sok tisztséget.

Dr. Szabadkai Tamás: azt mondom, hogy ülj itt, mert itt vagy megválasztva, vagy Budapesten képviseled az érdekeket. Én tudnám mindkettőt egyszerre csinálni. Ez az előterjesztés akar ebben megakadályozni. A köztisztviselőket, a hivatal dolgozóit ebbe belevonni nagyon tisztességtelen dolog. Ennek az előterjesztésnek két momentuma van: az egyik a testületi ülés időpontjának áthelyeztetése, a másik a hivatal munkarendje. A hivatal munkarendjével kapcsolatos módosítást teljességgel támogatom. 13.30-ig tartson pénteken a munkaidő. Azt mondom, hogy szembe állítod azt a dolgot, hogy a hivatali dolgozók, vagy én. Meg tudod mondani, hogy 2008-ban hány olyan testületi ülés volt, ami 13.30-nál tovább tartott? 2008. évben, ahol rendes ülést tartottunk egyetlen egy olyan alkalmat látok, ahol a nyílt ülés tovább tartott 13.30-nál, márpedig tudvalévő, hogy a zárt ülések is általában negyed óra alatt be szoktak fejeződni. Januárban 12.40-kor fejeződött be a nyílt ülés, februárban 13.40-kor, márciusban 11.39 órakor, áprilisban 12.05 órakor, májusban 10.45 órakor, júniusban 10.33 órakor, augusztusban pedig 12.00 órakor volt vége az ülésnek a testületi jegyzőkönyv szerint. Akkor miről beszélünk? A pályázatok kérdése. Csak néhány momentumot szeretnék mondani. Nemcsak Mátyásdomb, Mezőszentgyörgy, Mezőszilas stb. nyertes. Ezek közül Mezőszilason van MSZP-s polgármester. Szeretném elmondani, hogy Sárbogárd nyer pályázatokat. 2007-ben a régiótól 9,7 millió forintot kapott önkormányzati intézmények eszközbeszerzésére. 2007-ben 3,2 millió forintot kapott orvosi ügyelet közmű kiváltására, 2007-ben az egész sárbogárdi kistérségből nem volt elutasítás vis major pályázaton. 2008-ban is nyert Sárbogárd pályázatokat, mégpedig nagy összegű pályázatokat nyert. Nem az önkormányzat, ez igaz. Pld. a Fejér Megyei Bíróság TIOP-os pályázata a sárbogárdi Bíróság akadálymentesítésére 27,7 millió forintot nyert.

*9.58 órakor Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 14 képviselő vesz részt*

Fejér Megye Önkormányzata a Petőfi Sándor Gimnázium felújítására nyert 244,4 millió forintot, 90%-os támogatást nyert. Azt hiszem, hogy attól még, hogy nem az önkormányzat nyerte ezeket, Sárbogárd nyerte el ezeket. Sárbogárd igenis tud pályázni. Még egy pályázat volt 2007-ben, amit Bereczk Imre nevű vállalkozó nyert. 162 millió forintot nyert munkahelyteremtésre. Ami érdekes: volt egy Sárbogárdon megvalósulandó pályázat, amit a Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft nyújtott be 100 millió forint értékben inkubátorház megvalósítására. Megdöbbenő, hogy mi volt az elutasítás indoka: a hiánypótlás, amit írtak nem teljesítették. Azt hiszem, hogy jól kell pályázni, együtt kell működni és abból vannak eredmények a városban. A polgármesteri hivatal dolgozóira való hivatkozás teljesen téves és egy olyan mondvacsinált dolog a képviselőtestületi üléseivel kapcsolatban – már abból a szempontból, hogy ülések hova kerüljenek – az nem tudja kiállni a valóság próbáját. Polgármester úr, mivel nem engedélyezted a napirend előtti felszólalásomat napirend előtt, ezért ennek a napirendnek a keretében kívánom elmondani. Így szól a napirend előtt felszólalás. Egyébként van jelentősége a faxnak, majd kiderül. „Napirend előtti felszólalásra jelentkeztem 2008. szeptember 4-én csütörtökön déli órákban, melynek tárgyaként azt jelöltem meg, hogy „Együttműködési lehetőségek és problémák a képviselőtestületben.” Tettem ezt azért, mert Sárbogárdon jelenleg a többséget alkotó „tízec” és képviselőtestület többi tagja között szinte semmiféle együttműködés nincsen véleményem szerint. Ez pedig minden bizonnyal hátrányos a városra nézve. Úgy látszik, hogy ez csak nekem, vagy csak néhányunknak jelent problémát, hiszen Sárbogárd város polgármestere - szinte azonnal – faxon megküldött kérelmemre faxolta vissza a választ, nem ad helyt kérelmemnek, azaz a fenti kérdésben nem hagyja, hogy felszólaljak napirend előtt. Ennyit az együttműködésről. Persze indoka is van, szerinte a felszólalásom az ülés 3. napirendi pontját érinti, ezért ott kellene véleményemet kifejtenem. Nagyon érdekes, hogy is lehetséges ez? A polgármester úr bizonyára látnok, emberfeletti képességeket bír, előre tudja, mit fogok mondani. Olvas a gondolataimban bizonyára, vagy azt hiszi. Azt hiszi, hogy a napirend előtti felszólalásomat az SZMSZ módosítással kapcsolatban terjesztem elő, hiszen a fent emlegetett 3. számú napirendi pont erről szól. Arról, hogy péntek helyett kedden legyenek a testületi üléseink.

*10.03 órakor Varga László visszatért a terembe.
A további munkában 15 fő vett részt.*

Kedves Polgármester Úr! Ezt a felszólalást – amit most olvasok – csütörtök este 11.37 perckor vetem papírra. Ha most benéznél az irodánk ablakán itt látnál a tárgyaló asztal mellett a papírhalmaz közepén. Akkor ha este 11.37 perckor írom e sorokat, akkor te hogyan tudtad előre 13.51 órakor érkezett faxod szerint miről fogok szólni. Ez szerintem nem látnoki képességre utal, hanem másra. Előítéletre, zsigeri,gondolkodás nélküli elutasításra. Ennyit az együttműködésről. Üdvözlettel Dr. Szabadkai Tamás. Utóirat: remélem fogadóképes éjjel a Polgármesteri Hivatal faxa, mert leírom és elküldöm neked, hogy tudd nem a 3. napirendhez kapcsolódik a mondandóm. Utóirat 2: a fax rendben elment 11.50-kor, ha nem így van kérlek polgármester úr cáfold meg!

Juhász János: a 09.04-én érkezett levelet mindenkinek kiosztottuk. Oda van írva, hogy Sze.04 2008 du.11.06. Ez nekem este 11 óra 6 percet jelent, de azt, hogy jól jár-e az óra a tiéd, vagy a miénk, azt ebből nem tudom kivenni, de túlzott jelentősége szerintem nincs.

Dr. Szabadkai Tamás: a szeptember 1-jén kelt levelet, amit elküldtem a Képviselőtestület tagjainak, külső bizottsági tagoknak is, szeretném felolvasni a nyilvánosság számára. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: A Magyar Országgyűlés február 1-től június 15-ig, szeptember 1-től december 15-ig tartja az üléseit. Ez attól függ, hogy évről-évre változóan mikor jön ki hétfőre, keddre. Olyan 66-68 ülésnapot jelent. Ezen időszakban van 9 testületi ülés, e mellett a Megyei Közgyűlésnek csütörtökön van ülésnapja. Azt tudom, hogy ott is nagyon Sárbogárdért dolgozol, hiszen amikor volt a rendezési terv módosítási tárgyalási napirend aznap az MSZP úgy döntött, hogy csak más sorrendben hajlandó – nem volt ki a Fidesz létszáma, nem volt határozatképesség – tárgyalni. Érdekes módon mikor a sárbogárdi főtérhez kötődő rendezési terv módosítást kellett volna megtárgyaljatók, addigra ti szépen elmentetek. A Magyar József pályázatai – nem vett részt a pályázatok írásában amíg itt dolgozott. Legfeljebb a saját pályázataikban. Nagyon jó az arány a KDRFT-nél. 13-7 az arány a kisebbségi kormány jóvoltából. Én azt tudom neked javasolni, hogy ha ez tényleg fontos és állandóan Sárbogárd és nem az MSZP-nek listás képviselőjeként a pártérdek lebeg a szemed előtt, akkor a 66-68 ülésnapból kilencet minél nagyobb mértékben próbáld itt tölteni akkor is ha esetleg keddre jön ki. Nem vontuk bele a köztisztviselőket, én legalábbis. A négy osztályvezető, a két szakreferens, a két jegyzőkönyvvezető és a jegyző mindösszesen 9 ember az, aki érintett akkor, hogyha pénteken tartjuk és fél kettőnél később ér véget a testületi ülés. 2008-ban hamar befejeződtek az ülések. Biztosan így van, de te csak a nyíltat mondtad, de a zártat csak jelezted, hogy kb. negyed órával később az is véget ér. Akkor mondjuk ki, hogy legfeljebb 13.30-ig tartja a Képviselőtestület az üléseit. Én nem zsigeri választ adtam, ezt kikérem magamnak, visszautasítom. Azt is, hogy engem látnoknak, emberfeletti képességekkel megáldottnak állítasz be és humorizálsz a káromra, ezt is visszautasítottam. Nem láttam előre semmit. A rendelkezésemre álló adatok alapján, amit te voltál szíves megírni 4-én, abból tudtam kiindulni. Felolvasom a szeptember 4-én délelőtt kelt leveled. (jkv-höz csatolt) Erre a levélre válaszoltam. Ismertetem. (jkv-höz csatolt választ felolvassa)

Schmidt Lóránd: polgármester úr utána néztél-e annak, hogy Magyarországon hány olyan település van, akinek önkormányzati képviselője, illetve parlamenti képviselője egy és ugyanaz az ember és létezik-e akár egyetlen olyan település, ahol ugyanaz nap van a városi testületi ülés, mint az országgyűlési? Én utána néztem, nincs. Márpedig vannak ilyen közös képviselők. Úgy látszik másik városokban ez a politikai intelligencia van olyan szinten, hogy rájöttek arra, hogy nekik csak pluszt jelenthet az, és információt, ami hatalmas nagy dolog, azt hogy ott is van és itt is. Jobban tud segíteni a városnak. Megjegyzem, hogy Berzeviczy Gábort is „kilövitik” ebből a körből, neki is keddenként vannak a tárgyalásai. Egyszerre két jogászt eltávolítani a testületi ülésről nagyon „frankó” dolog. Én úgy gondolom, hogy szükség van mindkét ügyvédre. Ezzel a pitiáner döntéssel – mivel az előbb kiderült, hogy mikor értek véget a testületi ülések – nem hiszem, hogy a két dolog zavarná egymást. Én javaslom, hogy maradjon pénteken a testületi ülés, úgy hogy az országgyűlési képviselő el

tudjon menni a parlamenti ülésre, utána ide tudjon jönni, tudjon nekünk információt adni, segítséget nyújtani. A Gáborról ugyanezt tudom elmondani. Ha a város érdekében együtt gondolkodunk, ezt így nem kellene ebben a formában és valóban nem kellene összekötni a köztisztviselőkkel. A lehetőségekről beszélek. Attól fosztjuk meg őket, hogy idejönnek és akár tanácsot ad jogi tanácsokat – bármiben részt vegyenek a mi munkánkban. Annak ellenére, hogy volt, amikor hiányzott tudom, hogy a Berzeviczy úrra nagyon sokszor mondtad, hogy már megint nincs itt. Elfoglaltsági voltak, de ezek után még kevésbé fog tudni megjeleníteni. Én úgy gondolom, hogy ennek a testületnek szüksége van nemcsak a Berzeviczy Gáborra és Szabadkai Tamásra, hanem az ő szakmai tudásukra is. Úgy ahogy a többiekére is szükség van, de mivel mi többiek nem igazán rendelkezünk ezzel, nekünk marad a józan paraszti ész, őnekik pedig ott van a háttér, amivel belelátanak olyan szövegekbe is, amire nekünk fogalmunk sincs, hogy mit jelent. A jogalkotás nem olyan egyszerű, nem azért tanulják 5-6 éven keresztül, hogy azt én leüljek és öt perc alatt megfejtsem, hogy mit jelent az a szöveg. Ha ti úgy gondoljátok, akkor fosszátok meg a képviselőtestületet ettől a két szakembertől. A polgármester akarata szerint tegyétek meg. Ez így szerintem, úgy ahogy a Tamás elmondta annak ellenére, hogy a polgármester úr ezt visszavonta, ez nekem pitiáner odacsapásnak tűnik. Azt mondom, hogy fricskának tekintem. Igen nagyra sikerülne és nem hiszem, hogy a Gábor és a Tamás orrán csattan ez a fricska. A lehetőség meg van arra, hogy többet tudjunk, nagyobb segítséget kapjunk, mert akinek országgyűlési képviselője van, annak esélye van, hogy odalépjen és igenis segítsen a városnak. Ettől az esélytől akarjuk magunkat egyetlenegy határozat alatt megszabadítani. A városnak az a jó, ha mindkét helyen ott van Dr. Szabadkai Tamás és mindkét helyen segít, amiben tud. Ez a vita, paragrafusok, az SZMSZ – polgármester úr azt te is tudod, hogy ez csinált dolog. Ha mi úgy döntünk, hogy marad pénteken a testületi ülés, akkor még meg lehet csinálni a hivatal dolgozóinak a munkarend változását. Kettő, vagy három ember 9 lehetőségből egyszer tovább marad bent. Nem hiszem, hogy az a túlóra, ami ebből keletkezik, az a kár felér egy-egy információval, segítséggel, amit egy ember a parlamentben tud nyújtani.

Juhász János: nem tudom, hogy kinek az orrán csattan a fricska, azt se tudom, hogy ez a fricska csattan-e. A képviselő úr utána nézett: sehol máshol nincs olyan település, ahol települési képviselő meg parlamenten – nem is települési képviselő, hanem polgármesterek, alpolgármesterek, megyei elnökök, közgyűlési elnökök, meg megyei alelnökök szoktak általában parlamenten lenni. Az nagyon ritka, hogy egy egyszerű képviselőtestületi tag parlamenti képviselő tudott lenni. Szeretném kérni, hogy ne becsüld le azokat, akik nem jogvégzettek, de itt ülnek a Képviselőtestületben. Mindannyian biológiai lények vagyunk ki ehhez ért, ki ahhoz. Nem minden képviselőtestületi napirend igényel jogi végzettséget. Mi lesz, ha egyszer nem indul jogász, vagy indul, de nem jut be?

Schmidt Lóránd: nem erről volt szó, arról volt szó: ha már itt vannak használjuk ki őket. Nem én, a város. A másik: valóban polgármesterek és alpolgármesterek szoktak parlamenten lenni, de ott sincs olyan. Én úgy értettem a dolgot, hogy nincs ütközés az ülések kapcsán. Egyedül nálunk lenne, ha ezt megszavazzuk.

Nedoba Károly: el szeretném mondani, hogy az utóbbi pár hónapban milyen pályázatokat nyújtottunk be, Tamás 2007. évit sorolta fel. Amit az önkormányzat adott be és nem rég döntöttünk, és ahol Szabados Tamás a társelnök többek között olyan pályázat is volt. Miről van szó? Puszttaegresi sátorozó hely: nem nyertünk,

Hantosi út: nem nyertünk. Sáregres nyert többek között. Tornacsarnok: nem nyert. A Mészöly Géza Általános Iskola párhuzamosan volt a Petőfi Sándor Gimnáziummal. A megye nyert, a Mészöly nem nyert. Persze nyert a nyitott kapuk 500.000 Ft-ot. Őszinteségről beszélünk, akkor legyünk őszinték. Mondják a stúdióban, hogy két milliárd a déli térségnek, Sárbogárd sehol nem nyer. Nagyon jó lenne, ha a Tamás segítene. Legyen az országházban, és minél többet tud segíteni. Adjunk be pályázatot és akkor tud segíteni. Nem fogja szétforgácsolni az energiáját. Én nem állítottam választás elé a Tamást, ő fog választani.

Őri Gyula: évek óta arról van szó, beszélünk magunk között, hogy Sárbogárdon nincs munkahely, Sárbogárdon nem nyernek pályázatok. Itt van egy nagy lehetőség, közülünk kikerült egy országgyűlési képviselő és bízhatunk abban – mivel ismerjük őt, ismeri ő is Sárbogárdot – hogy lobbizni fog Sárbogárdért. Ha őneki ezt a lehetőséget nem adjuk meg, akkor nagy hibát követünk el. Visszatérve a hivatal dolgozóinak az aláírására. Egyetlen dolgozó nem kérte azt, hogy kedden legyen az ülés. Nagy butaságot követünk el akkor, amikor az országgyűlési képviselőnk ellen beszélünk, a munkáját próbáljuk ellehetetleníteni azzal, hogy még azt az esélyt sem adjuk meg neki, hogy köztünk legyen a pénteki testületi üléseken. Valójában én úgy gondolom, hogy itt személyeskedésről van szó. Nem személyeskedni kell, hanem a választó körzetünknek a legmesszebbmenőkig eleget tenni, képviselni azokat az érdekeket, amik Sárbogárdon vannak és egymás munkáját kellene, hogy segítsük. Szomorú azt látni, hogy mi úgymond baloldali képviselők védjük a képviselőtársunkat, az országgyűlési képviselőnk. Én úgy érzem, hogy mi nem sajátítjuk ki őt, ugyanúgy a ti országgyűlési képviselőtök is a miénk. Én úgy gondolom, hogy ti ugyanúgy Sárbogárdért vagytok, mint mi és ő ugyanúgy Sárbogárdért van mint ti és mi. Az ő munkáját mindenképpen segíteni kellene mindenki részéről, amit én most nem látok. Polgármester urat szeretném emlékeztetni arra, amit ő mondott a választáskor, az eskütételkor, hogy vessük le a mellényt, dolgozzunk együtt, tegyünk Sárbogárdért. Nem értem, hogy miért van az országgyűlési képviselő elleni gyűlölet. Őneki lehetősége van tenni Sárbogárdért, a polgármester úrnak meg kötelessége tenni Sárbogárdért, hiszen ezért választották meg.

Juhász János: annyira elkötelezett vagy az MSZP felé, hogy igazán tárgyilagos vélemény tőled nem várható. Augusztus 4-től 11-ig táppénzen voltál. 4-én mégis bejöttél, az MSZP gondolom kényszerített rá, a gárdaellenes ülésre. A 6-i intézménytársulások két ülésre nem jöttél be, a 8-i ülésre megint bejöttél, pedig táppénzen voltál. Te olyan fokban vagy elfogult, hogy tárgyilagos szó nem igazán várható. Szabadkai Tamásnak ha kedden lesz, ha pénteken, vagy bármikor lesz a sárbogárdi képviselőtestületi ülése tudja azt, hogy elemi érdeke, hogy valamit fel tudjon mutatni a bejutásától az újabb választás eljöveteleig. 1994-ben MSZP-s nyert ebben a választó kerületben, de akkor az MSZP-nek 209 képviselője ült a parlamentben, 54% volt és a 209-nek a zöme egyénileg nyert. 1998-ban az első forduló eredménytelen volt, a második fordulóban az MDF színeiben indult Pozsgai Imre, aki vagy 16%-ot kapott, ő ütötte ki a FIDESZ jelöltet. Így nyert az MSZP. 2002-ben elsőprő győzelmet aratott Lengyel Zoltán. 2006-ban a II. fordulóban ismét a FIDESZ nyert. Ezek azt mutatják, hogy nem egy baloldali a térség. Elemi érdeke, hogy valamit felmutasson.

Bódai Gábor: a 2002-2006. közötti ciklusnál én az együttműködést nem minősítem. Az ellenzékben voltunk, önmagáért beszélt ez a négyéves ciklus. Tamás említette a

tényeket, kigyűjtöttem, hogy 13.30 óráig általában vége volt a testületi üléseknek. Hangzottak el pályázatok, elnyert pályázatok. Most ezt tényekkel szeretném alátámasztani, mert én is kigyűjtöttem. Sárbogárd 2007-ben, uniós pályázat: 0 Ft, Mezőszilas két eredményes pályázat. Első 35 millió forint útfelújításra, 9.960.000 Ft akadálymentesítésre. Sárosd, három darab eredményes pályázat. 98.450.000 Ft útfelújításra. Első esetben 10 millió, második esetben 5 millió forint akadálymentesítésre. Úgy gondolom, hogy neked a karakterességed azon túl, hogy ilyen megtisztelő tisztségeid vannak, biztos, hogy eleget fogsz tudni tenni és a város érdekében ott a vasat tudod ütni a pályázatok elnyerése tekintetében. A nagy pénzek elosztása nem itt fog eldőlni, hanem fönt.

Dr. Szabadkai Tamás: Gábor által elmondottakkal kapcsolatban. Nekem pont ezzel van a bajom, hogy miért akarja nekem megmondani a Képviselőtestület, hogy hol, meg mit csináljak, amikor a lehetőség az önmagában megvan, hogy itt is meg ott is ellássam a munkámat és azt hiszem, hogy erre képes is vagyok. Ne felejtsetek el, hogy én nemcsak parlamenti képviselő vagyok, én Sárbogárdon is választókerületben megválasztott képviselő vagyok. Ezt a választókerületet is képviselnem kell. Nedoba Károly, Bódai Gábor felvetésére is mondom, hogy rettentő érdekesek ezek a kigyűjtések. Mindig azt gyűjtitek ki, ami az általatok helyesnek tartott mondandót alátámasztja. Szeretnék 2008-as adatokat mondani.

Nedoba Károly: a Petőfi Sándor Gimnáziumot ne mondjad, mert az nem az önkormányzaté az a megyéé.

Dr. Szabadkai Tamás: ha te mondd, akkor én is mondom. Erről szól a demokrácia. Bódai Gábornak is mondanám, hogy nem ilyen kétségbeejtő a helyzet, hiszen sorolnék néhány települést, ami nem sorolható baloldali körbe és mégis nyernek pályázatot.

Juhász János: bocsánat, ez ide tartozik a 3. napirendhez?

Dr. Szabadkai Tamás: ha Gábor és Károly elmondhatta, akkor én is elmondom.

Juhász János: csak te már vagy hatodszor szólsz.

Dr. Szabadkai Tamás: pld. Nagylókon sem MSZP-s polgármester van TRFC-n ők nyertek idén 900.000 Ft-ot, Sárszentágotán, ahol szintén nem baloldali polgármester van, iskola felújításra közel 20 millió forintot nyertek, Lepsényben sem baloldali a polgármester iskolai játszótér felújítására nyertek 4 millió forintot. Mezőfalván független polgármester van 20 millió forintot nyertek. Hantoson a polgármester sem tagja az MSZP-nek TEKI pályázaton útfelújításra közel 2 millió forintot nyertek. Sáregresen polgármester asszony szintén nem vállalt fel politikai színezetet, útfelújításra 10,5 millió forintot nyertek. Azon túl, hogy nyilván nyert Mezőszilas, meg nyert más is, de a kép annál amit mondotok sokkal árnyaltabb. Az meg különösen furcsa dolog, hogy beszélünk róla, hogy nem nyer Sárbogárd pályázatot. Miért nem nyer? Nézzük meg. 2007-ben az útfelújítási pályázat, amikor az volt az elutasítás oka, hogy nem gyűjtő út fejlesztésére pályázott a város. Nem pontozási probléma volt. Pusztáegresi pályázattal kapcsolatban – úgy tudom, hogy ez most forráshiány miatt tartalék listán van – úgy tudom, hogy valamilyen rentabilitási problémák voltak. Tornaterem bővítés: ha a pályázati kiírás úgy szól, hogy kell, hogy legyen engedély, nem tudom, hogy ehhez kellett-e, de úgy tudom ez volt az oka. Iskola-felújítási

pályázatról pedig annyit, ami ennek a térségnek nagyon sokat hozott, nagy összeget nyert. Fejér megye a megyék összehasonlításában nagyon jól szerepelt. Sárbogárd nyert 244 millió forintot. Volt egy Mészölyös pályázat is, de Karcsi a polgármester úr az elmúlt testületi ülések valamelyikén már érintette ezt a kérdést, hogy nem tudom, hogy van-e más olyan település ugyanabba a pályázati körbe, ugyanarra a benyújtott pályázaton – persze más nyújtja be – de kettőt tudna nyerni. Ez nem lenne megindokolható mások számára sem ebből az okból. Viszont azt mondom, hogy ezt a pályázatot is a jövőben be kell nyújtani és remélhetőleg hozzá lehet tenni azt a lobbizási tevékenységet amiért ez nyerni tud. Hozzáteszem, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács, amit a polgármester úr emlegetett konkrétan ebben a körben a pályázat értékelésénél Európai Unió pályázat olyan lehetőséget, vagy hatáskört kapott, hogy az össz pontszámokból mindösszesen öt százaléknyit tudott befolyásolni. Az anyagoknak a döntő részében a más szervezetek szakmai alapokon történő elbírálása volt az, ami eldöntötte a kérdést. A pályázatokat, a kiírásokat komolyan kell venni, be kell tartani az előírásokat, komoly pályázatot kell találni és hozzá kell tenni a lobbizási erőt.

Juhász János: a Forrás Ipari Park kapcsán megszólítottál és egyszer elmondtad, hogy 7,9 millió forintot fizetünk érte. Majd sikeres pályázat esetén, kellene nekünk teljesítenünk. Az, hogy ő hibát követett-e el vagy sem, és akkor mivel nem pályázótíró cég, hogy milyen alvállalkozókkal dolgozott, azt én nem tudom megmondani. Mi beadtuk a hiánypótlást és a társadalmasításnak csaknem 300 oldalas dokumentációját is beadtuk. Vannak nem baloldali polgármesterek vezette önkormányzatok a nyertesek között. A Pál Béla nagyon szépen elszólta magát, mint a Regionális Fejlesztési Tanács elnöke – az újságban benne van – sorolta, hogy MSZP-s vezetésű volt 150, FIDESZ-es vezetésű volt 130, független vezetésű nem tudom mennyi a nyertesek között. Azt mondta és le van írva, hogy pontosan a parlamenti arányokat tükrözi. Az önkormányzati választásokon elsőprő FIDESZ, független többség van. Miről beszél akkor, milyen arányokat tükröz. Az pedig, hogy egy pályázathoz lobbizási tevékenység kell, az pedig külön szám. Azt is mondtad, hogy egy település ha kettő pályázatot nyert volna. 244 millió forintról szól a gimnáziumé, 160 millió forintról plussz később ha a foci pályá, amiről nyilatkozni kellett, de maga az iskola felújítás, akadálymentesítés az 160 millió forint. $244+160=404$ millió. Csak egymaga Mezőszilas nyert 497 milliót. Egy település, ami majdhogynem Sárbogárdnál kisebb, hiszen csak 2.200 lakos lakja. Továbbá Mezőszentgyörgy nyert 430-440 milliót.

Horváth Tibor: Tamás, miért akarsz odamenni? Mikor látom, hogy a választott képviselők az MSZP-ből, menekülnének. Mentenek ki magukat abból a kínos helyzetből, ami van. Elmész most párt katonának a Gyurcsány mellé, minek kötöd magad olyan emberhez, aki úgyis röpköd ki az úrhajóból. Én attól félek, hogy másfél év múlva nem tudok vagonnal fölmenni Pestre. Nem marad vagon az országban. A Fodor Gábor szól egyet, és már föl is oszlott az országgyűlés.

Juhász János: Annyit mondok, hogy ott nem „sárbogárdosan” kell ám szavazni, hanem ahogyan az MSZP frakció megköveteli fegyelmileg és a kisebbségi Gyurcsány-kormányt támogató MSZP-s frakció tagként.

Fülöp Sándor: visszatérnék a napirendhez. Általában egy előterjesztésnek valamilyen célja van. Szomorúan tapasztalom, hogy ennek mi a célja. Lehetne más a

célja, beszélhetnénk arról, hogy hogyan tudnánk pozitív értelemben kihasználni azt, hogy van egy sárbogárdi lakhellyel rendelkező országgyűlési képviselőnk. Arról beszélünk, hogy hogyan tudjuk megakadályozni azt, hogy egy sárbogárdi lakhelyű képviselő részt vegyen a sárbogárdi képviselőtestület munkájában. Lehetne jobbitó szándékú is ez az előterjesztés, mert igen lehet azzal magyarázni, hogy a pénteki nap nem jó a testületi ülésre és helyette jobb időpontot kell keresni. Ez arról szól, hogy ha a pénteki nap helyett egy jobb időpontot keresnénk akkor lehetne alternatívákban gondolkodni. Nem tudom, hogy mi az érdeke Sárbogárdnak. Az, hogy ne tudjon a Tamás részt venni a munkában, mi az érdeke a szemben ülő képviselőtársaimnak. Nyilván az, hogy ne tudja elmondani a véleményét. Azt is lehet játszani, hogy időpontra írom ki a meccset, amire az ellenfél nem tud eljönni. Azt gondolom, hogy ennek nem ellenségeskedésnek kellene lenni, hanem egy közös „játéknak”. Lehetne normális szabályok szerint ezt a dolgot művelni, úgy látom, hogy nem ez a cél. Az a cél, hogy minél kevesebb ellenzéki képviselő tudjon itt ülni. Az országban először lesz olyan település, ahol meggátolják az országgyűlési képviselő munkáját a helyi testületben.

Juhász János: az, hogy ez lenne a célja? Szeretném már ha nem ez rögzülne, ez azért nem így van.

Dr. Berzeviczy Gábor: ne csodálkozz, hogy azt mondjuk, hogy ez az előterjesztés inkább személyes jellegű, mint racionális alapú, hiszen ez tűnik ki ebből az előterjesztésből. Azt vártam tőled, hogy egy okosabb és ötletesebb indoklással látod el ezt az előterjesztést, mint ahogy ez elénk került. Egyet kell értenem az előttem felszólalóval abban a tekintetben, hogy nem fair dolog, a képviselőtestület egy részét összeugrasztani a hivatali dolgozókkal. Azért furcsa ez nekem, hogy miért pont 2008.augusztus 15-én akarsz te jó polgármester lenni ezzel az előterjesztéssel a dolgozó felé, hiszen 2002 óta ezt már régen megtehetted volna. Emlékszem, hogy erről volt is szó frakció ülésen, akkor éppen te voltál az, aki azt mondta, hogy ez most nincs napirenden, ezzel ne foglalkozzunk.

Juhász János: ezt cáfолоm. Én elmondtam, hogy a Rausch János szakszervezeti vezető volt mindvégig ellene.

Dr. Berzeviczy Gábor: de volt ilyen. Mi próbálkoztunk és azt mondtad, hogy ez így nem fog működni, erre nincs igény. Most hirtelen történik egy ilyen dolog, hogy az egyik képviselő társunk abba a szerencsés helyzetbe kerül, hogy a parlamentbe képviselő lehet. Akkor megszületik ez az előterjesztés. Nem irigylem most a te helyzetedet, hogy vért izzadtál, hogy ez az előterjesztés megszülethessen, ugyanakkor vért izzadtál azért is, hogy ezt elfogattasd a „tízekkel”, hogy ezt megszavazzák a mai napon. Elfogultság. Azt mondtad, hogy a Gyula elfogult. Pont te nem mondhatod ez, hiszen te magad sem vagy elfogulatlan. Én is úgy érzem, hogy ez az előterjesztés nemcsak a Tamás ellen, hanem az én személyem ellen is irányul, hiszen testületi ülésen elmondtam, hogy milyen akadályai vannak bizonyos időpontokban történő megjelenésemnek. Felháborodtál azon, amikor a pályázati eredményeket sorolta a Tamás és elmondtá, hogy arányok miképpen alakultak. Itt a lehetőség arra, hogy változtassunk ezen az arányon és Sárbogárd nagyságrendben több pályázati pénzhez jusson. Ehhez egy dolgot kellene megoldanod polgármester úr – nem tudom, hogy ezt meg tudod-e tenni – mert ez a személyiségedből fakad. Neked kellene megtenni az kezdő lépést, mert te vagy a városnak az első embere.

Neked kellene azt mondani, hogy akkor leülök és abból a történelmi esélyből élek, ami 18 éve nem adatott meg Sárbogárdnak, hogy egyszerre van önkormányzati és országgyűlési képviselője és megpróbálom a viszonyomat rendezni vele. De nem ezt teszed, hanem inkább abba az irányba lököd az itt ülőket, hogy a Tamást eltávolíthatod a testületi ülésekről. Volt olyan haladó jellegű gondolatod – lehet, hogy csak viccnek szántad – amikor azt mondtad, hogy mondjuk ki, hogy a testületi ülés tartson 13.30-ig és utána jöjjünk vissza. Ezen a nyomvonalon el is kezdhethetnénk gondolkodni. Ennek az előterjesztésnek egy vitaindítónak kellene lennie és azt mondani, hogy nem jó a pénteki testületi ülés időpontja. Ülünk le és beszéljük meg. A mai napon is megtehettük volna azt, hogy szünetet rendelsz el és beszéljük meg, hogy kinek, milyen időpont jó. De nem erről szól a történet, hanem arról szól a történet, hogy csak ez és ez egyetlenegy igazság van. Ezt el kell fogadni a testületi ülésen és amikor befejezzük a mai testületi ülést megkönnyebbülten összedörzsölheted a kezed, elintézted az MSZP frakciót, úgymond „lefejezted” – te így mondd – eltávolítasz egyszerre két embert. Ebben a formában ez a megközelítése tisztességtelen és méltánytalan.

Juhász János: így van. A megközelítésed tisztességtelen és méltánytalan. Így van, de nem az enyém. 2,5 éve nem voltam frakció ülésen, hiszen nem is vagyok a frakciótagja. Nem mostanában eshetett szó arról, hogy nem aktuális, vagy nem időszerű. Utaltam rá, hogy a Rausch János nyugdíjba vonulásához valamelyest köthető, hiszen ő volt a fő szószólója a hosszabb ebédidőnek, de az ezzel együtt járó pénteki hosszabb munkának is. Vért kell izzadnom. Nem tudom, nem kellene itt mondani, hogy ki izzadt vért, ez egy régi történet, elég szomorú is. Nem kell orvoshoz járnom, nem izzadok vért. Változtassunk az arányokon a pályázatok beadás meg sikeressége arányain. Akkor azt akarod sugallni, hogy úgy megy, hogy szubjektíven történik a pályázati elbírálás. Ki akarja eltávolítani a Szabadkai Tamást? Én nem akarom eltávolítani. Ahányszor csak lesz képviselőtestületi ülés – függetlenül attól, hogy milyen nap mellett döntünk – legalább 8 nappal előtte meg fogja kapni a meghívót tud hozzá igazodni. Haladó jellegű gondolataim: 13.30 után majd jöjjünk vissza szombaton, mondtam én. Akkor ugyanannak a 9 köztisztviselőnek, akinek egyébként túlorát nem lehet fizetni – itt kell lennie. Tessék elolvasni az 1992. évi XXIII. törvényt a köztisztviselői jogállásról. Nem fejezek le semmit. Azért mert kedd van a javaslatban, legyen akkor hétfő, vagy legyen szerda.

Dr. Berzeviczy Gábor: te tudatosan magyarázod félre az én szavaimat. Én nem arról beszéltem, hogy hogyan dőlnek el a pályázatok, hanem arról beszéltem, hogy az amit te hiányolsz, annak lehetősége adott esetben fennállhat.

*11.08 órakor Szakács Benőné elhagyta a termet.
14 fő képviselő van jelen.*

Etelvári Zoltán: 30 éve megpróbálom Sárbogárdért tenni, de nagyon sokszor megakadályozzák. Értetlenül állok és nem tudom felfogni, hogy hogy lehet ezt megcsinálni. Utána kellene nézni, hogy utoljára mikor tett a polgármester ekkora erőfeszítést munkahelyteremtés, vagy munkahely idehozására, mint most Dr. Szabadkai Tamás országgyűlési képviselő munkájának ellehetetlenítésére. Csalódott benne, de csalódott Nedoba Károlyban is.

Dr. Szabadkai Tamás: először is azt javaslom, hogy szavazzunk, tehát szünet előtt. A javaslatom az lenne, mert látom, hogy itt az megy, hogy szembe próbálják állítani a mellettem ülő képviselőket a hivatal dolgozóival. Ezt én kérem ki magamnak. Kérem azt, hogy külön szavazzunk a Polgármesteri Hivatal munkarendjéről és külön szavazzunk a testületi ülés időpontjáról.

Schmidt Lóránd: névszerinti szavazást kérek mindkettőről.

Juhász János: névszerinti szavazás akkor lesz, ha majd az elrendeléséhez meglesz a többség.

Juhász János polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

*Szünet után 11.21 órakor folytatódik az ülés.
Jelen van 14 képviselő. Bódai Gábor nem tartózkodik a teremben,
Szakács Benőné visszatért.*

Juhász János: volt egy határozati javaslata Dr. Szabadkai Tamásnak, ami arra vonatkozott, hogy két részre bontsuk a szavazást. Először döntsünk arról, hogy az SZMSZ 10/2007. (III.19.) Ktr. sz. rendelet 7. számú melléklet 4. pontjának első három bekezdése úgy módosuljon, hogy heti 40 óra a munkaidő, hétfőtől – csütörtökig: 7.30-tól 16.00 óráig, pénteken 7.30-tól 13.30 óráig tart, munkaközi szünet 11.30 órától 12.00 óráig tart. Ezt bontsuk el attól, hogy a képviselőtestület rendes üléseit éves munkaterve alapján minden hónap második keddjén reggel 9.000 órától este legkésőbb 18.00 óráig tartja.

Aki egyetért azzal, hogy két külön szavazás legyen ebben az ügyben, az kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **7 igen, 4 nem, 3 tartózkodó** szavazata alapján nem született döntés.

Juhász János: névszerinti szavazást kért írásban, a szünetben öt képviselő és egybe fogunk szavazni.

Schmidt Lóránd: ezzel nem értek egyet. Két különálló dologról van szó.

Juhász János: most szavaztunk róla, hogy a rendeletmódosítás egyben legyen szavazva.

*11.25 órakor Bódai Gábor visszatért a terembe.
A további munkában 15 fő vesz részt.*

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást névszerinti szavazással, melyhez kéri a jegyzőasszony segítségét. Kéri a képviselőktől igen, vagy nem szavazat leadását, tartózkodó szavazat lehetőleg ne legyen.

Dr. Krupa Rozália sorban olvassa a képviselők nevét és beírja a válaszokat (a névszerinti szavazási adatlap (jkv-höz csatolva).

Névszerinti szavazás
a 2008. 09.05 -i képviselőtestületi ülés
3.) sz. napirendi pontjánál

Dr. Szabadkai Tamás	nem	
Bódai Gábor		igen
Sinka Attila		igen
Nedoba Károly		igen
Gábris István		igen
Varga László		igen
Rigó László		igen
Őri Gyula	nem	
Horváth Tibor		igen
Schmidt Lóránd	nem	
Fülöp Sándor	nem	
Etelvári Zoltán	nem	
Szakács Benőné		igen
Dr. Berzeviczy Gábor	nem	
Juhász János polgármester		igen

A Képviselőtestület **9 igen, 6 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**23/2008. (IX. 9.) Ktr. sz.
r e n d e l e t e**

a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.
(III. 19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

*11.27 órakor Dr. Szabadkai Tamás, Őri Gyula,
Fülöp Sándor, Dr. Berzeviczy Gábor és Etelvári Zoltán elhagyta az üléstermet.
A további munkában 10 fő vesz részt.*

Juhász János megállapítja, hogy a jelenlévő 10 fővel a Képviselőtestület határozatképes.

4. A képviselőtestület 2008. évi munkatervének módosítása
Előadó: polgármester

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

11.28 órakor Schmidt Lóránd elhagyta az üléstermet.
A további munkában 9 fő vesz részt.

Horváth Tibor: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

188/2008. (IX.5.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „a képviselőtestület 2008. évi munkatervének módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a 309/2007. (XI. 9.) Kth. számú határozatával elfogadott 2008. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

1) október 10-i ülésnap helyett október 7-e, melyre az előterjesztés leadási határideje 2008. szeptember 25-ről szeptember 22-re,

2) november 14-i ülésnap helyett november 11-e, melyre az előterjesztés leadási határideje 2008. október 30-ról október 27-re,

3) december 12-i ülésnap helyett december 9-e, melyre az előterjesztés leadási határideje 2008. november 27-ről november 24-re változik.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a módosítások átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: szeptember 10.

Felelős: polgármester

5. Házi gyermekorvosi szolgáltatás feladatellátása
Előadó: polgármester

Juhász János: az előterjesztés mellékleteként szerepel Dr. Rácz Zoltán levele, amelyben jelzi, hogy szeretné a szerződést október 1-től felmondani és kéri, hogy tekintsünk el a 6 havi felmondási időtől. Gyors lépéseket kellett tenni annak

érdekében, hogy a helyettesítés megoldódhasson, illetve az ott dolgozó szakápolót kellett nyilatkoztatni. A helyettesítő, Dr. Mányoki Lídia a rendelési idejét még a bizottsági üléseken elhangzottak után módosította annyiban, hogy kedden 9.30 – 10.30 óráig tart a rendelés és 10.30 – 12 óráig tart a tanácsadás.

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: megszólított a Roshdi doktor, elmondta, hogy jól esett volna neki, ha őt is megkérdezik ennek kapcsán. Szeretett volna részt venni a helyettesítésben.

Juhász János: Ráczt urat megkérdeztem, hogy melyik gyermekorvossal kezdjünk tárgyalásokat. Ő Dr. Mányoki Lídiát javasolta, mert kevesebb a kártyája vele beszéltem először és ő a feltételeket elfogadta.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel a határozati javaslatot a bizottsági ülésen tett kiegészítésekkel, illetve az általa elmondott módosítással.

A Képviselőtestület **9 igen** (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

189/2008. (IX.5.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Házi gyermekorvosi szolgáltatás feladatellátása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Ráczt Zoltán egyéni vállalkozó házi gyermekorvos kérésére, a Sárbogárdi I. sz. házi gyermekorvosi körzet gyermekorvosi teendőinek végzésére területi ellátási kötelezettséggel 1998. augusztus 13-án kötött megbízási szerződés 2008. szeptember 30-val történő felmondását – rendes felmondásként – elfogadja, a feladatellátást visszaveszi

2) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2008. október 1-től mint egészségügyi szolgáltató az I. számú házi gyermekorvosi körzetben a gyermekorvosi szolgáltatást biztosítja.

A képviselőtestület a kötelező feladatellátás biztosítása céljából 2 közalkalmazotti álláshelyet létesít 2008. október 1-től, valamint a gyermekorvosi szolgálat működtetéséhez a költségvetésében a fedezetet biztosítja.

A szolgálatot jelenleg működtető Dr. Ráczt Zoltán vállalkozó orvos tulajdonában lévő és szolgáltatáshoz nélkülözhetetlen bútorok, berendezések (számítógép), eszközök, orvosi műszerek megvásárlását határozza el az ajánlott bruttó 300.000 Ft vételárért, részletes leltározással.

Utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletben a módosítást azonnal vezesse át, az eszközök megvásárlását 2008. szeptember 20-ig hajtsa végre.

3) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a házi gyermekorvosi álláshelyre pályázatot ír ki.

A kiírt pályázat lezárásáig, de maximum 6 hónapig a feladatellátásról helyettesítéssel gondoskodik.

2008. október 1-től az I. számú házi gyermekorvosi körzet gyermekorvosának helyettesítésével Dr. Mányoki Lídia gyermekorvost bízza meg, havi bruttó 185.000 Ft megbízási díjért.

A helyettesítő rendelési idejét az alábbiakban határozza meg:

Hétfő 13 órától 15 óráig

Kedd 9.30 órától 10.30 óráig

Szerda 11órától 12 óráig

Csütörtök 13 órától 15 óráig

Péntek 12 órától 14 óráig

terhes tanácsadás: Kedd 10.30 órától 12 óráig

Utasítja a polgármestert, hogy a helyettesítésre a szerződést azonnal írja alá.

4) A képviselőtestület az egészségügyi szolgáltatás végzésére működési engedély beszerzését határozza el.

Utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat meglévő működési engedélyének módosítása – a gyermekorvosi feladatellátás biztosítása az I. számú gyermekorvosi körzetben – iránt az engedélyezési eljárást az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézeténél azonnal kezdeményezze, 2008. október 1-i hatállyal, a Sárbogárd Ady E. u. 79-83. szám alatti telephellyel.

A képviselőtestület az egészségügyi szolgáltatás fenntartására finanszírozási szerződés kötését határozza el a MEP-pel, 2008. október 1-től.

Utasítja a polgármestert, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral a jogerős működési engedélyt követően azonnal, de legkésőbb 2008. szeptember 30-ig a házi gyermekorvosi szolgáltatásra a finanszírozási szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal, illetve
2008. szeptember 30.

Felelős: polgármester
jegyző

6. 2008. évi költségvetési rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Horváth Tibor: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
24/2008. (IX.9.) Ktr. sz.
r e n d e l e t e**

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
5/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

7. Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása
Előadó: polgármester

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

190/2008.(IX.5.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
megtárgyalta a *Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása*
tárgyú előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött.

**PÁLYÁZATI KIÍRÁS
I. SZÁMÚ HÁZI GYERMEKORVOSI KÖRZET
GYERMEKORVOSI MUNKAKÖRÉRE**

1. A pályázatot meghirdető szerv:
Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.
Tel.: 06/25-520-260.

2. A meghirdetett munkahely, beosztás:
I. számú gyermekorvosi körzet
7000 Sárbogárd, Ady Endre út 79-83.
határozatlan idejű házi gyermekorvos munkakör 3 hónap
próbaidő kikötésével
3. Ellátandó feladatok:
A 4/2000. (II. 15.) EüM rendeletben foglalt feladatok ellátása
az I. számú gyermekorvosi körzetben.
4. Képesítési és egyéb feltételek:
 - csecsemő és gyermekgyógyászat szakorvosi képesítés
 - büntetlen előélet
 - B kategóriás jogosítvány
5. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:
Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi
XXXIII. Tv. alapján, valamint havi 4.500 Ft étkezési utalvány.
6. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - részletes szakmai önéletrajzot
 - az iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolatát
 - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt
 - nyilatkozat arról, hogy az elbírálásban résztvevők
megismerhetik a jelölt pályázati anyagát
7. A pályázat benyújtásának határideje és helye:
Az Egészségügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30.
nap.
Sárbogárd Város Polgármestere – 7000. Sárbogárd, Hősök
tere 2. –
8. A pályázat elbírálásának határideje:
A pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés.
9. Az állás betöltésének legkorábbi időpontja:
Az elbírálást követően azonnal.
10. Egyéb:
Szükség esetén szolgálati lakás igénybe vehető.

A pályázati kiírást az Egészségügyi Közlönyben és a KSZK honlapján kell közzétenni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: meghirdetésre: azonnal
kinevezésre: az elbírálást követően azonnal

Felelős: polgármester

8. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2009. évre
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

191/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a *Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009.* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete részt kíván venni a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulóján, elfogadja a pályázat általános szerződési feltételeit és az on-line adatbázist kívánja használni.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megküldi nyilatkozatait az OKM Támogatáskezelő részére.

A Képviselőtestület 800.000 Ft összeggel támogatja a már ösztöndíjasokat , valamint a 2008/ 2009-es tanév második félévétől és a 2009/2010 tanév első félévére pályázókat, amely összeget a 2009. évi költségvetésbe beépíti.

Felkéri az OKB-t, hogy a pályázat 2008. október 1-jéig történő kiírásáról gondoskodjon, valamint a beérkező pályázatokat bírálja el, s eredményéről készítsen beszámolót a decemberi soros ülésen.

Továbbá megbízza az Oktatási és Közművelődési Bizottságot, hogy több szempontot figyelembe véve pontozásos rendszer alapján döntsön a fenti keretösszegen belül a támogatás pályázónkénti havi összegének megállapításáról.

Határidő: szerződés aláírása, pályázat kiírása: október 1., illetve folyamatos, 2009. évi költségvetés

Felelős: szerződések megkötése: polgármester,

szükséges intézkedések megtétele: OKB elnöke, szakreferens

9. Önkormányzati lakások bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Horváth Tibor: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy van-e tudomásunk arról, hogy annak idején akik jogosultak voltak megkapni a lakást, volt-e ellenőrizve az, hogy azóta is azok a személyek laknak-e benne, akik megkapták, mert olyan információm van, hogy van olyan lakás, amibe nem az a személy lakik, aki annak idején megkapta.

Dr. Krupa Rozália: a lakás törvény szabályozza, hogy a bérlő kiket fogadhat be és az egyenesági leszármazó minden további nélkül a lakásba befogadható.

Nedoba Károly: értem, de ő már nem lakik ott. Aki kapta.

Dr. Krupa Rozália: most lesz majd egy ellenőrzés a lakáshasználatot illetően, illetve, hogy mennyire tartják rendben a lakást, tehát hogy a lakáshasználat a rendeltetési célnak megfelelő-e. Ilyen jelzés még nem érkezett hozzánk.

Nedoba Károly: aki annak idején megkapta és már nem lakik ott, az probléma?

Dr. Krupa Rozália: akkor probléma, ha nem használja, de a lakás elhagyásának is vannak szabályai. Az, hogy mennyi időre, meg hova ment el. De ha teljes egészében felhagy a lakáshasználattal, máshova költözött, az már azt jelenti, hogy nem szükséges neki a bérlakás.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
25/2008. (IX. 9.) Ktr. sz.**

r e n d e l e t e

a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról
szóló 21/2006. (III.23.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

10. Közbeszerzési eljárás kiírása villamosenergia beszerzésre.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a PVVB javaslatával.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

192/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy az önkormányzat és intézményei villamosenergia beszerzésére közbeszerzési eljárást folytat le.

Az önkormányzat az intézményeivel megbízási szerződést köt, ami alapján az intézmények az önkormányzatot felhatalmazzák a villamosenergia beszerzés teljes körű lebonyolításával.

A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben közzéteszi, a közzétételéért fizetendő szerkesztési díjat megfizeti.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbiakat választja meg:

Rigó László
Szakács Benőné

Külső szakértők:

Dr. Kádár Péter (Power Consult Kft)
Dr. Tasnádi Zita (Tasnádi Ügyvédi Iroda)

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a szerződést.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

11. Pályázat benyújtása a KDOP 2008-4.2.1/B támogatásra.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: a Szent István út felújítása ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a KPM a honvédségi terület előtt lévő útszakasznak déli részéről. Nagyon gyalázatos állapotban van. Nagyon ráférne Töbörzsökre, ezt megcsináltatni. Ha beadjuk a pályázatot nagyon remélem, hogy nyerünk.

Juhász János: a tulajdoni helyzete miatt, hogy a MÁV tulajdon része. Ha szeptember 30-i beadási határidőig nem sikerül, hogy az önkormányzat tulajdonába kerüljön, akkor csak a 610 m szakaszra adnánk be a pályázatot.

Dr. Krupa Rozália: azért azt fontos tudni, hogy akkor csak a lakóházaktól a Katona utcai kereszteződésig. Azért mert megint majd olyan újságcikkek jelennek meg, hogy fél utat csinál meg az önkormányzat. Arra tudja benyújtani, ami a tulajdonában van. A másik szakasz nem önkormányzati tulajdonú terület. A Tinódi sorompó és a Szent István u. első háza közötti rész MÁV terület.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen** (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

193/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közép-Dunántúli Operatív Program Belterületi utak fejlesztése című (kódszám: KDOP-2008-4.2.1/B) pályázati programra pályázat benyújtását határozza el.

A pályázat célja: Sárbogárd Szent István út felújítása

A fejlesztés helye: 7000 Sárbogárd, Szent István út déli szakasza

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához a szükséges tanulmányokat, terveket készítse el, az engedélyeket, igazolásokat, állásfoglalásokat szerezzze be.

A képviselőtestület a projekt megvalósításához szükséges saját forrás összegét Fejlesztési hitelből, valamint EU Önerő Alap támogatásból biztosítja. A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az Önkormányzat a 2008. évi költségvetésben biztosítja.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges engedélyek beszerzésére, nyilatkozatok megtételére és a pályázat benyújtására.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: polgármester

12. Az állattartásról szóló 11/2004. (III. 25.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Horváth Tibor: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: 5.§-ban szerepelt, hogy a 10.§ 4) bekezdés hatályát veszti. Mi az eredeti bekezdés?

Dr. Krupa Rozália: nincs itt az eredeti rendelet nálam sem, de a záró rendelkezések között volt olyan §, ami arról szólt, hogy a létszámot egy éven belül kell arra a létszámmal leépíteni.

Szabóné Nyigrényi Judit: az állattartó telepeknél.

Nedoba Károly: ez nem az I. övezetben van?

Dr. Krupa Rozália: ez a rendelet arról szól, hogy törvény szabályozza az állattartást arra az esetre, ha nem magán célra, magán használatra tartanak. Ha valaki 1 db állatot is lead, akkor nem a helyi önkormányzati szabályozás alá tartozik, hanem egy élelmiszerbiztonsági lánc – nem tudom pontosan milyen - törvény hatálya alá és az állategészségüghöz. Ez az élelmiszerbiztonsági lánc ez a hatósági állatorvosi feladatot végző szervezetre tartozik. Nem jegyzői hatáskör. Azokat a nagyobb számú állattartásokat nem mi fogjuk kivizsgálni, törvény mondja meg, hogy milyen feltételekkel tarthatják, hogyan kell állatorvost hívniük, hogyan kell bejelentést tenniük és oda kell bejelenteniük, hogy hány darab állatot tartanak. Itt csak kizárólag levágásra, saját célra tartott állatok azok, amik megmaradtak, mert a törvény kiveszi a hatálya alól az ilyen célú állattartást. Az önkormányzat rendeletalkotása csak erre az esetre marad fenn.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**26/2008. (IX.9.) Ktr. sz.
rendelete**

az állattartásról szóló
11/2004. (III. 25.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

13. Kérelem a sárbogárdi 5808/7 hrsz-ú ingatlan tilalmainak törlésére.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

194/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Nagy László Sárbogárd, Álmos vezér u. 3. szám alatti lakos kérelmét a sárbogárdi 5808/7 hrsz-ú építési telekre bejegyzett elidegenítési tilalom beépítési kötelezettség feloldására megismerte.

Döntése szerint a tilalmak és terhek törléséhez hozzájárul azzal a feltétellel, hogy az 5808/6 és az 5808/7 hrsz-ú ingatlanok összevonását 2008. november 30-ig a tulajdonosnak el kell végeznie és a változási vázrajzot a hivatal felé bemutatni.

Utasítja a polgármestert, hogy a kérelmezőt tájékoztassa a testület döntéséről.

Határidő:kiértésítésre: azonnal
változási vázrajz elkészítésére: 2008. november 30.
Felelős: polgármester

14. Forgalmi rend változás
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: tegnap délutáni nap volt az, amikor megint életveszélyes volt a sarkon a közlekedés. Mint az „félőrültek” úgy jöttek a Virágrésről az autók egymás után. A mi utcánkából úgy kanyarodtak a Tinódi utca fele az autók, hogy életveszély helyzete alakult ki. Az a tempó, amivel itt közlekednek egyszerűen elviselhetetlen. Nagyon örültem az előterjesztési anyagnak, hogy talán így lehetőségünk lesz a gyerekeink megvédésére.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

195/2008.(IX.5.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a „Forgalmi rend változás” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi forgalmi rend változásokat határozza el a 60/2008 (III. 14.) Kth. számú határozat „KRESZ táblák cseréje, útburkolati jelek festése” előirányzat terhére:

Tompa Mihály utca - Gilicze köz kereszteződés:

A Tompa Mihály utcán 40 km/óra sebességkorlátozás bevezetése, valamint „Veszélyes útkanyarulat alárendelt útvonallal” jobbra, illetve balra tábla elhelyezése.

Petőfi utca – Kossuth utca – Nap utca kereszteződés:

A Petőfi utcán 40 km/óra sebességkorlátozás bevezetése, valamint „Veszélyes útkanyarulat alárendelt útvonallal” jobbra, illetve balra tábla elhelyezése.

Vágóhid utca – Tinódi utca – Virágrész utca kereszteződés:

40 km/óra sebességkorlátozás bevezetése, valamint „Veszélyes útkanyarulat alárendelt útvonallal” jobbra, illetve balra tábla elhelyezése, a Virágrész utca forgalmának alárendelése a Tinódi és Vágóhid utcáknak

Miklós utca:

7,5 t-ás súlykorlátozás bevezetése, „Kivéve célforgalom” kiegészítő táblával.

Felelős: polgármester
műszaki osztályvezető
Határidő: 2008. október 15.

15. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

196/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” című anyagot, az abban foglaltakat megismerte és elfogadta.

16. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Horváth Tibor: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Juhász János polgármester szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokat.

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szőnyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

A képviselőtestület **9 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

197/2008.(IX.5.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester, Gazdasági osztályvezető, Műszaki osztályvezető, Szakreferens, valamint a Pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

17. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

- A VÁTI Kht. 32 sikeres projekttel kapcsolatban mélyinterjút készített. Ez nálunk a városközpont turisztikai célú megújítása volt, a térkövezés és az utcabútorok.
- KDRFÜ-nél a turisztikai desztináció menedzsment tájékoztatón részt vettem.
- Sárbogárdhoz tartozó 22 település meghívásával (4 település jelent meg) egyeztetés volt a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Zrt. Felügyelő Bizottságba történő tag delegálásáról. Zárt ülés témája lesz.
- A hatósági ügyintézői álláshelyre, illetve az okmányirodai ügykezelői álláshelyre jelentkező felvételi beszélgetésen részt vettem.
- Jelen voltam a Tompa M. utcai gondozóház akadálymentesítése utáni műszaki átadáson. Ezt pályázati pénzből nyertük.
- Kérdőíven – valamennyi 2008. augusztus 15-én munkában lévő hivatali dolgozót felkerestem – megkérdeztem őket arról, hogy az új munkarendre vonatkozó javaslatot támogatják-e. A jelenlévő 37 fő támogatta.
- Magyarok Világszövetsége Kongresszusának egyik kapcsolt konferenciáján részt vettem Székesfehérváron.
- Az augusztus 20-i ünnepségen beszédet mondtam, átadtam a kitüntetések, a díszpolgárit, a Pro Urbe díjat és az Év utánpótlás nevelője címet.
- Ellátogattam a Független Baloldali Egyesület által rendezett női kézilabda tornára.
- A Forrás Ipari Park pályázatíróval benyújtottuk a városközpont rehabilitációs pályázat hiánypótlását.
- Kistérségi Társulási Ülésen voltam Mezőszilasán.
- Lakk Norbert úrral és aktivista társaival megbeszélést folytattunk városszépítés ügyében. Nedoba Károly és Lakatos Péter bevonásával történt ez a beszélgetés.
- A Bogárd Kft tulajdonosaival, vezetőivel tárgyaltunk a volt Május 1. Műanyagipari Szövetkezet felszámolása utáni újbóli működtetéséről.

- Az I. számú gyermekorvosi körzet további működtetéséről tárgyaltam Dr. Mányoki Lídia doktornővel. A városból október 1-jével távozó Dr. Rác Zoltánnal is beszélgettem. Ezúton köszönetemet fejezem ki – a város lakói nevében is mondhatom – az itt töltött sokéves szolgálataiért. Jó egészséget, további szakmai sikereket – mert 65 évesen még Martonvásáron gyógyítani fog – kívánunk.
- Sárszentmiklósi ÁMK tanévnyitóján részt vettem.
- Bizottsági üléseken részt vettem.
- Dr. Fülöp Gyulával találkoztam a kiállító hely ügyében. Várjuk a látogatókat, érdeklődőket. Hétfőn, szerdán, pénteken 10.00 órától 14.00 óráig lesz nyitva.
- Telefonon számtalan interjút adtam a Lovagrend ügyében. Rövid áttekintést adnék: 2004. júniusában Dr. Bruno Hamard közbenjárására a Francia Köztársaság akkori magyarországi nagykövete látogatott Sárbogárdra a gimnáziumba és a városházára népes delegációval. Utána kezdődött egy laza felszínes kapcsolattartási időszak. Évi 1-2 személyes megjelenése volt Dr. Bruno Hamard úrnak. A várost nem támogatták, de a gimnáziumot támogatta a rend. Székhelyüket szerették volna Sárbogárdra tenni. Megállapodást írtunk alá 2007. augusztus 9-én a Megyei Közgyűlés elnöke, a rend vezetője és én. A lovagrend területet szeretett volna venni tőlünk. Ajánlatot tett a volt szovjet laktanyát övező 16,9 hektárra 25 millió forintos összegben. 2007. augusztus 30-án Bereczk Imre nyílt testületi ülésen rájuk licitált és 27.980.000 Ft megvette. A Közigazgatási Hivatal jelezte a megye és a város felé, hogy szerencsés dolognak tartaná az aláírások testületi jóváhagyását is. Ezt mi megtettük. Közigazgatási Hivatal kifogásolta a megállapodást, ezt módosítottuk. Március 14-én újat hoztunk, melyet én már soha többé nem kívánok aláírni és majd kezdeményezni szeretném a testület felé a határozat visszavonását. Amire utalt a Dr. Szabadkai úr – valóban a visszavonás módját is kifogásolta a Közigazgatási Hivatal. Ferencz Kornél alpolgármester úr sok más magyar üzletemberhez hasonlóan jelentkezett a lovagrend tagjai sorába. Belépését követően kapott egy olyan típusú igazolványt, lehet, hogy útlevelet és egy rendszámot, melyet a rend vezetői és tagjai mind használtak. Most már köztudott, hogy a lovagrendnek nem volt jogosultsága ezekre. Egy közúti ellenőrzés során, még februárban ezeket az azonosítókat Ferencz Kornéltól bevonták. Ferencz Kornél ebben az ügyben jóhiszeműen járt el véleményem szerint, hiszen honnan gondolhatta volna, hogy amilyen igazolványt és rendszámot használ, az törvénybe ütköző. Ebben az ügyben én őt véletlennek, mondhatjuk úgy, hogy áldozatnak tartom.

Szakács Benőné: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2008. szeptember 1-i soros nyílt ülésének jegyzőkönyvéből készült kivonat 19. pontja A Sárbogárdon működő egyesületek és nonprofit szervezetek részére gyógyászai és fejlesztési eszközök, segédeszközök vásárlására pályázati kiírása. Ismertette az ESZB döntését.(jkv-höz csatolva)

18. Bejelentések, interpellációk.

Juhász János: kezdjük az anyagban szereplő írásos képviselői bejelentésekre adott válasszal. Dr. Berzeviczy Gábort nem tudom megkérdezni, hogy elfogadja-e a választ, hiszen nincs jelen.

Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető is válaszolt a képviselői bejelentésekre. Kérdezem a jelenlévő képviselőket Gábris Istvánt, Horváth Tibort, és Szakács Benőné, hogy válaszokat elfogadják-e?

Gábris István, Horváth Tibor és Szakács Benőné jelezte, hogy a válaszokat elfogadják.

Juhász János: Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető is adott a bejelentésekre választ Őri Gyulának, Etelvári Zoltánnak és Dr. Szabadkai Tamásnak. Ezen képviselők nincsenek jelen, így nem tudom megkérdezni, hogy elfogadják-e a válaszokat.

Varga László: többször megfogalmazódott, hogy mennyire balesetveszélyes kifordulni a Magyar utcából a Köztársaság utcába. Tudom, hogy KPM-es tulajdon, hogy részben magántulajdon, de az ott parkoló autók, kisbuszok balesetet fognak okozni. Vagy a tulajdonos közreműködésével, vagy a KPM közreműködésével, vagy az önkormányzat révén, érintett fél közreműködésével onnan az autókat át kellene csoportosítani a parkolóba, hiszen van ott egy zárt parkolóhely is, az udvarban. Újra megkerestek a László utcai a buszmegálló ügyében. A régi miklósi vasútállomásnál lévő buszmegállót szeretnék behozni. Én elmondtam, hogy ennek anyagi vonzatai vannak. Úgy gondolom, hogy szükséges lesz ezt átgondolni a jövő évi költségvetés összeállítása során buszmegálló áthelyezésének jelentőségét, ami az anyagi vonzatát jelenti. Annál is inkább mivel közel száz aláíró kérte ezt pár hónapja tőlünk. Ha már ott nem használják a buszmegállót, itt viszont sokan tudnák használni. Erre majd javaslatot fogok tenni a költségvetésnél.

Juhász János: ezt én is meg tudom erősíteni, nálam is jártak. Én is azt mondtam, hogy a jövő évi költségvetésnél figyelembe tudjuk venni. Tekintettel arra, hogy a Volán azt válaszolta, ha azt áthelyezzük ahol talán 1-2 személyt érint, itt meg több százat abban partner, csak majd nekünk kell költséges eljárásokkal kialakítani, hogy olyan legyen.

Bódai Gábor: ezen bejelentéseket a helyszín megjelölésével személyesen vagy telefonon tettem meg a Műszaki osztály, Hatósági osztály, a Közútkezelő Kht., illetve a gyepmester felé, melyekre az intézkedések megtörténtek és ezek a következők. (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: én csak a Tompa Mihály utcai tüdőgondozó területének rendbetételét szorgalmazom.

Gábris István: buszvárók állapota kritikán aluli. Le vannak ragasztva mindenféle hirdetésekkel. Kérem a Hatósági osztályt, ha lehet bírságozzon, mert addig nem lesz itt elrettentő példa.

Horváth Tibor: Gábris Istvánnal egyetérték én is ez ügyben szerettem volna szólni. Napról-napra több a ragasztmány a buszvárókon. Az 56-os emlékműnél a pad mögött egy macskatetem van. Kérem a lakosságot, ha hasonló dolgot tapasztal

értesítse a gyepmestert, akinek a telefonszáma megtalálható a Bogárd és Vidéke újságban, vagy szóljon be a Polgármesteri Hivatal portájára.

Szakács Benőné: tudomásomra jutott, hogy a Hajléktalan Szállóval kapcsolatban felvetéssel élt az egyik bizottsági tag, hogy ott pofont kapott az egyik gondozott. Én azonnal kimentem a helyszínre és vizsgálatot kezdeményeztem. Beszéltem azzal az illetővel is aki állítólag a pofont kapta, azzal a felügyelővel is aki állítólag adta a pofont. Ez nem felelt meg a valóságnak. Az ellátottunk mondta, hogy nem érte semmiféle ilyen bántódás, a felügyelőnek a fegyelmezési módjára felhívtam a figyelmét, hogy egy kicsit fogja vissza magát. Akkor, amikor napjában kétszer, háromszor valaki ittas állapotban igen agresszíven bejön abba az intézménybe, lehet nem sikerül annyira visszafogottan szólni, mint ahogy ezt kellene. Az, aki ezt a bejelentést tette szóban, annak azt is észre kellene venni, hogy az épület az nem a Hajléktalan Szállóból tevődik össze, Túry M. 2., hanem az több lakást is magába foglal az a terület. Ez a több lakás - különösen az épület háta mögött lévő lakások - igen sok problémát jelentenek nekünk. Az a kérésem a Hatósági osztály felé, hogy hívják fel a tulajdonosok figyelmét arra, hogy tanítsák meg az albérlőjüket arra, hogy a WC-t használják arra, amire szükséges, ne az ablak alá végezzék el a szükségleteiket. Hiába takarítunk és szellőztetünk, nem lehet lassan megmaradni és még az éjszakai randalírozások az, ami nagyon sok esetben a szálló lakóira van fogva. Az nem ott történik, hanem az épület háta mögött lévő albérlő csoporttól jön a hangzavar. Szeretném kérni a Hatósági osztály vezetőjét, hogy a tulajdonosokkal vegyék fel a kapcsolatot és ezzel kapcsolatban a szükséges felszólítással éljünk. Többször kellett már 30-40 ezer forintot fizetnünk, mert a rendszerünk eldugult. Ez a rendszer nemcsak a Hajléktalanok Átmenti Szállásának a szennyvizének az elvezetését biztosítja, hanem az ott található lakásokét is. A férfi hajléktalan szállóról nem hiszem, hogy mondjuk pelenka kerülhet a derítőrendszerbe vagy a csövekbe és ezt a költséget az önkormányzatnak számlázzák ki, mivel mi vagyunk az utolsók ezen a ponton. Nálunk csattan az ostor, mert tőlünk nem megy el a szennyvíz.

Nedoba Károly: a plakátok kiragasztásával kapcsolatban csatlakoznék Gábris István és Horváth Tibor képviselőkhöz. Pld. a Lidl előtti buszváróba erotikus munkára felhívó plakátok vannak kiragasztva, a központban pedig disco-s plakátok vannak. Én is azt mondom, hogy addig nem lesz rend, amíg nem lesz kiszabva bírság. A Lidl előtt lévő buszváró egyik üvegje kitört, ha nem kerülne sokba érdemes lenne pótolni, addig míg a többit is ki nem török. A József Attila úton, a HEMO-nál lévő zebrát kérem felfesteni, mert kopott és az ott lévő sövényt jó lenne még jobban levágni az átkelés végett, hogy belátható legyen. Hatósági osztályvezető asszonynak mondom, ami május óta problémám. Május óta bejelentettem, sőt volt, hogy személyesen is kimentünk ezzel a gaz, parlagfű kérdéssel kapcsolatban. Az egyik Dobó u. 23., a másik Petőfi u. 34. Május óta az történt, hogy levelezések voltak. Az Árpád utcán a Bereczk családnak az egyik ingatlanján és telephelyén is katasztrófális állapotok vannak. Embermagasságú gaz van. Talán át kellene vizsgálni az egész rendeletet. Mert ugye mi történik? Kimegy a felszólítás, ha nem veszi át, akkor újra ki kell küldeni, ha jól tudom. Gyakorlatilag az idő megy a tél meg majd elviszi a gázt. A házalókkal vannak bizonyos problémák. Azt szeretném kérni, ha lehetséges és ha hozhatunk olyan rendeletet kitenni, hogy Sárbogárd területén tilos házalni.

Rigó László: a házalókkal kapcsolatban: amikor én meglátok ilyen, vagy felém ilyen jelzés érkezik, azonnal felhívom a rendőrséget, kijönnek és igazoltatják őket. Ez a

legrövidebb útja ennek. Rétszilas közvilágítás. Hadnagy út bejárójánál kettes villanyoszlopon illetőleg a Bocskai utcában. Az EON szakemberei voltak kint az Új utcában, a múltkor bejelentettem, hogy elfogják érni a villanyvezetékeket az akácfa ágak. Az ott élő emberek azt mondták, hogy ők kitakarítanak, csak hogy megcsinálhatják-e? Önszorgalomból. A gázszámlával kapcsolatosan tennék észrevételt. Elvárhatnánk egy szolgáltatótól, legalább a címet pontosan tüntesse fel. Júliusban nem küldtek számlát, augusztusban kettőt küldtek és úgy volt írva, hogy Pusztagegres a település neve. Ha pedig felhívja valaki őket, akkor ne az legyen, hogy órák hosszat várakoztatják, ha ügyfél vonal, akkor próbáljanak ügyfélbarátnak lenni a pénzünkért. Mindenkit szeretettel várunk a hétfői szüreti rendezvényünkre.

Szabóné Nyigrényi Judit: az Árpád utcai gazos ingatlannal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a határozatot, amit kiküldtünk a tulajdonosnak – a posta megpróbálta kétszer kézbesíteni. Miután visszajött a határozat a kolléganő kiment jegyzőkönyvet felvenni és fényképfelvételt készíteni, hogy a közérdekű védekezést el tudjuk rendelni és tapasztalta, hogy az ingatlanon a gázt levágták. Nem kellett elrendelni a közérdekű védekezést. A Petőfi u. 34-ben szintén kint volt, ott a jegyzőkönyv és a fényképfelvétel elkészült, a közérdekű védekezés elrendelésére vonatkozó határozat, mire visszamegyek az irodába, ott lesz. A vállalkozó meg fogja kapni, hogy levágja a gázt, valószínű, hogy a tulajdonos nem fogja beengedni, ezért majd rendőri segítséget kell igénybe vennünk. A Dobó u. 23-nál helytelen tulajdonost szólítottunk fel, rossz helyrajzi számot kaptunk, de ebben is intézkedünk. Van még egy közérdekű védekezés elrendelésünk, ez az Elődvezér utcában, ahol szintén nem engedték be a vállalkozót, rendőri segítséget kértünk, hétfőn fog megtörténni a gaz lekaszálása.

Dr. Krupa Rozália: az osztályvezető elmondhatta volna, hogy ez nem helyi önkormányzati rendelet. Központi jogszabály alapján kell eljárunk, nem mi szabályozzuk. A házalni tilos, azt szintén a kereskedelemről szóló szabályozza, hogy üzleten kívül mit lehet árusítani. Akiknek van engedélyük, azok kereskedhetnek. Azt, hogy házalni tilos,ilyent nem lehet kitenni, mert van házalási lehetőség. Központi rendelet van róla, a rendőrség időnként ellenőrzést tart.

Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 12.27-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Horváth Tibor:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Etelvári Zoltán:)
képviselő, jkv. hitelesítő