

J e g y z ő k ö n y v
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2008. május 9-i rendkívüli ülése keretében megtartott közmeghallgatásról.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Óri Gyula	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Harmath Józsefné Gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit Hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos Műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelent: Jakab Attila, Kéthelyi Márton, Varga Andrea, Petrovác Rita – IVS-t készítő team tagjai.

A lakosság részéről: 14 fő

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Alpek Balázs, Bogárdi TV., Mosoly TV., FM-i Hírlaptól Gabnai Gábor.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket, az ülést 15⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselőtestülete a megjelent 12 fővel határozatképes.

Jegyzőkönyv hitelesítőkre tesz javaslatot Óri Gyula és Sinka Attila személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Óri Gyula jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 11 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta. Ezután szavazásra teszi fel Sinka Attila jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A polgármester szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pont elfogadását.

A képviselőtestület 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

N a p i r e n d :

- 1.) Az Integrált Városfejlesztési Stratégia kivonatos ismertetése.

Előadó: Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft – IVS készítő
Juhász János polgármester

*Az IVS kivonatos ismertetését
vetítéssel segítették az előadók.*

Juhász János felkéri az IVS készítőit, élükön Jakab Attilát, hogy a napirenddel kapcsolatos tájékoztatót tartsa meg. Véleménye szerint az lenne a helyes eljárás, ha a felmerült kérdésre a válasz mindjárt megadásra kerülne.

Jakab Attila: elmondja, annyiban változott a stratégia, hogy a keddi fórumok alapján még néhány elem, kiigazításként belekerült. A Városrehabilitációs Kézikönyv szerint az IVS középtávú fejlesztési dokumentum, amelynek célja, a területi szemléletű tervezés megszilárdítása a városokban, a városrészekre vonatkozó célok meghatározása és azok középtávú megvalósítása.

Bizonyos szakterületek, amelyek a város fejlesztésével foglalkoztak, pl. gazdaságfejlesztés, környezetvédelem, hulladékgazdálkodás, stb. ezek között a dokumentumok között nem mindig van összefüggés és harmónia éppen ezért kitaláltak, hogy az uniós elvárásoknak is megfelelően, az ismereteket integrálni kell.

Tehát az IVS sok új dolgot nem kell, hogy meghatározzon, az elképzeléseknek az alapvető dokumentumai már eddig is rendelkezésre álltak, inkább azokat kicsit tovább gondolva és operatív lépéseket téve a megvalósulás felé ill. utolsósorban tematikájában az uniós elvárásoknak megfelelően készül egy integrált városfejlesztési stratégia. Azért integrált, mert nem csak a szakterületeket, hanem a szereplőket is kell, hogy integrálja: a lakosságot, a civileket, az önkormányzatokat és a magánszférát. Jelenleg a városoknak jogszabályi szinten az IVS nem kötelező, viszont 2009-től már csak úgy lehet beadni pályázatot, ha az adott város rendelkezik IVS-el.

Megjegyzi: ez az IVS ami most készül, elméletileg 2-3 évente felülvizsgálásra kell, hogy kerüljön. Ha az önkormányzat egy más jellegű akcióterületet is az indikatív akcióterületek közül előbbre akar sorolni, mint ahogyan ki lesz jelölve, akkor lehetősége lesz az IVS-ben valamilyen szintű változtatásokra.

*Gábris István 15¹³ órakor kiment,
így a további munkában 11 képviselő vesz részt.*

Az IVS-nek részét képezi az antiszegregációs terv is, amelyet szintén kötelező készíteni. Ez az anyag kötött adatokból készül. Relatív kevés a mozgástér abban, hogy milyen adatokat használunk fel. Általában KSH adatokhoz kell ragaszkodniuk, hiszen az van előírva, ill. tematikailag is szabályozva van, hogy mit minek kell nevezni, tehát a nomenklatúra is és az egymás után következő fejezetek sorrendje is.

A következő részben az IVS kötött tematikai elemeit soroljuk fel. Erről teljes részletességgel nem kíván beszélni. Az a 28 oldalas anyag, amit a képviselőtestület

tagjai konzultációs összefoglaló anyagként megkaptak, az egy kisarkított swot analízises stratégia, - tekintettel arra, hogy az egész anyag kb. 190 oldal, pillanatnyilag. Az egésznek a lényege a swot analízis, ami gyakorlatilag a helyi értékelésnek az eredményeit, megállapításait összegzi és az ez alapján készült stratégiát, amit az eddigi fórumok javaslataival már korigáltak.

A stratégia legfontosabb célja, hogy jobb legyen a településen élni a kijelölt programok megvalósulása után. A stratégia kardinális pontjai, amit a tervezés során kiemelten figyelembe vettek, az a település egészének kiegyensúlyozott fejlesztése.

Sárbogárd olyan különleges helyzetben van, hogy igazából egyetlen egy kiemelt várostestről sem beszélhetünk. Van egy várostest és vannak bizonyos külső városrészek, amelyek közigazgatásilag Sárbogárdhoz tartoznak. Ez olyan, mint egy kistérség a városban. Fontosnak tartották még a stratégia készítése során azt, hogy a város környezeti, ill. természetvédelmi adottságait mindenképpen megtartandónak minősítsék és figyelembe vegyék az infrastrukturális terveket – ami nem biztos, hogy ebbe a 7-8 évbe bele fog férni pl. az M8-as és a 63-as elkerülő útnak a megépítése – ezek kardinális változásokat okozhatnak a város életében a jövőben, így erre felkészülni mindenképpen szükséges.

A város fejlesztése szempontjából alapvető cél a jobb életminőség, a fenntartható fejlődés biztosítása, a környezeti értékek megtartása, szükség esetén helyreállítása.

Prioritásként négy fogalmat jelöltek meg és e mögé rendezték a stratégia tematikus célokat és a teendő intézkedéseket:

- I. élhető város,
- II. a helyi gazdaság élénkítése,
- III. a város értékeinek védelme,
- IV. Sárbogárd térségben betöltött szerepének növelése.

Tekintettel arra, hogy az összefoglaló anyagot a képviselőtestület tagjai megkapták, nem tartja szükségesnek részletesen taglalni, hogy az egyes prioritások milyen tematikus célokat és intézkedéseket tartalmaznak, - vagy ismertesse ?

Juhász János: igen.

Ugyanis tegnap kaptuk meg az anyag rövidített változatát, a képviselőknek kiküldtük, de a lakosság még nem találkozott vele. Legalább a lényegi részeket kéri ismertetni.

Jakab Attila: az I. számmal jelzett, élhető város prioritás három tematikus célt tartalmaz: minőségi lakókörnyezet kialakítása, közlekedésfejlesztés, és a jól ellátott város.

A minőségi lakókörnyezet kialakítása a városközpont rehabilitációból, közműfejlesztésből, a belvíz- és csapadékvíz jelenlegi problémáinak orvoslása, környezetvédelmi intézkedések, beleértve a köztisztaságot is, az országos és helyi védelemben részesült épületek védelméből, városkép megújításából, a településrészi alközpontok kialakításából, fejlesztéséből, városi menedzsment felállításából áll.

Közlekedésfejlesztésnél ami ezt a fogalmat kibontja az a következőkből áll: alapvetően Sárbogárd városnak ebben nincs kompetenciája, külső intézkedést igényel az M 8-as autópálya és a 63-as elkerülő út megépítése hosszútávon.

Városon áthaladó 63. sz. főút forgalmának lecsökkentése, átmenő forgalmára való rátelepülés (szolgáltatás és kereskedelem). Városon belüli közlekedési problémák feloldása, városkörnyéki települések elérhetőségének a javítása.

*Gábris István 15²⁰ órákor visszajött,
így a további munkában 12 képviselő vesz részt.*

A jól ellátott város tematikus célon belül: szolgáltatások fejlesztése, településrészi alközpontok kialakítása, oktatás fejlesztése, lakossági tájékoztatás, helyi médiarendszer fejlesztése, civil szervezetek, kulturális közéleti, nemzetiségi, vallási stb. érdekképviseleti társadalmi szervezetek tevékenységének növelése.

A II. prioritás a helyi gazdaság élénkítése.

Ide tartozik az ipari ágazat fejlesztése. A helyi mikro- és középvállalkozások megerősödését szolgáló programok kidolgozását irányoztuk el.

Nagyvállalatok vonzása: az M8-as idetelepülésével nagymértékben változhat.

A tematikus célok alatt további intézkedések ki vannak bontva, és nagyon sok időbe telne, amíg valamennyit részletesen ismertetné, de szívesen beszélhetünk bármely kérdésről, ami itt megfogalmazódik.

A mezőgazdaság helyi értékeken alapuló fejlesztésénél szerepel: a versenyképes agrártermelést segítő intézményi háttér megteremtése, termékláncok fejlesztése és az integráció kialakulásának támogatása, környezeti tudatformálás az agrárgazdálkodásban, mert a gazdák előtt sok esetben nem ismertek azok az új támogatási formák és ökológiai gazdálkodási módok, amelyekre jelenleg Magyarországon is, de az unióban még inkább komoly támogatásokat lehet szerezni és természetesen, ami a vidékfejlesztésnek valamilyen szinten az alapját jelenti: alternatív jövedelemszerzést biztosító gazdasági tevékenységek fejlesztése.

Az idegenforgalom fejlesztése: turizmus fejlesztése a városhoz kapcsolódóan, valamint turizmusfejlesztés a Sárvíz mentén és van egy következő tematikus cél, amit kiemelten külön tematikus célként beemeltünk: a közsféra és a magánszféra együttműködése a fejlesztési stratégia konzekvens megvalósítása érdekében.

III. prioritás a város értékeinek megőrzése, védelme.

Itt főként az építészeti értékek, természetvédelmi értékek megőrzésére és fenntartható hasznosítására helyeztük a hangsúlyt.

IV. Sárbogárd térségben betöltött szerepének a növelése prioritáson belül:

közösségi terek kialakítása, kistérségi központ erősítése, városi területen túlmutató intézményi és gazdasági funkciók telepítése (okmányiroda fejlesztése, bírósági épület felújítása, középfokú oktatás színvonalának emelése), natúrpark létrehozása Sárvíz menti települések bevonásával.

Átadja a szót Kéthelyi Mártonnak, aki ismertetni fogja az egyes városrészekhez kapcsolódó akcióterületek kijelölésére tett próbálkozásokat, és elmondja az egyes indikatív akcióterületekre vonatkozó stratégiai, fejlesztési elképzeléseket.

A következő években a városrehabilitációs típusú pályázatoknál ez lesz egy alap dokumentációja a városnak, amely feltételét jelenti a pályázatnak. Maximálisan 8-10 akcióterület jelölhető ki városonként a Városfejlesztési Kézikönyv szerint. Úgy gondolja, hogy ennél többet nem is érdemes kijelölni, már a források korlátozott

rendelkezésre állása miatt sem, viszont ezek között az akcióterületek között egy prioritási sorrendet felállítva elvárás, és ha ezek kijelölésre kerülnek, akkor a végrehajtás is célszerűen a sorrend szerint történik.

Kéthelyi Márton: először is az indikatív akcióterületekről beszél.

A városon belül öt városrész lett lehatárolva:

- 1.) Sárbogárd,
- 2.) Sárszentmiklós,
- 3.) Alsótöbörzsök,
- 4.) Gazdasági területek (ennek a határai: Árpád u-tól a jövőbeni 63-as út elkerülő szakasza)
- 5.) Városkörnyéki lakóterületek (Nagyhörcsök, Sárhatvan, Örspusztá, Pusztægres, Rétszilás, Kislók)

Az akcióterületek kijelölésénél úgy határoltunk le kisebb területeket, hogy minden városrészben történjenek fejlesztések. Ezek a fejlesztések a jelenlegi, ill. településszerkezeti tervben kijelölt területek mentén valósuljanak meg.

Az akcióterületek kijelölése négy témakör köré csoportosul: - városi központ, gazdasági akcióterületek, turizmus fejlesztése akcióterületek, ill. közműfejlesztési akcióterületek kijelölése.

A következőkben elmondja, hogy az egyes akcióterületeken milyen fejlesztéseket terveztek.

Sárbogárdi központi akcióterület – Mikes köz – Tury M.u. – Tompa M.u. – Rózsa – Bercsényi u., ill. Ady E. u. által határolt terület. Ennek a kijelölése a KSH adatlekérésnek megfelelően történt.

Fontosnak tartották, hogy a jövőbeni fejlesztések ne csak erre a központi akcióterületre korlátozódjanak, ezért kibővítették és hosszú távon a fejlesztésnek a lehetőségét biztosítják a 63-as főútnak a Ny-i oldalán is, Tury M.- József A. utcáig, így nem csak a 63-as út túloldalán levő kereskedelmi és lakóterületek kerültek bele, hanem oktatási intézmények, ill. az egyházaknak a területei is.

A fejlesztések, amit elképzeltünk ezeken az akcióterületeken, ezek felsorolásszerűen változnak. Ami nem jelenik meg - habár nagyon fontos dolog - az a parkolás kérdése, a parkolás megoldása. Már az előbb elhangzott, hogy nem lehet tudni pontosan mikor fog megvalósulni az M8, ill. 63-as elkerülő megépítése, de a 63-ason most jelenlevő forgalomnak a csillapítására a városon belül sor kell, hogy kerüljön, ill. létrejöttön egy olyan kerékpárút hálózat, ami összeköti a városrészeket.

A következő akcióterület az alsótöbörzsöki alközpont, ami a mostani általános iskola, klubkönyvtár, háziorvosi rendelő környékén helyezkedik el a Szent István úton, - a másik a sárszentmiklósi akcióterület, Köztársaság u. mentén kb. Magyar u. – Vasút u. környékét foglalja magába.

Városi alközpontok megvalósítása azért szükséges, hogy az ott élő emberek jobban hozzáférjenek az alapellátásokhoz, ill. alközponti részeken különböző közösségi területek is kialakíthatók.

A gazdasági területek: a volt honvédségi terület, ami kifejezetten jó infrastrukturális lehetőségekkel bír, hiszen ott van a közmű, közel van a vasút, ill. a főforgalmi úttól sincs messze, valamint olyan épületállománnyal rendelkezik, ami hosszú távon akár logisztikai, akár gazdasági, kereskedelmi célra alkalmas lehet.

A következő részben Sárszentmiklós D-i része, ill. a 63-as út mellett levő Rétszilasig tartó terület jelenik meg. Ezt az akcióterületet az indikálta, hogy itt fog becsatlakozni a 63-as elkerülő út. Lehetőség lesz gazdasági területek bővítésére.

A gazdasági területek városrészben két akcióterület is megjelenik. Az egyik már most pályázott inkubátorházas terület, a másik pedig a VIDEOTON, FETÉVSZER érdekeltségű terület, ami már meglévő infrastruktúrával lefedett.

A turizmusfejlesztési akcióterületek: Pusztægres- Nagyhörösök- Sárhatvan-Örspusztá vonatkozásában jelennek meg, ill. a Sárvíz mentén teljes hosszában. A pusztægresi turizmusfejlesztési akcióterület fejlesztésére az önkormányzat elképzelése, hogy a volt iskola területét egy sátorozó turisztikai helynek jelöljük ki.

A következő képen látható a Sárvíz természeti értékeinek a kihasználási terve, az, hogy mi kell, hogy ezek megvalósuljanak és így ne csak a kerékpárturizmus, víz- és horgászturizmus tudjon kialakulni, hanem az egész ország számára ezt az értékes sárvízi területet ismertté kell tenni.

Valamennyire a turizmusfejlesztési akcióterülethez tartozik Sárbogárd város központjában strandterülethez kötődő akcióterület. Az önkormányzat a szerkezeti tervében korábbi években megjelölte már ezt az igényt.

Nagyon fontos a következő tematikus akcióterület: a városkörnyéki területek közműfejlesztése. Itt azt kell tudni, hogy a lakókörnyezetek eltérő infrastrukturális ellátottsággal rendelkeznek. Általában a fajlagos költség miatt nem tud kiépülni a szennyvízhálózat, ezért ennek az elősegítése alternatív lehetőség biztosításával meg kell, hogy történjen.

Ugyanúgy fontos a mai modern ember számára, hogy szélessávú internet szolgáltatás mindenki számára elérhető legyen. Sárhatvanon a vezetékes földgáz és az ezzel járó kényelem mindenki számára igénybevehető legyen, ill. a vezetékes ivóvíz mindenki számára elérhető legyen. A cél, hogy ugyanúgy tudjanak élni akik kívül laknak a városon, mint akik belül.

Jakab Attila: az ismertetőnk szóban ennyi lenne, de kérdésre bővebben kifejtünk bármit.

Ángyán József: szépen hangzik az egész terv és csak köszönteni lehet az egész lakosság részéről, hogy ilyen nagy tervekben gondolkodnak. Kérdése: milyen támogatottságuk van Önöknek a kormány részéről, vagy milyen elvártságuk van az európai közösséggel szemben és honnan szeretnék ezeket a pénzeket beszerezni ?

Ilyen vonatkozású elképzelések sokszor voltak már – különösen választások idején – és nem lehet azt mondani, hogy nem valósult meg belőle semmi. Van azért 1-2 szembetűnő dolog Sárbogárdon, ami sikerült – és ezért dicséret jár a

polgármesternek. Azonban ez csak egy kis töredéke annak, amire ígéretet kaptunk már korábban.

Ebből az ismertetőből nagy vonalakban látszik, hogy mit akarnak, de kérdés: mit lehet ebből megvalósítani? A részletekből nem látunk semmit. Ésszerű lett volna ha van terv, pl. mint a városközpontra vonatkozó – azt ismertették volna. Vannak különböző elképzelések a város központjára is, és örömmel hallja, hogy a régi építészeti értékeket meg szeretnék védeni. Gondolja, hogy a képviselőtestület erre vigyáz. Sajnos egy régi építészeti emlék, a volt posta épülete már eltűnt.

Biztos, hogy a lakosság is a fejlődés mellett van, de ez mellett a régi értékeket is meg kell tartani és ezzel összhangban megépíteni az újat.

A városközpont kialakítására visszatérve: itt van a régi óvoda, a régi tanácsház ezeket az épületeket a sárbogárdiak meg szeretnék tartani. Tehát Önök ezt a tervükbe vonják bele és olyan gondolkodás se legyen, ami több 100 éven keresztül nem volt lehetséges, hogy a város szívében valakinek eladni egy ingatlant. Kéri a képviselőtestületet, hogy ne szavazzon meg ilyen megoldást, hanem gondoljon arra, hogy a sárbogárdiaknak mi az elképzelése.

Felajánlja segítségét a lakosság megkérdezéséhez.

Meg kell kérdezni az embereket, mit szólnak a tervhez. Nem ellenvélemény összegyűjtésére gondol, nem toborozni akar a terv ellen, hanem azt feltérképezni, mi lenne egy ésszerű megoldás Sárbogárd városközpontjának a kiépítésére a lakosság véleménye szerint.

Nagyon dicsérni való pl. tervükben van a városi fürdő építése. Itt van Sárbogárd, a gimnázium, a sok iskolás gyerek – és még egy fürdője sincs a városnak! Jó lenne, ha ez megvalósulna.

Véleménye szerint ha egy ilyen nagy tervet készítenek, ilyen hosszú lejárattal, amihez a lakosoknak is hozzá kellene szólni, akkor kellene egy kis tervezet az anyagból, amit kitesznek, hogy hozzá lehessen szólni, mert erről a nagyvonalú, tág tájékoztatóról nem sokat lehet vitatkozni.

Juhász János: kéri Jakab Attilát, hogy válaszával az Urat segítse hozzá, hogy képbe kerüljön.

Jakab Attila: arra nem tud válaszolni, hogy a tervhez honnan lesz pénz, ő egy tervező. Az a feladata, hogy a város elképzeléseit egy tematikai elvárás szerinti rendbe helyezze és a szakmai követelmények mentén elkészítse. Ők erre vállalkoztak. Arra, hogy az elkövetkező öt évben milyen pályázatok jönnek ki – mivel biztos abban, hogy az elképzeléseket az önkormányzat saját erőből megfinanszírozni nem tudja – nem tud válaszolni.

Az IVS-ről kell dönteni, ez az egésznek a kerete. Az IVS, mint egy „ernyő” kell, hogy megalkotásra kerüljön. Tehát ami ebben nem lesz benne, arra az elkövetkező 5-8 évben nem is pályázhat a város.

Biztos, hogy az egész régiós költségvetést Sárbogárd nagyon jól el tudná használni, de vannak mások is, és az uniós források is korlátozottan állnak rendelkezésre.

Az IVS nagyon tág keret. Hiba akkor lenne, ha nem kerülne mindaz bele, amit a város szeretne. Inkább legyen benne több elképzelés, mint kevesebb.

Arra felvetésre, hogy „tág a tájékoztató és nem tudnak hozzászólni” – a válasza, hogy miután az IVS elkészül, tudomása szerint a technikai lehetőség adott arra, hogy a város honlapjára felkerüljön. Egyébként a Városfejlesztési Kézikönyvben a lakosság tájékoztatásának kötelezettsége elő is van írva. A jövő hét folyamán az anyag felkerül a honlapra, végig lehet nézni. A szöveges rész mellett szép, színes grafikonok is lesznek benne.

Az IVS a jövőben az igényeknek megfelelően változtatható. Fontos, hogy olyan legyen, amivel a város bizonyos célokra pályázni tud, bevonva a magánszektor, a civilszférát, valamint a lakosságot is.

Nochta Pál Attila: a keddi partnerségi fórumon Jakab urat meghallgatta az IVS-el kapcsolatban. Nem vonja kétségbe annak a szakembernek, ill. csapatnak a szakértermét, aki az IVS-t készíti. A Városfejlesztési Kézikönyv letölthető az internetről, valószínűleg mindenki ismeri. Ebben megadott keretek vannak leírva, ami között lehet mozogni a tervezés során. Ez számára egyértelmű. Nem is ezzel van gond, hanem azzal, hogy véleményt kell alkotni itt és most arról, amit igazából nem is ismerünk. Közmeghallgatást tartanak olyan témában, aminek a 28 oldalas anyagát a képviselőknél is csak ülést megelőző nap küldték ki ?

Hangsúlyozza: amit nem ismerünk, arról nem tudunk véleményt nyilvánítani.

Akármilyen jó szakemberekből áll is ez a tervező csapat 3 hónap alatt egy IVS-t elkészíteni, az olyan amilyen, és ez nem az ő szakértelmüket, vagy gyengességüket jelzi elsősorban. Az övékét az jelzi, hogy megpróbálják a lehető legjobbat kihozni, hanem az idő rövidségét jelzi, a körülményeket, de jelez sok minden mást is, hogy milyen statisztikából dolgoznak az mutatja, hogy a fejlesztési stratégia ami egy egész várost érint három hónap alatt a legjobb szakemberek is csak összecsapni tudják. Egy ilyen anyagot megítélése szerint 6-8-9 hónap alatt kellett volna elkészíteni. Meg kellett volna a lakosság legszélesebb rétegét interjúolni, meg vannak erre a megfelelő eszközök, szociológusok is, akik ehhez értenek.

Nem csak fórumokat lehetett volna tartani, hanem más módon is lehetett volna. Menetközben, szakaszosan lehetett volna több ilyen közmeghallgatás, ahol az addig elkészült anyagot lehetett volna ismertetni, feltenni internetre és nem 1 nappal a közmeghallgatás előtt kiküldeni valakiknek és mi meg ismerjük meg a levegőből, hanem kirakni 30 nappal előbb olyan fórumokra, ahol elérhető.

Hangsúlyozza: ezt menetközben szakaszosan, több fordulóban meg lehetett volna tenni, így bőven lett volna idő arra, hogy a képviselők, a civilek, a város minden lakója megismerje. Megítélése szerint ebből 6-8-9 hónapon belül lett volna egy olyan integrált városfejlesztési stratégiája a városnak, ami életszerű. Nem csak az látszott volna, hogy a legjobb szándékú szakértők asztal mellől, statisztikákból meg egyéb más elképzelésekből valamit összebarkácsolnak, hanem ezzel együtt egy életszerű IVS készült volna el, ami valóban Sárbogárról szólt volna.

Ő a saját részéről nem ezt várta. Ezek után felvetődik benne a kérdés, hogy a képviselőtestület miről fog szavazni, mert ők is csak ezt a tájékoztatót hallották, és

tegnap megkaptak egy 28 oldalas rövidített anyagot, ami az IVS-nek csak egy szelete. Ő így nem tudná megszavazni ha képviselő lenne azzal együtt, hogy a szakértők szakértelmével semmi problémája nincs.

Megjegyzés: kedden a civileknek volt 1.5 órája arra, hogy véleményt alkossanak, nagyjából arról, amiről ma. Ezután pedig a vállalkozóknak volt 1, vagy 1.5 órája erre a témára. Miért nem lehetett együtt, egy ülésre összehívni a vállalkozókat és a civil szervezetek képviselőit ? Így több idő lett volna a téma megvitatására. Másfél óra kedden sem volt elég és most sem !

Az a problémája, ha a Polgármester úr adott volna időt – tudjuk, a pályázat miatt szoros a határidő – komolyan gondolta volna, hogy legyen rá idő és akkor legyen az, hogy 2009-ben adjuk be és a polgármester úr – a képviselőtestület – a civilek, akiket érdekelt együtt gondolkodhatott volna. Meg van arról győződve, hogy 2010-re olyan szakaszba jutottunk volna, hogy a városban a legtöbb ember azt mondta volna, hogy látszik már, hogy a testület, a polgármester valamire el akarja vinni a várost. Lehet, hogy hibákat is elkövetnek, de mégis csak látják és tudják, a város 13 ezer lakosának a véleménye fontos, akkor 2010-ben is rájuk szavazunk. Ha így állt volna a témához a város vezetése, akkor a Polgármester úr dicsőségesen megnyerte volna a választást.

Így azonban ez számára azt mutatja, hogy nagyon szűk körben beszélgetünk valamiről, a lakók nagy részéhez nem is jutott el igazából, hogy itt miről is van szó. Neki ez megmutat valamit és egy óhajt, vágyat erősít meg benne: Ő 2010-ben másik polgármestert szeretne, másfajta képviselőtestülettel.

Juhász János: tájékoztatásul elmondja, hogy ma nem lesz szavazás. A képviselőtestületnek nem kell elfogadnia ezt az anyagot.

Februárban 8-án döntött a képviselőtestület, hogy elkészíteti az IVS-t és erre felkéri a Forrás Ipari Park Kft-t. Azon a testületi ülésen ígéretet tett arra, hogy következő hét elején levelet küld a civileknek, vállalkozásoknak. Február 12-én a levél ki is ment, melynek tárgya: Az Integrált Városfejlesztési Stratégia készítéséről tájékoztatás fejlesztési szempontok bekérése. Mellékletében ott szerepelt a kivonatos környezet alakítási javaslat és kivonatos szabályozási terv részlete.

Idéz a levélből: *„Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete úgy határozott, hogy kidolgoztatja az Integrált Városfejlesztési Stratégiát.” „Az Integrált Városfejlesztési Politika és így a Városfejlesztési Stratégia lényeges eleme, hogy a közigazgatáson túli szereplők, gazdasági szereplők, közszolgáltatásban résztvevők, ingatlan tulajdonosok és a civilszféra bevonásával lehetőséget biztosít a város fejlesztésének formálásban részt vegyenek.” „Kérem ezért, hogy visszajelzésével segítse a stratégia készítését és 2008. február 28-ig tájékoztasson arról, hogy milyen beruházási szándékai, fejlesztési tervei vannak. A fejlesztéseket teljesen önállóan kívánja-e megvalósítani, vagy lát-e együttműködési lehetőséget, ha igen, mely szereplővel és miben. Az önkormányzat fejlesztései nyomán, ahhoz kapcsolódva, vagy azzal kíván-e fejlesztést végrehajtani. A civilszervezetek véleményét, javaslatát az egyes fejlesztési célokhoz kapcsolódó igények megfogalmazásában jelzésében kérem. Várom javaslatát, tájékoztatóját, hogy az IVS során figyelembe vehessük. Juhász János polgármester”*

Február 22-én tájékoztatót tartottunk a díszteremben, két témában: 1.) Értékmegőrző rehabilitációs pályázat. 2.) Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészítése.

Tehát fentiekből kitűnik, hogy voltak lépések annak érdekében, hogy ne úgy legyen a dolog, ahogyan Nochta úr állítja.

Varga László: úgy ítéli meg, hogy ez a közmeghallgatás nem közmeghallgatás. Sem formailag, sem tartalmilag nem tudja elfogadni, hogy itt ma ebben a témában komolyan közmeghallgatás szándékával hívtak össze bennünket.

Véleménye szerint nem illik délután 15 órára közmeghallgatást összehívni, mikor az emberek 16, 17 óráig dolgoznak ! A nyugdíjasok el tudnak jönni, akik munkaviszonyban vannak azok nem.

*Szakács Benőné 16⁰⁸ órakor elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 11 képviselő vesz részt.*

Elmondta Nochta Pál is, hogy arról illik és kell közmeghallgatást tartani, amit a lakosság ismer, megismer. Ezt a témát a lakosság nem ismeri, nem tudta megismerni. Másodszor hallgatta meg a tájékoztatást, de túl sokat nem tudott meg, de valószínűsíti, hogy a képviselők sem sokat a 28 oldalas anyagból. *(János nem érdekel különösképpen, mit mondok?)*

Juhász János: a hozzászólás közben azt kérdezte meg a jegyzőtől, hogy közmeghallgatásra kellett volna anyagot kiküldeni a lakosságnak ?

Varga László: közmeghallgatás előtt a lakosságot valamilyen módon tájékoztatni kell. Pl. az anyagot kifüggesztve elolvashatóvá tenni...

Juhász János: csak a meghívót kell 10 nappal előbb kiküldeni, semmiféle más szabályozás nincs. Az önkormányzati törvény évi egyszeri közmeghallgatást ír elő, ez plusz.

Varga László: a települést érintő fontosabb kérdésekben lehet és kell közmeghallgatást tartani – emlékezete szerint.

Érdemesebb lenne nem ellenséget látni abban aki idejött és próbál valamit segíteni, hanem feltételezni, hogy abszolút jó- és segítő szándékkal jött ide, és mondani is szeretne valamit. De hogyan mondjunk valamit arról, amit nem is ismerünk ?

Az előbb felolvasott a Polgármester úr a civileknek, vállalkozóknak küldött levélből. Ezzel kapcsolatos kérdése: hány nap állt rendelkezésükre a civileknek, hogy arra reagáljanak ?

Juhász János: 15 nap.

Varga László. ő nem így emlékszik.

Ami tényszerűbb dolog még ennél is: más településeken valóban fél éveket, éveket fordítanak arra, hogy egy városfejlesztési stratégia elkészüljön. Nagyon komoly dologról van szó, a település 50-100 éves fejlődési irányáról. Jó lenne, ha ezzel a komolysággal foglalkoznánk a témával és nem csak egy kipipálandó és kipipált feladatként látnánk. Nem úgy kellene kezelni a kérdést, hogy a kézikönyv előírta, eleget tettünk a tájékoztatási kötelezettségnek. Sajnos ezek csak kipipálások, nem valódi lehetőségek, nem valódi párbeszéd. Kedden a fórumon másfél órája volt a civileknek arra, hogy megismerjék és felelősséggel véleményt mondjanak róla. Mit ?

Megszólítja a polgármestert a következő szavakkal (szószerinti idézés): „*Kedves Polgármester Úr ! Eljutottunk odáig, hogy azt gondold, hogy én ellenség vagyok, hiszen most már nem egyszer.....*

Juhász János: *nem jól látod !*

Varga László: *dehogynem !*

...megtetted velem azt, hogy ha melletted vagyok azt sem mondtad, hogy bukk, vagy bakk ! Azt, hogy kezet nem fogtál velem, hát Istenem, semmi gond !”

Juhász János: ez a közmeghallgatás tárgya ?

Varga László: igen, ez is, technikai dolog. Úgy tűnik sorozatba csinálod, csináljátok azokat a technikailag is kivitelezhetetlen és elfogadhatatlan dolgokat, amikkel abba a helyzetbe hoztok bennünket, hogy itt vagyunk és két hónap múlva vissza tudsz rá hivatkozni, hogy itt volt a lehetőség, és nem éltetek vele. Mivel éljünk, amikor csak egy részleges tájékoztatást kapunk !

Elmondta a tervező, hogy a részletekre most nem igazán van idő... pedig a lényeg mindig a részletekben van ! Feltételezi, hogy jó dolgok vannak benne, de mi van leírva?

Ugyanolyanok, mint a főtérrrel kapcsolatos elképzelés ? – azzal nem lehet egyetérteni.

Mi az, hogy eladjuk a főteret magunk alól, mi az, hogy egy 30 éves épületet lebontunk azért, hogy kapjunk helyette egy kisebb értéket, mint amit az képvisel. Kinek az érdeke ez ? Egy 100 éves épületet nem megmenteni akarunk, hanem ledózerolni, mert parkolót akarunk a helyére ?

Honnan lehet tudni, hogy az IVS-ben nincsenek-e ilyen „taposóaknák” elhelyezve ? Van egyébként, mert az 1.) akcióterületnél még változatlanul benne van, hogy a jelenlegi elképzelés szerinti átalakítás történjen meg. Semmi gond ezzel, mert nyilván a megrendelő ezt kérte tőlük, de ezzel máris nem lehet egyetérteni.

Nem is értettünk egyet, tiltakoztunk, sikerült rendkívüli testületi ülést összehívni, ahol „lesuny” fejeket láttunk, egyetlen kérdést nem hallottunk. Miért nem alakult ki párbeszéd ? Ezért ! Nagyon jó lenne tudni, hogy mi van a részletekben !

A másik dolog: közmeghallgatást ilyen időpontra kitűzni ? – ma volt képviselőtestületi ülés és így kényelmesebb ?

Juhász János: 11 órakor befejezte a képviselőtestület a soros ülését. Azért 15 órára hívtuk össze a közmeghallgatást, hogy addigra biztosan vége legyen a soros ülésnek. Véleménye szerint ha 16 órára, vagy más napra lett volna összehívva a közmeghallgatás, akkor meg az lett volna a baj.

Varga László: számára nem gond a 15 óra, de nagyon sokan nem tudtak eljönni, akik pedig szerettek volna itt lenni.

Megkérdezi: munkaközi anyagról van szó, nem egy végső anyagról ? Nem ez kerül a képviselőtestület elé ? Valószínűleg lesznek rajta még változások, felkerül az internetre, elolvassuk, esetleg küldünk anyagot, ha értelmesnek tartják, akkor nyilván

beépítik. Miért egy munkaközi anyagból tartunk közmeghallgatást és miért nem abból, ami a testület elé kerül legalább ?

Munkaanyagból közmeghallgatás ? Akkor tartsunk egy vitanapot, ahol mindenki elmondhatja a véleményét.

Miért nem kell szavazni a közmeghallgatás végén a képviselőtestület tagjainak az ott elhangzottokról ? - nem tudja, csak kérdezi.

Juhász János: mi a határozat ?

Varga László: ez egy hivatalos képviselőtestületi ülés. Semmiről nem kell ma a testületnek szavazni ?

Juhász János: nem kell szavazni.

A közmeghallgatáson az emberek a véleményüket elmondhatják, javaslataikat megtehetik.

Megjegyzi: a tervezők a keddi fórumon elhangzottak közül már több minden beépítettek az anyagba.

Varga László: elnézést kér, az önkormányzati törvényt már nem annyira ismeri, mint korábban, de a város érdekében továbbra is szeretne értelmeset tenni. Nem azért, hogy úgy legyen, hanem azért, hogy több javaslatból lehessen választani és a képviselőtestület tagjai valóban dönthessenek dolgokról és ne csak szavazógépként viselkedjenek.

Dr. Krupa Rozália: képviselőtestületi közmeghallgatáson nem kötelező határozatot hozni, ha nincs miről határozatot hozni. Ez korábban – Varga László polgármestersége idején is – így volt. Általában a költségvetésről, vagy a következő évi költségvetésről szokott tájékoztatót tartani a polgármester közmeghallgatás keretében, akkor sem született egyetlen határozat sem. A mai ülés napirendje: „Az Integrált Városfejlesztési Stratégia kivonatos ismertetése” Ezt nem kell határozattal elfogadni. Ha lesz olyan felvetés, ami a stratégiát, stratégiai célokat, vagy a lehatárolást, vagy bármit érintő javaslat lesz, arról a polgármester majd szavaztat, hogy a képviselőtestület egyetért vele, vagy nem. Azért nincs határozati javaslat, mert ez még csak egy munkaközi anyag. Majd lesz egy testületi ülés, ahol a testület el fogja fogadni a kész IVS-t. Azt megelőzően még a honlapon fent lesz, mindenki látni fogja a teljes anyagot. A képviselők is a teljes anyagot fogják ismerni szavazás előtt. Egy része készen van, megkaptuk a mai napon, de nem lehet elvárni a készítőktől, hogy 180 oldal most itt ismertessenek. Elmondta a tervező, hogy....

Varga László: akkor nem kellett volna közmeghallgatást összehívni !

Juhász János: had döntsem el én, hogy tartok-e közmeghallgatást, vagy nem !

Dr. Krupa Rozália:a Városrehabilitációs Kézikönyv szerint mit kell, hogy tartalmazzon az IVS. A helyzetelemzés, az egy olyan helyzet elemzés, ami statisztikára épül és meg van a tematikája, hogy miről kell, hogy szóljon ezt elmondta Jakab Attila. A sorrenden sem tudnak változtatni, a helyzetelemzéshez szolgáltatott adatokon sem tudnak változtatni, KSH adatok vannak, tele van diagrammal,

képekkel, rajzokkal. Amit ő fontosnak tartott és kiemelt a swot analízis, ill. az akcióterületek, alközpontok lehatárolása – az hangzott el.

Ángyán József: szép és jó ez a nagy tájékoztatás, de nem lehetne ezt részletekben ismertetni. Amikor 1-1 rész készen van, akkor tájékoztatni a lakosságot. Ezt a nagyvonalú tájékoztatást nem tartja jónak !

Dr. Krupa Rozália: a stratégiát nem ő készíti, így a választ sem fogja megadni a felvetésre. Egy stratégia soha nem egy konkrét dolog. A stratégia az annyira általános, szövegszerűségében, céllehatározásaiban is, hogy abból senki semmit nem fog kiolvasni. Összefoglalóan átfogó célokat tartalmaz, semmi más.

A stratégiát kell majd helyileg egyes évekre lebontani, vagy ciklusprogramra lebontani, de a stratégiától nem azt kell elvárni, hogy az mondja meg, hogy x utca hány szám alatt mi fog megépülni, mert ez kifejezetten céllehatározás.

Szabó Csaba: elhangzott Jakab Attilától, hogyaz Integrált Városfejlesztési Stratégiát a lakossággal együtt, a lakosság támogatásával kell összeállítani. Jól hallotta ?

Jakab Attila: igen, ez a köz - és magánszféra.

Szabó Csaba: ezek szerint most ő nem is szólhatna hozzá, mert nem tagja semmiféle civilszervezetnek ? Azért sárbogárdi lakosként elmondja a véleményét.

Úgy tudja, hogy az SZMSZ-ben az van leírva, hogy fontos ügyeket érintő kérdésekben közmeghallgatást kell tartani. Véleménye szerint az IVS egy fontos ügy. Ha ez az anyag egy munkaanyag, aminek a kidolgozása folyamatban van, akkor jól állunk, mert ez az anyag összességében foglalkozik a várossal. Ha az egy végstádiumban levő ami 28 oldal, akkor valami bajt érez.....

Dr. Krupa Rozália: az hangzott el, hogy az eddig meglevő anyag 189 oldal. A 28 oldal, amit a képviselőtestület megkapott, az csak kivonat belőle.

Szabó Csaba: az értelmező kéziszótár szerint a közmeghallgatás = véleményt kell valamiről meghallgatni.

Kapott egy kivonatos valamit, arról tud véleményt nyilvánítani, de arról, amiről Ön tartja a közmeghallgatást, tehát az Integrált Városfejlesztési Stratégia arról nem tudja elmondani a véleményét, de úgy látja a képviselőtestület tagjai is hasonló helyzetben vannak, mert még egyikőjük sem jelentkezett felszólalásra.

Habár volt már olyan képviselőtestületi ülésen, ahol a képviselő nem szólt hozzá a napirendhez, hanem a bejelentéseknél mondta el a véleményét úgy, hogy „nem, de egyébként igen”. Ez a képviselő Nedoba Károly volt.

Nedoba Károly: „hagyjál engem békén!”

Juhász János: ne kóstolgassa Nedoba Károlyt !

Szabó Csaba: csupán azt szeretné, hogy akinek több információja van a témáról az hozzászólna és elmondaná. Mi arról amit nem tudunk és nem hallottunk, nem tudunk véleményt mondani.

Juhász János: az SZMSZ 7. fejezet: Lakossággal való kapcsolati formák, népi kezdeményezései, népszavazás főcím alatt rendelkezik a közmeghallgatással kapcsolatban. Az első három bekezdést felolvassa:

76.§.(3) bek. szerint: az képviselőtestület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői, közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.

(2)A közmeghallgatást, annak időpontját legalább 10 nappal előbb a helyi sajtóban, ill. a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján közzé kell tenni. A közmeghallgatás meghirdetéséről a polgármester gondoskodik.

(3) A közmeghallgatás testületi ülésnek minősül, azt a polgármester vezeti.

Tehát, akármi is van az értelmező szótárban, a mi SZMSZ-ünk szerint évente legalább egyszer közmeghallgatást tartunk, a lakosság közérdekű kérdésben javaslatot tehet, képviselőtestületi ülésnek minősül, határozatképesnek kell lennie. Tisztáztuk az előző felvetésnél, hogy határozatot nem kell feltétlenül kell hozni.

Hargitai Lajosné: a nyugdíjasklub tagjaként a nyugdíjasok véleményét tolmácsolja a témával kapcsolatban: elfogadják az IVS-t, ha megismerik, ha kifüggesztésre kerül és jónak találják, de van a civileknek egy meglátása. Készítettek egy tervet, amit a polgármesternek átadtak. Az a kérésük, hogy az abban leírtakat vegyék figyelembe az IVS-ben, a pályázatban, sőt a megvalósításban is. Ezt a nyugdíjasok nevében kéri. Nem szeretnék, ha felforgatnák a várost, arra nincs szükség. Az a kérésük, hogy őrizze meg a város jellegét, városnak a házait, a külsejét és úgy alakítsák ki a központi részt, ahogyan Sinka képviselő úr tette a helyreállításával.

Biztos abban, ha kifüggesztésre kerül az anyag nagyon sokan elolvassák.

Kéri a Polgármester urat, adja át Janzsó úrnak azt az üzenetet, hogy középületeket ne próbáljon vásárolni, mert bírósághoz fordulunk, ha ilyen szabálytalan dolgot akarnak csinálni. Középület nem eladó !

Szeretné ha a Polgármester úr szokásává tenné, hogy eljön a nyugdíjas klubba és beszámolna a sikerekről, a gondokról.

Juhász János: Janzsó úrnak továbbítani fogja az üzenetet.

A meghívásra pedig az a válasza: ahányszor hívták eleget tett a nyugdíjasklub kérésének.

Alpek Zoltán: február óta kíséri figyelemmel ezt a témát. Négy hónap alatt alig esett szó az IVS-ről. Megkérdezi Jakab Attilától, hogy a keddi fórumon elhangzott konkrét javaslatait – amit mint vállalkozó vetett fel – be lehetett-e emelni az IVS-be, vagy hiába vett azon részt ?

Kérése az IVS kapcsán, hogy Kislók-Rétszilas-Pusztagegres fejlesztésével komolyan kell foglalkozni. Örül neki, hogy Töbörzsök már bekerült.

Felhívja a tervezők figyelmet, hogy ne tévesszék össze a jelenlevőket a sárbogárdi lakossággal a februári fórumok óta a fórumokon megjelenteket, hiszen ugyanazok vagyunk ott, és ez nem a sárbogárdi lakosság. Kéri, hogy időt, pénzt, energiát nem kímélve a stratégiai terv mögé mindegyik városrészben az ott hiteles embereket mélyinterjúban megkérdezni, mert az IVS csak akkor lesz védhető, ha írott, dokumentált, nevesített vélemények vannak mögötte. Ennek hiányában névtelenül, csúsztatva biztos meg lesz támadva. Nem szeretné ha a város drága pénzén készülné egy stratégiai terv, és azt is „megbuktassák”.

Jakab Attila: a keddi fórumon Alpek úr által javasoltak beépítésre kerültek az IVS-be, így: a szélessávú internetes elérés, vasúti pályaudvar fejlesztése, vállalkozói központ létrehozása. Az utak állapotának javítása, fejlesztése már benne volt az anyagban.

A kamionparkoló építése nem IVS kompetencia, azzal nem tudott mit kezdeni. Az IVS megadja a lehetőséget kamionparkoló létrehozására, de így, mivel ez már nevesített, konkrét feladat, nem kerülhetett beépítésre.

Alpek Zoltán: megköszöni a tervező válaszát és megjegyzi: nem hiába vett részt a fórumon !

Jakab Attila: a mélyinterjúval kapcsolatban kérne konkrét neveket, hogy kit keressenek fel, szívesen felkeresik őket. Egyébként a fórumok megtartásra került, sor került az önkormányzattal való tételes megbeszélésre, ill. egyes szakintézményekkel, a Munkaügyi Központ mélyinterjú, oktatás mélyinterjú ezek megtörténtek. Kéri a neveket.

Alpek Zoltán: pont azt szeretné, ha nem neki kellene megmondani, hogy hova menjenek el, mert nyilván elfogult lenne, a saját barátait sorolná fel, akik hasonló véleményen vannak.

Szerinte bárkit meg lehet kérdezni a városban. Akinek tiszta a portája, rendezett az udvara, oda be kell menni és véleményt kérni. Ezzel a módszerrel valóban véletlenszerű vélemény lesz és nem manipulált. Nem kell gazdag portát keresni, szegény, de rendezett porta legyen. Ahol meg térdig ér a gaz, és a lakó a közélet más területein vezeti le az energiáit, nem biztos, hogy meg kell kérdezni.

Ismétli: nem akar neveket mondani, keressék meg maguk, kapnak annyi pénzt, hogy belefér az interjúzás.

Hargitai Kis Balázs: ki a felelős azért, hogy a honlapra felkerüljön az IVS ?

Juhász János: én vagyok érte a felelős.

Hargitai Kis Balázs: mikor kerül fel ez az anyag, hogy részletesebben megismerhessük ?

Juhász János: szerdán, vagy csütörtökön. Hétfőn Pünkösöd van, ma küldték el, nyilván van benne számtalan tévesztés, elírás, oda-vissza bonyolítás után, szerdán

este felkerülhet, ha ők is gyorsan reagálnak és kijavítják az általunk kifogásolt dolgokat.

Hargitai Kis Balázs: mennyi ideig lehet ehhez hozzászólni és milyen formában ?

Juhász János: a testületnek legkésőbb 23-ig kell elfogadnia, nyilván az antiszegregációs terv kapcsán még szakértő és egyéb olyan mérőkövek is vannak, amiket be kell tartani, tehát mához két hétre el kell fogadni ahhoz, hogy a pályázat benyújtásra kerülhessen.

Hargitai Kis Balázs: kinek kell jelezni az észrevételeket, stratégiai javaslatokat ?

Juhász János: eddig is megtehették direktben is, megtehetik felénk is.

Hargitai Kis Balázs: kifogásként elhangzott, hogy nem volt elég idő a reagálásra. Most még lenne idő az észrevételek megtételére és ehhez email címet kér. Itt mondja el, hogy fél évvel ezelőtt emailon küldött kérdésére még a mai napig nem kapott választ, pedig a város honlapján feltüntetett email címre küldte a kérdését. Mi a garancia, hogy fogadják az IVS-el kapcsolatos email-t és eljut-e a tervezőkhöz ?

Juhász János: valószínűleg nem jó címre küldte, de ha ilyen nagyfokú a bizalmatlanság akkor küldje meg a reagálását oda is meg nekünk is.

Alpek Bence: elmondja, hogy ő a hírportált szerkeszti a város honlapján. Arról nem tehet, hogy összekeverik az email címeket.

Juhász János: ismerteti az email címeket: polgarmester@sarbogard.hu, pmhivatal@sarbogard.hu, jegyzo@sarbogard.hu, muszak@sarbogard.hu, Ezek a címek fent vannak a honlapon is, és mindenki figyeli is a beérkező üzeneteket. Egész biztosan nem kallódhat el egy üzenet !

*Rigó László elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Jakab Attila: mennyi idő kell, hány nap a reagálásra ?

Hargitai Kis Balázs: mennyi az az idő, amit biztosítani tudnak a vélemények benyújtására ? Mi alkalmazkodunk.....

Jakab Attila: tekintettel arra, hogy a javaslatokat még be is kell építeni, ahhoz kell 4, 5 nap, szerdán felkerül a honlapra és vasárnapig lehet reagálni.

Juhász János: a képviselőtestületi meghívót 20-án, vagy 21-én, - 48 órával a rendkívüli ülés előtt postázni kell.

Hargitai Kis Balázs: elhangzott, hogy szerdától vasárnapig tehetjük meg az észrevételeinket az IVS-re -- egy öt éves programra csupán ennyi idő áll rendelkezésünkre ?

Juhász János: rögzítsük, hogy a képviselőtestület az elkészítés mellett döntött, mivel olyan lehetőség adódott, hogy a készítő, megbízott cég anyagi kockázatvállalásával történik az egész. Magyarul az IVS költségei, ami tíz millió forint nagyságrendű - akkor elszámolhatók, ha győztes a pályázat. Azért ragadta meg a képviselőtestület ezt a lehetőséget, mert nincs tíz millió forintja kidobni. Ha ilyen lehetőség adódik, hogy egy városrehabilitációs pályázathoz kötődően elkészítik az IVS-t, ami még nem kötelező, de ha elkészíti beadja és eléri azt a színvonalat, akkor plusz pontokat is kap, ill. ha ez megfelelő akkor a költségei még el is számolhatók a pályázat keretében, hát ezért találtuk ki ezt a konstrukciót és nyilván az idő szorításában vagyunk az kétségtelen, de azért egy tíz milliós nagyságrendű tételt, hogy kiadjuk-e a város kasszájából, vagy nem az megér ennyit, úgy gondolja.

Ángyán József: a lakosságnak tehát 3, vagy 4 nap áll rendelkezésére a terv elleni vétóra, vagyis ellenvélemény, vagy korrigáció beadására ?

Juhász János: milyen vétózásra gondol ?
Úgy érzi, hogy akkora nagy vétókat fog emelni..... ?

Ángyán József: nem erről van szó, hanem arról, ha valaki netalántán ezt a tervet valamilyen formában nem tartja helyesnek...

Juhász János.... az megírja a véleményét és abból amit tudnak beépítenek az anyagba. Mint ahogyan már elhangzott, hogy Alpek úr által a keddi fórumon elmondottakból máris mit tudtak beépíteni az IVS-be.
Ezen felül nyilván más véleményeket is beemeltek az anyagba.

Ángyán József: 3, vagy 4 nap áll rendelkezésre ? Ez nem sok !

Szabó Csaba: úgy érzi, hogy most kibújt a szög a zsákból.
Végül is kiderült, hogy a fontos döntéshez a Polgármester úrnak közmeghallgatást kell tartania. A közmeghallgatást megtartottuk, ez is megvolt.

Juhász János: nem volt kötelező, akartunk tartani közmeghallgatást.

Szabó Csaba: igaz, hogy véleményt továbbra sem tudunk mondani, de a közmeghallgatást kipipáltuk, így ami az Integrált Városfejlesztési Stratégiában benne foglaltatik, mi szerint: a lakossággal egyetértve kellene kialakítani, ez is benne lesz a stratégiában. Nem tudja, akinek észrevétele volt eddig miért nem tette meg, hiszen most már az internetes elérhetőségeket is sikerült letisztázni egymással, és 10 milliót sem kell kifizetni ennek a szakértői csapatnak, hiszen megnyerhető ez a pályázattal és ezek szerint a pályázat is nyerni fog, ezáltal a társadalomnak elfogadottá vált, kész a pályázat, meg van hozzá az alap, mindenkinek az észrevétele figyelembe van véve,-- de véleménye szerint nem így van.

Nem beszélt Alpek úrral, de itt feltett egy olyan javaslatot, hogy kellene lakossági mélyinterjúkat készíteni. Ennek az anyagnak még fel kellene kerülnie az internetre, ha még erről véleményt is kellene mondani, még a képviselőtestületnek is meg kellene ismernie azt, mivel erről nekik szavazni kell, hova teszem fel: mélyinterjú, sehol, hát a legfontosabb részt azt kihagytuk.

Pedig, ha ez nem megy...

Juhász János: a mélyinterjúra Alpek úr tett javaslatot, ez nem az IVS készítésével kapcsolatos elvárás. Ha nincs mélyinterjú, attól még lehet IVS.

Szabó Csaba: ha lenne mélyinterjú, akkor lehetne azt mondani, hogy lakossági támogatottsága van a dolognak, ha nincsen, akkor olyan helyzetbe estünk bele úgy látja, hogy ennek a képviselőtestületnek van egy városa és van egy lakossága. Normális esetben lakosságnak van egy képviselőtestülete, egy polgármesteri hivatala és egy polgármestere.

Nedoba Károly: megért bizonyos aggályokat, mint ahogyan elhangzott, pl. kultúrházat nem lehet eladni, nem lehet lebontani, az óvodát, de az a kérése, hogy ne azt mondják el, hogy mi ne legyen, hanem azt hogy mi legyen ? Meg kell mondani a megoldást is, vagy akkor ne legyen semmi !

Varga László: az előbbi vélemény nyilván nem az IVS-hez kapcsolódik, hanem a városközpont rehabilitációhoz.

Nedoba Károly: igen.

Varga László: a témával kapcsolatos rendkívüli ülésen nagyon sok kérdést fel lehetett volna tenni, de sajnos egyetlen egy kérdés nem hangzott el. Ők (civilék) akkor is azt mondták, hogy a anyaguk nem szentírás, de jobbnak tartják és hevenyészve, gyorsan, szakembereket bevonva ennyit tudtak összehozni 15-20 ember gondolataiból.

A finanszírozást hozzátéve: lehet, hogy nem 3 cm-es utakat kellene most még építeni, ha már városközpontot akarunk rehabilitálni, hanem mondjuk erre kellene hitelt felvenni és nem az utak aszfaltozására és máris meg van a forrás hozzá. Emlékezete szerint erre hangzott is el valamelyik ülésen javaslat. Abban a pillanatban, amikor a Művelődési Ház tetőtér ráépítése, vagy könyvtár áthozatala így történne meg, máris felszabadulna egy eléggé frekventált, nagy értékű ingatlan a volt bíróság, jelenleg Városi Könyvtár épülete, ami nagyon komoly értéket képvisel akár, mint hitelfedezet, akár mint eladott érték. Gondolkodni kell rajta. Nyilván való, ha nem ilyen ad-hoc jelleggel, hanem mondjuk két hónapig ezen gondolkodunk, megtaláltuk volna a megoldást. Azonban ez nem a civilek dolga, hanem a képviselőtestületé.

Ez a vélemény most a lakosság egy részének a hangja is. Figyelembe vételre kerül, vagy sem, teljesen mindegy. Elmondtuk. Itt volt a lehetőség a rendkívüli ülésen, hogy gondoljuk tovább, vesézzük ki, de sajnos még csak kérdés sem hangzott el, nemhogy vélemény.

Egyébként vegye meg a Forrás Ipari Park itt a hátsó területet , ugyanúgy 80 millió Ft-ért, ugyanazt az épületet felépíthetik oda, amit ott építene fel és máris meg van a saját erő.

Juhász János: nem tudjuk még ki veszi meg. Nyilvános pályázat lesz, aki majd többet fizet, az lesz a vevő.

(hangzavar)

Hargitai Lajosné: kéri, hogy legyünk kedvesek, barátságosak egymáshoz, nem ilyen ingerültek és beszéljünk a lakossággal. Ha a városvezetés olyat tesz, ami a lakosságnak is tetszik, akkor ők is beszállnának anyagilag. Csodákat lehetne tenni !

Hargitai Lajos: Nedoba úr az előbb azt kérdezte, hogy van-e javaslat ? 11 civil szervezet hivatalosan benyújtott egy javaslatot, 1800 lakos aláírásával megtámogatva és olyan értelmes javaslatok voltak, amiket be lehetne építeni az anyagba.

Az volt a határozott elképzelés, hogy a Hősök terén rekonstrukciót hajtsunk végre, melynek keretében fel kell újítani a régi tanácsházat, megtartani a régi óvodát, és a téren nem rombolni, hanem tetőtér lefedéssel és felújítással a teret hozzáigazítani a régi épületekhez. Ez egy normális elképzelés, meg van neki a pénzügyi háttere is, ha akarjuk, ha nem akarjuk, akkor nincs !

Juhász János: ingatlanszakértők 40 milliónál többet nem adnak a Madarász József Városi Könyvtárért.

Varga László: ehhez az elképzeléshez hol van meg a pénzügyi forrás ?

Etelvári Zoltán: „legalább Te ne mondd, mert Te pontosan tudod, honnan lesz rá pénz!”

Juhász János: nem olvasta Varga úr a határozatot ? A határozatban le van írva, hogy az önerő ingatlanértékesítésből és EU pályázati önerő alapból lesz biztosítva.

Varga László: ezek szerint ehhez sincs meg az önerő, akkor miről beszélünk ?

Juhász János: egyértelműen és világosan elmondta már, hogy egy új művelődési házat szeretnénk felépíteni, emeleteset, a mostani ..

Hargitai Lajosné: kisebbet !

*Rigó László visszajött,
igy a további munkában 11 képviselő vesz részt.*

Juhász János: tudja, már, hogy kisebb lesz?

....okmányiroda helyén, a jelenlegi művelődési ház területének értékesítéséből szeretnénk azt a 100 milliós nagyságrendű önrészt biztosítani, ami szükséges. Ezt már többször elhangzott.

Ángyán József: ha ilyen fontos területről van szó, miért nincsen több változat ?

Juhász János: azért, mert integrált városfejlesztésről van szó, itt a rehabilitációnál is, és kér sok kötött dolgot is, pl. kell legalább 5 funkció. Amit a civilek elmondtak az annyi funkciót nem tesz ki és megfinanszírozni sem tudja.

Németh Ferencné: nagy volumenű elképzelés az integrált városfejlesztési stratégia. Ha azt mondjuk, hogy a városközpont rehabilitációjához el kell adni a művelődési házat, hogy legyen pénz.

A város tervéhez honnan van pénz, megint eladunk valamit ?

Juhász János: elmondta már, hogy a Forrás Ipari Park Kft többségi tulajdonosának az üzleti kockázata az IVS.

Németh Ferencné: nem az IVS kifizetésére gondol. Hanem azokra a dolgokra, amik fel vannak vázolva honnan lesz pénz ? Hiába az uniós pályázat, ahhoz is kell önrész.

Juhász János: még nem tudjuk, hogy milyen pályázatokat írnak ki.

*Horváth Tibor 17¹⁵ órakor elment,
igy a további munkában 10 képviselő vesz részt.*

Németh Ferencné: először bevételi forrást kellene teremteni !

Juhász János megkérdezi felszólalót: mit szeretne, vessünk ki adót ?

Németh Ferencné: nem.

Munkahelyteremtéssel összefüggő iparűzési adóból lehetne bevétele a városnak.

Juhász János: amíg az iparűzési adó Sárbogárdon nem haladja meg a 450 millió Ft-ot, addig pénzünknel vagyunk sajnós, mert 141 millió Ft az éves iparűzési adó, és a többit pont a gyenge adóerő képességünk miatt a Magyar Állam költségvetése megfinanszírozza. Ha több mint 450 millió lenne az éves adóbevétel, onnantól lennének pluszban egy kicsit. Ettől sajnós messze vagyunk.

Sinka Attila: a mai közmeghallgatás egy mozgásban levő kérdésről lett összehívva, az Integrált Városfejlesztési Stratégiáról. Ez a stratégia több évre fogja meghatározni azokat a fejlesztési célokat, amiket a város szeretne elérni. Amik itt a vázlatpontokban állnak, azok, számára annyiból kielégítőek, hogy a külső településrészek, mint alközpontok fejlesztési célként szerepelnek benne. Külön öröndetes dolog, hogy egységes városfejlesztési stratégiát láthattunk itt.

Ami viszont nem tetszik most már, hogy ahány fórum, vagy közmeghallgatás van ebben a kérdésben, mindig, a mai témát is teljesen felborította az, hogy folyamatosan a városközpont rehabilitációval, meg a rombolással meg ezekkel a kérdésekkel foglalkozunk, nem lényegében azzal, amiért itt vagyunk. Azzal kellene foglalkozni hogy próbáljuk meg esetleg véleményezni ezt a tájékoztatót-bemutatót.

El tudja fogadni Varga úr, Nochta úr véleményét, hogy a vázlatpontokból nem ismernek semmit, nem látnak terveket. Nem is láthatnak, hiszen az az adott fejlesztésnek az iránya lesz, ami későbbi tervezés kérdését fogja képezni. Itt most még csak vázlatpontokat látunk, elképzeléseket arról, hogy miket határozzon el, mit tartalmazzon a stratégia az elkövetkezendő 5-10 évre, amit a városban fejlesztésként végre lehetne hajtani. Az, hogy képviselők ellentétbe kerülnek egymással, a civilekkel, a kérdést nem fogja előre vinni !

Horváth Katalin: jót alkotni, főleg olyat, ami mindannyiunké és közös, csak minden érintett bevonásával lehet. A közös együttműködés arról szól, hogy egymást partnernek tekintjük, egymás véleményét kikérdezzük, meghallgatjuk és megpróbálunk olyan kompromisszumos megoldást keresni, ami mindenki számára a lehető legjobb legyen. Nagyon sajnálja, hogy elszalasztottuk ezt a lehetőséget az IVS kapcsán, mert ez az egy hónapos határidő nagyon kevés ehhez.

Elszalasztottuk azt a lehetőséget is, hogy igazán partneri kapcsolatba kerüljünk egymással, hogy az un. mélyinterjú annyit jelentene, hogy egyszerűen beszélgetnénk egymással, mint ember az emberrel. Beszélgetnénk arról, hogy milyen városban szeretnénk élni. Sajnos ezekkel a feszültséggel teli együttlétekekkel a szellemi szabadságot is korlátozzuk. A fejlesztési tervekkel lehetett volna egy kicsit álmodni, hogy szebb és élhetőbb jövőben éljünk.

Amit most megálmodunk Jakab Attila úr elmondása szerint 5-10 évi középtávú jövőt tár elénk. Nem lehet tudni, hogy mi történik a következő időszakban. Lehet, hogy lehetne olyan fejlesztéseket ebbe beletenni, ami a lakosság szívéből jön, és akkor amikor ezekre sor kerülne akkor közös akarattal meg lehetne találni azt a forrást, amikből meg is valósulhatna.

Nagyon hiányolja, nagyon sajnálja és fájlalja, hogy egyáltalán nem látja az alapját annak a tiszta belső szándéknak, hogy leüljünk egymással, mint ember az emberrel. Nem kellene semmi más csak jóakarát és őszinte, tiszta szándék.

Félre kellene tenni azokat az érdekeket, feszültségeket, amelyek mindenkiben működnek. A településrészek lakóival is le kellene ülni beszélgetni, hogy valójában mit szeretnének. Amikor mi vettük a fáradságot a településszociológussal és szakemberekkel beszélgettünk, elmondták milyen lehetőségek vannak arra, hogy a lakossággal érintkezésbe lehessen kerülni, hogyan lehet egy valós, élő kapcsolatot teremteni.

Minden utcában mások és mások azok a területek, és tervek, amelyek azoknak az embereknek az érdekét szolgálná akik ott élnek. Ezt nem lehet sem statisztikából, sem jogszabályból megtudni csak úgy, ha leülünk velük és kialakítunk egy élő párbeszédet.

Az mikor a lakossági kérdőív kapcsán beszélgettek a lakossággal, odaírták, hogy mit szeretnének a városrészükben, mit szeretnének az utcájukban, tehát van véleményük.

Miért nem adjuk meg ezt a lehetőséget, hogy ezt valóban megtörténjen ?

Nagyon sajnálja az elszalasztott lehetőséget. Reméli, hogy hosszútávon mindenki magába mélyed és tanul a kialakult helyzetből és hosszú távon eljön az az idő, amikor le tudunk ülni egymással és valóban olyan várost tudunk álmodni, amelyben mindannyian jól érezzük magunkat.

Szabó Csaba: elhangzott, hogy az IVS „faragható”. Tételezzük fel azt az esetet, amit a polgármester szeretne, elfogadásra kerül, és a maga útján megy tovább a dolog. Kérdése: akkor ki fog foglalkozni ennek a továbbfejlesztésével, javításával ? Van erre ennek a csapatnak szerzői joga ? Meddig vállalnak érte felelősséget ?

Véleménye szerint lehetetlenség három nap átolvasni, véleményt alkotni , elküldeni és utána még építsék be a tervezők, és utána döntsön a testület.

Jakab Attila: az elhangzott felvetésekre válaszolva elmondja, hogy IVS regionális értékelők egy napot kapnak az értékelésre. Nem mind a 180 oldal kell végigolvasni, csak azokat a részeket, amelyek lényegesek.

Úgy gondolja, három nap elég a javaslatok beépítésére, mivel már több ehhez hasonló anyagot készítettek, így kellő rutinnal rendelkeznek.

Nekik nincs szerzői joguk, szerződés alapján végzik a feladatot.

Arra a kérdésre, hogy utána ki fog vele foglalkozni, kié a felelősség - nem tud válaszolni.

Szabó Csaba: ő a három napot nem a tervezőkre értette, hanem a lakossági megkérdezésre. Ezért mondta már, hogy ezt a feladatot ki lehet pipálni, mert megtörtént a közmeghallgatás.

A másik kérdése is az IVS-hez kapcsolódik. Az anyagban szerepel a kereskedelmi és szolgáltatási helyzet erősítése a városon belül, ráépítve a 63-as útra, ill. az elkerülő útra. A 63-as útnak a felüljárójáról már 20 éve beszélnek, az még mindig nem készült el. Ugy gondolja az elkerülő út építésének is legalább ennyi idő kell.

A másik dolog, amit fontosnak tart: miért a szolgáltató jelleget akarjuk erőltetni? A városban rövid idő alatt épült egy Penny, egy Plus, egy Lidl áruház, most épül a TESCO.

Nincsen ezzel semmi gond bizonyos szinten, de bizonyos szinten viszont gond van. A Polgármester úr szólt az iparüzési adóról, az emberek teherbíró képességéről.

Juhász János: nem az emberek teherbíró képességéről volt szó, hanem az önkormányzat adóerő képességéről.

Szabó Csaba: tudomása szerit ez abból származik, amit a lakosság le tud tenni, ki tud termelni. Nem így van?

Juhász János: nem.

Megjegyzi. ebben a kérdésben nem jártas a hozzászóló.

Szabó Csaba: ebben a kérdésben tényleg nem jártas, de lényeg akkor is az, hogy bármi működjön, ahhoz ide vállalkozást, ipart kell hozni, nem ipari park nevet kell adni egy területet, hanem igazán ipart kell hozni, hogy az emberek itt helyben tudjanak dolgozni és nem TESCO-t kell építeni, meg még újabb üzleteket. Volt egy csomó kereskedő, aki tönkrement az üzletláncok miatt, ami nem egy-egy embert jelent, hanem azt, hogy családi vállalkozások mentek tönkre. Meg lehet nézni, hogy ez hány embert jelent. Azt is meg lehet nézni, hogyan cserélődnek az emberek ezekben a nagy üzletekben, mindezt minimálbérért!

Ha fontos az IVS, és ez 5 évre meghatároz bennünket, akkor igen is kell benne szerepeltetni, hogy munkahelyteremtés.

Legyen benne konkrétan, hogy mit fogunk csinálni és legyen felelős is.

Jakab Attila: elhangzott, hogy fejlesztés és legyen felelőse a fejlesztésnek.

Ezzel kapcsolatban válasza: beleírja szívesen, de hogyan lehet egy beruházói szándék lehetőségének felelőst adni. Ha valaki nem akar idejönni..

Visszatérve a gazdaságfejlesztésre és a szolgáltatásra – már most is benne van az IVS-ben.

Juhász János: az anyagban II. prioritás: helyi gazdaság élénkítése címszónál megtalálható.

Jakab Attila: ami egyáltalán ebben a körben elképzelhető – mivel az önkormányzat nem mondhatja senkinek, hogy jöjjön ide – csupán a lehetőségét tudja megteremteni a vállalkozás idetelepülésének, az már beépítésre került. Innentől a befektető szándékától függ, hogy idejön, vagy nem, és lesz munkahely, vagy nem.

A munkahelyteremtésnek, munkanélküliség csökkentésének is több aspektusa van. Ezt a stratégiát áthatja a munkanélküliség, annak a csökkentése, de nem nevesítve, hanem horizontális szinten. Tehát minden egyes stratégiai pontban benne van, hogy munkahelyeket teremteni, vagy munkanélküliséget csökkenteni. Azt nem lehet kimondani, hogy munkanélküliséget csökkentjük, mert a „hogyan” a lényeg !

Sinka Attila: a stratégiában lehetett látni az M8 és a 63-as elkerülő úttal kapcsolatos elképzelést is. Pontosan ez fog idevonzani olyan cégeket, akik nagyobb foglalkoztatást biztosítanak a városlakóknak. Tudjuk, hogy a nagy cégek általában ipari parkokba, autópályák mellé települnek, mert mindig a legnagyobb költség a szállítási költség. Sárbogárd nem egy tranzitváros. Tudomásul kell venni, hogy a nagy cégeknél is jelen van a magántőke, ők döntenek el, hogy melyik települést választják a megtelepedésre. Erre egy önkormányzatnak sincs ráhatása, de még egy országgyűlési képviselőnek sem.

Igaz, hogy kb. 20 év amíg az M8 és a 63-as elkerülő megépül, de meglátása szerint addig nem várható, hogy komoly befektető idejönne.

Szabó Csaba: most itt ez a hozzászólás nem az ő észrevételére volt – megítélése szerint.

Sinka Attila: nem lehet számonkérni sem a polgármesteren, sem Dr. Szabadkai Tamáson, vagy a képviselőtestületen, hogy miért nem hoz a városba munkát.

Szabó Csaba: szerint ez a dolog lobbikérdése.

Ha a jelenlegi közlekedésünk nem tesz bennünket tranzit várossá, tehát a villamosított vasútvonallal és egy főútvonallal (sajnos kerékpárutunk nincs) nem vagyunk tranzit város és nem vagyunk képesek a helyi lobbival nagy cégeket idehozni, hiába épül meg az M8, vagy a 63-as elkerülő út is !

Úgy látja, hogy azok a települések akik hátrányos helyzetben voltak és autópálya épült mellettük továbbra sem léptek előbbre, mert csak úgy elmegy mellettük a forgalom....

Sinka Attila: átmenőforgalomról van szó, ami érinti Sárbogárdot akár a román, akár szerb részről.

Őri Gyula: külső település képviselőjeként örül, hogy Sárhatvan, Örspusztá, Pusztægres előtérbe kerültek a tervezés során. Úgy látja, hogy a turizmus az, ami elsősorban szóba jöhet ezeknél a településrészeknél.

Nem tudja figyelembe vették-e a tervezők, hogy Nagyhörcsöktől egészen Sáregresig terjedő rész természetvédelmi terület, ami korlátozást jelent. Ősi láp, mocsárrész van, ahol turisztikai útvonalat kijelölése, sátorozás, táborozás nem igazán lehetséges.

Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe mindenképpen, mivel az itt élő lakosság örül annak, ha nyerünk a pályázaton a turizmus fel fogja lendíteni a települést. Nehogy az

legyen, hogy akkor majd azt fogják mondani, hogy mégsem, mert igen komoly korlátozások vannak a természetvédelmi szabályok miatt.

Pusztáegresen sátorozó- táborozó hely kialakítása van folyamatban a volt iskolaépületben. Nem biztos benne, hogy ez a pusztáegresi gyerekeknek az érdekét szolgálja. Úgy tűnik, odajönnek valakiknek a gyerekei és valaki ebből jól jár és az nem pusztáegresi, mert nyilván a pusztáegresi gyerekek nem fognak ott táborozni.

Jobb lett volna ha a pusztáegresi kultúrház felújításával, foglalkoznánk, mert az szolgálná igazán a pusztáegresiek érdekét.

Jakab Attila: megnyugtatóképpen elmondja, hogy különös hangsúlyt fektettek az IVS-ben arra, ha turizmus szerepel és mellette természetvédelem is van, akkor az értékmegőrző módon működjön, de erről már szolt a bevezetője elején is. Ezt másképp nem is lehetne beépíteni.

Varga László: Jakab Attilától és szakértő csapatától elnézést kér, hogy az idő rövidege és a demokrácia helyi sajátosságai miatt az IVS-el kevesebbet foglalkoztak, mint ami elvárható lett volna tőlük és amire szükség lett volna egy jó IVS összeállításához.

Jakab Attila: várta a szakmai támadásokat.

Dr. Szabadkai Tamás: vasútállomástól – Mátyás király útig terjed a választókerülete. Itt van egy önkormányzati tulajdoni nagy zöld terület, ami fejleszhető, nagyon szívesen rendelkezésére bocsátja a szakértői csapatnak az erre vonatkozó fejlesztési elképezést. Ott van a tűzéptelep, ha tovább megyünk oda épül a TESCO, ezután több más vállalkozó telephelye következik és végül a VOLÁN telep. Van egy terület, ami városi szabadidős zöldterületként fejleszhető és a rendezési tervben emlékezetére szerint egy kisebb parkoló terve is szerepel, és van egy gazdasági potenciával rendelkező része is. Ez IVS szinten milyen mértékben kezelhető, benne van-e, szerepel-e benne ?

Hogyan kezeli a szakértői csapat, hogy a városközpont fejlesztésével kapcsolatban van a városban egy vita, van 1800 aláírás, ami a civil javaslatot támogatja és ellenzi a művelődési ház értékesítését, ill. más funkcióval való megtöltését e a területnek. Tudja ezt a kérdést a tervezőcsapat kezelni ?

Jakab Attila: említette a hozzászóló, hogy van fejlesztési elképezés. Ez eljutott már az önkormányzathoz ?

Dr Szabadkai Tamás: az említett terület fejlesztési elképezéséről szolt konkrét anyag nála fellelhető.

Juhász János: beszéljünk magyarul.

Az Alterra Kft elkészítette a tervet, de nem az önkormányzatnál van ez az anyag, hanem Dr. Szabadkai Tamásnál, nekünk csak bemutatta – én személy szerint nem is ismerem a tervet. A városnak volt a kivitelezője az Alterra, aki elkészítette ingyen a tervet.

Dr. Szabadkai Tamás: SZMSZ módosítási javaslata van, mégpedig az, hogy a polgármester a neki nem tetsző kérdéseknél mindig beleszólhat !
Az anyagot egyébként szívesen a tervezőcsoport rendelkezésére bocsátja.

Jakab Attila: kéri Dr. Szabadkai Tamást, hogy küldje el neki ezt a tervet, mert csak azt tudják beépíteni az IVS-be, amiről tudomásuk van.
A második kérdésére a válasza: nem tudják kezelni a civilek és a városvezetés-képviselőtestület között kialakult vitát. .

Juhász János: szeretné nyilvánosan megkérdezi, ha már annyiszor hivatkozik rá, kié ez a terv: Dr. Szabadkai Tamásé, netán a családé, vagy a városé ?

Dr. Szabadkai Tamás: a terv mindenkié.

Juhász János: akkor a város Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályára eljuttatható belátható időn belül ?

Dr. Szabadkai Tamás: természetesen.

Juhász János: 2003. óta van a terv Dr. Szabadkai úrnál.

Dr. Szabadkai Tamás: eddig nem volt rá fogadókészség !

Juhász János megjegyzi: ekkorát csúsztatni csak szakember képes....
A jegyzőasszony lefordította jogi nyelvre, amely szerint eddig a tervet Dr. Szabadkai Tamás saját tulajdonaként kezelte.

Dr. Szabadkai Tamás: nem kezelte saját tulajdonaként, nagyon sok embernek odaadta, megmutatta, bárkinek odaadja ! Azt szeretne volna, ha ezt az ügyet a város polgármestere felkarolja.

Juhász János: kéri Dr. Szabadkai Tamástól adja át neki a fejlesztési tervet.

*A képviselőtestület közmeghallgatásán több hozzászólás nem volt,
Juhász János polgármester megköszöni a részvételt,
az ülést 17³⁴ órakor bezárta.*

kmf.

(: Juhász János :)sk.
polgármester

(. Dr. Krupa Rozália :)sk.
jegyző

(: Őri Gyula :)sk.
képviselő, jkv. hitelesítő

(: Sinka Attila :)sk.
képviselő, jkv. hitelesítő

A másolat hiteles:
Sárbogárd, 2008. június 13.