

J e g y z ő k ö n y v
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: **Sárbogárd** Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2008. február 8-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	alpolgármester
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Óri Gyula	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Dr. Berzeviczy Gábor	képviselő

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Komjátiné Herman Éva gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Bencze István műszaki osztályvezető helyettes, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Barna Edina szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Nagyné Rehák Julianna a Központi Általános Iskola igazgatója, Horváth Ferencné a Sm ÁMK igazgatója, Simon Miklós a Munkaügyi Központ Sbg-i Kirendeltségének vezetője.

A lakosság részéről: 20 fő.

Médiák: Mosoly TV., Bogárdi TV., Sárréti Híd-tól Alpek Zoltán Imre, FM Hírlaptól Gabnai Gábor.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti a megjelenteket, az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy Sárbogárd Város Önkormányzata képviselőtestülete a megjelent 14 fővel határozatképes. (Fülöp Sándor, Szakács Benőné és Sinka Attila később kapcsolódott be a munkába.) Jegyzőkönyv hitelesítőkre tesz javaslatot Nedoba Károly és Horváth Tibor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Nedoba Károly jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Ezután szavazásra teszi fel Horváth Tibor jegyzőkönyv hitelesítőnek történő

megválasztását. A képviselőtestület a javaslatot 14 igen (egyhangú) szavazattal elfogadta.

A polgármester napirend előtt jelentkezik felszólalásra. (A napirendi előtti felszólalás szövege jkv-hez csatolva).

*Fülöp Sándor és Szakács Benőné 9⁰⁵ órakor megérkezett,
így a további munkában 16 képviselő vesz részt.*

Dr. Szabadkai Tamás: ez után a szép felvezetés után javaslatot szeretne tenni a napirendi pontok vonatkozásában. Sárbogárdi lakosok véleményét tolmácsolja, ami arról szól, hogy a 6.) napirendi pontot vegye le a testület napirendről. Indok: múlt pénteken egy fórumot hívott össze Etelvári Zoltánnal. Ezen a fórumon kb. 80-an jöttek el sárbogárdiak, sokan be sem értek a terembe, nagy érdeklődés volt. Tisztes sárbogárdi polgárok voltak jelen, akik tényleg az okos véleményüket fogalmazták meg, szeretnék a városért tenni, ezért vannak most is itt. Sértés őket azzal illetni, hogy ők megtévesztettek, vagy befolyásoltak lennének. Úgy gondolja, azoknak az embereknek akik a fórumon részt vettek és most ide is eljöttek, meg van a magukhoz való eszük, csak úgy néz ki, valaki hülyének nézi az embereket. A mi fórumunknak az volt a témája, hogy milyen városközpontot szeretnének a sárbogárdiak. Nem azért hívtuk össze, hogy az IPD elképzeléseiről beszéljünk, hanem azért, hogy az emberek véleményét meghallgassuk arról, hogy a sárbogárdiak milyen városközpontot szeretnének. Azt gondolja, hogy a sárbogárdi emberek nem értenek egyet azzal az elképzeléssel, amit a város polgármestere a január 18-i ülésen beterjesztett számunkra.

Röviden reflektálni szeretne a napirend előtti felszólalásban elhangzottakra.

Juhász János: arra nem lehet reflektálni.

Dr. Szabadkai Tamás: a polgármester az előbb felolvasta a saját hozzászólását a Pénzügyi- Városgazdálkodási- és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Ehhez képest ugyanazt az előterjesztést hozta be ismét, ami az IPD elképzelését tartalmazza. Úgy szól az előterjesztés: „ajánlatukban bemutatják Sárbogárd városközpontjának kialakítására vonatkozó fejlesztési koncepciójukat. Az általuk elkészített fejlesztési koncepció alapján kívánjuk a pályázatunkat elkészíteni.” Nem részletezi az ajánlatot. Ez a javaslat volt a testületi ülés előtt. Ő ezt „maszatolásnak” tartja....

Juhász János: melyik testületi ülésről van szó ?

Dr. Szabadkai Tamás: február 8-i ülés elé, - tehát maszatolásnak tartja, hogy a polgármester ezt az álláspontját sem tartja, ezt is felülbírálja. Nem lehet egy várost akaratára ellenére fejleszteni, hanem az itt élő emberekkel, a civil szervezetekkel, vállalkozókkal együtt kell kialakítani olyan koncepciót, ami benyújtható egy ilyen nagymértékű pályázatra. Úgy gondolja a pályázatot be kell nyújtani, vegyünk részt benne, de vegyük figyelembe a sárbogárdi emberek akaratát is és akkor legyen olyan előterjesztés előttünk, amiről szavazni tudunk, amely ezt is tartalmazza.

Ezért javasolja, hogy a 6.) pontot most vegye le a képviselőtestület a napirendről.

Juhász János: akkor most a csúsztatások világából menjünk vissza a valóságba. A január 18-i testületi ülés 15/2008.(I.18.) Kth. sz. határozata szerint (felolvassa): Sár-

bogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a KDOP 2007.3.1.1/B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása c. napirendet. A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az akcióterület kijelölése és a funkciók meghatározására újra nyújtsa be javaslatát, ill. az időközben beérkező alternatív javaslatokat. Lehet, hogy neked érkeztek alternatív javaslatok, nekem nem érkeztek. Határidő: február 8. Felelős: polgármester. Ennyit arról a határozatról, ami alapján készült a mai ülés anyaga.

Nedoba Károly: maximálisan nem ért egyet dr. Szabadkai Tamás azon véleményével, hogy vegyük le napirendről a témát. Pontosán azért – ebben viszont egyetért Dr. Szabadkai Tamással – hogy a lakosság, a vállalkozók nélkül döntést nem lehet hozni, minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy írott sajtóban a TV-ben a véleményüket elmondhassák. Itt van ez a lehetőség. Eddig is voltak csúsztatások, olyan információk amiket az emberek nem tudnak.

Szeretné, ha a 6.) pont napirenden maradna és tudjuk elmondani itt a véleményünket, mert a tv-ben nem csak azok az emberek vannak és nem csak azok az emberek fedik le egész Sárbogárdot akik itt vannak hanem azok is akik nincsenek itt és este majd figyelik a tv-t. Ütköztessük a véleményünket mindenki előtt, lehetnek jó ötletek, de ehhez legyen idő és türelem. Ha levennénk napirendről a témát az azt jelentené, hogy nem akarjuk informálni Sárbogárd lakosságát.

Az elhangzottak miatt szeretné ha a testület ma megtárgyalná a 6.) pontot.

Bártfai Antal: az SZMSZ 76. szakaszának 5-6. bekezdését olvassa fel.

5. bek. Közmeghallgatást kell tartani a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt.

6. bek.: Közmeghallgatást az előző bekezdésben meghatározott ügyekben annak képviselőtestület elé terjesztése előtt legalább 60 nappal meg kell tartani.

Ez tehát egyértelműen mutatja, hogy területfejlesztéssel és rendezési tervvel összefüggésben van a téma, ezért kéri a 6.) pont napirendről történő levelét.

Juhász János: felkéri a jegyzőt, hogy mondja el törvényes észrevételét az elhangzott hozzászóláshoz. Egy sima pályázatbenyújtásról van szó. Évente igen sok pályázatot nyújtunk be, - ez kimondja-e feltétlenül a rendezést, fejlesztést. Ez egy próbálkozás pénz elnyerésére.

Dr. Krupa Rozália: ő jelezte a Polgármester úrnak, hogy illet tartalmaz az SZMSZ, de nem a rendezésről és nem a koncepcióról dönt most a képviselőtestület, hanem egy pályázat benyújtásáról, amilyen pályázatot már elég sokszor benyújtottunk. Ráadásul kétfordulós pályázatról van szó, majd akkor lesz belőle kidolgozandó terv, meg akcióterületi terv, meg rendezési terv, ha azt mondják, hogy a II. fordulóra továbbmehet. Van itt másik javaslat, másik napirend amiben az integrált városfejlesztési stratégiát szerepeltetjük az majd egy olyan kérdés lehet, amit a képviselőtestület közmeghallgatásra – ugyanúgy, mint a rendezési tervet is közmeghallgatás elé vitte – az IVS-t is közmeghallgatás elé viheti, de ez az első körben benyújtandó pályázat semmi ilyenről nem szólt.

Juhász János: megkérdezi Bártfai Antaltól, ha a 6.) pontot le akarja vetetni napirendről, akkor minek hozta ezt a sok felszerelést (vetítőgép, kivetítő vászon) ?

Bártfai Antal: azért hozta, hogy a lakosság tájékoztatva legyen. Ha nem lesz tárgyalva, akkor összecsomagolja.

Juhász János: mindkét változatra készült ...

Kicsit hiteltelen, mert miközben vetítésre készült, azt javasolja, hogy vegyük le napirendről az anyagot.

Ferencz Kornél: nem javasolja a téma napirendről történő levételét, azért mert ezt a pályázatot két hónap múlva kell benyújtani. Most jönnek a tavaszi képviselői fórumok, ahol beszélni lehet róla. Mindenképpen foglalkozni kell az üggyel.

Varga László: nem javasolja a napirendről levételt, annál is inkább, mert új információk birtokába juthatunk a 6.) napirendi pontot illetően, - és arra is kíváncsi, hogy Bártfai Antal milyen anyagot hozott ide.

Juhász János: az elhangzottak figyelembevételével szavazásra teszi fel Dr. Szabadkai Tamás javaslatát, mi szerint a képviselőtestület vegye le napirendről a 6.) pontot. A képviselőtestület 7 igen 8 nem 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Juhász János: megállapítja, hogy a javaslat nem kapta meg a kellő szavazatot, így a képviselőtestület a mai ülésén tárgyalja fogja a 6.) napirendi pontot.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

A képviselőtestület 11 igen 3 nem 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Napirend:

- 1.) Tájékoztató Sárbogárd város és környezete munkaerő-piaci helyzetéről.
Előadó: Simon Miklós kirendeltség-vezető
- 2.) Tájékoztató a 2007. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról, a 2008. évi foglalkoztatás kereteinek meghatározása.
Előadó: polgármester
- 3.) Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.
Előadók: intézményvezetők
sportegyesületek vezetői
- 4.) Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 5.) A Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének elfogadása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztály vezetője

- 6.) A KDOP 2007. 3.1.1./B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása.
Előadó: polgármester
- 7.) Európai Unió pályázati lehetőségek értékelése.
Előadó: polgármester
- 8.) Közbeszerzési eljárás kiírása villamos energia beszerzésre.
Előadó: polgármester
- 9.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása.
Előadó: jegyző
- 10.) KITE Zrt. Sárbogárdi Alközpontjának fejlesztése érdekében a Szabályozási Terv módosítása.
Előadó: polgármester
- 11.) Az önkormányzat tulajdonáról a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 12.) Nevelési-oktatási intézmények 2008/2009. nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása.
Előadó: jegyző
- 13.) Óvodák nyári zárva tartása.
Előadó: jegyző
- 14.) Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. II. félévi munkájáról.
Előadó: polgármester
- 15.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
- 16.) A 318/2007.(XI.9.) Kth. számú határozat módosítása.
Előadó: jegyző
- 17.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadó: a végrehajtásért felelősök
- 18.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 19.) Bejelentések, interpellációk

Zárt ülés

- 1.) A Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft. társasági szerződés módosítása.
Előadó: polgármester
- 2.) Bejelentések

*A képviselőtestület rátér
a napirendi pontok tárgyalására.*

- 1.) Tájékoztató Sárbogárd város és körzete munkaerőpiaci helyzetéről.
Előadó: Simon Miklós kirendeltség-vezető

Simon Miklós: 2008. január 15-én volt a Régiós Munkaügyi Tanács ülése, ahol véleményezték az idei évben felosztható pénzeket. A leosztás meg is történt a Kirendeltségre vonatkozóan. Az idén is lesz lehetőség közhasznú foglalkoztatásra és ha lesz parlafű, akkor annak irtására is lesz központi pénzből lehetőség.

A központi munkahelyteremtő beruházást a mai napon az Állami Foglalkoztatási Szolgálat felteszi a honlapjára, ahonnan letölthető lesz, ezt az érdeklődőknek el lehet mondani. Az Önfog. és a VDDT támogatásnak a pályázati kiírása pedig február 15-én lesz nyilvános.

Juhász János: igen kedvező szám van az anyag első oldalán: „A körzet munkanélküliségi rátája 2007. év végén 14 %, a városé pedig 8.11 %.” 2002. óta ilyen alacsony munkanélküliségi ráta még nem volt. Mindössze 721 fő, aki nyilvántartott álláskereső. Megjegyzés: hiába jön ide a TESCO – a bulvár tv szerint. A TESCO két műszakban szeretne üzemelni, 5 e m²-en és 100-120 főt szeretne foglalkoztatni !

Ferencz Kornél: a TESCO megkezdte az építkezést és tudomása szerint egyéb áruház is érdeklődik a városban történő letelepedésről – a Munkaügyi Központon ez átfut, kérnek szakmai segítséget a munkaerőigénynek a feltöltéséhez ?

Simon Miklós: erre akkor kerülhetne sor, ha valamilyen munkahelyteremtő beruházásról lenne szó. Amennyiben nem, akkor nyilván nem kérnek segítséget.

Egyébként a képzés, ill. a munkaerő-felvétellel kapcsolatban szoktak érdeklődni. Hivatalosan annyiban keresték meg a Munkaügyi Kirendeltséget, hogy a már említett 100-120 fő felvételéhez a nyilvántartásunkban szerepelnek-e olyan személyek, akik meghatározott képzettséggel rendelkeznek. A válaszuk az volt, hogy igen.

Etelvári Zoltán: a 8,11 %-ban benne vannak-e azok akik a rendszerben már nincsenek nyilvántartva ?

Simon Miklós: nincsenek benne.

Ez a 8,11 a település helyi munkanélküliségi rátája. Ez a gazdaságilag aktív népesség és a nálunk nyilvántartott álláskeresőknél a viszonyszáma.

Juhász János: amikor 800 feletti volt az álláskeresők száma, akkor is ez volt a számolási szisztéma ?

Simon Miklós: igen.

Juhász János: amikor 140-el több volt a munkanélküli, akkor is ugyanilyen alapon volt kiszámítva és akkor is voltak olyanok, akik már kiestek a rendszerből.

Etelvári Zoltán: nem a mi Munkaügyi Központunknál van a hiba – ő csak jót hallott róluk – országos gond ez a számítási mód !

Juhász János: szavazásra teszi fel a napirend anyagának elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2008.(II.8.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató Sárbogárd város és községe munkaerő-piaci helyzetéről” c. napirendet megtárgyalta és a 2007. évre vonatkozó tájékoztatót elfogadta.

- 2.) Tájékoztató a 2007. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról, a 2008. évi foglalkoztatás kereteinek meghatározása.

Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2008.(II.8.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a 2007. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról, a 2008. évi foglalkoztatás kereteinek meghatározása” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatót elfogadja.

A 2008. január 17-től 2008. december 31-ig terjedő időszakra havi átlagléttségben 30 + 1 fő közhasznú és 16 fő közcélú munkás alkalmazását hagyja jóvá a Polgármesteri Hivatalban, a külső településrészekben és az intézményeknél a javasolt intézményi bontásban.

A közhasznú foglalkoztatással összefüggő költség 30 %-át az önkormányzat a 2008. évi költségvetéséből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Munkaügyi Központ Kirendeltségével a foglalkoztatásokra a megállapodásokat kösse meg.

Felelős: polgármester
 Határidő: folyamatos

3.) Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.

Előadók: intézményvezetők
 sportegyesületek vezetői

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: a miklósi beszámoló 2. oldalán szerepel, hogy „2007. évben a civil-program helytelen döntése miatt sportszervezetünk nem tudott pályázni. Fentiek miatt 2007. évben többbe kerül a szállítási költség mint 2006-ban 231.922 Ft-tal”. Mi indokolta ezt ?

Nedoba Károly: nagyon egyszerű a válasz. Ezt a dolgot Nagy László úr saját szemszögéből nézte, - nem került többbe nekik a szállítás. Egyszerűen arról van szó, hogy az önkormányzat busszal szállítja a nagy csapatot, meg az ifit is, ők pedig személygépkocsi használatot fizetnek ki, így állításuk szerint többbe kerül.

Mi biztosítunk autóbust számukra. Az önkormányzat Sárközi Antal vállalkozónak fizeti ki a szállítási költséget.

Bódai Gábor: elmondja, hogy írásos hozzászólással készült a napirendre (az írásos vélemény jkv-hez csatolva).

Schmidt Lóránd kiegészítésként hozzáteszi, hogy elindult a férfi kézilabda bajnokság is hasonló szervezőkkel és hasonló lendülettel.

Etelvári Zoltán: kimaradt az is, hogy Pajor László is mindent megtesz azért, hogy a gyerekek minél jobban szerepeljenek.

Bódai Gábor: amit az utánpótlás nevelésről írt, ő beleértette Pajor úr tevékenységét is.

Juhász János szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2008.(II.8.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségekről” c. napirendet megtárgyalta és az abban leírtakat elfogadta.

4.) Az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló 31/2007.(IX.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: úgy véli elírás történt. Az előterjesztés 1. oldalán szerepel, hogy „személygépkocsi értékesítés -2.410.000 Ft.” Ez az ételszállító kocsi volt ?

Juhász János: igen.
 Nem hiszi, hogy az az autó teherautónak lenne minősítve.

Etelvári Zoltán: azt hitte, hogy a hivatali személyautó került eladásra, és ezután a polgármester a saját autóját fogja használni.

Juhász János: nem szokta használni a hivatali autót ! Készíteni fog egy kigyűjtést, amiből kiderül, hogy alig veszi igénybe a hivatali autót. Meg lehet nézni, hogy melyik osztály, ill. személy mikor használja a hivatali kocsit.

Etelvári Zoltán: nem erre gondolt.

Juhász János: egy rosszul sikerült tréfának veszi a hozzászólást.

A napirendhez más hozzászólás nem volt, a polgármester szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
 4/2008.(II.15.)Ktr. sz. rendelete
 az önkormányzat 2007. évi pótköltségvetéséről szóló
 31/2007.(IX.25.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

5.) A Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének elfogadása.

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző

Gazdasági Osztály vezetője

Dr. Krupa Rozália: az ülésen került kiosztásra a rendelet mellékletei közül a 1. sz.mellékletnek az 1.sz. lapja, működési bevételi mérleg, a Polgármesteri Hivatal, mint önálló intézmény bevételi lapja 3., és a normatív hozzájárulások lapja. Azért történt, mert az anyag elkészítését követően megjelent az ÖTM-PM együttes rendelet, ami az önkormányzatokra lebontva tartalmazza, hogy milyen normatív támogatásban részesülünk. A mi előterjesztésünk az Államkincstártól megkapott információkra épült, abban még nem szerepelt a körzeti igazgatási feladatok között az építhetőség működtetésére szánt állami normatív támogatás, a PM rendelet ami január 30-i Magyar Közlönyben jelent meg és egy héttel később kaptuk meg, azt is csak keresések után – mert ez olyan szám, amit csak az önkormányzatoknak küldenek meg egy

példányban – szerdán állt rendelkezésünkre, hogy az állami támogatás módosult. A mérleg főösszegeket nem érinti, csak a belső tartalmában történik változtatás.

Ennek oka, hogy a mérlegben a támogatási rovatok között önkormányzatok költségvetési támogatása, 1.1. pont a normatív támogatás itt 718.816 e Ft-tal módosult és a kistérségi támogatás átadandó pénzösszegekkel szemben korrigáltuk, ott eltérő összegek jelentek meg. Nem annyi támogatást fogunk kapni átadott pénzeszközként a kistérségtől, sőt még később módosítani is kell, mert lehet, hogy később indulnak az ellátások és más lesz az átadandó pénzösszeg.

Tehát csak a sorok között van számkorrigálás.

Juhász János: a január 18-án, a költségvetés I. fordulójának tárgyalásakor reményét fejezte ki, mint betérjesztő, hogy az 50 milliónál nem lesz több a forráshiány. Szeretne mindenkit megnyugtatni. A látszat ezúttal csal, 121.198 e Ft a forráshiány, ez anynyiban módosul, hogy a központi bérintézkedések, a prémiumévekben részesült munkavállalók számára az állam finanszírozásként 37.4 millió Ft-ot fog nyújtani az önkormányzat felé, amit majd a forráshiány csökkentésére fordítunk. A 2008-as rendkívüli év amikor a közszolgálatban levők kapják a 13. havi illetményüknek a 1/12 részét az illetményükkel együtt. Ez annyival több, hogy január közepén kifizettünk áthúzódó tételként 2 hetet számukra, ezért jár az önkormányzatnak 12 millió Ft, ez együtt 49,4 millió Ft. Az új alapokra helyezett közétkeztetésnél - szeptember 1-től december 31-ig tényadatok állnak rendelkezésünkre - az igénybevételt a tervvel össze tudjuk hasonlítani. Látható, hogy a gyerekélelmezésnél kb. 10 millió Ft megtakarítás rejlik a tervezetthez képest, a szociális étkeztetésnél pedig kb. 5 millió Ft, = 65 millió Ft.

A 3. oldalon utalunk arra, hogy a likviditási tervet a jövő hónapban hozzuk a testület elé. Olyan likviditási tervet kívánunk engedni az intézmények felé, hogy ahogyan mi nem kapjuk az államtól 1/12 részt folyton és nem időarányos a finanszírozása az önkormányzatnak, az intézményeké sem lesz így. Tehát mindenképpen takarékosagra kívánjuk őket ösztönözni. A takarékoság megvalósítható lesz számukra, hiszen a 15.) napirendi pontnál a tavalyi előirányzatok és azok felhasználása, annak százalékos összehasonlítása mutatja, hogy a dologi kiadásokat a tervezetthez képest 82-94 %-ig tudták kihasználni. Ezt az jelenti, hogy amit a pótköltségvetésben biztosítottunk számukra, az szinte túlzó volt, és nem került annyiba a működésük, ahogyan terveztük.

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás az ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Krupa Rozália: utal a CISB javaslatára, mely szerint „a Mészöly Géza Általános Iskola költségvetésében 278 e Ft-os tanulmányi versenyekre kiadási előirányzat kerüljön úgy megosztásra, hogy az fedezetet nyújtson a kiemelt sportteljesítményt nyújtó gyerekek számára kiírt versenyeken való részvételhez az útiköltségekre.”

A költségvetési rendeletbe ezt a fajta módosítást nem tudjuk beépíteni. Számszakilag fogadja el a képviselőtestület az intézmények költségvetését, de a kiadási nem belülről az intézmény önállóan gazdálkodik.

A tanulmányi versenyek az oktatási törvényhez kapcsolódó tanulmányi versenyek – ezt már többször elmondta bizottsági üléseken is. Nem tanulmányi verseny egy kézi-

labda bajnokságon való részvétel, de ha az intézmény programjában szerepel, akkor figyelembe tudja venni. A tanulmányi versenyekről van egy Oktatási Minisztériumi rendelet, ami az intézmények tanév rendjéről szól. Annak a melléklete tartalmazza, hogy mit értenek tanulmányi versenyen. Melyik az a tanulmányi verseny, amit az állam támogat. Ez az állami része. A másik, hogy milyen tanulmányi versenyeken vesznek részt. Erre a tanévre ez már augusztusban elkészült és elfogadták. Itt már nem tudunk mást figyelembe venni.

Nedoba Károly az intézményvezetőtől, Nagyné Rehák Juliától kérdezi: akik kiemelt eredményeket érnek el a sportban azoknak az utaztatását az intézmény tudja biztosítani?

Nagyné Rehák Julianna: intézményi költségvetésből nem.

Beszélt erről a problémáról a testnevelőkkel, hisz ez napi téma náluk. Szponzorokat keresnek, várják a pályázati lehetőségeket is ehhez az ügyhöz.

Ebből a pénzből -ahogyan a jegyző asszony fogalmazott- az augusztusban elfogadott munkaterv szerinti tanulmányi versenyeket támogatják. Úgy gondolja, hogy ebből a forrásból a jövőben sem tudják a sport versenyek utazási költségét biztosítani.

Nedoba Károly: Ő tud rá forrást, majd más testületi ülésen meg fogja tenni a javaslatát.

Számára és a CISB bizottság tagjainak is ez a véleménye: elfogadhatatlan, hogy akik a sport területén kiemelkedő eredményt érnek el, az útiköltség miatt nem vehetnek részt a versenyeken.

Etelvári Zoltán: egyetért Nedoba Károllyal. A szabadegyházai sakk versenyről is elkéstek a Mészölyös gyerekek. Ő is ott volt a busszal, de oda nem fért már be több versenyző. Valahonnan elő kell teremteni erre a célra pár száz ezer forintot, mert a szponzorok lehetőségei is végesek, és a tehetséges gyerekeknek biztosítani kell, hogy eljussanak a sportversenyekre.

Nagyné Rehák Julianna: a többi intézménynek a sport tevékenységét nem ismeri. Azt tudja, hogy azokon a versenyeken, ami a kistérségen belül van, ott azért a Mészöly Géza Általános Iskola tanulói résztvesznek, a szűkös anyagi lehetőségei ellenére is. Ha máshogyan nem, a Mészöly Géza Általános Iskoláért Alapítvány segítségével.

A szabadegyházi sakkversenyre szülői segítséggel jutottak el a gyerekek, de sajnos igen sokszor pontatlan a verseny kezdési időpontjának kiírása.

Dr. Berzeviczy Gábor: ne csak a Mészöly Géza Általános Iskolára szűkítsük le ezt a témát, hanem gondolni kell a miklósi és a töbörzsöki iskolára is, habár tisztában van vele, hogy az utóbbi a Mészöly Géza Általános Iskolával egy gazdasági egységet alkot. Véleménye szerint az általános tartalékból – címkézve – biztosítani lehetne a gyerekek útiköltségét.

Az anyagban szerepel, hogy ügyvédi költség kifizetése 200 e Ft. A jegyző asszonytól kérdezi, hogy ez peres képviselőt, vagy az esetleges adásvételekkel együtt járó ügyvédi munkadíjnak a fedezésére szolgáló összeg-e, és elég lesz-e ebben az évben, és ha nem, akkor van ahonnan lehet erre pénzt biztosítani ?

Ehhez kapcsolódó kérdés még: a peres tevékenységgel kapcsolatosan keletkezett-e kifizetése az önkormányzatnak esetleges peresztésből ? – és ilyen kifizetési kötelezettség teljesítése szerepel-e a költségvetésben ?

Dr. Krupa Rozália: a költségvetés kapcsán ezek a kérdések most nem relevánsak véleménye szerint. A peres képviseletet ugyanúgy terveztük be, ahogyan az intézményeknek is szolt az útmutató, hogy 4.5 %-kal lehet csak emelni.

Lehet, hogy nem lenne elég, majd a dologi előirányzatok, esetleg személyi előirányzatok átcsoportosításával mindenkinek magának kell megoldania, amit nem tud előre becsülni és nem tudja azt az összeget betervezni a testületi határozatnak megfelelően sem. Minden intézménynek, így a hivatalnak is lehetnének igényei még, hogy mire kellene pénz, de mivel a költségvetési tervezési metodika az, hogy a koncepciónál irányelveket határoz meg a testület, az I. fordulónál megint, így aztán nem tudunk fölé menni. Megpróbáltuk azt tartani, hogy a 4.5 %-ot nagyon ne lépjük túl. Vannak a költségvetésben ami Polgármesteri Hivatal címszó alatt jelennek meg magasabb százalékos kiegészítő összeggel, de ott a képviselőtestületnek azon döntései is benne vannak, ami a városüzemeltetési feladatok, meg plusz feladatok felvállalását jelenti. Ebben nyilván benne van a peres képviselet is.

Az hogy volt-e kifizetés peres ügyben, vagy nem, az nem ennek a napirendnek a témája. Egyébként sem a peres képviselet címszó alatt kell kifizetni – az nem ügyvédi munkadíj, hogy ha valakit köteleznek kifizetésre. Akkor más jogcímen kell, hogy megjelenjen, olyan jogcímen, amilyen jogcímen kifizetés van.

Dr. Berzeviczy Gábor: de van-e fedezet a peres ügyekre ? Korábban voltak ebből problémák.

Dr. Krupa Rozália: olyan jellegű nincs. Amiben Ön képviseli a dolgozókat, ott nekünk van követelésünk az ellenféllel szemben. Ott nem kifizetést, hanem bevételt várunk.

Juhász János: más peres ügyünk nincs. Egy prémiuméves dolgozó van még. Nincsenek munkaügyi pereink, az 57 fős létszámleépítés rendben lezajlott. Egy elbocsátott dolgozó szeretné megúszni, hogy a tanulmányaihoz kapott finanszírozást ne követeljük rajta.

Dr. Berzeviczy Gábor: ez nem tartozik a napirendhez !

Azt mondta a Polgármester úr, hogy nincs munkaügyi per, most meg elkezdte ecsetelni, hogy mégis van...

Juhász János: olyan munkaügyi per nincs, amire a Képviselő úr gondol.

Az ügyfele szeretné megúszni azt, amikor nem iratkozott be, - nem azt jelenti, hogy nem körültekintően jártunk el.

Dr. Berzeviczy Gábor: nem szeretné, ha a Polgármester megnevezné az érintett dolgozót.

Dr. Krupa Rozália: ez nem nyilvános ülésnek a témája !

Juhász János: nem nevezett meg senkit !

Ha a képviselő úr nem tavaly júniusban lett volna itt, tudná, hogy a november 9-i koncepció, meg a január 18-i I. fordulós költségvetési tárgyalások kimondták a 4.5 %-

os dologi kiadások növelésének felső korlátját, akkor nem kérdezne ilyet, de örülünk, hogy felépült és itt van köztünk.

A polgármester szavazásra teszi fel a 2008. évi költségvetési rendelet elfogadását. A gyerekek tornaversenyre történő utaztatása ügyében Nedoba úr a következő ülésen fog javaslatot tenni a forrásra.

Schmidt Lóránd: Dr. Berzeviczy Gábornak volt egy javaslata.

A városban kiemelkedő sport teljesítményt nyújtó gyerekek utaztatására a tartalék-alapból 1 millió Ft legyen biztosítva. Bele lehet ezt most így tenni a költségvetésbe ?

Juhász János: akkor elfogadná Schmidt úr, ha bele lenne téve ?

Schmidt Lóránd: ezt a részét ?

Juhász János: nem ezt a részét, az egész költségvetést ?

Schmidt Lóránd: ezt a részét igen, a költségvetés egészét nem.

Mégegyszer kérdezi: bele lehetne tenni egy ilyen címkét ?

Juhász János: tavaly 25 millió Ft volt szabad felhasználású általános tartalék, most levittük 10 millióra. Ebbe egy ekkora városnál, hogy már most milliós nagyságrendet állítsunk be a tartalék terhére, nem fér bele. Semmiképpen nem fogja javasolni ennek az indítványnak az elfogadását.

Schmidt Lóránd: Ő azért megszavaztatná a képviselőtestülettel.

A jegyzőasszony szerint lehet ...

Juhász János: meg is fogja szavaztatni.

Dr. Krupa Rozália: véleménye szerint nem ! - mégpedig azért nem, mert az általános iskoláknak a költségvetésébe kell az általános iskolai tanulóknak az utaztatási költségét beépíteni. Azt, hogy a most még szabad felhasználású tartalékkeretet címkézzük olyan formában, hogy majd adunk az iskoláknak bizonyos összeget és nem tudjuk kiknek, nem tudjuk milyen összeget, nem tudjuk milyen utaztatásra ezt így nem lehet elfogadni.

Schmidt Lóránd: javasolja, hogy a két iskola költségvetését növeljük meg 500-500 e Ft-tal, pontosan azért, hogy benne legyen ez a lehetőség.

Varga László: egyetértene a javaslattal, mint oktatási bizottsági elnök, de azért vannak aggályai, mert nem tudjuk milyen kifizetésekre van szükség. Melyik iskolába milyen csoportok indulnának el ? Lehet, hogy Mészölyben kell több, lehet, hogy máshol, esetleg máshogyan megoldani a problémát. Kíváncsian várná Nedoba úr előterjesztését, hogy milyen forrást jelöl meg, és azt tudná egy felmérés után támogatni.

Nedoba Károly: a következő testületi ülésre előterjeszti a javaslatát, meg fogja jelölni a forrást is, de előtte az intézményvezetőkkel egyeztet.

Juhász János: 1 millió Ft biztos nem kell rá ! 278 e Ft van tanulmányi versenyre a Mészölyben előirányozva, összesen és ehhez pluszként tenne még Schmidt úr 500 e Ft-ot ?!.....

Etelvári Zoltán: ez durván 20 fehérvári út.

Juhász János: maradjunk annyiban, hogy tavaly, amikor majdhogynem összeomlott a város költségvetése és működése, a javaslataitok kettőben merültek ki: 1./ képviselői tiszteletdíjak megfelezése, 2./ a Sárbogárdi Napok megfelezése. A kettő együtt hozott volna 13 millió Ft-ot. A mi intézkedéseink, amire egyébként a Dr. Szabadkai Tamás azt mondta, hogy a legtöbben megszavazták velünk – majd megmutatom neki, hogy mit szavazott meg - meg egyetértettek velünk, de hogy értett egyet. A november 9-i koncepció során elmondta, hogy a legtöbb kérdésben egyetértettek, semmivel nem értettek egyet, semmit nem akartak bezárni, semmiféle óvodai létszámot nem akartak csökkenteni, - semmit nem akartak. Mi megtettük, megéltük. A Gyurcsány Ferenc kormány az, aki újra 70-80-100 millió Ft-okat kivesz egy-egy ekkora önkormányzat zsebéből egy év tekintetében és akkor most jöttök, hogy hogyan kellene még felpuhítani a költségvetést és hogyan kellene mindenre adni. Persze, nagyon jó lenne, de utána megint hova jutunk ? – de nektek nem kell felelősnek lenni, mert ellenzék vagytok !

Szavazásra teszi fel Schmidt Lóránd módosító indítványát, mely szerint a két nagy általános iskola tanulóinak sportversenyekre történő utaztatása érdekében az általános tartalékból 1 millió Ft-ot címkézzünk meg erre a célra.

Dr. Krupa Rozália: intézmény költségvetését emeljük meg, ilyen javaslat volt.

Juhász János: másodjára javasolta ezt.

Schmidt Lóránd: igen, miután a jegyző asszony jelezte, hogy az első variáció nem elfogadható.

Juhász János: az a javaslata Schmidt Lórándnak, hogy most minden felmérés nélkül 1 millió Ft-tal emeljük a két intézmény költségvetését az utaztatási költségre.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 5 igen 6 nem 4 tartózkodó szavazattal.....

Egyel kevesebb a szavazat ! Ismételjük meg ?

Etelvári Zoltán: arra szavaztatok, hogy egyre kövérebbek legyenek a gyerekek.

Juhász János: versenysportról van szó !

Varga László: nem arra szavaztunk, hogy a sportversenyeket nem támogatjuk ! hanem arra, hogy járjunk el körültekintően, nézzük meg, hogy melyik iskolában mennyire van szükség, melyik a reális összeg. Lehet, hogy nem is 1 millió Ft a reális összeg, hanem esetleg 1.2 millió.

Juhász János: újra szavazunk !

Szavazásra teszi fel Schmidt Lóránd javaslatát.

A képviselőtestület 5 igen 6 nem 5 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Juhász János polgármester szavazásra teszi fel a 2008. évi költségvetési rendelet elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen 5 nem 2 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkototta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelete
az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről

10 perc szünet.

- 6.) A KDOP 2007. 3.1.1./B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása.
Előadó: polgármester

Őri Gyula: a napirend kapcsán névszerinti szavazást kér. (Átadja a jegyzőkönyvhöz csatolásra a névszerinti szavazásra tett indítványt, aláírásokkal ellátva.)

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: örül neki, hogy a téma napirendre került és tudunk róla beszélni. Először is kéri a polgármestertől, hogy ennél a napirendnél legyen rugalmas, és türelmes. A rugalmasságot arra érti, hogy az SZMSZ-ben előírtakat ne vegye szó szerint figyelembe. Ez egy nagyon fontos ügy a város életében, a költségvetés után a legfontosabb. Ha lehet, mindenkinek .- képviselőkre gondol - adja meg a szót és ne türelmetlenkedjünk mi sem egymással. Beszéljük ki ezt a napirendet.

Nagyon sokan várják a város lakói közül a ma esti tv-ben ezt a vitát, mert a város lakói információ hiányban szenvednek, vagy félre vannak informálva. Többször adja meg a polgármester mindenkinek a szót, ütköztetni kell a véleményeket.

Ez előtt egy héttel részt vett a fórumon, ahonnan sajnos családi okok miatt idő előtt távozni kellett, de a tv adást kétszer is megnézte, így a véleményeket ismeri. Dr. Szabadkai Tamás a fórum megnyitóján mondott egy számára is vállalható hozzászólást, melynek lényege, hogy „akik itt vannak szóljanak hozzá, mert a városunknak ez egy nagyon fontos beruházása, ne csináljunk belőle pártügyet, mert városérdekről van szó !”

A városi fórumon elhangzott a temető kérdése. Nagyon szeretné pontosítani, hogy miről van szó. A temető kérdésében hamis információk vannak. A januári testületi ülésen jelen volt az építész is, aki elmondta, hogy ő építészeti szempögből rendezetlennek tartja a temetőt és meg lehetne oldani építészetiileg másképpen. Szeretné ha lehetőség van rá, elképzelése szerint élőnövényzettel befuttatni a sírokat, ill. középre lehetne tenni egy virágórát. Ezt feltételes módban mondta, mivel tudja ő, hogy közadakozásból valósult meg a jelenlegi emlékmű és elsödlegesen meg kell kérdezni azokat akik ebben akár társadalmi munkával is részt vettek. Tehát szó sem volt a temető megszüntetéséről, vagy temető eldözerolásról ! Mindent feltételes módban mondott. Senki nem akar a temetőhöz hozzányúlni. Ezzel nem kell a hullámokat felkorbácsolni. A beruházásnak sem feltétele a temető megszüntetése, ök a lehetőségeket vázolták fel.

A fórumon többen is említették, hogy a zsidótemplomot is fel kell újítani. Úgy gondolja be lehet vonni a pályázatba, de a zsidótemplom nem az önkormányzat tulajdona, hanem a szövetkezeté. Meg kell kérdezni Tóth urat az ÁFÉSZ-elnökét, mit szól hozzá, részt kívánnak-e venni a pályázatban, vállalják-e a 20 % önrészt.

Elhangzott még, hogy milyen legyen a városközpont rehabilitáció, magas tető legyen, vagy ne legyen, maradjon a kultúrház, vagy ne ? Itt is tisztázni kell valamit. A városnak erre az önrészre – és nem 160 millióról van szó, mert 200 milliótól 1 milliárdig lehet pályázni – most a 800 milliós beruházásnál 160 millió az önrész, ez változik, mivel még nincs eldöntve, hogy egyáltalán pályázik az önkormányzat, és ha pályázik, akkor mire, milyen összegre. A városnak erre nincs pénze, az útépités is hitelből lesz. Mi a megoldás? - magántőkét bevonni, azért ha megvalósul az önkormányzatnak ne kerüljön egy fillérjébe se.

Ez úgy jött le neki a tv-keresztül, hogy nekünk itt van a kasszában a 100 millió és mégsem akarjuk a beruházást. Szó sincs erről ! Beszélgetett Dr. Szabadkai Tamással, hogy ha nem így, akkor miből valósuljon meg ? Arról van szó, hogy mi az önrészt sem tudjuk finanszírozni. Meg lehetne oldani azt is, hogy kihagyja az önkormányzat a magánbefektetőt és azt mondja, hogy megcsinálja egyedül. De ennek vannak feltételei: Az egyik: vagy nagyon eladósodik a város, még akkor is ha a kisebb, 400 milliós projektbe megy bele. A másik: itt van 50-60 millió önrész, de akkor nincs Fenyő utca, nincs Németh Lajos köz, nincs Bogárdi Napok, semmi sincs ! – nincs szeretetcsomag, sporttámogatás, semmi sincs ! – ezt kell megmondani a lakosságnak, hogy választhatnak.

Még fontosnak tartja elmondani, amivel ő is azonosulni tud, hogy a fórumon Fodor Jánostól elhangzott egy határozott vélemény, Dr. Szabadkai Józseftől pedig egy érintőleges. Fodor János mondta ki, hogy bűn és árt az a képviselő, aki nem szavazza meg a pályázatot az EU-s pénzre. Dr. Szabadkai József véleménye is az volt, hogy pályázni kell.

Ő személy szerint biztos, hogy meg fogja szavazni a pályázat benyújtását !

Egyetért azzal, hogy a lakosságot be kell vonni ebbe az ügybe, az ötleteket meg kell hallgatni. Lakossági fórumot kell tartani, városrészenként. Oda kell menni az emberekhez, mivel egy-egy fórum 30-40 fős létszáma nem fedi le az egész lakosságot, meg kell őket szólítani, mindenki mondja el a véleményét, és ehhez nagyon fontosnak tartja a pontos tájékoztatást.

Dr. Szabadkai Tamás: nagyon frappáns és szép vitaindító volt, de úgy gondolja, hogy mindezt a január 18-i ülés előtt kellett volna elmondani.

Az előző testületi ülésre a polgármester betervezte egy olyan előterjesztést, ami egyértelmű volt abban a tekintetben, hogy az IPD-nek az elképzelései szerint nyújtjuk be a pályázatot. Nagyon örül annak, hogy a testület úgy döntött, hogy az IPD elképzelése szerint nem nyújtja be a pályázatot és tovább folytatja ezt az ügyet. Ha akkor nincs a helyi lakosság részéről, valamint a helyi sajtó részéről olyan hozzáállás, ami megkérdőjelezte az IPD elképzeléseit, ha nem hívunk össze Etelvári Zoltánnal fórumot, akkor ma nem így szólalt volna fel Nedoba Károly, hanem már réges régen megszavazták volna azt az elképzelést és kész tények alapján került volna a pályázat benyújtásra.

Egyetért Nedoba Károllyal abban, hogy mindenkinek lehetőséget kell adni, (SZMSZ-t félretéve), hogy elmondja az álláspontját. Megkockáztatja – ha már megtiszteltek bennünket a városlakók, és eljöttek a testületi ülésre – meg kell adni a lehetőséget nekik, hogy elmondhassák néhány percben az összefoglalt véleményüket.

Kérdéseket tesz fel az előterjesztőnek:

- április 25. a pályázat benyújtásának a határideje, valamikor döntést kell hozni, hogy milyen tartalommal nyújtjuk be. Most ami előterjesztés előttünk van, az egy „nesze semmi fogd meg jól”. Arról, hogy benyújtunk pályázatot, számára semmilyen konkrétum nincs benne.

Megnézte az interneten a pályázat 44 oldalas adatlapját. Ide a konkrét költségvetést (összköltségvetés) pályázati önerőt, támogatási részt bele kell írni. Bele kell írni a továbbá az elképzeléseket, az akcióterület fejlesztési elképzeléseit, olyan mértékben, gazdasági, városi, közösségi, épített és természeti értékek védelmére... Hogyan töltjük ki a pályázati adatlapot? Ma milyen határozatot fogadunk el? Hogyan tölti ki az a cég az adatlapot, aki kitölti? Ha ma ezt nem tudjuk megmondani, biankó meghatalmazást-felhatalmazást ne adjunk egy pályázatíró cégnek, hogy írja meg a pályázatot, amilyenre ő akarja. Ő ezt nagyon ellenzi!

Milyen tartalommal nyújtunk be pályázatot? Azt remélte, hogy a pályázatíró cég képviselője itt lesz az ülésen és meghallgatja az álláspontokat, hogy figyelembe tudja venni.

Ez a pályázati adatlap, amire hivatkozott azt is tartalmazza, hogy mi a helyszín, milyenek a tulajdonviszonyok, mi a tartalom leírása, mi a költségvetés. Mindezt meg kell tudni mondani. Nem lehet úgy határozatot hozni, hogy azt megmondjuk, hogy pályázunk és valaki nekünk majd megírja. Ne előzze meg a kocsit a lovat! Úgy kellett volna elindítani, hogy először is meg kellett volna kérdezni a sárbogárdi embereket az ötleteikről, - nem egy előterjesztésben a 17 fős testületet! A város lakóit kellett volna megkérdezni, különösen úgy, hogy másfél évvel ezelőtt tudott volt az alapvető elképzelés, hogy mire nyújtjuk be, tavaly ősz elején pedig már az is tudott volt, hogy ilyen címen pályázat ki fog jönni.

A város vezetése nem tett olyan lépéseket, hogy „becsatornázza” az elképzeléseket ebbe.

Konkrét kérdéseket tesz fel az előterjesztéshez:

- lehet-e bővíteni a területet,
- a régi tanácsház épülete miért nincs benne a pályázatban? Ezt azért kérdezi, mert értékmegőrző rehabilitáció a pályázat címe. Ha a Hősök terén van olyan értékünk, ami régi érték, az a tanácsház épülete.
- Mekkora az irány cél. Mi a város elképzelése, mekkora összegre pályázunk?
- Bevonható-e a pályázatba a Polgármesteri Hivatal nem térfelőli oldala, hanem a másik rész, a mögötti része? Ha mi a parkolót meg akarjuk szüntetni a Hősök terén, meggyőződése, hogy máshol ki kell alakítani parkolót. Ezen a területen majd nem akkora parkoló kialakítható, mint a Hősök terén most van. Ezzel számoltak?
- Megkereste a város a helyi vállalkozókat? Elhangzott, hogy nem érkezett javaslat, de megkereste őket valaki, megkérdezte valaki, van-e elképzelésük, szeretnének-e résztvenni a programban?
- Megkereste valaki a Hősök tere környékén levő vállalkozókat, tulajdonosokat, bérlőket, hogy lehet-e velük számolni, bevonhatók-e ők ebbe a pályázatba?
- Egyáltalán azt az IPD elképzelést – ami 1 oldalon volt előttünk az elmúlt ülésen - elvetettük? Ha elvetettük, akkor senki nem fog róla beszélni. Az egy konkrét elképzelés volt 1 oldalon, konkrét tartalommal.

A mostani határozati javaslatban az van benne, hogy „Egy multifunkcionális konferencia/színházterem a megfelelő technikai felszerelésekkel együtt.” Ebbe a mondat-

ba nincs ige ! – mit csinálunk vele, konkrétan meg szeretné kérdezi ? Lebontjuk, vagy felújítjuk a Művelődési Ház épületét ? – ezt meg kell mondani.

„Új parkolók kialakítása.” – ez szerepel a határozati javaslatban. Hol lesz ez az új parkoló ?

A határozati javaslatban szerepel az is, hogy

„.....saját forrás összegét EU Önerő Alap támogatásból és ingatlan értékesítésből biztosítja.....” Melyik ingatlanát értékesítené az Önkormányzat ?

A következő mondatban az van, hogy

„a pályázat előkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az önkormányzat beépíti ...” Hol tartunk most ?

Ha ezeket tudjuk, akkor utána tudunk vitázni.

Juhász János: Dr. Szabadkai Tamástól a határozati javaslat „B” változatát kéri kitölteni a javaslatával, az akcióterület megnevezésével, annak helyrajzi száma, tulajdoni viszonyai, milyen funkcióerősítő tevékenységek lennének a pályázat keretében, kit javasol ennek elkészítésével megbízni, hogyan gondolja az önerő biztosítását és ha mindezt megteszi, elrendelek egy technikai szünetet, tanulmányozzuk a pályázati kiírást, hogy mindenben illeszkedik-e az általa most felsorolt B változathoz a kipontozott részekre azok a szövegek, amiket most mondani fogsz. Hallgatlak....

Dr. Szabadkai Tamás: várta már ezt a kérdést. Az előterjesztésből az látszik, hogy vagy így, és csak így lehet pályázni. Csináljunk egy nagy vitát, amiből nem lesz semmi. Nem szeretne nagy vitát.

Nem hiszi, hogy egyszemélyben olyan okos ember – habár le tudná írni, ki tudná tölteni ezt az adatlapot – hogy az megfelelő lenne a város igényének. Változatlanul fenntartja, hogy a helyi embereket, a helyi vállalkozókat kell megkérdezni a saját elképzelésükről. Nekünk kell őket megkérdezni, nem fordított az alapállás. Amíg ez nincs meg, addig nem lehet kitölteni ezt az adatlapot.

Juhász János: megállapítja. csak politikusi választ kapott, ami a semmivel egyenlő. Ismét kéri a B változat kitöltését, mivel bizonyára sok okos ötlet birtokában van már Szabadkai úr, ezért sorakozott fel mellette egy másik csapat.

Az „A” változat nagyon sok munkát és nagyon sok együttgondolkodást igényelt és úgy lett leírva. Ugyanezt várja a „B” javaslat vonatkozásában is. Már ismertette a 15/2008.(I.18.) Kth. sz. határozatot „A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy az akcióterület kijelölése és a funkciók meghatározására újra nyújtsa be javaslatát – ezt meg is tettem – ill. az időközben beérkező alternatív javaslatokat.” Eddig nem érkezett alternatív javaslat, ezért kérte Dr. Szabadkai Tamástól szép szóval, hogy a másik csoportnak a javaslatát írja le.

Dr. Szabadkai Tamás: nincs másik csapat ! Ő egy képviselő, egy polgár a városban, itt sok mindenki másnak a véleményét is figyelembe kell venni. A városnak a vezetése az felelősséggel is jár, meg munkával. A város vezetése köteles arra, hogy ezt a folyamatot lekoordinálja. Ennek a feladatnak eleget kell tenni !

A fórumon elhangzottakat, a nyilvánosság előtt megjelentek, úgy hallotta az ott jelenlevő sajtó képviselőjétől, hogy el fogják juttatni CD lemezen az elképzeléseket a polgármesternek.

Juhász János: nagy nyilvánosság előtt kijelenti, hogy hozzá sem CD, sem összefoglalás nem érkezett !

Ismét kéri dr. Szabadkai Tamástól az alternatív javaslatot.

Nem azt kell ízekre szedni, hogy a sok munka árán összeállt „A” változat miért úgy állt össze, ahogyan összeállt. Nem ezzel kell foglalkozni. Mutasson alternatívát a város lakóinak, a képviselőtestület tagjainak, hogy felelősségteljes döntést tudjanak hozni.

Hangsúlyozza: a „B” változatot töltesd ki velem !

Ferencz Kornél: úgy gondolja, hogy ami január 18-i testületi ülésen elkezdődött az egy folyamatnak a része. Jött egy cég, aki azt mondta, ő készít egy konstrukciót, nézzük meg a terveket. Akkor feltettük nekik a kérdéseinket, megfogalmaztuk az aggályainkat, amit ki így, ki úgy értékelt. Nagy László úrral – akivel nem hivatalos riport is készült a tv-ben - beszélgetett erről az ügyről.

Juhász János: átvágta Nagy László urat Hargitai Lajos, mert azt mondta neki, hogy csak azért veszik fel a beszélgetést, hogy majd tudjanak idézni.

Ferencz Kornél: Nagy László azt mondta, hogy az ő elképzelése jelen pillanatban nincs versenyben, de ő is a mellett van, hogy a pályázatot be kell adni.

Megpróbálták szakmai oldalról megközelíteni ezt a pályázatot.

A pályázat benyújtásának határideje április 25. Addig még van két hónap, jönnek a tavaszi fórumok, ő már jelezte a testületi ülés előtt és külön kérése lenne a maga részéről is, hogy úgy kell összehívni a fórumot, ez külön kiemelt téma legyen. Meg tudjuk tenni a fórumon a vélemények ütköztetését, két hónap múlva kell beadni a pályázatot és valószínűleg fél év eltelik amíg erről döntés lesz és várhatóan a jövő évben meg tud valósulni valamilyen formában, valamilyen konstrukcióban, ha a pályázat nyer.

Úgy gondolja amiről dönteni kell az előttünk van. Dönteni kell, hogy beadjuk-e a pályázatot, dönteni kell az akcióterület kijelöléséről. Jelöljük ki, hogy ténylegesen milyen terület szerepeljen a pályázatban, ill. milyen tevékenységek. Nem érzi úgy, hogy a határozati javaslatban bármiféle kiszolgáltatottságról szavaznánk. Azt látja, hogy most fő vonalakban elhatározzuk, hogy benyújtjuk a pályázatot. Bízunk benne, ha úgy dönt a testület, hogy benyújtja ebben Dr. Szabadkai Tamás is segíteni fog és próbálják menedzselni az ügyet. Alakítsuk ki együtt, alapvetően a fő pontokban kell megállapodni nincsenek előttünk tervek, nincs meg az, hogy mit fogunk eldózerolni. Ha a régi bírósági épületet be tudjuk venni, akkor vegyük be. Erről vitázzunk, ne arról, hogy a múlt havi ülésen veszekedtünk-e, vagy jogosan jött-e be az építész elképzeléseivel. Neki voltak azzal kapcsolatban aggályai, amit el is mondott arra várja a választ. Nem látja, hogy a tervezők most jönnének és a teljes műszaki tartalomról most kellene vitatkozni. Az a véleménye, arról vitázzunk, amiről ma kell dönteni.

Ha Dr. Szabadkai Tamás tudta a múlt év végén, hogy lesz ilyen pályázat, miért nem szólt ?

Dr. Szabadkai Tamás: nem tudtam, - de aki várost vezet, önkormányzati szférában dolgozik, annak ezt tudnia kellett volna.

Ferenc Kornél: honnan tudhattam volna ?

Juhász János:december 3-án jelent meg.

Ferencz Kornél: akkor nekem honnan kellett volna tudni, novemberben ?

Dr. Szabadkai Tamás: alpolgármesterként azt mondani, hogy nem tudta, hát....

Ferencz Kornél: ha Dr. Szabadkai Tamás tudott róla, akkor miért nem mondta, hogy lesz ilyen pályázat, készüljünk rá !

Juhász János: azt mondta dr. Szabadkai Tamás, hogy nyár végén már megjelent. Hivatalosan, minden részletében december 2-án, vagy 3-án kaptuk az értesítést a megyétől, amiben felhívták a figyelmet a pályázatra. Ami a nyáron, vagy ami 2006. év végén jelent meg, azok még csak körvonalak voltak, az összes pályázatra, az összes régióra ki volt nyomtatva mindössze 4 oldalon. 2007. év nyarán sem jelent meg ilyen tartalommal...

Dr. Szabadkai Tamás: Európai Unió pályázatról van szó. Ahol az EU a magyar elképzelések alapján döntött ezekről az elképzelésekről. Elkészítettük azokat a terveket, a regionális operatív programot magát, aminek ez a része. A pályázati kiírás persze, hogy nem jelent meg, de az, hogy mire fogja majd kiírni a pályázat kiírója a pályázatot azt lehetett tudni.

Egy ilyen pályázatot nem lehet akkor elkezdni, amikor a kiírás megjelenik. Jóval előbb el kell kezdeni az előkészítő munkákat. Mégegyszer felteszi a kérdést, hogy a határozati javaslat „A” változata mit tartalmaz, erre tett fel részkérdéseket is. Visszatérve Ferencz Kornél által elmondottakra: ez a kérdés vissza fog kerülni a testület elé a pályázati határidő lejárt előtt, amikor a konkrét tartalomról döntünk ? – vagy most döntünk egy ilyen nesze semmi fogd meg jól határozatról és a pályázati író azt ír a pályázatba amit ő akar ?

Juhász János: nyilvánvaló, hogy a becsült költségvetés alapján kerül majd vissza hozzánk, hogy forintra pontosan milyen pályázatot nyújtunk be, annak az önerejét hogyan biztosítjuk és melléje mindaz, amit a pályázati kiírás követel. Tehát a pályázat még visszakerül hozzánk. Ki kell jelölni az akcióterületet, el kell dönteni a választott funkciókat, amivel maximalizálhatjuk az elért pontszámot, meg kell gondolni hogyan biztosítjuk az önerőt, és erre az önerő részbeni biztosítására jelentkező pénzügyi befektető csoporttal együtt kívánunk-e működni, hogy a városnak pénzébe ne kerüljön, és uniós költségvetési, ill. EU önerő források, valamint magántőkétől származó vásárlás segítségével ingyen idehozassunk egy kb. 800 millió Ft-os pályázati összegből megvalósuló beruházást, amihez még hozzákapcsolódna, ami még plusz pontokat ér, egy magánberuházásban az általuk megvásárolt területen történő szolgáltatóház kiépítése.

17.099 m²-nek sorolta az általuk kijelölt területet, az 1.7 hektár és ha arra leesik 1 milliárd Ft akkor az nagyot csattan és nagyon meglátszik rajta ! – ezért adta az újságcikknek azt a címet, hogy ellenfeleink rádöbentek, hogy ezzel a beruházással választást lehet nyerni.

Dr. Szabadkai Tamás kérdést tesz fel: a pályázati adatlap 5.3. pontját, amely úgy szól, hogy a projekt keretében tervezett tevékenységek részletes bemutatása, helyszín, tulajdoni viszonyok, leírás... hogyan töltjük ki, ill. ki tölti ki? – nem akarja a 44 oldalas adatlapot felolvasni. Ha annyi az elképzelés, ami most az „A” verzióban van előttünk van, akkor az a javaslata, hogy a pályázati adatlap 6. pontjában szereplő válságkommunikációs tervet kell nekünk elkészíteni, mást nem.

Juhász János: nagyon hangzatos volt a hozzászólás.

Tudja Dr. Szabadkai Tamás is, hogy le van írva. Amikor az MSZP frakció vezetője olyan kérdést tesz fel nekem (az előbbi felsorolás), hogy: bevonható-e a Polgármesteri Hivatal másik oldala parkolásra? – ha elolvasta volna az „A” változat akcióterületét és megnézte volna, hogy itt van a 659 hrsz is, ami már elhangzott, hogy 842 m² – akkor nyilvánvaló, hogy az akcióterület azért van bevonva és a 7. oldalon erre utalunk is, idézi: „A beruházás negyedik elemeként egy új parkolót terveztünk, mely részben elszeparáltan a városközpont egyik sarkában (ez a volt óvoda), valamint a 659 hrsz ingatlanon kapna helyet.” Ha ebből egy sok éve képviselő nem látja meg az akcióterület felsorolt számai között ezt a helyrajzi számot és még erre rákérdez, akkor az a képviselő nem felkészült, csak szórakozik velem, és ezért nem fogok válaszolni a feltett kérdésre.

Dr. Szabadkai Tamás: kéri a választ az előbb feltett kérdéseire.

Juhász János: tudok válaszolni mindegyik kérdésre, de még Dr. Szabadkai Tamás nem tett alternatív javaslatot, hogy én is tudjak kérdezni arról.

Nekem az A változat a szívügyem. Arról tudunk vitatkozni, ha van alternatív javaslat. Szeretném tudni mennyivel jobb a másik változat az A javaslatnál.

Dr. Lendvai Gábor hozzászólásra jelentkezik.

Juhász János megjegyzi: még nem tud szót adni a lakosság részéről megjelenteknek. Most képviselőtestületi ülés van, csak a tanácskozási joggal meghívottak kaphatnak szót és azok is egyszer 5 percre. Azt még mérlegelnie kell, hogy vajon még őket is bevonjuk-e, de egyelőre még több képviselő jelentkezik felszólalásra.

Nedoba Károly: véleménye szerint az itt megjelentek, valamint a tv nézők nem arra kíváncsiak, hogy két képviselő hogyan vitatkozik.

Arról kell beszélni, hogy nem az a problémája a lakóknak és hogy fel lenne újítva a városközpont, és az sem probléma, hogy uniós pénzre pályázzunk. Az a fő probléma, hogy befogadjuk-e a magántőkét, ill. értékesítve legyen-e nekik a kultúrház, ahova építenének egy szolgáltatóházat. Úgy gondolja ez az ügy alfája és omegája. Szeretné ha a vita elmozdulna, az érdekli a lakókat, hogy ezt milyen módon valósítanánk meg.

Kérdezi: ha nem vonjuk be a magántőkét és megmaradna a kultúrház, nem lenne értékesítve, és akkor lenne egy magas beépítésű rész és a parkoló is megmaradna – akkor mondják meg a forrást, hogy miből? Ezt kellene megbeszélni. Dr. Szabadkai Tamástól kéri a választ.

Biztos abban, ha népszavazásra tennénk fel azt a kérdést, hogy fel legyen újítva a Hősök tere, az lenne a válasz, hogy igen, mert a szépet, a jót senki nem vetné el.

A kérdés az, hogy értékesíteni akarjuk, vagy nem akarjuk értékesíteni. Akkor pedig milyen forrásból ?

Dr. Szabadkai Tamás: szeretné, ha a polgármester is válaszolna a kérdéseire. Az előterjesztésben az szerepel, hogy az Európai Unió Önerő Alaphoz pályázzunk ezzel maximálisan egyetért. Ezzel meg lehet teremteni egy olyan volumenű felújítást, ami szerint megfelelő. Ha megnézzük a lehetőségeket, mi beszélhetünk ingatlanértékesítésről is, de nem a kultúrházról, véleménye szerint, hanem másról.

Juhász János: mit lehetne értékesíteni, amire vevő van, vagy azt, amit csak kínálgatunk, de nem jelentkezik rá senki ?

Nedoba Károly: nem kapott arra választ, hogy milyen forrásból ? Ha nem a magántőkéből, akkor mi másból ?

„A tv nézők miatt Tamás mondd ki, mondd ki a forrást !”

Dr. Szabadkai Tamás: önerős pályázat, esetleg ingatlanértékesítés.

*Sinka Attila 11⁰² órakor megérkezett,
Így a további munkában 17 képviselő vesz részt.*

Hangzavar....

Juhász János. mint polgármester megtette a javaslatát, ott van a képviselők előtt. Sajnos Dr. Szabadkai Tamás nem tud javaslatot tenni.

Etelvári Zoltán: arról van szó, hogy ne magántőke !

(Példa: lottózzunk ketten 100 Ft-ért, megnyerünk 2 milliárd Ft-ot, te adtál 50 Ft-ot én adtam 50 Ft-ot 500 ide, 500 oda.)

Senki nem az ellen van, hogy pályázzunk ! Senki nem az ellen van, hogy felújítsuk a polgármesteri hivatalt, hanem az ellen vagyunk – és már az ülésen több képviselőtől is elhangzott – lakosság megkérdezése nélkül döntsünk.

Juhász János: akkor miért mondta ezt a lottózós példát ?

Megítélése szerint Etelvári úr keveri a szezont a fazonnal !

Etelvári Zoltán: dehogy keverem. Ha én adok, akkor természetes.....

Juhász János: felhívja a lakosságot, ha a magántőke megvesz valamit, a saját magántőkéjéből fogja felépíteni.

Elmondta már milliószor, hogy az általunk pályázaton elnyerni kívánt pénz segítségével a saját dolgainkat valósítjuk meg. A magántőke pedig szeretne venni tőlünk egy területet, ezzel megteremti a mi önerőnket - pénzben egy 90 millió Ft körüli összeget - és ő a saját pénzéből épít, nem pályázati forrásból.

Etevári Zoltán:a kultúrházat 80 millió Ft-ért ledózerolni, és az ő elképzelése szerint valami „zsömlét” építeni..... Van még idő Polgármester úr arra – itt vannak a lakók, ott volt a fórum – a tartalommal van a baj.

Javasolja, hogy igenis pályázzunk, van még idő a fórumokra és az ott elhangzott véleményekkel megtöltve a tartalmat így pályázzunk, de annak nem híve, hogy eladjuk a város legfrekvenciáltabb helyét azért, hogy egy idegen vállalkozónak legyen itt egy jó helye a város központjában, ilyen butaságoknak, mint gyógyszertár, meg internetes kávézó, stb..... de ez mind van már Sárbogárdon.

Úgy gondolja, ha nagyon kell neki terület, ott az óvoda, ha nem kell neki, akkor ne pályázzanak, majd pályázik más.

A másik javaslata – már mondta a hitelfelvételt – vegyünk fel hosszú lejáratú hiteleket ne 800 millióra pályázzunk, hanem csak a felére. Megmondják kapásból 3-4 nap alatt az építésszek, hogy amit szeretnének a lakók az kb. mennyibe kerülne és akkor magastető, rendbehozni a Polgármesteri Hivatalt, a régi tanácsházat. Ez mennyibe kerülne ezzel töltenék meg a pályázat tartalmi részét, és folyamatosan, ennyit nyerünk és eddig mennénk, majd mennénk tovább. És akkor senki nem szólna bele ebbe a dologba, de azt, hogy egy magántőkét, aki semmiféle referenciamunkát nem mutatott fel, amivel az emberek megismernék, ebbe belemenni és eladni úgy gondolja nagyfokú felelőtlenség.

Viszont ha azt mondja a lakosság a fórumokon, hogy igenis adjuk el, akkor meg kell hajolni a népnek a kérése felett. Ne beszéljünk mellé !

Juhász János: a „B” változat kitöltését várja Etelvári úrtól is, vagy valaki mondja a javaslatát ! Tehát: akcióterület ?

Dr. Szabadkai Tamás: nem ismerik az anyagot !

Juhász János: dehogynem, le van írva, csak el kellett volna olvasni.

A 7. oldalon a leírásban és utána az akcióterületnél a 659 hrsz-re mi parkolót szeretnénk kiegészítésül, mert a volt óvoda helyén csak 55 jármű fér el és most 74 + 4 busz parkolóhely van a főtéren, ezt miért nem értették meg ?

*Varga László kiment,
így a további munkában 16 képviselő vesz részt.*

Dr. Berzeviczy Gábor: nagyon jól indult Nedoba Károly felvetésével ez a napirend, de sajnos elfajult a vita. Úgy értelmezi a képviselőtestületi ülésen, de a fórumon elhangzottak alapján is, hogy ez egy olyan kérdés, ami az egész város lakosságát foglalkoztatja.

Neki többször jelezték a lakók, hogy nagyon elégük van a pártpolitizálásból. Ez lehetne egy olyan téma, ami összekapcsol mindenkit. Úgy érzi, hogy a polgármester kisarkítja úgy a helyzetet, hogy ez az ellenzék és a városvezetési koalíció vitája. Véleménye szerint nem erről kell szólni a történetnek.

Azért nem értett egyet azzal, hogy ma tárgyaljuk meg ezt a kérdést, mert ez nem lehet a testületnek, ennek a 17 embernek a kizárólagos döntése. Egyet ért azzal, hogy lakossági fórumokat kell tartani. Idő van még rá, mert 25-ig folyamatos a beadási ideje a pályázatnak. Ha összeszedjük magunkat, rövid időn belül össze lehet hívni a fórumokat.

Az a probléma, hogy ez csak egy szándéknyilatkozat, ami előttünk van és a későbbiek folyamán változhat, de most fogjuk kijelölni az akcióterületet ! Szomorú, hogy a miklósi képviselők egyikének sem jutott eszébe, hogy ott is lehetne rendbe rakni bizonyos részt, mivel a pályázat kiírása nem kizárólag városközpontokra szól, hanem alközpontokra is. Úgy gondolja nemcsak Miklóson, de lehet, hogy más városrészen is vannak olyan területek, amivel érdemes lenne foglalkozni ennek a pályázatnak a keretében.

Ezt azért állítja, hogy az előterjesztés arra is felhívja a figyelmet, hogy gondolkodjunk és nézzük meg a számok nyelvén mit jelent ez. 4 db pályázat esélyes arra, hogy nyerjen ebben a régióba. Nyilván a költségek és a bekerülés meghatározza ezt. Lehet, hogy találnánk ebben a városban olyan pályázatra méltó akcióterületet, aminek a bekerülési költsége kisebb lenne, lehet nagyobb eséllyel indulnánk a pályázaton.

Nem tudja azt elképzelni, hogy most bejelölünk egy akcióterületet és akkor utána majd amikor megtörténnek utólag a meghallgatások és lesznek olyan vélemények, hogy ne itt, hanem máshol nyúljunk ebbe bele. Utána azt mondjuk erre a pályázatra, nem ez az akcióterület, hanem egy másik ! Nem egy embernek, de még 17-nek sem feladata megmondani, hogy mi az alternatíva. Ő is tudna alternatívát mondani, de nem fogja mondani.

Nem vitázni kell, hanem azt kell mondani, igen jó ez a dolog, örülök, hogy bejött. Azt kellene eldönteni, hogy melyik városrészen kezdjük el összegyűjteni az ötleteket. A fórum világosan megmutatta, hogy az emberekben élénken él ez a dolog, biztos benne meg lenne az érdeklődés az újabb fórumokon.

*Varga László visszajött,
így a további munkában 17 képviselő vesz rész.*

Juhász János: a 4 pályázat, amit támogatni kíván a kiíró, akkor tud igazán esélyes lenni, ha itt a városközpontban gondolkodunk, mert egy központi térrel nem rendelkező városnak ez plusz pontokat jelent. Ennél jobb helyet kiválasztani, ami egyébként is a város központja, nem lehet. Annyi funkciót nem tudunk felhozni, mert pl. közszolgálati funkciót nem tudunk találni, közoktatásit igen, egyebeket igen Miklóson, de Polgármesteri Hivatal egy helyen van. Vitatkozni lehet, a február 1-i sem vitafórum volt és mint már jelezte tavaly júniusban volt a képviselő úr legutóbbi ülésen, így vitatkozni nem is tudtunk volna, a januári ülésen ezen a napirenden sem volt itt.

Dr. Berzeviczy Gábor: a fórumra a polgármester is elmehetett volna. Már ezt a plusz információt megoszthatta volna a jelenlevőkkel.

Most úgy tűnik, hogy van egy központi akarat, ami arra szól, hogy ez legyen. Lehet, hogy vannak mellette racionális érvek, amit elmond a polgármester, de más terület, más gondolat mellett is felhozhatók racionális érvek.

Akkor lesz az egész kerek, ha mindenki, aki akarja, elmondja a véleményét.

Többször kitért arra a Polgármester úr, hogy ő júniusban volt utoljára ülésen, ez valóban így van, de megkéri a polgármestert, hogy ezt többet ne hozza szóba. Köszöni, hogy ennyi reklámot csinál neki a polgármester.

Juhász János: ez antireklám.

Ha egy képviselőt megválasztanak – még ha listáról is jut be – annak kötelessége, hogy a képviselőtestületi üléseken résztvegyen, de ezt egy jogásznak nem kell mondani.

Óri Gyula: az eddig elhangzott véleményekből világosan kitűnik, hogy a lakosságnak a véleményét ki kell kérni ebben az ügyben.

Egy ekkora beruházást, ekkora változást mindenképpen Sárbogárd lakosságának akaratán kell felépíteni. A 17 képviselőnek nincs is joga a lakosság megkérdezése nélkül olyan döntést hozni, akár az értékeinket, a múlt beli értékeinket, temető, vagy bármelyik épület, régi tanácsházat illetően.

Juhász János: a temető kérdése már többször feljött. A Sárréti Híd 2008.02.07-i számának 4. oldalán leírtakból idézve – ahol Alpek Zoltán kérdez engem: Mi lesz az emlékparkkal ? – a válasz: „Azt már az elmúlt testületi ülés után jeleztük a pályázat-írónk felé, hogy a Hősi emlékmű és a szovjet temető sérthetetlen terület, ami esetleg diszkvilágítást kaphat és a talajfelülete még szépíthető.”

Kéri, hogy a emlékmű együttest, meg a sírokat hagyjuk, azt már a január 18-án délután jelezte feléjük, hogy ahhoz nyúlni nem lehet. A sírok akár zölddel, vagy bármi esztétikus dologgal díszíthetők, szépíthetők, akár a mostani murvás helyett lehet térköves járófelület, de a kövek el nem mozdíthatók, sem az emlékmű, se a közadakozásból és Huszár Péter önfeláldozásával, nagy anyagi áldozatával létrehozott emlékmű együttes nem bolygatható meg. Ezt a részt le lehet zárni, erről nem kell vitakozni.

Már többször elhangzott, hogy a lakosságot kérdezzük meg. De konkrétan milyen kérdést tegyünk fel ?

Dr. Szabadkai Tamás: jött egy javaslat dr. Lendvai Györgytől a fórumon, amivel ő is teljes mértékben egyetért.

Először is az „A” változatot ismertetni kellene a jelenlevőkkel. Kéri a polgármestert, hogy olvassa fel, különös tekintettel, hogy marad-e a Műv. Ház, vagy le lesz bontva.

Juhász János: kéri olvassa fel Dr. Szabadkai Tamás a határozati javaslat „A” változatát. Nyolc napja kint van a határozati javaslat a képviselőknél, a sajtó is megkapta, a Hargitai elektronikai úton is.

Hargitai Kis Virág: nem kapták meg az anyagot.

Juhász János: látta az előterjesztést ? Mások sem segítettek abban, hogy meglássa ?

Hargitai Kiss Virág: nem.

Juhász János: kéri Szabadkai urat olvassa fel.

Dr. Szabadkai Tamás: nem tart rá igényt !

Kéri válaszoljon a polgármester arra, hogy a Műv. Ház le lesz bontva, vagy nem lesz lebontva ? Igen, vagy nem ?

Juhász János: újra megismétli, ha értékesítésre kerül a vevő dönti el, és mivel azon a telken egy több száz milliós értékben vélhetően komoly szolgáltatóházat akar építeni, minden bizonnyal le fogja bontani és még a tartófalakat sem fogja megtartani.

Dr. Lendvai György: *(bekiabálva)* ez egy örültség !

Juhász János: rendben van, megértettük.

Az kellene, hogy őseink laktak jurtában azt sem kellett volna elbontani, és akkor nincs semmi pusztítás ? . .

Egyértelmű a válasz, igen, le szeretnénk bontani ! – ez a válasz Dr. Szabadkai Tamás kérdésére.

A Művelődési Ház könyvszerinti (nettó) értéke ma 9.8 millió Ft.

Ha nem építünk helyette másikat nem lehet eladni, mert ezt a funkciót ez az épület látja el, és a közművelődésre, kultúrára az önkormányzat állami támogatást kap. Tehát ezt a funkcióját meg fogja őrizni. Akkor lehet elbontani, ha a pályázatban a pályázatot elbírálók úgy látják, a számokkal alátámasztott módon, ahogyan le is van írva a kiírásban, hogy újat azért szeretnénk építeni, mert a régi gazdaságosabban nem működtethető, mint az új. Fenntarthatónak kell lenni a pályázati kiírás szerint annak amit létrehozunk, amit elképzelünk, amire pénzt kérünk. Az gazdaságosan nem üzemeltethető. A képviselők úgy tesznek, mintha nem lettek volna ott az október 17-i testületi ülésen, ahol Horváth István a Művelődési Ház igazgatója leírta, hogy a nagy színháztermet is célszerű megosztani két felé, 200 fő befogadására az egyiket, és folyton több pénzt kér, mert gazdaságosan nem tudja üzemeltetni. A kihasználtsága – ha akarják a képviselők felolvasa – hány civil szervezet és milyen gyakorisággal veszi igénybe a mai Művelődési Ház szolgáltatásait: Meg fognak lepődni, hogy milyen kevesen.

Hetente egyszer nyugdíjasklub, hetente háromszor gyakorol a Black Time, hetente kétszer az énekkar, havonta egyszer a karitás egyesület, havonta egyszer a Vakok és Gyengénlátók Egyesülete, hetente kétszer a Jehova tanúi, hetente egyszer a fúvósok, hetente egyszer a Petőfi Színpad, hetente kétszer Ten Dance táncscsoport, hetente egyszer a Krisztus Szeretete Egyház. Ha ez magas fokú kihasználtság...

Őri Gyula: ezek az adatok indokolják, hogy bontsuk le Művelődési Házat ?

Juhász János: nem. Csak a pályázatban egy ilyen épületre nem valószínű, hogy adnának pénzt, mert fenntartható módon, célszerűen egy ekkora objektumot nem lehet majd működtetni. Újra kérdezi, ki tud jobb ötletet, hogy minek az értékesítésével teremtsünk meg közel 100 millió Ft-os önrészt, mert a többit el lehet nyerni EU Pályázati Önerő Alapból. Az legfeljebb 40 %-a lehet az önerőnek és majd megjelenik a miniszteri rendelet és az majd szabályozza, hogy ebben az évben milyen feltételek vannak a EU Önerő Alapban, de pont az ilyen hátrányos helyzetű térségekben levő települések számára van kitalálva, hogy önerő hiányában ne csúszhassanak le EU-s pályázati lehetőségekről.

Etelvári Zoltán: hiányolja az „A” változat ismertetését.

Ha ő vezette volna elő a témát, és azt mondja a fél város, hogy ez nem oké, akkor...

Juhász János: hol van a fél város ?

Etelvári Zoltán: jó, akik itt vannak, akkor azok senkik ?

Juhász János: a fél városról volt szó, ne csúsztasson a képviselő úr !

A fél város 6700 fő !

Etelvári Zoltán: egy hasonlattal él – bontsuk le a házunkról az emeleti részt, mert most éppen nincs kihasználva ?

Fogadjuk meg az emberek ötleteit, tudomásul kell venni végre azt, hogy rajtunk kívül sokkal több okos ember ül odakint, sokkal több jó elképzeléssel. Nem a polgármesternek van lakossága, hanem a lakosságnak van polgármestere.

Igaza van a polgármesternek, hogy ezzel lehet választást nyerni, de úgy tudja a polgármester 2010-ben megnyerni a választást, ha az embereknek a kedvére valósítja meg a fejlesztést.

Nedoba Károly: most is azt hangsúlyozza, a lakosságot meg kell kérdezni. 30-40-100, de még 1000 ember sem fedi le Sárbogárd lakosságát. Azt is tudni kell, hogy nem mindenki ragaszkodik a jelenlegi kultúrházhoz, mert hallott olyan véleményt is, hogy „miért nem bontjátok le ezt az istállót?”

Az újságban olvasta, hogy Bodajk is pályázni fog, és önrészként a kastélyuk eladásából származó pénz akarják felmutatni.

Dr. Lendvai György: *(bekiabálva)* de nem rombolnak !

Juhász János: ennél nagyobb rombolás sose érjen senkit, amikor egy akármilyen funkciótlan idejétmúlt épület, aminek még csak jellege sincs, ahelyett épít olyat, ami szép, és ahelyett, ami most funkciótlan és gazdaságtalan ahelyett teljesen újat építünk, ami a jelenkor követelményeinek megfelel, ha ez akkora bűn, akkor biztos bűnösök vagyunk.

Schmidt Lóránd: szeretné megnézni Bártfai Antal anyagát, hátha tovább tudnánk lépni a témában.

Bártfai Antal: az előterjesztésben szerepel, hogy a két történelmi egyház képviselője is jelezte szándékát, hogy ebben a pályázatban részt kíván venni. Nem látja őket a teremben, talán nem kaptak meghívót ?.

Juhász János: mindenhol meg van hirdelve, hogy mikor van testületi ülés, időben ? – ez egy kérdés.

Bártfai Antal: az SZMSZ-ben le van írva, hogy az érintett feleket meg kell hívni tanácskozási joggal a képviselőtestület ülésére.

Juhász János: milyen érintett felekről van szó ?

Bártfai Antal: ők jelezték azt a szándékukat, hogy szeretnének résztvenni..

Juhász János: mi meg nyilvános meghívót küldtünk a sajtónak.

Dr. Lendvai Gábor: *(bekiabálva)* ha a Polgármester úr nem ismeri az SZMSZ-t, akkor felhívja a figyelmét, hogy tessék elolvasni.

Juhász János: melyik pontot olvassam fel?

Nyilvános testületi ülés van, időben meghirdetve a helyben szokásos módon közzétéve fent van a honlapon, a sajtó is értesítve lett.

Dr. Lendvai Gábor: felolvassa az SZMSZ 10 § 6.) bekezdését .

„A képviselőtestület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a jegyzőt, az illetékes országgyűlési képviselőt, a napirend előadóját, a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, az ülés napirendjének tárgya szerint illetékes szervezeteket, vagy személyeket, kisebbségi önkormányzat elnökét, az önszerveződő társadalmi lakossági szervezetek vezetőit, képviselőit őket érintő tárgyalásokon és akiket a polgármester indokoltnak tart.”

Juhász János: Ön szerint ezek közül melyik volt a két történelmi egyház ?
Önszerveződő lakossági szervezet, vagy melyik ?

Dr. Lendvai Gábor: ha ők jelezték, hogy itt akarnak lenni...

Juhász János: még egyszer kérdezi: Ön két történelmi egyházat önszerveződő lakossági szervezetté degradált ? - mert azoknak a vezetőit meg kell hívni az őket érintő téma tárgyalásakor. Nem tudom, Ön nem ismeri az SZMSZ-t, vagy én ?

Bártfai Antal: (vetítés) annak érdekében, hogy a város élhető város legyen nézzünk egy kitekintést madártávlatból erre a területre, ami Sárbogárd központi részét jelenti. Légi felvételen látszik a Hősök tere. A HÉSZ idevonatkozó részlete van kiemelve, pontosan rögzítve, hogy melyik területen milyen elképzeléseket rögzítettek néhány évvel ezelőtt azok, akik elkészítették a város rendezési tervét, egy hosszutávú koncepció alá.

Ezen a műszaki rajzon látszik, hogy milyen ajánlat volt ennek a területnek a beépítésére. A Hősök tere D-i része jelenik meg először, egy kicsit kitekintve a Hősök tere központi térből látható a katolikus egyház területe, akik jelezték, hogy ezen a területen a templom és plébánia felújításával szeretnének együttműködni az önkormányzattal ebben a pályázatban. A képen látható, hogy régen így nézett ki a plébániai épület hátsó része, ami a korára tekintettel tönkrement és életveszélyes állapota miatt le kellett bontani.

A következő képsor a plébánia épület és a hozzá kapcsolódó elképzelések műszaki megoldását jeleníti meg. Ez pedig kirészletezve maga a plébániai épületrész, ami jelenleg is álló épület, ennek az átalakítása, funkció módosulása, középső blokkban vizes blokk, hitoktató terem egy kulturális helyiséggel.

A homlokzatokat nem kívánja túlságosan mutatni, inkább egy olyan részt, ami egy időutazás, ami azt jelenti, ha a beruházás elkészül, akkor ezen a területen valami hasonló épületegyüttes fog kialakulni és ez a város érdekét, várost szépítő, város céljait szolgáló megoldást fog tükrözni.

Ez az elképzelés nem testidegen a pályázat szellemétől, mert a pályázat lehetőséget biztosít arra, hogy egyházi ingatlanok fejlesztésére, felújítására is sor kerülhet.

Az ingatlanegyüttes kerítéssel körülhatárolt megoldással záródna.

Az É-i részen kapnának helyet a gazdasági épületek, ahol garázs, kazánház, és a gazdasági funkciókat betöltő helyiségek, terület karbantartásához szükséges eszközök tárolására alkalmas helyiség lenne.

Az iskola felőli irányból nézve az épület K-i homlokzata látható most.

A katolikus egyház ezzel az elképzeléssel szeretne betársulni ebbe a pályázati programba, azzal a mi sem természetesebb gondolkodási móddal, hogy a rájuk eső önrésszel hozzájárulnak.

Ugyanígy az evangélikus egyház elképzeléseiben is szerepel a régi húsüzem melletti terület felújítása, ill. azon a területen egy közösségi ház felépítése, és miklóson az evangélikus templom felújítása.

Ez sem idegen ettől a pályázattól.
Igaz, most jön az akcióterület fogalma.

Láthattuk, hogy pontosan mit szeretne a katolikus egyház ezen a területen megvalósítani. Meggyőződése, hogy a városnak fontos területeiről van szó.

Az előterjesztésben szerepel az akcióterülettel kapcsolatos fogalom meghatározása. Kimásolta az akcióterület fogalmát a pályázati anyagból, mely a következőket írja: „... az akcióterület lehet egy adott városrésznek a részhalmaza, ill. az akcióterület több városrészt is részben, vagy egészben magában foglalhat. Az akcióterület nagyságát a fejlesztés indokoltsága és a jogosultsági kritériumoknak való megfelelés határozza meg, utcahatárokkal lehatárolható összefüggő területet jelent.”

Ez a pályázati anyag így fogalmazza meg az akcióterületet.

Az előterjesztésben szerepel, hogy HÉSZ-re építve kell a fejlesztendő terület akciótervét elkészíteni, ezért azzal összhangban kell lenni. Az elképzelés szerint módosítani szükséges a HÉSZ-t és a település szerkezeti tervét.

Megkérdezi: a helyi szabályzat 76.§.(5) – (6) bek. nem illeti ezt a területet ?

Az előterjesztésben szerepel: a pályázat keretében megvalósuló javaslatokat, - azt, hogy az akcióterületi terv műszaki, szociális, gazdasági, pénzügyi terv - a megvalósíthatósági tanulmány tartalmazza. Ezt a mellékletet nem találta meg, nem tudja mi az a megvalósíthatósági tanulmány, ami alapján ezt az akcióterületi tervet el tudjuk fogadni, ahogyan elénk terjesztették.

Szó van arról, hogy az okmányiroda átkerül az É-i oldalra. Úgy gondolja, hogy megépítjük a parkolót, létrehozuk az okmányirodát, felújítjuk a teret és hátulról járunk be az okmányirodába ? Nem a teret használjuk arra, hogy bejuthassunk az épületbe. Nem hiszi, hogy ezért érdemes ekkora dolgot elkövetni.

A beruházás II. elemeként említett dolog, ami a színházra, ill. konferenciateremre vonatkozik és megfelelő technikai felszereléssel együtt. Ez a „megfelelő” kifejezés itt mit jelent ?

A III. elemként a parkkal és parkolóval kapcsolatos. Mindenki tudja, hogy parkról beszélünk, de valójában nem parkról van szó, hanem temetőről. Olyan temetőről, ahol az elesett katona egy hősi halott, lehet az akár, orosz, magyar, német, itt egy hősi temetőben nyugszanak. Hangsúlyozza, ha hozzányúlunk a város rendezési tervéhez, akkor ne közparkként jelenítsük meg ezt a területet, hanem temetőként.

IV. elemként szó van arról, hogy a tér egyik sarkában parkoló lesz. Ez az óvodai terület ? – ha odakerül, akkor a pillanatnyi igényeket sem tudjuk kiszolgálni. Tehát nem növekszik a lehetőségünk, hanem jelentős mértékben csorbul.

Írja az előterjesztés, hogy ezzel a megoldással biztosítani tudjuk a nagyobb létszámú gépkocsi városközpont közeli elhelyezését? Mekkora gépkocsi létszámmal számol az előterjesztés mögötti információ? Ezt a számot szeretné megismerni.

A beruházáshoz szükséges önerőt az önkormányzat ingatlaneladásból kívánja fedezni. Akkor itt egyértelműen azt a 9.5 Ft körüli értéken nyilvántartott kulturális épületünket, a József Attila Művelődési Központot kell ez alatt érteni?

Juhász János: úgy látszik Bártfai úr nem figyelte, amikor 659-es hrsz-u polgármester hivatal mögötti területről tett említést a Dr. Szabadkai úrnak, aki meg az előterjesztésben leírtakat nem figyelte és olyan típusú kérdést tett fel.

Dr. Szabadkai Tamás: igen.

Juhász János: miért tetted fel azt a kérdést, hogy bevonható-e polgármesteri hivatala másik oldala parkolásra? Ide volt írva, a 7. oldalonvalamint a 659-es ingatlanon kapna helyet a parkoló, a városközpont egyik sarkában. Elmondta, hogy a volt óvoda területe 1800 m² oda 55 parkoló helynél több nem alakítható ki. Ahhoz, hogy a jelenlegi 74+4 parkoló meglegyen, vagy túlteljesülhessen, ahhoz a 659-es hrsz-u ingatlan része szolgálna. Az sincs kizárva és nem jelentene túl sok pluszt, hogy az újonnan megépítendő objektum tetején lenne a parkolás és akkor feljárás a volt óvoda helyéről lenne, az mellett még a volt óvoda területén buszok parkolására alkalmas több hely is kialakítható lenne. Ezek még nem kőbevésett dolgok.

Utal a Sárréti Hídban megjelent interjúra. Alpek Zoltán kérdezi: testületi ülésen bemutatott rajzokat mennyire tekinthetjük véglegesnek? A válaszom az volt, hogy „Semmi sincsen kőbevéssve, lehet egészen más megoldás is.”

A hozzászóló hivatkozott az építési szabályzatra, felolvasta az előterjesztést. Az akcióterületre akcióterületi tervet kell majd a HÉSZ-el összhangban készíteni, amit szintén a képviselőtestületnek kell határozattal jóváhagyni.

Schmidt Lóránd: véleménye szerint egy, vagy két héten belül össze lehetne hívni egy fórumot és mibe kerülne 4-5 ilyen típusú változatot levetíteni, mint amit az előbb láttunk? - a képviselőtestület javaslataival, a megadott cégnek a javaslataival. Az lenne a cél, hogy az emberek világosan látnák miről van szó, konkrétan látnák, hogyan fog kinézni az egész.

Juhász János kérdezi Bártfai Antaltól (a bizottsági ülésen is megkérdezte már): ha az akcióterület kiterjed a templom, ill. a parókia területrésszének felújítására, az elképzelt dolgok megépítése hány forintba kerül?

Bártfai Antal: 250 millió Ft, pontosítva 223 millió Ft a bruttó értéke a bemutatott változatnak.

Juhász János: ha az akcióterületet oda kijelöli, hogyan fog az odáig vezető terület kinézni, miket fog még oda tervezni, mivel utcahatárokkal jól körülhatároltnak kell lennie az akcióterületnek.

Mert az indikátor számokat csak úgy tudjuk kialakítani, ha megnézzük, hogy most mi van és hova akarunk eljutni. Matematikailag bizonyítani kell, úgy kaphatjuk a pontokat. Hogyan kaphatunk jó indikátor számokat, ami alapján nem szenvedünk veszteséget a pontozásnál.

Bártfai Antal erre a megoldásra olyan javaslattal él, hogy városi funkciót erősítő kategóriába felsorolt lehetőségek közül kell választani. Többek között javasolná pl. az elektromos világítás energiatakarékos lámpatestekre való cseréjét, a gyalogos közlekedési lehetőség kialakítását, kiépítését és ehhez a pályázati elemhez ez elégséges. Ha nem, akkor lehetne még mondani további információkat, amivel ezt ki lehetne alakítani.

A Polgármester úr utalt rá, hogy sok ember hosszú munkájával alakult ki ez az előterjesztés, akkor ne várja tőle, hogy ő most tegyen javaslatot. Meggyőződése, hogy ha az érintett feleket ez a bizonyos cég, aki vállalkozik arra, hogy elkészíti a városnak a „tutit” partnerként kezeli azokat, akik jelentkeznek, és a lakossági véleményeket is beintegrálva kialakulhat, mi az a megoldás, ami alkalmas arra, hogy ne csúfítsuk el a teret, alkalmas lenne arra, hogy a városban élő embereknek az elképzelése megjelenjen. Meggyőződése, hogy az a megfelelő szakmai tapasztalat, amit ezek a Pestről jött nagy tudású emberek be tudnának alkotni, így elkészülhetne az a terv, amit el lehetne fogadni. Így most hiányos az előterjesztés.

Juhász János: lehet, hogy nekik is van kisiklásuk, de azért a „szalmaház” sincs már meg és mint környezettudatos autonóm ember hogyan semmisítette azt meg? Ezt azért mondja, hogy Bártfai úrnak is volt, sikertelen kísérlete.

Bártfai Antal: elismeri, hogy sikertelen kísérlet volt a szalmaház építése, de ő a saját zsebére kísérletezett! Egyébként a szalma szalmabála elégetésére alkalmas kazánban került eltüzelésre.

Juhász János: a 6. oldalon le van írva, hogy a támogatható pályázatok száma 4 db. A rendelkezésre álló forrás összesen 2.308 millió Ft, kiszámolható, hogy egy pályázatra kevesebb, mint 600 millió Ft jut.

A képviselőtestületnek mérlegelnie kell, hogy a 600 millió Ft megpályázandó támogatási összeget nem érdemes túllépni, mert ez az egész pályázatra kedvezőtlen döntést eredményezhet.

Ami most itt van ahhoz kb. 600 millió Ft pályázati összeg elnyerése a cél, ami már túlmutat azon, mert ha a $2.308 : 4 = 577$ millió/pályázat. Arra hívja fel a figyelmet, ha ezt megfejeljük 223 millió forintnyi összeggel, meg még újabb igény a járdák és a további ötletek, ami összekötnék a két területet, akkor vajon reménykedhetünk-e abban, ha megcélzunk 600-660 millió helyett 840 millió Ft-ot elnyerni, az mennyire reális. Utána ha megítélik és a támogató szervezet mentort jelöl ki, már nem lehet azt mondani, hogy hagyjuk a templomot! – akkor már meg kell valósítani amit eltervezünk és haha kevesebb pénzt adnak, többet kell hozzátenni önerőként, amire egy fillérünk sincs.

Nedoba Károly: ha itt tartunk, lehet ötletelni, pl: vegyük be a pályázatba az ifjúsági parknak a teljes felújítását, széppé tenni, szökőkút, színpad, sétálóút, stb.

Varga László: mindenkinek van szívügye. Látjuk a testületi tagokon, van akinek a sport, van akinek az oktatás, van akinek egyéb más gazdasági tevékenységek. Neki természetesen szívügye az egyház. Azt látja, hogy nagyon jó, kellemes lenne és hasznos is, ha az egyház ilyen közösségi házat építhetne és a templom is megújulna, hiszen a keresztény hagyományok Magyarországon ezer évre tehetők és ezt az ezeréves hagyományt ápoljuk akkor, hogy ha a pasztorációnak az új módját segítenénk azzal elő, hogy közösségi házat építenénk. Ez nagyon jó lenne. Ők is próbálkoznak Miklóson alapítványt létrehozni, keresni a lehetőséget több helyen. Egy ilyen lehetőség keresése volt most a sárbogárdi katolikus egyháznak, ill. az evangélikus egyháznak is, hiszen szeretnék felépíteni a közösségi házukat, ill. Isten tiszteleti helyüket, amely szintén szerepel az előterjesztésben.

Elhangzott, hogy ne vonjunk be magántőkét, azért mert a magántőke majd bizonyos elvárásokat állít a várossal szembe, ami nem lenne helyes, hanem oldjuk meg saját magunk, saját erőnkől. Vegyünk fel hitelt és a hitelből egy kisebb összegű pályázatnak az önrészét teremtsük meg, amit majd esetleg a pályázati önrészre kiírt pályázaton visszanyerünk részben, vagy egészben.

Itt valami ellentétet lát, mert ha egy kisebb összegű pályázatot célzunk meg – fele összegben? – akkor már ezt az összeget teljes mértékben a katolikus, ill. evangélikus egyház céljaira kellene fordítanunk, ha elfogadnánk ezt a fajta tervét az egyházi funkciók támogatásának.

Úgy gondolja, vagy a nagyobb összegű pályázatot kellene benyújtani, a magántőke bevonásával és gondoskodni arról, -- mivel ez a pályázat valószínűleg még nem ért véget és megalapozott a remény arra, hogy a közeljövőben újabb pályázat kiírására kerül sor, ami talán már nem ekkora monumentális tevékenységet céloz meg, -- ezeknek a kiegészítését próbálják meg. A Polgármester úr már elmondta, hogy alközpontok kialakítása. Tehát ha létrejön egy nagy fejlesztés, ami monumentális, ezek után már a pályázatok az alközpontoknak, a kiegészítő fejlesztéseknek sokkal nagyobb hatása lesz a következőkben kiírt pályázati elbírálások során.

Azt javasolja, hogy lépjük meg most azt, hogy a nagyobb volumenű pályázatot a magántőke bevonásával mindenféleképpen kivitelezzük és adjuk be a pályázatot és a következő években pedig az alközpontokra, a kiegészítő tevékenységekre, a központ körül összegyűlő dolgokra pályázzunk, pl. az egyházak építési terveire adjunk be pályázatot, ill. velük vegyük fel a kapcsolatot és konzorciumot alakítsunk ki velük, - akkor.

Meglátása szerint, most „túl nagy falat lenne” az, ha szívéhez oly közel álló egyházi épületet megépítenénk meg irreális is ezt várni, mert a velünk szemben ülők inkább kisebb összegű pályázatról beszélnek, mint a nagyobb összegű pályázat benyújtásáról, és a magántőke bevonásának kilátástalanságát hangsúlyozták.

Az egyház mellett van, de azt sem bírná elviselni, hogy azt mondaná a testület, hogy vonjuk be az egyházat, akkor a pályázat felét (ha a nagy pályázatot adnánk be) az egyházra kellene költeni, a kisebb összegű pályázatot adnánk be akkor pedig az összeg teljes egészét az egyházra költenénk, vagy ahogyan a Polgármester úr is el-

mondta, az egyházra nem maradna semmi pénz, hiszen a főtéren biztosítani kell azokat a funkciókat, amelyek előírások a pályázatnál. Ezek pedig nem a templomkertben belül fognak megvalósulni, hanem azon az akcióterületen és annak az egészén kell hogy megvalósuljon.

Ilyen értelemben nem látja reálisan ezt az igényt, a későbbiekben viszont maximálisan támogatásra ajánlja az egyházak igényét. A pályázatokat figyelni kell és elvárja a testülettől akkor, akár a sokat emlegetett tizektől is, ha lehetőség lesz az akcióterületen kívül részterületek fejlesztésére, akkor álljanak az egyház mellé.

Megköszöni Bártfai Antalnak, hogy megismertette a terveket, így van rálátásunk, hogy a jövőben merre induljunk el, ha a jövőben lesz pályázat, lehetőség lesz arra, hogy az egyházakat is bevonjuk.

Juhász János: a magántőkével kapcsolatban nagyon furcsa dolgokat is hallott. Anynyit szeretne leszögezni, a magántőke annyiban érintett ebben az ügyben, hogy ajánlatot, javaslatot tettek arra, hogy ők szívesen megvennék a 1278 m² területet, amilyen jelenleg a József Attila Művelődési Ház áll. Ha ezért el tudunk érni telekben - mert az épület nem funkcionál az ő elképzelésük szerint - telekárban 70 e Ft/m² -t, az aranyár ! Az eladás arra lenne jó, hogy ne kelljen a városnak a saját költségvetése terhére megteremteni az önerőhöz szükséges pénzt, hanem a magántőke vásárol tőlünk ingatlant. Ebből a pénzből, meg az EU pályázati önerő alapból tudunk pályázni.

Az általuk megvásárolt területen - saját beruházásukban, vélhetően több száz milliós nagyságrendben - az általunk kialakítandó stílushoz, szerkezetéhez, elképzeléshez illeszkedő szolgáltatóházat építenének.

Ez külön plusz pontokat hoz nekünk, hiszen a gazdasági funkciót erősíti az, ha az EU ad egy forrást az önkormányzatnak, ami abból megvalósul, az máris generál magántőke bevonásával történő beruházásokat.

Nehogy az legyen, amit hallani lehet, hogy a Művelődési Ház is az övék lesz. Dehogy lesz az övéké ! Majd épül egy új Művelődési Ház, ami az embereké meg az önkormányzaté.

A mostani okmányiroda helyén, a saját területünkön lenne a kulturális központ, a Művelődési Ház helyen pedig egy szolgáltatóház lenne. A Polgármesteri Hivatal mögötti részen a parkoló, a mostani óvoda helyén parkoló, a Főtér, ami most parkoló az köztér lenne, sétálófelületekkel, zöldnövényzettel, padokkal, szökőkúttal, valamint a Hősök terei emlékmű továbbra is önkormányzati tulajdonú terület.

Az akcióterület 7.5 %-át értékesítenénk, azt is azért, hogy pénzt szerezzünk az önerőre és ott egy magánbefektető azt a foghíjat, ami kialakulna saját pénzéből varázsolná ujja, ami illeszkedik a többi általunk pályázati úton elnyert pénzből történő megvalósításhoz.

Bártfai Antal: nem akar piaci alkudozásba kezdeni, de pl. ha nem ragaszkodik a két álláspont egyikéhez sem és az egyház álláspontja, hogy teljes egészében nem kívánja valósítani azt az előbb említett megoldást maradéktalanul ebben a pályázatban, hanem tegyük fel csak egy rész megoldást szeretne megtenni ennek a pályá-

zatnak a keretében, ez egyeztető tárgyalás alapja tudna lenni, ha az önkormányzat is partner, nagyon jó konstruktív megoldás születne ebben a kérdésben.

Juhász János: az akcióterület kiterjesztése az indikátor számainkat olyan fokban rontaná, ami a saját pályázati esélyeinket jelentősen csökkentené. Nem szólva a költségigényről, mert azért szeretnének ott valamit felújítani.

Továbbra sem javasolja ezt a részt bevonni, és Varga László szavaiból is kivehető, hogy ő azt maximálisan támogatná, hogy később, kisebb volumenű későbbiekben kiírt hasonló jellegű vitalizáló, vagy rehabilitációs pályázatokon ezt a folyamatot ne veszítsük el.

Bártfai Antal. az akcióterület úgy van definiálva, hogy „utcákkal határolt terület”. Hol vannak ezek az utcák, mert neki nem sikerült megtalálni.

Juhász János: kéri a jegyző asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésre.

Dr. Krupa Rozália: a Hősök teréről van szó !

Juhász János: körülhatárolhatónak tűnik ?

Bártfai Antal: benne van a Polgármesteri Hivatal, benne van az óvoda. Ez hogyan van körülhatárolva ?

Juhász János: felsorolja az akcióterületre a javaslatot:

Polgármesteri Hivatal épülete és út és parkoló Hősök tere 2. – József Attila Művelődési Ház épülete Hősök tere 3. – Hősök tere parkoló – Hősök tere park – volt óvoda Hősök tere 16. Tehát teljes egészében a Hősök teréről van szó.

Dr. Szabadkai Tamás: megpróbál valamilyen konklúziót leszűrni. Sajnálja, hogy nagyon kis részben kapott választ a feltett kérdéseire, és arra, hogy az A verzió, amit az előterjesztő javasol mit tartalmaz. Azt meg még inkább sajnálja, hogy nem csak ő, de a város lakossága is csak részinformációk birtokában van.

Úgy látja, hogy a háttérben zajlik ennek a pályázatnak a kidolgozása. A polgármester a kérdések súlya alatt egy csomó információt elmondott. Nem érti, miért kell egy Kft-hez igazodni, miért kell a magánvállalkozás elképzeléseikhez igazodnunk, miért kell egy biankó felhatalmazást adni arra, hogy ők készítsék el a pályázatot és nyújtsák be. Most tulajdonképpen egy biankó felhatalmazásról van szó, amibe a Kft tudja az elképzeléseit belevinni. Gyanítja, hogy az elképzelés a háttérben születik, 44 oldalas dokumentumot nem most fognak kitalálni és sajnálja, hogy nem mutatják be nekünk és ha szavazunk, nem erről szavazunk.

Az elmúlt testületi ülés óta semmi nem változott. Ami változott: az általad koalíciónak nevezett képviselők véleménye. Akkor nem értettek egyet, most meg azt veszi ki a hozzászólásokból, hogy jobban egyetértenek, - milyen okból nem tudhatja.

Ha az A változat elfogadásra kerül, akkor teljesen felesleges utána lakossági fórumot összehívni, akkor már a lakossággal kész tényként lehet közölni, hogy a Forrás Ipari Park a pályázatot nekünk kidolgozza és semmilyen módon nem lehet változtatni azal az érvel alátámasztva, hogy ezt a képviselőtestület már eldöntötte, így mostmár csak csiszolni, finomítani lehet rajta.

Ő a maga részéről nem támogatja az „A” határozati javaslat elfogadását.

Juhász János: az időközben beérkező alternatív javaslatok hiányában, várja a „B” verziót.

Varga László: elhangzott egy mondat: „Miért kell, hogy a magántőke, egy Kft irányítsa a döntésünket?”

Érdekességképpen megemlíti: amikor 2003-ban a Plus áruház épült ugyanezt a kérdést feltette és akkor Szabadkai úr azt válaszolta: „Lacikám azt hiszed, hogy te irányítod ezt a várost. Ezt a várost a magántőke irányítja!”

Dr. Szabadkai Tamás: ő ilyet nem mondott !
Egyébként is a Plus nem önkormányzati területre épült.

Varga László: az, hogy oda került a Plus ahol van, annak a magánérőnek, annak a magántőkének köszönhető, mi ezt nem tudtuk befolyásolni...

Dr. Szabadkai Tamás: ami a mi tulajdonunk arra csak van befolyásunk !

Varga László: ennek okán próbálja képviselni az egyik oldalt, ami a magántőkét is szerepelteti.

Dr. Szabadkai Tamás: nem a magántőke ellen van, hanem az ellen, hogy biankóban megírják a pályázatot.

Dr. Krupa Rozália: még nem hangzott el senki részéről sem, hogy kiírás szerint hogyan állhatnak össze a pályázat költségei. A kiírás meghatározza, hogy 20 % ilyen, 35 % lehet olyan maximum. Tehát onnantól kezdve, hogy ha bármi mást akarunk, ki kell sakkozni hogy helyette mi marad el. Mert ha az a fajta építési beruházás nem mehet 50 % fölé, akkor valamit ki kell hagyni a pályázatból, egyáltalán a megfelelés miatt.

PI. az utakra, a villamos berendezésekre egyéb ilyen közművekre maximum 20 %-ot lehet csak fordítani. Nem lehet azt megtenni, mint amire készült a képviselőtestület, hogy majd folytatjuk a térkövezést és a járdaépítést egészen a vasútállomásig, mert nem engedi a pályázati kiírás. Tehát integrált, és ez a „ROP”-os anyagban egyáltalán nem szerepelt. A Regionális Operatív Program elkészült 2006. decemberében. A kormány jóváhagyta 2006. decemberben a Középdunántuli Regionális Operatív Programot. Arra hivatkozott a polgármester a napirend elején, hogy van róla összesen 4 oldal. Igen, szerepel benne, hogy ilyen prioritás tengelyt tartalmaz, de azt senki nem tudta, hogy ezt a pályázatot milyen konkrét tartalommal fogják kiírni.

Hogy integrált városfejlesztés lesz, hogy 4+2 meg akárhány funkciót kell kötelezően felvállalni, de minimum 2-ből, de akkor is meg kell, hogy legyen az összes 5 pályázati funkció ezt nem tudtuk. Az nem volt benne, hogy milyen feltételrendszere lesz. Az benne volt, hogy lesz ilyen, tudtuk is és készültünk rá kisebb volumennel, éppen azért mert volt egy első üteme ennek a városközpont rehabilitációnak, ami a járda, park és az utcabútorok és az egyéb közterületi virágládák, szeméttárolók elhelyezését jelentette, hogy ezt majd folytatni fogja a képviselőtestület. Ez most decemberben derült ki, hogy ilyen tartalommal írják ki a pályázatot és nyilván akik javaslatot tesznek arra a lehetséges költségmegosztásra tekintettel is tegyék, mert nézni kell a

funkcióknak való megfelelést és azon belül hogy a költségek azok a százalékokba esnek, vagy nem, mert ha nem, akkor abból a funkcióból el kell hagyni.

Juhász János: felolvas egy levelet és aki írta, biztos, hogy nem a Fórum"-osokkal ért egyet.

„Mindenki saját magára és a mára gondol. Ez a komplexum nem nekünk épülne, hanem az unokáinknak. Melyik unoka mondaná a mostani Műv. Ház előtt elszótálva, nagypapa de szép ez a ház, vigyél be engem. Ki tenné fel a kezét arra a kérdésre, hogy tetszik-e neki ez az épület, és ki tenné fel 8-10 év múlva mert ha most nem döntünk mellette, a következő 10 évben biztosan nem jut rá újra pénz. Nézzünk körül kicsit körül. Azért fejlődött egy-egy környező település rohamléptekkel, mert ott nem fórumokon vitáztak oda, vissza, hanem szabad utat engedtek a fejlődésnek. Megragadták a lehetőségeket. Ha ma itt erre a pályázatra nemet mondunk, olyan kivételes lehetőséget hagyunk ki, amit később nagyon fájlahatunk. Olyan értéktől fosztjuk meg magunkat és városunkat, ami a jövőben nem könnyen lesz pótolható. Igenis tudni kell felismerni és megragadni az előrejutás lehetőségét. Ha most mindezt nemet mondunk, az itt élő képviselők nem tudják meg mostanában milyen felemelő érzés átadni egy kisváros lakosságának egy szép és modern létesítményt, mi pedig nem tudjuk meg milyen lehet oda belépni.”

Dr. Szabadkai Tamás: elfogadja amit a jegyző asszony mondott, habár nem minden paraméterével ért egyet. Tudjuk, ismert a képviselők, a város lakossága előtt azok a számok, amiket említett az „A” verzió esetén hogyan néznek ki? Tudjuk mi azt ?

Dr. Krupa Rozália: nem.

Dr. Szabadkai Tamás: ezek szerint a háttérben tudják, csak azok nem tudják, akik szavaznak róla.

Bártfai Antal: a döntést megalapozó információt megismerhetjük ?

Juhász János: melyik döntést ?

Bártfai Antal: amiről Dr. Szabadkai Tamással folyik a vita.

Juhász János kéri a kérdést úgy feltenni, hogy meg lehessen érteni.

Bártfai Antal: szeretné tudni, hogy melyik mennyibe kerül.

Juhász János: most nem tudja.

Bártfai Antal: akkor miről fogunk szavazni felelősséggel ?

Juhász János: neki, mint polgármesternek az a felelőssége, mivel névszerint fogunk szavazni, ha utána nem stimmel, akkor lejáratta saját magát, ha olyan megvalósítás mellett kardoskodott, ami nem felel meg a pályázat kiírásának. Ezért biztos benne, hogy addig nem nyugszunk, amíg az arányok meglesznek és az ő ajánlatuk ha most nincs is előttünk a forintális kimunkálásuk nem hogy ennek, de még számos más pontozáshoz fontos szempontnak is megfelel.

Bártfai Antal: a pályázat kiírójának az akarata, vagy elképzelése, és az uniós pályázatokra talán elmondható, hogy egy város tudja hosszú távon mit szeretne elérni,

hova szeretne eljutni. Ezeket a hosszú távú elképzeléseit úgymond aprópénzre váltja és rövidebb intervallumokban és egy sztenderhez kötődően megfogalmazott akcióterületekbe zárva hozza meg a döntéseket.

Azt kifogásolja, ha a városnak lenne integrált városfejlesztési stratégiája és ebből adódnak ki azok a részhalmazok, amik lehetnének az akcióterületek. Ha ennek a birtokában lennénk sokkal könnyebben tudnánk dönteni, hogy adott pályázati lehetőség hogyan illeszkedik a város elképzeléséhez és ebben az elképzelésben melyik akcióterület lehet az, amelyik alkalmas arra, hogy éppen az adott pályázatot megcéllozzuk, mert azt pont nekünk találták.

Hiányolja ezt az akcióterületet és hiányolja azt, hogy ezt az akcióterületet egy mesziről jött okos emberek mondják meg, hogy mi is legyen az és nem a városban élő emberek fogalmazhatják meg, hogy ők hogyan szeretnének itt élni.

Emlékeztet arra, hogy jó néhány évvel ezelőtt fejlődésnek volt feltüntetve a Felszabadulás lakótelep megépítése, holott nyakunkba akasztották ezeket a panelépületeket! – teljesen megölve a városnak a kialakult építészeti struktúráját.

Nem hiszi, hogy ez a fejlődés.

Juhász János: az integrált városfejlesztési stratégiával kapcsolatban elmondja, igaz, hogy Bártfai úr a megszorító intézkedéseket nem szavazta meg, de a megszorítások tették lehetővé, hogy még egyáltalán itt beszélgetünk. Elmondta már többször a pénzügyi biztosnak a dolgait, amikor is a képviselőtestület szerepe arra az időszakra megszűnik ha eljutunk a pénzügyi csődbe.

Nekünk arra nem volt pénzünk, hogy több 10 millió forintért stratégiát készítsünk. Meg kell ragadni azt a lehetőséget, ha minden segítséget megadunk a kiválasztásra kerülő pályázatíróknak, - akinek van felkészültsége, de nyilván helyismerete nincs - a Műszaki osztály, a jegyző a polgármester, képviselők, bizottságok részéről, hogy el tudja készíteni az első fordulóra az integrált városfejlesztési stratégiát, amiért plusz pont jár, amit ő megelőlegez és csak akkor lehet költségként elszámolni, ha nyertes a pályázat. Ne várja el tőlünk, hogy mi az igen szűkös költségvetésünkben nem tudunk erre eddig áldozni. Most azért szeretnénk megtenni, mert a pályázat költségei között el lehet számolni, így a városnak pénzébe nem kerül.

Ferencz Kornél: véleménye szerint jó lett volna, ha a polgármester ismerteti a határozati javaslatot az itt jelenlevőkkel és a tv nézők is egy kicsit jobban tájékozottak lennének, hogy ma miről vitázunk és miről döntünk. Röviden ismerteti a határozati javaslatban leírtakat („A változat):

A határozati javaslat leírja, hogy városközpont rehabilitációja Sárbogárdon címmel készítsünk egy pályázatot, szerepel benne az akcióterület – amiről lehet vitázni és várjuk a javaslatokat - felsorolja a pályázat keretében megvalósuló tevékenységeket: a Polgármesteri Hivatal épülete területreintegrálás, multifunkcionális konferencia/színházterem, park, köztér felújítása gépkocsi forgalom kizárásával, új parkolók kialakítása. A Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft-t bízánk meg a pályázat elkészítésével és határidőre történő benyújtásával. Leírja a határozati javaslat, hogy az önerőt az önkormányzat ingatlanértékesítésből, ill. EU Önerő Alap támogatásból biztosítja. A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az önkormányzat a 2008. évi költségvetéséből biztosítja, ill. nyilatkozik a testület, hogy a rendezési terv

módosítására a pályázat I. fordulós nyertessége esetén kötelezettséget vállal és a hozzá kapcsolódó költségeket szintén a 2008. évi költségvetésből biztosítja.

Neki továbbra is a januári ülésen felvázolt tervvel kapcsolatban vannak kérdései, ezeket a kérdéseket akkor fel is tette, bízik benne, hogy választ is fog kapni rájuk.

Amikor elhangzott, hogy egyéb forrásból biztosítsuk az önerőt úgy gondolta, hogy Dr. Szabadkai Tamás tud erre válaszolni. Ne felejtjük el, hogy a Forrás Ipari Park Kft a mi tulajdonunkban is van, tehát nem egy vadidegen cégről van szó. Ez a cég kb. 5 éve jelen van a városban.

Továbbra is várná a kiegészítéseket az akcióterületre vonatkozóan. Semmiféle pénzügyi kötelezettséget nem lát a javaslatban, csak azt, hogy az önkormányzat az ingatlanértékesítést megjelöli.

Sinka Attila: nagyon komoly döntést kell meghoznia a testületnek. Biztos, hogy a dilemmának az a legnehezebb része, hogy ekkora beruházás vonatkozásában jó döntést hozunk-e.

Ez a pályázati összeg arra elég, hogy látványos dolog készüljön el Sárbogárdon, de ahhoz kevés lesz, hogy különböző elképzelések, gondolatok még pluszban megjelenjenek ebben a pályázatban. A pályázatot város rehabilitációra írták ki. Sárbogárdnak nincs megfelelő, méltó városközpontja. Amikor ez a kérdés szóba jöhetett és hibának értékeljük, hogy a lakosság nem volt megfelelőképpen tájékoztatva, akkor hiba. De most is azt hangsúlyozza, hogy ekkora volumenű beruházás áldozatok nélkül nem megy. Itt most jelen pillanatban az önkormányzat ott tart, hogy nincs megfelelő összeg arra, hogy saját maga vállalja, ezért kénytelen esetleg magánbefektető által biztosítani az önerőt. Ez nem is baj. Ezzel neki csak az gondja, ami a lakossági fórumon is elhangzott: A lakosság részéről voltak nagyon jó beépíthető ötletek, amiket majd az esetleges pályázati elbírálásnál, amikor sikeres lesz a végrehajtási mechanizmusba be lehetne építeni, de nem mindet !

A legjobban az zavarja, hogy már nem is a pályázatról vitatkozik a testület – habár ő később jött, és az egész vitát nem ismeri – itt már a nagypolitikát hallja megnyilvánulni, hiszen nekünk most 17 képviselőnek azon kell vitatkozni, hogy melyik oldal mit képvisel. Nem arra gondolunk, hogy egy ekkora beruházást megnyer-e a város ?

Véleménye szerint ha azért lettünk képviselők, hogy a kormányunk által megszorított önkormányzat, a rengeteg elvonás után ilyen lehetőséget eldobjon magától, nyugodtan felállhatunk és kimehetünk a teremből !

Ő a fejlesztésre fog szavazni, mert nem biztos, hogy mostanában lesz ilyen esély. Ez mellett azonosulni tudna többel a másik oldal véleményéből is, tudná az egyházat is támogatni. Dr. Szabadkai Tamás véleményével is egyetért, amikor arról beszélt, hogy újítsunk fel.

Nem igazán tudja értelmezni, miért baj az, ha egy korszerűtlen, kihasználhatatlan területen megvalósul egy új beruházás ? Hiszen minden nagy volumenű beruházás, valamilyen szintű átalakítás – ahogy közszájon forog eldózerolás - után jöhet létre. Biztos vannak olyan emberek, akikhez közel áll az óvoda, a kultúrház, fáj nekik a lebontás. Benne is vannak kételyek, de akkor is a fejlesztést fogja támogatni.

A másik dolog, ha a pályázat kétfordulós, ha az első körben nyerne, közben lakossági fórumokat lehet tartani és figyelembe kell venni az ott elhangzott véleményeket, és amennyit lehet azokból át kell vinni a végleges megvalósításba.

Ami még a vitában nagyon zavaró, majdnem az derült ki, hogy akár a polgármester, akár a jegyező, vagy a 10-ekből valaki, mintha rosszat akarna a városnak. Nem hiszi, hogy egy Gábris István, vagy egy Szakács Benőné, Varga László olyan döntést hozna, hogy hátrányos helyzetbe kerüljön a város. Mindenki előtt az lebeg, hogy a sok rossz után most már jöhet egy kis jó is Sárbogárdra.

Fülöp Sándor: egyetért azzal, hogy Sárbogárdnak nem büszkesége most ez a tér, a Műv. Háznál is el tudna képzelni szebb épületet. Az is elképzelhető, hogy döntés után egy olyan beruházás valósul meg, amire büszkék lehetünk valamennyien. Két dolog van előttünk: az egyik egy döntés, amit meg kell hoznunk, másik a „miként”, hogy hogyan hozzuk meg ezt a döntést. Ő inkább az utóbbival foglalkozna. Ami neki nem tetszik ebben a dologban, Nedoba Károly hozzászólására utal vissza, mely szerint: „választhatunk vannak megoldások, ismerjük meg a lehetőségeket”. Mi közül választhatunk? Egyetlen egy alternatíva van előttünk, egyetlen egy megoldás van előttünk, azt vagy elfogadjuk, vagy nem.

Azt hiányolja az egész megoldási folyamatból, hogy egy kicsit „elkerülte a szekér a szamarat”. Nem úgy kell elkezdenünk egy pályázatot, hogy leülünk az asztalhoz és el kell fogadni, mert szorít a határidő. Előre kell gondolkodni, el kell dönteni, hogy mit akarunk, milyen elképzeléseket akarunk megvalósítani, át kell beszélni demokratikus módszerekkel a legjobb megoldást kiválasztani és amikor ez megtörténik, akkor benyújtani a pályázatot. Nem kérdeztük meg a lakosságot. Biztosak vagyunk abban, hogy a legjobb döntést hozzuk? Nincs jobb megoldás, biztos ebben a testület? – ő ebben egyáltalán nem biztos.

Lehet, hogy jó megoldás születik, de csak lehet, és nem lehetünk benne biztosak, de döntés úgy is meg fog születni, nem sokat oszt, vagy szoroz, mi most milyen kérdéseket teszünk fel...

Juhász János: azért nincs másik változat, mert nem vagytok hajlandók előállni vele. Már két órával ezelőtt kértem, hogy a „B” változat legyen kitöltve. Nem történt meg azóta sem.

Fülöp Sándor: igen elhangzott, hogy ki tud jobb ötletet. Az a baj, hogy ötletelünk és nem elképzeléseket valósítunk meg, nem előre gondolkodva a legjobb megoldást kiválasztva, megversenyeztetve, átgondolva hozunk döntéseket, hanem ötletelünk! Persze, hogy ad-hoc módon nem tudunk jó ötletet letenni.

Juhász János: három hete volt a januári ülés!

Fülöp Sándor: akárhány hete, lerakunk egy ötletet, abban a pillanatban szét van cincálva és meg van cáfolva, mert nyilván nincs megalapozva, kidolgozva. Így nem lehet. Ha lenne a város vezetésének egy átgondolt koncepciója, arra, hogy mit szeretne a várossal, hogyan szeretné ezt megvalósítani, ha ezt az anyagot előbb át tudta volna nézni, lehet meg is szavazta volna.

Juhász János: nem időben küldtük az anyagot, nem az SZMSZ szerint?

Dr. Berzeviczy Gábor: sajnálja, hogy Sinka Attila későn érkezett. Ez a vita nem így indult. Úgy indult, hogy meg kell hallgatni mások véleményét is és nem szabad kisarkítani pártpolitikai kérdéssé. Sajnos a vita koordinátora nem állt a helyzet magaslatán, és elfajult a vita.

Senki nem feltételezi, hogy a felsorolt képviselők közül bárki rosszat akarna a városnak, de ezt az itt ülő többi képviselőről sem szabad ezt feltételezni. Ebből az egész lebonyolításból, határozati javaslatból sajnós megint az a keserű következtetés vonható le, ami a hivatalbalépés óta elég gyakori, hogy az ellenzéknek igazából nincsenek és nem is lehetnek jó ötletei, mert bármi bejön azt nem kell meghallgatni, azt le kell söpörni az asztalról. Szeretné ha a polgármester kapocs lenne a 10-ek és az ellenzék között, az együttgondolkodás érdekében.

Határozati javaslat „C” pontként javasolja:

Az „A” változat első bekezdése változatlan marad.

(Lényege: az előterjesztést megtárgyalta a képviselőtestület és a pályázati program benyújtását elhatározza.)

Következő bekezdés, új szövege:

A képviselőtestület a pályázat által érintett terület kijelölése, a pályázat által elérni kívánt cél megvalósítása, a pályázati feltételek megismertetése érdekében lakossági fórumokat tart március 20-ig bezárólag, településrészenként. Ebbe az egyeztetésbe bevonja a helyi civil szervezeteket, vállalkozókat és az egyházakat. Ezt követően dönt majd a képviselőtestület a pályázat pontos tartalmát és megvalósítását illetően.

Ebben összefoglalta az elhangzott javaslatok alapján azt az igényt, hogy kérjük ki a lakosság véleményét. Elkésve nem vagyunk, mivel április 25-ig folyamatos a pályázat leadásának határideje. Ha március 20-ig lebonyolítjuk a településrészenkénti meghallgatásokat, akkor úgy véli, hogy minden egyes álláspont meghallgatásra kerülhet.

Juhász János: már hétfőn, amennyiben most kijelöljük az akcióterületet, részt kívánunk venni a pályázatban, mivel az integrált városfejlesztési stratégia kidolgozásának rohamléptekkel kell mennie. Tehát már hétfőn képviselőkhöz, civilszervezetekhez, egyházakhoz, vállalkozókhöz és mindenkihez fordulunk, hogy aki részt szeretne venni a fejlesztési stratégiában a célok meghatározásában, a saját fejlesztéseikről kérünk információt, aki együtt szeretne gondolkodni, vagy aki vállalkozó ingatlanát, vállalkozását valamilyen módon szeretné fejleszteni, szeretné bemutatni az jelentkező. Azt szeretnénk, hogy február végéig jöjjenek vissza a válaszok és utána lehet városrészenként, központilag is, többször is tárgyalni, de nem akcióterületről kell itt beszélni, hanem egy fejlesztési stratégiáról.

A közelmúltban nyújtottunk be 190 millió forintnyi pályázati összeg elnyerésének reményében a Mészöly Géza Iskolához egy pályázatot....mennyi népszavazást kellett volna tartani ?

Most kijelölünk egy területet és funkciókat adunk és utána vállaljuk az ódiúmat is, ha nem stimmelne. Ha nem nyer a pályázat az egy dolog, de ha azért nem nyer, mert a belső strukturális arányoknak és egyéb elvárásoknak nem felelünk meg, akkor le kell vonni, hogy felkészületlenek vagyunk, de tudva tudom, hogy nem így van.

Szavaztatni szeretne. Az előbb Dr. Berzeviczy Gábornak volt egy „C” pontos javaslata....

Dr. Lendvai Gábor jelentkezett felszólalásra.

Juhász János: most a lakosságnak nem adja meg a szót, egyszer szólt, akkor sem stimmelt az SZMSZ.

Dr. Lendvai Gábor: ez a demokrácia ?

Juhász János: megkéri Lendvai Gábort, ne „demokráciázzon”, most képviselőtestületi ülés van ! A lakosság által választott képviselők, akik négy évente titkos szavazással, választójog alapján szavazatokkal támogatottan, vagy listán ide bekerülnek azok dönthetnek az önkormányzatot érintő kérdésekben.

Hargitai Kis Virág: onnantól kezdve, hogy megválasztjuk magukat nem hallgatják meg a lakókat, hátat fordítanak nekik ? Ez felháborító !

Felolvasta a polgármester az előbb a levelet, ami szintén egy lakói megnyilvánulás volt. Itt ülnek a lakók, eljöttünk és nem hallgat meg minket ? Fel vagyok háborodva ! Szégyeljék magukat, azért is mert nem jöttek el a fórumra, azért is mert nem hallgatják meg a lakókat !

Juhász János: megkéri Hargitai Kis Virágot foglaljon helyet.
Szavaztatni szeretne.

Varga László javasolja technikai szünet elrendelését, minden képviselő maradjon bent és akkor a lakosságot meghallgatjuk testületi ülésen kívül.

Juhász János: az ellenzéki képviselői frakció nem tudott egy „B” változatot előadni !

Nedoba Károly javasolja, nem kell technikai szünet, adja meg a polgármester minden lakónak a szót ! 2-3 perces hozzászólásban aki akarja mondja el a véleményét.

Hangzavar.

Schnidt Lóránd: kéri a polgármestert, hogy a személyeskedést bárkivel szemben fejezze be.

Dr. Lendvai Gábor: Tisztelt Képviselők ! Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a város által megválasztott képviselők és Önök nem a város lakói helyett ülnek itt, hanem a város lakói nevében és érdekében szavaznak és döntenek.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon támogat minden olyan pályázatot, ami a város fejlődését előre viszi. Ezt is támogatná, ha látna alternatívákat. A Polgármester úr alternatívákat kér, mit ? December elején jelent meg a pályázat, nekik volt több mint másfél hónapjuk hogy előjussanak ezzel az alternatívával. Milyen jogon várja-e tőlünk, vagy bárkitől, hogy itt és most, de legfeljebb három héten belül egy ennek megfelelő minőségű alternatív javaslattal álljunk elő.

A lebonyolítás módja az, amit alapvetően kifogásol. Nem az ellen van kifogása, hogy egy szép épület lesz a Hősök terén, vagy megújul a tér. Senkinek sem tetszik a városban sem a kultúrház, sem a tanácsház. Nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy ezt

hogyan lehet demokratikus módon lezongorázni ? Ennek az a módja, amire már többen utaltak, és a fórumon már el is mondott. A város lakosságát kell először megkérdezni, hogy akar-e egyáltalán valamit változtatni, vagy jó neki, ahogyan van. Ha a városnak jó, akkor ha a polgármester, vagy akárki a feje tetejére is áll, akkor sincs joga a város lakóinak akarata ellen dönteni.

Ha eldől, hogy akarunk változtatni, akkor kell előjönni az ötleteléssel és ez egy hosszú folyamat, össze kell gyűjteni, hogy a város mit akar. A főteret megváltoztatni, Miklóson egy új központot, Rétszilason, Sárhatvanon valamit, mit akar ? Ezek közül ki kell választani azt ami a legfontosabb, ami legvalószínűbben megvalósítható, de ez fajta döntés és választás csak a városi lakosság megkérdezése után történhet meg. Így feje tetejére állt a folyamat, először döntünk, hogy a főteret akarjuk megcsinálni, utána előállunk egy alternatívával úgy mint a 80-as években a pártállami időkben. Ez így nem demokrácia !

Nochta Pál: Tisztelt Képviselő urak és Polgármester úr ! Engedjék meg, hogy mint egy egyszerű civil, mint egy tudatlan vak ember megszólaljak.

Első, amit szeretnék mondani, ahogyan Lendvai Gábor is mondta, nem kell és nem is lehet ebben a pillanatban „B” verziót csinálni, hiszen akkor amikor tudva volt, hogy ez a pályázati kiírás meg fog jelenni, decembertől lehetett volna a hivatalnak, a városvezetésnek fórumokat összehívni. amit néhány nap alatt meg lehetett volna csinálni, és akkor lehetett volna akár ebben az alternatívába beleépíteni olyan dolgokat, amik a pályázatba belefértek volna.

Nyilvánvaló - és ezt Sinka úrnak mondja – nem úgy gondoljuk, hogy az egész város pályázatot írjon, meg ötleteljen. Arról van szó, hogy rengeteg ötlet felmerül és nyilvánvaló, hogy ezekből nem minden fog megvalósulni, de legalább gondolkodtunk, töprengtünk valamin együtt, némelyik elképzelés jó, másik nem. Nem egy iskoláról, hanem egy városról van szó. Arról, hogy milyen városban éljünk a jövőben és erről nem csak 17 embernek kell csupán döntenie, hanem 17 embernek a város nevében olyan módon, hogy ezt a 17 embert valóságos módon a város felhatalmazta az elgondolásain, ötletein, megbeszélésein keresztül.

Még egy utolsó gondolat, amit személyesen a Polgármester úrnak szeretne elmondani: szeretne büszke lenni arra, hogy a maga összes hibájával együtt, van egy élhető városunk és egy jó polgármesterünk, aki szereti ezt a várost. De az a hangnem, amit ő ma tapasztalt a Polgármester úr részéről, tudja, hogy nem rá irányult, hanem pártpolitikai vitákról van szó, neki lelkiileg nagyon megterhelő volt és nagyon rossz volt hallani.

Polgármester úr ! én szeretnék Önre büszke lenni, ha jól csinálja a dolgokat, tudom, hogy okos ember.

Kéri a jelenlevőket, hogy nyissák fel végre a szemeiket, mert nem csak nézni, hanem látni is kell. Akinek volt füle hallotta, hogy ezzel a szimbolikus mondattal mit akart mondani.

Horváth Katalin: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselők és tisztelt jelenlevők !

Mindenkit arra szeretne kérni, hogy azok akik a döntéshozásban részt vesznek, hogy a józan eszük, és a szívük alapján döntsék el, azt, hogy valóban most fel tudják-e vállalni azt a felelősséget, hogy ebben a nagyon fontos kérdésben a város jövőjére nézve hozzanak döntést. Mégpedig azért is át kell gondolni, mert most mindenkire nagy nyomás nehezedik. Meg van győződve arról, hogy itt mindenki jóindulatú és jóakarátú ember, és mindenki a lehetőség szerint a legjobbat akarja, de mindenkiben

hatalmas a feszültség. Ez a feszültség nagyon sok rossz érzést okoz, haragot, indulatot, sértettséget, megbántottságot. Arra kér mindenkit, hogy próbáljon túllépni ezen és azt nézni, hogy itt nem pártérdekek vannak, itt nem csatározások vannak, ássák el a csatabárdot és próbáljanak meg a közösség érdekében valóban olyan döntést hozni, ami mindenki számára ebben a helyzetben a legjobb. A városközpont nagyon fontos dolog. Lehet, hogy jobb lenne, ha most egy munkahelyről szólna ez az ülés. Most van egy nagyszerű lehetőség. Minden fejlesztési lehetőséget meg kell ragadni, de nem mindegy, hogy milyen módon és hogyan tesszük és ez milyen érzést okoz az emberekben. Nem mindegy, hogy milyen lesz a tér, ezért nagyon fontos, hogy mindenkinek a véleménye, megnyilvánulása benne legyen a döntésben.

Bánhidi Károly: 50 éve él a városban, nagyon kötődik ehhez a városrészhez, mivel korábban a térrel szemben lakott. Kéri a döntéshozókat, addig ne emeljék fel a kezüket, amíg a lakosság döntő többségét nem hallgatják meg.

A másik dolog: meg kellene nézni azt a céget, aki az ajánlatot tette. Ő utána nézett az interneten. Ők ipari parkok építésével foglalkoznak. Nem látott egyetlen olyan épületet sem, ami városközpontnak nevezhető. Nem ártana utánanézni, hogy kik ők. Lehet, hogy nagyon jó cég, elképzelhető, de referenciamunkákat nem ártana látni. Megnézte a bogárdi Szegletkő honlapját, ég és föld a kettő közötti különbség. Névvél, fényképpel, iskolai, szakmai végzettséggel minden fent van róluk a neten. Kéri a képviselőket, mielőtt döntenek, nem ártana megkérdezni a lakosságot.

Pauser Lajos: régen nem volt testületi ülésen, de nem is bánja. Neki is volt szégyellni valója, de most jobban szégyenli magát. Ha egy jobboldali ember nem veszi figyelembe a lakosság véleményét, akkor hogyan várják el, hogy Gyurcsány vegye figyelembe, amikor pl. az egészségügyről dönteni kell. Ti rosszabbak vagytok! – uralkodni akartok, nem érdekel benneteket a lakosság véleménye. Ha érdekelt volna, akkor összehívtok egy lakossági fórumot, tájékoztatás céljából.

Nem kellene pártpolitikát belekeverni, mert mindenki azt akarja, hogy legyen szebb a város, de ésszerűen, a lakosság véleményével összevetve, konszenzust kialakítva, úgy elfogadva szülessen meg a döntés.

Hargitai Kis Virág: a pénteki fórumon kiderült, hogy a lakosság nem a pályázat ellen van, hanem az ellen, hogy itt egy vadidegen cég és olyan dolgokat talál fel, ami nehezen emészthető egy sárbogárdi számára. Véleménye szerint egy vidéki város központjába egy hiper-modern valamit berakni, ez abszurdum. Lehet, hogy Budapesten jól néz ki, de Sárbogárdon nem.

Ráadásul nem tudunk semmit erről a cégről. Nem veszik figyelembe, azt se, hogyan lenne megoldva a közlekedés, ha lezárnák ezt a teret, mert nem hiszi, hogy a Rózsa-Baross-Bercsényi utca elbírná azt a forgalmat, amit le kellene bonyolítson, plusz még az áruhárdás hogyan valósulna meg a különböző üzletekhez. Ezen is el kell gondolkodni, mielőtt döntenek.

A másik dolog: ha nincs pénzünk akkor ne pályázzunk!

Fontos az is, hogy a határozati javaslatot a lakókkal együtt kellene összeállítani, nem pedig itt eldöntve. Ezt akarta mondani a baloldali frakció, de ezt a polgármester nem hallja meg.

Nemcsak akkor kell találkozni a lakókkal, ha a polgármester akarja, hanem akkor is ha a lakók akarják.

Juhász János szavazásra teszi fel Dr. Berzeviczy Gábor javaslatára „C” változat elfogadását.

Dr. Szabadkai Tamás: névszerinti szavazásról volt szó !

Juhász János: erről ? – a határozati javaslat a lakossági fórumról ?

Ismét szavazásra teszi fel a „C” változat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 5 nem 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását, névszerinti szavazással, melyhez kéri a jegyző asszony segítségét. Kéri a képviselőktől „igen”, vagy „nem” szavazat leadását, „tartózkodott” szavazat lehetőleg ne legyen.

Dr. Krupa Rozália sorban olvassa képviselők nevét és beírja a válaszukat (a névszerinti szavazási adatlap a jkv-hez csatolva).

Névszerinti szavazás

a

2008. február 8-i képviselőtestületi ülés 6.) sz. napirendi pontjánál

Dr. Szabadkai Tamás		nem	
Bódai Gábor	igen		
Sinka Attila	igen		
Nedoba Károly	igen		
Gábris István	igen		
Varga László	igen		
Rigó László	igen		
Ferencz Kornél	igen		
Őri Gyula		nem	
Bártfai Antal		nem	
Horváth Tibor	igen		
Schmidt Lóránd		nem	
Fülöp Sándor		nem	
Etelvári Zoltán		nem	
Szakács Benőné	igen		
Dr. Berzeviczy Gábor		nem	
Juhász János polgármester	igen		

A képviselőtestület 10 igen 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „KDOP-2007-3.1.1/B pályázat akcióterületének kijelölése és a funkciók meghatározása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Közép-Dunántúli Operatív Program Település (al) központok kialakítása és értékmegőrző rehabilitációja című (kódszám: KDOP-2007-3.1.1/A_B) pályázati programra pályázat benyújtását határozza el.

A pályázat célja: Városközpont rehabilitáció Sárbogárdon

A pályázat keretében megvalósuló fejlesztések akcióterületét kijelöli.

Akcióterület:

- Polgármesteri Hivatal épülete és út és parkoló
Hősök tere 2. sz. Hrsz:658/3 és 659
- József Attila Művelődési Ház épülete Hrsz:656
- Hősök tere parkoló Hrsz: 655
- Hősök tere park Hrsz:657
- Volt Óvoda Hősök tere 16. sz. Hrsz: 622

A pályázat keretében megvalósuló tevékenységek:

Polgármesteri Hivatal épülete, ahol területtracionálizáláshoz kapcsolódó külső és belső felújítási munkálatokat megvalósítása, energiahatékonysági korszerűsítés, akadálymentesítés. A munkálatok során az épületben helyet kap az Okmányiroda, valamint egy – a lakosság és a vállalkozók számára is elérhető internet-hozzáférési pont a kapcsolódó Nyitott Iroda megoldással együtt.

Egy multifunkcionális konferencia/színházterem a megfelelő technikai felszerelésekkel együtt. Ehhez a blokkhoz kapcsolódva több szabadon felhasználható helyiség kialakítása a településen működő oktatási és kulturális tevékenységek befogadására. (városi, szabadidős és kulturális tevékenységek erősítése) Park/köztér felújítására kerül sor a gépkocsi forgalom kizárása mellett. A területen pihenőpadok és szökőkút kerül kialakításra. Új parkolók kialakítása

[A képviselőtestület a pályázat elkészítésével és határidőre történő benyújtásával a Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft-t bízza meg.](#)

[A képviselőtestület a projekt megvalósításához szükséges saját forrás összegét EU Önerő Alap támogatásból és ingatlan értékesítésből biztosítja, és ennek érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat tegye meg.](#)

A pályázat elkészítéséhez és benyújtásához szükséges költségeket az Önkormányzat a 2008. évi költségvetéséből biztosítja, valamint a következő évi költségvetésébe beépíti.

A képviselőtestület nyilatkozik, hogy a rendezési terv módosítására, a pályázat I. fordulós nyertessége esetén kötelezettséget vállal és a hozzá kapcsolódó költségeket a 2008. évi költségvetéséből biztosítja.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

10 perc szünet.

Szünet után Dr. Berzeviczy Gábor, Varga László, Horváth Tibor nem jött vissza, Ferenc Kornél elment, így a képviselőtestület 13 fővel kezdi meg a következő napirend tárgyalását.

- 7.) Európai Unió pályázati lehetőségek értékelése.
Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: örül neki, hogy javaslata szerint ez a téma a képviselőtestület napirendjére felkerült. Egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, ajánlja elfogadásra a képviselőtestületnek.

Juhász János polgármester szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az Európai Unió pályázati lehetőségek értékeléséről szóló tájékoztatást elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a még nem ismert, de kiírásra kerülő pályázatok figyelemmel kísérése érdekében, illetve a településfejlesztési koncepcióhoz illeszkedő pályázatok esetében – amennyiben a pályázati feltételeknek eleget tudunk tenni – továbbra is tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázatok benyújtása érdekében.

A képviselőtestület a pályázatokra való felkészülés érdekében az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elkészítését határozza el.

Az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) elkészítésével a [Sárbogárdi Forrás Ipari Park Kft-t bízza meg](#)

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

*Varga László és Horváth Tibor visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

8.) Közbeszerzési eljárás kiírása villamos energia beszerzésre.

Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

40/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és úgy dönt, hogy villamos energia beszerzésre közbeszerzési eljárást folytat le.

A közbeszerzési eljárást Sárbogárd Város Önkormányzata és intézményei összes fogyasztási helye, valamint közvilágítás vonatkozásában villamos energia beszerzésre kell kiírni. A szerződés időtartama 1 év legyen.

A közbeszerzési eljárás szakszerű lefolytatása, valamint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem biztosítása végett műszaki szakértőt vesz igénybe.

Utasítja a polgármestert, hogy a műszaki szakértőt válassza ki, és kösse meg vele a szerződést.

A műszaki szakértő költségét az Önkormányzat a 2008. évi költségvetéséből biztosítja

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2008. áprilisi képviselőtestületi ülésre el kell készíteni.

Utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés elkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

jegyző

- 9.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

41/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és a 366/2004. (XII. 10.) Kth. sz. határozattal jóváhagyott közbeszerzési szabályzatát az alábbiakkal módosítja:

1.

A közbeszerzési szabályzat IV. fejezet I. pontja az alábbiak szerint módosul:

I. 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig a közösségi eljárásrendben irányadó közbeszerzési értékhatárok a 2007/C 301/01 számú bizottsági közleményt is figyelembe véve a következők:

A Kbt. IV. fejezete alkalmazásában:

133 000 euró	34 226 339 forint
206 000 euró	53 012 225 forint
5 150 000 euró	1 325 305 627 forint

A Kbt. V. fejezete alkalmazásában:

412 000 euró	106 024 450 forint
5 150 000 euró	1 325 305 627 forint

2.

A közbeszerzési szabályzat IV. fejezet II. és III. pontjának első mondatában szereplő

„2007. január 1-jétől 2007. december 31-ig” szövegrész helyébe

„**2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig**” szövegrész kerül

A Közbeszerzési szabályzat többi része nem változik.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Dr. Berzeviczy Gábor 13²⁰ órakor visszajött, így a további munkában 16 képviselő vesz részt.

10.) KITE Zrt. Sárbogárdi Alközpontjának fejlesztése érdekében a Szabályozási Terv módosítása.

Előadó: polgármester

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: a bizottság javasolta pangató árok és 7 m-es út megépítését. Jónak tartja a javaslatot. Szórt makadám útról van szó, ezzel elhárították annak a veszélyét, hogy a kő lemegy a sár meg majd feljön.

7 méter útszélesség rendben van, mellette szabványárok, ami pangató árok, és talán ne legyen rajta zúzalék ?

Bártfai Antal: zúzalék semmiképpen ne legyen az úton. A javaslatban is az szerepel, hogy makadám út legyen. Jól definiálva van, hogy mit is takar ez a fogalom azt mindenki tudja.

Dr Krupa Rozália: a bizottsági javaslatban azt szerepel, hogy „szórt makadám kivitel”. Szórt nélkül ?

Bártfai Antal: a makadám burkolat az egy út alappal rendelkezik, és ki van ékelve zúzalékkal és homokkal.

Gábris István: legfeljebb majd módosítunk szerényebb változatra, a KITE Zrt-vel történt egyeztetés után.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a bizottsági javaslattal kiegészítve.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

42/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a KITE Zrt. (4181. Nádudvar, Bem u. 1.) sárbogárdi alközpontjának fejlesztése érdekében – a KITE Zrt. kérelmére - szükségessé vált Szabályozási Terv módosításával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselőtestület a Sárbogárd Város Szabályozási Terve módosítását határozza el a sárbogárdi 0793/20 hrsz-ú, 0796/11 hrsz-ú, 0796/14 hrsz-ú, 0796/3 hrsz-ú, 0793/4 hrsz-ú ingatlanokat érintően, a Gip/K és Gksz/T kialakított építési övezetek azonos – Gip/K – övezeti besorolásával, határaik részbeni módosításával.

A területrendezés általános céljaként a területfejlesztést, azon belül megfelelő méretű, gazdasági célú ipari terület kialakítását határozza meg.

A területrendezés, így a Szabályozási Terv módosítása vonatkozik a KITE Zrt. területétől D-i irányba eső és a 63. számú főút belterületi szakaszát megkerülő út 63-as főútra történő visszacsatlakozási nyomvonala közötti területre is.

A Szabályozási Terv módosításával kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget a KITE Zrt. köteles viselni.

A képviselőtestület, mint a 0793/4 hsz-ú ingatlan tulajdonosa a KITE Zrt. kérésének megfelelően az ingatlan telekhatárrendezését támogatja, az út nyomvonalának módosításával a KITE Zrt. területének telekalakítását segítve.

A Szabályozási Terv módosításának jóváhagyását követő 3 hónapon belül köteles a KITE Zrt. a telekalakítást elvégeztetni, az ahhoz szükséges egyéb hozzájárulásokat beszerezni, az útszakaszok cseréjével kapcsolatos szerződést aláírásra előkészíteni, valamint a bekövetkező változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről gondoskodni. A telekhatár – rendezés költségét a KITE Zrt. köteles viselni.

A képviselőtestület, mint a 0793/4 hrsz-u és a 0791/9 hrsz-u ingatlan tulajdonosa a KITE Zrt kérésének megfelelően az ingatlanok telekhatár rendezését olyan formában támogatja, hogy az utak nyomvonalának módosításával minimum 7 méter szélességű közút kerüljön kialakításra és közlekedésre alkalmassá tételre. A közlekedésre alkalmassá tételre a képviselőtestület szőrt makadám kivitt és pangató árok kiépítését érti.

Amennyiben a Szabályozási Terv módosítása és a telekalakítás lefolytatása a KITE Zrt. mulasztása miatt, vagy egyéb hatósági (szakhatósági) jóváhagyás hiánya miatt nem valósulna meg és ezáltal a KITE Zrt. által tervezett fejlesztés is megghiúsulna, úgy az önkormányzatot semminemű felelősség nem terheli.

Utasítja a polgármestert, hogy a Szabályozási Terv módosítása céljából tegye meg a szükséges intézkedést a KITE Zrt mint finanszírozó, Sárbogárd Város Önkormányzata, mint megrendelő és a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. mint tervező között létrehozandó háromoldalú szerződés megkötése érdekében.

Határidő:azonnal, azt követően folyamatos a Szabályozási Terv módosításának jóváhagyásáig, a szükséges telekalakítási eljárás lefolytatására, az útszakaszokkal kapcsolatos csere szerződés megkötésére, az ingatlan-nyilvántartásban bekövetkező változás átvezetésé-

re a szabályozási Terv módosításának jóváhagyását követően három hónap
 Felelős: polgármester
 jegyző

- 11.) Az önkormányzat tulajdonáról a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló rendelet módosítása.
 Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
 Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János polgármester szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.
 A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 6/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelete
 az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004. (IV. 9.) Ktr. számú rendelet módosításáról

- 12.) Nevelési-oktatási intézmények 2008/2009. nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása.

Előadó. jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a *Nevelési-oktatási intézmények 2008/2009-es nevelési-oktatási év beiratkozási időszakának meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a város területén működő valamennyi nevelési-oktatási intézményében a következő időpontokban határozza meg a beiratkozás időpontját a 2008/2009-es tanévre:

2008. április 22-23-24.

Utasítja a jegyzőt, hogy a beiratkozás időpontjáról az intézményvezetőket tájékoztassa.

Továbbá felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a Köznevelésről szóló törvény rendelkezéseit minden esetben vegyék figyelembe, különös tekintettel az alábbiakra:

Férőhelyek betöltésének sorrendje :

1. az intézmény beiratkozási körzetéből érkezők
2. más sárbogárdi körzetből érkezők
3. Sárbogárd közigazgatási területén kívülről érkezők

A fenntartó nem engedélyezi a törvényben meghatározott átlag csoportlétszámtól való lefelé történő eltérést, azonban hozzájárul a maximális létszám túllépéséhez, a törvényben meghatározott mértékben.

Az intézményvezetők a fenntartót kötelesek tájékoztatni, ha körzetükben az óvodaköteles, illetve tanköteles gyermek beiratására nem került sor, továbbá ha más sárbogárdi körzetből ill. nem Sárbogárd közigazgatási területéről is történt beiratkozás.

Határidő: értesítésre: február 22.

közzétételre: március

beiratásra: április 24.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

13.) Óvodák nyári zárva tartása.

Előadó. jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

44/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az *Óvodák nyári zárva tartása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a város óvodáinak zárva tartását a következő időszakra határozza meg:

2008. augusztus 1-től 31-ig.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az óvodavezetőket tájékoztassa és utasítsa az óvodavezetőket, hogy a nyári zárva tartás rendjéről a szülőket tájékoztassák.

Határidő: február 15.
Felelős: jegyző, intézményvezetők

14.)Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. II. félévi munkájáról.
Előadó: polgármester

A napirendhez hozzászólás nem volt, Juhász János polgármester szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

45/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. II. félévi munkájáról” c. előterjesztést megtárgyalta, és elfogadta.

15.)Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János polgármester szavazásra teszi fel a tájékoztatóban foglaltak elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2008.(II.08.9 Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta, és elfogadta.

16.)A 318/2007.(XI.9.) Kth. számú határozat módosítása.
Előadó: jegyző

Juhász János: a napirendhez van osztott anyag. A Takarékbán elakadt az ügy, november 9-én döntöttünk, azt hittük, hogy december végéig meglesz a kötvénykibocsátás, most február 29-ről szól a javaslat.

Dr. Krupa Rozália: a 16.) napirend 2. és 3. oldalán háttérszínnel jelölve van, hogy mi a módosítás szövege az eredeti határozati javaslatához képest.

A 2. oldalon a lap alján, a „Kötvények kamatfizetési időpontja: A Futamidő minden naptári évében április hónap 30. napja, október hónap 31. napja – és ide jön be a módosítás: *azzal, hogy a futamidő utolsó évében az utolsó kamatfizetés nap 2015. december hó 30. napja. Az első kamatfizetési nap 2008. április 30.*

A másik módosítás:

A 3. oldalon a 2. bekezdésnél:

„Kötvények_tőketörlesztési (beváltási) időpontja, feltételei:

Első alkalommal 2009. április 30-án, majd ezt követően a futamidő minden naptári évében április 30. napja, október 31. napja azzal, ide jön be a módosítás: *hogy a törlesztés utolsó évében az utolsó törlesztés napja 2015. december 30.*

Tehát annyi pontosítás történt, hogy minden évben meghatároztuk, hogy április és október a kamatfizetési periódus és akkor kell a részleteket is törleszteni. Az utolsó évben, mivel a futamidő december 30-ig tart, tehát 2015-ben háromszor fogunk fizetni. A maradék ami még a lejáratkor esedékes, három részre fog osztódni. Észlelte a bank, hogy kicsit ellentmondás látszik, mivel a kötvény futamideje december 30., a részletfizetésnél pedig október 31. van meghatározva. Az utolsó részlet az december 30. lesz.

Gábris István ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, a 16.) napirendi ponthoz kiosztott anyagban háttérszínnel jelölt – és a jegyző asszony által szóban is elmondott - módosítás beépítésével.

A képviselőtestület 16 igen(egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

47/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 318/2007. (XI.9.) Kth. számú határozat módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a határozatát az alábbiak szerint módosítja.

- 1) A Képviselőtestület a folyó kiadásai finanszírozását szolgáló forrásai átstrukturálására egyidejűleg az idegen források folyamatos mérséklésére 150.000.000,-Ft. összegben deviza (CHF) **kötvény kibocsátását határozza el** legkésőbb 2008. február 29. napi kibocsátási időponttal. A Képviselőtestület úgy határoz, hogy a kötvény főbb adatai a következők:

Kibocsátó megnevezése:

Sárbogárd Város Önkormányzata
Kötvények elnevezése:

Sárbogárd Önkormányzati Kötvény
Kötvények kibocsátásának célja:

A képviselőtestület határozata alapján kerül felhasználásra a kibocsátásból származó forrás, azaz Sárbogárd Város Önkormányzatának folyó működése finanszírozását szolgáló külső forrásai átstrukturálására.

Kötvények devizaneme:

CHF, azaz svájci frank

Kötvények névértéke:

1000,- CHF, azaz egyezer svájci frank

Kibocsátás teljes összege:

942.000,- CHF, azaz Kilencszáznegyvenkettőezer svájci frank;

A Felek rögzítik, hogy a kötvény névértékének svájci frankra történő átszámításánál a 2008. január 29. napon a Takarékbank által jegyzett külkereskedelmi deviza vételi árfolyamot vették alapul, majd a kerekítés szabályai szerint ezerre kerekítették az összeget.

Kötvényvásárlók tervezett köre:

A kötvények a zártkörű értékesítés szabályai szerint kizárólag a kibocsátó ügyfélkörébe tartozó belföldi befektetők részére kerülnek értékesítésre mind a kibocsátás, mind a másodlagos forgalmazás során, a kibocsátás során a befektetőknek a kötvényekre vonatkozó előzetes szándéknyilatkozata alapján.

Kötvények futamideje:

2008. február 29 – 2015. december 30.

Kötvények végső lejáratja:

2015. december 30. napja;

Kötvények kamata:

6, azaz hat hónapos CHF-LIBOR báziskamat + 1,5% kamatfelár

Kötvények kamatfizetési időpontja:

A futamidő minden naptári évében április hónap 30. napja, október hónap 31. napja, azzal, hogy a futamidő utolsó évében az utolsó kamatfizetés nap 2015. december hó 30. napja. Az első kamatfizetési nap 2008. április 30. Amennyiben a kamatfizetés időpontja nem TARGET-napra esik, a kamatfizetés időpontja a soron következő első TARGET-nap. A kamat felszámítása CHF (svájci frank) devizában történik.

Kötvények tőketörlesztési (beváltási) időpontja, feltételei:

Első alkalommal 2009. április 30-án, majd ezt követően a

futamidő minden naptári évében április 30. napja, október 31. napja azzal, hogy a törlesztés utolsó évében az utolsó törlesztés napja 2015. december 30. Amennyiben a beváltási (törlesztési) időpont nem TARGET-napra esik, a beváltás (törlesztés) időpontja a soron következő első TARGET-nap.

TARGET-nap az a nap, amelyen a Trans-European-Automated Real-Time Gross Settlement Express Transfer vagyis a transzeurópai automatizált valós idejű bruttó elszámolási rendszer üzemel.

A kötvény típusa névre szóló kötvény, kibocsátása dematerializált formában történik.

A kötvények kibocsátása svájci frankban történik.

A futamidő eltelte napján a kötvény kamatozása megszűnik.

A kötvény zártkörű forgalomba hozatal útján kerül értékesítésre.

Az Önkormányzat a forgalomba hozatal díjának összegét, azaz 750.000,- Ft-ot, továbbá a jegyzési garancia díjának összegét, azaz 750.000,- Ft-ot a 2008. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

- 2) A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a kötvények forgalomba hozatalával kapcsolatos szervezési feladatokkal a zártkörű értékesítéshez szükséges információs összeállítás elkészítésével bízta meg a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-t (továbbiakban: Takarékbank).
- 3) A Képviselőtestület a kötvény névértékének és kamatainak visszafizetésére kötelezettséget vállal.

A Képviselőtestület nyilatkozik, hogy a kötvény futamideje alatt az éves költségvetéseibe a kötvénykibocsátásból eredő éves kötelezettségeit – a tőketörlesztést és kamatfizetést – betervezi, jóváhagyja, és fizetését biztosítja.

A kötvénykibocsátás fedezetéül az önkormányzat futamidő alatt költségvetése – saját bevételei- szolgál azzal, hogy az önkormányzat bankszámláira inkasszós felhatalmazást biztosít.

- 4) **A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt**, hogy nyilatkozzon a Takarékbank felé, hogy az önkormányzat az adósság keletkeztető éves kötelezettség-

vállalásai nem érik el az 1990. évi LXV. törvény 88.§ (2) bekezdés szerinti korlátot.

- 5) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt,** hogy a kötvénykibocsátásra, valamint a forgalmazói feladatokra vonatkozó, fentiek szerint létrejövő megállapodást Sárbogárd Város Önkormányzata nevében aláírja, majd a kötvényekre vonatkozó információs összeállítást jóváhagyja, továbbá hogy a dematerializált kötvény kibocsátása végett a kibocsátó önkormányzat nevében a Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt.-nél (KELER) eljárjon, és a 2001. évi CXX. törvény 7.§ (2) bekezdése szerinti okiratot aláírja, továbbá hogy minden egyéb, a kötvénykibocsátással kapcsolatos jognyilatkozatot a Sárbogárd Város Önkormányzat nevében megtegyen.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Takarékbank Zrt-t értesítse.

Határidő: február 11.
Felelős: polgármester

17.)Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel az Oktatási szakreferens jelentésének elfogadását.

A képviselőtestület 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

48/2008.(II.08.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Jegyző, a Gazdasági osztályvezető, a Pályázati és közbeszerzési referens, a Műszaki osztályvezető és az Oktatási szakreferens lejárt határidejű határozatokra tett jelentését elfogadta.

18.)Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatás körök gyakorlásáról.

Juhász János polgármester tájékoztatja a képviselőtestületet arról, hogy az előző ülés óta eltelt időszak alatt hol, milyen rendezvényeken, értekezleteken vett részt.

- Részt vett a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokában tartott sárbogárdi női kézilabda kupa díjátadó ünnepségen,
- rendkívüli kistérségi társulási ülésen volt, Cecén,
- Szent István Általános Iskola alapítványa által rendezett pótszilveszteri bálon részt vett,
- Január 28-án részt vett a Szélessávú Közműkiépítési Társulás ülésén,
- a PVVB rendkívüli ülésén részt vett,
- az intézményfenntartó társulásokhoz kötődő hármas, ill. kettő település képviselőtestületeinek ülésén részt vett,
- IPD Európa ügyvezetőjével tárgyalt a pályázat, ill. 5.9 hektáros volt szovjet ingatlanon történő inkubátorház kialakításához kötődő pályázatok ügyében,
- Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat működési engedély módosítási kérelméhez kötődő helyszíni szemlén részt vett,
- Szentirmai Lászlóval tárgyalt, aki kistérségi közoktatási terv elkészítésére kapott megbízást a kistérségtől,
- a közbeszerzések vizsgálatával foglalkozó ÁSZ munkatárssal tárgyalt,
- a Munkaügyi Kirendeltség által kezdeményezett közhasznú foglalkoztatással foglalkozó fórumon részt vett,
- a miklósi Nyugdíjas Klub évzáró rendezvényén részt vett,
- vadászbálon is részt vett,
- a képviselőtestületi ülést megelőző 5 bizottsági ülésen részt vett,
- Dr. Brunó Hamard urral tárgyalt. Május környékén egy képzőművészeti kiállítást szeretnének tartani. Úgy tudja, hogy néhány festménnyel a várost meg is ajándékoznák, ill. a Madarász József Városi Könyvtárnak is szánnak könyvadományokat.

19.) Bejelentések, interpellációk

Varga László: Vasút u. és a 63. torkolata, ill. 60 m-en megelőző részen a Vasút utcát megelőzően nagyon sötétben van éjszaka. Ez egy nagyon régi dolog. Oda lámpates-
teket kellene rakni.

Buszmegálló tekintetében – volt egy megkeresés a Volán felé az önkormányzat ré-
széről, hogy létesítsünk buszmegállót a László u. a Jókai u. közé. A két utca lakói
kb. 100 aláírást gyűjtöttek ebben az ügyben, amit az önkormányzatnál leadott. Nin-
csenek meglegedve a Volán válaszával, hogy 500 m-en belül nem létesítenek
buszmegállót, annál is inkább, mert lemérték, hogy a Vasútnál elhelyezett buszmeg-
álló és a Vasút utcán elhelyezett buszmegálló között 450 m különbség van. Úgy
gondolja jogos a lakók reklamációja, hogy akkor az ő 450 m-es különbségüket miért
nem támogatja a Volán. Egy újabb megkeresést javasol a Volán felé. Keressünk va-
lami olyan megoldást, amellyel elérhetővé válna az utca lakóinak a buszközlekedés.
Általában idős emberek laknak ezen a környéken, és nagyon távol vannak a köz-
ponttól. Keresni kell erre megoldást. Nagyon messze van a László u, ill. Jókai utca
vége, pl. a miklósi gyógyszertártól is.

Sinka Attila: lakók jelezték, hogy a Kígyó utca eleje lassan járhatatlan, valamint hogy
egy 20-25 m-es szakasz teljesen sötét. Nem lehetne megkérni az üzemeltetőt, hogy
oda egy lámpát szereljen fel.

Gábris István: miklósi óvoda parkoló. Valamit kezdeni kellene ezzel a kérdéssel.

Juhász János: képviselőtársunk kezdeményezte, hogy le kell aszfaltozni.

Horváth Tibor: a múltkor szó volt az energiatakarékosságról. Etelvári képviselőtársam
kifogásolta, hogy égett a villany, a takarítónők sok energiát használnak. Azért veti fel,
mert őt az egyik takarítónő férje megkereste és elmondta, hogy a takarítónőket el-
küldték az iskolából. Ennyire nem kellett volna takarékoskodni !

Juhász János: az intézmény vezetője több ízben jelezte feléjük, hogy pazarolnak,
tartottak ellenőrzéseket és nem tartották be a vezetői utasítást, választhattak és a
közös megegyezéssel való távozást választották.

Fülöp Sándor: van egy javaslata a buszmegállóval kapcsolatban, Varga László felve-
tésére. A Volán-nak nem diktálhatunk, de a helyi járatnak létesíthetnénk ott megállót.

Juhász János: át lehetne helyezni a megállót, de akkor meg másnak lesz messze.

Varga László: akkor dolgozzuk ki ennek a anyagi feltételeit. Tisztában van azzal,
hogy nem úgy működik a dolog, hogy kiteszünk egy táblát, a buszmegálló létesítésé-
nek egyéb anyagi feltételei is vannak.

Etelvári Zoltán: Horváth Tibor felvetésére reagálva: őt is felhívta a takarítónő férje és
elmondta, hogy a feleségével mi történt. Meglepődött, hogy én ilyesmire képes va-
gyok. Azt mondta, hogy az intézményvezető szerint én felhívtam az intézményveze-
tőt és utasítottam, hogy ezeket az embereket „rúgja ki”. Kár, hogy az intézményveze-
tő már nincs itt. Az sem igaz, hogy közös megegyezéssel, hanem aláírták velük ezt
a felmondást. Úgy tudja, hogy ezek az emberek azóta idegosztályra járnak, mert fel-
mondtak nekik, úgy tudja, hogy erre nincs munkaköri leírásuk. Az intézményvezető-
nek nem volt annyi tisztessége, vagy bátorsága elmondani, hogy ezeket szerencsét-

lenek, akik régóta ott dolgoznak éhbérért azért fogom kirúgni, mert esetleg megint felveszem a férjemet helyette, vagy valami koma-sógor-jóbarátot. Ő ezt maximálisan visszautasítja és felháborítja, amiket ezekkel az asszonyokkal műveltek. Ők ezt elfogadták neki. Tudomása szerint Munkaügyi Bíróságra mennek.

Súlykorlátozásokat szigorúbban kellene venni a nagy teherautóknál, mert kegyetlenül törnek fel az utak. Vörösmarty-Salamon, stb.
A Németh Lajos köznek az Árpád utcai felének alsó részével kellene valamit tenni, mert el fog süllyedni.

A takarítónők elbocsátása őt mélyen felháborította, nem csak az elbocsátás, hanem a rá való hivatkozás. Sajnálja, hogy ő szerintük én miattam rúgták ki ezeket az embereket. Velem kellett volna kikezdenie az intézményvezetőnek, nem ezzel a két szerencsétlen nővel. Reméli, majd a Munkaügyi Bíróságon ők fognak nyerni és fizethetünk.

Juhász János: a közös megegyezéssel történő távozás után Munkaügyi Bíróságnak nem sok mondandója lesz az ügghöz.

Őri Gyula: Pusztaegres, Hatvani utcát szeretné ismét megemlíteni. A kátyúzást, ill. kövel való feltöltést kér, mert balesetveszély van.

*Az ülésen több hozzászólás nem volt,
Juhász János a nyílt ülést 13⁴⁰ órakor bezárta azzal,
hogy zárt ülésen tárgyal tovább a testület.*

kmf.

(. Juhász János .)sk.
polgármester

(. Dr. Krupa Rozália .)sk.
jegyző

(. Nedoba Károly .)sk.
képviselő, jkv. hitelesítő

(. Horváth Tibor .) sk.
képviselő, jkv. hitelesítő

A másolat hiteles:
Sárbogárd, 2008. június 13.

