

Sárbogárd Város Polgármestere
7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.

Előterjesztés

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2009. február 17-i ülésére

Tárgy: Hulladékgazdálkodási Társulás Megvalósíthatósági Tanulmányról állásfoglalás

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa a 2008. október 28-án megtartott ülésén döntést hozott arról, hogy az egységes hulladékgazdálkodási rendszer megvalósítása érdekében pályázatot nyújt be a KEOP 1.1.1. elnevezésű pályázati felhívásra.

Annak érdekében, hogy Társulásunk teljes mértékben megfeleljen a pályázati követelményrendszernek szükséges a Képviselőtestületnek döntenie a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának 7.7.2. – Működtetés, üzemeltetés- pontjához tartozó melléletekről, nyilatkozatokról.

A döntés meghozatalának elősegítése érdekében az alábbi tájékoztatást adom.

A Hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának – továbbiakban: RMT- 7. fejezete tartalmazza a működtetés, üzemeltetés bemutatását.

A KEOP 1.1.1. elnevezésű pályázat kiírása megköveteli, hogy a RMT 7. fejezete melléleteinek tartalmáról a tagönkormányzatok képviselőtestületei határozati formában nyilatkozzanak.

A melléletek a következők:

- 1. sz. melléklet: adott önkormányzatoknak a pályázat benyújtásakor hatályos közszolgáltatási szerződései
- 2. sz. melléklet: helyi önkormányzatoknak a pályázat benyújtásakor hatályos, az adott közszolgáltatás ellátására és ármegállapítására vonatkozó helyi önkormányzati rendeletek főbb azonosító adatai
- 3. sz. melléklet: a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer tervezett működtetési formáját és a közszolgáltatók kiválasztására irányuló tervezett eljárást, annak tervezett időpontját (üzemeltetési koncepció)
- 4. sz. melléklet: nyilatkozat arról, hogy a projekt megvalósításához szükséges saját forrás finanszírozásába a jövőbeni üzemeltető(ke)t be kívánja-e vonni, vagy sem
- 5. melléklet: díjpolitika elvei, díjképzés módja és összetevői
- 6. sz. melléklet: érintett képviselő-testületek határozatai arról, hogy az általuk az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, az 1-5.számú mellékletben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják.

Az 1. és 2. számú mellékletben szereplő szerződéseket, valamint önkormányzati rendeletek főbb azonosító adatait az előterjesztés **4.sz.melléklete** tartalmazza.

A 3. számú mellékletben szereplő üzemeltetési koncepciót a Társulás Tanácsa megtárgyalta és elfogadta, döntésük alapján javasoljuk jelen előterjesztés keretében elfogadásra a képviselő-testületeknek. Ezen mellékletet az előterjesztés **1.sz. melléklete** tartalmazza.

A 4. számú mellékletben szereplő nyilatkozat a Társulás Tanácsának döntése alapján úgy szól, hogy a saját forrás finanszírozásába a jövőbeni üzemeltetőket nem kívánja bevonni. Ezen nyilatkozatot az előterjesztés **4. sz. melléklete** tartalmazza.

Az 5. számú mellékletben szereplő díjpolitika elveit és díjképzés módját, összetevőit jelen előterjesztés keretében javasoljuk elfogadásra a képviselőtestületeknek. Ezen mellékletet az előterjesztés **2. sz. melléklete** tartalmazza.

Kérem Tisztelt Képviselőtestületet az előterjesztés megtárgyalására és a döntésük meghozatalára.

Határozati javaslat

Sárbogárd Önkormányzat Képviselőtestülete a „Hulladékgazdálkodási Társulás Megvalósíthatósági Tanulmányról állásfoglalás” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Önkormányzat Képviselőtestülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának 7.7.2. – Működtetés, üzemeltetés- pontjához tartozó mellékletek, nyilatkozatok tárgyában a következő határozatot hozza:

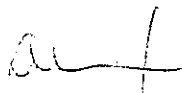
A Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány 7.7.2. Működtetés, üzemeltetés részéhez a Képviselő-testület által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, az 1-5. számú mellékletben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést a Képviselőtestület megismerte és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást értesítse.

Határidő: 2009. február 25.

Felelős: polgármester

Sárbogárd, 2009. február 4.



Juhász János
polgármester

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

Üzemeltetési Koncepciója



Üzemeltetési koncepció Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás számára

I. cikkely Általános Jogi szempontú lehetőségek számbavétele

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást (továbbiakban Társulás), mint önálló jogi személyt, és költségvetési szervet a társult önkormányzatok azért hozták létre, hogy a KEOP 1.1.1. *Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése* nevű pályázati kiírás, valamint a KEOP 2.3.0. *A települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzése* című pályázati kiírás keretein belül a társuló önkormányzatok területén a hulladékkezelést, hulladékgazdálkodást, valamint a meglévő lerakók rekultivációját megoldja. Jelen koncepció a KEOP 1.1.1. pályázat alapján megvalósuló létesítmények, eszközök üzemeltetésére vonatkozik, a projekt adottságainak keretei között próbálja meg a lehetőségeket konkretizálni, és javaslatot tenni a legmegfelelőbb megoldás kiválasztására.

A KEOP projektek során létrejövő közművek üzemeltetőjének (közszolgáltató) kiválasztása tekintetében leginkább irányadóak a 2007-2013. időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MhVM-PM együttes rendelet 25. és 26. §-ai, melyek alapján a támogatással megvalósuló hulladékkezelő létesítmények, eszközök működtetésével (a továbbiakban: működtetés) történő, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgtv.) szerinti hulladékkezelési közszolgáltatást:

- 1.) olyan gazdálkodó szervezet végezze, amelyet a támogatás Kedvezményezettje közbeszerzési eljárás lefolytatásával választ ki,
- 2.) vagy amellyel a közszolgáltatási szerződés megkötésére a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2/A. §-a alapján kerül sor.
- 3.) Ha a támogatott projekt részben vagy egészben a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában már üzemelő hulladékkezelő létesítmények, eszközök, (a továbbiakban együtt: közszolgáltatási célú eszközrendszer) értéknövelő felújítását, rekonstrukcióját és bővítését, valamint a meglévő



eszközrendszerrel nyújtott közszolgáltatás minőségének javítását (a továbbiakban együtt: korszerűsítés) célozza meg, vagy ha a támogatásból megvalósuló, műszakilag önállóan működtethető közszolgáltatási célú eszközrendszer kizárólagos működtetésére a Kedvezményezett és a közszolgáltató között már létrejött közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés kiterjed, az adott közszolgáltatási célú eszközrendszer működtetésével – a hatályban lévő közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés lejártáig, de legfeljebb a beruházások aktiválásától számított 15 évre -, az 1.) illetve 2) pontban előírtaknak meg nem felelő közszolgáltató is megbízható, feltéve, hogy a közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés az alábbi követelményeknek megfelel:

a) az eszközök működtetésével általa megbízott, vagy megbízni kívánt közszolgáltató kiválasztása, továbbá a vele kötött, a nyilatkozat benyújtásának időpontjában hatályban lévő, közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés tartalma, a kiválasztás, illetve a benyújtott szerződés létrejöttének és legutolsó módosításának időpontjában hatályos jogszabályokkal összhangban áll,

b) az így létrejött közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés tartalmazza a Kedvezményezett saját vagy állami, illetve EU forrásokból megvalósítani tervezett beruházásainak működtetésével összefüggő szerződéses feltételeket is (ideértve a működtetni kívánt és a Kedvezményezett tulajdonába kerülő eszközök használatáért a közszolgáltatót terhelő vagyonszerűleti, eszközhasználati díjra vonatkozó, a közszolgáltatási célú eszközrendszer fenntartható fejlődését biztosító rendelkezéseket), és

c) a támogatási kérelem benyújtásakor meglévő, vagy azt követően alapított, a Kedvezményezett, vagy a Kedvezményezett és más önkormányzatok kizárólagos tulajdonában lévő közszolgáltató gazdálkodó szervezetben, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet hatálybalépését követően természetes személy, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tulajdonosi részesedést nem szerzett.

4.) Ha a Kedvezményezett a támogatással megvalósuló (ideértve a korszerűsítést is) közszolgáltatási célú eszközrendszer működtetésére irányuló önkormányzati közfeladat átadására a hozzá kapcsolódó vagyonkezelői jog egyidejű átengedésével (a továbbiakban együtt: vagyonkezelés) kerül sor, a támogatás feltétele, hogy a vagyonkezelő kiválasztására

a) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) 80/A. §-ának (4) bekezdése szerint, nyílt pályázati eljárás lefolytatásával,



- b) más helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzatok társulása (ideértve a többcélú kistérségi társulást is) kijelölésével, vagy
- c) a Kedvezményezett önkormányzat (önkormányzatok) kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, közhasznú társaság kijelölésével, a kizárólagos önkormányzati tulajdon fennállásáig kerüljön sor.

A fent leírt általános jogi lehetőségeknek a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer projektre vonatkozó vizsgálata először a projekt Kedvezményezettje (Társulás) és a Hgtv. szerint a közfeladat ellátására kötelezett tagönkormányzatok viszonyának feltárását igényli, illetve a közfeladat, közszolgáltatás fogalmának, tartalmának elhatárolását. Ezt követően vizsgálni szükséges az egyes projektelemek kapcsán felmerülő lehetőségeket, melyeket összegezve a pályázati kiírásból, az Európai Unió elvárásaiból, és a projekt lehetőségeiből eredő feltételek, sajátosságok alapján tovább kell vizsgálni, és mindezen elemzés alapján kerülhet kiválasztásra a közszolgáltatás megszervezésének legmegfelelőbb koncepciója. A következőkben az itt leírt elemzési menetet követjük.

A koncepció az elkészítésekor hatályos jogszabályokra alapozottan keres megoldási lehetőségeket a Megbízó által megadott azon alapfeltételek keretein belül, melyek szerint a közszolgáltatók már most – a projekt megkezdésekor - kiválasztásra kell, hogy kerüljenek, jövőben hatályba lépő szerződéssel, úgy hogy a koncessziós díjat előre meghatározott mértékben a szerződés megkötésekor kell a Társulás, vagy a tagönkormányzatok részére a közszolgáltatónak kifizetni, mely az uniós pályázatban az önrész egyik megoldási lehetőségül szolgálna.



II. cikkely Projektre vonatkozó lehetőségek ismertetése

Tekintettel arra, hogy önálló jogi személyiségű Társulás jött létre, mely egyben költségvetési szerv is, megállapítható, hogy a projekt Kedvezményezettje a Társulás lesz, és a projektben létrejövő létesítmények és eszközök a Társulás tulajdonába kerülnek.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó további rendelkezések közül az alábbiakat szeretnénk még kiemelni:

- A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgtv.) 21. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez, és tart fenn. A 22. § (2) bekezdése alapján, a hulladékkezelési közszolgáltatást az önkormányzatok maguk kötelesek biztosítani, amelyet megtehetnek közösen létrehozott gazdálkodó szervezetükön keresztül, vagy közbeszerzési eljárás alapján beszerzett közszolgáltatóval, továbbá lehetőségük van több önkormányzattal közösen hulladékkezelő telepet fenntartani.
- A hulladékkezelési közszolgáltatás a Hgtv. szerint kiterjed:
 - a) a közszolgáltatás ellátására feljogosított hulladékkezelő (a továbbiakban: közszolgáltató) szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben, a közterületen vagy az ingatlanon összegyűjtött és a közszolgáltató rendelkezésére bocsátott települési szilárd hulladék elhelyezés céljából történő rendszeres elszállítására;
 - b) a települési hulladék ártalmatlanítását szolgáló létesítmény létesítésére és működtetésére;
 - c) a közszolgáltatás kiterjedhet begyűjtőhelyek (hulladékgyűjtő udvarok, átrakóállomások, gyűjtőpontok), előkezelő és hasznosító (válogató, komposztáló stb.) telepek létesítésére és működtetésére is;
 - d) a települési önkormányzat a helyi feltételekhez igazodva, rendeletében előírhatja a települési szilárd hulladék egyes összetevőinek szelektív gyűjtését, közszolgáltatás keretében történő



begyűjtését, illetőleg meghatározhatja az erre vonatkozó részletes szabályokat.

- A települési önkormányzat az önkormányzati rendeletben a fent felsorolt közszolgáltatás vagy egyes elemei ellátására közbeszerzési eljárást folytat le, kivéve, ha a Kbt. szerint nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni (vagy azért, mert nem tartozik a Kbt. alkalmazási körébe a szerződés megkötése, vagy azért mert a Kbt. szerinti kivételi körbe esik).
- Az Ötv. rendelkezései szerint a képviselő-testület egyes hatásköreit törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható. A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás.
- Az Önkormányzatok a Társulási Megállapodásban kötelezettséget vállaltak arra, hogy a projekttel kapcsolatban létrejövő létesítményekkel, eszközökkel, berendezésekkel fogják a közfeladatot biztosítani. E kötelezettségvállalás egyébként az uniós pályázat alapfeltétele is.

Míndezek alapján megállapítható, hogy a projekt jelenleg azon sajátossággal bír, hogy a közszolgáltatás ellátásához szükséges létesítmények, eszközök, berendezések a Társulás tulajdonában állnak, azonban a közfeladat ellátási kötelezettség, és az ehhez szükséges hatáskör a tagönkormányzatokat illeti. Elsődleges feladat tehát arra választ találni, hogyan tudják megfelelően biztosítani az önkormányzatok azt, hogy az önálló jogi személyiségű Társulás tulajdonában lévő eszközökkel valósuljon meg területükön a hulladékkezelési közszolgáltatás.

Megvalósítási lehetőségek:

- 1.) Az önkormányzatok külön-külön, egymástól függetlenül írják ki a közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárásokat:
 - a.) Önkormányzatok által kiírt külön közbeszerzési eljárásokkal és a Társulás által külön kiírt üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzéssel;
 - b.) Az egyes Önkormányzatok és a Társulás, mint közös ajánlatkérők által kiírt közbeszerzési eljárásokkal.



- 2.) Az önkormányzatok közös ajánlatkérőként jelennek meg, és közösen írnak ki közbeszerzési eljárást az önkormányzatok területén történő közszolgáltatás ellátására.
 - a.) Önkormányzatok által közösen kiírt közbeszerzési eljárással és a Társulás által külön kiírt üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzéssel;
 - b.) Az Önkormányzatok és a Társulás, mint közös ajánlatkérők által kiírt közbeszerzési eljárással.
- 3.) Az önkormányzatok a Hgtv. 22. §-a alapján közös gazdálkodó szervezetet alapíthatnak a közszolgáltatás ellátására.
- 4.) A közfeladatot, illetve a közszolgáltatást a Társulás látja el.
 - a.) A Társulás, mint közszolgáltató kiválasztása a Kbt. alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás keretében lehetséges.
 - b.) A Társulás és az Önkormányzatok jogviszonyt létesítenek (közszolgáltatási szerződést kötnek) a Kbt. 29. § (2) bekezdés h) pontjára hivatkozással.
 - c.) Közfeladat és hatáskör átruházásával az Ötv. rendelkezéseinek megfelelően a Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására kötelezett.



2.01. szakasz Az önkormányzatok külön-külön, egymástól függetlenül írják ki a közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárásokat

(A) Önkormányzatok a közszolgáltatások ellátására külön közbeszerzési eljárásokat írnak ki, a Társulás külön a megvalósuló létesítmények üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzési eljárást ír ki.

Jelen konstrukcióban az önkormányzatok, önállóan, egymástól függetlenül írják ki a közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárásokat, mely kiírás vonatkozhat a közszolgáltatás ellátásának valamennyi elemére (hulladék szállításra és gyűjtésre, illetve szelektív gyűjtésre, szállításra, és ártalmatlanításra, kezelésre, hasznosításra). Azonban az újonnan létrejövő létesítmények, eszközök, berendezések az önálló jogi személyiségű Társulás tulajdonában lesznek, így azok üzemeltetésére a Társulásnak kell kiírni közbeszerzési eljárást, vagy magának kell az üzemeltetést megoldani. Ebben az esetben az önkormányzatok kiírásában feltételként kellene szabni, hogy pl. az ártalmatlanítást csak az végezheti, aki a Társulás tulajdonában lévő lerakó, hasznosító mű üzemeltetésére jogosult. Ez a körülmény nyílt eljárás lefolytatását nem teszi lehetővé, tekintettel arra, hogy csak egy ajánlattevő fog tudni csak ajánlatot tenni a megadott feltétel miatt. Amennyiben pedig az önkormányzatok által kiírt közbeszerzési eljárások kerülnek időben előbb megindításra, úgy a Társulás által az üzemeltetésre kiírt közbeszerzési eljárás nem valósulhat meg nyílt eljárásként, hiszen az önkormányzatok által kiválasztott közszolgáltatók láthatnák csak el a közszolgáltatás alapját képező létesítmények üzemeltetését. Jelen esetben azonban előfordulhat, hogy ugyanazon létesítményre több közszolgáltatónak lenne jogosultsága az üzemeltetésére, hiszen minden önkormányzat külön írja ki a saját területét érintő közszolgáltatás vonatkozásában a közbeszerzési eljárást. Mindezek alapján megállapítható, hogy jelen esetben nem lehet biztosítani a közbeszerzés alapelveit, az esélyegyenlőség és versenysemlegesség sérülne a kiírások során, továbbá a tagönkormányzatok által külön kiírt közbeszerzésekre tekintettel egy létesítményre több közszolgáltató jutna. *Mindezek alapján jelen megoldás nem biztosítja sem a*



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



jogszerűséget, sem pedig az egységes rendszerű üzemeltetés és az egységes díjpolitika elvének megvalósulását.

(B) Az Önkormányzatok által külön kiírt közbeszerzési eljárások, amelyekben a Társulás az egyes önkormányzatokkal, közös ajánlatkérőként jelenik meg.

Tekintettel arra, hogy a létesítmények, eszközök, berendezések több önkormányzat területén megvalósuló közszolgáltatás ellátására szolgálnak, ezért nem lehetséges az, hogy az egyes önkormányzatok egymástól függetlenül a Társulással közös ajánlatkérőként lépjenek fel, hiszen a Társulás nem írhat elő egy létesítmény meghatározott hányadára vonatkozó üzemeltetést. *Mindezek alapján jelen lehetőség sem ad megfelelő megoldást a Társulás és az önkormányzatok számára a közszolgáltatás megfelelő megszervezése tekintetében.*



2.02. szakasz Az önkormányzatok közös ajánlatkérőként jelennek meg, és közösen írnak ki közbeszerzési eljárást az önkormányzatok területén történő közszolgáltatásra.

(A) Önkormányzatok által közösen kiírt közbeszerzési eljárással és a Társulás által külön kiírt üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzéssel.

Ha az önkormányzatok, közös ajánlatkérőként jelennek meg a közbeszerzési eljárás során, a 2.01. szakaszban foglaltaknak megfelelően az eljárásban feltételként kell szabni, hogy csak az lehet a nyertes ajánlattevő, aki a Társulás tulajdonában lévő létesítményeket, eszközöket jogosult üzemeltetni. Tekintettel arra, hogy az újonnan létrejövő létesítmények az önálló jogi személyiségű Társulás tulajdonában lesznek, ezért azok üzemeltetésére a Társulásnak kell kiírni közbeszerzési eljárást. Jelen megoldás is felveti azt a kérdést, hogyan biztosítható az, hogy a közfeladat ellátására (pl. ártalmatlanítás) az önkormányzatok által beszerzett szervezet egyben nyertes ajánlattevője legyen a Társulás által kiírt üzemeltetési közbeszerzési eljárásnak, biztosítva ezzel azt a kritériumot, mely szerint a közszolgáltatást kizárólag a projekt keretében létrejövő létesítményekkel lehet ellátni a Társulás tagönkormányzatainak területén. Erre a jelen esetben olyan megoldást nem tudunk javasolni, amely jogszerű, a versenysemlegesség és az esélyegyenlőség alapelveit biztosító közbeszerzési kiírást biztosít mind az önkormányzatok, mind pedig a Társulás részére. Mindezekre tekintettel álláspontunk szerint jelen lehetőség sem biztosít jogszerű megoldást, lehetőséget a közszolgáltatás megszervezése tekintetében.

(B) Az Önkormányzatok és a Társulás, mint közös ajánlatkérők által kiírt közbeszerzési eljárással.

Jelen esetben a Társulás és az önkormányzatok együttesen lépnek fel közös ajánlatkérőként, és így a kiírás mind az üzemeltetésre, mind a közszolgáltatásra kiterjed. A közbeszerzési eljárás lehet részekre történő ajánlattételt biztosító, illetve kizárhatja ennek lehetőségét is. A 2.01. szakaszban már leírtakra hivatkozva, álláspontunk szerint a részekre történő ajánlattételt csak korlátozott



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



körben lehetséges. Nincs lehetőség arra, álláspontunk szerint, hogy a részekre történő ajánlattétel az egyes önkormányzatokra vonatkozó területi megosztást eredményezzen, mert ebben az esetben az egyes részekhez a létesítmények adott részre vonatkozó hányadára kellene a teljes mennyiség adatait megadni, amit a korábbi szakaszban is megoldhatatlanként jeleztünk. Arra azonban lehetőség van, hogy az egyes közszolgáltatási feladatok tekintetében kerüljenek meghatározásra a részek. Így külön közszolgáltatóval kerülhetne megkötésre a közszolgáltatói szerződés a szállítás és gyűjtés; a szelektív gyűjtés; az ártalmatlanítás; illetve a kezelés, hasznosítás tekintetében; azonban jelen esetben a részek az egész rendszer tekintetében kerülnének meghatározásra, azaz valamennyi önkormányzatnál ugyanaz a közszolgáltató látná el a gyűjtést-szállítást, a kezelést, hasznosítást; az ártalmatlanítást, illetve a szelektív gyűjtést. Ebben az esetben valamennyi önkormányzatnak ugyanazt az egységes szerződéses szöveget kell aláírni, amely a közbeszerzési eljárás eredménye lesz, a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével/ajánlattevőivel, mely szerződéseknek a Társulás is alanya, mint a létesítmények bérbeadója. Ez a megoldás nagyobb mértékben biztosítja az egységes díjpolitikát, és a műszaki üzemeltetést is; azonban az önkormányzatok és a Társulás igen szoros összefogását és együttműködését igényli, hiszen olyan kiírási feltételeket és szerződéses feltételeket kell készíteni, amelyek valamennyi önkormányzat és a Társulás részére megfelelőek, és amelyek biztosítják az uniós alapfeltételeket, egységes díjpolitikát, egységes üzemeltetést, fenntartható fejlődést. E körben nehézséget okozhat az egyes szerződéses partnerek feladatának, felelősségének elhatárolása, és egy jól átlátható, minden fél érdekét megfelelően védő, és szolgáló szerződés(ek) megszövegezése. Az így megkötött szerződéseknek a teljesítés idejére vonatkozóan további hátránya, hogy valamennyi a tagönkormányzatok a közszolgáltatással kapcsolatos rendeleteiket közösen, összehangoltan kell, hogy meghozzák, közösen kell, hogy megtárgyalják annak feltételeit, a közszolgáltatók által benyújtott javaslatokat, és a Társulással is egyeztetni kell a létesítmények bérleti díja tekintetében. Erre vonatkozóan egy külön fórumot kell létrehozni, és a szerződésekbe biztosítékokat beépíteni, amelyek mind a közszolgáltatók, mind a tagönkormányzatok tekintetében megfelelően biztosítják az egységes díjpolitikát és a fenntartható fejlődést. A szerződések kezelését nehezíti meg az is, hogy bármely tagönkormányzat tekintetében felmerülő új feltétel, elem a szerződések módosítását vonja maga után. E körben ki kell jelölni azt, aki a szerződésmódosításokat megfelelően kezeli, biztosítja azt, hogy ez valamennyi tagönkormányzathoz eljusson, azt



Buda Ügyvédi Iroda
1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



valamennyi tagönkormányzat elfogadja, és aláírja a lehető legrövidebb időn belül, és a szerződésmódosításra vonatkozóan a Kbt. szerinti hirdetmény feladásra kerüljön, továbbá a Társulás, mint Kedvezményezett tekintetében a Közreműködő Szervezet ellenjegyzésére is sor kerüljön a szerződésmódosítás tekintetében. Ugyanezen nehézséggel kell számolni akkor, ha a teljes közszolgáltatás tekintetében - a Társulás egész területét átfogva - részekre történő ajánlattétel nélkül kerülne lefolytatásra a közbeszerzési eljárás, illetve ha a létesítmények üzemeltetésére építve, az egyes regionális rendszerek tekintetében kerülnének meghatározásra a közbeszerzési eljárás részei (pl. Székesfehérvári régió hulladékkezelése, vagy szelektív gyűjtése tekintetében). Ez a megoldás a szerződéses technikai nehézségek mellett, egyfajta bizonytalanságot is hordoz magában, tekintettel arra, hogy hosszú távú jogviszonyt létesítenek, amely valamennyi alany összehangolt működését feltételezi. Ez a megoldás nehézkessé teszi a felelősség elhatárolásának kérdését, ami kihatással lehet a közfeladat ellátásának hatékonyságára, ellenőrizhetőségére. *Ezen alcímben részletezettek álláspontunk szerint olyan technikai és szerződéses tartalmi kérdéseket vetnek fel, melyek a szerződés teljesítésére érdemi kihatással lehetnek.*



2.03. szakasz. A Hgt. 22.§-a szerint az önkormányzatok gazdálkodó szervezetet hoznak létre a közszolgáltatás ellátására.

Vizsgálendő az a lehetőség is, mely szerint a Hgtv. 22.§ - ában foglaltak szerint az önkormányzatok közös gazdálkodó szervezetet hoznak létre a közszolgáltatás ellátására.

Ezen gazdálkodó szervezet tekintetében azonban bizonytalanok a jogi rendelkezések, tekintettel arra, hogy vizsgálni kell a Hgtv. és a Kbt. viszonyát e körben. Amennyiben a Kbt. 2/A §-át alkalmazzuk az önkormányzatok és a gazdálkodó szervezet közötti jogviszony létesítésére, úgy a jelenlegi Kbt. rendelkezések csak olyan gazdálkodó szervezet létrehozását teszik lehetővé, ahol egyszemélyes társaságot alapít valamennyi önkormányzat, oly módon hogy a részvény, üzletrész osztatlan közös tulajdonukban lesz. Ezt a megoldást a Pécsi Ítélet tábla egy uniós támogatásból megvalósult hulladékgazdálkodási projekt kapcsán a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvénnyel (a továbbiakban: Gt.) ellentétesnek minősítette, tekintettel arra, hogy egyszemélyes társaságot több természetes vagy jogi személy nem alapíthat, így a Kbt. vonatkozó rendelkezése a Gt-be ütközik, azaz a Kbt. által előírt társaság nem hozható létre. Tekintettel arra, hogy Kbt. módosításra nem került még sor, ezért a Kbt. 2/A §-át egyéb módon megalapított gazdálkodó szervezet esetében alkalmazni nem lehet. A Kbt. 29. § (2) bekezdés h) pontja nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az csak önkormányzati társulások esetén irányadó.

Vizsgálendő az, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet miatt lehet-e arra hivatkozni, hogy a gazdálkodó szervezetet kifejezetten azzal a céllal hozzák létre az önkormányzatok, hogy az a közszolgáltatást ellássa, ezért Kbt. rendelkezései nem alkalmazhatóak, a Gt. hatálya alá tartozó aktus valósul meg. Amennyiben ez elfogadható lenne, úgy a létrehozott gazdálkodó szervezet lenne jogosult a közszolgáltatás ellátására, melynek keretében a projektben megvalósuló létesítmények üzemeltetését kizárólagos jogra hivatkozással a Társulás által kiírandó hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása alapján megszerezhetné. Ebben az esetben ez az újonnan létrejött gyakorlat és szakmai tapasztalat nélküli jogi személyiségű gazdálkodó szervezet lenne a közszolgáltató, amely ha a közszolgáltatás ellátásához alvállalkozókat



kíván igénybe venni, úgy azokat közbeszerzési eljárás keretében választhatja ki, azonban az Ötv. rendelkezéseire tekintettel a Társulástól átvett létesítményeket albérletbe adni nem lesz jogosult, ha pedig a létesítményeket vagyongazdálkodás keretében üzemeltetné, akkor azok további üzemeltetésbe adására közbeszerzési eljárást kellene kiírnia. E lehetőség azonban eleve bizonytalan az alapfeltevést illetően, azaz, hogy létre lehet-e úgy hozni társaságot a közszolgáltatás ellátására, hogy az azzal történő jogviszony létesítését kivesszük a Kbt. hatálya alól. Ha ezt a bizonytalanságot esetleg bármilyen JRM-től kapott állásfoglalással ki lehetne küszöbölni, akkor is felmerül annak a problematikája, hogy a vagyongazdálkodás, illetve a közszolgáltatás kizárólagos joga átvételéért az újonnan létrejövő gazdálkodó szervezet csak akkor tud fizetni akár az önkormányzatok, akár a Társulás részére, ha az alvállalkozóitól bérlet előleget, vagy egyéb jogcímen pénzt kér be. A másik megoldás, hogy az önkormányzatok olyan mértékű saját tőkével hozzák létre a gazdálkodó szervezetet, amely lehetővé teszi a szükséges összeg Társulás részére történő kifizetését. A harmadik lehetőség, hogy a vagyongazdálkodás, koncessziós jog ellenértékét a gazdálkodó szervezet majd csak a közszolgáltatás megkezdését követően befolyt bevételeiből finanszírozza. Ebben az esetben azonban a projekt önrésze a közszolgáltató révén nem biztosítható.

Álláspontunk szerint ez a lehetőség igen sok jogi bizonytalanságot, és pénzügyi komplikációt hordoz magában.



2.04. szakasz. A közfeladatot, illetve a közszolgáltatást a Társulás látja el.

(A) A Társulás, mint közszolgáltató kiválasztása a Kbt. alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás keretében.

Amennyiben az egységes rendszer biztosítása érdekében azt vizsgáljuk, hogy hogyan lehetséges a létesítmények tulajdonjogát és a közszolgáltatási jogot egy kézben összpontosítani, úgy vizsgálandó az is, hogy hogyan lehet az önkormányzatok és a Társulás között a közszolgáltatás ellátására vonatkozóan jogviszonyt létesíteni. Ennek egyik lehetősége a Kbt. szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása az önkormányzatok részéről, amelyben közös ajánlatkérőként fellépve választják ki a Társulást. A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjaként a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja kerülhetne megjelölésre, hivatkozással a kizárólagos jogra, illetve a műszaki technikai sajátosságra.

Vizsgálni kell, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja esetén a műszaki technikai sajátosság, vagy pedig a kizárólagos jog az, ami megalapozza ezen eljárás megindítását, tekintettel arra, hogy csak és kizárólag a Társulás tulajdonában lesznek azok az eszközök, létesítmények melyekkel a közszolgáltatást el kell látni. Az önkormányzatok önkormányzati határozatban hagyták jóvá a Társulási Megállapodást, és ebben azt, hogy a projektben létrejövő, megvalósuló eszközökkel, létesítményekkel kell a közszolgáltatást ellátni. A Kbt. rendelkezése szerint akkor indítható ilyen eljárás, ha a kizárólagos jogok védelme miatt, illetve műszaki technikai sajátosságok miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni, azaz a kizárólagosságnak az ajánlattevői oldalon kell fennállnia, azaz olyan kizárólagos joggal kell rendelkeznie, vagy olyan technikai sajátossággal, amely általánosságban nézve megalapozza a beszerzés tárgya szerinti kizárólagosságot, legalábbis a döntőbizottsági gyakorlat jogértelmezése ilyen körben vizsgálja a feltételek fennállásának jogszerűségét. Mindezek alapján megállapítható, hogy általánosságban nem áll fenn a Társulás kizárólagossága, tekintettel arra, hogy amennyiben a létesítmények üzemeltetését más szervezetek részére átadja a Társulás, akkor a kizárólagossága már nem áll



fenn, azaz abszolút, általánosságban vett kizárólagosságról az ajánlattevői oldalon nem lehet beszélni. Természetesen ez a megállapítás az eddigi döntőbizottsági gyakorlat alapján került meghatározásra, mely esetleg változhat, azonban az uniós bírói gyakorlatot is figyelembe véve alapvetően megállapítható, hogy a vonatkozó jogszabályi hely értelmezése igen szigorú. A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást be kell jelenteni a Közbeszerzési Döntőbizottságnak a megindításakor, és részletesen indokolni kell az eljárás jogalapjának fenn álltát. A Döntőbizottságnak 15 nap áll rendelkezésére, hogy az eljárás ellen hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezzen.

Mindezekre tekintettel álláspontunk szerint ez a lehetőség jogi bizonytalanságot, és az eljárás megszüntetésének veszélyét hordozza.

- (B) A Társulás és az önkormányzatok közszolgáltatási szerződést kötnek a Kbt. 29. § (2) bekezdés h) pontja szerinti kivételi körre hivatkozással.

E körben közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, sőt a Kbt. saját rendelkezése szerint a Kbt. hatálya alól kivételre kerül az önkormányzatok és a Társulás között létrejövő jogviszony, amely a közszolgáltatás ellátására vonatkozik. Ebben az esetben a létesítmények és a közszolgáltatás ellátásának kötelezettsége a Társulás kezében összpontosul. A nehézséget az okozza, hogy a Társulás önmaga nem tudja ellátni a közszolgáltatást valamennyi településen, csak ha erre megfelelő szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező szakember állományt vesz fel, és gazdasági szereplőként vesz részt a gazdasági életben, munkavállalók, vezető szakemberek, stb. foglalkoztatásával, mindenre felkészült gazdasági működéssel. Tekintettel arra, hogy egy ekkora rendszer üzemeltetése, mely speciális tudást, gyakorlatot, tapasztalatot igényel, egy Társulás igen nagy nehézségek árán tudna megfelelően üzemeltetni, arra is figyelemmel, hogy minden vezetői döntést a Társulási Tanácsnak kell meghoznia, álláspontunk szerint a Társulásnak alvállalkozókat kell igénybe venni a rendszer működtetéséhez, és a közszolgáltatás ellátásához.

Elláthatja a Társulás a közszolgáltatást egy általa létrehozott, 100%-os tulajdonában álló szervezettel, mellyel a Kbt. 2/A §-a alapján köt szerződést a Társulással. Ebben az esetben a Társulás olyan, 100%-os tulajdonában lévő



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



gazdálkodó szervezetet jelölhet ki, amely felett a Társulás - tekintettel a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére - a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) Társulással kötendő szerződés teljesítéséből származik. A szerződés teljesítéséből származik a szerződés alapján harmadik személyek részére teljesített közszolgáltatás ellenértéke is, tekintet nélkül arra, hogy az ellenértéket a Társulás vagy a közszolgáltatást igénybe vevő személy fizeti meg.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben ezen szervezet további gazdálkodó szervezeteket kíván igénybe venni a közszolgáltatás ellátásához, úgy ezen szervezeteket közbeszerzés útján választhatja ki, tekintettel arra, hogy a Kbt. 22. § (1) bekezdés i) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül.

Tekintettel arra, hogy a tagönkormányzatok és a Társulás között fennálló szerződés alapján a közszolgáltató a Társulás, ezért a létrehozott társaság már csak, mint alvállalkozója, de nem, mint nevesített közszolgáltató járhat el. Az alvállalkozói szerződés jelen esetben a 100 %-os tulajdonban lévő szervezettel határozott időre, legfeljebb három évre köthető, és közbeszerzési eljárás nélkül csak akkor hosszabbítható meg, ha a fenti feltételek teljesülnek. A törvény arra vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, hogy a meghosszabbítás milyen időszakokra vonatkozik, így elvi lehetőség van arra, hogy a három év leteltével a szerződés-hosszabbítás három évnél hosszabb időt öleljen fel. Mindezek mellett a Társulásnak legalább háromévenként - független szakértő igénybevételeivel - hatáselemzést kell készítenie, amelynek keretében megvizsgálásra kerülnek a szerződés teljesítésének tapasztalatai, így a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával összefüggésben végzett gazdasági tevékenység minősége, hatékonysága (annak közvetett és közvetlen költségei), valamint az, hogy indokolt-e a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes közbeszerzési eljárás lefolytatása.

Ez a megoldás az önrész biztosításának szempontjából lehet aggályos, tekintettel arra, hogy egy újonnan létrehozott gazdálkodó szervezet nem fogja tudni rendelkezésre bocsátani a Társulás részére, a Társulás által az önkormányzatoknak fizetendő koncessziós díjat, legfeljebb csak oly módon,



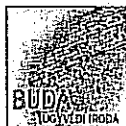
ha hitelt vesz fel, és a hitel biztosítéka a majdani közszolgáltatásból befolyó díjak lesznek. Ebben az esetben a hitelbírálatnál esetlegesen negatívan hathat, az, hogy az üzemeltetés terén sem a Társulás, sem pedig az általa alapított gazdálkodó szervezet nem rendelkezik gyakorlattal, és árbevételük kizárólag csak a majdani üzemeltetésből lehet.

Amennyiben a 100 %-os tulajdonú gazdálkodó szervezet egyéb gazdálkodó szervezeteket kíván igénybe venni a közszolgáltatáshoz, úgy ezen szervezeteket szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárás keretében választhatja ki oly módon, hogy ők tulajdonképpen alvállalkozói lesznek a Társulás 100 %-os gazdálkodó szervezetének, mint alvállalkozónak. Ez a Kbt. 304. §-ba ütközhet, tekintettel arra, hogy egy alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésére 10%-ot meghaladó mértékű alvállalkozót. Amennyiben ezen szabálytól eltekintünk, akkor is aggályos ez a megoldás, figyelemmel arra, hogy ezen szervezetekkel csak alvállalkozói szerződés kerül megkötésre, melynek keretében a Társulás 100%-os gazdálkodó szervezete a létesítményeket albérletbe már nem adhatja, így nincs mód arra, hogy ezen szervezetek bármilyen előre fizetett anyagi fedezetet biztosítsanak.

Amennyiben a Társulás nem hoz létre 100%-os tulajdonú gazdálkodó szervezetet, hanem a közszolgáltatás tekintetében az alvállalkozókat közbeszerzéssel közvetlenül maga választja ki, úgy a létesítmények bérbeadására lehetőség van, amelyért előre bérleti díjat kérhet, azonban koncessziós díjat kérni nem jogosult, hiszen a szervezetek csak alvállalkozói. A kizárólagos közszolgáltatási jog a Társulást illeti, így az önrésznek csak egy része lenne biztosított a külső gazdálkodó szervezetektől, azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy a bérleti díjat olyan létesítmények tekintetében kéri előre a Társulás, melyek még meg sem valósultak.

A fentiekre tekintettel álláspontunk szerint ezen megoldás nem felel meg a Társulás valamilyen igényének, követelményének, az önrész biztosításának szempontjából bizonytalanságokat hordoz magában.

(C) Közfeladat és hatáskör átruházásával az Ötv. rendelkezéseinek megfelelően a Társulás a közfeladat ellátására kötelezett/jogosult.



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-393-01-53; telefax: +36-1-393-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



A közfeladatot a Társulás látja el, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátásához közszolgáltatókat vesz igénybe (választ ki közbeszerzéssel). Az önkormányzatok a Társulási Megállapodásban vállalják, hogy a projektben létrejövő létesítményekkel, eszközökkel fogják a hulladékkezelési közfeladat ellátást biztosítani (Társulási Megállapodás IV/2.3. j) pont). A Társulás csak akkor tudja jogszerűen használni, hasznosítani a létesítményeket, ha a közfeladatot ő látja el, hiszen azokat csak és kizárólag a projekt keretében meghatározott célokra lehet használni (pályázati kiírás, uniós jogszabályok).

A Társulási Megállapodásból megállapítható, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a tagönkormányzatok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre, a Társulási Megállapodás rendelkezései szerint: „a Közép-Duna vidéke térségének integrált szilárdhulladék-gazdálkodási feladatainak ellátására, valamint az ennek megvalósítását szolgáló közös pénzalap létrehozása érdekében, mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében” hozták létre a Társulást.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó szervként jelenhet meg a tagönkormányzatok területén a megvalósuló projekt keretében.

E körben szükséges kitérni a közfeladat és a közszolgáltatás, ezen belül is a hulladékgazdálkodási közfeladat és a hulladékkezelési közszolgáltatás fogalmainak elhatárolására.

A közfeladat-ellátás széles értelemben magába foglalja a jogszabályba foglalt állami és önkormányzati feladatok közvetlen gyakorlásán túl az olyan általánosabb állami feladatokat is, mint a közhatalmi döntéshozatal optimális előkészítése, a nyitott jogalkotás elveinek megfelelő jogszabály előkészítés, a közfeladatok gyakorlásának és végrehajtásának ellenőrzése, a valóságos társadalmi folyamatokról jelzőrendszer és információs rendszer működtetése, a közfeladat-ellátás folyamatainak fejlesztéséhez szükséges innováció biztosítása.

A fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy a közfeladat szélesebb körű fogalom, mint a közszolgáltatás. Az Ötv. rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat nem más, mint a kötelező közszolgáltatás-megszervezése és fenntartása. Ezt támasztja alá a Hgtv. 3. §-ában foglalt fogalom meghatározás is,



mely szerint a hulladékgazdálkodás a hulladékkal összefüggő tevékenységek rendszere, beleértve a hulladék keletkezésének megelőzését, mennyiségének és veszélyességének csökkentését, kezelését, ezek tervezését és ellenőrzését, a kezelő berendezések és létesítmények üzemeltetését, bezárását, utógondozását, a működés felhagyását követő vizsgálatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó szaktanácsadást és oktatást. A Hgtv. 35. és 36. §-ai szerint továbbá a hulladékgazdálkodási feladatok körébe tartozik a hulladékgazdálkodási terv készítése is. Amennyiben a hulladékgazdálkodási feladatokat Társulás keretében szervezik, látják el az önkormányzatok, úgy a fenti kötelezettségüket közös hulladékgazdálkodási terv kidolgozásával és kihirdetésével valósíthatják meg.

A hulladékkezelési közszolgáltatást a Hgtv. 27. §-a az alábbiak szerint adja meg: a települési hulladékkezelési közszolgáltatást ellátó közszolgáltató feladata a környezetvédelmi előírások megtartása mellett - az önkormányzati rendeletben előírt módon - a települési hulladék ingatlan tulajdonosoktól történő begyűjtése, elszállítása a települési hulladékkezelő telepre, illetőleg a települési hulladék kezelése, kezelő létesítmény üzemeltetése, a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása.

Mindezek alapján a hulladékgazdálkodási közfeladat - melyet az önkormányzatok jelen esetben a Társulásra ruháznak ugyanis a Társulást ezen feladatok közös ellátásának céljából hozták létre - a hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezését jelenti, amely magában foglalja a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztását és a vele történő szerződéskötést is. Természetesen az Ötv. 10. § (1) bekezdésének megfelelően a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására vonatkozó rendeletalkotási jog továbbra is az Önkormányzatok hatáskörébe tartozik, hiszen a rendeletalkotás át nem ruházható hatáskör.

A fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy a projekt Kedvezményezettje az önálló jogi személyiségű Társulás, a projektben keletkező valamennyi létesítmény, eszköz, berendezés a Társulás tulajdonába kerül, és a tagönkormányzatok átruházzák a Társulásra a hulladékgazdálkodási feladataik ellátásának kötelezettségét.

A projekt tartalmára tekintettel álláspontunk szerint mindenképpen szükséges a közfeladat ellátásával kapcsolatos jogok, hatáskörök részletezése, továbbá az,



hogy mely feladatokat, hatásköröket, milyen mértékben és módon láthat el a Társulás.

Amennyiben a projekt keretében nem kerül beszerzésre szilárdhulladék begyűjtéséhez, szállításához szükséges gépjármű, úgy álláspontunk szerint, a szilárdhulladék begyűjtésére, szállítására vonatkozó közszolgáltatás megszervezése továbbra is az önkormányzatok hatáskörébe tartozik, tekintettel a Társulási Megállapodásban foglaltakra, így az egyes önkormányzatok feladata e körben a közszolgáltató kiválasztása és a közszolgáltatói szerződés megkötése. Az egységes rendszer biztosítása érdekében természetesen lehetőség van rá és egyben célszerű is, hogy az önkormányzatok ezen közszolgáltatás megszervezésére vonatkozó közfeladatot is a Társulásra ruházzák.

Mindezekre tekintettel a Társulás, mint Kedvezményezett a már hivatkozott 16/2006. MeHVM-PM együttes rendeletben foglaltak szerinti kiválasztási lehetőségek alkalmazásával köthet közszolgáltatási szerződést, tekintettel arra, hogy a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

Összefoglalva, álláspontunk szerint, a rendelkezésre álló iratok, dokumentumok azt mutatják, hogy a tagönkormányzatok a hulladékgazdálkodási feladataikat a Társulásra ruházzák, azaz a Társulás feladata a közszolgáltatás megszervezése, ezen belül a közszolgáltatók kiválasztása. Annak érdekében, hogy a Társulás a közbeszerzési eljárás kiírása során a valós helyzetnek és feltételeknek megfelelő dokumentumokat készítsen el, javasoljuk, hogy a Társulási Tanács fogadjon el egy dokumentumot, amely a tagönkormányzatok projekttel kapcsolatos közszolgáltatási adatait, feltételeit rögzíti. Ezek példászerűen felsorolva a következők lehetnek: a projektben megvalósuló létesítmények közszolgáltatás keretében történő üzemeltetése az egyes létesítmények műszaki átadás-átvételének időpontjától kezdődik, az egységes hulladékkezelési rendszer biztosítása érdekében a szilárd hulladék gyűjtésére, szállítására vonatkozó közszolgáltatási feladatok (jelen elemzés későbbi pontjában kifejtetteknek megfelelően) ütemezetten az egyes önkormányzatoknál jelenleg hatályos szerződések lejártát követően kezdődhet meg a Társulás által megszervezett közszolgáltatás keretében. Ezen feltételek egyrésztől konkrétan meghatározzák a Társulásnak a hulladékgazdálkodási közfeladatból adódó kötelezettségeit, és egyben a közszolgáltatás kiírására vonatkozó közbeszerzési eljárás alapfeltételeit is tisztázzák. Mindez biztosítja az egységes díjpolitikát, és a létrejövő rendszer megfelelő használatát. Jelen esetben azonban szükséges az, hogy az egyes



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



önkormányzatok és a Társulás között külön megállapodások jönnek létre a közfeladat díja és egyéb feltételei tekintetében, figyelemmel arra, hogy a rendeletalkotási jog nem átruházható, így a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos rendeletalkotási kötelezettség továbbra is az egyes önkormányzatokat illeti, melynek tartalmát a Társulás fogja biztosítani a beruházás megvalósításával, és a közfeladat ellátásával. Ezen felül jelen társulási határozatnak arra is ki kell terjednie, hogy a Társulás által megkötött közszolgáltatási szerződések tekintetében a Hgtv. szerinti hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó rendeleteiket, amelyek a díjmegállapítást is magában foglalják, az egyes tagönkormányzatok a pályázati kötelezettségek alapul vételével a Társulás által kötött közszolgáltatási szerződések alapján fogják meghozni, a megkötött szerződéseket magukra nézve kötelezőnek ismerik el. E kötelezettségvállalás azért fontos, mert az Európai Unió támogatás visszavonásra kerül, ha a tagönkormányzatok a díjmegállapítás során nem érvényesítik a pályázatból eredő fenntartható fejlődést biztosító díjpolitikát, és az ezzel kapcsolatos kötelezettségeiket. Természetesen ezen kötelezettségvállalást valamennyi önkormányzat külön, képviselőtestületi szinten kell, hogy meghozza, és ezen határozatokat a Társulás részére meg kell küldeni.

Álláspontunk szerint ez a lehetőség megfelelő módon biztosítja az egységes díjpolitikát, a fenntartható fejlődést, valamint a közszolgáltatás megfelelő megszervezését mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag.



A II. cikkelyben ismertetett lehetőségek összefoglaló táblázata:

Megoldási lehetőség	Jogi szempontú értékelés	Műszaki (üzemeltetési) szempontú értékelés	Pénzügyi szempontú üzemeltetés (egységes díjpolitika)
2.01. szakasz A) pont	Nem megfelelő	Nem megfelelő	Nem megfelelő
2.01. szakasz B) pont	Nem megfelelő	Nem megfelelő	Nem megfelelő
2.02. szakasz A) pont	Nem megfelelő	Nem megfelelő	Nem megfelelő
2.02. szakasz B) pont	Részben megfelelő	Részben Megfelelő	Részben Megfelelő
2.03. szakasz	Aggályos, álláspontunk szerint nem teljességgel megfelelő	Megfelelő	Nem megfelelő
2.04. szakasz A) pont	Aggályos, álláspontunk szerint nem teljességgel megfelelő	Megfelelő	Megfelelő
2.04. szakasz B) pont	Megfelelő	Megfelelő	Részben megfelelő
2.04. szakasz C) pont	Megfelelő	Megfelelő	Megfelelő



III. cikkely A 2.04. szakasz C) pontjának részletes elemzése a projekt tartalmi elemeinek specifikációjára tekintettel.

A koncepcióban foglalt elemzések, lehetőségek vizsgálata alapján álláspontunk szerint a 2.04. szakasz C) pontja szerinti megoldás lenne mind jogi, mind pedig üzemeltetési, pénzügyi és pályázati szempontból a legmegfelelőbb üzemeltetési megoldás a Társulás és az önkormányzatok közötti relációt tekintve. A megoldásban a Társulás már most rendelkezik a hulladékgazdálkodás közfeladata ellátásának kötelezettségével, és az EU előírásainak, és elvárásainak figyelembe vételével, a projekt Közreműködő Szervezetének bevonásával egy olyan megállapodás köthető a Társulás és az önkormányzatok között, mely megfelelően biztosítja az egységes díjpolitikát, a fenntartható fejlődést és a rendszer egységes üzemeltetését. Mindezek mellett a Társulásnak lehetősége nyílik arra, hogy az önkormányzatokkal egyeztetve a közszolgáltatók beszerzésére olyan közbeszerzési eljárás(oka)t írjon ki, mely(ek) biztosítj(á)k a kiírás teljes műszaki és pénzügyi megfelelőségét, a rendszer egységességét, összehangolt működését. Pénzügyi szempontból is előnyös a megoldás, hiszen az önkormányzatok díjmegállapítása a Társulás által szolgáltatott adatok alapján valósulhat meg az egységes alapelvek figyelembe vételével, azaz nem kell az egyes közszolgáltatási részek tekintetében megállapított díjakat külön-külön a vállalkozókkal egyeztetni, de az önkormányzatok, mint a Társulás tagjai, a Társulás által kötött vállalkozási szerződésekre kihatással lesznek, továbbá a Társulás által az önkormányzatok felé benyújtandó díjakat, díjemeléseket egyeztetni tudják a Társulási Tanácsban. Ez a megoldást biztosítja azt, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a közszolgáltatók kiválasztására a projekt kezdetén sor kerüljön, és az önkormányzat úgynevezett koncessziós díj kifizetését kérje a közszolgáltatóktól a szerződés megkötésekor, szükség szerint ezzel biztosítva a projekt önrészenek egy meghatározott hányadát.



3.01. szakasz Alapadatok, és a Társulási megállapodásból eredő alapfeltételek.

A projektben az alábbi létesítmények kerülnek megvalósításra:

Létesítmény	(db)
Szelektív hulladékkezelő létesítmények	
Hulladékgyűjtő sziget	308
Hulladékudvar	23
Válogatómű (Dunaújváros, Oroszlány, Székesfehérvár)	3
Zöldhulladék komposztáló (Mór)	1
Ömlesztett hulladékkezelő létesítmények	
Átrakóállomás (Bakonyszombathely)	1
Mechanikai-biológiai kezelő (Adony, Dömsöd, Dunaújváros, Oroszlány, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár, Várpalota)	8
Hulladéklerakó bővítés (Polgárdi)	1
Hulladékhasznosító mű (Oroszlány)	1

Ezek közül jelenleg is üzemeltetett hulladéklerakó területén tervezett létesítmények:

- Mechanikai-biológiai kezelő: Adony, Dömsöd, Oroszlány, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár, Várpalota;
- Hulladéklerakó: Polgárdi;
- Válogatómű: Oroszlány, Székesfehérvár.

A projektben csak szelektív gyűjtéshez szükséges feladatok ellátása, valamint az egyes létesítményeken belül található hulladék mozgatásához szükséges járművek



vásárlása számolható el, azaz ha a Társulás a szilárdhulladék gyűjtése, és szállítása tekintetében kíván járművet beszerezni, annak teljes értéke a Társulást terheli.

Tulajdoni viszonyok alakulása a projekt befejezését követően:

A rendelkezésünkre bocsátott Társulási Megállapodásból az alábbiak állapíthatók meg:

- a projekt megvalósítását követően a hulladékhasznosító mű teljes egészében az önálló jogi személyiségű Társulás tulajdonába kerül;
- a hulladékkezelő létesítmények és az eszközök, járművek szintén az önálló jogi személyiségű Társulás tulajdonába kerülnek, azonban a már üzemelő lerakók területén megvalósuló létesítmények üzemeltetése során a meglévő lerakó infrastruktúrájának használatára (öltözők, utak, portaszolgálat, stb.) kerül sor, melyet megfelelő módon kell majd rendezni, és szükséges a két létesítmény üzemeltetőjének/üzemeltetőinek az együttműködését, és különösen a felelőségek elhatárolását rendezni;
- a szelektív gyűjtéshez szükséges létesítmények, eszközök, berendezések tulajdonjoga szintén a Társulást illeti meg;
- Polgárdi lerakó bővítése esetén, a projekt alapján előállt értéktöbblet mértékéig a tulajdonos az önálló jogi személyiségű Társulás, míg a lerakó projektet megelőző értékének mértékéig a lerakó jelenlegi tulajdonosa(i) marad(nak) továbbra is a tulajdonos(ok), azaz osztatlan közös tulajdon jön létre;
- amennyiben a Társulás járműveket kíván beszerezni a szilárdhulladék gyűjtése és szállítása érdekében, úgy e járművek is teljes egészében a Társulás tulajdonába kerülnek.



3.02. szakasz A projekt keretében megvalósuló egyes projektelemek ismertetése az üzemeltetés szempontjából.

(A) Hulladékhasznosító mű és hulladékkezelő létesítmények, valamint az ehhez szükséges járművek

Ezen létesítmények üzemeltetése, és az ezekkel történő hulladékkezelés a Hgtv. 21. § (4) bekezdése szerinti közszolgáltatási résznek minősül. Tekintettel arra, hogy a Hgtv. 27. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat vagy a teljes közszolgáltatás tekintetében köthet szerződést, vagy a 21. §-ban meghatározott részek tekintetében, azaz külön szerződéssel rendelkezhet szilárdhulladék szállításra és gyűjtésre, folyékony hulladék szállításra és gyűjtésre, hulladék ártalmatlanításra, hulladékkezelésre és hulladékhasznosításra, valamint szelektív hulladékgyűjtésre és kezelésre. Az Önkormányzatok a hulladékkezelés tekintetében a Társulásra ruházták a közfeladat ellátási kötelezettséget és hatáskört, amelyet a Társulás a saját közbeszerzése alapján kiválasztott közszolgáltatókkal fog ellátni oly módon, hogy a tulajdonában lévő létesítményeket, eszközöket bérbe, vagy vagyonkezelésbe adja a közszolgáltatóknak. Fontos meghatározni a Társulás ezen feladatainak, kötelezettségeinek megkezdésére vonatkozó határidőt. Ebben a tekintetben meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatoknál jelenleg hatályban lévő szerződések hulladékkezelést, hulladékhasznosítást érintenek-e, és ha igen milyen módon, továbbá felül kell vizsgálni azt is, hogy a jelenleg hatályos szerződések szerinti lerakók a továbbiakban hogyan, milyen módon illeszkednek majd az uniós projekt rendszerébe, a Társulás területén keletkező hulladékok milyen aránya kerül a lerakókba, milyen aránya kerül a hasznosító műbe, és mekkora lesz az újrahasznosított hulladék aránya. Tekintettel arra, hogy a létesítményekhez tartozó járművek a létesítmény felszereléséhez tartoznak, ezért e járművek jogi sorsa osztja a létesítmények (kezelőtelepek, égető) jogi sorsát.



(B) Szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges létesítmények, eszközök:

Ezen eszközök, létesítmények, berendezések üzemeltetése, és az ezekkel történő szelektív hulladékgyűjtés, kezelés a Hgtv. 21. § (4) bekezdése szerinti közszolgáltatási résznek minősül. Tekintettel arra, hogy a Hgtv. 27. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat vagy a teljes közszolgáltatás tekintetében köthet szerződést, vagy a 21. §-ban meghatározott részek tekintetében, azaz külön szerződéssel rendelkezhet szilárdhulladék szállításra és gyűjtésre, folyékony hulladék szállításra és gyűjtésre, hulladék ártalmatlanításra, hulladékkezelésre és hulladékhasznosításra, valamint szelektív hulladékgyűjtésre és kezelésre. Megállapítható, hogy az Önkormányzatok a szelektív hulladékgyűjtés és kezelés tekintetében is a Társulásra ruházták a közfeladat ellátási kötelezettséget és hatáskört, amelyet a Társulás a saját közbeszerzése alapján kiválasztott közszolgáltatókkal fog ellátni oly módon, hogy a tulajdonában lévő létesítményeket, eszközöket bérbe (vagy vagyonkezelésbe) adja a közszolgáltatónak. Fontos meghatározni a Társulás ezen feladatainak, kötelezettségeinek megkezdésére vonatkozó határidőt, mely tekintetben meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatoknál jelenleg hatályban lévő szerződések szelektív hulladékgyűjtésre is kiterjednek-e, és ha igen milyen módon, a Társulás területén keletkező hulladékok milyen aránya lesz szelektíven gyűjtve, és mekkora lesz az újrahasznosított hulladék aránya.

(C) Polgárdi lerakó bővítése:

Jelen esetben osztatlan közös tulajdon jön létre a lerakó jelenlegi tulajdonosai és a Társulás között. Tekintettel arra, hogy a lerakó üzemeltetőjét a korábbi tulajdonosok már kiválasztották, és határozott idejű közszolgáltatási szerződést kötöttek vele, melyet csak a jogszabályban meghatározott esetben lehet felmondani, ezért itt vizsgálni kell, hogy hogyan terjeszthető ki az üzemeltetési szerződés a bővítéssel érintett részre is. Itt meg kell vizsgálni, hogy a jelen koncepció I.3. pontjában meghatározott feltételeknek megfelel-e a szerződés, mert akkor jogszabályra tekintettel kiterjeszthető a szerződés a Társulás tulajdoni részének üzemeltetésére is. A szerződést áttanulmányozva megállapíthatjuk, hogy a fent írt feltételeknek nem felel meg; nem rendelkezik azon tartalmi elemekkel, melyet a kormányrendelet megkíván ilyen esetben. Tekintettel arra, hogy a lerakó szerződését 1997. január 1-én kötötték 25 éves határozott időre, megállapítható, hogy nem közbeszerzési eljárás



eredményeként került megkötésre a szerződés. Ahhoz, hogy a Társulás további félként belépessen a szerződésbe, és a lerakó bővítést követően is a jelenlegi üzemeltető üzemeltethesse a létesítményt, meg kell vizsgálni, hogy a szerződésmódosítás, kiegészítés milyen módon tehető meg jogszerűen. A Közbeszerzések Tanácsa állásfoglalása szerint azon szerződések tekintetében, melyeket az önkormányzat nem közbeszerzéssel kötött, mert a megkötéskor még nem vonatkozott rájuk a Kbt., azonban a szerződés érvényessége és hatályossága alatt a jogszabályi változások alapján a Kbt. hatálya alá került a szerződés, úgy a szerződés módosítása, illetve kiegészítése esetén a Kbt. szerint kell eljárni.

További lehetőség a jelenlegi üzemeltetési szerződés felmondása, és a Társulás, valamint a jelenlegi tulajdonosok, mint közös ajánlatkérők által történő üzemeltetési szerződés megkötése érdekében közbeszerzési eljárás megindítása. Ebben az esetben azonban a szerződés felmondása igen problémás, hiszen azt az Önkormányzat egyoldalúan csak a jogszabályokban meghatározott esetekben mondhatja fel. Álláspontunk szerint azonban a Ptk. 319. §-ban foglalt rendelkezés, mely szerint a felek a szerződést közös megegyezéssel felmondhatják, minden esetben alkalmazható, hiszen ennek figyelembe vétele nélkül a szerződő felek szerződéses szabadsága, és alapvető rendelkezési jogai sérülnének. Feltételezhető azonban, hogy a szerződés megszűnésére csak az üzemeltető megfelelő „kárpótlásával” kerülhet sor, melyet a tulajdonosok csak a közbeszerzéssel megkötött szerződésből származó bevételből tudnák csak finanszírozni.

(D) Szilárdhulladék gyűjtése és szállítása tekintetében beszerzendő járművek:

Amennyiben a Társulás a projektben hulladékszállító járműveket is be kíván szerezni, hogy ezzel megvalósítsa a hulladékkezelési rendszer egységét, ebben az esetben annak biztosítása érdekében, hogy a tulajdonában lévő eszközök kerüljenek a közszolgáltatás során igénybevételre, a Társulásnak kell azt a közfeladatot is ellátni, hogy az eszközök használatát, az egységes díjpolitikát, valamint az egységes kezelést, üzemeltetést biztosítsa a fenntartható fejlődés figyelembevételével. E tekintetben szükséges a jelenlegi szerződések felülvizsgálata, tekintettel arra, hogy az önkormányzatoknak ezen részszolgáltatás tekintetében hatályos szerződéseik vannak.



Az átvizsgált közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó táblázatból megállapítható, hogy azok többsége 2000-2004 között kerültek megkötésre, így azokra a 241/2000. (XII.23.) Korm. rendelet vonatkozik, mely hatályos 2001.01.01. - 2004.07.30-ig. A fenti kormányrendeletet hatályon kívül helyezte a 224/2004. (VII. 22.) Korm. Rendelet, melynek rendelkezései a közszolgáltatási szerződések megszűnése tekintetében csak minimálisan térnek el a korábbi rendeletben foglaltaktól.

A megkötött szállítási szerződések általánosságban 10 évre szólnak és többségük 2010-2014. között jár le. Tekintettel arra, hogy a projekt 2010. előtti megvalósulása nem reális, továbbá figyelemmel arra, hogy a közszolgáltatási szerződések felmondása csak a jogszabályban meghatározott módon lehetséges, ezért álláspontunk szerint, ezen szállítási szerződések felmondása túlzott mértékű terhet róna az önkormányzatokra, illetve magára a projektre. Amennyiben az egységes üzemeltetés beszerzésekor eleve úgy kerül kiírásra a pályázat, hogy a közszolgáltatási feladatokat az adott területen a hatályos szállítási szerződések lejártát követően kell csak megkezdeni, úgy lehetséges van a szerződések fenntartására azok lejártáig. Ebben az esetben az adott területekre beszerzett szállító eszközök használatának a kérdése merül fel, hiszen a projektben a Kedvezményezett Társulásnak, és a Társulási Megállapodásban az önkormányzatoknak vállalniuk kellett, hogy a projekt során megvalósuló eszközökkel fogják a közszolgáltatást ellátni. Erre vonatkozó megoldás lehet, ha a Társulás ezen idő alatt bérbe adhatja az eszközöket a hatályos szerződések szerinti közszolgáltatóknak. Tekintettel arra, hogy ezen eszközök nem uniós finanszírozásból kerülnek beszerzésre, így legfeljebb csak egyeztetési kötelezettség állhat fenn a Közreműködő Szervezettel, nem kell a jóváhagyását, illetve külön engedélyét kérni erre vonatkozóan.

Szállítási szerződések esetén a „kitöltött közszolgáltatói táblák – 2008” elnevezésű excel táblázatban az alábbi szerződések külön vizsgálatot igényelnek: sorszám: 1., 4., 13., 19., 25., 29., 30., 33., 34., 52., 59., 68., 76., 80., 127., 155., 156., 157., 158., 160., 162., 163., 165., 166., 168.

A már lejárt szerződések tekintetében meg kell vizsgálni, hogy van-e új szerződés, illetve, hogy az milyen módon került megkötésre. Tekintettel arra, hogy a jogszabályok sem a határozatlan idejű szerződéskötést nem teszik



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



lehetővé, sem pedig azt, hogy a határozott idejű szerződés a tovább üzemeltetéssel határozatlan idejűvé váljon, ezért ezen települések tekintetében, valamint a határozatlan idejű szerződések tekintetében felül kell vizsgálni a jelenlegi állapotot. Felhívjuk a figyelmet, hogy a jogszabályba ütköző szerződés, vagy a szerződés jogszabályba ütköző része - ha a szerződő felek e nélkül is fenntartják a szerződést, és nem sért lényeges rendelkezést, vagy nem sért lényeges jogos érdeket - semmis. A 12, illetve 15 éves szerződések esetén is felül kell vizsgálni az érvényességet, hiszen a Hgtv. szerint legfeljebb 10 évre lehet a hulladékszállításra, gyűjtésre szerződni. A közeljövőben (2010-et megelőzően) lejáró szerződések esetén mindenképpen javasoljuk felülvizsgálni, hogy érdemes-e most az önkormányzatnak külön közbeszerzési eljárással legfeljebb 2-3 évre üzemeltetőt beszerezni, vagy esetleg, a már most elindításra kerülő, egységes üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzésben kiírásra kerülne, hogy ezen településeken a szállítás és a gyűjtés már a jelenleg hatályos szerződések lejártát követően megkezdődhetne. A várható üzemeltetési kiírás folyamán lejáró szerződések tekintetében ez legfeljebb csak úgy lehetséges, ha az önkormányzatok élnek a Hgtv. és a kormányrendeletek adta lehetőséggel, és a közbeszerzés idejére 3 hónappal meghosszabbítják a jelenlegi szerződést. Figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy még nem kezdődött el a projekt, illetve nem kerültek beszerzésre az eszközök, így csak az üzemeltető saját eszközével történhet az üzemeltetés. Tekintettel arra, hogy a projekt a pályázatkészítés szakaszában van, és sok módosítást eredményezhet, továbbá arra, hogy a kiírandó közbeszerzés feltételrendszerét ez lényegesen megbonyolítaná, egyszerűbb megoldásnak tűnik, ha az önkormányzatok legfeljebb 3-4 évre, szállításra és gyűjtésre közszolgáltatót szereznének be.

A fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a Társulás a fent felsorolt kérdéseket vizsgálja meg, és az egyes létesítmények, eszközök, közszolgáltatói feladatrészek tekintetében részletes és egyértelmű feltételeket határozzon meg.



IV. cikkely . A Társulás által a közszolgáltató(k) kiválasztására vonatkozó lehetőségek elemzése.

A Társulás által a közszolgáltató(k) kiválasztására vonatkozó lehetőségek elemzése jelen dokumentum I. cikkelyében felsorolt lehetőségek elemzését foglalja magába, tekintettel arra, hogy a Társulás, mint Kedvezményezett a már hivatkozott 16/2006 MeHVM-PM együttes rendeletben foglaltak szerinti kiválasztási lehetőségek alkalmazásával köthet közszolgáltatási szerződést.

(A) Már meglévő közszolgáltatási szerződés kiterjesztése:

Ha a támogatott projekt részben vagy egészben a támogatási kérelem benyújtásának időpontjában már üzemelő hulladékkezelő létesítmények, eszközök, (a továbbiakban együtt: közszolgáltatási célú eszközrendszer) értéknövelő felújítását, rekonstrukcióját és bővítését, valamint a meglévő eszközrendszerrel nyújtott közszolgáltatás minőségének javítását (a továbbiakban együtt: korszerűsítés) célozza meg, vagy ha a támogatásból megvalósuló, műszakilag önállóan működtethető közszolgáltatási célú eszközrendszer kizárólagos működtetésére a Kedvezményezett és a közszolgáltató között már létrejött közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés kiterjed, az adott közszolgáltatási célú eszközrendszer működtetésével – a hatályban lévő közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés lejártáig, de legfeljebb a beruházások aktiválásától számított 15 évre -, az 1.) illetve 2) pontban előírtaknak meg nem felelő közszolgáltató is megbízható, feltéve, hogy a közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés az alábbi követelményeknek megfelel:

- a) az eszközök működtetésével általa megbízott, vagy megbízni kívánt közszolgáltató kiválasztása, továbbá a vele kötött, a nyilatkozat benyújtásának időpontjában hatályban lévő, közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés tartalma, a kiválasztás, illetve a benyújtott szerződés létrejöttének és legutolsó módosításának időpontjában hatályos jogszabályokkal összhangban áll,
- b) az így létrejött közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés tartalmazza a Kedvezményezett saját vagy állami, illetve EU forrásokból megvalósítani tervezett beruházásainak működtetésével összefüggő szerződéses feltételeket is



(ideértve a működtetni kívánt és a Kedvezményezett tulajdonába kerülő eszközök használatáért a közszolgáltatót terhelő vagyonszerűleti, eszközhasználati díjra vonatkozó, a közszolgáltatási célú eszközrendszer fenntartható fejlődését biztosító rendelkezéseket), és

c) a támogatási kérelem benyújtásakor meglévő, vagy azt követően alapított, a Kedvezményezett, vagy a Kedvezményezett és más önkormányzatok kizárólagos tulajdonában lévő közszolgáltató gazdálkodó szervezetben, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet hatálybalépését követően természetes személy, államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tulajdonosi részesedést nem szerzett.

A szerződések vizsgálatakor megállapítottuk, hogy azok nem terjednek ki a műszakilag önállóan működtethető közszolgáltatási célú eszközrendszer kizárólagos működtetésére.

A fentiekre tekintettel ezen megoldás jelen koncepció keretében nem alkalmazható.

(B) A Kbt. 2/A §-a alapján történő kijelölés:

A kijelölés feltételei:

1.) Az ajánlatkérő olyan, 100 %-os tulajdonában lévő gazdálkodó szervezetet jelöl ki, amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére - a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy

2.) a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik. A szerződés teljesítéséből származik a szerződés alapján harmadik személyek részére teljesített közszolgáltatás ellenértéke is, tekintet nélkül arra, hogy az ellenértéket az ajánlatkérő vagy a közszolgáltatást igénybe vevő személy fizeti meg.



Jelen esetben a Társulás által létrehozott 100 %-os tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet jelölhető ki, azonban felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben ezen szervezet további gazdálkodó szervezeteket kíván igénybe venni a közszolgáltatás ellátásához, úgy ezen szervezeteket közbeszerzés útján választhatja ki, tekintettel arra, hogy a Kbt. 22. § (1) bekezdés i) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül.

A közszolgáltatási szerződés jelen esetben a 100 %-os tulajdonban lévő szervezettel határozott időre, legfeljebb három évre köthető, és közbeszerzési eljárás nélkül csak akkor hosszabbítható meg, ha a fenti feltételek teljesülnek. A törvény arra vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz, hogy a meghosszabbítás milyen időszakra vonatkozik, így elvi lehetőség van arra, hogy a három év leteltével a szerződés hosszabbítás három évnél hosszabb időt öleljen fel. Mindezek mellett a Társulásnak legalább háromévenként - független szakértő igénybevételével - hatáselemzést kell készítenie, amelynek keretében megvizsgálásra kerülnek a szerződés teljesítésének tapasztalatai, így a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával összefüggésben végzett gazdasági tevékenység minősége, hatékonysága (annak közvetett és közvetlen költségei), valamint az, hogy indokolt-e a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes közbeszerzési eljárás lefolytatása.

Ez a megoldás ismét az önrész biztosításának szempontjából lehet aggályos, tekintettel arra, hogy egy újonnan létrehozott gazdálkodó szervezet nem fogja tudni rendelkezésre bocsátani az üzemeltetési jog ellenértékét, legfeljebb csak oly módon, ha hitelt vesz fel, és a hitel biztosítéka a majdani közszolgáltatásból befolyó díjak lesznek. Ebben az esetben a hitelbírálathoz esetlegesen negatívan hathat az, hogy az üzemeltetésre vonatkozó szerződés csak három évre kerül megkötésre, és csak elvi lehetőség van annak meghosszabbítására. Mindezek mellett az üzemeltetői jogot csak három évre vásárolhatja meg, ennek ellenértéke pedig az önrészhez szükséges összegnek csak igen kis hányadát biztosítaná. Amennyiben a 100 %-os tulajdonú gazdálkodó szervezet egyéb gazdálkodó szervezeteket kíván igénybe venni a közszolgáltatáshoz, úgy ezen szervezeteket szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárás keretében választhatja ki oly módon, hogy ők tulajdonképpen alvállalkozói lesznek a közszolgáltató 100 %-os gazdálkodó szervezetnek. Ilyen módon nem közszolgáltatási szerződés kerül megkötésre velük, csak vállalkozói szerződés, ezért nincs mód arra, hogy



ezen szervezetek biztosítsák előre az üzemeltetési jog ellenértékét, hiszen egyszerű vállalkozási szerződés keretében a gazdálkodó szervezet legfeljebb bérbe adhatja a létesítményeket, és a bérleti díjat 3 évre előre el kellene kérnie egy olyan létesítmény tekintetében, mely még meg sem valósult.

A fentiekre tekintettel, álláspontunk szerint, ezen megoldás nem felel meg a Társulás valamennyi igényének, követelményének, az önrész biztosításának szempontjából bizonytalanságokat hordoz magában.

(C) Közbeszerzéssel kiválasztott közszolgáltató:

A Társulás által kiírt közbeszerzési eljárás keretében történő közszolgáltató kiválasztása biztosítja azt, hogy a Társulás megfelelő módon egy kézben összefogva kellően megalapozott és részletes szerződéses feltételekkel biztosítsa a műszakilag egységes üzemelést, az önkormányzatok határozatai alapján megfelelő módon tudja biztosítani az egységes díjpolitikát, valamint az ellenszolgáltatás megfelelőségét a közszolgáltatók részére és a fenntartható fejlődést. Figyelemmel arra továbbá, hogy közszolgáltatási szerződések kerülnek megkötésre, ezért a Társulás előírhatja a közbeszerzési eljárásban a közszolgáltatók részére, hogy a szerződés megkötésekor meghatározott összegű koncessziós díjat fizessenek, mely a projekthez szükséges önrész fedezeteként szolgálhat, továbbá a megvalósult létesítmények tekintetében bérleti díjat szedhet, mely a fenntartható fejlődést biztosíthatja.

A közbeszerzési eljárás kiírása során az alábbi feltételeket, sajátosságokat kell figyelembe venni:

Tekintettel arra, hogy a közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltatás ellenértéke a lakosok által befizetett hulladékkezelési közszolgáltatási díj, melyet a közszolgáltató szed be, a közszolgáltató a lakosoknak közvetlenül kiállíthatja a számlát erről, ezért a szolgáltatási koncesszióra vonatkozó közbeszerzési eljárás, vagy eljárások kerülhetnek kiírásra. A szolgáltatási koncesszióra a Kbt. 30. címe vonatkozik. Mivel a hulladékkezelési közszolgáltatás nem tartozik a koncessziós törvény hatálya alá, jelen eljárásra, eljárásokra a Kbt. rendelkezései az irányadók.



Az eljárás becsült értékének megállapításakor, és a közbeszerzési eljárás rezsimének megválasztásakor felhívjuk a figyelmet arra, hogy szolgáltatási koncessziós eljárás csak nemzeti rezsimben indítható, uniós rezsimben a Kbt. ilyen beszerzési fajtát nem ismer. Ez azt jelenti, hogy minden szolgáltatási koncessziós eljárást, amely eléri a nemzeti értékhatárt, nemzeti rezsimben kell lefolytatni, függetlenül attól, hogy a becsült értéke eléri pl. a szolgáltatás beszerzésére vonatkozó uniós rezsim értékhatárát.

A közbeszerzési eljárásra speciális szabályként alkalmazni kell a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződés megkötéséről szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendeletet is, továbbá fontosnak véljük kiemelni a Hgtv. 27. § (3) bekezdésében, valamint a 28. § (2)-(3) bekezdésiben foglalt feltételeket is.

Sem a Kbt., sem pedig egyéb vonatkozó jogszabályok nem zárják ki azt, hogy a Társulás, mint Ajánlatkérő előírja, hogy az üzemeltetési jog megvásárlásának ellenértékét meghatározott összegben állapítja meg, mely összeget a szerződéskötést követően a megadott részletekben, vagy időszakon belül a Társulás rendelkezésére kell bocsátani, így az önrész finanszírozásának kérdésére a közbeszerzés megfelelő megoldást adhat.

A Társulásnak lehetősége van arra, hogy a létrejövő térségi rendszert felbontsa és több közbeszerzési eljárást, vagy egy közbeszerzési eljáráson belül több részajánlattételi lehetőséget tegyen lehetővé, azonban ekkor valamennyi szerződésbe - illetve már magába a közbeszerzési kiírásba - megfelelő biztosítékokat kell beépítenie a Társulásnak, és rajta keresztül a tagönkormányzatoknak. Ezek a biztosítékok rákényszerítik a rendszer egyes közszolgáltatóit arra, hogy egymással szorosan együttműködjenek, és a Társulás területén keletkezett valamennyi hulladék csak és kizárólag a projektben megvalósuló eszközök és létesítmények alkalmazásával kerüljön ártalmatlanításra, azaz a gyűjtést, szállítást végzők kötelesek a projektben megvalósuló előkezelőkbe, lerakókba, hasznosítóba vinni a hulladékot, ahol pedig kötelesek a bevitt hulladékot ártalmatlanítani, hasznosítani. Mindez azért okozhat igen komoly problémát, mert a lakosok felé csak egy számla állítható ki, melyben valamennyi közszolgáltató díjának szerepelnie kell. A számlát általában a gyűjtést, szállítást végző állítja ki, hiszen ő van közvetlen kapcsolatban a lakosokkal, így azonban a többi közszolgáltató szerződésébe azt kell előírni, hogy



ezen közszolgáltatók a számlát a gyűjtést, szállítást végző közszolgáltatónak kell kiállítaniuk. Ez azonban nem szolgálhat megfelelő biztosítékkal a többi közszolgáltatónak, és a rendszer egységessége, biztonságos, fenntartható fejlődést biztosító üzemeltetése nem biztosítható minden aggály nélkül. Ezt a bizonytalanságot fokozza az is, hogy figyelembe kell venni a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer közszolgáltatási feladatai ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárások csoportosításánál - részajánlattételi körök meghatározásánál - a Hgtv. 27. § (4) bekezdésében foglaltakat, mely rendelkezések szerint csak a Hgtv. 21. § (3)-(5) bekezdéseiben foglalt részfeladatokra lehet közbeszerzési eljárást kiírni, azaz ezen részfeladatok tekintetében csak egy közszolgáltatói szerződés lehet hatályban. E tekintetben az ártalmatlanítás elkülönül az előkezeléstől, azonban az előkezelést egy eljárásban kell kiírni a hulladékhasznosítással. Mindezzel még azt sem lehet biztosítani, hogy az egyes részek, közbeszerzési eljárások területi megosztásban biztosítsák az összetartozó létesítmények üzemeltetésének kiírását, mindez a közbeszerzési eljárások, illetve a közbeszerzési eljárás-részei tekintetében nem biztosítaná megfelelő módon azt, hogy esetleg a részek területileg, vagy műszakilag jól elhatárolható, összetartozó módon kerüljenek meghatározásra.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás(ok) kiírására a projekt kezdetén kerül sor, úgy mindenképpen szükséges feltüntetni a közbeszerzési dokumentumokban és a megkötendő szerződésekben, hogy mely közszolgáltatás ellátása mikor kezdhető meg, és ezen feltételekre is figyelemmel megfelelő biztosítéki rendszer felállítása is szükséges.

Amennyiben a közbeszerzési eljáráson ajánlattevőként indulni kíván olyan gazdálkodó szervezet, mely a Kbt. 10. §-a szerinti összeférhetetlenségi szabályok szerint érintett gazdálkodó szervezet, úgy szükséges egy eseti közbeszerzési szabályzat elkészítése a közbeszerzési eljárásra vonatkozóan, melyben a Társulás, mint Ajánlatkérő létrehoz egy olyan bizottságot mely a közbeszerzési eljárás előkészítését és lefolytatását végzi oly módon, hogy a Kbt. összeférhetetlenségi szabályait ne sértse az eljárás. (A Kbt. vonatkozó rendelkezése - a 10. § - jelen dokumentum jogszabályi mellékletében található). Azaz biztosítani kell azt, hogy az eljárást olyan személyek készítsék elő, folytassák le, akik a Kbt. szerinti összeférhetetlenségi szabályok alá nem tartoznak.



A közbeszerzési eljárás eredményhirdetését megelőzően a Társulásnak határoznia kell arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményével egyetért-e. Az eredményhirdetést követően a Hgtv. 23. §-ban foglalt rendelkezéseknek megfelelő tartalmú rendeletet kell alkotniuk a tagönkormányzatoknak, a szerződés csak e rendeletet követően írható alá.

A fentiekre tekintettel, álláspontunk szerint, a közszolgáltató(k) kiválasztására, és a hulladékgazdálkodási rendszer egységes elvek szerinti üzemeltetésére a legmegfelelőbb megoldást a Társulás, mint Ajánlatkérő által kiírandó közbeszerzési eljárás nyújtja, tekintettel arra, hogy ez biztosítja a rendszer egységes üzemelését, a díjak, finanszírozási módok egységességét, az egyes közszolgáltatási részek közötti szoros kapcsolatot, egységes díjpolitika kialakítását, fenntartható fejlődés biztosítását, valamint az önrész finanszírozását. A közbeszerzési eljárás a projektben létrejövő valamennyi létesítmény, eszköz, berendezés üzemeltetésére vonatkozna, mely nem tenné lehetővé a részekre történő ajánlattételt.

➤ A közbeszerzési eljárás feltételeinek, tartalmának meghatározásánál figyelemmel kell lenni a projekt sajátosságaira, melyeket röviden az alábbiakban foglalunk össze:

1.) Hulladékhasznosító mű:

A Társulás ismereteink szerint FIDIC sárgakönyves tenderként kívánja a hulladékhasznosító mű megvalósítani, melyhez 2 éves korlátozott üzemeltetési kötelezettséget kíván előírni a vállalkozónak. A FIDIC sárgakönyves tender jellegzetessége, hogy a létesítményt megvalósító kivitelező választhatja meg a létesítmény technológiáját, a részletes tervezési feladatok azonban a vállalkozót illetik, ezért amennyiben az üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzési kiírásra még az engedélyes tervek megvalósulása előtt sor kerül, úgy az Ajánlatkérő Társulásnak az eljárás tárgya, valamint műszaki feltételeinek meghatározása keretében el kell döntenie, hogy milyen módon kívánja kiküszöbölni a műszaki paraméterek hiánya miatti bizonytalanságot, és az ebből adódó azon problémát, hogy az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatóak. Egyik megoldás e problémára, hogy a kiírásban



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



egy általa feltételezett üzemeltetési költséget és bevételt határoz meg, amelynek kötelező alkalmazását írja elő valamennyi Ajánlattevő tekintetében. Ezzel biztosítja az összehasonlítható ajánlatokat, azonban a létesítmény megvalósítása és korlátozott idejű üzemeltetésének tapasztalatai valószínűsíthetően majd az üzemeltetési szerződés módosításával az üzemeltetési, közszolgáltatási díj módosítását vonják maguk után. Másik lehetőség, hogy az ajánlattevőknek úgy kell megadni az ajánlatukat, hogy ezen létesítmény üzemeltetési költségét és bevételét nem veszik figyelembe, az ajánlati árból, és így a közszolgáltatási díjból ezen létesítmény költsége hiányozni fog, melyet a szerződő felek közösen, a közbeszerzési eljárásban előre meghatározott számítási módszer alapján határoznak meg a létesítmény vállalkozó általi korlátozott idejű üzemeltetési tapasztalata alapján, és ezzel fogják megemlíteni a közszolgáltatási díjat abban az időpontban, amikor ezen létesítmény üzemeltetését a kiválasztott közszolgáltató átveszi.

- 2.) Polgárdi területén megvalósuló hulladéklerakó rekonstrukciója tekintetében szükséges további vizsgálatokat lefolytatni, tekintettel arra, hogy a lerakó jelenleg is üzemel, és a projekt során rekonstrukció keretében történő értéknövelésre kerül sor.

Jelen beszerzés sajátossága, hogy a rekonstrukció következtében osztatlan közös tulajdon jön létre a lerakó jelenlegi tulajdonosai és a Társulás között. Tekintettel arra, hogy a lerakó üzemeltetőjét a korábbi tulajdonosok már kiválasztották, és határozott idejű közszolgáltatási szerződést kötöttek vele, melyet csak a jogszabályban meghatározott esetben lehet felmondani, vizsgálni kell az üzemeltető, közszolgáltató kiválasztásának lehetőségeit, figyelemmel arra is, hogy a jelenlegi közszolgáltatási, üzemeltetési szerződés nem terjeszthető ki a bővítéssel, rekonstrukcióval érintett beruházásra.

Tekintettel arra, hogy a lerakó szerződését 1997. január 1-én kötötték 25 éves határozott időre, megállapítható, hogy nem közbeszerzési eljárás eredményeként került megkötésre a szerződés. Ahhoz, hogy a Társulás további félként belépessen a szerződésbe, és a lerakó bővítését követően is a jelenlegi üzemeltető üzemeltethesse a létesítményt, meg kell vizsgálni, hogy a szerződésmódosítás, kiegészítés milyen módon tehető meg jogszerűen. A Közbeszerzések Tanácsa állásfoglalása szerint azon szerződések tekintetében, melyeket nem közbeszerzéssel kötötte, mert a megkötéskor még nem



vonatkozott rájuk a Kbt., azonban a szerződés érvényessége és hatályossága alatt a jogszabályi változások alapján a Kbt. hatálya alá került a szerződés, a szerződés módosítása, illetve kiegészítése esetén a Kbt. szerint kell eljárni. A KEOP projekt keretében, a Közbeszerzések Tanácsa állásfoglalásának kikérésével, valamint a Közreműködő Szervezettel és az Irányító Hatósággal egyeztetve meg kell vizsgálni, hogy a Kbt. 303. §-ában foglalt szerződésmódosítás lehetőségei fennállnak-e, a szerződésmódosítás jelen esetben alkalmazható-e. További lehetőség a jelenlegi üzemeltetési szerződés felmondása, és a Társulás, valamint a jelenlegi tulajdonosok, mint közös ajánlatkérők által történő üzemeltetési szerződés megkötése érdekében közbeszerzési eljárás megindítása. Ebben az esetben azonban a szerződés felmondása igen nehézkes, hiszen azt az önkormányzatok egyoldalúan csak a jogszabályokban meghatározott esetekben mondhatják fel. Álláspontunk szerint azonban a Ptk. 319. §-ában foglalt rendelkezés, mely szerint a felek a szerződést közös megegyezéssel felmondhatják, minden esetben alkalmazható, hiszen ennek figyelembe vétele nélkül a szerződő felek szerződéses szabadsága, és alapvető rendelkezési jogai sérülnének. Azonban feltételezhető, hogy a szerződés közös megszüntetésére legfeljebb csak az üzemeltető megfelelő „kárpótlásával” kerülhet sor, melyet a tulajdonosoknak kell finanszírozniuk.

A polgárdi lerakó tekintetében célszerű a jelenlegi tulajdonos önkormányzatok által történő tulajdoni hányad vagyonkezelésbe adása (pl. a Társulás részére), mert így az amortizáció számítása, üzemeltetési és fenntartási terhek, jogok, stb. egy kézben összpontosulnak. Tekintettel arra, hogy a projekt során megvalósuló létesítmény üzemeltetésének jogi sorsáról kell rendelkezni, álláspontunk szerint a projekt során megvalósuló bővítés, rekonstrukció végéig a jelenlegi szerződést fenn kell tartani, és a Társulás közszolgáltatási szerződése a lerakó tekintetében csak az értéknövelő beruházás befejezését követően kezdődne, a korábbi szerződés felmondása is csak ekkortól lenne hatályos, így a felmondással kapcsolatos esetleges „kompenzáció” is ekkor lenne esedékes a jelenlegi üzemeltetők felé. A közszolgáltatás, mint kizárólagos jog, koncessziós jog átadásakor pedig a koncessziós díj meghatározásakor nem csak a projekthez szükséges önrész, hanem esetleg a lerakó miatti kompenzáció is figyelembevételre kerülhetne.



- 3.) A már üzemelő lerakók területén megvalósuló létesítmények üzemeltetése során a meglévő lerakó infrastruktúrájának használatára (öltözők, utak, portaszolgálat, stb.) kerül sor, melyet megfelelő módon kell majd rendezni a közbeszerzési kiírások elkészítése előtt, és szükséges a két létesítmény üzemeltetőjének/üzemeltetőinek az együttműködését, és különösen a felelőségek elhatárolását már a közbeszerzési kiírásban rendezni.
- 4.) Amennyiben a Társulás a projektben hulladékszállító járműveket is be kíván szerezni (a települési szilárd hulladék begyűjtése, szállítása közszolgáltatási részfeladat ellátására), hogy ezzel megvalósítsa a hulladékkezelési rendszer egységét, ebben az esetben annak biztosítása érdekében, hogy a tulajdonában lévő eszközök kerüljenek a közszolgáltatás során igénybevételre. Ebben az esetben is a Társulásnak kell a közfeladatot ellátni, hogy az eszközök használatát, az egységes díjpolitikát, valamint az egységes kezelést, üzemeltetést biztosítsa a fenntartható fejlődés figyelembevételével. E tekintetben szükséges a jelenlegi szerződések felülvizsgálata, tekintettel arra, hogy az önkormányzatoknak ezen részzolgáltatás tekintetében hatályos szerződéseik vannak. A rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítható, hogy a megkötött szállítási szerződések túlnyomó része 10 évre szól és többségük 2010-2014. között jár le. Tekintettel arra, hogy a projekt 2010. előtti megvalósulása nem reális, továbbá figyelemmel arra, hogy a közszolgáltatási szerződések felmondása csak a 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendeletben meghatározott módon lehetséges; ezért álláspontunk szerint ezen szállítási szerződések felmondása túlzott mértékű terhet róna az önkormányzatokra, illetve magára a projektre. Ezért amennyiben az egységes üzemeltetés beszerzésekor eleve úgy kerül kiírásra a pályázat, hogy a közszolgáltatási feladatokat az adott területen a hatályos szállítási szerződések lejártát követően kell csak megkezdni, úgy lehetőség van a szerződések fenntartására azok lejártáig. Ebben az esetben az adott területekre beszerzett szállító eszközök használatának a kérdése merül fel, hiszen a projektben a Kedvezményezett Társulásnak, és a Társulási Megállapodásban az önkormányzatoknak vállalniuk kellett, hogy a projekt során megvalósuló eszközökkel fogják a közszolgáltatást ellátni. Erre vonatkozó megoldás lehetne, ha a Társulás ezen időszak alatt bérbe adhatná az eszközöket a hatályos szerződések szerinti közszolgáltatóknak.



Vizsgálandó továbbá az, hogy a Társulás a közszolgáltatás ellátásával együtt a projektben létrejövő létesítmények vagyonkezelésének jogát is átadhatja-e a közbeszerzési eljárás keretében.

(D) A közfeladat és vagyonkezelői jog egyidejű átadásának lehetőségei:

Vagyonkezelésbe adás lehetőségei:

- a.) a közfeladatra vonatkozó jogszabályok szerinti nyílt pályáztatással;
- b.) más helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzatok társulása (ideértve a többcélú kistérségi társulást is) kijelölésével;
- c.) a kedvezményezett önkormányzat (önkormányzatok) kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság, közhasznú társaság kijelölésével, a kizárólagos önkormányzati tulajdon fennállásáig.

A vagyonkezelésbe adással közös közfeladat átadásra az Ötv. 80/A §-ban, valamint a Hgtv.-ben és kapcsolódó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni, azaz amennyiben kijelölés útján vagy más Társulásnak, vagy pedig a Társulás kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságnak kívánja átadni a vagyonkezelést és a közfeladat ellátást a Társulás, úgy ezt ingyenesen teheti csak meg. Tekintettel arra, hogy a kijelölés csak ingyenes lehet, ez a megoldás a Társulás részére nem előnyös, tekintettel arra, hogy a Társulás korábban jelezte számunkra, hogy a projekthez szükséges önrész egy részét oly módon kívánja megoldani, hogy a projekt megvalósításának elején kiválasztja az üzemeltető(ke)t, aki(k) az üzemeltetési jog ellenértékét átadja(ák) a Társulás részére.

A Társulás tulajdonában álló létesítmények tekintetében vizsgálandó, hogy azoknak a közszolgáltatással együtt történő vagyonkezelésbe adására lehetőség van-e. A fenti felsorolásból jelen esetben csak az a) pont vizsgálható, tekintettel arra, hogy a fentiekben elemzetteknek megfelelően saját, 100%-os tulajdonú szerv létrehozása, vagy más önkormányzat, Társulás kijelölése jelen projekt keretei között jogi és pénzügyi aggályokat, problémákat vetne fel.

A közfeladat jelen esetben a hulladékgazdálkodási feladat, melyre a Hgtv. rendelkezései vonatkoznak, azaz a vagyonkezelés és a közfeladat átadására nyílt



pályáztatás alapján, azaz jelen esetben közbeszerzési eljárás lefolytatásával kerülhetne sor.

Az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) és az Ötv. vonatkozó rendelkezéseiből, álláspontunk, szerint nem olvasható ki egyértelműen az, hogy a Társulás jogosult-e a vagyonát vagyonkezelésbe adni. A helyi önkormányzatok Társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény rendelkezik az önálló jogi személyiségű Társulás jogállásáról. Ezen rendelkezés alapján a jogi személyiségű Társulásra, mint költségvetési szervre az Áht. rendelkezései vonatkoznak (92. §-100. §.) A rendelkezések igen részletesen kitérnek a költségvetési szervek gazdálkodására, azonban vagyonkezelés tekintetében nem adnak állásfoglalást. Az államháztartás alrendszeréhez tartozó vagyon értékesítésére az Áht. 108. §-a ad iránymutatást. Az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó vagyont az alábbiak alapján határozhatjuk meg: az Áht. 2. § sorolja fel az államháztartás alrendszereit (a központi kormányzat, az elkülönített állami pénzalapok, a helyi önkormányzatok, valamint a társadalombiztosítás költségvetései), míg az Áht. 104. §-a szerint az államháztartás körébe tartozik az állami vagyon, az a vagyon, amelynek tulajdonjogát törvény köztestületre ruházta, valamint a helyi önkormányzatok, a helyi kisebbségi önkormányzatok és a társadalombiztosítás vagyona. Mindezekre tekintettel az Áht. 108. §-a jelen esetben, álláspontunk szerint, nem alkalmazható a Társulásra. Az Áht. 92. § szerint a költségvetési szerv más szabályok figyelembe vétele mellett az Ötv.-ben foglalt feltételeknek megfelelően gazdálkodik. Amennyiben szűkítő értelmezést adunk, úgy kifejezetten csak az önkormányzatok gazdálkodására vonatkozó rendelkezéseket vehetjük figyelembe (Ötv. 88. §-90. §), ez azonban nem lenne alkalmazható, tekintettel arra, hogy az Áht. költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezése tulajdonképpen valamennyi ide vonatkozó Ötv. rendelkezést felülír. Mindezek alapján kiterjesztően értelmezve az Áht. 92. § -át, lehetőség van a teljes Ötv. figyelembe vételére, és így a vagyonkezelésbe adásra vonatkozó rendelkezések alkalmazására is, tekintettel arra, hogy az Önkormányzatok az Ötv. rendelkezései szerint a közfeladat ellátáshoz kapcsolódó hatásköröket átruházták a Társulásra, nem pedig a koncessziós eljárás szerint jelölték ki a Társulást a közfeladat ellátására. A törvény analógia útján történő értelmezése és alkalmazása azonban jelen esetben igen sok bizonytalanságot vet fel, hiszen az Áht. 80/B. §-ban foglalt rendelkezést, mely szerint a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait a helyi önkormányzat



rendeletében szabályozza, a Társulás esetében legfeljebb csak úgy tudjuk analógia útján alkalmazni, hogy a Társulási Tanács határozatában rendelkezik ezen feltételekről, hiszen a Társulásnak ez a legfőbb döntéshozó szerve.

A közbeszerzési eljárásban így az uniós projekt keretében megvalósuló teljes hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése kerülne kiírásra a létesítmények, eszközök, berendezések vagyonkezelésbe adásával együtt. Amennyiben a Polgárdi lerakó tekintetében az önkormányzatok a saját vagyoni hányaduk tekintetében a vagyonkezelést is át kívánják adni a közszolgáltatónak, úgy a vagyonkezelést és közfeladat ellátást, közszolgáltatás ellátását a tulajdonos önkormányzatok a Társulással közös Ajánlatkérőkként eljárva a közbeszerzési eljárás keretében adhatják át a kiválasztásra kerülő közszolgáltatónak. Ebben az esetben lehetőség lenne a vagyonkezelés tekintetében ellenértéket kérni a közszolgáltatótól, amely biztosítaná, hogy nem szenvednek veszteséget az önkormányzatok, azaz nem esnek el a jelenlegi a lerakó üzemeltetése során az üzemeltető által fizetendő bérleti díjtól.

Mindezekre tekintettel a C) pontban írtak és a jelen pontban meghatározottak alapján sor kerülhet a közszolgáltatás és a vagyonkezelés átadására közbeszerzési eljárás keretében.

A fentiek alapján, a jelenlegi tapasztalatok szerint az ajánlattevői konzorcium működése az alábbiak szerint képzelhető el:

Vagyonkezelő: ez a szervezet a teljes hulladékgazdálkodási rendszer valamennyi létesítményét átveszi a Társulástól, vagyonkezelésbe, és bérleti szerződések keretében átadja a közszolgáltatóknak.

Közszolgáltató: az egyes létesítmények üzemeltetője, aki a tényleges közszolgáltatást végzi a vagyonkezelő szervezettől bérbe vett létesítményekkel.

A konstrukcióban a közszolgáltató szervezetek bérleti díjat fizetnek a vagyonkezelő szervezetnek a létesítményekért, a vagyonkezelő szervezet pedig vagyonkezelési díjat fizet a Társulás részére. A vagyonkezelési díjban kell megképezni a létesítményekkel kapcsolatos pótlási, felújítási költségeket, továbbá a Társulásnak a projekttel, az önrész szolgáltatásával kapcsolatos költségeit (hitel költség, vagy kötvénykibocsátás költsége). A felújítással, pótlással kapcsolatos



költségek fedezeteként szolgáló vagyonkezelési díjhányad (a vagyonkezelési díj kb. 80%-a) tekintetében előírásra kerül, hogy azt egy elkülönített alapon kell kezelnie a Társulásnak (esetleg a vagyonkezelővel közös aláírási joggal, vagy egyéb módon) mely biztosítja azt, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre álljon a létesítmények fenntartható fejlődésének biztosítása érdekében.

A közszolgáltatók által beszedett díj fedezetét a lakossági befizetések képezik. A Társulás tagönkormányzatainak a Társulási Megállapodásban, a projekt uniós támogatásának igénybevételéhez szükséges Támogatási Szerződésben kötelezettséget kell/kellett vállalniuk arra, hogy a létrejövő rendszer fenntartható fejlődését biztosító díjakat állapítanak meg. A hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítása önkormányzati elidegeníthetetlen jogkör, melyet az önkormányzat évente egyszer rendeletben állapít meg. A lakossági díjakat általában a gyűjtést, szállítást végző szervezet szedi be, és az egyes lerakó, vagy hasznosító létesítményekbe történő beszállítás alapján a létesítmények üzemeltetői a gyűjtést, szállítást végző szervezetnek állítják ki a számlát az átvett mennyiség után. A díj lakosságtól történő beszedésének kockázata elsődlegesen a gyűjtést, szállítást végzőt terheli, de ez valamely mértékben a létesítmények üzemeltetőire is kiterjed. A hulladékkezelési közszolgáltatási jogszabályok azonban kötelezően előírják az önkormányzatok számára, hogy amennyiben kevesebb összeget állapítanak meg lakossági díjként, mint amekkora a rendszer fenntartásához szükséges lenne, akkor az önkormányzatnak a hiányzó összeget pótolnia kell és saját költségvetéséből kell azt kifizetni a közszolgáltatóknak, illetve amennyiben a lakos a díjat nem fizeti be, úgy az adó módjára behajtható.

A vagyonkezelőt az Ötv. 80/A § szerint megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló készítési kötelezettséget is - azzal, hogy a vagyont nem idegenítheti el, továbbá nem terhelheti meg, és a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át.

Amennyiben az ajánlattételben olyan szervezet kíván részt venni, amelyben a Társulás vagy tagönkormányzatai tulajdonosi joggal rendelkeznek, úgy a közbeszerzési eljárás előkészítése, és lefolytatása tekintetében javasolt olyan speciális eljárásrend megfogalmazása, amely biztosítja ezen szervezet összeférhetetlenségét.



Az uniós támogatás miatt specifikus feltételek vonatkoznak a vagyonnal kapcsolatos üzemeltetési szerződésre, és a vagyon tulajdonjogára:

A Kohéziós Alap támogatásával megvalósuló közszolgáltatási célú eszközrendszer működtetésére, vagyonkezelésére irányuló közszolgáltatási, üzemeltetési, vagyonkezelési szerződések és/vagy - a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő - módosításuk érvényességéhez, Kohéziós Alap támogatásával megvalósuló eszközrendszer üzembe helyezésétől számított 10 évig a Közreműködő Szervezet hozzájárulása is szükséges.

A projektben létrejött létesítményekre a Társulás elidegenítési és terhelési tilalmat köteles alapítani, melynek ideje a projekt sajátosságától, a támogatási szerződés feltételeitől függően 5-10 év, azaz a projekt zárását követő 5-10 évig a hulladékgazdálkodási rendszer létesítményeinek tulajdonjoga a Társulásnál kell, hogy maradjon, ezt követően a Társulás saját vagyonrendelete alapján elidegenítheti a létesítményeket.

V. cikkely Összefoglaló

A jelen dokumentumban meghatározottak, leírtak alapján az alábbi üzemeltetési konstrukció megvalósítását javasoljuk:

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a tagönkormányzatok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre, a Társulási Megállapodás rendelkezései szerint: „a Közép-Duna vidéke térségének integrált szilárdhulladék-gazdálkodási feladatainak ellátására, valamint az ennek megvalósítását szolgáló közös pénzalap létrehozása érdekében, mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében” hozták létre a Társulást.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó szerv a tagönkormányzatok tekintetében a megvalósítani kívánt KEOP projekt keretében. E jogkörében eljárva a Társulás szervezi meg a tagönkormányzatai területén a hulladékkezelési közszolgáltatást, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátása során csak a projektben megvalósuló létesítmények,



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



berendezések, eszközök alkalmazhatóak, és az effektív hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat elcsúsztatott határidőkkel adhatja át a Társulás az általa kiválasztott közszolgáltató(k)nak. A határidők a létesítmények megvalósulásától, illetve a jelenleg hatályos tagönkormányzati szerződések hatályától függnék.

A Társulás szolgáltatási koncesszió ellátására vonatkozó közbeszerzési kiírás keretében a projektben megvalósuló teljes rendszer üzemeltetését és vagyonkezelését adja át a közbeszerzési eljárás nyertes Ajánlattevőjének/Ajánlattevőinek.

A létesítmény üzemeltetésére a vonatkozó jogszabályok szerint közbeszerzési eljárás keretében kell az üzemeltető szakcéget kiválasztani. Annak érdekében, hogy a teljes hulladékgazdálkodási rendszer egységesen működjön, és megfelelő biztosítékok álljanak rendelkezésre az egyes létesítményeket üzemeltető szervezet(ek) részére, ezért célszerű és javasolt a teljes hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetését egy közbeszerzési eljárás keretében beszerezni, mert csak így biztosított az, hogy a gyűjtést, szállítást végző szolgáltató a projektben megvalósított létesítményekben fogja a hulladékot szállítani, mely a projektben az európai uniós támogatás felhasználásának alapfeltétele.

Mindezekre tekintettel lehetőség van a projekt kezdetén a projektben megvalósuló valamennyi létesítmény üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására, mely egyben a projekt önrészéhez szükséges fedezet egy részét is megfelelően biztosíthatná, hiszen az üzemeltetésért az Ajánlatkérő a szerződés megkötésekor koncessziós díj kérésére jogosult, mely a hasznosítási jog átengedésének ellenértéke. Jelen közbeszerzési eljárásnak egyetlen kockázata van, hogy az üzemeltető(k) csak a kiviteli tervek, illetve az égetőmű tekintetében csak a tenderdokumentációt ismeri(k), nem lesz lehetőségük helyszíni bejárással meggyőződni a létesítmények jellegéről, kialakításáról, stb., így fennáll a veszélye annak, hogy a kivitelezés során felmerülő esetleges eltérő megvalósítás az üzemeltetési díj módosítását vonhatja maga után.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés fokozatosan lépne hatályba, azaz a teljes rendszer egyes részeinek üzemeltetése az adott létesítmény, eszköz, berendezés, stb. Társulás által történő átvételét követően kerülne az üzemeltetőnek átadásra, mely biztosítja azt, hogy a létesítmények Megrendelő (Megbízó) általi átvétele során a létesítmény majdani üzemeltetője is jelen legyen, így közvetlenül a kivitelezőtől kapná meg az üzemeltető az összes információt, oktatást,



Buda Ügyvédi Iroda
1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



sfb., mely a létesítmény hatékony üzemeltetését biztosítja. Jelen megoldás biztosítaná azt is, hogy a létesítmények kivitelezése során már az üzemeltető is észrevételeket, javaslatokat tehet a Társulás számára, amely a majdani üzemeltetés hatékonyságát és az elérhető legjobb technológia alkalmazását szolgálja.

Reméljük a koncepció megfelelő módon elemezte valamennyi lehetőséget, és a Társulás számára a legmegfelelőbb megoldást sikerült javasolnunk.

Budapest, 2008. október 06.

Tisztelettel:

Dr. Cséza Anita
(Dr. Buda György h.)



VI. cikkely Jogszabálykivonatok melléklet

Ad 2.03. szakasz B) pont:

Kbt. 2/A §

2/A. § (1) Nem minősül a 2. § (1) bekezdésének alkalmazásában szerződésnek az a megállapodás, amelyet

a) a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő és az olyan, számszerűsíthető tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet köti egymással, amely felett az ajánlatkérő - tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére - a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítási és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy

b) a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik. A szerződés teljesítéséből származik a szerződés alapján harmadik személyek részére teljesített közszolgáltatás ellenértéke is, tekintet nélkül arra, hogy az ellenértéket az ajánlatkérő vagy a közszolgáltatást igénybe vevő személy fizeti meg.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak irányadók akkor is, ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti gazdálkodó szervezetben a tagsági jogot megtestesítő üzletrész, illetve részvény több, a 22. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérőnek minősülő szervezet közös tulajdonában van; ebben az esetben jogait közös képviselőjük útján gyakorolják.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak irányadók akkor is, ha az (1) bekezdés a) pontja szerinti gazdálkodó szervezet tulajdonosa az állam; ebben az esetben az (1) bekezdés szerinti további feltételeknek a tulajdonosi jogokat gyakorló jogalany (miniszter vagy más központi államigazgatási szervet vezető személy esetén az általa vezetett szerv) mint ajánlatkérő vonatkozásában kell fennállniuk.

(4) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a szerződés határozott időre, legfeljebb három évre köthető; a szerződés közbeszerzési eljárás mellőzésével akkor hosszabbítható meg, ha az (1) bekezdés szerinti feltételek teljesültek.

(5) Az ajánlatkérő legalább háromévenként - független szakértő igénybevételevel - hatáselemzés készítésére köteles, amelynek keretében megvizsgálásra kerülnek az (1) bekezdés szerinti szerződés teljesítésének tapasztalatai, így a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásával összefüggésben végzett gazdasági tevékenység minősége, hatékonysága (annak közvetett és közvetlen költségei), valamint az, hogy indokolt-e a 2. § (4) bekezdése szerinti önkéntes közbeszerzési eljárás lefolytatása.



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



Kbt. 29. §

Kivétel

29. § (1) E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni

(2) E fejezet szerinti eljárást - a 27. §-ban meghatározott szolgáltatások körében - nem kell alkalmazni a következő esetekben:

h) ha a szolgáltatást a 22. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők valamelyike vagy általuk létrehozott társulás jogszabály alapján fennálló kizárólagos jog alapján nyújtja.

Kbt. 10. § - összeférhetetlenségi szabályok

10. § (1) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásban nem vonható be a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

- a) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll;
- b) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja;
- c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik;
- d) az a)-c) pont szerinti személy hozzátartozója.

(4) Ha az ajánlatkérő nevében valamely személy tulajdonosi jogokat gyakorol érdekelt gazdálkodó szervezetben, az ajánlatkérő nevében e személy vagy hozzátartozója nem járhat el a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy az eljárás más szakaszában, kivéve, ha az érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként vagy alvállalkozóként. Ezt a szabályt kell megfelelően alkalmazni az ajánlatkérő vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja vagy hozzátartozója tekintetében, ha az érdekelt gazdálkodó szervezetben az ajánlatkérő rendelkezik tulajdoni részesedéssel.

(5) Nem kell alkalmazni e §-t, ha az ajánlatkérő nevében az érdekelt gazdálkodó szervezetben a tulajdonosi jogok gyakorlására és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára törvény, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott önkormányzati rendelet alapján az ajánlatkérő ugyanazon testülete jogosult, vagy olyan testületei, amelynek tagjai részben azonosak, és a közbeszerzési eljárással kapcsolatos - az eljárást lezáró döntés meghozatalán kívüli - tevékenységekben nem vett részt olyan személy, aki jogosult a tulajdonosi jogok gyakorlására.



A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás:

125. § (1) Az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélkül induló (a továbbiakban: hirdetmény nélküli) tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat a 124. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt esetben, ha a tárgyalásra a nyílt, a meghívásos eljárás vagy a versenypárbeszéd - 88. § (1) bekezdésének a)-e) pontja alapján nem érintett - összes ajánlattevőjét meghívja.

(2) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha
a) a nyílt vagy a meghívásos eljárás a 92. § a) pontja, illetve a meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás a 115. § a) pontja alapján eredménytelen volt, feltéve, hogy a felhívásnak és a dokumentációnak a feltételei időközben lényegesen nem változtak meg, és minderről az ajánlatkérő köteles az Európai Bizottság kérésére - a Közbeszerzések Tanácsán keresztül - tájékoztatást adni;
b) a szerződést műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni;

4.§ 13. kizárólagos jog: jogszabály, illetőleg közigazgatási határozat alapján egy vagy csak korlátozott számú szervezet (személy) jogosultsága meghatározott tevékenység folytatására, illetőleg cselekményre, összhangban az Európai Közösséget létrehozó szerződéssel; kivéve a 125. § (2) bekezdésének b) pontja és a 225. § (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában, továbbá ha e törvény másként rendelkezik (166. §);

Ad III.02. szakasz D pont:

A közszolgáltatói szerződések megszűnése:

241/2000 (XII.23.) Korm. rendelet, mely hatályos 2001.01.01. - 2004.07.30-ig.
Ezen jogszabály szerint az üzemeltetési szerződés megszűnésére az alábbi rendelkezések vonatkoztak:

A közszolgáltatási szerződés megszűnése

33. § (1) A közszolgáltatási szerződés megszűnik

- a) a benne meghatározott időtartam lejártával,
- b) a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- c) az 1. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetekben a többségi önkormányzati tulajdon megszűnése miatt, a megszűnéstől számított 6. hónap utolsó napján,
- d) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg,
- e) felmondással.

(2) A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződéstől a teljesítés megkezdéséig elállhat, azt követően a szerződést felbonthatja, ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



változtatja meg, hogy az a közszolgáltatónak a közszolgáltatás szerződés szerinti teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

(3) Az önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha
a) a közszolgáltató - közszolgáltatás ellátása során - a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította,

b) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.

(4) Ha az önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést a 10. § (1) bekezdése bb) pontja szerint kijelölt közszolgáltatóval szemben mondja fel, a felmondás hatálya kiterjed a közszolgáltatóval együttes pályázatot benyújtó valamennyi vállalkozásra.

(5) A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha az önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a közszolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.

(6) A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje legalább 6 hónap.

A fenti kormányrendeletet hatályon kívül helyezte a 224/2004 (VII. 22.) Korm. Rendelet, melynek rendelkezései a közszolgáltatási szerződések megszűnése tekintetében csak minimálisan térnek el a korábbi rendeletben foglaltaktól. Ezen kormányrendelet rendelkezései 2004. július 30-tól hatályosak:

16. § (1) A közszolgáltatási szerződés megszűnik

- a) a benne meghatározott időtartam lejártával;
- b) a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével;
- c) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg;
- d) felmondással.

(2) A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződéstől a teljesítés megkezdéséig elállhat, azt követően a szerződést felmondhatja, ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az a közszolgáltatónak a közszolgáltatás szerződés szerinti teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

(3) Az önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha
a) a közszolgáltató - közszolgáltatás ellátása során - a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította;

b) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.

(4) Ha az önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést az 5. § szerint kijelölt közszolgáltatóval szemben mondja fel, a felmondás hatálya kiterjed a közszolgáltatóval közös ajánlatot benyújtó valamennyi vállalkozásra.



(5) A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha az önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a közszolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.

(6) A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje legalább 6 hónap.

Ad IV. cikkely D) pont

Önálló jogi személyiségű Társulás jogállása

16. § Két vagy több képviselő-testület megállapodhat jogi személyiséggel rendelkező Társulás létrehozásában, ha a feladat, szolgáltatás közös ellátása, intézmény vagy más szervezet közös alapítása, fenntartása szükségessé teszi, hogy a Társulás önállóan vállaljon kötelezettségeket, és rendelkezzen vagyoni jogokkal.

17. § (1) A jogi személyiséggel rendelkező Társulás költségvetési szerv, létrehozásához alapító okirat szükséges.

(2) A jogi személyiséggel rendelkező Társulás működésére a 10-15. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A jogi személyiséggel rendelkező Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, melynek szaporulata a Társulást illeti meg.

Költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó rendelkezés

Költségvetési szervek gazdálkodása

92. § (1) A költségvetési szerv éves költségvetés alapján a törvényben, a helyi önkormányzatokról szóló törvényben és más jogszabályokban meghatározott feltételek mellett - különös tekintettel a 12. § (2) bekezdésében foglaltakra - gazdálkodik, és készíti el feladatai ellátásához is összefüggésben beszámolóját.

99. § (1) A költségvetési szerv - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - pénzeszközökkel a külön jogszabály szerint,

a) időszakonként, elszámolási kötelezettséggel kiutalt készpénzelőlegeken,

b) a házipénztárba bevételezhető és ott tartható összegeken,

c) hitelintézetnél vezetett, a 18/B. § (6) bekezdésében nem említett jogcímen megszerzett devizaszámlák kezelésére nyitott devizaszámlán,

d) a lakásépítés munkáltatói támogatása számlán

kivül nem rendelkezhet.

(2) A helyi önkormányzati költségvetési szerv és a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv pénzeszközeit - a képviselő-testület döntése alapján - a helyi önkormányzat, illetve a helyi kisebbségi önkormányzat által meghatározott belföldi hitelintézetnél nyitott bankszámlán, vagy a helyi önkormányzat költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódó alszámlán, illetve pénzforgalmi betétkönyvben, az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv az országos kisebbségi önkormányzat által meghatározott belföldi hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli,



más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat, kivéve ha külön törvény másként rendelkezik.

(3) A többcélú kistérségi Társulás szabadon választhatja meg számlavezető hitelintézetét, az általa létrehozott, fenntartott költségvetési szervek, valamint a többcélú kistérségi Társulás keretében működő intézményfenntartó Társulások és az általuk fenntartott költségvetési szervek csak e hitelintézetnél vezethetik költségvetési elszámolási számlájukat.

100. § (1) A költségvetési szervek (ideértve a társadalombiztosítási költségvetési szerveket is) a 66. §-ban foglalt költségvetési szervek és a kincstár kivételével, valamint az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai

a) pénzkölcsönt (hitelt) - kivéve a 18/B. § (1) bekezdés d), x) és zs) pontja szerinti megelőlegezési, likviditási hitelt - nem vehetnek fel,

b) kezességet nem vállalhatnak,

c) értékpapírt - kivéve a 95. § (4) bekezdése szerinti gazdasági társasági részesedést megtestesítő értékpapírt, valamint az agrárpiaci rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény 3. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő felvásárlást és értékesítést - nem vásárolhatnak,

d) váltót nem bocsáthatnak ki és nem fogadhatnak el,

e) kötvényt nem bocsáthatnak ki,

f) pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthetnek.

(2) A többcélú kistérségi Társulás és a helyi önkormányzatok Társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény alapján létrejött jogi személyiséggel rendelkező Társulás az adott feladat ellátásában érintett önkormányzatok kezességvállalása mellett hitelt vehet fel, illetve kötvényt bocsáthat ki.

Áht. 108. § Az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó vagyon értékesítése

108.§ (1) Az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó - a költségvetési törvényben, az állami vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat hatáskörében meghatározott értéktár feletti - vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény vagy állami vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kindott jogszabály kivételt nem tesz - csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenyeztetés útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Nem vonatkozik ez a rendelkezés:

a) a bérbeadásra, használatba adásra, vagyonkezelésbe adásra, amennyiben az államháztartási körbe tartozó szervezet, illetve jogszabályban előírt állami, önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet javára történik,

b) ingatlanecserére, amennyiben külön jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - a szolgáltatott ingatlan feletti rendelkezési jogot védetté nyilvánítással vagy más módon korlátozza, és az ellenszolgáltatás is ingatlan,

c) a helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának az Ötv. 80/A. § (5) bekezdés szerinti vagyonkezelésbe adására.



Buda Ügyvédi Iroda

1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



(2) Az államháztartás alrendszereihez kapcsolódó vagyoni tulajdonjogát és a vagyoni vagyongerőkezelési jogát ingyenesen átruházni, továbbá az államháztartás alrendszereinek követeléséről lemondani csak törvényben, a helyi önkormányzatnál, a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott módon és esetekben lehet.

(3) Az államháztartás alrendszereihez tartozó, illetve az állami, önkormányzati tulajdonban álló vagyoni nem pénzbeli hozzájárulásként gazdasági társaság, egyesülés, illetve közhasznú társaság részére történő szolgáltatásakor csak a könyvvizsgáló által megállapított értéken vehető figyelembe.

(4) Az államháztartás alrendszereiben - az önkéntes teljesítésre történő felhíváson kívül - a költségvetési törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell.



VII. cikkely Tartalomjegyzék

I. cikkely	Általános Jogi szempontú lehetőségek számbavétele.....	1
II. cikkely	Projektre vonatkozó lehetőségek ismertetése	4
2.01. szakasz	Az önkormányzatok külön-külön, egymástól függetlenül írják ki a közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárásokat.....	7
(A)	Önkormányzatok a közszolgáltatások ellátására külön közbeszerzési eljárásokat írnak ki, a Társulás külön a megvalósuló létesítmények üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzési eljárást ír ki.....	7
(B)	Az Önkormányzatok által külön kiírt közbeszerzési eljárások, amelyekben a Társulás az egyes önkormányzatokkal, közös ajánlatkérőként jelenik meg.....	8
2.02. szakasz	Az önkormányzatok közös ajánlatkérőként jelennek meg, és közösen írnak ki közbeszerzési eljárást az önkormányzatok területén történő közszolgáltatásra.....	9
(A)	Önkormányzatok által közösen kiírt közbeszerzési eljárással és a Társulás által külön kiírt üzemeltetésre vonatkozó közbeszerzéssel.....	9
(B)	Az Önkormányzatok és a Társulás, mint közös ajánlatkérők által kiírt közbeszerzési eljárással.....	9
2.03. szakasz	A Hgt. 22.§-a szerint az önkormányzatok gazdálkodó szervezetet hoznak létre a közszolgáltatás ellátására.....	12
2.04. szakasz	A közfeladatot, illetve a közszolgáltatást a Társulás látja el.....	14
(A)	A Társulás, mint közszolgáltató kiválasztása a Kbt. alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás keretében.....	14
(B)	A Társulás és az önkormányzatok közszolgáltatási szerződést kötnek a Kbt. 29. § (2) bekezdés h) pontja szerinti kivételi körre hivatkozással. .	15
(C)	Közfeladat és hatáskör átruházásával az Ötv. rendelkezéseinek megfelelően a Társulás a közfeladat ellátására kötelezett/jogosult.....	17
III. cikkely	A 2.04. szakasz C) pontjának részletes elemzése a projekt tartalmi elemeinek specifikációjára tekintettel.....	23
3.01. szakasz	Alapadatok, és a Társulási megállapodásból eredő alapfeltételek.....	24
3.02. szakasz	A projekt keretében megvalósuló egyes projektelemek ismertetése az üzemeltetés szempontjából.....	26
(A)	Hulladékégető és hulladékkezelő létesítmények, valamint az ehhez szükséges járművek:.....	26
(B)	Szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges létesítmények, eszközök:.....	27



Buda Ügyvédi Iroda
1132 Budapest, Váci út 30. V. emelet
telefon: +36-1-383-01-53; telefax: +36-1-383-01-54
honlap: www.budadr.hu; e-mail: info@budadr.hu



(C) Polgárdi lerakó bővítése:	27
(D) Szilárdhulladék gyűjtése és szállítása tekintetében beszerzendő járművek:	28
IV. cikkely A Társulás által a közszolgáltató(k) kiválasztására vonatkozó lehetőségek elemzése.	31
(A) Már meglévő közszolgáltatási szerződés kiterjesztése:	31
(B) A Kbt. 2/A §-a alapján történő kijelölés:	32
(C) Közbeszerzéssel kiválasztott közszolgáltató:	34
(D) A közfeladat és vagyonkezelői jog egyidejű átadásának lehetőségei:	41
V. cikkely Összefoglaló	45
VI. cikkely Jogszabálykivonatok melléklet	48
VII. cikkely Tartalomjegyzék	55

A díjpolitika elvei, a díjképzés mód és összetevői

1. A díjpolitika elvei

A hulladékkezelési közszolgáltatásnak a települési szilárd hulladékok kezelésének teljes körére ki kell terjednie, mivel a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében mind az ömlesztett (vegyes) települési szilárd hulladék, mind pedig a szelektív hulladékok kezelését el kell végezni. Ezek alapján a közszolgáltatás tartalma a következő:

1. az ömlesztetten begyűjtött települési szilárd hulladék begyűjtése és szállítása;
2. az ömlesztetten begyűjtött települési szilárd hulladék előkezelése, hasznosítása és ártalmatlanítása;
3. a szelektív hulladékok begyűjtése és előkezelése.

Az egységes hulladékgazdálkodási rendszerben a fenti tevékenységekhez kapcsolódóan egységes fajlagos üzemi költségeket kell alkalmazni.

A közszolgáltatási díjakba be kell építeni a rendszer fenntartásához szükséges valamennyi pótlási, felújítási költséget, mind a projekt keretében létrejött, mind a jelenleg használt hulladékkezelő létesítmény, gép, berendezés tekintetében. A rendszerben alkalmazott eszközhasználati díjakat (bérleti díjak) úgy kell megállapítani, hogy azok elegendő tartalékot képezzenek a mindenkori tényleges bekerülési költségekre. A bérleti díjakat a vagyonkezelőn keresztül a Társulás részére kell megfizetni, és az eszközök pótlását a vagyonkezelő és a közszolgáltató javaslata alapján, a jóváhagyott beruházási és pótlási tervnek megfelelően a Társulás köteles elvégezni.

A közszolgáltatási díjakba kell beépíteni továbbá a projekt önerejéhez biztosításához kapcsolódóan a kötvénykibocsátás tőke és egyéb költségeinek törlesztéséhez szükséges valamennyi költséget, a banki finanszírozási szerződésnek megfelelően. Amennyiben a pénzáram mértéke időben csökken, úgy ezt a csökkenést változatlan mértékben kell beépíteni a közszolgáltatási díjba.

A közszolgáltatási díjakban megállapított elvárt nyereség mértéke nem haladhatja meg a 7 %-os iparági mértéket.

A közszolgáltatási díjat egységnyi „minimum” szolgáltatásra kell megállapítani, azzal a feltétellel, hogy az egyes önkormányzatok ettől eltérően magasabb színvonalú szolgáltatást is jogosultak elvárni a közszolgáltatótól, azonban ennek többlet költségeit kötelesek a közszolgáltatási díjba beépíteni.

A közszolgáltatási díjakat a rendszer működtetésének teljes időtartama alatt kizárólag a szolgáltatásokra vonatkozó infláció (árindex) mértékével lehet évente növelni változatlan szolgáltatási tartalom mellett. Amennyiben a jogszabályi követelmények megváltozása miatt további indokolt költség-többlet merül fel, akkor annak mértékét a közszolgáltató által kidolgozott javaslat alapján a Társulás Tanács, mint a hulladékkezelési közfeladatot átvevő szervezet vezető testülete, döntése alapján kell beépíteni a közszolgáltatási díjakba.

A közszolgáltatási díjat az árhatósági jogkört gyakorló települési önkormányzatok egyedileg állapítják meg. Amennyiben a közszolgáltató által az előzőekben meghatározott alapelvek szerint összeállított, és a Társulás Tanács által előzetesen jóváhagyott közszolgáltatási díj javaslatot nem, vagy csökkentett mértékben fogadja el a képviselő-testület, úgy az ebből származó költségeket köteles helytállni.

2. A díjképzés módja és összetevői

A hulladékkezelési közszolgáltató a szolgáltatással kapcsolatos valamennyi költségét és bevételét elkülönítetten köteles nyilvántartani könyveiben. A közszolgáltatás díjat a fentiekben meghatározott alapelvek szerint a ténylegesen a szolgáltatással kapcsolatban felmerülő költségek alapján kell megállapítani.

A 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól) értelmében a szolgáltatási díj a következő tevékenységek költségeit tartalmazza:

- a hulladék begyűjtésének
- szállításának,
- szelektív gyűjtésének
- ártalmatlanításának és utógondozásának

A díjképzés alapja a szolgáltató, valamint a megrendelő települési önkormányzatok között létrejött szerződés alapján, ingatlanonként egy egységnyi hulladékmennyiség ürítésére alkalmas edényzet évenként meghatározott gyakorisággal (heti egy alkalommal) történő ürítése. A hulladék gyűjtésének, szállításának költségeit jelentősen befolyásolja a települések távolsága, valamint a települési szerkezete. A hulladékgyűjtő járművekbe szerelt eszközök adatai alapján megállapítható, hogy a gépjárművek átlagos üzemanyag felhasználása a hulladék gyűjtése közben mintegy 65%-a az összes fogyasztásnak. Figyelembe véve, hogy a gyűjtés közben a jármű igénybevétele (lépésben haladás, hidraulikaszivattyú folyamatos működtetése stb..) jelentősen nagyobb a hulladékszállításával szembeni igénybevételnél, célszerű a gépjármű teljes költségét az üzemanyag-fogyasztásnak megfelelően 65-35%-ban meghatározni a gyűjtés és szállítás között. A közszolgáltató rendszeres ével felmérés pontos adatokat szolgáltat a településeken bejárt gyűjtő és szállító távolságokról, valamint a településre fordított munkaidőről.

A rendelkezésre álló adatok alapján a szolgáltatás egységnyi költsége településenként a következőképp határozható meg:

1. A gyűjtés és szállítás költségei

Költségek bontása

A gyűjtés és szállításához közvetlenül, valamint a szállító gépjárműhöz közvetve kapcsolható költségek

Anyag költségek

- Üzemanyag, kenőanyag
- Alkatrészek
- Egyéb anyagok
- Anyag jellegű költségek

Igénybevett szolgáltatás

- Külső szervizben végzett javítások
- Gépjárművek vizsgáztatása

Igénybevett egyéb szolgáltatás

- Saját műhely felosztott költségei
- Biztosítási díjak

Értékcsökkenési leírás

- Gépek, berendezések évenkénti értékcsökkenési leírása (saját tulajdonú eszközre)

A számítás menete:

1. Az összes költség 65-35 százalékos megosztása a gyűjtés és szállítás között
2. Egy gyűjtő km-re jutó költség meghatározása
3. Egy szállító km-re jutó költség meghatározása
4. A településen megtett gyűjtő és szállító km-ek alapján a településre jutó költség meghatározása.

Bér, járulékok, személyi jellegű költségek**Költségek bontása**

A hulladékszállító jármű személyzetének bér és személyi jellegű költségei

- Bérek,
- Bérjárulékok
- Dolgozók költség térítései

A számítás menete:

1. Gyűjtésre és szállításra fordított munkaidő alapján az egy munkaóra jutó költség meghatározása
2. A településre fordított munkaórák alapján településre jutó költség meghatározása

Számlázás költségei

A szolgáltatás számlázásának költségei

Költségek bontása

- Számla készítés költségei (papír, készpénzáttutalási utalvány)
- A számla postázásának költsége
- A számla banki elszámolásának költségei

A számítás menete:

A számlakészítés, befizetési csekkek, valamint a postázás költségei alapján az egy ingatlanra jutó számlázási költség meghatározása.

2. A szelektív hulladékgyűjtés költségei

A szelektív hulladékgyűjtés a szolgáltatás része, a jogszabályok értelmében a településen működtetett szelektív hulladékgyűjtő udvarok, szigetek üzemeltetéséért, a hulladékok átvételért és szállításáért a szolgáltató külön díjat nem számolhat fel.

Költségek bontása

Hulladékudvarok, hulladékszigetek működtetésének költségei:

- Anyag, energia
- Bér, járulékok, személyi jellegű költségek
- A gyűjtött hulladékok, válogatási, szállítási, bálázási, valamint a szolgáltató által vásárolt (iskolai, és egyéb papír, PET palackgyűjtés) hasznosítható hulladékok költségei.

A számítás menete:

A szelektív gyűjtésre fordított költségek felosztása a településekről begyűjtött lakossági hulladékok mennyiségének arányában.

Egyéb költségek

Alvállalkozók - a szolgáltatáshoz igénybevett alvállalkozók költségei

Bérleti díjak - a projekt keretében beszerzett gépjárművek, berendezések és létesítmények stb.. eszközhasználati (bérleti díjai)

Egyéb költségek -oktatás, továbbképzés, szakértői díjak, telefon költségek, stb..

Értécsökkenési leírás

- Gépek, berendezések évenkénti értécsökkenési leírása (saját tulajdonú eszközre)

FNOK- központi irányítás árbevétele arányosan a tevékenységre osztott költségei (telephely fenntartása, könyvelés, könyvszakértő, jogi képviselő, munkavédelmi költségek, központi irányításban dolgozók, bér és személyi jellegű költségei stb..)

A számítás menete:

A régióban éves szinten ürített edényzetek száma alapján az egy ürítésre vonatkozó költség meghatározása.

A szelektív hulladékgyűjtés árbevétele, mint költségcsökkentő tényező

A szelektíven gyűjtött, és hasznosító szervezetnek átadott hulladékok ellenértéke, valamint a szelektívgyűjtést koordináló szervezet által fizetett begyűjtői díjak negatív költségként szerepelnek a szolgáltatási díj meghatározásakor.

3. A hulladékkezelés költségeinek számítása**A költségek bontása:****Anyag költségek**

- Üzemanyag, kenőanyag
- Alkatrészek
- Egyéb anyagok
- Anyag jellegű költségek
- Energia (gáz, víz, elektromos áram)

Igénybevett szolgáltatás

- Külső szervízben végzett javítások
- Gépjárművek vizsgálata

Alvállalkozók - a szolgáltatáshoz igénybevett alvállalkozók költségei

Bérleti díjak- a projekt keretében beszerzett gépek, berendezések és létesítmények stb.. eszközhasználati (bérleti díjai)

Béreköltség,

- Bérek,
- Bérjárulékok
- Dolgozók költség térítései

Értécsökkenési leírás

- Gépek, berendezések évenkénti értécsökkenési leírása (saját tulajdonú eszközre)

FNOK- központi irányítás költségei

Rekultiváció elkülönített költségei-a szolgáltató elkülönített pénzalapot képez a hulladéklerakó bezárásának, rekultivációjának, valamint a bezárást követő 30 év környezetvédelmi ellenőrző vizsgálatainak költségeire.

A számítás menete:

1. A hulladékkezelő központokban befogadott hulladék mennyiség és összes költség alapján az egy tonnára eső átlag költség meghatározása.
2. A kukás autók által beszállított súly mennyiségek alapján a kukás szállítás kezelési költségének meghatározása.
3. A településről beszállított mennyiség alapján a településre eső kezelési költség meghatározása.

A hulladékhasznosítás árbevétele, mint költségsökkentő tényező

A hulladékhasznosítás árbevétele tartalmazza a hulladékkezelő központokban előállított komposzt, durva frakció értékesítésének árbevételét, továbbá a hulladékhasznosító mű működéséből származó távhő- és villamos energia szolgáltatás díjbevételét, amely díjak negatív költségként szerepelnek a szolgáltatási díj meghatározásakor.

Vagyonkezelési költségek

A vagyonkezelési költségek tartalmazzák az önerő finanszírozáshoz kapcsolódó költségeket (tőke, kamat és egyéb költségek), továbbá a vagyonkezelő szervezet működtetéséhez kapcsolódó költségeket.

Elvárt nyereség

Polgárdi, 2008. október 30.

Fischer Mariann
Társulási Tanács elnök

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa által megtárgyalt előterjesztés

A Társulási Megállapodás V. fejezet – a Társulás vagyona, gazdálkodása- 1.c.) pontjának második bekezdése első mondata szerint „a Társulás bevételeit és kiadásait a székhely szerinti önkormányzat számlavezető pénzügyintézeténél önálló bankszámlaszámon köteles nyilvántartani. „

A KEOP 1.1.1.pályázathoz szükséges saját forrás biztosításáról szóló előterjesztés tartalmazza a finanszírozásra ajánlatot készítő pénzügyintézet feltételrendszerét, amelynek egyik eleme, hogy a Társulás költségvetési számláját az adott banknál vezesse.

Amennyiben a Társulás Tanácsa elfogadhatónak tartja a pénzügyintézet projekt finanszírozásra vonatkozó ajánlatát, úgy módosítani szükséges a Társulási Megállapodás fentiekben idézett bekezdését.

A bankszámlanyitásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 99.§ (2): A helyi önkormányzati költségvetési szerv és a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv pénzeszközeit - a képviselő-testület döntése alapján - a helyi önkormányzat, illetve a helyi kisebbségi önkormányzat által meghatározott belföldi hitelintézetnél nyitott bankszámlán, vagy a helyi önkormányzat költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódó alszámlán, illetve pénzforgalmi betétkönyvben, az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv az országos kisebbségi önkormányzat által meghatározott belföldi hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat, kivéve ha külön törvény másként rendelkezik.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. Korm. rendelet 13. § (4): A felügyeleti szerv - ha törvény másként nem rendelkezik - a következő jogköröket nem ruházhatja át a középírányító szervre:

- a) költségvetési szerv alapítása, megszüntetése, a gazdálkodási jogkör megváltoztatása, számla nyitása és megszüntetése,

Javaslatunk a Társulási Megállapodás vonatkozó rendelkezésének módosítására:

A Társulás bevételeit és kiadásait a Társulás Tanácsának döntése alapján a költségvetési felügyeleti szerve által meghatározott pénzügyintézetnél önálló bankszámlaszámon köteles nyilvántartani.

A Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása mellett javasoljuk a Tisztelt Tanácsnak határozati formában meghozni azon döntését - és azt a felügyeleti szervének megküldeni- mely szerint az OTP Nyrt.-nál vezetett önálló bankszámláját a Társulás meg kívánja szüntetni, és önálló bankszámlát kíván nyitni Raiffeisen Bank Zrt. Székesfehérvári Fiókjánál.

Az előterjesztés alapján a következő határozat-tervezetek elfogadására teszünk javaslatot:

1. sz. Határozat-tervezet

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa a Társulási Megállapodás módosítását javasolja elfogadni a Társulás tagi önkormányzatai számára:

A Társulási Megállapodás V/1.c.) pontja második bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulás bevételeit és kiadásait a Társulás Tanácsának döntése alapján a költségvetési felügyeleti szerve által meghatározott pénzügyi intézménynél önálló bankszámlaszámon köteles nyilvántartani.

Felkéri a Tanács elnökét, hogy a határozatot küldje meg az előterjesztéssel együtt a tagi önkormányzatok számára.

Határidő: haladéktalanul

2. sz. Határozat-tervezet

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsa a Társulás OTP Bank Nyrt.-nál vezetett önálló bankszámláját meg kívánja szüntetni, és önálló bankszámlát kíván nyitni a Raiffeisen Bank Zrt. Székesfehérvári Fiókjánál.

Felkéri a Tanács elnökét, hogy a határozatot küldje meg előterjesztéssel együtt a költségvetési felügyeleti jogkört gyakorló Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének.

Határidő:: számlavezető bank váltásra a Társulási Megállapodás módosításának hatálybalépését követően azonnal
Határozat megküldésére a költségvetési felügyeleti szerv számára haladéktalanul

Polgárdi, 2008. október 16.

Tisztelettel:

Fischer Mariann
Társulás Tanácsának elnöke

Hatályos önkormányzati rendeletek

Gyűjtési körzet	Sorszám	Település	Köszölgéltető	Helyi önkormányzat PIR-űzrész száma	Helyi önkormányzati rendelet megnevezése	Helyi önkormányzati rendelet száma	Letölthetőség (web-link címe, ha van)
Adony	1	Adony	Dészölgé Kft.	361679	Köztisztasági fenntartásáról szóló rendelet	4/1992. (III. 10.)	
	2	Befolyamiás	Veritkai Zrt.	361712000	a település tisztaságáról és a köztisztasági szolgáltatásokról	12/2003. (XI. 24.)	
	3	Besnyő	Veritkai Zrt.	361734000	A hulladékgyűjtéséről	8/2002. (IX. 01.)	
	4	Eresi	Bio-Pannónia Kft.	361767000	Köztisztasági fenntartásáról szóló rendelet	4/2002. (III. 26.)	
	5	Ivánseő	Dunanett Kft.	361789000	A hulladékgyűjtéséről	2/2002. (II. 1.)	
	6	Perkátó	Veritkai Zrt.	361822000	A hulladékgyűjtéséről	21/2007. (XII. 22.)	
	7	Pusztaszabolcs	Veritkai Zrt.	361844000	köszölgéltetéséről	30/2001. (XII. 20.)	
	8	Rákerecsúr	Bio-Pannónia Kft.	361888000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról és köztisztaságáról	13/2005. (XII. 5.)	
	9	Sárosd	Veritkai Zrt.	362566000	A személtisztítás díjáról	19/2007. (XII. 20.)	
	10	Szabodgyula	Veritkai Zrt.	362632000	A hulladékgyűjtéséről	11/2007. (XII. 22.)	
	11	Ácseszer	Bakonyzölgé Kft.	385431000	Ácseszer Önk. köztiszt. közszölg.	9/2001. (XI. 29.)	
	12	Akn	Bakonyzölgé Kft.	387282000	Akn Önk. köztiszt. közszölg.	5/2000. (IV. 25.)	
	13	Ászár	Remondis Oroszlány Zrt.	288773000	végrehajtásáról	6/2003. (IV. 8.)	
	14	Bakonysölgé	Bakonysölgé Kft.	387293000	Bakonysölgé Önk. köztiszt. hull. gazd.	4/2004. (VII. 01.)	
	15	Bakonysölgé	Bakonysölgé Kft.	385453000	Bakonysölgé Önk. hull. közszölg.	12/2004. (VI. 28.)	
	16	Bakonysölgé	Bakonysölgé Kft.	385464000	Bakonysölgé köztiszt. Rendelet	20/2003. (XII. 15.)	
	17	Bakonysölgé	Bakonysölgé Kft.	385507000	Bakonysölgé köztiszt. hull. gazd.	6/2004. (VI. 30.)	
Bakonysölgé y ártóköllomás	18	Csika	Bakonysölgé Kft.	387314000	Csika köztiszt. közszölg.	5/2000. (IV. 26.)	
	19	Csep	Remondis Oroszlány Zrt.	387336000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	7/2005. (XII. 9.)	
	20	Ete	Bakonysölgé Kft.	387062000	Ete köztiszt. rend.	1-14/1990. (V. 23.)	
	21	Kerekeleki	Bakonysölgé Kft.	387358000	Kerekeleki Önk. köztiszt. hull. gazd.	8/2004. (VI. 30.)	
	22	Réde	Bakonysölgé Kft.	386977000	Réde SZ. ök. R. köztisztaság és hull. g.	6/2003. (IV. 03.)	
	23	Súr	Bakonysölgé Kft.	387073000	Súr köztiszt. Rend.	5/2000. (03. 19.)	
	24	Szölgé	Frey-Kommi Kft.	431725	Köztisztasági tisztaságáról, a települési szilárd hulladékkal kapcsol. közszolgáltatásokról	5/2007. (XII. 20.)	
	25	Törökény	Remondis Oroszlány Zrt.	387381000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	2/2003. (II. 13.)	
	26	Vértessölgé	Bakonysölgé Kft.	387402000	Vértessölgé Önk. hull. közszölg.	13/2004. (VI. 29.)	
	27	Apaj	Bio-Pannónia Kft.	441926000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról	11/2005. (XII. 15.)	
	28	Áporha	Bio-Pannónia Kft.	441706000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról	13/2005. (XII. 13.)	
	29	Bugyi	Remondis Dabas Kft.	391106000	Köztisztasági rendele	11/1992. (IV. 23.)	
	30	Dömsöd	Bio-Pannónia Kft.	393155000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról és köztisztaságáról	8/1996. (IV. 2.)	
	31	Kiskunlacháza	Kunérsölgé Kft.	393210000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról és köztisztaságáról	10/1996. (08. 05.)	
	32	Kunérsölgé	Dunanett Kft.	431914000	rendelet a szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásokról	11/2004. (VI. 24.)	nincs
	33	Kunszentmiklós	Dunanett Kft.	337913000	rendelet a szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásokról	23/2004. (VII. 1.)	www.kunszentmiklos.hu

Dömsöd	34.	Lőrénv	Bio-Pannónia Kft.	44 1872000	rendelet a szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékképzési közszolgáltatásról	12/2003. (XI.25.)	
	35.	Majtaszlén	Bio-Pannónia Kft.	44 1663000	A települési szilárd hulladékait kapcsolatos közszolgáltatásról és közszolgáltatásról	2/2002. (II.13.)	
	36.	Malán	Bio-Pannónia Kft.	44 1 915 000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról és közszolgáltatásról	10/2003. (X.7.)	
	37.	Réckeve	Bio-Pannónia Kft.	393232000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról és közszolgáltatásról	22/2003. (X.18.)	
	38.	Szigetbence	Bio-Pannónia Kft.	44 1894000	rendelet a személtisztításról	16/2003. (XII.15.)	
	39.	Szigetcsép	Bio-Pannónia Kft.	44 1740000	rendelet a települési szilárd hulladékok összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról	8/1998. (XI.30.)	
	40.	Szigetzentmárton	Bio-Pannónia Kft.	393254000	rendelet a települési szilárd és folyékony hulladékok összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról	7/1998. (VI.15.)	
	41.	Szigetújfalva	Bio-Pannónia Kft.	44 1751000	rendelet a települési szilárd hulladékok összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról	12/1998. (X.01.)	
	42.	Tass	Dunanett Kft.	337506	rendelet a szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladék kezelési közszolgáltatásról	13/2004. (V.01.)	www.lass.hu
	43.	Álmozó	Dunanett Kft.	338679000	rendelet az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról és az egyes közszolgáltatások kötelező igénybevételeiről	7/2003. (VI.3.)	nincs
	44.	Aposting	Dunanett Kft.	337331	rendelet a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról	10/2003. (IX.3.)	www.apostaq.hu
	45.	Barnes	Dunanett Kft.	361691	elszállításáról	10/1996. (VII.1.)	www.baracs.hu
	46.	Daruszentmiklós	Dunanett Kft.	365886	rendelet a hulladékgazdálkodásról	13/2003. (VII.1.)	nincs
	47.	Dunapályás	Dunanett Kft.	337353	rendelet a helyi környezet védelméről, az ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról	19/2003. (XII.22.)	nincs
	48.	Dunaföldvár	Dunanett Kft.	414742	rendelet a köztisztaság fenntartásáról, a települési szilárd hulladékkal és a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról	24/2003. (XII.15.)	www.dunafoldvar.hu
	49.	Dunatétélen	Dunanett Kft.	341684	rendelet a közterületek, ingatlanok és település tisztaságáról, a szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról, a hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról	6/2002. (V.31.)	nincs
Dunajávás	50.	Dunajávás	Dunanett Kft.	361361000	rendelet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról	4/2002. (XII.20.)	
	51.	Dunavese	Dunanett Kft.	337199000	rendelet a közterületek tisztántartásáról, a települési folyékony és szilárd hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról	7/1996. (VII.1.)	www.dunavese.hu
	52.	Előszállás	Dunanett Kft.	361745000	elszállításáról	15/1998. (XII.1.)	nincs
	53.	Kisaposting	Dunanett Kft.	361437	rendelet a köztisztaság fenntartásáról és a környezetvédelemről	14/2000. (XII.15.)	nincs
	54.	Kules	Dunanett Kft.	365237000	rendelet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékképzési helyi közszolgáltatásról	106/2003. (IX.3.)	www.kules.hu
	55.	Mezőfalva	Dunanett Kft.	361790000	rendelet a hulladékgazdálkodásról	15/2001. (XII.19.)	
	56.	Nagyvenyim	Dunanett Kft.	361448	rendelet a köztisztaság fenntartásáról	2/2001. (II.1.)	www.nagyvenyim.hu
	57.	Rácalmás	Dunanett Kft.	361866	rendelet a közterületek tisztántartásáról, tisztántartásáról, és a települési szilárd és folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról	13/2004. (VI.16.)	nincs
	58.	Szalkszentmárton	Dunanett Kft.	337496000	rendelet a község köztisztaságának fenntartásáról és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről	1/1996. (I.23.)	nincs

Mór árműközlő Székesfehérvár	59.	Bakonycsanymye	Depónia Kft.	362137000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 18/2004.(V.1.) számú önkormányzati rendelet módosítása	24/2007.(XII.21.)	www.bakonycsanymye.hu
	60.	Bakonykúti	Depónia Kft.	364571000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 13/2002.(XII.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása	14/2007.(XII.1.)	www.bakonykult.hu
	61.	Balinka	Depónia Kft.	364560000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 3/2004.(I.31.) számú önkormányzati rendelet módosítása	31/2007.(XII.27.)	www.balinka.hu
	62.	Bodajk	Depónia Kft.	362159000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 15/2003.(XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása	15/2007.(XII.20.)	www.bodajk.hu
	63.	Csáktérány	Depónia Kft.	362171000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 6/2004.(III.1.) számú önkormányzati rendelet módosítása	20/2007.(XII.13.)	www.csakterany.hu
	64.	Csókafő	Depónia Kft.	362236000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 16/2002.(XII.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása	19/2007.(XII.20.)	www.csokakfo.hu
	65.	Felérvársurgó	Depónia Kft.	362182000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 19/2001.(XII.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása	12/2007.(XI.30.)	www.fehervarsurgo.hu
	66.	Isztimér	Várpalotai Közbizalmi Kft.	362238000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 19/2002.(XII.10.) számú önkormányzati rendelet módosítása	18/2005.(XII.15.)	
	67.	Kincsesbánya	Depónia Kft.	362203000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 11/2002.(XII.1.) számú önkormányzati rendelet módosítása	16/2007.(XI.27.)	www.kincsesbanya.hu
	68.	Magyarlónca	Depónia Kft.	362225000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 28/1995.(IX.6.) számú önkormányzati rendelet módosítása	9/2007.(XII.01.)	www.magyarlonca.hu
	69.	Mór	Depónia Kft.	362104000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 18/2003.(XII.23.) számú önkormányzati rendelet módosítása	37/2007.(XII.14.)	www.mor.hu
Órászány	70.	Nagyveleg	Depónia Kft.	362209000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 11/2002.(XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása	16/2007.(XII.05.)	www.nagyveleg.hu
	71.	Soréd	Depónia Kft.	364348000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 11/2002.(XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosítása	17/2007.(XII.21.)	www.sored.hu
	72.	Bakod	Remondis Órászány Zrt.	386229000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás	16/2002.(XII.13.)	
	73.	Császár	Bakonyzöld Kft.	385518000	Császár hull. közszolg.	4/2004.(IV.29.)	
	74.	Csém	Remondis Órászány Zrt.	387325000	A hulladékgyűjtőközponti közszolgáltatás	13/2003.(XII.18.)	
	75.	Dad	Remondis Órászány Zrt.	386230000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	9/2002.(XII.10.)	
	76.	Kecskéd	Remondis Órászány Zrt.	386241000	A települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállításra és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról és díjfizetésről	16/2002.(XII.12.)	
	77.	Kisigmánd	Remondis Órászány Zrt.	387369000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	8/2005.(XII.15.)	
	78.	Kömlőd	Remondis Órászány Zrt.	386252000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás	10/2002.(XII.03.)	
	79.	Kőnyé	Remondis Órászány Zrt.	386306000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	7/2004.(IX.29.)	
	80.	Nagyigmánd	Remondis Órászány Zrt.	385563000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	19/2003.(IX.25.)	
	81.	Órászány	Remondis Órászány Zrt.	385288000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás	25/2002.(XII.25.)	

82.	Szakszend	Remondis Oroszlány Zrt.	385585000	A telepítési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás	13/2002. (XII.30.)	
-----	-----------	-------------------------	-----------	---	--------------------	--

Polgári	83.	Berhidna	Vertikál Zrt.	429146000	A hulladékgyűjtéskorlátozástól	24/2000.(XII.17)
	84.	Csász	Vertikál Zrt.	364405000	A települési hulladékkezelési és szállítási díj megállapításáról	13/2007.(XI.20)
	85.	Füle	Vertikál Zrt.	364427000	A helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről a település tisztaságáról	8/2004.(IV.30.)
	86.	Jenő	Vertikál Zrt.	364438000	A helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről a település tisztaságáról	8/2004.(IV.30.)
	87.	Kisláng	Vertikál Zrt.	362896000	Hulladékcsillapítás díja	11/2007.(XII.128.)
	88.	Kőszárhegy	Vertikál Zrt.	364340000	közszelektatásról	21/2004.(IV.30)
	89.	Lepsény	Vertikál Zrt.	362906000	közszelektatásról	20/2003.(XII.30)
	90.	Mályásdomb	Vertikál Zrt.	364593000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszelektatásról	1/2007.(I.27)
	91.	Mezőszennybány	Vertikál Zrt.	364494000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszelektatásról	12/2003.(XII.13)
	92.	Nádasszándány	Vertikál Zrt.	362951000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszelektatásról	24/2004.(XII.18)
Polgári	93.	Polgárdi	Vertikál Zrt.	363002000	A közszelektatással és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről, a szervezett közszelektatási szolgáltatás kötelező igénybevételeiről	5/1996.(III.01.)
	94.	Sárkeszi	Vertikál Zrt.	364483000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszelektatásról	11/2002.(XII.20)
	95.	Sárszentimihály	Vertikál Zrt.	363035000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszelektatásról	2/2003.(II.25.) www.sarszentimihaly.hu
	96.	Soponya	Vertikál Zrt.	363068000	A települési szilárd hulladék kezeléséről	5/1998.(II.01)
	97.	Szabudabvány	Vertikál Zrt.	363079000	szelektatásról	1/1996.(II.29)
	98.	Tánc	Vertikál Zrt.	364395000	A közszelektatással és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről, a szervezett közszelektatási szolgáltatás kötelező igénybevételeiről	1/1996.(II.01.)
	99.	Úrútdna	Vertikál Zrt.	364384000	A lakossági szilárd hulladékgyűjtéséről	13/2005.(XII.01)
	100.	Ábra	Depónia Kft.	362797000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszelektatásról szóló 13/2004.(V.1.) számú önkormányzati rendelet módosítása	18/2007.(XII.28.) www.aba.hu
	101.	Áláp	Vertikál Zrt.	362434000	A települési szilárd hulladékkezelési helyi közszelektatásról	4/2002.(II.5)
	102.	Álszentszintvén	Vertikál Zrt.	364351000	A települési szilárd hulladék kezeléséről és elszállításiáról	1/1998.(I.23.)
Polgári	103.	Éltűcs	Vertikál Zrt.	417864000	A közszelektatási (szennyvíztisztítás)	2/1991.(VII.01.)
	104.	Cece	Vertikál Zrt.	362456000	közszelektatásról	24/2001.(XII.30)
	105.	Déa	Vertikál Zrt.	362478000	közszelektatásról	9/2000.(VII.01)
	106.	Hantos	Vertikál Zrt.	364362000	A hulladékgyűjtéskorlátozástól	2/2003.(II.19)
	107.	Jgar	Vertikál Zrt.	364337000	A települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására, és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszelektatásról	14/2001.(XII.27.)
	108.	Káloz	Vertikál Zrt.	362490000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról	17/2004.(IV.30)
	109.	Kiszékely	Vertikál Zrt.	417709000	A hulladékkezelési közszelektatási díjainak megállapításáról	11/2006.(XII.30.)
	110.	Lajoskomárom	Vertikál Zrt.	362511000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról	6/2000.(VI.01.)

111.	Mágyaskezi	DÉL-KOM Kft.	414445000	a település tisztviselőiről és a települési szilárd hulladékok kapcsolatos közszolgáltatásáról	10/2004. (IX. 14.)	
112.	Mezőkomárom	Vertikál Zrt.	364416000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztviselőiről	4/2000. (VI. 27)	
113.	Mezőzsilás	Vertikál Zrt.	362533000	A közsétszűrés, a települési környezet fenntartásáról	14/1999. (XII. 23)	
114.	Nagykanizsai	Vertikál Zrt.	361811000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásáról	1/2002. (I. 30.)	
115.	Nagyjók	Vertikál Zrt.	362555000	A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékok kapcsolatos közszolgáltatásáról	19/2006. (XII. 20)	
116.	Nagyvaskő	Vertikál Zrt.	417732000	A közsétszűrésről a települési környezet fenntartásáról, valamint a szervezett közsétszűrés szolgáltatások kötelező igénybevételéről	5/2008. (II. 24.)	
117.	Németkér	Vertikál Zrt.	414896000	A kommunális szennyvíz szállítás díjának megállapításáról	17/2004. (XII. 20.)	
118.	Pálfa	Vertikál Zrt.	414917000	A települési szilárd hulladék kezeléséről, elszállításáról, és az erre vonatkozó helyi közszolgáltatás kötelező igénybevételéről	7/2002. (IX. 19)	
119.	Sárbogárd	Vertikál Zrt.	362588000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásáról	1/2002. (I. 25.)	
120.	Sárcsés	Vertikál Zrt.	364449000	A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékok kapcsolatos közszolgáltatásáról	14/2007. (XI. 28)	
121.	Sárcsés	Vertikál Zrt.	36261000	köszolgáltatásáról	18/2002. (XII. 28.)	
122.	Sárcsés	Vertikál Zrt.	364120000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásáról	6/2002. (IV. 25)	
123.	Sárcsés	Vertikál Zrt.	414555000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásokról	7/2001. (IV. 30)	
124.	Sárcsés	Vertikál Zrt.	364373000	köszolgáltatásokról	2/2000. (IV. 27.)	
125.	Tolnai	Városüzemeltetői Zrt.	41610	Hulladékkezelési közszolgáltatásokról	6/2003. (XII. 12)	
126.	Vajna	Vertikál Zrt.	364582000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről a település tisztviselőiről	2/2003. (I. 26.)	
127.	Alsórákos	Varga és Tsa Kft.	361471000	köszolgáltatásokról	6/2002. (XII. 12.)	
128.	Barnaska	VHG Kft.	362 818 000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztviselőiről	1/2005. (I. 28.) sz. rendelet	
129.	Felcsút	Varga és Tsa Kft.	364241000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztviselőiről	35/2005. (XII. 16.)	
130.	Gánt	Depónia Kft.	362247000	települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló 3/2000. (II. 21.) számú önkormányzati rendelet módosítása		
131.	Gárdony	VHG Kft.	362 852 000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos közszolgáltatásokról	16/2007. (XII. 1.) 19/2004. (IV. 28.) sz. rendelet	www.gant.hu
132.	Izaskaszentgyörgy	Depónia Kft.	362874000	települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló 16/2002. (XII. 20.) számú önkormányzati rendelet "K" módosítás	16/2007. (XII. 14.) hu	www.izaskaszentgyorgy.hu
133.	Kajászó	Varga és Tsa Kft.	362885000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásokról	17/2001. (XII. 20.)	
134.	Kápolnásnyék	VHG Kft.	364 504 000	A települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásokról	12/2003. (VI. 18.) sz. rendelet	
135.	Lovasberény	Depónia Kft.	362928000	települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló 1/2004. (I. 01.) számú önkormányzati rendelet módosítása		www.lovasbereny.hu
136.	Moha	Depónia Kft.	364472000	települési szilárd hulladékok kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásokról szóló 12/2003. (XII. 31.) számú önkormányzati rendelet módosítása	2/2008. (I. 25.)	www.moha.hu

Sárbogárd

137.	Nedap	VHO Kft.	364 526 000	A közterületek tisztántartásáról, a települési szilárd hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról	I/1996 (II.9.) sz. rendelet	
------	-------	----------	-------------	--	-----------------------------	--

Székesfehérvár	138.	Pákozdi	Depónia Kft.	362962000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról	13/2004.(V.28.)	www.pakozd.hu
	139.	Pátko	Depónia Kft.	362984000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 1/2003. (I.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása	23/2007. (XII.19.)	www.patka.hu
	140.	Pázmánd	VHG Kft.	362 995 000	A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról	7/2000 (VII.1.) sz. rendelet	
	141.	Sákeresztes	Depónia Kft.	363024000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 11/2002. (XII.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása	10/2007.(XII.01.)	www.sakeresztes.hu
	142.	Seregélyes	Depónia Kft.	363046000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 14/2003. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása	15/2007.(XII.21.)	www.seregelyes.hu
	143.	Sukoró	Depónia Kft.	364515000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 10/2002. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosítása	1/2008.(I.25.)	www.sukoro.hu
	144.	Székesfehérvár	Depónia Kft.	361129000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 15/2007. (V.24.) számú önkormányzati rendelet módosítása	29/2007.(XII.10.)	www.szekesfehervar.hu
	145.	Tatabajd	Varga és Tó Kft.	364252000	Köztisztaság fenntartásáról	9/2002.(IV.26.)	
	146.	Vál	Varga és Tó Kft.	361570000	köszolgáltatási díjról szóló	23/2006.(II.23.)	
	147.	Velence	VHG Kft.	363 101 000	A települési szilárd hulladék kezeléséről	39/2005 (XII. 29.) sz. rendelet	
	148.	Vereb	Depónia Kft.	361592	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 13/2002. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása	13/2007.(XII.17.)	www.vereb.hu
	149.	Vértessző	Depónia Kft.	361602000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 17/2002. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása	9/2007.(XII.20.)	www.vertesszo.hu
	150.	Zámoly	Depónia Kft.	363 23000	települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 14/2003. (X.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása	17/2007.(XII.21.)	www.zamoly.hu
	151.	Zirciújfalú	VHG Kft.	365 600 000	A közterületek tisztántartásáról, a települési szilárd hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról	10/1998 (VI. 01.) sz. rendelet	
	152.	Szomód	Remondis Országny Zrt.	386135000	A helyi környezet védelme, a közterületek és ingatlanok rendje, a település tisztasága	8/2000. (VI.22.)	
Tata átrakóállomás	153.	Tata	Remondis Országny Zrt.	385002000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás valamint a köztisztaság	23/2003. (IX.29)	
	154.	Budakeszi	Big Kft.	390022000	Rendelet a háziorvosi hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről	21/2004. (IV.1)	
	155.	Budnórs	Big Kft.	390045000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról	52/2004. (IX.15.)	www.bfo.hu
	156.	Diósd	Érd-Kom Kft.	390219000	Köztérletek tisztaságáról, a települési szilárd hulladék összegyűjtéséről, elszállításáról	16/1995.(XII.28.)	
	157.	Etyek	Érd-Kom Kft.	361536000	a helyi környezetvédelemről, a település tisztaságáról	21/2000.(XII.1.)	
	158.	Gyűrő	Érd-Kom Kft.	364108000	a helyi közszolgáltatásról szóló 8/2001.(XII.16.) módosításról	12/2004.(XII:10.)	
	159.	Martinvásár	Érd-Kom Kft.	362939000	Köztérletek tisztaságáról, a települési szilárd hulladék összegyűjtéséről, elszállításáról	33/2005.(XI.30)	
	160.	Tordás	Érd-Kom Kft.	363091000	Köztisztaságáról és a környezetvédelemről	5/2004.(IV.21.)	
	161.	Csár	Várpalotai Közhatalmi Kft	362829000	A hulladékgyűjtéskoról	12/2004.(VI.1.)	
	162.	Litér	Verikál Zrt.	428974000	A közterületek tisztántartásáról, valamint a nazi szemét összegyűjtéséről és elszállításáról	21/1995.(VI.27.)	
	163.	Ósi	Várpalotai Közhatalmi Kft	429135000	A hulladékgyűjtéskoról	15/2003.(XII:18.)	

25

26

Várpalota	164.	Óskti	Várpalotai Közbizalmi Kft	428819000	a település tisztviselőiről és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról	16/2003.(XII.18.)	
	165.	Papkeszi	Vertikál Zrt.	428831000	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról, igénybevételeiről	13/2003.(X.3.)	
	166.	Tés	Várpalotai Közbizalmi Kft	429180000	a település tisztviselőiről és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról	2/2004.(II.23.)	
	167.	Várpalota - Inotva	Várpalotai Közbizalmi Kft	429003000	helyi környezetvédelemről szóló rendeletei	37/2001.(XI.08.)	
	168.	Vilonya	Vertikál Zrt.	431484000	A hulladékgazdálkodásról	19/2004.(XII.12.)	

Százaléktartói szerződés

[illegible]

[illegible]

A válaszokat jelölje "x"-szel			
Sorszám	Megnevezés	Igen	Nem
1	A projekt megvalósításához szükséges saját forrás finanszírozásába az üzemeltető/közzszolgáltató/vagyongkezelő bevonásra kerül (Igen/Nem)		x
2	Az 1. kérdés Igen válasz esetén az üzemeltetőtől, közzszolgáltatótól, vagyongkezelőtől elvárt finanszírozási forrás összege (eFt)		
3	Az 1. kérdés Igen válasz esetén az üzemeltető/közzszolgáltató/vagyongkezelő a finanszírozást		
	a) közzszolgáltatási jog ellenértékének megfizetésével		
	aa) nyílt közzszerzési eljárás nyerteseként biztosítja		
	ab) a Kbt.2/A.§-a alapján kijelölt egy, vagy több közzszolgáltató hitelből biztosítja		
	ab) a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 25.§ (5) bekezdése alapján a jelenlegi egy, vagy több közzszolgáltató hitelből biztosítja		
	ac) a Kbt.2/A.§-a alapján kijelölt egy, vagy több közzszolgáltató a megtakarításaiból biztosítja		
	ad) a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet 25.§ (5) bekezdése alapján a jelenlegi egy, vagy több közzszolgáltató a megtakarításaiból biztosítja		
	b) vagyongkezelői jog ellenértékeként		
	ba) nyílt pályzat útján kiválasztott nyertes egy, vagy több vagyongkezelő biztosítja		
4	A közzszerzési/vagyongkezelői pályázat megindításának tervezett időpontja	Év	hó
5	A kijelölésről és a közzszolgáltatási/vagyongkezelői szerződés megkötéséről szóló képviselő-testületi döntés tervezett időpontja	Ev	hó

Kelt: Polgárdi, 2008. október 30.

Fischer Mariann
Társulási Tanács elnök

