



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

FEJÉR MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA, SZÉKESFEHÉRVÁR

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzéséről a Sárbogárdi Városi Önkormányzatnál

2008. március

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Fejér Megyei Ellenőrzési Iroda
8000 Székesfehérvár, Piac tér 14.
Telefonszám/faxszám: 06/22/513-580/06/22/513-589

Iktatószám: V-19-20-/2007-2008.
Témaszám: 888
Vizsgálat-azonosító szám: V-0375

Az ellenőrzést végezte:

Ébner Vilmosné
számvevő főtanácsadó

TARTALOMJEGYZÉK

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	9
1. A közbeszerzési eljárások helyi szabályozása, szervezeti és személyi feltételek kialakítása, az ajánlatkérő nevében eljáró, valamint az eljárásba bevont személyek, szervezetek hatáskörének és felelősségi jogkörének meghatározása, igénybevétele	9
1.1. A közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának szabályozottsága, a felelősök és hatáskörök meghatározása	9
1.2. A szakmai szempontok érvényesülése a szervezeti, személyi feltételek kialakításában	12
2. A becsült érték meghatározásának módja, az értékhatárra vonatkozó előírások betartása, a pénzügyi fedezet biztosítása, a feladatok célszerű megvalósítását szolgáló ajánlatok értékelési és bírálati szempontrendszerének kialakítása, a szerződéses feltételek meghatározása, a szerződés-módosításoknak és a közbeszerzési eljárások ráfordításainak a közpénzek hatékony felhasználására gyakorolt hatása	15
2.1. A közbeszerzési értékhatárra vonatkozó előírások betartása, az egybeszámítási követelmények érvényesülése, a beszerzési tárgyak becsült értéke meghatározására kialakított módszerek, eljárások	15
2.2. A közbeszerzési eljárások megindításának előkészítettsége, a beszerzések pénzügyi forrásainak rendelkezésre állása, a bírálati szempontrendszer objektivitása, célszerűsége	17
2.3. A közbeszerzési eljárások ráfordítása a beszerzések tervezett értékéhez viszonyítva, a közbeszerzésre fordított kiadások alakulása, a közbeszerzési eljárások hatása a költségek csökkentésére	19
2.4. A közbeszerzési eljárások eredményeként a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződéseknek az ajánlati felhívással, a dokumentációkkal és az ajánlatokkal való összhangja, az ajánlatkérő önkormányzat érdekeinek védelmét biztosító garanciális szerződéses elemek meghatározása, a szerződések megkötésénél a Kbt-ben előírt határidők érvényesülése	21
2.5. A szerződések módosítása során a Kbt. szerződésmódosítására vonatkozó előírások betartása, a szerződésmódosításoknak a beszerzés megvalósulására gyakorolt hatása	23
3. A közbeszerzési eljárás lebonyolításának szabályszerűsége, az eljárás egyes szakaszainak dokumentáltsága	24
3.1. A beszerzés jellegére tekintettel alkalmazott eljárási formák célszerűsége, a közbeszerzési eljárások megindításának, lefolytatásának, egyes szakaszai dokumentáltságának, az előírt	

határidők betartásának, a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntéseknek a szabályszerűsége	24
3.2. Az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása, az egyenlő bánásmód érdekében kifejtett önkormányzati/ajánlatkérői magatartás, a nyertes ajánlattevők összetétele, az alávállalkozók igénybevétele	27
3.3. A nyilvánosság érvényesülését biztosító előírások betartása	28
4. A közbeszerzési eljárások lefolytatása során kezdeményezett jogorvoslati eljárások hatása a beszerzések megvalósulására	29
4.1. A jogorvoslati eljárást kezdeményezők, valamint a jogorvoslati kérelmet megalapozó jogsértések köre, megalapozottsága, a jogorvoslati eljárások hatása a beszerzés megvalósítására	29
4.2. A jogorvoslati eljárás és annak eredményeként hozott döntés alapján tett önkormányzati intézkedések	29
5. A közbeszerzési eljárások kialakított monitoring- és kontroll rendszerének működése és alkalmassága a kockázatok feltárására és kezelésére	29
5.1. A közbeszerzési eljárásokra vonatkozó folyamatba épített és belső ellenőrzés szabályozása, a kockázati tényezők feltárására tett intézkedések	29
5.2. A lefolytatott ellenőrzések eredménye, hasznosulása	30
6. A helyi önkormányzatok és költségvetési szerveik közbeszerzései kapcsolódásának célszerűsége, eredményessége az e-közbeszerzéshez és a központosított közbeszerzéshez, a helyben központosított közbeszerzés alkalmazása	30
7. a helyi önkormányzatoknál korábban végzett számvevőszéki ellenőrzések közbeszerzési törvény betartására vonatkozó javaslatainak teljesítése, megállapításainak hasznosítása	31
7.1. A helyi önkormányzatoknál korábban végzett számvevőszéki ellenőrzések közbeszerzési törvény betartására vonatkozó javaslatainak hasznosítása	31

TANÚSÍTVÁNYOK JEGYZÉKE

1. számú közbeszerzési eljárás keretében tervezett és megvalósított beszerzések a Polgármesteri hivatalnál
- 1/a számú közbeszerzési eljárás keretében tervezett és megvalósított beszerzések (3 db)
- a sárszentmiklósi Általános Művelődési Központnál – Nemleges!
 - a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál – Nemleges!
 - a Sárbogárdi Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál – Nemleges!
2. számú a lefolytatott közbeszerzések alakulásáról az eljárás típusa és a beszerzés tárgya szerint, évenként 2005-2007. években
- a Polgármesteri hivatalnál
- 2/a számú a lefolytatott közbeszerzések alakulásáról az eljárás típusa és a beszerzés tárgya szerint, évenként 2005-2007. években
- a sárszentmiklósi Általános Művelődési Központnál – Nemleges!
 - a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságnál – Nemleges!
 - a Sárbogárdi Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál – Nemleges!
3. számú a közbeszerzési eljárások jellemző adatairól 2007. évben a Polgármesteri hivatalnál, az intézményi közétkeztetés biztosítása c. eljárásról
4. számú az egyszerű közbeszerzési eljárásokról a 2005-2007. években

FÜGGELÉKEK

1. számú Kimutatás a 2005-2007. években lefolytatott közbeszerzésekről (száma, típusa, eljárás fajtája, eredményes eljárások összértéke)
- Polgármesteri hivatalnál
2. számú Kimutatás az ellenőrzésre kiválasztott 9 db közbeszerzési eljárásról
3. számú Kimutatás a mintavétel alapján kiválasztott közbeszerzések jellemző adatairól

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) számú Korm. rendelet
közbeszerzési szabályzat	366/2004. (XII. 10.) Kth. számú határozat
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) számú Korm. rendelet

Szórővidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
bíráló bizottság	Sárbogárd Városi Önkormányzat Közbeszerzési Bíráló bizottsága
e-közbeszerzés	elektronikus közbeszerzés
EU	Európai Unió
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
intézmények közbeszerzési szabályzata	az önkormányzat felügyelete alá tartozó önállóan gazdálkodó intézmények közbeszerzési szabályzatai – hatályos 2007. január évtől
jegyző	Sárbogárd Polgármesteri Hivatal jegyzője
Képviselő-testület	Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
kistérségi belső ellenőrzés	Sárbogárd Többcélú Kistérségi Társulással kötött megbízás a belső ellenőrzés elvégzésére
KDB	Közbeszerzési Döntőbizottság
KÉ	Közbeszerzési Értesítő
KT	Közbeszerzések Tanácsa
MÁK	Magyar Államkincstár
OM	Oktatási Minisztérium
Önkormányzat	Sárbogárd Város Önkormányzata
ÖTEI	Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
ÖTM	Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium
polgármester	Sárbogárd Város Önkormányzatának polgármestere
Polgármesteri hivatal	Sárbogárd Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala
ügyrend	az SZMSz 3. számú függeléke
tk	többcélú kistérségi társulás

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzéséről Sárbogárd Városi Önkormányzatnál

Az Állami Számvevőszék a 2008. évi ellenőrzési terve alapján végzi a helyi önkormányzatoknál a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzését.

Az ellenőrzés az Állami Számvevőszék V-0375/2008. számú (témaszám: 888.) vizsgálati programjában foglaltak alapján került végrehajtásra. Az ellenőrzés jogszabályi alapja az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5) és a (9) bekezdései, 16. § (1) bekezdése, a 17. § (3) bekezdése és a 21. §-a, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 104. §-a és 120/A. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (1) bekezdése.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- a közbeszerzési eljárások szabályozottsága, a központi intézményrendszerének és jogorvoslati rendszerének működése, az elektronizálásának fejlesztési színvonala, a közbeszerzések ellenőrzöttsége és monitoringjának kialakított rendje megfelelően szolgálják-e az európai közösségi és nemzeti közbeszerzési célkitűzések érvényesülését, hozzájárulnak-e korrupció elleni küzdelem hatékonyabbá tételéhez;
- a törvényi szabályozás alanyi hatálya alá tartozó központi költségvetési szervek, helyi önkormányzatok és intézményeik, közjogi szervezetek és közszolgáltatók felügyeleti, belső, illetve tulajdonosi kontrollja mennyiben hatékony eszköze a közbeszerzési előírások betartatásának, a szabálytalanságok megelőzésének, jelzésének, a célszerű és gazdaságos közpénzfelhasználás biztosításának;
- a szervezetek belső kontrollrendszerük fejlesztésében hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, ajánlásait.

A vizsgált szerv megnevezése: Sárbogárd Városi Önkormányzat

Címe: 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

PIR törzsszáma: 362588

Adóazonosító száma: 15362584207

Az ellenőrzött időszak: az ellenőrzés a 2005-2007. közötti időszakra terjedt ki, de szükség szerint figyelembe vette a helyszíni ellenőrzésig terjedő időszak folyamatait is.

A helyszíni vizsgálat 2008. január 28.- 2008. március 14. közötti időszakban tartott.

Az ellenőrzést végezte: Ébner Vilmosné számvevő főtanácsadó

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának és belső ellenőrzésének felelősségi köréről, valamint a dokumentálás szabályairól 2004. évben képviselő-testületi határozattal **elfogadott közbeszerzési szabályzatot** léptetett hatályba, a Polgármesteri hivatal gazdálkodási körébe tartozó beszerzések egységes szabályok alapján történő végzésére. A szabályozás célja között szerepelt, hogy alkalmazásával a beszerzési igények átlátható és ellenőrizhető eljárásokkal kerüljenek kielégítésre, érvényesüljenek az európai közösségi és a nemzeti közbeszerzési célkitűzések. Az Önkormányzat által alapított, önállóan gazdálkodó költségvetési szervek a közbeszerzésnek önálló alanyai, 2007. évtől rendelkeznek közbeszerzési szabályzattal.

Az Önkormányzat szabályozása **megfelel a Kbt. előírásainak**, a mindenkor hatályos értékhatárokhoz igazodóan elkülönítették a közösségi, a nemzeti és az egyszerű közbeszerzések tekintetében érvényesítendő szabályokat, egyidejűleg meghatározták az EU-s **alapelveket**. Az Önkormányzat 2006. évtől **megteremtette a szükséges személyi és szervezeti feltételeket** a közbeszerzési feladatok szakszerű lebonyolításához, pályázati-közbeszerzési előadói munkakört létesített, a feladatra szakirányú képzettséggel rendelkező munkatársat alkalmazott.

A vizsgált időszakban egy esetben vettek igénybe hivatalos közbeszerzési tanácsadót közösségi eljárási rendbe tartozó közbeszerzés lebonyolításához, egyidejűleg jogi tevékenység ellátásához. A Képviselő-testület döntése alapján a közbeszerzési eljárásokban részt vevő bíráló bizottságot a beszerzés jellegének megfelelő szakértelmű tagokból állították össze, egyidejűleg **biztosították a közbeszerzési, pénzügyi és jogi szakértelmet**. Az Önkormányzat a vizsgált években a Kbt. előírásait betartva sorolta be a közbeszerzés tárgyait a törvényi kategóriákba, és megfelelően összehangolták az éves közbeszerzési tervek adatait a rendelkezésre álló költségvetési forrásokkal. A közbeszerzési eljárás indítását megelőzően a beszerzés becsült értékének meghatározása – tervek, engedélyek, műszaki dokumentációk, árubeszerzési igények, egyéb piackutatással nyert információk alapján történt, a beruházásban érintett önkormányzati szakmai szervezetek részvételével. A vizsgálat során a **közbeszerzés jogtalan mellőzésének megállapítására nem került sor**.

Az Önkormányzat a vizsgált időszak közbeszerzései során a beszerzések jellege és a becsült érték nagyságrendje alapján egy közösségi eljárási rendbe tartozó eljárást indított, nemzeti eljárás nem volt, 35 közbeszerzést pedig egyszerű eljárás keretében bonyolítottak le.

A Polgármesteri hivatal éves költségvetési kiadásain belül a megvalósított beszerzések aránya három év átlagában 10,9% volt, a dologi kiadások 33,7%-át, a felhalmozási kiadásoknak pedig a 21,5%-át közbeszerezették.

A **közbeszerzési eljárásokból 21 volt eredményes (58%)**, amelynek a **szerződés szerinti vállalási ára 476 millió Ft, a (482 millió Ft) becsült értékhez képest alacsonyabb volt**. Az Önkormányzatnál 2005. és 2006. években voltak eredménytelen eljárások (összesen 15 db), valamennyi beszerzési típust érintette.

Az Önkormányzatnál a beszerzés jellegének megfelelően alkalmazott eljárási formát szabályosan és célszerűen választották meg, az egyes eljárási szakaszokra előírt tartalmi és formai követelményeket, határidőket, az eljárást lezáró döntések meghozatalát jogszerűen végezték és dokumentálták. A közbeszerzési eljárások 85%-ánál az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot választották, amiben az ellenszolgáltatás mértéke, a jótállási feltételek és a fizetési határidő volt az elsődleges minősítési szempont.

Az eredményes eljárásokat követően kötött szerződésekben – összhangban az ajánlattételi felhívással és az ajánlattal – a vállalt kötelezettségeket, az önkormányzati érdekeket védő elemeket szerepeltették. A szerződések teljesítését a folyamatba épített ellenőrzéssel (teljesítési monitoringgal) kontrollálták. A vizsgált időszakban az érintett beszerzéseknél nem volt kártérítési kötelezettség egyik fél oldaláról sem, és nem indult peres eljárás.

Az Önkormányzat az ajánlattevők részére **biztosította az esélyegyenlőséget**, az egyenlő bánásmód érvényesülését nem sértették az ajánlati felhívásokban rögzített feltételekkel, és az eljárások lefolytatása során sem.

A vizsgált években lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban az ajánlattevő döntéseit nem támadták meg a KDB előtt, jogorvoslati eljárást nem kezdeményeztek.

Az Önkormányzatnál a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó folyamatba épített belső ellenőrzés kötelezettsége a FEUVE-ban és a közbeszerzési szabályzatban rögzített, az intézmények közbeszerzési tevékenységének ellenőrzése a tkt által végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés keretében megoldott volt. A közbeszerzési tevékenységet a vizsgált években a Polgármesteri hivatalnál nem ellenőrizték.

A vizsgálat **az Önkormányzat közbeszerzési tevékenységét szabályozottsága, a szükséges személyi feltételek biztosítása, a belső kontrollok működtetése és a lefolytatott eljárások jogszerűsége alapján megfelelőnek minősítette**, mindezek együttesen hozzájárultak a szabálytalanságok megelőzéséhez, a közpénzek hatékonyabb és célszerűbb felhasználásához.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

1. kezdeményezze, hogy a jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és készítsenek intézkedési tervet a számvevői jelentésben javasoltak megvalósításához;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a Kbt. 308. §-a alapján évente vizsgálta meg a belső ellenőrzés keretében a Polgármesteri hivatal által lebonyolított közbeszerzési eljárásokat, azok szabályszerűségét, valamint az egyes eljárások költségekre gyakorolt hatását;
2. szorgalmazza, hogy a 2007. évi átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés javaslata alapján összeállított hiányosságok kijavítása érdekében készített intézkedési terv alapján a közbeszerzési eljárásokat tartalmazó ellenőrzési nyomvonal (Ámr. 145/B. §), valamint kockázatkezelési és szabálytalanságok kezelésének szabályzata (145/C. és 145/A. § (5) bekezdés) mielőbb elkészüljön, gondoskodjon az abban foglaltak érvényesítéséről;

a munka színvonalának javítása érdekében

3. a közbeszerzési eljárás során megbízott tanácsadó (külső lebonyolító) alkalmazása esetén a közbeszerzési eljárás befejezését követően készítsenek szakmai értékelést tevékenységükről;
4. a közbeszerzés keretében lebonyolításra kerülő beszerzések becsült értékének megállapításáról készített számításokat és kalkulációkat dokumentálják;
5. az Önkormányzat közbeszerzési tevékenységében az e-közbeszerzés igénybevételének feltételrendszerét alakítsák ki és alkalmazzák;
6. a hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárások előkészítéséhez és lebonyolításához határozzák meg azon elveket, amelyek alapján kijelölésre kerülnek azon gazdasági szervezetek, vállalkozások, akik számára az ajánlattételi felhívásokat megküldik;
7. vizsgálta annak lehetőségét, hogy a központosított közbeszerzéshez való csatlakozás milyen költségmegtakarítást eredményezhet az Önkormányzatnál, szorgalmazza a beszerzésben való részvételt.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK HELYI SZABÁLYOZÁSA, SZERVEZETI ÉS SZEMÉLYI FELTÉTELEK KIALAKÍTÁSA, AZ AJÁNLATKÉRŐ NEVÉBEN ELJÁRÓ, VALAMINT AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZEMÉLYEK, SZERVEZETEK HATÁSKÖRÉNEK ÉS FELELŐSSÉGI JOGKÖRÉNEK MEGHATÁROZÁSA, IGÉNYBEVÉTELE

1.1. A közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának szabályozottsága, a felelősök és hatáskörök meghatározása

Az Önkormányzat a Kbt. 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján úgy határozott, hogy **önálló szabályzatot** léptet hatályba a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának és belső ellenőrzésének felelősségi köréről, valamint a közbeszerzési eljárások dokumentálásának szabályairól. A Képviselő-testület a 366/2004. (XII. 10.) számú határozattal hagyta jóvá a közbeszerzési szabályzatot, amelyet a közbeszerzési értékhatárok változása következtében évente módosított. A 2007. évre vonatkozóan a Képviselő-testület a 43/2007. (II. 9.) Kth. számú határozattal elfogadott helyi rendelete volt hatályos.

A helyi **szabályozás céljaként** rögzítették, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásaival összhangban lévő szakszerű, hatékony és jogszerű beszerzései egységes szabályok alapján történjenek, amelyek alkalmazásával a beszerzési igények átlátható és ellenőrizhető eljárásokkal elégíthetők ki.

A közbeszerzési szabályzat **személyi hatályát** a Képviselő-testület és a Polgármesteri hivatal által meghirdetett beszerzésekre terjesztették ki, az Önkormányzat által alapított költségvetési szerveket a közbeszerzés önálló alanyainak tekintették. Az Önkormányzat fenntartásában lévő, önállóan gazdálkodó költségvetési szervek¹ 2007. évtől rendelkeznek közbeszerzési szabályzattal.

Az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának személyi hatályát kiterjesztették az ajánlatkérő nevében eljáró (a közbeszerzés előkészítésében részt vevő) személyekre, az ajánlatok elbírálásában közreműködő bíráló bizottságra, az Önkormányzat által esetenként megbízott közbeszerzési tanácsadóra, valamint a döntést hozó személyekre, és a Képviselő-testületre. A helyi rendelkezésben biztosítottak lehetőséget bonyolító szervezet megbízására is, ebben az esetben a közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolítására adott megbízással.

¹ Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság, Sárszentmiklósi Általános Művelődési Központ, Sárbogárd Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat.

A közbeszerzési szabályzat **tárgyi hatálya** a Kbt. különböző értékhatáraihoz igazodóan a három eljárási rendnek megfelelően szabályozott, elkülönítve egymástól a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó beszerzéseket, a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó, de a közösségi értékhatárok alatti értékű beszerzéseket, valamint a nemzeti értékhatár alatti értékű beszerzéseket. Az egyes eljárási rendeken belül szabályozták a beszerzések tárgyát, amelyet a Kbt. előírásaival összhangban részleteztek.²

A helyi szabályozás tartalmazza az adott évre érvényes közbeszerzési értékhatárokat is.

A közbeszerzési szabályzatban **alapelvként** rögzítették, hogy az eljárásban részt vevő személyeknek tiszteletben kell tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérőnek az eljárás egésze alatt biztosítania kell az ajánlattevőknek az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

Meghatároztak EU-s alapelveket is, miszerint az EU-ban letelepedett ajánlattevők és a közösségi áruk számára nemzeti elbánást kell nyújtani, EU-n kívüli ajánlattevők és a nem közösségi áruk számára pedig nemzeti elbánást a fennálló nemzetközi kötelezettségekkel összhangban kell biztosítani.

A közbeszerzési szabályzat tartalmazza a közbeszerzési eljárások rendjét, ennek keretében rögzítették az előkészítéssel, az eljárások lefolytatásával, valamint az eljárást követő szakasszal kapcsolatos feladatokat, határidőket, felelősöket.

Az **előkészítési** munkaszakaszban előírták – tárgyévet követő április 15-ig – az **éves közbeszerzési terv** összeállítását, melynek elkészítéséért a köztisztviselőként alkalmazott közbeszerzési referens a felelős. A tervet a felmért beszerzési igények és a jóváhagyott éves költségvetés alapján beszerzési csoportonkénti bontásban (CPV kódok megadásával), a beszerzések értékének becslésével, egyidejűleg piacfelméréssel kell elkészíteni. Az előzetes terv jegyzői véleményését követően a Képviselő-testület jogosult az éves közbeszerzési terv elfogadására. Az évközben felmerülő beszerzési igényre tekintettel lehetőséget teremtettek a terv módosítására, amelynek indokoltságát írásban is rögzíteni kell, jóváhagyását polgármesteri engedélyhez és képviselő-testületi döntéshez kötötték.

Az éves közbeszerzési terv alapján az **előzetes összesített tájékoztató elkészítésének** kötelezettségét az Önkormányzatnál kizárólag a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó és a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó, de a közösségi értékhatárok alatti beszerzéseknél írták elő, a jegyző kötelezettségeként a tárgyév április 15-i határidővel, illetve a döntést követő 5. munkanapig.

Meghatározták az ajánlatkérő nevében az eljárás lefolytatásában részt vevő személyekkel, szervezetekkel kapcsolatos szabályokat. Alapvető előírás, hogy

² A közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó beszerzéseknél öt fajta, a nemzeti értékhatárt elérő vagy meghaladó beszerzéseknél hat fajta, a nemzeti értékhatár alatti beszerzéseknél három fajta beszerzési tárgyat határoztak meg.

valamennyi személy, szervezet írásban **összeférhetetlenségi nyilatkozatot** köteles tenni az eljárásban való bármi nemű részvétele során.

Az Önkormányzatnál a közbeszerzési eljárásban állandó jelleggel részt vevő személy a jegyző, a gazdasági osztályvezető és a közbeszerzési referens. Az eseti jelleggel részt vevők között – kijelölés alapján – egy fő képviselő-testületi tag jelenléte is szükséges. A közbeszerzési szabályzat részleteiben tartalmazza az eljárás valamennyi szakaszának – a hirdetmény elkészítésének, közzétételének, a műszaki dokumentáció elkészítésének, rendelkezésre bocsátásának, a felhívás módosításának, visszavonásának, az ajánlatok bontásának, elbírálásának, értékelésének, eredményének és eredménytelenségének kihirdetési feladatait, a tevékenység ellátásában közreműködők személyét, felelősségét és az előírt határidőket.

Az eljárás egyes szakaszaiban a résztvevők az Önkormányzatnál meghatározottak, ezen feladatokra a bizottság, a jegyző, a polgármester, a gazdasági osztályvezető és a Képviselő-testület tagjai kerültek kijelölésre. Az eljárási szakaszokhoz kapcsolódó határidők meghatározásánál minden esetben betartották a Kbt. által előírt időpontokat.

Az **eljárást követő munkaszakaszban** – a létrejövő szerződés megkötésében – a jegyző és a polgármester – vesz részt. A jegyző a szerződés-tervezet elkészítéséért felelős, amelynek a képviselő-testületi jóváhagyása után az ajánlattevő nevében a polgármester aláírási jogosultsággal bír. Szerződés-módosításra pedig a polgármester mellett a Képviselő-testület jogosult. A közbeszerzéssel kapcsolatban a KDB előtt indított jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérőt a polgármester képviseli, az ügyben keletkezett iratok rendelkezésre bocsátásáról a jegyző gondoskodik.

Az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának XI. fejezete részletezi eljárási típusonként a követendő speciális szabályokat.³

Az Önkormányzatnál az ajánlatok elbírálására legalább három tagú **bíráló bizottságot** kell létrehozni (a tagok számának minden esetben páratlan számúnak kell lenni). A bizottság tagja lehet a Polgármesteri hivatal köztisztviselője, önkormányzati képviselő, a közbeszerzés lebonyolítására megbízott szerv képviselője, vagy egyedi döntés alapján hivatalos közbeszerzési tanácsadó. A bevont személyek esetében előírták a közbeszerzés tárgya szerinti, valamint a közbeszerzési és a pénzügyi szakértelmet.

A bíráló bizottságot a jegyző javaslata alapján az Önkormányzatnál a polgármester jelöli ki, a beszerzés jellegének megfelelően, és az eljárás megindításáig kell felállítani. Meghatározták a bizottság hatáskörét és felelősségét. Feladatává tették az eljárási cselekmények szabályszerű lefolytatását, az eljárás eredményét tartalmazó döntés szakmai előkészítését, és a döntési javaslat megtételét. A bizottság nem jogosult a döntés meghozatalára. A bizottság a döntési javaslat meghozatalára a tagok 2/3-ának jelenléte esetén határozatképes. Meg-

³ A két szakaszból álló eljárás, a meghívásos eljárás, a tárgyalásos eljárás, a gyorsított eljárás, az egyszerűsített eljárás és a keretmegállapodás szabályait.

határozták, hogy az értékelő ülésen hozott döntésről jegyzőkönyvet kell felvenni, hitelesíteni kell, és mellékelni kell a tagok indokolásával ellátott bírálati lapot is.

Az Önkormányzat belső szabályozása lehetőséget biztosít **hivatalos közbeszerzési tanácsadó⁴ bevonására** az ajánlattételi, illetve részvételi felhívás, valamint az eljárás dokumentációinak az elkészítésére. A közbeszerzési tanácsadó bevonható a bíráló bizottság munkájába annak érdekében, hogy szakértelmével segítse az eljárás szabályszerű lefolytatását, szükség esetén részt vehet a döntés előkészítésében is. Az Önkormányzat a megbízott személlyel polgári jogi szerződés kötésére kötelezett.

Az Önkormányzatnak lehetősége van **bonyolító szervezet** megbízására a közbeszerzési eljárások valamennyi szakaszának a lebonyolítására, felelősséget vállalva a Kbt. szabályainak érvényesítéséért. Feladatait minden esetben írásos szerződésben kell rögzíteni, adott esetben a bonyolítóként hivatalos közbeszerzési tanácsadó is megbízható.

Az Önkormányzat a vizsgált időszakban egy eljárás esetében alkalmazott közbeszerzési tanácsadót, egyúttal bonyolítói feladattal is megbízta.⁵

1.2. A szakmai szempontok érvényesülése a szervezeti, személyi feltételek kialakításában

Az Önkormányzat a **vizsgált években összesen 36 db közbeszerzési eljárást folytatott le**, 2005. évben 24 db, 2006. évben 9 db, 2007. évben 3 db ajánlati felhívást tett közzé.⁶ Az eljárások becsült értékének meghatározását követően az Önkormányzat a Kbt. szabályainak figyelembevételével döntött az eljárások típusáról. A lefolytatott eljárások becsült értéke alapján **egy eljárást**, mivel annak a legmagasabb áfa nélkül számított teljes ellenszolgáltatási összege 1,6 milliárd Ft nagyságrendű volt, **a közösségi eljárási rendbe sorolták be, az összes többi eljárást egyszerű eljárásnak minősítették**. A közbeszerzések **tárgya** szerint az Önkormányzat **10 árubeszerzés, 14 szolgáltatás és 12 építési beruházás** esetében kért ajánlatot szállítók, szolgáltatók, kivitelezők kiválasztása érdekében.

Az Önkormányzat **megteremtette a szükséges szervezeti és személyi feltételeket** a közbeszerzési feladatok szakszerű lebonyolításához. A Képviselőtestület a 41/2005. (XI. 18.) Ktr. számú – SzMSz-t módosító – rendeletével 2005. évben **pályázati-közbeszerzési előadói munkakört létesített**. A munkáltatói jogkört gyakorló jegyző irányítása és közvetlen felügyelete alá tartozik a „közbeszerzési referens”. Feladata az önkormányzati beruházások, felújítások, működést segítő és javító szolgáltatások megvalósításához a pályázati források

⁴ A KT által vezetett névjegyzékben szereplő közbeszerzési tanácsadó.

⁵ Az intézményi közétkeztetés biztosítása 10 éves időtartamra, a szociális étkeztetés területén 5 évi időtartamra c. közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

⁶ A közbeszerzések számának csökkenése a beszerzési értékhatárok emelkedésével összefüggő.

felkutatása, elkészítése, elnyert pályázatok kezelése, monitoring jelentések készítése.

A köztisztviselő **munkakörébe tartozik** az Önkormányzat, mint ajánlatkérő részéről indított közbeszerzési eljárások jogszabályoknak megfelelő, szakszerű lebonyolítása, ennek keretében:

- az Önkormányzat fejlesztési terveinek, valamint a Polgármesteri hivatal működési költségvetése anyagi lehetőségeinek a figyelemmel kísérése,
- az éves közbeszerzési terv elkészítése, Képviselő-testület elé terjesztése,
- a közbeszerzési eljárás valamennyi szakaszában a dokumentációk elkészítése, az eljárás folyamatainak ügyintézése,
- a szerződés kötés, módosítás előkészítése,
- a szerződés teljesítésének figyelemmel kísérése, közzététele,
- az éves statisztikai összegzés összeállítása.

A közbeszerzési referens fejelemből felelős tevékenységéért, szabályozták a kapcsolattartását a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek vezetőivel, dolgozóival, a képviselő-testületi, a vezetői és a bizottsági üléseken tanácskozási joggal köteles részt venni. Az alkalmazás feltételeként rendelkezik felsőfokú iskolai végzettséggel, közbeszerzési és számítástechnikai képzettséggel.

A **vizsgált időszakban** lefolytatott közbeszerzési eljárásokban a **bíráló bizottságba** – az állandó résztvevőkön felül – a beszerzés jellegének megfelelő és **a szakterületen képzett munkatársakat jelölték ki**. Az építési beruházásoknál a műszaki osztály köztisztviselői, közüzemi szolgáltatásoknál a műszaki, pénzügyi szolgáltatásoknál pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy vett részt. A bíráló bizottságban rendszeresen közreműködött jogász, mint képviselő-testületi tag. Árubeszerzések esetén a bírálatban résztvevő személyek rendelkeztek informatikai eszközök, irodabútorok beszerzéséhez szükséges szakértelemmel, a pénzügyi szakértelem pedig rendszeresen biztosított volt a gazdasági osztályvezető részvételével.

A közbeszerzési eljárásban részt vevő köztisztviselők munkaköri leírásában szerepelt a közbeszerzési eljárásban való részvétel, eseti megbízás alapján.

A vizsgált időszak közbeszerzései közül az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények közétkeztetéséhez, valamint a szociális étkeztetés biztosításához meghirdetett közbeszerzés során a **hivatalos közbeszerzési tanácsadó**, valamint a bíráló bizottság munkájának segítéseként az Önkormányzat – a bíráló bizottságon felül – három tagú **szakmai zsűrit hozott létre** a bírálat és a döntési javaslat megalapozottá tétele érdekében. Közétkeztetésben jártas személyekkel határozott időre szóló szerződést kötöttek – az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat aláírása mellett – arra, hogy a közbeszerzési ajánlatok részét képező étlapok korszerűségét és változatosságát az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációkban részletezettek szerint értékeljék. A szakmai zsűri írásos értékelést adott a korszerűségi és a változatossági mutatókról, emel-

lett értékelte azt is, hogy az ajánlat mennyiben felel meg a korcsoport szerinti energia és tápanyagtartalomnak.⁷

A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a **polgármester** 2007. május hónapban **megbízási szerződést kötött** szekszárdi székhelyű ügyvédi irodával⁸ az Önkormányzat által lefolytatandó „Intézményi konyhák kiszervezése” tárgyú **közbeszerzési eljárás** tekintetében **jogi tevékenységek ellátására**, valamint a **közbeszerzési eljárás lebonyolítására és dokumentációinak elkészítésére**. A közbeszerzési tanácsadó alkalmazását az Önkormányzat saját döntés alapján és a Kbt. 9. § (1) bekezdés által előírt követelmény szerint határozta el, ami a becsült érték alapján indokolt is volt. A vizsgált évek közbeszerzéseihez fenti kivétellel nem alkalmaztak közbeszerzési tanácsadót.

A megbízási szerződésben előírták a feladatok ellátása során – az eljárás cselekményeire vonatkozó – személyes közreműködést, valamint az általános tanácsadói és jogi szakértői tevékenységeket. Az ügyvédi iroda feladata volt az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott műszaki tartalom és egyéb dokumentációk alapján az ajánlati felhívás elkészítése.⁹ Az ügyvédi iroda vállalta a folyamatos és minden részletre kiterjedő tanácsadást, amellyel az eljárás jogszerűsége biztosítható, és a minél előnyösebb ajánlat esélye növelhető. A megbízott felelősséget a szakszerűtlen eljárás esetében vállalt, arra az esetre, ha a közbeszerzési jogorvoslati eljárás során a KDB jogerős bírsággal sújtja az Önkormányzatot, egyéb kár, gazdasági hátrány esetére nem.

Az Önkormányzatnak a szerződés alapján nem keletkezett díjfizetési kötelezettsége, mivel a megállapodás alapján az ajánlati felhívásban rögzítésre kerülő becsült értékének 1% + áfa, azaz 1 600 000 Ft + áfa összegű szerződéskötési díjat kötöttek ki a nyertes ajánlattevő terhére, és annak teljes összege a tanácsadót illette meg. (Eredménytelen közbeszerzési eljárás esetén az Önkormányzat 400 000 Ft + áfa összegű megbízási díj fizetésére vállalt kötelezettséget.)

Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárásait illetően **lebonyolítót a 2005. évet megelőzően bízott meg** az EU Phare és az OM társfinanszírozásában a „21. század iskolája” c. program keretében elnyert támogatás felhasználásához, amelynek keretében – 2006. évi megvalósítással – felújították az Önkormányzat fenntartásában lévő általános iskolát, korszerű számítástechnikai rendszert építettek ki.¹⁰

Az Önkormányzat a közbeszerzési eljárás lefolytatására külső szervezetet bízott meg bonyolítóként, az eljárást menetközben a kifizető hatóság ellenőrizte, a 2007. évi átfogó ellenőrzés keretében pedig az EU-s forrásból támogatott projekt vizsgálatra került, szabálytalanságot egyik ellenőrzés sem állapított meg.

⁷ A 80/1999. (XII. 28.) GM-EüM-FVM együttes rendelet előírásainak.

⁸ Deák Ügyvédi Iroda Szekszárd, Jókai u. 22.

⁹ Az eljárás során elkészült hirdetmények megjelentetése a Közbeszerzési Értesítőben és a közzétételi díj megfizetése az Önkormányzat kötelezettsége maradt a szerződés szerint.

¹⁰ A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés értéke 32 458 ezer Ft, a becsült érték 32 560 ezer Ft volt.

A közbeszerzési tanácsadó, illetve a külső lebonyolító tevékenységéről az Önkormányzat **nem készített szakmai értékelést.**

2. A BECSÜLT ÉRTÉK MEGHATÁROZÁSÁNAK MÓDJA, AZ ÉRTÉKHATÁRRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA, A PÉNZÜGYI FEDEZET BIZTOSÍTÁSA, A FELADATOK CÉLSZERŰ MEGVALÓSÍTÁSÁT SZOLGÁLÓ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI ÉS BÍRÁLATI SZEMPONTRENDSZERÉNEK KIALAKÍTÁSA, A SZERZŐDÉSES FELTÉTELEK MEGHATÁROZÁSA, A SZERZŐDÉS-MÓDOSÍTÁSOKNAK ÉS A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK RÁFORDÍTÁSAINAK A KÖZPÉNZEK HATÉKONY FELHASZNÁLÁSÁRA GYAKOROLT HATÁSA

2.1. A közbeszerzési értékhatárra vonatkozó előírások betartása, az egybeszámítási követelmények érvényesülése, a beszerzési tárgyak becsült értéke meghatározására kialakított módszerek, eljárások

Az Önkormányzat a vizsgált években a **Kbt. előírásait betartva sorolta be a közbeszerzés tárgyait** a törvény által meghatározott **kategóriákba**. Az ajánlattételi felhívás 10 árubeszerzésre, 14 szolgáltatás igénybevételére és 12 építési beruházásra vonatkozott, építési illetve szolgáltatási koncessziós eljárást az Önkormányzat nem kezdeményezett.

Az Önkormányzatnál **árubeszerzés keretében** történt az informatikai eszközök beszerzése, irodai bútorok vásárlása, az általános iskolákba az iskolatej biztosítása, valamint a munkavállalók részére hideg élelmiszerre beváltható étkezési utalványok beszerzése. Az élelmezési anyagok beszerzését az oktatási és a szociális intézmények 2005. és 2007. években nem közbeszerítették, arra való hivatkozással, hogy az értékhatár – önállóan gazdálkodó költségvetési szervként – nem érte el a közbeszerzési értékhatárt. Az Önkormányzat a kötelező **szolgáltatások** igénybevételére írt ki közbeszerzést: felszíni vízrendezés, vízjogi engedélyezési terveinek, tanulmányainak készítése, vízrendezés építési beruházáshoz a lebonyolítói feladatok ellátása, szélessávú internet pályázati anyagainak, stratégiai tervének elkészítése, iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításához műszaki ellenőr kiválasztása, hitelfelvételek és banki szolgáltatások igénybevétele, valamennyi esetben egyszerű eljárás keretében. A szolgáltatási kategórián belül az intézményeknél a közétkeztetés biztosítása kiemelt jelentőségű volt.

Közbeszerzési eljárás keretében választották ki a kivitelezőket a város útjainak évente ütemezett felújításához, közoktatási intézmény felújításához és korszerűsítéséhez, a városközpont térburkolatának elkészítéséhez, Panel Plusz program keretében lakóépületek hőszigeteléséhez, mint **építési beruházások** megvalósításához.

Az Önkormányzat **közbeszerzési szabályzata a becsült érték meghatározására** vonatkozó követelményeket **nem tartalmaz**, erre vonatkozóan

egyéb szabályozás nem készült. A közbeszerzési referens munkaköri leírásában sem rögzítettek előírásokat.

Az Önkormányzatnál a becsült érték megállapítását – az **éves közbeszerzési tervek** összeállításakor – beszerzési tárgyak szerint végezték el, a képviselő-testületi előterjesztés elkészítési kötelezettsége a közbeszerzési referens feladata volt. A közbeszerzési terv összeállításában közreműködtek és információt szolgáltattak az érintett szakterületek munkatársai (műszaki osztály, gazdasági osztály).

A közbeszerzési terv elfogadása mindhárom évben **képviselő-testületi határozattal**¹¹ történt.

A közbeszerzési **eljárás indítását megelőzően** a beruházásban **érintett személyek együttesen állapították meg** a közbeszerzés tárgyáért kért (forgalmi adó nélkül számított) legmagasabb összegű **ellenszolgáltatást** (becsült értéket). Az építési beruházásoknál alapul szolgáltak a tervek, engedélyek és egyéb műszaki dokumentációk.

A becsült érték kialakításához számításokat, kalkulációkat végeztek, ehhez azonban a terven kívül egyéb dokumentációt nem készítettek. A mintavétel alapján kiválasztott kilenc közbeszerzési eljárásnál az egyes beszerzési tárgyak becsült értékét a **Kbt.**¹² **előírásainak figyelembe vételével határozták meg.**

A beszerzési igények alapján a több eljárásban történő közbeszerzés szükségessége nem merült fel.

Az ellenőrzési program szerinti mintavétellel ellenőrzésre kerültek – a Polgármesteri hivatal gazdálkodási körébe tartozó – 2007. évi beszerzések abból a szempontból, hogy nem történt-e közbeszerzés jogtalan mellőzése. Ennek során ellenőrzésre került a 2007. évi kötelezettségvállalások nyilvántartása, az ÁFA nyilvántartás, valamint a főkönyvi számlák forgalma.

A Polgármesteri hivatal 2007. évben teljesített pénzforgalmi adatai alapján négy főkönyvi számla adata haladta meg a nyolc millió Ft feletti összeget. Ezek a következők: ingatlanok felújítása (63 975 ezer Ft), élelmiszer (20 266 ezer Ft), egyéb anyagok beszerzési kiadásai (8106 ezer Ft) és a vásárolt közszolgáltatások (36 687 ezer Ft). A mintavétel a négy főkönyvi számlára kiterjedő volt, ezen belül beszerzésenként 15-15 gazdasági esemény bizonylatainak tételes vizsgálatára került sor. **Az ellenőrzés a közbeszerzés jogtalan mellőzését nem állapította meg,** mivel:

- az **építési beruházásoknál** az ingatlanok felújítására tervezett előirányzat 70%-át az útfelújítások képezték, amelyhez az Önkormányzat közbeszer-

¹¹ A 95/2005. (IV. 15.) Kth. számú, a 102/2006. (III. 22.) Kth. számú és a 77/2007. (III. 9.) számú határozatokkal és a 155/2007. (V. 11.) számú határozatokkal.

¹² Az ellenőrzésre kiválasztott közbeszerzéseket és azok jellemző adatait a számvevői jelentés 2. és 3. számú függelékei tartalmazzák.

zés keretében választotta ki a kivitelezőt. A fennmaradó előirányzat terhére végzett felújításokat jellegük alapján nem lehetett egybeszámítani, mert egymástól különbözőek voltak, és az értékhatárt nem érték el,

- az élelmiszerek, mint áruk közbeszerzése elmaradt, mivel az Önkormányzat 2007. május hónapban elindította az intézményi közétkeztetés és szociális étkeztetés lebonyolításához a közbeszerzési eljárást, és 2007. szeptembertől az üzemeltetést vállalkozásba adták,
- az **egyéb anyagok** 8,1 millió Ft összegű beszerzése keretében nem volt lehetőség az egybeszámításra (karbantartási anyagokat, gépjármű alkatrészeket, tisztítószerket vásároltak).
- a **vásárolt közszolgáltatás** kiadásai között gyepmesteri tevékenységre, zöldterületek és közterületek köztisztasági feladataira (2004-től) és kegyeleti közszolgáltatásra (2005-től) az Önkormányzat a vizsgált években hatályos szerződésekkel rendelkezett. Az Önkormányzat a város köztemetőinek üzemeltetésére 2005. évben két esetben indított egyszerű közbeszerzési eljárást, mindkét alkalommal ajánlatok hiányában eredménytelenül. A Képviselőtestület a 241/2005. (IX. 9.) Kth. számú határozat alapján a korábbi szolgáltatóval megkötötte a közszolgáltatási szerződést.

Az Önkormányzat a beszerzési tárgyak közbeszerzési eljárásának kiválasztásánál **betartotta és értékhatárra vonatkozó előírásokat**, egy beszerzést indítottak közösségi eljárási rend szerint, és 35 ajánlati felhívást tettek az egyszerű eljárás szabályai szerint. A vizsgált időszakban az egyszerű eljárás keretében 15 eljárás volt eredménytelen, hat árubeszerzés, öt szolgáltatás és négy építési beruházás. Az eredményes eljárásokból négy árubeszerzésre, kilenc szolgáltatásra és nyolc építési beruházásra vonatkozott. A közbeszerzési értékhatárok alapján egy eljárás kivételével valamennyi esetben a becsült érték a nemzeti értékhatár 50%-a alatt volt, az egy eljárásra jutó ajánlatra felkértek száma átlagosan négy volt.

Az Önkormányzat **nem rendelkezik 100%-os tulajdonú gazdasági társasággal**,¹³ ezáltal egyszemélyi gazdasági társasággal nem kötött megállapodást beszerzésre.

2.2. A közbeszerzési eljárások megindításának előkészítettsége, a beszerzések pénzügyi forrásainak rendelkezésre állása, a bírálati szempontrendszer objektivitása, célszerűsége

Az Önkormányzatnál az éves **költségvetési rendeletben betervezték a beszerzések fedezetét**, az éves közbeszerzési terveket a jóváhagyott költségvetés adataira alapozva állították össze. A 2005. évi beszerzésekre 528 321 ezer Ft, a 2006. évi beszerzésekre 148 100 ezer Ft-ot biztosítottak.

¹³ Az Önkormányzatnak a 2007. évi beszámoló adatai alapján négy gazdasági társaságban van 3-70% közötti tulajdonosi részesedése (Forrás Ipari Park Kft., Közév Kft., Temetkezési Kft., Sárrét Víz Kht.).

A 2007. évi közbeszerzési tervben szerepeltették –1,5 milliárd Ft becsült értékkel – a településen a felszíni vízrendezési építési beruházás indítását (a közösségi eljárás szerinti közbeszerzéssel), ami forrás hiányában (központi támogatás) elmaradt. A Képviselő-testület 2008. évi terveiben szerepel a beruházás megvalósítása, ennek érdekében folyamatosan figyelemmel kísérik a megvalósítás pályázati forrásokból történő lehetőségeit. A 2008. évi közbeszerzési tervben ismételten rögzítésre kerül a beszerzések között. Nem kezdték meg a Mészöly Géza Általános Iskola 94,1 millió Ft nagyságrendű felújítását, azonban a megvalósításhoz az elnyert hitel 2009-ig rendelkezésre áll a közbeszerzés keretében kiválasztott pénzügyintézetnél. A 2007. évi közbeszerzési tervben és a költségvetésben szolgáltatások igénybevételére, útépítésre és panel-programra 86 144 ezer Ft összeget irányoztak elő.

A 2007. évi költségvetés módosításával egyidejűleg változtatták az éves közbeszerzési tervet¹⁴ az intézményi konyhák üzemeltetésre történő kiszervezésére, a 10 illetve 5 évre szóló szerződés megkötéséhez az Önkormányzat költségvetésében az éves fedezet (160 millió Ft) belső átcsoportosítással rendelkezésre állt a dologi kiadási előirányzatok között.

Saját forráson túl **külső forrásként hitel igénybevételét tervezték** a Panel-Plusz programhoz és az iskola-felújításhoz, mindkét esetben a hitel igénybevételéhez közbeszerzés keretében történt a pénzügyintézet kiválasztása. Az Önkormányzat a vizsgált időszakban 18,6 millió Ft támogatásban részesült az **EU Phare előcsatlakozási alapból** és hazai társfinanszírozásból a település általános iskolájának korszerűsítéséhez és az információs technológia megteremtéséhez.

A közbeszerzési eljárások indításához az igények felmérésén túl **rendelkezésre álltak a műszaki dokumentációk** (tervek, hatósági engedélyek), a banki szolgáltatásoknál előzetesen adatokat szereztek be a hitelintézeti **kamatkondíciókról**, árubeszerzésnél felmérték a beszerzési igényeket, tájékoztak a beszerzésre kerülő **termékek áráról**.

A vizsgált időszakban tett ajánlati felhívásokban hat **eljárásnál** (17%) **alkalmazták a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást**, mint bírálati szempontot, az eljárások döntő részénél az összességében legelőnyösebb ajánlathoz kötötték az elbírálás módszerét.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontot a vízjogi engedély, a vízrendezési terv készítési, az építési beruházásoknál műszaki ellenőri illetve bonyolítói feladatok ellátására alkalmas személyek kiválasztásánál alkalmazták, indokoltan.

Az **összességében legelőnyösebb ajánlat** megítélésére szolgáló részszempontok között arányát tekintve a rangsorban első helyen az **ellenszolgáltatás mértéke** szerepelt, ezt követte a jótállási feltétel és a fizetési határidő. Az Önkormányzat a hitelfelvételekre irányuló közbeszerzési ajánlati felhívásában a részszempontok között egyéb feltételként a projektvizsgálati díjat, az egyéb

¹⁴ A Képviselő-testület 155/2007. (V. 11.) számú határozata alapján.

költségeket és a biztosítékra vonatkozó ajánlatok súlyarányát szerepeltette. Az ajánlatok elbírálására az Önkormányzat által kialakított és alkalmazott „bírálati lap” alkalmas volt adott közbeszerzésen belül az ajánlatok összehasonlítására, amelyet valamennyi bizottsági tag ajánlattevőnként állított ki, és a bírálati lapok összegzése szolgált alapul az ajánlatok közötti sorrend megállapításához.

A mintavétellel kiválasztott kilenc eljárásnál megállapítható volt, hogy a bírálat során nem változtatták az eredeti bírálati szempontot, és figyelemmel voltak arra is, hogy az irreális mértékben vállalt kötelezettségeket (teljesíthetetlen határidő, alacsony vállalási ár, aránytalan garanciális feltételek) a bírálat során kiszűrjék (az ellenőrzött eljárásoknál nem fordult elő irreálisan vállalt kötelezettség).

2.3. **A közbeszerzési eljárások ráfordítása a beszerzések tervezett értékéhez viszonyítva, a közbeszerzésre fordított kiadások alakulása, a közbeszerzési eljárások hatása a költségek csökkentésére**

Az Önkormányzatnál a vizsgált években az **önállóan gazdálkodó intézmények nem indítottak közbeszerzési eljárást** a részükre megállapított költségvetési (beszerzési) előirányzatok terhére, az ajánlattételek a **Polgármesteri hivatal** gazdálkodási körébe tartozó feladatokhoz és előirányzatokhoz **kapcsolódtak**. A Polgármesteri hivatal éves költségvetési kiadásain belül a közbeszerzési eljárás keretében megvalósított **beszerzések aránya három év alatt átlagosan 10,9% volt**. A vizsgált 2005. évben a 2209 millió Ft kiadásból 238 millió Ft, a 2006. évben 2159 millió Ft-ból 127 millió Ft, a 2007. évben pedig a 2368 millió Ft-ból 190 millió Ft nagyságrendű közbeszerzésre került sor. A Polgármesteri hivatalban a három év eredményes eljárásainak összegzett adatai alapján a **dologi kiadásoknak a 33,7%-át, a felhalmozási kiadások** esetében pedig a **21,5%-át** közbeszerztették. A dologi kiadásoknál árubeszerzésre 2005. évben volt ajánlati felhívás, szolgáltatás igénybevételére pedig mindhárom évben, amelynek az együttes kiadása meghaladta a 233 millió Ft-ot.

A közbeszerzési eljárás keretében tervezett és megvalósított beszerzések adatait szemléltető 2005-2007. évi költségvetési kiadások összegében az intézményi közétkeztetés kiszervezése” c. eljárás közbeszerzési tervben szereplő adata 1,6 milliárd Ft összeggel szerepel a becsült érték tekintetében, mivel annak megállapítása – az ajánlati felhívással egyezően – 10 éves szerződési időtartamra került meghirdetésre. A szolgáltatási kiadások ugyanakkor éves adatokat, illetve a szerződés teljesítése szakaszában (2007. szeptember 1-től történő megvalósítással) négy havi adatot tartalmaz.

A Polgármesteri hivatal felhalmozási célra rendelkezésre álló költségvetési előirányzata a vizsgált időszakban csökkenő tendenciát mutatott, a 2007. évi előirányzat 199,9 millió Ft volt, a 2005. évi 419,7 millió Ft-tal szemben. A felhalmozási célú kiadások között nem volt olyan árubeszerzés és szolgáltatásigénybevétel, amelyeknél a szállítók kiválasztása során a Polgármesteri hivatalnál a vizsgálat a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését állapította meg.

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó közbeszerzések aránya évről-évre csökkent, a 2005. évi 58,7%-kal szemben 2007. évben 28,3% volt a közbeszerzésekkel érintett kiadásokon belül, összefüggésben az Önkormányzat felhalmozási célú előirányzatának a csökkenésével.

A vizsgált időszakban a **21 esetben eredménnyel zárt közbeszerzés becsült értéke** 482 020 ezer Ft volt, a **szerződés szerinti vállalási ár** együttes értéke pedig 476 075 ezer Ft.

Az eljárásonként elvégzett **összehasonlítás eredményeként**: négy eljárás esetében a becsült érték és a vállalási ár **azonos** volt, két eljárás esetében a becsült értékhez képest **magasabb** összegű, 15 eljárás esetében pedig **alacsonyabb** összegű vállalási árat ajánlott választottak az eljárás nyerteseként. A különbség -16% és +23% közötti mértékű volt.

A becsült értékhez képest az Önkormányzat az EU Phare projekt terhére megvalósított építési beruházásnál saját forrás biztosításával fedezte a 18%-kal magasabb összegű vállalási ár finanszírozást, a városközpont térkövezésére kiírt közbeszerzésnél pedig a 23%-kal magasabb vállalási árat a bíráló bizottság döntési javaslata alapján a Képviselő-testület elfogadta.¹⁵

Az Önkormányzat az éves közbeszerzési tervet az elfogadott költségvetésekre alapozva állította össze, a tervben a beszerzések jellege, tárgya szerinti csoportosításban szerepeltek a költségvetési előirányzatok, a mintavétellel kiválasztott eljárások esetében lényegi eltérést nem mutattak a felmerült kiadásokhoz képest, az előbbieken említett két építési beruházás kivételével. Az Önkormányzat a beruházások megvalósításához a többletforrást – tartalék előirányzata terhére – előirányzat-átcsoportosítással biztosította.

A Polgármesteri hivatalnál a vizsgált években **nem vizsgálták** és nem értékelték a közbeszerzési eljárások esetében a teljesítési adatok tükrében **a költségnövekedés**, illetve a **költségcsökkenés okait**.

Az 1. számú tanúsítvány adatai alapján a Polgármesteri hivatal költségvetésében a három évre együttesen **8472 ezer Ft közbeszerzési járulékos költséget** terveztek az éves költségvetésekben, a teljesített kiadás 0,6%-kal haladta meg (8520 ezer Ft volt) az előirányzott összeget. A járulékos kiadások 99,4%-át saját szervezet személyi juttatása és járuléka jogcímen – a közbeszerzési referensi munkakörrel kapcsolatos kiadásként – szerepeltették és minimális, mindössze 48 ezer Ft összeget fordítottak ajánlati felhívások, eljárási eredmények közzétételi költségeire. Ez utóbbi összefügg azzal, hogy közbeszerzési eljárások 97%-át egyszerű eljárás keretében bonyolították. A közösségi eljárásrendben lefolytatott élelmezési szolgáltatással kapcsolatos eljárás lebonyolításához az Önkormányzatnak nem keletkezett fizetési kötelezettsége.¹⁶

¹⁵ Ez utóbbi két eljárás vizsgálata nem szerepelt a mintavétellel kiválasztott közbeszerzési eljárások között.

¹⁶ A közbeszerzési tanácsadó költségeit a nyertes ajánlattevő fizette meg.

2.4. A közbeszerzési eljárások eredményeként a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződéseknek az ajánlati felhívással, a dokumentációkkal és az ajánlatokkal való összhangja, az ajánlatkérő önkormányzat érdekeinek védelmét biztosító garanciális szerződéses elemek meghatározása, a szerződések megkötésénél a Kbt-ben előírt határidők érvényesülése

Az ajánlati felhívásokban az Önkormányzat – a Kbt. 65. § (1) bekezdésben előírtak alapján – **minden esetben előírta az ajánlattevő** pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki és szakmai **alkalmasságának feltételeit**, és annak **igazolási módját**. A jellemző alkalmassági feltételek **a következők voltak**: az ajánlattevő tárgyévet megelőző beszámolója szerinti eredménye nem lehet 0 vagy veszteség, az ajánlattevő rendelkezzen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó legalább kettő referenciával, ehhez előírták a tárgyévet megelőző gazdasági év közbeszerzés tárgyára vonatkozó szállításainak az ismertetését is. Az ajánlati felhívások többségénél rögzítették azt a kritériumot, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kellett arra vonatkozóan, hogy nem tartozik-e a Kbt. 60. § (1) bekezdés és a 61. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban valamint a (2) bekezdésben rögzített kizáró okok közül egyik esettel sem.¹⁷

Az ajánlati felhívásokban előírták, hogy nem lehet ajánlattevő az sem, aki a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben alvállalkozót kíván foglalkoztatni.

A vizsgált időszakban az **eredménytelen eljárásnak minősített 15 esetben** (ebből: 2005. évben 12 db, 2006. évben 3 db, 2007. évben nem volt eredménytelen közbeszerzési eljárás) az **érvénytelenség legfőbb indokai** megalapozottan a **következők voltak**: a hiánypótlás határidőn túl érkezett, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentációkat teljeskörűen nem csatolták, és a hiánypótlás során sem pótolták, az ajánlati felhívásra egyetlen ajánlat sem érkezett, az ajánlattevő nem tett megajánlást a késedelmi kötbérre, mint előírt feltételre, az ajánlattevő nem a közbeszerzés tárgya szerinti referencia-nyilatkozatot csatolta. Néhány esetben az érvénytelenség oka formai hiba volt, pl.: nem írták alá az ajánlati felhívásra benyújtott dokumentációkat, a beküldött ajánlati dokumentáció „*csomagolására*” nem írták rá az ajánlattevő egyéb információk körében kért követelményeit.

Az Önkormányzatnál a 2005. és 2006. évben **eredménytelen eljárás hat árubeszerzés, öt szolgáltatás és négy építési beruházás** esetében volt,¹⁸ valamennyi közbeszerzési eljárás **egyszerű eljárás keretében történt**.

¹⁷ Nem állhat végelszámolás, csődeljárás, felszámolási eljárás alatt, nem követett-e el gazdasági és szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt, közbeszerzési eljárásokban való részvételtől jogerősen nincse eltiltva, adó- vám- és társadalombiztosítási járulékfizetésének eleget tett-e, stb.

¹⁸ Az Önkormányzatnál eredménytelen eljárások voltak a következők: a vízrendezés tanulmányterve, városközpont térkövezése, iskolatej beszerzése, ételszállító gépkocsi

Az **eredményes közbeszerzéseket** követően a **szerződéseket** az egyszerű eljárások esetében az Önkormányzatnál készítették el, aláírására a közbeszerzési szabályzatban rögzített felhatalmazás alapján a polgármester volt jogosult.

Az **intézményi közétkeztetés** vállalkozói szerződés-tervezetét a megbízott közbeszerzési **tanácsadó** és bonyolító (ügypédi iroda) **készítette elő**.

A szerződéseket az ellenőrzött eljárásoknál a nyertes ajánlattevőkkel az ajánlati felhívásban illetve az ajánlatban szereplő feltételekkel kötötték meg. Érvényesítették a műszaki tartalomra, a teljesítési határidőre és a vállalási árra ajánlott és elfogadott előírásokat. A szerződések tartalma megfelelt a Ptk-ban előírt követelményeknek, mivel azokban rögzítették a kötelező elemeken túl a megrendelő és a vállalkozó jogait és kötelezettségeit, a szerződés pénzügyi és fizetési feltételeit, a beruházás kivitelezésére, a termék szállítására, a szolgáltatás nyújtására vonatkozó egyéb kötelezettségeket, a minőséget, a jótállást és a garanciát. Több szerződés tartalmazott felelősségbiztosítással és a tevékenység adóterheinek viselésével kapcsolatos rendelkezéseket.

A vizsgált körben **nem volt olyan szerződés, amelynek tartalma ellenőrzés lett volna az ajánlati felhívással, illetve a nyertesnek minősített ajánlattal.**

A szerződések megkötése során betartották a Kbt. 99. § (2) bekezdésében előírt időpontokat, az nem volt nyolc napnál korábban és a 30-adik napnál később az eredményhirdetés időpontjához képest.¹⁹ Az ajánlati felhívások a szerződés időpontját minden esetben tartalmazták, és figyelembe vették a jogorvoslati kezdeményezési határidőket, erre azonban az ajánlattevők részéről a vizsgált években nem került sor.

Az **Önkormányzat** a közbeszerzési eljárásai során **egyik esetben sem mentesült a szerződés megkötésének kötelezettsége alól.**

A beszerzések megvalósításához a közreműködőkkel kötött szerződésekben minden esetben **határoztak meg önkormányzati érdekeket védő és a szerződés teljesítését biztosító kötelezettségeket.**

A mintavétellel kiválasztott egyszerű közbeszerzési eljárásoknál és az intézményi közétkeztetési eljárásnál engedélyezett volt az alvállalkozók igénybevétele, azonban a közétkeztetésre benyújtott és érvényes ajánlatban nem szerepelt alvállalkozói részvétel a tevékenység ellátása során. Az Önkormányzat az ajánlati felhívásban a 10%-ot meghaladó mértékű alvállalkozói igénybevételek feltételként a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények között garancia-

vásárlása, Panel-plusz program keretében az építési vállalkozó, a műszaki ellenőr és a hitelt nyújtó pénzügyi intézet kiválasztása. Az eljárások ismételt indítása során a fenti közbeszerzések többsége eredménnyel járt.

¹⁹ Építési beruházásnál 60 napnál későbbi időpontban.

szerződési elemként határozta meg az élelmezési konyhák üzemeltetésére vonatkozó minőségirányítási és minőségbiztosítási rendszer működését tanúsító bizonyítékok meglétét, a HACCP-rendszer működésének igazolását, az alvállalkozóként alkalmazott szakemberek szakmai végzettségét igazoló okiratokat.

A szerződésekben **önkormányzati érdeket védő elemek** a következők voltak:

- **kártérítési kötelezettség** fizetésében állapodtak meg a késedelmes teljesítés esetére (a panel-programnál),
- a fejlesztési hitel felvételénél, tekintettel arra, hogy a több önkormányzati beruházás megvalósításához biztosít saját forrást, **több éves rendelkezésre tartási időszakot** kötöttek ki,
- az építési beruházásnál (útfelújítás) **I. osztályú minőségben** történő teljesítés mellett a szerződésben rögzítették a minőségi követelményt kielégítő anyagbeszerzés és a beépítési technológia alkalmazását, amihez előírták a megrendelő előzetes jóváhagyását,
- a közétkeztetési eljárásnál a nyertes ajánlattevőnek engedélyezték a külső igénylőknek nyújtott szolgáltatást (a konyhai kapacitás kihasználása érdekében), azonban az abból eredő nettó eladási ár 12%-át előírták **térítési díjként**, az épület és a berendezések használata jogcímen,
- az intézményi közétkeztetési és szociális étkeztetés eljárásnál feltétel volt, hogy az ajánlattevő rendelkezzen a szerződés időtartamára szóló legalább 20 millió Ft/éves és 5 millió Ft/káreseményenkénti kárfizetési limit összegű szakmai felelősségbiztosítással, és a kötvény becsatolásának kötelezettségét is előírták.

A szerződésekben rögzítették, hogy a nem szabályozott kérdésekre a Ptk. előírásai az irányadók.

A szerződésekben a folyamatba épített ellenőrzés (teljesítési monitoring) módját az építési beruházások esetében rögzítették, amit folyamatos műszaki ellenőrzés keretében végeztek (saját műszaki apparátussal vagy közbeszerzés útján kiválasztott műszaki ellenőrrel). Az árubeszerzéseknél a belső kontroll a termék átvételekor érvényesült.

A mintavételezett eljárásoknál késedelmes teljesítés miatti kötbér érvényesítésére, illetve nem megfelelő minőségre való tekintettel kártérítésre nem került sor.

2.5. **A szerződések módosítása során a Kbt. szerződésmódosítására vonatkozó előírások betartása, a szerződésmódosításoknak a beszerzés megvalósulására gyakorolt hatása**

Az Önkormányzat a vizsgált közbeszerzések eredményes eljárásai során **a megkötött szerződéseket nem módosította.**

3. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS LEBONYOLÍTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE, AZ ELJÁRÁS EGYES SZAKASZAINAK DOKUMENTÁLTSÁGA

3.1. A beszerzés jellegére tekintettel alkalmazott eljárási formák célszerűsége, a közbeszerzési eljárások megindításának, lefolytatásának, egyes szakaszai dokumentáltságának, az előírt határidők betartásának, a közbeszerzési eljárásokat lezáró döntéseknek a szabályszerűsége

Az Önkormányzat a vizsgált időszak közbeszerzési eljárásainál a **beszerzés jellege** és a **becsült érték nagyságrendje** alapján – a Kbt. előírásainak betartásával – határozta meg a lefolytatásra kerülő közbeszerzések formáját: **egy** eljárást soroltak a **közösségi eljárási rendbe**, nemzeti eljárást nem indítottak, **35 közbeszerzést** pedig az **egyszerű eljárás keretében** bonyolítottak le.

A közösségi eljárás keretében történt az intézményi közétkeztetés és a szociális étkeztetés terén a szolgáltató kiválasztása.²⁰ Az Önkormányzat jogosult volt egyszerűsített eljárást indítani, mivel az igénybeveendő szolgáltatás a Kbt. 268. § (1) bekezdésében rögzített 4. számú melléklet szerinti szolgáltatások között szerepelt. Az ajánlati felhívásban tárgyalás nélküli eljárást kezdeményeztek.

A három év alatt meghirdetett 35 db egyszerű közbeszerzési eljárásból²¹ 34 db a becsült érték alapján a nemzeti értékhatár 50%-nál kisebb volt, egy eljárás becsült értéke haladta meg a nemzeti értékhatár 50%-át, **ebben az esetben az eljárást hirdetménnyel indították.**

A vizsgált időszak egyszerű **közbeszerzéseit 97%-ban hirdetmény és tárgyalás nélküli eljárással bonyolították.**

A hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárásokhoz az Önkormányzat **a közbeszerzési szabályzatban** nem határozott meg alapelveket arra vonatkozóan, hogy mely gazdasági szervezeteket, vállalkozásokat kérjenek fel ajánlattételre. Az előkészítés során az Önkormányzat beszerzésben érintett szakmai szervezete és a közbeszerzési referens javaslata alapján rendszeresen készült előterjesztés azokról a potenciális ajánlattevőkről, akiknek az ajánlati felhívást megküldik. Az előkészítés során fontos szempont volt, hogy a vállalkozásoknak az Önkormányzatnál korábban végzett tevékenysége kedvező elbírálásban részesült-e, az építési beruházásoknál a földrajzi közelség (lehetőség szerint mégyn belüli kivitelező) jelentette az előnyt.

Az ajánlati felhívásokat minden esetben **minimum három ajánlattevőnek küldték meg** – a Képviselő-testület döntése alapján – amelyhez csatolták az

²⁰ Az Önkormányzat ajánlati felhívása 2007. május 25-én jelent meg a KÉ-ben, 7828/2007. szám alatt.

²¹ A 2005. évben 24 db, a 2006. évben 9 db, a 2007. évben 2 db volt.

ajánlati dokumentációt. A számvevői jelentés 4. számú tanúsítványa alapján átlagosan négy ajánlattevőt kértek fel eljárásonként ajánlattételre.

A 2005. évben 12 db eredménytelen eljárás volt, ennek 60%-a ajánlatok benyújtásának elmaradásával volt összefüggésben.

Az ajánlati felhívásokban **bírálati szempontként** jellemzően az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozták meg: 2005. évben az eljárások 79%-ánál, 2006. évben 78%-ánál, 2007. évben 100%-ban.

A közbeszerzési eljárások **indításáról** kivétel nélkül a **Képviselő-testület döntött**, ezt a jogot sem a szabályzatban, sem pedig a gyakorlatban nem ruházta át más személyre, illetve szervezetre. A testületi határozatok tartalmazták az ajánlattevőként meghívásra kerülő szervezeteket, vállalkozásokat, egyidejűleg kijelölték az adott eljárásban részt vevő személyeket, mint a közbeszerzési illetve a bíráló bizottság tagjait.

A Képviselő-testület az eljárás – belső szabályzat szerinti – lebonyolításáért a határozatokban a polgármester személyét jelölte meg.

A **döntés-előkészítés** a vizsgált közbeszerzéseknél – a beszerzés jellegével összhangban – **dokumentált volt** (építési beruházásnál tervek, engedélyek, műszaki leírások, árubeszerzéseknél beszerzési igények felmérése, szolgáltatásoknál piackutatás, pénzügyi szolgáltatásoknál pénzügyi hitelkonstrukciók).

Az Önkormányzat **nem élt** az ajánlati felhívás **visszavonásának a lehetőségével**.

Az **ajánlati felhívásokat** az **egyszerű eljárásoknál** minden esetben a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegzések és éves statisztikai összegzések mintáiról rendelkező IM rendelet²² szerinti **formában** készítették el. **Tartalma megfelelt** a Kbt. előírásainak. A közösségi eljárással indított szolgáltatás-megrendelésre irányuló ajánlati felhívás elkészítésénél és a hirdetmény közzétételénél az európai közösségi szabványt (1. számú melléklet) és az ennek megfelelő tartalmat biztosították, és figyelemmel voltak a közzétételi határidők betartására is. A hirdetmény a KÉ-ben a 2007. évi 59. számban jelent meg.

Az **alkalmassági követelményeket** és **igazolásának módját** az ajánlati felhívások minden esetben **tartalmazták**, az esélyegyenlőséget biztosították.

A közbeszerzési eljárások **90%-ánál nem engedélyezték a hiánypótlást**, azzal az indokolással, hogy az ajánlati felhívások kellő mélységben részletezettek és egyértelműek az ajánlatok benyújthatóságához. A hiánypótlások engedélyezésének következtében az egyes eljárások időbeli elhúzódását kívánták megakadályozni. (2006. és 2007. években a hiánypótlásra egy eljárás esetében sem adtak lehetőséget).

²² 2/2006. (I. 13.) IM rendelet 14. számú melléklete.

Az ellenőrzött eljárás többségénél az **összességében legelőnyösebb ajánlatot határozták** meg értékelési szempontként, az összes eredményes eljárás esetében **15%-os arányt képviselt a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás**, mint bírálati szempont.²³

Az ajánlati felhívások tartalmazták az elbírálás részszempontjait és súlyszámaikat az összességében legelőnyösebb ajánlatok bírálati szempont meghatározásakor. Az Önkormányzat a beszerzések jellegétől függetlenül az ellenszolgáltatás mértékét, a jótállási feltételeket és a fizetési határidőt tekintette elsődleges értékelési szempontnak, speciális beszerzéseknél (pl. hitelfelvétel) egyéb feltételeket is meghatároztak. Az értékelési rend – bírálati lapok alkalmazása és összegzése – kialakításával és alkalmazásával érvényesítették az Önkormányzat szakmai és pénzügyi elvárásait.

A vizsgált közbeszerzéseknél az Önkormányzat nem adott lehetőséget részajánlat-tételre, illetve alternatív ajánlattételre.

Az **ajánlatok bontása** során érvényesültek a Kbt. vonatkozó szabályai, mind az időpont, mind pedig a bontási jegyzőkönyvek tartalmát tekintve. A határidőre beérkező dokumentációkat következetesen minősítették,²⁴ az érvényességét illetően a formai és tartalmi hibát egyformán ítélték meg. A 2005. évi eredménytelen eljárások 30%-a a – bontási jegyzőkönyvekben rögzítettek alapján – az ajánlatok formai és tartalmi követelményeinek figyelmen kívül hagyásából adódott, és együtt járt az eljárásból való kizárás illetve az „*érvénytelen ajánlat*” minősítéssel.

A bontásról készített jegyzőkönyvet az ajánlattevőknek a személyes részvételtől függetlenül a Kbt-ben előírt határidőben postán elküldték.

A vizsgált eljárások bírálati lapjainak összegzett adatai szerint a **bírálati módszert valamennyi ajánlattevőnél azonos módon alkalmazták**, a nyertes ajánlattevőre a bizottság javaslata alátámasztott volt, a pontszámok alapján a nyertes pályázó pontszáma 10-15% közötti eltérésekkel kedvezőbb volt a többi ajánlattevőhöz képest.

Az **ajánlatok elbírálásáról** minden esetben **külön jegyzőkönyv felvételére került sor**, amelyben a bíráló bizottság összegezte az értékeléseket, és javaslatot tett a **nyertes ajánlattevőre, ami a képviselő-testületi döntés** alapja volt.

Az ellenőrzésre kiválasztott közbeszerzési eljárásokat a bíráló bizottság nem minősítette eredménytelennek, illetve érvénytelennek. Az Önkormányzat a panel-programra elnyert központi támogatás felhasználásához 2006. évben írt ki közbeszerzési eljárást, amelyet – érvényes eljárás hiányában – megismételtek.

²³ A vízjogi engedélyezési terv, a vízrendezési lebonyolítói feladatok, szélessávú internet-hálózat kiépítésének stratégiai terve és a műszaki ellenőrök kiválasztása c. beszerzések esetében.

²⁴ Vizsgálták az előírt igazolások, nyilatkozatok, referenciák meglétét, tartalmi megfelelőségét.

Az érvénytelenné minősítés megalapozott volt, mivel az építési beruházásra érkezett ajánlatok jelentős mértékben (17%-kal) meghaladták az Önkormányzat számára rendelkezésére álló pénzügyi forrást,²⁵ a megvalósításhoz kapcsolódó szolgáltatások (hitelfelvétel, műszaki ellenőrzés) kiválasztásához pedig nem érkezett alkalmasságot igazoló ajánlattevő.

A panel-program megvalósításához a 2006. évben megismételt három eljárás már eredményesen zárult. Az időbeli késedelem három hónap volt, azonban az Önkormányzat kedvezőbb vállalási árat ajánló kivitelezőt tudott kiválasztani.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat valamennyi **közbeszerzési eljárásának eredményéről a döntést a Képviselő-testület hozta meg**, ami nem volt ellentétes a bíráló bizottság javaslatával.

Az ellenőrzött eljárásoknál az **eredményhirdetésre** az ajánlati felhívásban meghatározott időpontban került sor, jegyzőkönyv felvétele mellett. Minden eljárás esetében elkészítették az „összegzés az ajánlatok elbírálásáról” elnevezésű okiratot, amelyet az eljárásban érintett ajánlattevők részére megküldtek. Az összegzés az eljárás cselekményeinek a főbb jellemzőit, határidőit, a döntést, a szerződéskötés időpontját, valamint a közzétételre vonatkozó információkat tartalmazta.²⁶

Az **Önkormányzat gondoskodott** a közbeszerzési eljárások során **keletkezett iratanyag** teljes folyamatának **rendezett formában történő irattározásáról** és megőrzéséről.

3.2. **Az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása, az egyenlő bánásmód érdekében kifejtett önkormányzati/ajánlatkérői magatartás, a nyertes ajánlattevők összetétele, az alávállalkozók igénybevétele**

Az **Önkormányzat** a közbeszerzési eljárások folyamatában – az egyes eljárási szakaszok, cselekmények során – **biztosította** az összes ajánlattevő egyidejű, közvetlen, illetve írásos tájékoztatásával **az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód érvényesülését**. Meghatározták az ajánlati felhívásban a dokumentáció rendelkezésre állásának idejét, az egyszerű közbeszerzési eljárásoknál az ajánlattevők részére egyidejűleg megküldték. A dokumentációkért ellenértéket az intézményi közétkeztetéssel kapcsolatos eljárásnál állapítottak meg, 50 000 Ft + áfa összegben, megvásárlása az ajánlattételhez részvételi feltétel volt, azonban mértéke alapján az ajánlattevők esélyegyenlőségét nem sértette.

Az ajánlati biztosítékot ugyanezen közbeszerzési eljárásnál kötötte ki az Önkormányzat az ajánlattétel feltételeként, amelynek formája lehetett készpénzbefizetés, átutalás, bankgarancia vagy biztosítási szerződés alapján kiállított készfizető kezességvállalást tartalmazó és a szerződéskötés időpontjáig érvé-

²⁵ Az Önkormányzat a kiírási feltételek között szerepeltette a pénzügyi keret összegét.

²⁶ A dokumentáláshoz az IM rendelet 20. számú mellékletében rögzített formanyomtatványt alkalmazták.

nyes, az ajánlatkérő javára szóló kötelezettség. A biztosíték nyújtását igazoló okirat becsatolását az ajánlat érvényességi kellékeként előírták.

Az Önkormányzat közbeszerzési gyakorlatában **érvényesült** a Közbeszerzések Tanácsának a 3/2006. számú ajánlásában foglaltak – a **kis- és középvállalkozások részvételének – elősegítése**. Az eljárást indító hirdetményeket kelően részletezték, az egyszerű eljárásoknál átlagosan négy ajánlattevőnek elküldték, biztosították a felvilágosítás kérését az érintett közbeszerzésekről, ajánlati biztosíték fizetésének kötelezettségét az egyszerű eljárások esetében nem írták elő. A felvilágosítás kérés lehetőségét, helyét és időpontját az ajánlati felhívások tartalmazták.

Az Önkormányzat az ajánlati felhívásokban az **alvállalkozók** közreműködésének lehetőségét nem korlátozta, azonban meghatározta a kizáró okokat (a Kbt. 60. § (1) és 62. § (1) bekezdéseiben rögzítettekkel összhangban), elsősorban a beszerzések gazdaságos és biztonságos megvalósítása érdekében. A részajánlattételre nem adtak lehetőséget, ami a beszerzések nagyságrendje alapján nem is volt indokolt az egyszerű közbeszerzéseknél. A megvalósított beszerzéseknél az alvállalkozói részvételnek nem volt a szerződés teljesítését befolyásoló hátrányos hatása.²⁷

A nyertes ajánlattevők megoszlása a vizsgált időszakban: 57% középvállalkozás és 43% egyéb gazdasági szervezet volt (Rt. és Kft. formájában működő építőipari kivitelezéssel foglalkozó gazdasági társaságok, hitelintézetek).

3.3. A nyilvánosság érvényesülését biztosító előírások betartása

Az Önkormányzat a közösségi eljárási rendbe tartozó eljárás eredményéről – a Kbt. 93. §-ában előírt formában – tette közzé a közétkeztetési szolgáltatás igénybevételére vonatkozó **tájékoztatót**.²⁸

Az ajánlati felhívásra egy ajánlat érkezett,²⁹ megfelelt az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontjainak és részszempontjainak. A szerződés időtartama 120 hónapra szólt, megkötésére a Kbt.-ben előírt határidőt tartva 2007. július 25-én került sor. A Képviselő-testület 2007. július 10-i rendkívüli ülésén döntött az ajánlattétel elfogadásáról.

Az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján az ügyvédi iroda kötelezettsége volt a hirdetmény (tájékoztató az eljárás eredményéről) közzététele a KÉ Szerkesztőségénél, amelyre 2007. július 19-én került sor (hiánypótlást követően az ügyvédi iroda 2007. augusztus 7-én ismételtén megküldte a végleges tájékoztatót).

²⁷ A mintavétel alapján ellenőrzött eljárásoknál nem volt alvállalkozói igénybevétel a beszerzés során.

²⁸ A KÉ-ben 2007. augusztus 15-én jelent meg, a 93. számban.

²⁹ Eurest Étteremüzemeltető Kft. Budapest, az ajánlati dokumentációt a Sodexho Magyarország Kft. is megvásárolta.

Az Önkormányzatnál a vizsgált évek közbeszerzéseiről a 2005. és 2006. években elkészítették **az éves statisztikai összegzéseket**, a 2007. évről szóló összegzés készítése a vizsgálat ideje alatt még nem történt meg.

Az Önkormányzatnak a szerződés részteljesítéséről szóló tájékoztatási kötelezettsége a közétkeztetési szolgáltatás szerződése esetén még nem volt aktuális, a Kbt. 307. § (1) bekezdése alapján.³⁰

Az Önkormányzat az egyszerű közbeszerzési eljárásoknál nem élt sem az ajánlati felhívás, sem pedig az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás KÉ-ben történő megjelentetési lehetőségével.

4. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA SORÁN KEZDEMÉNYEZETT JOGORVOSLATI ELJÁRÁSOK HATÁSA A BESZERZÉSEK MEGVALÓSULÁSÁRA

4.1. A jogorvoslati eljárást kezdeményezők, valamint a jogorvoslati kérelmet megalapozó jogsértések köre, megalapozottsága, a jogorvoslati eljárások hatása a beszerzés megvalósítására

Az Önkormányzatnál a vizsgált években lefolytatott közbeszerzési eljárások során az ajánlattevő döntéseit az ajánlattevők a KDB előtt nem támadták meg, és nem kezdeményeztek jogorvoslati eljárást.

4.2. A jogorvoslati eljárás és annak eredményeként hozott döntés alapján tett önkormányzati intézkedések

Jogorvoslati eljárás és döntés hiányában önkormányzati intézkedésre nem volt szükség.

5. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK KIALAKÍTOTT MONITORING- ÉS KONTROLL RENDSZERÉNEK MŰKÖDÉSE ÉS ALKALMASSÁGA A KOCKÁZATOK FELTÁRÁSÁRA ÉS KEZELÉSÉRE

5.1. A közbeszerzési eljárásokra vonatkozó folyamatba épített és belső ellenőrzés szabályozása, a kockázati tényezők feltárására tett intézkedések

Az Önkormányzatnál a FEUVE valamint a **közbeszerzési szabályzat tartalmazza** a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó folyamatba épített **belső ellenőrzés feladatait**.

³⁰ Az egy éven túli szerződéseknél a teljesítésről szóló tájékoztatás a szerződéskötéstől számított egy év múlva lesz esedékes.

A vizsgált évekre vonatkozóan az **Önkormányzat nem rendelkezett ellenőrzési nyomvonallal, és nem készítették el a kockázatkezelés és a szabálytalanságok kezelési rendjére vonatkozó helyi szabályozást.** A 2007. évi átfogó ÁSZ ellenőrzés szabályszerűségi javaslatai között szerepelt a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalának az Ámr. 145/B. §-a, valamint a kockázatkezelés és a szabálytalanságok kezelési rendjének szabályozásáról rendelkező Ámr. 145/C. § és a 145/A. § (5) bekezdésében előírtak alapján történő elkészítése. A jegyző által összeállított és a Képviselő-testület elé terjesztett **intézkedési tervben szerepel a hiányzó szabályzatok 2008. évben történő összeállítása.**

5.2. A lefolytatott ellenőrzések eredménye, hasznosulása

Az Önkormányzatnál a fenntartásában lévő önállóan gazdálkodó költségvetési szerveknél, valamint a Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-gazdasági ellenőrzést 2003. évtől a többcélú kistérségi társulás 2005. II. félévében történő megalakulásáig a jegyző közvetlen irányítása alá rendelt belső ellenőr látta el.

A **2004. és 2005. évekre vonatkozóan a belső ellenőrzési feladatok között szerepelt az intézmények közbeszerzési tevékenységének szabályszerűségi ellenőrzése,** melynek során szabálytalanságok feltárására nem került sor. A 2007. évben az önállóan gazdálkodó **költségvetési szerveknél ellenőrzésre került a 2006. évi közbeszerzési tevékenység.** Ennek során a megbízott ellenőrzési szervezet³¹ megállapította, hogy az intézmények nem készítették önálló közbeszerzési szabályzatot (ennek pótlására 2007. április 1-i hatállyal sor került). Megállapították továbbá, hogy az intézményi költségvetések adatai, valamint a szállítói számlák alapján **nem volt közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó összegű beszerzés.** Az intézmények nem készítették éves közbeszerzési tervet, és nem jelentkeztek be ajánlatkérőként a KT-hoz. Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek **2007. évi közbeszerzési tevékenységének ellenőrzését a tkt 2008. évi belső ellenőrzési terve nem tartalmazza.**

A **Polgármesteri hivatal közbeszerzési tevékenységét** a vizsgált években a tkt **nem ellenőrizte.**

6. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEIK KÖZBESZERZÉSEI KAPCSOLÓDÁSÁNAK CÉLSZERŰSÉGE, EREDMÉNYESSÉGE AZ E-KÖZBESZERZÉSHEZ ÉS A KÖZPONTOSÍTOTT KÖZBESZERZÉSHEZ, A HELYBEN KÖZPONTOSÍTOTT KÖZBESZERZÉS ALKALMAZÁSA

Az Önkormányzat **nem alkalmazta** közbeszerzési tevékenysége során az **e-közbeszerzést.** Az Önkormányzat **nem vett részt a központosított közbeszerzésben.** A jegyző kezdeményezésére 2006. május hónapban a Polgármesteri hivatal a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság a **közbeszerzési portálon regisztrálta,** ezáltal rendelkeznek hozzáférési lehetőséggel. Az Önkor-

³¹ Vincent Auditor Kft.

mányzat a vizsgált időszakban **központosított közbeszerzésre vonatkozó megrendelést nem kezdeményezett**, szerződést nem kötött. A helyszíni ellenőrzés során a polgármester és a jegyző közös tájékoztatása alapján az Önkormányzat – személyi feltételek hiányában – a közeljövőben nem kívánja bevezetni a helyben központosított közbeszerzést.

7. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOKNÁL KORÁBBAN VÉGZETT SZÁMVEVŐSZÉKI ELLENŐRZÉSEK KÖZBESZERZÉSI TÖRVÉNY BETARTÁSÁRA VONATKOZÓ JAVASLATAINAK TELJESÍTÉSE, MEGÁLLAPÍTÁSAINAK HASZNOSÍTÁSA

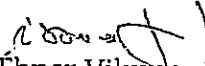
7.1. A helyi önkormányzatoknál korábban végzett számvevőszéki ellenőrzések közbeszerzési törvény betartására vonatkozó javaslatainak hasznosítása

- Az ÁSZ az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az ÁSZ-ról szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét 2007. évben ellenőrizte.³² Az ellenőrzött időszak a 2004-2006. évek költségvetési gazdálkodását érintette. Az átfogó ellenőrzés keretében lefolytatott utóellenőrzés megállapította, hogy a korábbi vizsgálatkor hiányzó **közbeszerzési szabályzatot elkészítették**, melyet a Képviselő-testület a 366/2004. (XII. 10.) számú határozatával helyezte hatályba. A **szabályzatban** meghatározták a közbeszerzési eljárási módokat, az eljárásba bevonásra kerülő személyek szakmai felkészültségére vonatkozó előírásokat, valamint a közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendjét. Az Önkormányzat a közbeszerzési szabályzatot évente módosította a közbeszerzési értékhatárok változásaival.
- A 2007. évi átfogó ellenőrzés keretében kifogás tárgyát képezte, hogy az Önkormányzat fenntartásában lévő kettő általános iskolában, valamint a Polgármesteri hivatal gazdálkodási körébe tartozó szociális intézményben az élelmezési tevékenységhez az élelmezési anyag beszerzései során a szállítók kiválasztása nem közbeszerzési eljárás keretében történt, megsértve a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Az érintett intézményekben az árubeszerzés becsült értéke 77,8 millió Ft volt, ami meghaladta a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 117. § (1) bekezdés a) pontja alapján a nemzeti közbeszerzési eljárás értékhatárát, amely árubeszerzés esetében 30 millió Ft volt. A Képviselő-testület az **élelmezést nyújtó konyhák üzemeltetésére közbeszerzési eljárás indításáról döntött és ajánlati felhívást tett közzé** a 163/2007. (V. 11.) számú határozata alapján, az ÁSZ helyszíni vizsgálati ideje alatt.
- A 2007. évi átfogó ellenőrzés javaslatai között szerepelt, hogy a jegyző – a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében – a Kbt. 308. § (2) bekezdésében előírtak alapján a Polgármesteri hivatalnál ellenőriztesse a közbeszerzést és a közbeszerzéseket. Az Önkormányzatnál 2005. II. félévtől a

³² Az ellenőrzésről a V-1001-9/6/2007. számú számvevői jelentés készült.

belső ellenőrzés ellátása a Képviselő-testület 109/2005. (IV. 29.) számú határozata alapján a Sárbogárd székhellyel létrejött **többcélú kistérségi társulással kötött megállapodás alapján történik. A 2007. évben nem vizsgálták** a Polgármesteri hivatal, mint ajánlattevő közbeszerzési eljárásait, **a 2008. évre** elfogadott belső ellenőrzési terv **nem tartalmazza** a Polgármesteri hivatal **közbeszerzési feladatainak ellenőrzését.**

Székesfehérvár, 2008. március 28.


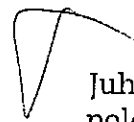

Ébner Vilmosné

számvevő főtanácsadó

MEGISMERÉSI ZÁRADÉK

A Számvevői jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése alapján 8 munkanapon belül írásban észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóságon Holman Magdolna osztályvezető főtanácsos, vizsgálatvezetőnek címezve (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.), az ellenőrzést végző Ébner Vilmosné számvevő-főtanácsadó részére (Állami Számvevőszék Fejér Megyei Ellenőrzési Iroda, cím: 8000 Székesfehérvár, Piac tér 14.) kell megküldenem.

Sárbogárd, 2008. április 15.



Juhász János
polgármester

Önkormányzat: Sárbogárd

Régió: Közép-Dunántúl

Megye: Fejér

PIR kód: 362588

Település típus: város

Kimutatás

a 2005-2007. években lefolytatott közbeszerzésekről

Megnevezés	2005. év	2006. év	2007. év	2005-2007. évek összesen
1. Közbeszerzési eljárások száma	24	9	3	36
ebből:				
közösségi	0	0	1	1
nemzeti	0	0	0	0
egyszerű	24	9	2	35
2. Eredménytelen eljárások száma	12	3	0	15
ebből:				
árubeszerzés	6	0	0	6
szolgáltatás	3	2	0	5
építési beruházás	3	1	0	4
3. Eredményes eljárások száma	12	6	3	21
ebből:				
árubeszerzés	4	0	0	4
szolgáltatás	4	3	2	9
építési beruházás	4	3	1	8
4. Eredményes eljárások típus szerinti megoszlása:				
közösségi	0	0	1	1
nemzeti	0	0	0	0
egyszerű	12	6	2	20
5. Eredményes eljárások összértéke (ezer Ft-ban)	158321	82893	1664861	1906075
ebből:				
árubeszerzés	17713	0	0	17713
szolgáltatás	22620	12867	1619940	1655427
építési beruházás	117988	70026	44921	232935

Székesfehérvár, 2008. március 18.

Ébner Vilmosné
 Ébner Vilmosné
 számvevő főtanácsadó

2. sz. függelék

Önkormányzat: Sárbogárd

Régió: Közép-Dunántúl

Megye: Fejér

PIR kód: 362588

Település típus: város

K i m u t a t á s

az ellenőrzésre kiválasztott közbeszerzésekről

2005. évben

1. Irodai butorok és kárpítozott székek beszerzése

árubeszerzés
egyszerű eljárás

2. Vízforgó engedélyezési terv elkészítése

szolgáltatás
egyszerű eljárás

3. Hideg élelmiszerre beváltható étkezési utalványok beszerzése

árubeszerzés
egyszerű eljárás

2006. évben

1. Lakóépületek energiatakarékos felújítása

építési beruházás
egyszerű eljárás

2. Műszaki ellenőr kiválasztása a Panel Plusz programhoz

szolgáltatás
egyszerű eljárás

3. Hitelszerződés Panel Plusz programhoz

szolgáltatás
egyszerű eljárás

2007. évben

1. Intézményi közétkeztetés biztosítása

szolgáltatás
közösségi eljárási rend (IV.fejezet)
egyszerűsített eljárás

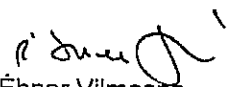
2. Sárbogárd város útjainak felújítása

építési beruházás
egyszerű eljárás

3. Sikeres Magyarországért Önkormányzati Fejlesztési Hítelprogram keretében fejlesztési hitel igénybevétele

szolgáltatás
egyszerű eljárás

Székesfehérvár, 2008. március 18.


Ébner Vilmosné
számvevő főtanácsadó

Önkormányzat: Sárbogárd

Régió: Közép-Dunántúl

Megye: Fejér

PIR kód: 362588

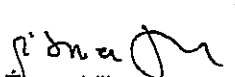
Település típus: város

Kimutatás

a mintavétel alapján ellenőrzésre kiválasztott közbeszerzésekről

Megnevezés	2005. év	2006. év	2007. év	2005-2007. évek összesen
1. Vizsgált közbeszerzések száma	3	3	3	9
ebből:				
közösségi	0	0	1	1
nemzeti	0	0	0	0
egyszerű	3	3	2	8
2. A vizsgált közbeszerzések tárgy szerinti megoszlása:				
árubeszerzés	2	0	0	2
szolgáltatás	1	2	2	5
építési beruházás	0	1	1	2
3. A vizsgált közbeszerzési eljárások becsült értéke (ezer Ft-ban)	29817	27250	1666600	1723667
ebből:				
árubeszerzés	12697	0	0	12697
szolgáltatás	17120	3000	182000	202120
építési beruházás	0	24250	44600	68850
4. A vizsgált közbeszerzések eredményeként kötött szerződések értéke (ezer Ft-ban)	27400	29039	64861	121300
ebből:				
árubeszerzés	10280	0	0	10280
szolgáltatás	17120	2307	19940	39367
építési beruházás	0	26732	44921	71653
5. A teljesített szerződések értéke (ezer Ft-ban)	27400	10766	102176	140342
ebből:				
árubeszerzés	10280	0	0	10280
szolgáltatás	17120	721	0	17841
építési beruházás	0	10045	44921	54966

Székesfehérvár, 2008. március 18.


 Ébner Vilmosné
 számvevő főtanácsadó