

J e g y z ő k ö n y v

(hangrögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. június 14-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

| | | |
|------------------|--------------|--------|
| Dr. Sükösd Tamás | polgármester | |
| Juhász János | képviselő | |
| Tóth Béla | képviselő | |
| Nagy Tibor | képviselő | |
| Érsek Enikő | képviselő | |
| Macsim András | képviselő | |
| Erős Ferenc | képviselő | |
| Etelvári Zoltán | képviselő | |
| Nedoba Károly | képviselő | (9 fő) |

Állandó meghívottak: Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető-helyettes, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Dr. Varnyu Péter aljegyző-hatósági osztályvezető Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bátai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Lócskai István KÖZÉV Kft. ügyvezetője, Horváth Zoltán és Horváth Zoltánné, Dala Károly és Daláné Lövei Erika a Pusztaegresi Polgárőr Egyesület képviselőjében, Varga László a Sárszentmiklós Egyesület elnöke, Dizseri András a PHILIA Sárbogárdi Protestáns Egyesület elnöke, Lics Zoltán a Régió 2007 Kft. ügyvezetője, Nagy László a Városi Polgárőr Szervezet képviselőjében, Huber Szilvia a SESZI intézményvezető helyettese

Média: Sárközi Ilona Sárretyi Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 9 képviselő tartózkodik az üléssteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Etelvári Zoltán és Tóth Béla személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest módosító javaslatot tesz: Javasolja hogy 18/2. számmal vegyék fel napirendre A KÖZÉV Kft. és a DÉSZOLG Kft egyesülési

dokumentumainak ismertetése. Döntés a DÉSZOLG Kft-be delegálandó Felügyelő Bizottsági tag személyéről c. előterjesztést, amit a megjelent ügyvezetőre tekintettel a 7.) napirendi pont után tárgyaljon a képviselőtestület. Valamint a 13.) napirendi pontot közvetlenül a 18/2.) napirendi pont után tárgyalja a testület, tekintettel arra, hogy ügyvezető úr szintén jelen van. Ezen kívül javaslom, hogy zárt ülés napirendjére vegyünk fel 2.) Első lakáshoz jutók támogatása c. előterjesztéseket. Továbbá, hogy a 14.) Az óvodák pedagógus létszámának felülvizsgálata a 2013/2014-es nevelési évre vonatkozóan c. előterjesztés tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabály-módosítás nem jelent meg.

Kérem, hogy aki az elhangzott módosításokkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
130/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban szereplő napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. Sárbogárdi civil szervezetek beszámolója a 2012. július 1-2013. május 15. között végzett tevékenységükről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról
Előadók: civil szervezetek vezetői
4. 2013. évre helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése
Előadó: OKSB elnök
5. 2013. évre helyi sport szervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése
Előadó: OKSB elnök
6. Kérelem a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú saját használatú út művelési ágú ingatlan megvásárlására
Előadó: polgármester
7. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző

- 18/2. A KÖZÉV Kft és a DÉSZOLG Kft egyesülési dokumentumainak ismertetése. Döntés a DÉSZOLG Kft-be delegálandó Felügyelő Bizottsági tag személyéről.
Előadó: polgármester
13. Beszámoló a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedési közszolgáltatási tevékenységről
Előadó: polgármester
8. Az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
9. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: jegyző
10. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2012. évi munkáról
Előadó: jegyző
11. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (A Társulási Megállapodás megtekinthető Sárbogárd város honlapján)
Előadó: polgármester
12. Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 „Újratervezés-Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzésére
Előadó: polgármester
15. Csatlakozás a Polgármesterek Szövetségéhez.
Előadó: polgármester
16. Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda Megszüntető Okiratának módosítása
Előadó: polgármester
17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző
18. Bejelentések
- 18/1. A 2013. május 10-i képviselő-testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésre válasz a jegyző részéről

Zárt ülés:

1. Lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
Előadó: polgármester
2. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: polgármester

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Dr. Sükösd Tamás:

A két ülés közötti fontosabb események, intézkedések a következők voltak:

Május 14-én a magyar laktanyában volt egy bejárás a Honvéd Infrastrukturális Ügynökség hathatós közreműködésével. A laktanya lehetséges hasznosításáról előterjesztést készítünk és hozunk a testületi elé. Erről készítünk írásos anyagot, ami folyamatban van.

Ugyanezen a napon a városrehabilitációs pályázat keretében volt a városmarketing vonatkozásában egy egyeztetés, illetve a cselekvési tervről társadalmi szervezetek bevonásával egy konstruktív megbeszélés.

Szintén ugyanezen a napon ülésezett az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság. A sportszervezetek támogatásáról döntöttek.

Május 16-án a korábban kapott felhatalmazás alapján vettem részt a KÖZÉV Kft. taggyűlésén, ahol a beolvadásnak az első lépcsője, tehát az alapdöntés megszületett. A következő lépcsőről kapunk tájékoztatást a mai testületi anyagban, amit még elég sokszor meg fogunk kapni, mert a társasági törvény egy meglehetősen szoros együttműködést tesz ilyenkor kötelezővé a tagok, illetve az ügyvezetés között a beolvadás elhatározásától egészen annak fizikai megvalósulásáig.

Május 17-én az egyik legnagyobb helyi foglalkoztató a KITE Zrt. mutatta be az ingatlant, amit épített, illetve annak volt egy hosszabb ismertetője.

Egy Székesfehérváron már 20 éve jelenlevő vállalkozóval jártuk be előzetes engedélyezés után a VIDEOTON Ipari Parkot esetleges befektetési céllal. Ennek további hozadékaról nem tudok beszámolni, mert azóta nem kaptunk jelzést.

Május 21-én volt egy megbeszélés a helyi gazdálkodókkal a START belvív, illetve útfelújítási program keretében. A gépi munka, amibe helyi gazdálkodókat próbálunk bevonni folyik.

Május 22-én volt Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális és Gyermejjóléti Társulás alakuló ülése, ami alapján el fogjuk tudni kezdeni működtetni az intézményeinket július 1-től.

Május 23-án a Fejérvíz Zrt. tartott közgyűlést, amit azért szükséges megemlíteni, mert a jelenlegi kormányzati stratégia alapján a vízszolgáltatók vonatkozásában egy erős központosítás várható. Hat szolgáltató marad országos szinten. A jogszabály kötelezővé teszi az önkormányzati, vagy állami többséget illetve kizárólagos tulajdont, így ilyen szempontból a piaci viszonyok erős tisztulása várható. Egyelőre úgy tudjuk, hogy a Fejérvíz Zrt. a megmaradó szolgáltatók között van. A Fejérvíz Zrt. egy viszonylag nagy bázissal rendelkező társaság. Reméljük, hogy így ebben a rendszerben megmarad.

A vízi társulat is küldöttgyűlést tartott ugyanezen a napon. A két állami tulajdonú vízfolyás, ami érinti Sárbogárdot és aminek a felújítására pályázaton nyertünk, 5 millió forintot, annak az elköltése megtörtént. A vízfolyások jól vizsgáztak, mert a heves esőzést le tudták vezetni.

- Május 24-én - a Sárbogárdi Napok rendezvényein belül – Steitz Ádám emléktábla avatása volt. Mindenképpen szeretném azt a hiányosságot pótolni, hogy az avatóünnepségen nem hangzott el, hogy a márvány tábla, amit Molnár Gyula kőfaragó munkált meg a városnak tett felajánlás keretében, Bene községből származik, tehát a benei testvértelepülés felajánlása.
- Május 25-én tartottuk a Pörköltfesztyált, amely talán a legnagyobb részvétellel bíró rendezvénye volt a Sárbogárdi Napoknak.
- Május 28-án egyeztettünk az Unicredit Bankkal, kisebb fejlesztési típusú hiteleink vannak náluk és az adósságkonszolidáció kapcsán egy meglehetősen konstruktív megbeszélés tudott kialakulni.
- Május 30-án a Közép Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás tartotta az ülését, amin részt vettem. Fontos azt megemlíteni, hogy két dolog feszült egymásnak, 2002-2003. óta elindított koncepció alapján egy szolgáltatási szintet határozott meg az a 168 önkormányzat, amibe mi is beletartozunk. Ehhez meghatározott egy árat is. A hulladékról szóló törvény, illetve a reszicsökkentésről szóló jogszabály alapján azonban ez az ár most 2014. szeptemberéig biztos, hogy nem ebbe az irányba fog továbbmenni. Így felül kell vizsgálni a hulladékos szolgáltatások tartalmát, annak függvényében, hogy milyen áron lehet szolgáltatni, ha úgy tetszik egyfajta hatósági árba jutott most bele. Ebben a tekintetben az egyeztetések folyamatosan zajlanak. Szerencsénkre mindegyik szolgáltató itt a Közép-Duna Vidéken volt annyira tökeerős, volt annyira előrelátó, hogy a szolgáltatásnak a mennyisége ahhoz képest, amit elképzelt a 168 önkormányzat zöld hulladék, szelektív hulladékgyűjtés vonatkozásában lehet, hogy nem lehet azokat a célokat, biztos, hogy nem lehet azokat a célokat elérni egyharmad pénzből, de az alapszolgáltatás nincs veszélyben. Ugyanezen a napon járt nálunk a közbeszerző, aki az orvosi ügyelet közbeszerzésének az előkészítését kezdte meg. Tegnapelőtt megkaptunk egy kb. 20 oldalas anyagot a felhívás vonatkozásában. Az átmeneti időszakra, ameddig nem lesz külső szolgáltató addig Sárbogárd Város Önkormányzatának a két másik önkormányzattal együttműködve kell az ügyeletet működtetni. Ebben a vonatkozásban a két másik önkormányzattal kötött megállapodás megvan. Az orvosokkal, illetve az ÁNTSZ-el az egyeztetés folyamatosan zajlik. Az orvosok részéről szükséges szerződések aláírása kb. 95%-ban a tegnapi napig megtörtént. A szükséges hatósági engedélyek beszerzése folyamatban van.
- Május 31-én volt az első, a teljes tankerületre kiterjedő Pedagógus nap a művelődési házban. Ennek keretében került átadásra Sárbogárd Város Oktatásáért kitüntetés Kozma András úrnak, illetve a Sárbogárdi Talentum kitüntetés Tatai Boglárkának. Mindkét kitüntetettnek ismételten gratulálok.
- Június 5-én kistérségi ülést tartottunk a megszűnés, illetve a vagyonfelosztás kapcsán. A következő 6 hónap arról szól, hogy rendbe kell tenni a jogutódlásokat, tehát semmilyen feladat nem maradhat ellátatlanul. Ebben a tekintetben a kormányzat által és a saját magunk által is elvárt ütemtervnek megfelelően haladunk.
- Június 6-án rendkívüli testületi ülést tartottunk. Tárgyalta a képviselőtestület az előbb említett központi orvosi ügyeletre vonatkozó megállapodást, illetve a SESZI alapító okiratának olyan technikai jellegű módosítását, amit a Magyar Államkincstár követelt meg tőlünk.
- Június 7-én a Vöröskereszt szervezésében, az úgynevezett kéklámpás szervezetek tartottak egy baleset-megelőzési illetve egy drogrevenüciós napot. Egy úgynevezett doku drámát mutattak be, egészen a halottszállításig bezárólag. Ennek széleskörű iskolai propagandája van és azt gondolom, hogy mindenképpen hozadéka az, hogy a

felnevekvő generációkat szakemberek tudják arra tanítani, hogy miért szükséges mindenfajta alkohol és bódító szer elkerülése különösen a közlekedésben.

Június 11-én ülésezett a Szociálpolitikai kerekasztal. A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió és Fogyatékosügyi Konceptió gyakorlati megvalósulásáról, illetve felülvizsgálatáról volt szó, a helyi esélyegyenlőségi programnak a gyakorlati megvalósulásáról és felülvizsgálatáról, illetve a közmunka kapcsolódásának a szociális szektorhoz. A helyi esélyegyenlőségi program a mi időszakunkban született, de a történeti adatok felülvizsgálatára mindenképpen szükség van, mert 2002-es adatokon alapszanak. Nyilván ez nem tartható sokáig, illetve a jogszabályi környezet megváltozása miatt is átdolgozásra szorulnak. Munkaterv szerint ezek vissza fognak kerülni elénk.

Június 12-én a művelődési ház, illetve a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában egy részleges műszaki átadáson vehettünk részt. A műszaki ellenőr bevonásával további finomítások várhatók még, de gyakorlatilag az építési munka túlnyomórészt véget ért.

Ugyanezen a napon együttes testületi ülést tartottunk, amikor az intézményfenntartó társulások „hattyúdalaiként” költségvetés módosításokat fogadott el az együttes képviselőtestület.

Június 13-án a Megyei Diáksport Szövetség díjátadó ünnepsége volt a Mészöly Géza Általános Iskolában. Azért tartom szükségesnek megemlíteni, mert a körzet iskolái közül az iskolák versenyében két sárbogárdi iskola magaslott ki a többi közül és érte el a legtöbb pontot a sportoló gyermekek után kapható elismerésben. Az első a Mészöly Géza Általános Iskola lett, a második pedig a Petőfi Sándor Gimnázium. A csapatsportok vonatkozásában a gimnázium egy csapata jutott a legtovább, illetve az egyéni első díjat a 2810 gyerek közül szintén a gimnázium egy tanulója vehette át.

Az előző testületi zárt ülésen a már említett kitüntetésekről határozott a képviselőtestület.

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: az előadókat kérdezem, hogy az írásos anyaghoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni?

Az előadók nem tettek szóbeli kiegészítést.

Dr. Sükösd Tamás: a napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérem az ÜJB elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a pályázati és közbeszerzési referens jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a pályázati és közbeszerzési jelentését elfogadta.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
131/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról,*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, a jegyző, a gazdasági osztályvezető, a hatósági osztályvezető, a műszaki osztályvezető, a pályázati és közbeszerzési referens jelentésében foglaltakat elfogadta.

- 3. Sárbogárdi civil szervezetek beszámolója a 2012. július 1-2013. május 15. között végzett tevékenységükről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról**
Előadók: civil szervezetek vezetői

Dr. Sükösd Tamás: üdvözlöm és köszöntöm valamennyi megjelent társadalmi szervezet képviselőjét. Még egy technikai jellegű bejelentésem van. A Rétszilasért Egyesület beszámolója ma reggel érkezett e-mailben, most került kiosztásra. Nem az összes társadalmi szervezettől várunk ilyenkor beszámolót, hanem csak azoktól, akik önkormányzat támogatásban részesültek.

A napirendi pontot az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: szeretném megköszönni a civil szervezetek beszámolóit. Két észrevételem van. Az egyik, hogy Varga László szokásos alapossgal elkészítette a beszámolóját képekkel illusztrálva. Köszönöm. A másik észrevételem: a Pusztageresi Polgárőr Egyesület képviselőitől szeretném megkérdezni, hogy a művelődési ház javítási költségeinél 459.555,- Ft szerepel, ez mit takar?

Daláné Lövei Erika: a két mosdót újíttuk fel teljes egészében. Ez azt jelenti, hogy a régi vakolat, csempe el lett távolítva, kellett falazási munkálatokat is végezni, mivel ledőlt a fal egy-két helyen. Teljesen újra lett burkolva a WC, másfél méter magasságba. A női mosdóban három wc van, illetve a mosdó előkészítő helyiség. A férfi wc-ben van három piszoár, két wc, valamint a mosdó előkészítő helyiség. Utána történt ezeknek a helyiségeknek a teljes festése, mázolása. Pótoltuk a hiányzó ajtókat, illetve az egész művelődési háznak az összes kitért üvegét beüvegeztettük.

Dr. Sükösd Tamás: a számlák bemutatása olyan módon történt meg, hogy az alpolgármester úrral voltunk kint és vettük végig az elvégzett munkálatokat.

Etelvári Zoltán: köszönöm a civil szervezetek működését, mert önzetlenül dolgoznak. Látszik az odaítélt pénzüsszegekből is, hogy olyan szegényes a támogatás, hogy ez már lassan elfogadhatatlan. Nem fontossági sorrendben, a Városi Polgárőr Szervezet esetében is visszaköszön, hogy a bürokrácia dolgozik, ilyen csere, olyan csere és itt is látszik, hogy pár ember azt mondta, hogy ő nem nagyon fogja ezeket a bürokráciás utakat végigjárni. 250.000 Ft-ból vigyáznak ránk önzetlenül egész évben, az én részemről ez elfogadhatatlan. Azon kellene gondolkodnia a városnak, hogy egy kicsit több pénzt adjunk rá. Elfogadhatatlan a 250.000 Ft, mert ez olyan kevés, hogy tulajdonképpen ötször, hatszor megtankolják az autót és el is fogyott a támogatás. A többi civil szervezet is a bürokrácia nagyságáról tudna beszámolni. Az a javaslatom, hogy a 250.000 Ft-hoz próbáljunk hozzátenni, ha lehet, mert azt nem lehet elvárni, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben az emberek önzetlenül dolgoznak és még fizessenek is azért, hogy a város lakóira vigyázhassanak.

Varga László a Sárszentmihályi Egyesület képviselője: Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselőtestület! Mielőtt bármit mondanék, szeretném azt elmondani, hogy nem kell várni egy testületi ülést, hogy ki lehessen mondani, hogy az öreg Varga hangulatot kelt. Igen, megpróbálok hangulatot kelteni a civilek érdekében. Az első mondatom talán furcsa megint, de úgy tűnik, hogy az egész civil társadalom ivartalanítása folyik Magyarországon. Ennél szebben nem tudom kifejezni, ami történik. A Megyei Civil Szövetségnek 2009-ben kb. 17 millió forint volt az állami támogatás. Tavalyi évben ez kemény 250.000 Ft volt. A Sárszentmihályi Egyesület 2009-ben még 350.000 Ft-ot kapott az önkormányzattól, 2010-ben 355.000 Ft-ot, tavaly 140.000 Ft-ot és az ideai támogatás 120.000 Ft. Ha most ezekből levesszük a ¼ ÁFÁ-t, mert azt visszaadjuk az államnak, akkor marad 90.000 Ft. 1985-ben a sárszentmihályi klub könyvtárban nyolc olyan csoport működött, ahol a vezetőinek külön tiszteletdíjat tudtunk fizetni azonkívül, hogy a csoportoknak a tárgyi és egyéb működési feltételeit is biztosítottuk. Én tudom azt, hogy a politika nem nagyon szereti a gondolkodó embereket, de valahol most már kezd bosszantani, hogy megint ott tartunk, hogy József Attilát kell folyamatosan idéznünk: „Mint állatot terelni értik, hogy válasszon bölcs honatyát.” A civil közösségek, persze gondolkodhatnak, a civil közösségek persze próbálnak életet élni. Kicsit indulatos vagyok, bár próbálok visszafogni magam. Hogy hova jut ez az egész, fogalmam nincs, az állam kivonul a kultúra és egyéb területek támogatásából, mert a civil társadalom ezt jobban meg tudja oldani, mondtuk ezelőtt huszonegynéhány évvel. A

kultúrából sikerült kivonulni, a szociális területek nagy részéből sikerült kivonulni, most már a civil szférából is sikerül kivonni a pénzeket is. Lehet, hogy nem kell, én nem tudom. Az elmúlt mondjuk 40 éven belül végzett munkám során azt tapasztaltam, hogy embereknek általában szükségük van arra, hogy valahol eszmét tudjanak cserélni egymással, valahol beszélgetni tudjanak, valahol társra leljenek. A mai beszámolóval kapcsolatban, bevallom őszintén, első nekifutásra az volt a gondolatom, hogy nem írok semmit. Elküldöm a beszámolót arról, hogy mire költöttük a támogatást, tessék megnézni. Rájöttem, hogy rossz ötlet, miért ne írnam meg. Nem hiszem, hogy a sárbogárdi képviselőtestülettel lenne bajunk. Veletek is baj van egyébként, de ez egy másik történet. Ezt megbeszélhetjük kiscsoportos foglalkozáson belül. A lehetőségek nyilvánvalóak számotokra is, a testület számára is egyre szűkebbek lesznek. Sok mindenben látszik ez. A nagy országos tendenciákra még helyben is ráérünk, ezt azért nem biztos, hogy kellene csinálni. Lehetne átcsoportosítani, hogy legalább azt érezzük, hogy szándék van arra, hogy tartsuk meg magunkat. Sok minden erre utal persze. Még egyszer mondom, helyben, közösen sokkal előrébb lehetne lépni, és többször kellene talán találkozni is. A pályázatok elbírálása kapcsán, Karcsival annak idején elég komoly vitáink voltak, ma már kezdem visszasírni. Vele legalább vitatkozni lehetett. Most már nem tudom kivel vitatkozni, nincs kivel vitatkozni sem. Azt is értem, hogy az állam szeretné tudni, hogy mire fordítják a szervezetek a támogatásokat. A szándékot értem, de nem értek vele egyet. Egy civil szervezet, ha nem erkölcsromboló, nem államellenes tevékenységet folytat, bizony senkinek semmi köze azon a 15-20-50 emberen kívül, aki azt a civil szervezetet alkotja. Hogy mi a megoldás, nem tudom. Drámainak érzem a helyzetet, egyszerűen elképesztő, hogy az áprilisi Szín és formavilág kiállításon, intézményeken keresztül nem tudtunk 4.000 Ft-ot összeszedni, hogy a tizedik alkalommal megrendezett kiállítás meghívója kicsit szebb legyen. Se az állami szférán belül nem látunk olyant, hogy a kultúra támogatására, a közösség támogatására valamiféle szándék lenne és a civil vonalon pedig azt látjuk, hogy szűkülnek a lehetőségek. Még egyszer mondom, nem a sárbogárdi képviselőtestületet akarom ezzel bántani elsősorban, hanem általában mondom. Ennek gyanítom, hogy az lesz a vége, hogy néhány politikailag megfelelő szervezet megmarad, az összes többi pedig meg fog szűnni. Ha ez a szándék, nagyon jól csinálja az állam. Köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: két dolgot szeretnék mindenképpen hozzátenni. Fórumot tartunk civil szervezeteknek többet, mint amennyi bármikor volt. Különös tekintettel arra, hogy a városmarketing kapcsán is minden egyes alkalommal meghirdetjük a fórumokat. Nagyon örültem volna, ha azon több társadalmi szervezet részt vesz, mert egy kezemen meg tudom számolni, hogy hány vett részt rajta. Sőt volt kifejezetten a társadalmi szervezeteknek egyesületeknek összehívott olyan típusú egyeztetésünk, hogy mindenki az éves programjából mondja el, amit fontosnak gondol, illetve amiről azt gondolja, hogy a városvezetés is tudjon róla és állítsunk össze egy eseménynaptárt. Azon is jelentősen kevesebben voltak, mint tavaly. Ez nem pénz kérdése pedig önmagában. Azonkívül azt szeretném visszautasítani, hogy mi ráteszünk egy lapáttal, tekintettel arra, hogy ennek normatív finanszírozása 0 Ft, annál ez nyilván több. A 2012. évi támogatást egy kisebb-közepes közelharc után lehetett megtartani. A költségvetés készítőknél, nyilván az állami költségvetést készítőknél nagyon nehezen tudták azt elképzelni, hogy létező vagy nem létező forráshiány mellett nem kötelező feladatot támogasson az önkormányzat. Azt gondolom, hogy kevés dologban értettünk annyira egyet, mint amikor arról volt szó a költségvetés készítésénél, hogy a sporttámogatást és a társadalmi szervezetek támogatását megszüntetni nem szabad, akkor se, ha nem látszik rá nagyon forrás, tekintettel arra, hogy bízunk benne, hogy széles tömegbázis áll mögötte. Az értő kritikát köszönöm, de ennyit mindenképpen szeretnék hozzátenni, hogy ez a helyzet, ebben a mozgástérben vagyunk és vélhetően maradunk is egy darabig.

Nagy Tibor: a civil szervezeteknek az a sajátossága, hogy nem öncélú munkát végeznek, hanem a másik emberrel törődve és a másik embert partnernek tekintve végzik a társadalmi tevékenységüket. Köszönöm a testület nevében, hogy a saját idejükből, saját energiájukat hozzátéve ezt véghez viszik. A helyi polgárőr szervezet elnökével beszéltem és azt mondta, hogy plussz feladatot is szeretne vállalni a szervezete nevében. Azért említettem meg, mert Lócskai úr is itt van a körünkben és Kapoli Zoltán felvetése az volt, hogy pld. a vásár biztosításában is szívesen részt vennének. Kb. három hónappal ezelőtt mondta. Jelzem, hogy szorgalmas emberekről van szó, akiknek a munkájáért csak köszönettel tartozunk.

Etelvári Zoltán: említetted, hogy nem kötelező feladatot támogatunk. Tulajdonképpen akkor minek van az állam? Azért van az állam, hogy lenyúljanak bennünket, mert egyre többet fizetünk. Elmondtam egy példát az ülés előtt, csak magamról beszélek. A magam példáját tudom csak mondani. Lejárt az engedélyem, 5 évre adják a fuvarozói engedélyt. Durván 300.000 Ft-ba kerül, hogy megújítsam. Egyre többet fizetünk, és nem jut semmire. Jó most nagyon jó összefogás volt az árvíz ellen, de amikor jönnek a hirdetések, hogy daganatos betegeket, öregeket, éhező gyerekeket mi dotáljunk, nem igaz! Én még mindig adózok 66 évesen, fizetek egészségügyi hozzájárulást. Aki meg életében nem dolgozott kapja a gyógyszereket ingyen. Milyen világ ez? Nem jut azoknak az egyesületeknek, akik a várost jobbítják, akik próbálnak segíteni önzetlenül, a város hírnevét viszik pld. a Bogárd-Dal Egyesületet a fél világon ismerik. Csendben dolgozik a Polgárőr Egyesület és a többi. A fociról nem beszélek, mert nem értek hozzá, de azok is nagyon sok embernek adnak kellemes órákat. Ezekre nincs pénz, mert nem kötelező feladat? Akkor mi a kötelező feladatunk? Az a kötelező feladatunk, hogy működjön a város? Működne az magától is. A jegyzővel, meg a polgármesterrel működne. Ha a fejekben nem fog változni semmi, akkor azt mondom, amit Varga László írt, hogy el kell menni innen Magyarországról. De ezer éve itt él a mi családunk, nem akarok elmenni Magyarországról, de szeretnék már így idősen jól élni és nem azt hallani, hogy nincs rá pénz. Mire van pénz? Nem tudom elfogadni, mindenre van pénz, amire akarunk. Nem itt mi helyben. Elfogadhatatlan számomra, hogy a mi országunkban az elmúlt a 40 évben csak azt halljuk, hogy jövőre jobb lesz. Köszönöm. Elnézést, hogy indulatos voltam, de nem tudom elfogadni, hogy nincs semmire pénz.

Dr. Sükösd Tamás: a mozgásterek nyilván változnak, bár ez korábban sem volt kötelező feladat. Úgy tűnik, hogy ilyen szempontból rendszertől független, hogy nem normatív finanszírozással támogatott. Azt gondolom, hogy holnap reggelig vitatkozhatnánk azon, hogy az a kormányzati szándék az elérheti-e a célját, hogy legyenek nagykorúak a társadalmi szervezetek, pályázzanak, próbáljanak bevonni máshonnan forrást. Nyilvánvalóan pont ugyanolyan helyzetben vannak, mint az önkormányzat. Nagyon nehéz forrást bevonni. Vannak szegmensek, ahol könnyebb, vannak szegmensek, ahol szerintem lehetetlen. Ebben a tekintetben azt gondolom, hogy ez nem az a fórum, ahol mi ezt meg tudjuk oldani. Amikor az idei évi döntés megszületett, kimentek az értesítések, a polgárőrök vezetője volt az első, akivel az utcán találkozáskor megköszönte a támogatást és azt mondta ebben is látja a fejlődés lehetőségét, meg azt, hogy ha 1%-ban tudunk hozzátenni a közös presszióra a rendőrkapitány úr felé, hogy végre le tudják cserélni a járművet, ugyanúgy ahogy a pusztagegri polgárőrök már hozzájutottak a járműhöz. Tehát a polgárőrségeket azért valamilyen szinten ilyen szempontból vonalra lehet állítani. Dunaújvárosban pld. ezt a támogatási formát megszüntették. Annak idején országosan tüztük zászlónkra, hogy ezt a fajta támogatási rendszert meg kell tartani. Próbálunk előre nézni, próbálunk rajta fejleszteni.

Dizseri András a PHILIA Egyesület képviselője: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! Két dolgot szeretnék fűzni az írásos beszámolóhoz. Az egyik, hogy mi is

valóban érzékeljük azt, hogy egyre szűkülő keretekkel tud bennünket a város támogatni. Ennek van két gondja. Az egyik az, hogy az egyesületeknek az élete megnehezedik, a másik meg kétségtelenül lazítja a kapcsolatot, amit egy nagyobb összegű támogatás esetében természetesen gondolunk. Amikor valaki azt látja, hogy jóval kevesebbet tud - nem szándéka szerint - támogatni az önkormányzat akkor, jobban behúzódik a maga szűkebb világába és kevésbé tudja keresni a kapcsolatot akár az önkormányzattal, akár a képviselőtestülettel, akár a polgármester úrral. Ez egy áttételes gondja ennek. A másik pozitívabb, amit szeretnék megköszönni, azokat a gyakorlati lehetőségeket, amiket mégis csak tudott adni a város vezetése. Az egyik, hogy a Kereskedelmi Bank melletti helyiségekben, végre el tudtuk helyezni azokat a használt ruhákat, kisebb bútorokat, adományokat, amiket aztán tovább tudtuk adni. Ezeknek az értéke valóban milliós nagyságrendre tehető. A harmadik dolog: sokszor érkezik a városon kívülről, messzebről felajánlás és ezeknek a fuvarozása gondot okoz. Nagyon jó dolog és ezúton is köszönöm, hogy a város segített abban, hogy ezeket az adományokat kisteherautóval ide tudtuk szállítani. Ugyanakkor arra is gondolok, hogy bizonyára van Sárbogárdon is olyan nélkülözhető ingóság, amit tovább tudnánk adni. Felhasználom ezt a fórumot arra, hogy jelezzem, hogy egyesületünk a jó, a használható, az olyan használt bútorok, ruhák fogadására kész, amit saját magunk is szeretnénk használni. Legutóbb amiatt maradt el egy családnak a megsegítése, mert nem tudtuk időben szállítani. Jelezni szeretném, hogy ettől függetlenül, ebben az évben is meg tudjuk szervezni a nyári hetünket, és el fogunk menni abba a bakonyszücsi kis faluba, ahol kb. 20 gyereknek tudunk abszolút komfortos körülmények között tábort szervezni és biztosítani. Ezeknek a gyerekeknek a fejlődését jó látnunk. Ez pedig azért adódik, mert van egy olyan ember, a karitatív mozgalomban személyesen résztvevő főorvos asszony, aki helyettünk is pályáz, aki a kapcsolatai, tudása, tapasztalata révén el tudja érni azt, hogy a gyerekek gyakorlatilag ingyen, szinte az utazási költség fejében tudnak ott tölteni 10 napot. Mindannyian tudjuk, hogy családoknak a tucatjai élnek 100 évvel ezelőtti körülmények között Sárbogárdon. Örülök annak, amikor a „fuldoklóknak” tudunk adni mentőövet. Minden az egyesülethez érkező anyagi támogatás és egyéb támogatás a sárbogárdi rászorulóknak és szegény családoknak a végállomása. Végül hozzájuk fognak az adományok eljutni. Köszönöm szépen.

Dr. Sükösd Tamás: ezt tudjuk a gyakorlatból is, mert a mi időszakunk alatt sajnos összesen három olyan ház volt, ami részben vagy egészen leégett Sárbogárdon és mindháromnak az „újraélesztésében” tevékenyen részt vett a PHILIA Egyesület és az önkormányzat is. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a Rétszilasért Egyesület beszámolójának elfogadásával kiegészítve.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
132/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta a „*Sárbogárdi civil szervezetek beszámolója a 2012. július. – 2013. május 15. között végzett tevékenységükről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a Városi Polgárőr Szervezet Sárbogárd, „Bogárd-Dal” Kulturális Közhasznú Egyesület, Csipike Egyesület, Honvéd Bajtársi Egyesület Sárbogárd, Pusztageresi Polgárőr Egyesület,

Sárbogárdi Múzeum Egyesület, PHILIA Sárbogárdi Protestáns Egyesület, Sárbogárdi Kulturális Egyesület, Központi Óvodát Segítő Alapítvány, Sárszentmiklós Iskoláért Alapítvány, Sárszentmiklós Egyesület, Rétszilásért Egyesület beszámolóit megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Utasítja a jegyzőt, hogy értesítse a fenti civil szervezetek vezetőit a képviselő-testület döntéséről.

Határidő: értesítésre: június 30.

Felelős: jegyző

4. 2013. évre helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése

Előadó: OKSB elnök

Dr. Sükösd Tamás: az előző testületi ülésen a táborozások kapcsán elmondtam, hogy egy jogi értelmezési probléma van, amit azóta sem oldott fel senki még a megyei kormányhivatalok sem értenek feltétlenül egyet abban, hogy erre most szükség van-e, vagy sem. Az MötV-nek az adott rendelkezését úgy kell-e értelmezni, hogy ez átadott hatáskörben egyáltalán bírálható-e vagy nem, jegyző asszonnyal, illetve aljegyző úrral szakmailag egyeztetve azon az állásponton vagyunk, hogy ezt az átadott hatáskört a bizottságtól nem lehet elvonni a jogalkotónak sem. Ennek ellenére „a hagyd magad előbb szabadulsz” elv alapján inkább idehoztuk a testület elé, mert ebben a tekintetben ez tűnt jelentősen egyszerűbbnek. Az OKSB elnöke kíván-e az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítést fűzni?

Erős Ferenc: köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: nem értem, hogy miért támogatunk alapítványt? Ezt minden évben elmondom. Nem változik semmi.

Dr. Sükösd Tamás: túllépett rajta a jogalkotó.

Nedoba Károly: rendben van. Az 1%-on kívül máshonnét tudnának támogatást szerezni, támogatás kapni. Nem nagy pénzüsszegekről van szó, de pénz és ez a pénz a többi civil egyesülettől van elvéve.

Dr. Sükösd Tamás: a jogalkotó a társadalmi szervezeteknek adta az 1%-ot, nem az alapítványoknak. Tehát az egyesületek is kaphatnak 1%-ot. A közhasznúságról szóló jogszabály legalább akkora homokozója a mindenkori országgyűlésnek, mint a közbeszerzésekről szóló törvény. Állandóan, mindenki módosítja. A közhasznúsági is ugyanilyen, de ebben a tekintetben ez még nem szűnt meg. Valamennyi olyan társadalmi szervezet, aki közhasznú fokozattal rendelkezik legalább és megvan egy bizonyos működési idő, az kaphat 1%-ot. Ez így teljes. Egyesületek is kaphatnak.

Nedoba Károly: a támogatások fel vannak sorolva az előterjesztésben. Kezdeném a PHILIA Egyesülettel. Az a PHILIA Egyesület, amely évek óta hasznos tevékenységet folytat 50.000

Ft támogatást kapott. 50.000 Ft támogatást adni, így negatív értelemben megbecsülni az egyesületet, szerintem ez méltatlan. Az elnök úr tömören, tényszerűen elmondta az előző napirendi pontnál, hogy milyen hasznos tevékenységet folytatnak, ami az elmúlt 10 évben is így volt. 50.000 Ft támogatást adni az egyesületnek, méltatlan. 10.000 Ft-ot adni a Borbarát Körnek és a Honvéd Bajtársi Egyesületnek, ez számomra azt jelenti, hogy szégyen aki adja, megalázó, aki kapja. Azt javaslom, hogy ne adjatok a két egyesületnek, vagy akkor legalább, amit kér annak az 50%-át kapják meg. Ez számomra a gyávaság jele, mert azt jelenti, hogy nem akartok adni, de mégis adtok valamennyit, hogy ne szólja meg a bizottságot az egyesület. A Sárbogárdi Kulturális Egyesülethez tartozó táncklub is kapott 10.000 Ft támogatást.

Dizseri András mondta, hogy valami történt az utóbbi három évben negatív irányba. Nem mondom, hogy jó volt, felhőtlen volt az a 8 év, sokat vitatkoztak velem, cikkeket írtak, televízióban is elhangzott, hogy igazságtalan az elosztás, elégedetlenek voltak az egyesületek, de az András, amit mondott, hogy ilyen kevés összeggel igenis lazul a kapcsolat, avval teljes mértékben egyetértek. Valamit kéne tenni. Vagy nem szétszórni így az összegeket, vagy megemelni. Én azt szeretném, ha meg lenne emelve a támogatásra szánt összeg, és méltó támogatást kapnának az egyesületek. Mondjátok azt, hogy pld. kap a Polgárórség, a Bogárd-Dal Egyesület és a Csipike Egyesület. Tudja mindenki, hogy miért kapja, vagy egyszerűen azt mondjátok, hogy ezt vagy másik három egyesületet szeretnétek kiemelni. Úgy gondolom, hogy a civil egyesületek nincsenek megbecsülve. Elhangzott, hogy normatíva nincs rá, így volt régebben is. Ha nincs rá pénz, a következő napirendi pontnál elmondom, hogy van olyan egyesület, akinek lesz rendezvénye és hirtelen lett rá 500.000 Ft támogatás. Mindig arra van pénz, amire akarjuk. Igaza van Lacinak abban, hogy nem vagyok álszerény, mindegyik kormányznál vannak preferált egyesületek. Így volt, így van, így lesz. Ennyire azért nem szabadna kilógnia a lólábnak. Valamit ezen változtatni kéne. Szeretném, ha már most ezeken a 10.000 Ft-ot támogatásokon változtatnánk. Valahonnan vegyünk el 5.000 Ft-okat és ezeket pedig emeljük meg, vagy mondjátok azt, hogy ne legyen. Az is tisztességesebb, mint így megalázni valakit a 10.000 Ft-al.

Dr. Sükösd Tamás: múltkor a táborozásokhoz nyújtott támogatások megerősítésénél elmondta a jegyző asszony, hogy arra nincs lehetősége a testületnek, hogy elkezdje az összegek megváltoztatását. Arra jelen pillanatban jogszabályi lehetőség nincs. Szívesen vesszük a változtatási javaslatot a következő költségvetés készítésénél a forrás egyidejű megjelölésével, mert ez nagyon fontos dolog ebben a tárgykörben. Én részt vettem a bizottsági ülésen, bár most már egyre inkább pont azért, hogy ne legyen a befolyásoltságnak még a lehetősége sem, nem nagyon szoktam hozzászólni. Én azt láttam, hogy a rendező elv továbbra is az volt, hogy megpróbáljon a bizottság minden pályázót támogatni. A táncosok miatt szerettem volna szólni. Azért azt megértük most, hogy furcsa módon mégis csak meg lehet mozdítani az embereket a jó cél érdekében. Többek között, az előbb említett Ten Dance Táncklub, illetve az összes táncos csapat egy pesti edző vezetésével gyűjtést szervezett a művelődési ház parkettájának javítására. Felhatalmazott a művelődési ház vezetője, hogy elmondjam, hogy 190.000 Ft-ot sikerült összegyűjteniük, amit odaadtak Horváth Istvánnak. Azt gondolom, hogy mindenki tud hasznos munkát végezni ebben a tárgykörben. Arra azért utalnék, hogy többször volt az, hogy több szervezet nevében pályázott a bejegyzett szervezet. Volt olyan, aki egyik egyesülettől került a másikhoz, lásd a nyugdíjas klub, mert voltak elszámolási vagy egyéb elvi vitáik. Azt mindenképpen kell látni, hogy a Sárszentmiklósi Egyesület illetve a Sárbogárdi Kulturális Egyesület az, amelyik összefog több olyan szervezetet, amelyik társadalmi szervezetté nem szerveződött a szó szigorúan formálisan vett jogi értelmében, ezért ilyen hosszú a pályázatuk. Mivel így kérték a támogatást, így kell megítélni. Azt a rendező elvet követte a bizottság, hogy aki kér és valóban ahogy az Varga

Lászlótól elhangzott, nem társadalomromboló, hanem építő egyesület, annak adjon támogatást.

Nedoba Károly: 40.000 Ft-ot kértek, akkor legalább adtak volna 20.000 Ft-ot.

Tóth Béla: a javasolt összegek alacsonyak, rendelkezésünkre állt 1.150.000 Ft. Nézzük meg, hogy melyik egyesület mennyi támogatást kért. A Városi Polgárőr Egyesület 420.000 Ft-ot kért, a Pusztagegri Polgárőr Egyesület pedig 560.000 Ft-ot. Ha ezeket a kért támogatásokat odaadjuk, akkor 10 Ft járna a többi egyesületnek.

A megalázásról. Azt hiszem, hogy az megalázóbb lett volna, ha nem adtunk volna támogatást, mint az, hogy 10.000 Ft-ot adtunk.

Juhász János: több anomáliát is felfedeztem, de egyet fogok kiemelni. A jó szándékot látom, nincs alapvető problémám a felosztással. Egy valamire szeretnék rámutatni, és szeretnék választ kapni a kérdéseimre, hogy miért van ez a nagyfokú aránytalanság? A Csipike Egyesület, illetve a PHILIA Egyesület egymás alatt található a táblázatban, jól láthatók a számok. A Csipike Egyesületnek az előző évi költségvetése 230.000 Ft volt és 110.000 Ft-ot kapott, azaz az éves működésének a 47,8%-át, tehát majdnem 50%-át ez az összeg állja. A PHILIA Egyesületnek az előző évi működési költsége 743.460 Ft volt és most 50.000 Ft támogatást kaptak. Ez a teljes működési költségének 6,7%-a. Az egyiket 48%-kal támogatjuk, a másikat pedig nem egész 7%-kal. A 6,7 és a 47,8 között 7,5 szerez szorzó van. Mennyivel végez különb munkát a Csipike Egyesület, mint a PHILIA Egyesület, akiről mindenki tudja, hogy mi mindent csinálnak. Ők miért kapnak arányaiban ilyen kevés támogatást a Csipike Egyesülethez képest?

Erős Ferenc: visszautasítani szeretném Nedoba képviselőtársamnak azt a megjegyzését, hogy kilóg a ló lába. Nem lóg ki semmi. Tisztességesen, becsületesen a bizottság 5 tagja felosztotta a pályázók között a támogatás összegét. Nem volt olyan, hogy azért adtunk ilyen keveset, hogy valakit kiemeljünk a pályázók közül. Mindenkinek a legjobb tudásunk szerint megpróbáltunk adni, hogy ne jöjjön vissza az, hogy ez nem kapott, vagy az nem kapott. Egy pályázat lett elutasítva az összes többi kapott támogatást. Még nem kaptunk olyan visszajelzést, hogy miért csak 10.000 Ft-ot adtunk.

Tóth Béla: visszatérve a Csipike Egyesülethez és a PHILIA Egyesülethez. Ha megnézzük a saját erő összegét, akkor látjuk, hogy a Csipike Egyesületnek van saját ereje 110.000 Ft, a PHILIA Egyesületnek pedig van 1.010.000 Ft.

Juhász János: ez akkor mit jelent?

Tóth Béla: több pénzzel rendelkezik, mint a Csipike Egyesület.

Juhász János: tehát csak azért, mert rendelkezik némi pénzzel, akkor az éves működési kiadásainak - az egymillió forintnak - a 75%-át működésre fordítja, ha ezt a két számot így akarja, nem lehet így összehozni.

Tóth Béla: így gondoltam.

Juhász János: ez a lényeg, hogy az egyiknek, mivel van saját forrása is, régóta működik, nem élte fel a pénzeit, azért kell kevesebbet adni, mint a másiknak. Tehát akkor nem különb a

Csipike Egyesület, csak a másinak több a saját ereje? Választ nem kaptam, de nagyon köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: az volt a rendező elv az én emlékezetem szerint, hogy a Csipike Egyesületnek, ahogy az a pályázatából is kiderül, a tagjai a hátrányos helyzetű, illetve halmozottan sérült gyerekek szülei. Gyakorlatilag semmilyen önerővel nem rendelkeznek. Tagdíjon felül nem nagyon jutnak semmihez. A gyógyászati segédeszköz pályázaton szoktak még indulni. Valóban ez volt a rendező elv, hogy ne a megszűnés legyen a következő lépcső, miután a hátrányos helyzetű gyerekekkel rajtuk kívül nem foglalkozik senki. Nyilvánvalóan a PHILIA Egyesület az általános tevékenységében ezt is végzi, a Csipike Egyesület pedig csak ezt végzi.

Nedoba Károly: a bizottság elnökének kötelessége lett volna a civil szervezetekért és a sportszervezetekért kiállni és minden követ megmozgatni, hogy rávegye a frakciótársait, hogy több támogatást adjanak. Az a probléma, hogy drasztikusan meg van vonva a támogatás összege. Ha lesz a költségvetés készítése, arra kérek elnök úr, hogy küzdj a polgármester úrral és a frakciótársaidal és én támogatni foglak, hogy magasabb legyen ez az összeg. 2,3 millió forint volt 2010-ben, több mint egy millió forinttal megvontátok a támogatást a civilektől, a sportról meg nem is beszélek.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
133/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „2013. évre helyi civil szervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az OKSB támogatási döntését elfogadja.

- 5. 2013. évre helyi sport szervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése**
Előadó: OKSB elnök

Dr. Sükösd Tamás: kérdezem a bizottság elnökét, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e fűzni a napirendi ponthoz?

Erős Ferenc: nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nedoba Károly: a Sárbogárdi Kosárlabda Club megközelítőleg 500.000 Ft-ot kapott. Gondolom a rendezvényre kapták?

Dr. Sükösd Tamás: nem. A pályázat szerint minden egyébre. Utánpótlás csapattal is rendelkeznek. Két csapattal indultak. Nem tudom a pontos taglétszámot, de az elnök meg tudja mondani, aki most hivatalos ügyben van távol. A rendezvény is benne van. Ha jól emlékszem 2002. óta utánpótlás csapat soha nem volt, az egyesületnek most van. Iskolákban megszervezett utánpótlás csapat van és indult is már eddig. A gyerek csapat esetében több korosztályos tornákkal helyettesítik a bajnokságot, de reméljük, hogy a bajnokság is megindul. Játszanak.

Nedoba Károly: itt sokkal kevesebb anomáliát látok. Sőt inkább azt mondanám, hogy ez a pályázat elbírálás véleményem szerint közelít a jóhoz, ellentétben a civileknél. Csak ezt szerettem volna megkérdezni, mert nem értettem, hogy a Sárbogárdi Kosárlabda Club miért kapott 490.000 Ft-ot, most sem értem. Én azt hittem a rendezvény végett. Nem értem, hogy miért kap 490.000 Ft-ot. Mert az a munka, amit ők végeznek... na mindegy majd akkor mondom végig.

Dr. Sükösd Tamás: nem hiszem, hogy tudod, hogy milyen munka az, amit végeznek. Különös tekintettel arra, hogy a kettővel ezelőtti igazgató közreműködése miatt kiszorultak a Mészöly Géza Általános Iskolából, és az edzések nagy része Sárszentmiklóson zajlik, annak megfelelően a bajnokságon is részt vesznek. A bajnokságban van annyi csapat, mint a kézilabda bajnokságban, de megkockázatom, van annyi, mint a Megyei I-es labdarúgó bajnokságban. Sajnos ugyanazt a tendenciát lehet látni a Megyei I-es kosárlabda bajnokságban is, hogy rengeteg magasabb osztályú játékos odajár játszani. Az biztos, hogy ez nem fejleszti a következő generációkat. Én szelíd presszióval próbáltam őket abba az irányba terelni, hogy feltétlenül építsenek utánpótlást.

Nedoba Károly: most tényeket mondok: 2002-2010. között Juhász János volt a polgármester, aki ellentétben veled Tamás nem szerette a sportot, csak nézni. Komoly vitáink voltak a támogatás összegéről. Te, Polgármester úr, és bizottsági elnök úr, ti szeretitek a sportot, művelitek is. 2002. és 2010. között volt egy megyei I. osztályú asztalitenisz, volt egy NB III. asztalitenisz csapat, Sárbogárdi Napokon volt asztalitenisz torna, volt egy megyei II. osztályú csapat. A sárszentmiklósi labdarúgó csapat bekerült a megyei I. osztályba 3,5 millió forinttal támogattuk, de 2,5 millió forint alatt nem kapott támogatást. Az éremért játszott, az első hat helyezett között szerepelt mindig. Volt egy női kézilabda csapat, majd volt két férfi kézilabda csapat. Most a sárszentmiklósi labdarúgó csapat a kiesés közelében van, lehet ki is estek. A másik csapat teljesen szét van esve. Az NB III-as asztalitenisz megszűnt, a női kézilabda megszűnt. Szeretnék arra választ kapni, hogy mi történt? Jönnek hozzám a sportszervezetek vezetői, kivétel a kosárlabda klub, és kérdeznek és mondják.

Dr. Sükösd Tamás: a Kosárlabda Club elnöke Tóth Krisztián.

Nedoba Károly: valami történt negatív irányba. Volt Sárbogárdon utánpótlás nevelés, volt Bozsik program.

Dr. Sükösd Tamás: most is van Bozsik, program szélesebb körű, mint a ti időszakotokban volt.

Nedoba Károly: nem arról beszélek, én a sárbogárdi egyesületről beszélek. Semmilyen utánpótlás nincs. Nincs ifjúsági csapat. Van csapat, mert kötelező, de huszakat kapnak meg huszonegyeket, sokszor összekeverem a kézilabdával őket. Huszakat kapnak, tizennyolcakat, ilyen eredmények vannak. Serdülő csapat nincs. Itt is drasztikusan le lett csökkentve a támogatás. Az egyesületek között nincs összefogás, nem fogják őket össze. A sárbogárdi öltözőről lelopták az ereszcsonnát, körbe. Katasztrófális állapotok vannak, kivéve a kosárlabdát, kézilabdát, az íjászatot. A kosárlabdára visszatérve, sokallom a Kosárlabda Clubnak megítélt összeget. Milyen nemzetközi sikereink vannak kosárlabdába? Ebből levezetve, milyen lehet a megyei I. színvonala, mert régebben is pld. a Vadmalacokkal, meg hasonlókkal játszottunk. A kosárlabda most preferálva van. Ha rendezvényre kapta volna a támogatást, akkor nem kellett volna elvenni a többi egyesülettől, hanem egy kérelmet benyújtani a képviselőtestületnek és én lettem volna az első, aki megszavazza, hogy ne a többi egyesülettől legyen elvéve a támogatás, hanem esetleg a forráshiány növelésével támogattuk volna őket. De nem erről van szó, mert azt mondtad, hogy nem csak a rendezvény van benne. 500.000 Ft mire kell nekik? Nem tudom.

Dr. Sükösd Tamás: olyannyira nem a rendezvényre van, hogy az egyesület elnöke megírta a rendezvényre a kérelmet, de megbeszéltem vele, hogy be se adja, mert nem akarom a forráshiányt növelni. Annyit mindenképpen szeretnék hozzátenni, hogy azt kell látni, hogy ha egy egyesület vezetése nem működik, illetve ha a két egyesületet ki akarom békíteni – te is próbáltad – ha jól emlékszem a két egyesület közti, fociegyeztetés 8,5 percig tartott és káromkodásba torkollott.

Nedoba Károly: nem egészen. Sárközi László, Fodor úr, id. Nagy László is ott volt. Aláírták a megállapodást. Egy ember vétózta meg, Szakács István. Ezen múltott 2007-ben az egyesítés. A média is tett róla, hogy ez ne úgy alakuljon. Találja ki mindenki, hogy melyik újságról van szó.

Dr. Sükösd Tamás: feltétlenül szükséges még hozzátenni, hogy ez torz képet mutat, ha a látványsportok közül bármelyiket kiemeljük és azt mondjuk, hogy ez a támogatás csökkent. Meg lehet kérdezni az idősebb, de akár az ifjabb Nagy Lászlót is, hogy pld. az utánpótlásnak a központi forrásból és a cégek által összeadott, úgynevezett taos programból származó támogatása 2012-ben 8.600.000 Ft volt. Ha lett volna Sárbogárdon olyan egyesület, akinek a papírjai rendben vannak, bele lehetett volna tenni a taos programba, mert nekem ebben csak annyi érdemem van, az sem érdem, hanem inkább állapot, hogy azokat az embereket, akik a szakmai részét írták itt a környéken, két településnek meg Sárszentmiklósnak is, őket én ismertem, én hoztam ide. Ők is megkérdezték, ahogy eljöttünk a nagy sporttelep mellett, hogy oda is írhatnak-e ilyen programot? Sajnos nem találtunk ott senkit. Tóth Zoltán tudott egyedül részt venni az egyeztetésen, de neki nem volt aláírási joga. Megpróbálunk ebben a tekintetben rendet tenni, ebben a vonatkozásban a bizottság elnöke és Nagy Tibor képviselő társunk is részt vett már néhány egyeztetésen.

Nedoba Károly: a köztes állapot nem jó. Vagy igen, vagy nem. Vagy legyen velük valami, vagy ne. Meg lehet nézni milyen állapotban van a pálya.

Dr. Sükösd Tamás: én tudom. Kell a dolgokon javítani, ahhoz viszont az egyesület tevékeny együttműködése kell, hogy legyen benne. Pld. amit említetted, hogy nincs serdülő csapat. Évek óta nincs. Előtte is furcsán tartották fenn.

Nedoba Károly: 2010. óta nincs.

Dr. Sükösd Tamás: már 2009-ben is erős működési zavarok voltak, akkor ment vissza a legtöbb gyerek Sárszentmiklóásra, mert nem volt edzés.

Nedoba Károly: 2009-ben még volt serdülő csapat.

Erős Ferenc: nem tehetek arról pld. amikor NB III-as asztaliteniszünk volt és Lovász is abbahagyta és kiestek. Honnan állítsak oda olyan embert, aki olyan szinten asztaliteniszezik, hogy ne essenek ki az NB III-ból?

A Labdarugó Sport Clubbal kapcsolatban. Amennyi támogatás lett meghatározva, azt tudjuk felosztani. Az LSC vezetője soha nem közelített felém, én sem közelítettem felé. Ismerjük egymást már régóta. Én azzal nem tudok mit kezdeni, hogy ilyen módon működtetik az egyesületet, üzemeltetik a pályát. A beszámolójuk fél oldal volt, és azt is úgy kellett kikönyörögni, hogy küldjék már el. Lehetőségük meg volt ugyanúgy a pályázatra, de senki nem pályázott rá. Mit lehet így tenni?

Nedoba Károly: ne hagyjuk így. Vagy pozitív, vagy negatív irányba kellene elmozdulni.

Erős Ferenc: a megbeszélésre sem jött el az elnök. Ott volt Tóth Zoli, és a polgármester úr, és Nagy Tibi. Próbálunk valamit intézni. Legalább az utánpótlást beindítani, mivel ott van az a nagy terület. Nem akarom kiemelni a sárszentmiklósiakat, de ők sem csak az önkormányzat által nyújtott támogatásból működnek. Ők is pályáztak másra. Most vagy kiestek, vagy nem, az egy másik dolog. Majd elmondom a véleményemet kamerán kívül.

Nagy Tibor: volt egy NB III-as asztalitenisz csapat. A sárbogárdi női kézilabda szakosztály megszűnt, volt két férfi kézilabda csapat. Most egy van. A sárbogárdi focit érintően a Sárszentmiklós minden bizonnyal kiesett, a sárbogárdi csapat pedig ugyanabban az osztályban szerepel, gyengébben, mint eddig. Amit Karcsi nem sorolt fel. Az országos bajnokunk Lovász Balázs nem lő. Az édesapját érintve pedig nem hagyta abba az asztaliteniszt, hanem Abán szerepel. Azonkívül talán, amit mi nem is értékelünk a helyén, az a gyermek asztalitenisz szakosztály, ami bizonyos kimutatások szerint az országban a 3. volt, de megszűnt. Ezzel szemben, amit fel tudunk mutatni az a kosárlabda szakosztály ifjúsági csapata. Érdekes volt hallgatni benneteket, mert tipikus sárbogárdi problémával szembesültem. Ugyanis jobb oldal, baloldal egyformán szidja a sárbogárdi focit, holott a sárszentmiklói csapat esett ki. Azért szögezzük le, a sárbogárdi futballcsapat ugyanabban az osztályban szerepel, ahol volt és ugyanoda került most a sárszentmiklói is.

A bizottság május 10-én hozta a döntését a támogatások elosztásáról. Ez több mint egy hónappal ezelőtt történt. Akkor is lehetett sejteni, hogy baj van, de ahogy a konkrétumokat 100%-osan még most sem tudjuk, így kérem az újságírókat is, hogy óvatosan fogalmazzanak, mert ebben a pillanatban 100%-osan nem tudjuk, hogy mit történt a két futballcsapattal.

Nedoba Károly: ha nem esik ki, akkor is baj van.

Nagy Tibor: akkor is baj van, mert teletöltük őket pénzzel és olyan mérhetetlen problémát látok a sárszentmiklói egyesületnél, hogy jóformán megközelíteni sem lehet a pályát. Gyerekektől kérnek egyetlen alkalomra pénzt, nem tagdíjszerűen, hanem egyszerűen pénzt kérnek, hogy a gyerek bemehessen a pályára. Ezzel szemben a sárbogárdi egyesület pályájára bárki, bármikor bemehet. Az íjászok ott vannak, futballisták ott vannak, bokszolókat láttam a pályán, gyerekek kimennek játszani. Bárki, bármikor felmehet a pályára. Nézzük a másik oldalról is a dolgokat és térjünk rá tárgyyszerűen az összegekre. Feltételezve, hogy ha a két

futball klub egy osztályban fog szerepelni, akkor nézzük meg a támogatási összegeket. Tavaly 1.200.000 Ft és 600.000 Ft összegű támogatást kaptak. Tehát fele, illetve kétszerese volt egymáshoz viszonyítva. A logika követődik az idén is, kisebb összeggel 500.000 Ft és 1.000.000 Ft összegben. Ha egy osztályban fognak szerepelni az év második felében, akkor úgy igazságos, hogy az összeget kettéosztjuk. Ha kettéosztjuk fél évre, mivel az első félévben osztálykülönbség volt, akkor az első félévre eső 750.000 Ft-ot 250.000 Ft-ra, illetve 500.000 Ft-ra kell felosztani. A második félévben viszont azonos összeget kell, hogy kapjanak a 750.000 Ft-ból, 375.000 Ft-ot mindkét egyesület. Tehát ebből az jön ki, hogy 625.000 Ft-ot kell kapjon a sárbogárdi egyesület és 875.000 Ft-ot a sárszentmiklósi egyesület. Ez semmi más, mint matematika. Egyetlen egy problémánk van ezzel, hogy még mindig nem tudjuk biztosan, hogy ez hogy fog történni. De ezzel számolnunk kell, mert ez az igazsághoz hozzátartozik. Nem akarok a bejelentéseknél visszatérni a témára, Juhász János képviselőtársunk kért tájékoztatást, meg is fogja kapni a 18. napirendi pontban a hivatal személyi állományával kapcsolatban. Ha nem terhelem meg nagyon a hivatal dolgozóit, akkor kérnék szépen egy kimutatást a következő ülésre, hogy az utóbbi 8-10 évben mennyi támogatási összeget kapott a sárszentmiklósi foci és mennyi támogatást kapott a sárbogárdi foci. Szeretném, ha évekre visszamenőleg, tételesen kibontva meg tudnák adni az adatokat.

Dr. Sükösd Tamás: fönn van a honlapon.

Nagy Tibor: visszamenőleg?

Dr. Sükösd Tamás: 10 évre visszamenőleg biztos nincs, de valamennyi fönn van a honlapon.

Nagy Tibor: rendben van. Akkor egyszerűbb onnan.

Mindenképpen szükséges a dolog komplex kezeléséhez. Én úgy veszem észre, és nem véletlenül léptem ki az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságból, véleményem szerint, ki kell hogy mondjam, dilettáns módon folyik a bizottsági munka. A sárbogárdi sport zuhanásban van, gyakorlatilag nem tudunk eredményt felmutatni, szinte semmit. Egyedül a gyerekekre számíthatunk, akik most is egy rendkívül értékes 3. helyet szereztek az országos középiskolai versenyen. Vitatkozhatunk a felnőtt egyesületek pénzelosztása fölött és ezért kértem vissza a szót, hogy ezt itt deklaráljam. Valójában a gyermekek sportolását kellene támogatni, azokat az egyesületeket, akik a gyerekeket nem a kábítószerpiacra viszik, hanem a tornatermekbe, sportpályákra. Egy szemléletváltást kellene eszközölni. Van egyébként más lehetőség, Nedoba képviselőtársammal beszélgettünk erről. Éppen ki is lehetne emelni egy sportágat és azt jobban támogatni, hogy eredmény is mutakozzon, a város lakosságának legyen szórakozási lehetősége egy színvonalas sporteseményen részt lehessen venni. Nem tudunk biztosítani ilyent. Remek nevelő edzőink vannak, megfelelő testnevelő tanárokkal. Helyezzük át a hangsúlyokat és a felnőtteknek ne adjunk annyit, próbálják meg különböző támogatási módokon megszerezni a pénzt. Viszont hozzáteszem, hogy erre szakmailag és pályázatírásban is kevés olyan ember van, aki mindkettőnek megfelel, itt a hivatalnak a segítséget biztosítani kellene. Továbbra is fenntartom, hogy nem lehet magukra hagyni őket.

Dr. Sükösd Tamás: ez a szemléletváltás megvalósult. Ezt tükrözi ugyanis, ahogy Juhász képviselőtársunk mondta ez csak számolás, nem matematika. A matematika ott kezdődik, ha megnézed pontosan, ez volt a rendező elv, nem akarom elvenni az elnök úr kenyerét, de személyes érintettség révén egy picit szeretném távolabbról kezdeni. Az a csapat, amelyik az országos diákolimpián 3. lett, az a gimnázium csapata. Többször megkaptuk, hogy miért támogatjuk őket. Ez a csapat konkrétan semmilyen támogatást nem kapott a szülőkön kívül. Ez legalább biztos. Azt gondolom, hogy meg is lehet köszönni a szülőeknek, a nevelőedzőnek

is, aki elment velük, mert ő sem kapott ezért semmit azon kívül, hogy mindannyian megszorítottuk a kezét és örültünk neki, hogy ott volt és összerendezte ezt a dolgot. Azonban a sárbogárdi labdarúgó club, miután te is ott voltál az egyeztetésen, tudod, hogy virtuális 67 fővel rendelkezik. A sárszentmiklósi viszont létező 147 fővel. Ez volt a rendező elv, ugyanis ott U7-től az ifjúságiig, az összes korosztály csapata fel van töltve. Hogy vezetési elvekben van-e probléma meg kell, hogy mondjam, hogy van. Ott is elindult egy egyeztetés annak ellenére ahogyan mondtad, ők több forráshoz jutottak. Hétfőn volt ennek az egyeztetésnek, az első fordulójá, az utánpótlásról volt szó. A nagy csapatot egyedül ifjabb Nagy László képviselte, de ő is igen visszafogottan. Az utánpótlásra szeretne volna a hangsúlyt fektetni. Ha megnézzük az Asztalitenisz Klubot, amit kért támogatást, azt adta neki a bizottság pontosan azért, hogy meg legyen ez a lehetőség. Az Íjász Egyesülettel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az egyesületnek jelen pillanatban is vannak országos bajnokai pld. Katona Dorottya, aki ötször vagy hatszor javított országos csúcsot. A bizottságban az volt a rendező elv, hogy ahol megvalósuló utánpótlás van, oda jusson forrás. Nem az volt a cél, hogy elvonjunk valakitől, hanem mindenki tudjon felmutatni eredményt, tudjon felmutatni legalább gyerekeket, és akkor azt dotálja a bizottság. Biztatom a látványsportot űzőket, hogy a taos programban induljanak, mert 2014-ig látszik annak a kifutása és ott nagyon sok forrást lehet elérni azzal, ha valaki rendesen adminisztrál. Az a pályázat nem túl bonyolult. Szeretném még elmondani, hogy a hivatalban egy pályázati referensünk van, akinek a folyamatban levő beruházások és egyébek miatt meglehetősen sok dolga van. A sport szerintem neki ilyen szempontból viszonylag idegen terület, ezért hoztunk ide egy olyan szervezetet, aki külön pénz nélkül írja ezeket a pályázatokat a környékbeli falvaknak is.

Erős Ferenc: Nagy Tibortól, aki az OKSB tagja volt, nem szívesen hallgatom a bizottságra tett durva megjegyzését. Azt gondolom, hogy a tudásunk legjava szerint osztjuk fel a támogatást a pályázók között.

Macsím András: Nagy Tibor képviselőtársamtól szeretném kérdezni, hogy kire gondolt, amikor azt mondta, hogy dilettáns csapat? Te is az OKSB tagja voltál, ezek szerint te is éppen olyan dilettáns vagy, mint mi. Kérjél elnézést ezért a megjegyzésért!

Nagy Tibor: a következő tény szeretném leszögezni. Ebben a bizottságban véleményem szerint nem jó munka folyik. Azért léptem ki. Először meg kellett róla győződnöm, hogy ez így történik, akkor tudtam kilépni. A kilépésem előtti napon pályabejárást tartottunk a sárszentmiklósi sportpályán és pályabejárást tettünk Sárbogárdon is. A mellettem ülő sport bizottság elnöke a következőt jelentette ki a sárbogárdi pályán, hogy „végetek van”. Én ilyen elnökkel nem vagyok hajlandó együtt dolgozni. Én éppen elnézést kérhetek tőle az esetleges fellépésem miatt, én ezt megteszem. Elnézést kérek tőled, de neked viszont az egész sárbogárdi sporttársadalomtól kell elnézést kérned, mert ez egy elnöktől elfogadhatatlan, hogy az előbb felsoroltak szerint a sport szinte mindegyik ágában lezülles és eredménytelenség mutatkozik, te még ezen túl meg akarsz szüntetni valamit.

Erős Ferenc: helyesbítenék. Azt mondtam: „Nézd Tibi, saját magukat teszik tönkre.” Kettő tanúm van.

Nagy Tibor: én is ide tudom hívni az Annát. Még cifrábbak is elhangzottak ott.

Dr. Sükösd Tamás: megadom a szót Tóth Bélának.

Tóth Béla: ha a sárszentmiklósi labdarúgók és a sárbogárdiak egy kategóriában vannak, akkor én úgy gondolom, hogy júniustól azt a 250.000 Ft-ot, amivel többet kapna a sárszentmiklósi egyesület, adjuk oda a Mészöly Géza Általános Iskola focicsapatának...

Dr. Sükösd Tamás: az nem a Mészöly Géza Általános Iskola focicsapata volt, hanem a Petőfi Sándor Gimnáziumé.

Tóth Béla: akkor a Petőfi Sándor Gimnázium focicsapatának.

Nagy Tibor: ez az ötletelgetés nem való ide. Azért, mert a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak ott játszik a fia, azért kell....

Hangzavar.

Tóth Béla: olyan csapatnak adjunk támogatást, amelyik megszűnés előtt áll? Aki valamit felmutat, neki nem adunk semmit?

Nagy Tibor: ezért kértem a kimutatást. Majd meg fogod látni a számokat.

Hangzavar.

Dr. Sükösd Tamás: megtartva a parlamentáris demokrácia szabályait. Mi nem hoztunk ide semmilyen személyes élményt. Ha a saját gyerekeink érdekeit akarnánk felsorolni itt ülnék délután 3-ig és akkor ez csak 2012-2013-as lenne. De ezt nem akarjuk.

Az ülést jelen pillanatban úgy tudom én vezetem. Etelvári Zoltán képviselőtársam fog szót kapni, utána Nedoba Károlynak van technikai észrevétele, mert ezt jelezte. Utána szavazni fogunk.

Etelvári Zoltán: köszönöm polgármester úr, hogy rendet tettél. Én mindig azt kérdeztem, hogy kell-e Sárbogárdon két focicsapat. Szerintem nem kell, mert fölösleges. Nem akarok mondani melyik, de tudja mindenki. Egyetértek azzal, hogy támogatni kell azokat az egyesületeket, ahol gyerekek sportolnak. Gondoljuk meg a 2014. évi költségvetés készítésénél, hogy kell-e két focicsapat a városban? Szerintem nem kell. Köszönöm ennyit szerettem volna mondani.

Nedoba Károly: Tóth Béla felvetésére reagálnék. Azt mondta, hogy aki fel tud mutatni valamilyen eredményt, azt kell támogatni. Attól függ milyen szintre gondolunk. Nem akarok belemenni a diákolimpiába, hosszú folyamat lenne, hogy milyen szint. Két egyesület van amelyik nemzetközi, országos szinten fel tud mutatni eredményt a D-13 Postagalamb Egyesület és a Sárréti Íjász Club Egyesület. Azonkívül a többi megyei, falusi szinten ér el eredményeket.

Nagy Tibor: és az asztalitenisz tudna.

Nedoba Károly: a kézilabdát is helyre kell tenni. Nem megbántva, hanem támogatva. Megfontolandó lenne és Tibinek abban igazat adok, hogy ki kellene emelni egy egyesületet és felvinni NB III. versenyre. Valamelyik labdajátékra gondolok. Megközelítőleg 13.000 fős városnak nem lenne rossz egy NB-s labdajáték. Az íjászat akármilyen jó, nem látványsport, a Postagalamb Egyesület akármilyen jó eredményeket ért el, nem látványsport. Ez a probléma.

Dr. Sükösd Tamás: a diákolimpiás részt visszautasítom, tekintettel arra, hogy abban rendes akadémiák is részt vesznek. A diákolimpiai országos döntő egy meglehetősen magas színvonalú rendezvény volt. Volt szerencsém látni.

Demeterné Dr. Venicz Anita: személyes megszólíttatásom, érintettségem lévén szeretnék pár szót szólni. Eddig soha nem reagáltam rá, amikor elhangzott Tibor a szádból, hogy a sárszentmiklósi egyesület azért kapott támogatást, mert a polgármester fia, illetve a jegyző asszony fia ott focizik. Ezt most itt vissza szeretném utasítani. Eddig nem tettem meg, de most úgy érzem, hogy betelt a pohár nálam. Azt, hogy az országos labdarúgó diákolimpián a 3. helyezett lett a Tamás és az én fiam, ez nem azért van, mert ő a polgármester fia, illetve a jegyző asszony fia, semmi köze nincs hozzá. Meg szeretnék kérni, hogy ne degradáld le ezt teljesítményt, mert ezzel a megjegyzéssel úgy gondolom, hogy ezt tetted. Szeretném ha ezt a jövőben is megfogadnád és nem így járnál el a gyerekekkel szemben. Inkább meg kéne őket tisztelni, meg kéne köszönni ezt a teljesítményt, mert én is ott voltam három napig és láttam, hogy milyen küzdelem árán érték el ezt a 3. helyet.

Nagy Tibor: félreértettél jegyző asszony...

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem értettelek félre, sajnós.

Nagy Tibor: én Tóth Bélát minősítettem. Nem benneteket minősítettek és legfőképpen nem a gyerekeket.

Demeterné Dr. Venicz Anita: azt mondtad, hogy ott volt a jegyző asszony fia és a polgármester fia. Mindenki hallotta.

Nagy Tibor: és a Tóth Béla így próbált nektek kedvezni. Ezzel továbbra is tartom, dilettáns hozzáállásával és ad-hoc jellegű pénzosztásával a bizottságról elmondott véleményemet.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
134/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „2013. évre helyi sportszervezetek részére működési és rendezvényi támogatásokra benyújtott pályázatok elbírálására vonatkozó OKSB döntés megerősítése” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az OKSB támogatási döntését elfogadja.

- 6. Kérelem a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú saját használatú út művelési ágú ingatlan megvásárlására**
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: üdvözlöm vendégeinket. Horváth Zoltán és Horváth Zoltánné nyújtott be kérelmet összesen 154 m² zárványterület megvásárlására. A szóban forgó területnek közterületi kapcsolata, sem a 63-as főút felől, sem a másik irányból nincs és nem is lesz, mert magánterületekkel van körbevéve. Ez a fajta településrendezés a Nagyközségi Tanács VB időszakból ered, ez így maradt. Ennek volt talán régebben összetettebb tulajdonviszonyok mellett jelentősége, most már nincs. Különös tekintettel arra, hogy ezt a területet se karbantartani, se hasznosítani nem tudjuk. Ehhez kapcsolódik szorosan a következő napirendi pont, ahol miután itt a testület úgy dönt, hogy értékesíthető a terület, akkor ott ki kell venni abból a törzsvagyoni körből, ami nem értékesíthető. Ez nekünk stratégiai célt nem is tud szolgálni, mert amint mondtam, egyik irányból sincs közterület folytatása.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Horváth Zoltán: szolgálmi jog bejegyzésével kapcsolatban szeretnék kérdezni. Két területre kellene bejegyeztetni szolgálmi jogot, ha jól értettem. A bent lakó 603/30 hrsz-ú lakóházas ingatlanra és a saját tulajdonú 603/33 hrsz-ú ingatlanra. Hogyan van ez a szolgálmi jog, mert nem igazán értem ezt a dolgot? Kinek, mihez van és lesz joga?

Dr. Sükösd Tamás: akinek nincs közterületi útkapcsolata ott a szolgálmi jogot, ha nem jegyeztetted be, akkor is főnnáll. A Ptk. egyetlen egy olyan szolgálmi jogot ismer, ami akkor is főnnáll, ha nincs bejegyezve, ez az úgynevezett szükségbeli út szolgálma. Ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy ha valakinek az ingatlanja közterületről közvetlenül nem közelíthető meg, akkor a köztes ingatlan tulajdonosa köteles eltérni, hogy a szükséghez képpen mértékben, ez nem azt jelenti hogy teljes szélességben tankkal, hanem hogy normálisan úton átjárjon az a tulajdonos, aki egyébként nem tud bemenni. Ez jelesül egy szomszédokat érint. Az, hogy a saját ingatlant is érinti, az azért van, mert az, hogy most így néznek ki a tulajdoni viszonyok, meg ha minden így marad, akkor így is maradnak a tulajdoni viszonyok, hogy a tiétek a másik is, az egy állapot. Ettől még ezt ingatlan-nyilvántartásilag rendezni kell. Átjárási szolgálmi joga akkor is van a bentlakónak, ha nincs bejegyezve, de miután ez önkormányzati vagyonból megy ki, mi egy tiszta jogi helyzetet szeretnénk létrehozni, tehát még véletlenül se legyen vita és adott esetben, ha valamilyen birtokvitás helyzet alakul ki ,akkor az könnyen rendezhető legyen, mert ami nincs bejegyezve azt mindig sokkal nehezebb kezelni.

Horváth Zoltán: ha a szomszédal nem tudunk megállapodni a szolgálmi joggal kapcsolatban, akkor mi lesz a megoldás?

Dr. Sükösd Tamás: ha nem tudtok megállapodni, akkor nyilván első körön, ha már nem lesz ott közterület, akkor Sárbogárd város jegyzője dönt, ha túlnő ezen a körön, akkor a Járásbíróság fog dönteni. Ez a helyzet most is így állna főnn, csak jelen pillanatban, mivel van benne önkormányzati tulajdon, így ha most adnátok be birtokvédelem iránt kérelmet, mert jogvita helyzet lenne, akkor nyilvánvalóan kizáródna belőle Sárbogárd város és valahol máshol döntenék el hosszabb idő alatt, de ugyanazon jogi eszközökkel.

Horváth Zoltán: ha a szomszédal nem tudnánk megállapodni, nem írja alá, de mi szeretnénk ezt a szolgálmi jogot neki biztosítani akkor azt meg tudnánk-e valósítani, hogy

bejönnénk ide a szomszédokkal polgármester úrhoz és jegyző asszonyhoz és itt együtt aláírnánk, és felvilágosítanak, hogy kinek milyen joga van az úthoz, mert komoly viták vannak.

Dr. Sükösd Tamás: annyit tudok ígérni, hogy megtaláljuk a megoldást, de technikailag az első lépés mindenképpen ez.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
135/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Kérelem a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú saját használatú út művelési ágú ingatlan megvásárlására” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú saját használatú út művelési ágú 154 m² nagyságú ingatlant Horváth Zoltán és Horváth Zoltánné 7003 Sárbogárd, Köztársaság út 81. szám alatti lakosok, mint vételi szándékot tett kérelmezők részére 500 Ft/m² áron, azaz 77.000 Ft összeg ellenében értékesíti az alábbiak szerint:

A Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú ingatlanok a továbbiakban is önálló ingatlanok kell maradnia.

A vételi szándékot tett kérelmezőknek a tulajdonjog bejegyzéssel egyidejűleg a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú ingatlanra átjárási szolgáltatást kell teherként bejegyeztetnie a földhivatalban a Sárbogárd 0603/30 és 0603/33 hrsz-ú ingatlan mindenkori birtokosa javára.

Az adásvételi szerződés elkészítésével és ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségek, valamint a szolgalmi jogi munkarész elkészítésének és a szolgalmi jog bejegyzésének költsége a vételi szándékot tett kérelmezőket terheli.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004. (IV. 9.) önkormányzati rendelet módosítását készítse el arra vonatkozóan, hogy a Sárbogárd 0603/34 hrsz-ú ingatlan kerüljön át a forgalomképtelen vagyoni körből a forgalomképes vagyoni körbe.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen döntésről Horváth Zoltánt és Horváth Zoltánnét tájékoztassa és a jelen döntés részükről történő elfogadása esetén, felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

7. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: ha úgy döntünk, hogy eladjuk az ingatlant, akkor azt eladhatóvá is kell tenni. Jegyző asszony kívánja-e kiegészíteni az írásos anyagot?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm, nem.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést a PVVB és az ÜJB tárgyalta. Először az ÜJB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a PVVB elnökét ugyanerről kérdezem.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

25/2013.(VI.20.) önkormányzati rendelete

Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

18/2. A KÖZÉV Kft. és a DÉSZOLG Kft. egyesülési dokumentumainak ismertetése. Döntés a DÉSZOLG Kft-be delegálandó Felügyelő Bizottsági tag személyéről.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a beadvány nagyon hosszú, átlagosan 6 hónapig tartó, jogi folyamat. Meggyőződésem, hogy ez téma többször lesz még előttünk, mert technikai jellegű kötelezettségeknek mindig eleget kell tenni. Itt miután az egyik tag Sárbogárd Város Önkormányzata testületi szervként jár el, folyamatosan döntéseket kell hoznunk. A Felügyelő Bizottsági tagra vonatkozó javaslattal kapcsolatban el szeretném mondani, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok kérték, hogy a polgármestert delegálják, mivel a többi tag is polgármester. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Etelvári Zoltán: ma reggel kaptam egy telefonhívást, hogy állítólag a fúzió után 8 embert elküldenek. Igaz ez?

Lócskai István: nem.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
136/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A KÖZÉV Kft. és a DÉSZOLG Kft. egyesülési dokumentumainak ismertetése. Döntés a DÉSZOLG Kft.-be delegálandó Felügyelő Bizottsági tag személyéről” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata megtárgyalta a DÉSZOLG Kft. és a KÖZÉV Kft. egyesülésével kapcsolatos taggyűlési előterjesztéseket, valamint a DÉSZOLG Kft. társasági szerződésnek módosítását.

A KÖZÉV Kft. 2013. június 20-ra összehívott taggyűlésére készült napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket támogatóan jóváhagyja, azokat elfogadja.

Felhatalmazza Dr. Sükösd Tamás polgármestert, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatát a 2013. június 20-i taggyűlésen képviselje és hogy a KÖZÉV Kft. DÉSZOLG Kft.-be való beolvadásával kapcsolatos valamennyi dokumentumokat aláírja.

Sárbogárd Város Önkormányzata a DÉSZOLG Kft. Felügyelő Bizottságába tagként Dr. Sükösd Tamás polgármestert delegálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

13. Beszámoló a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedési közszolgáltatási tevékenységről

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: Üdvözlöm ügyvezető urat. Új szolgáltató látja el a feladatot, és egy dolgot jelzett, hogy a tulajdonosi szerkezetben változás következett be. Szakmai befektetők vásárolták meg az üzletrészt. Ez nyilván a szolgáltatási szerződés tartalmát nem befolyásolja és nem is befolyásolhatja. A beszámolóból az látszik, hogy azt a minőséget, amit ígértek eszközök vonatkozásában tartják, illetve azt az ármegegyeztetési kötelezettséget, amit pedig a szerződéssel rájuk róttunk annak ellenére, hogy a támogatási összeg az előzőhöz képest 8,5

millió forinttal csökkent, azt is tartják. Annak különösen lehet örülni, hogy egyébként a buszjáratok menetrendje teljes egészében az iskolai kicsengetésekhez tud igazodni, különös tekintettel arra, hogy a mi városunkban meglehetősen sok gyerek utazik az alapszolgáltatást nyújtó tanintézmények között is.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Juhász János: szeretném megkérdezni ügyvezető úrtól, hogy a szakmai befektetők, akik már 100%-ban birtokolják ezt a céget, azok között van-e olyan befektető, aki előtte Sárbogárdon szolgáltatott? Volt egy cég, akikkel elég csúfos véget ért a szolgáltatás. Ezt az információt kaptam, amikor a kivásárlás, vagy tulajdonosváltás megtörtént. Ez igaz-e, mert akkor a jövőben jobban oda kell figyelnünk a szolgáltatás milyenségére, az Ön idejében semmiféle problémáról nem hallottam. Tehát van-e köztük olyan, aki előtte itt szolgáltatott.

Lics Zoltán: az elmúlt időszakban egy tulajdonosa volt a cégnek, Enczinger úr, aki korábban a pályázatbontáskor, illetve az eredményhirdetéskor itt volt. Ő adta el a céget. Egy Tiszántúlon szolgáltató Kft. az egyik tulajdonos, illetve két magánszemély, egy debreceni mezőgazdasággal foglalkozó úr és egy Nyugat-Magyarországon lakó magánember. Ők szakmai befektetők, a cég működésébe nem szólnak bele. Tudomásom szerint nincs összefüggés köztük és az említett szolgáltató között.

Dr. Sükösd Tamás: különösen azért is örülünk ennek a válasznak, mert a NAV élénken érdeklődik különböző szervezetei útján Juhász képviselő úr által említett szolgáltató felől. Sűrűn kérdezik, hogy van-e hozzájuk kapcsolódásunk, de nincsen. Azt leszámítva, hogy hagytak itt iratot, amitől talán lassan a felszámoló révén megszabadulunk. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
137/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedési közszolgáltatási tevékenységről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzata a Régió 2007 Kft. (8142 Úrhida, Dózsa György utca 48.) 2012. évre vonatkozó Beszámolóját elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

*Dr. Sükösd Tamás 10 perc szünetet rendel el.
Szünet után 11.14 órakor folytatódik az ülés, jelen van 9 képviselő.*

8. Az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: költségvetési rendeletet a tényszámok tükrében minden évben módosítunk lehetőség szerint többször is. Ezen végigvonul a bérkompenzáció, olyankor mindenfajta intézményi szinten szükséges a módosítás, illetve adott esetben a pénzmaradvány vagy ha az a szerencsés eset, hogy valamilyen külső forrás bevonására van lehetőség. Adott esetben valaki pályázaton nyer valamit. Ezek végigvonulnak ezen a rendeleten.

Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: a 2. mellékletet kicseréltük. Az ESZB már javított melléklet szerint tárgyalta a napirendi pontot. A probléma az volt a mellékletben, hogy a polgármestert az önkormányzatnál tüntettük fel. A Polgármesteri Hivatal létszámánál kell feltüntetni, ezt javítottuk.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérdezem a bizottságok elnökeit, milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel a rendeletmódosítást a javított 2. melléklettel.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
26/2013.(VI.20.) önkormányzati rendelete
Sárbogárd Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013.(II.21.)
önkormányzati rendelete módosításáról

9. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm nem.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést az ÜJB és az ESZB tárgyalta. Először az ÜJB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: az ESZB elnökét is kérdezem ugyanerről.

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a közérthetőség kedvéért 4%-os mértékű áremelés van a költségvetésbe foglalva a szociális étkeztetés vonatkozásában. Ez az inflációs előrejelzéseknek megfelelő mértékű.

Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
138/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális étkezés térítési díjának megállapításáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület utasítja az SESZI intézményvezetőjét, hogy az elfogadott térítési díjait figyelembe véve az intézmény költségvetését dolgozza át.

Határidő: 2013. augusztusi testületi ülés

Felelős: SESZI intézményvezető

2. A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a módosított költségvetési rendeletet a 2013. augusztusi ülésre készítse el.

Határidő: 2013. augusztusi testületi ülés

Felelős: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
27/2013.(VI.20.) önkormányzati rendelete

Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

10. Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2012. évi munkáról
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni a napirendi ponthoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: köszönöm nem.

Dr. Sükösd Tamás: az előterjesztést az ESZB tárgyalta. A bizottság elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: egy adathalmazt szeretnék kiemelni. Feladat- átcsoportosítások, hatáskör átcsoportosítások történtek, de a szociális szektorban bőven maradt intéznievaló. A főszámra iktatott ügyek száma 3.329, az alszámra iktatott ügyek száma 15.241. Ez elképesztően magas. Ez azt is jelenti, hogy a szociális gondoskodás körében meglehetősen széleskörű figyelemre van ahhoz szükség, hogy mindenkinek az ügyét határidőben és frappánsan tudjuk intézni. Illetve mellette az intézménynek gyakorlatilag az állománytábla szerint teljesen minimumra leegyszerűsített létszámával teljes körű odafigyelésre és a lehető legnagyobb egészségre van ahhoz szükség, hogy mindenhol, minden tisztviselő ott legyen, és tudja ezt az iszonyatos mennyiségű ügyet intézni

Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Dr. Varnyu Péter: ehhez a következő évi tájékoztató anyag, ahogy azt a vastag betűvel szedett részekből is, a járási hivatalhoz átkerült feladatkörökből látszik, lényegesen rövidebb lesz. Tehát más számokról, más konkrét tevékenységről fogunk beszámolni. Valamint elfogadta az Országgyűlés az önkormányzati segély intézményét a szociális törvényben. Vagyis az átmeneti segély, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás és a temetési segély helyett egy összefoglaló néven önkormányzati segély kerül bevezetésre. A jogszabály kihirdetést követően 8. napon hatályba lépett. Innentől kezdve az önkormányzatnak rendeletalkotási kötelezettsége van a részletes szabályok megállapítása ügyében. 2013. december 31-i végső határidővel. Tehát 2014. január 1-től önkormányzati segély néven lesz ennek a három segélyformának az elbírálása. A jövedelemhatár a nyugdíjminimum 130%-ában került megállapításra. Tehát ennél alacsonyabb jövedelemhatárt, egy főre jutó jövedelemhatárt a képviselőtestület sem állapíthat meg rendeletében. Ez jelen pillanatban 37.050 Ft. Ezzel csak azt szeretném jelezni, hogy lényegesen kibővül a segélyezhető rászorultak száma. Jelenleg számos olyan ellátási forma van, ahol ez a küszöb a nyugdíjminimum 80%-a, vagy a nyugdíjminimum összege. Rendkívüli gyermekvédelmi kedvezmény volt az eddigi egyetlen, ahol 130%, egyedülálló esetén 140% volt a jövedelemhatár. Egyre több rászorult nyújthat be kérelmet a későbbiekben önkormányzati segélyre. Várhatóan 2013. novemberében fogjuk első olvasatban a rendelet-tervezetet a Képviselőtestület elé terjeszteni.

Etelvári Zoltán: miután aljegyző úr elmondta ezeket a változásokat, érdekes dolog jutott az eszembe. Azért adnak több segélyt, mert Magyarország lassan segélyre szorul? Nem kérek rá választ, költői kérdés volt.

Nedoba Károly: nem tudom, hogy elfogadta-e az Országgyűlés, de ha a törvény elő van terjesztve, akkor valószínűleg el is fogadja. A köztemetés, ez a szégyen, ezt hogyan oldod meg polgármester úr? Négy köztemetés volt, olvastam az előterjesztésben.

Dr. Sükösd Tamás: fenntartva a tévedés jogát, ha nem ismerem pontosan a jogszabályt. Amit a jogalkotó akart hozni, arra az én olvasatomban nem mondta senki, hogy ez a köztemetést fogja megszüntetni. Ez egy másik történet. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy picit az Országgyűlés elé nagyvárosi vagy fővárosi szemüvegen keresztül került, mert jelen pillanatban ami támogatási mértéket hallottam, és azért tartom fenn a tévedés jogát, mert ez a sajtó, mint szerven keresztül ért el hozzám, az magasabb támogatás, mint amennyiből mi most elejétől a végéig köztemettetünk a pályázaton nyert vállalkozóval. Azt gondolom, hogy ha ez egy ilyen szintű támogatás lesz és ebben mérlegelési jogkört hagynak, akkor ha valaki jogosult rá, akkor köztemetjük úgy, hogy a vállalkozóval leszerződve, kiállítja a számlát. Nem nagyon szokott ez lefelé változni. Ha nem, akkor is meg lesz erre nyilván a szisztéma, addig amíg a köztemetés, mint lehetőség nem veszik el és ez megmarad valamilyen hatáskör, ha delegált hatáskör, akkor én bízom benne, hogy inkább polgármesteri, mint másmilyen, mert ez az amire tipikusan nem lehet testületi szervet összehívni. Azt gondolom, hogy ezt meg fogom tudni oldani.

Dr. Varnyu Péter: még a köztemetés polgármester úr által ismert módja hagyatéki teherként a hozzátartozótól a hagyatéki eljárás során visszakövetelhető, úgy ennek a fajta temetési segélynek a fennmaradó részét, tehát a közreműködésen túli teljes fennmaradó részét állami forrásból téríti meg és azzal a hozzátartozó örökös nem tartozik továbbiakban. Ez is egy lényegesen markáns eltérése a két támogatási formának.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
139/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a "Tájékoztató a szociális gondoskodás körében végzett 2011. évi munkáról" című előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat megismerte és elfogadja.

- 11. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (A Társulási Megállapodás megtekinthető Sárbogárd város honlapján)**
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: megkérdezték tőlem más településvezetők, hogy miért nem szüntetjük meg egyszerűen ezt a hulladékgazdálkodási társulást, hiszen a jogszabályi háttér úgy tűnik, hogy egy picit elment mögüle. Én nem gondolnék ennyire drasztikus dolgokat, de tény, hogy ez a társulás 10 éves. Azóta a Möt. a társulások mikéntjét kissé megváltoztatta. Annak is a 4. fejezete csak önkormányzatok jogi személyiségű társulását teszi lehetővé, ami nem egy

intézményfenntartó jelleg, a jogi jellegét tekintve. Gyakorlatban egyébként az. Itt azonban a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulásnak alapító okiratát, társulási megállapodását hozzá kellett igazítani a jogszabályhoz. Egy dolog mindenképpen pozitív a hulladékgazdálkodás körében. Nagyon bíztam benne, hogy Ferencz Kornél képviselőtársunk ennél a napirendi pontnál itt lesz, de jelezte, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Viszont én beszélgettem vele erről a témáról. Ők bíznak abban, hogy a hulladékgazdálkodási társulás azt a funkcióját, amit szeretett volna eredetileg, jelesül egy 16 milliárdos Európai Unió forráshoz jutást, be fogja tudni tölteni. Ebben vannak pozitív jelek. Sajnos negatív jelek is vannak, hogy a jogalkotó jelen pillanatban olyan szinten maximálta a hulladékszállítás díját, ami a pályázattal és a pályázatban vállalandó szolgáltatással nem fér össze. Ezt nem a hulladékszolgáltatók mondják, mert nekik nyilvánvalóan, mint a másik oldalnak nem kellene, hogy elhiggyük, hanem akik ezt a témát elemzik. Jó lenne, ha ez az igen markáns uniós forrás, amiből mindenképpen jutna a sárbogárdi hulladéklerakóra is nem ragadna bent. Ebben nagyon bízom. Itt most jelen pillanatban technikai jellegű dolgokról szavazunk. A jogszabálynak megfelelővé kell tenni a társulási megállapodást. Az cifrává tesz a történetet, hogy ezt mind a 168 önkormányzatnak el kell fogadni, annak határidőre vissza kell érni és ezt követően tud hatályba lépni. Ennek a koordinálása nem kis feladat. Ezen napirendi pontot a PVVB és az ÚJB tárgyalta. Először az ÚJB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást.

Nagy Tibor: ismerteti az ÚJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: a PVVB elnökét ugyanerről kérdezem.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Juhász János: felfedeztem egy hibát. Sárbogárd térségénél Mezőkomárom Község Önkormányzata alatt Mohai János polgármester neve szerepel.

Dr. Sükösd Tamás: több hiba is van benne. A projekt irodának jeleztük, hogy az aláírások vonatkozásában hibák vannak. 3-4 elírásos hiba van. Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
140/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításával – amely a

Társulási Megállapodás tartalmával érintett jogszabályok megváltozása miatt vált szükségessé – egyetért.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a Társulási Tanács Elnökét a határozat megküldésével értesítse a döntésről, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő:- döntésről való értesítésre 2013. június 26.

- módosított Társulási Megállapodás aláírására 2013. június 30.

- egyebekben folyamatos

Felelős: polgármester

12. Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 „Újratervezés-Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzésére

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ez az úgynevezett városrehabilitációs pályázat, amikor elfogadtuk az egész rendszert akkor is beszéltünk róla, hogy egyidejűleg nem lehet kiírni a megújuló könyvtárral az eszközbeszerzést, azt csak később tudjuk kiírni. Most eljött ez a később, tehát a projektnek ez az üteme most következett el, amikor az eszközbeszerzésre a közbeszerzési eljárást meg tudjuk indítani.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
141/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 „Újratervezés – Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzésére” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy a KDOP-3.1.1/B-11-2012-0001 azonosító számú, „Újratervezés – Sárbogárd város központjának megújítása” című pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzésére közbeszerzési eljárást folytat le.

A közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Tóth Béla képviselő (Sárbogárd Város Önkormányzata)
Dr. Zoric Ildikó ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
Szönyegi Lajos osztályvezető (Polgármesteri Hivatal)

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kbt. 122 § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően válassza ki az ajánlattevőket, akiknek az ajánlattételi felhívás megküldésre kerül.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassák le a közbeszerzési eljárást. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bírálóbizottság értékelése alapján döntsön az eljárás eredményéről és az eljárás nyertesével kösse meg a szerződést.

Határidő: Ajánlattételi felhívás megküldése: folyamatos
Felelős: polgármester
jegyző

15. Csatlakozás a Polgármesterek Szövetségéhez

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: rövid magyarázatot fűznék az előterjesztéshez. A Polgármesterek Szövetsége, illetve az Energetikai Kutató Intézet Kft. keresett meg bennünket. Jó néhány projekten dolgoznak már, tehát a szövetséghez csatlakozottaktól gyakorlati tapasztalatot tudtam szerezni. Ők úgy gondolták, hogy megfordítják a sorrendet. Először adnak térítésmentesen, akkor talán utána helyzetbe tudnak kerülni, ha mintegy másfél év után tényleg szélesebb körben ez a környezetenergetikai program, KEOP előbb-utóbb kijön és tudunk intézményeket racionálisabban működtetni. Ezért egy olyan szövetséget hoztak létre, ami tagdíjfizetési és egyéb anyagi elkötelezettséggel nem jár, aki csatlakozik a szövetségükhöz, felajánlják, hogy egy energetikus csapat cselekvési tervet segít készíteni, hogy melyik intézménynek a működtetését hogyan lehet racionalizálni. Másrészt könyvszerű, hosszú számításokon alapuló energiatanúsítványokat készítenek. Nekünk egy ilyen energiatanúsítványunk van, mert a korábbi KEOP kiíráshoz készítettünk a Zengő óvodáról. Ott még a személyes ismeretség ellenére is százezres nagyságrendű díjat kellett kifizetnünk. Sajnos utána az a pályázati forrás meg sem nyílt. Ezért tartottam én érdemesnek arra, hogy idehozzam a testület elé és ebbe az irányba induljunk, mert egyrészt a pályázati forrásokhoz való hozzájutás lehetőségét bővíti ki, másrészt, ami azt hiszem első számú feltétel, nem kerül pénzbe.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a PVVB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Nagy Tibor: maximálisan támogatom a csatlakozást. Polgármester úr utolsó mondata fontos volt. A Polgármesterek Szövetségéhez való csatlakozás ingyenes. Ezen belül pedig az energia számlák csökkentése első körben 20%-os csökkenésre ad esélyt és a racionalizálás térítésmentesen történik. Érinti ez az intézményeken kívül a közvilágítást is?

*Juhász János 11.42 órakor elhagyta a termet.
Jelen van 8 képviselő.*

Dr. Sükösd Tamás: olyannyira, hogy így megelőlegezve a bizalmat azon adatokat, amikből adhattunk tájékoztató jelleggel ennek a szervezetnek, már adtunk is. Tulajdonképpen az ügyvezető azt jelezte felém, hogy csatlakozás esetén konkrét javaslataik lesznek igen rövid időn belül, mert a számítások nagy része készen van.

*Juhász János 11.43 órakor visszatért a terembe.
Jelen van 9 képviselő.*

Nagy Tibor: mindenféleképpen támogatom a csatlakozást. Tudom, hogy Sárbogárdon is lakik olyan személy, aki hasonlóval foglalkozik. Kapcsolatban áll-e polgármester úr hasonló személyekkel?

Dr. Sükösd Tamás: igen, volt nálam. Az ő ajánlatuknál lett jobb, mert intézményekre ezt a számla racionalizálást már megcsináltattuk egy olyan személlyel, aki teljes egészében semmit nem kért előre és csak a megtakarításnak kérte egy kisebb százalékát, mint a helyben érintett. Tehát a legolcsóbbat választottuk, hatékony is volt.

Nagy Tibor: tudok még egy urat, nem tudom, hogy tartja-e még az ajánlatát. Önhöz küldhetem?

Dr. Sükösd Tamás: persze.

Tóth Béla: én is jónak tartom ezt a 20%-os csökkentést. Az előterjesztésben le van írva, hogy: „A Szövetség a fentieket követően együttműködik az Önkormányzattal a megújuló energia előállításán és felhasználáson alapuló energetikai park kialakításában.”

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
142/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Csatlakozás a Polgármesterek Szövetségéhez” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesterek Szövetségéhez való csatlakozást támogatja. Egyidejűleg utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről a javaslattevő Energetikai Kutató Intézet Kft.-t tájékoztassa, valamint a Szövetséghez való csatlakozási intézkedéseket tegye meg, és az erről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: polgármester

16. Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda Megszüntető Okiratának módosítása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a megszüntető okiratról azért beszélünk, mert egységes intézmény létrehozásáról döntött a testület, ami se az óvodapedagógusi szerkezet, se az óvodaszerkezet változását nem hozza maga után. Ezt a napirendi pontot azért kellett visszahozni a testület elé, mert a Magyar Államkincstár az egyik jogutód, a nagylóki jogutódnak a nevét nem találta jónak és azt ki kell javítani a mi döntésünkben is.

Az előterjesztést az ÜJB tárgyalta, kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
143/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a „Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda megszüntető okiratának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 122/2013. (V.10.) Kth.sz. határozattal jóváhagyott Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda megszüntető okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A megszüntető okirat **6. A KÖZFELADATOK JÖVŐBENI ELLÁTÁSA** pontjában a „Nagylóki Csicsergő Egységes Bölcsőde és Óvoda” szöveg helyébe a következő szöveg lép:

Nagylóki Csicsergő Óvoda és Egységes Óvoda Bölcsőde.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megszüntető okiratot a Magyar Államkincstár részére 8 napon belül küldje meg.

Határidő: 2013. június 22.

Felelős: polgármester

17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni a napirendi ponthoz?

Demeterné Dr. Venicz Anita: nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás: Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Sükösd Tamás: Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
144/2013.(VI.14.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról*” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

18. Bejelentések

18/1. A 2013. május 10-i képviselő-testületi ülésen elhangzott képviselői bejelentésre válasz jegyző részéről

Dr. Sükösd Tamás: Juhász János képviselőtársamat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ a hivatal létszámára vonatkozóan?

Juhász János: igen a választ elfogadom. Egy kérdésem lenne, hogy az Államkincstár hány álláshelyet finanszíroz Sárbogárd esetében, és ez elegendő-e?

Demeterné Dr. Venicz Anita: az Államkincstár által finanszírozott létszám 31 fő. A feladatok nagyságrendje mellett a 37,5 fő is kevésnek bizonyul.

18. Bejelentések, interpellációk

Juhász János: a testületi anyagot mindig hétfő délután kapjuk. Megszavaznám azt, hogy az 5 nap legyen 3 nap, mert ez engem egy picit zavar. Nem lehet ezt az 5 napot lejjebb vinni? Pont úgy jön ki az öt nap a péntekhez képest, hogy akkor vasárnap reggel kellene megkapnunk. Nyilván szombat, vasárnap sokat nem frissül az anyag, mert pénteken fél kettőkor véget ér a hivatali munkaidő.

A Katona utca járdafelújítását szerettem volna megkérdezni, de már az osztályvezető úrtól választ kaptam rá. Úgy tudom jövő kedden ott is elindulnak a munkálatok, ami évtizedes hibát fog orvosolni. Ezt örömmel vettem, köszönöm.

A Fejér Megyei Hírlapban olvastam, hogy Székesfehérváron számszerűsítették, hogy mennyi az önkormányzat adósságátvállalása. Gondolom, akkor Sárbogárd esetében is vannak konkrét számok, erről szeretném kérdezni polgármester urat.

Dr. Sükösd Tamás: Ami a konszolidált adósság mennyiség, az 243 millió forint. A fennmaradó adósságnak nem tudom pontosan a számát, mert attól is függ, hogy ha az utolsó nap lesz, akkor még különböző törlesztési kötelezettségekbe lehet, hogy belecsúszunk. Egy nagyon fontos, ami úgy tűnik, hogy központi rendező elvé nőtte ki magát, mert érdekes volt ez a döntés, meg volt az időpont december 31., illetve meg volt a mérték viszont, hagytak egy mozgásteret, hogy a pénzügyekkel lehessen egyezni. A pénzügyekkel való megegyezés előtt az Adósságkezelő Központ azt mondta, hogy ő meghatározza azt az alapvető rendező elvet, hogy a devizás kötvényt kell vinni 100%-ba, és utána van az arányossági elv alapján a hiteleknek az elvitele. Még a 243 millió forintra is találtunk volna az önkormányzat számára még ennél is jobb megoldást, de alapvetően egy nem rossz megoldás született, mert úgy tűnik túlnyomórészt kedvezményes, tehát MFB-s hiteleink maradnak. Ami még a bankok részéről nem eldöntött, és ami pénzügyileg nagyon meg tudja változtatni a képet, az az, hogy a legtöbb pénzügyet ahhoz szeretett volna ragaszkodni, mi viszont jeleztük, hogy ez nekünk nem nagyon tetszik, hogy a fennmaradó hitelre a futamidőt rövidítik és a törlesztő részlet ugyanannyi marad. Erre mondtuk mi azt, pénzügyi osztályvezető asszony, jegyző asszony, jómagam is, hogy a kezdeti kommunikáció nem ez volt, nyilván senki nem úgy tervezte a költségvetését, hogy rövidebb lesz a futamidő, de ugyanazok a részletek maradnak. Talán ebben el tudjuk érni azt az eredményt, hogy a futamidő változatlanul hagyása mellett tényleg lélegzethez jussunk és tudjunk tovább működni. A 243 millió az a szám, amiről biztosan tudunk.

A Katona utcával kapcsolatban szeretném azt elmondani, amit osztályvezető úr még nem tudhat. Alap Község polgármestere azt mondta, hogy ahol járdalapot kell cserélnünk ott három hét múlva tudják azt a mennyiséget abban a minőségben produkálni amit szeretnénk. A Katona utca járdája előzetes felmérés szerint nagyon rossz állapotban van, sokat kell kicserélni. Nagyon sok olyan elem van, amit gyakorlatilag felvenni sem lehet, nemhogy hasznosítani.

Erős Ferenc körzetébe is elkezdődött a járdafelújítás a közmunkások közreműködésével, de Sárszentmiklóson pld. a Vasút utca első szakaszán egyáltalán nincs járdalap, hanem betonelemek vannak, és egy csomó vitatható tulajdonos, oda is ilyen járdalapokat szeretnénk letetetni. A nyár folyamán ez is megvalósításra kerül.

Nedoba Károly: visszatérve a 4. napirendi ponthoz, szeretnék pontosítani, nehogy félreértés legyen. Nem arról van szó, hogy azt preferálnánk, hogy az egyik egyesülettől vegyünk el támogatást és a másiknak adjuk. Fenntartva a mostani támogatást, vagy növelve, a 13.000 lélekszámú városban lenne egy olyan kimondottan labdajátékot játszó csapat, amely minimum NB-s szinten szerepelne és nem Megyei II. osztályú szinten. Egy látványsport kellene, amelyet fel kellene karolnia a képviselőtestületnek, az önkormányzatnak.

A sportteljesítmény az független attól, hogy valakit hogyan ítélnék meg olyan értelemben, hogy magánemberként milyen, hogy valaki milyen sport teljesítményt ért el. Ebben egyetértünk?

Dr. Sükösd Tamás: 100%-ig.

Nedoba Károly: ha egyetértünk, akkor javasolnék nem most, hanem majd augusztus 20-ra egy olyan személyt sport díjra kitüntetni, aki véleményem szerint méltatlanul nem lett megemlítve egyszer sem testületi ülésen. Bognár Józsefről van szó, aki részt vett Szarka Balázssal a Bamako Rallyn és részt vett a Dakaron. Végig vitte mindenhol a Sárbogárd nevet stúdiókban, újságokban. Van erkölcsi tartozásunk feléje. Szarka Balázst is ide lehet venni. Az előterjesztés megírását vállalom. Eddig azt mondtuk, hogy aki Sárbogárd nevét, hírét viszi, azokat támogatni, méltatni kell.

A Kossuth utcában van egy önkormányzati lakás, Vajdáné lakik benne. A kertszomszédja jelezte felém, hogy nem vágják le a gázt és az ő kertjükbe áthullik a sok gazmag. Ez önkormányzati terület, ha Vajdáék nem vágják le a gázt, akkor az önkormányzat vágassa le, hogy a szomszédoknak ne legyen problémája.

Dr. Sükösd Tamás: tudunk róla, dolgozunk rajta.

Nedoba Károly: Berki István árok-kérdésben megszólított. Ha lehet, kérnék tájékoztatást ebben az ügyben, hogy el tudjam neki mondani.

Dr. Sükösd Tamás: a képviselői demokrácia szabályai szerint valóban tájékoztatnod kell amellet, hogy a tájékoztatást megkapta tőlem, a műszaki osztályvezetőtől, a műszaki osztályvezető két kollégájától, akik ott álltak a szintező műszerrel. De természetesen elmondom. A csapadékvíz elvezetés korábbi rendje a Hősök terén, Hősök terének nevezzük a hátsó utcát is, ott a rendje az volt, hogy abba az árokba ment le a teljes csapadékvíz. Most a felszíni csapadékvíz-elvezetéssel tulajdonképpen annak az ároknak ilyen funkciója a továbbiakban nincs, mert a csapadékvíz elvezetés a házak előtt van. Ő azt az ingatlant, amin az árok van szolgálmi joggal együtt vette meg. A szolgálmi jog elbirtoklásához 15 év kell, az is meg lenne már kétszer, háromszor, tehát ha nem így vette volna, akkor is tudnánk ezt így érvényesíteni. Ezt elmondtam Berki Istvánnak is. Azt ajánlottuk föl, hogy a vizesedés megszüntetés érdekében kikotorjuk és beszintezzük az egész árkot. Való igaz, hogy az övében kevés esés van, 1 cm talán, utána kettő ingatlannal arrébb van talán még 10 cm. Az együttműködés ott zavart szenvedett, hogy a két műszeres kolléga és én bemehettem, utána küldtünk egy közmunkás csapatot, őket nem engedték be. Ott van köztünk elvi egyet nem értés, hogy Berki István szerint nem tölt be az árok közérdekű funkciót, mert az utcára kivezetett csapadékvízzel a közterület csapadékvize nem megy le. Ez egyik oldalról lehetne akár igaz is, de megítélésem szerint nem az, mert az ott lévő ingatlanok vizét viszont valahol le kell vezetni. Hátra a burkolatlan utcára, meg egyébként is 85 méter csövön nem fogjuk tudni kivezetni. Ennek megfelelően a mellette levő ingatlanok tulajdonosaitól is ott jön át a víz és megy le továbbra is, de szolgálmi joggal terheltlen vette az ingatlant. Abban van még közöttünk egyet nem értés, hogy szerinte az önkormányzatnak visszamenőleg az elmúlt 20-30 évért kártérítést kellene fizetnie, mert ettől vizesedik a garázs. Nem vagyok szakember, de egész biztos, hogy abban az esetben, ha kicsit szorosabb lenne az együttműködés, azzal lehetne az összesen 4 ingatlan között azt hiszem 10-12 cm van, tehát nagy lejtést fogunk tudni csinálni, mert a befogadó meg adott, de azzal esetleg tudnánk javítani, hogy egy picit emelünk ezen a szinten, de ahhoz arra van szükség, hogy a közmunkások be legyenek engedve. Még annyit mondtam Berki Istvánnak a legnagyobb tisztelet hangja mellett, hogy az ne a mi felelősségünk legyen, hogy az átereszt ketté van törve és megfogja a sarat. Ez a helyzet. Szerintem közérdekű, szerinte nem. Ezt így nem tudjuk eldönteni.

Nedoba Károly: az átereszt el volt törve, amikor ott jártam. A pangó víz bűdösödik, egészségügyi szempontból nem jó. Valamit kéne tenni.

Dr. Sükösd Tamás: annak ellenére, hogy szolgálmi jog rajta van, be nem mehetek. Mi javasoltuk azt, hogy megpróbálunk azokon a betonelemekeken emelni, de ahhoz az kell, hogy beengedje az embereinket.

Nedoba Károly: március 15-én hogy-hogy nem kapott a város egyetlen jelöltje sem kitüntetését a megyétől? Gyenge volt a lobbierő?

Dr. Sükösd Tamás: igen. Azt is elmondtam a bizottsági ülésen előtte, hogy akit én nagyon támogathatónak látok, ott mellette volt egy másik személy, aki szintén itt Fejér megyében világviszonylatban is nagy eredményeket ért el, ő lett a kitüntetett.

Nedoba Károly: a lobbierőt Varga Gáborra értettem.

Nagyon sok helyen, nagyon kopottak a városban a Kresz-táblák. Felül kellene ezt vizsgálni.

Van egy olyan bejelentésem, amiről nem szívesen beszélek, mert nincs itt az alpolgármester úr. Mivel júliusban nem lesz soros ülés, augusztusi ülésen nem tudok részt venni ezért kénytelen vagyok elmondani. Múltkori testületi ülésen figyelmeztetett, hogy talán nem kellene a testület elé hozni az országos politikát. A trafik ügyről volt szó. Én nem vagyok a FIDESZ frakciónak a tagja, valószínűleg nem is leszek. A trafik ügy Sárbogárdra is begyűrűzött, nem is kicsit. Alpolgármester úrnak üzenem, hogy vegye tudomásul azt a tényt, hogy a sárbogárdi lakosságnak több mint az 50%-a meg van botránkozva azon, ami történt. A másik, ha én országos politikáról akarok beszélni, arra több lehetőség is van, akár napirend előtt is felszólalhatok. Bejelentéseknél is elmondhatom. Ha lesz olyan téma, amiről úgy érzem, hogy meg kell osztani a nyilvánossággal, azt ezután is meg fogom tenni. Ha az alpolgármester úrnak nem tetszik az, hogy elmondom, amit akarok, akkor egyetlen egy lehetőséget tehet, addig amíg beszélek, kimegy a teremből. Ezt megteheti, ehhez joga van. Legfeljebb ezzel jelzi azt, hogy nem ért velem egyet.

Etelvári Zoltán: kitüntetésekre mikor kell jelölni?

Dr. Sükösd Tamás: a rendelet szerint július 25-ig.

Etelvári Zoltán: van-e olyan kitüntetési lehetőségünk, hogy az Év házi gondozója?

Dr. Sükösd Tamás: nincs. Összevonás történt.

Demeterné Dr. Venicz Anita: a Város Szolgálatáért kitüntetés van.

Etelvári Zoltán: a Pörköltfesztivál véleményem szerint hatalmas nagy siker volt. Az Irigy Hónaljmirigy koncerten is nagyon sokan kint voltak az esős idő ellenére. Azt szeretném kérdezni, hogy a 18/2. napirendi pontnál amit Lócskai úr a kérdésemre válaszolt az közhiteles?

Dr. Sükösd Tamás: ő a cég törvényes képviselője, amit mond, az ebben a tekintetben megkérdőjelezhetetlen. Ennek ellenére én is rákérdeztem nyilván a további tulajdonosi képviselőktől is, és azt mondták, hogy egy olyan munkavállalóval biztosan nem hosszabbítanak szerződést, aki ha jól tudom Pusztaszabolcsról járt be Sárbogárdra. Illetve lesz némi racionalizálás, de azt is mondták, hogy a fizikai állomány vonatkozásában, miután a Sárbogárdról ellátandó terület két településsel biztosan nőni fog, változás nem lesz. A Nagylókon és Hantoson keletkezett kommunális és háztartási hulladékot is sárbogárdi autókkal a Sárbogárdon szolgálatot teljesítő munkavállalók fogják elszállítani a

hulladéklerakóra. Ebből következően ott nagy változás nem lesz. Nem kezdeményezte a cég, hogy vizsgáljuk felül a városüzemeltetési szerződést, azt sem lehet nagyon kevesebb emberrel ellátni, tekintettel arra, hogy átlagosan három hetente van ellenőrzés és a műszaki osztály kollégái azonnal szólnak, ha van olyan jellegű probléma, hogy valaki határidőre valamivel nem tud elkészülni. Azt gondolom, hogy tartható az, amit ígértek.

Etelvári Zoltán: ha jól emlékszem a külterületi utak karbantartása az önkormányzat feladata. 30-40 szőlősgazda nevében kérnék egy kis követ és megcsinálnák az utat a Suszterhegyen.

Dr. Sükösd Tamás: elmondtam a gazdálkodóknak, hogy ezt úgy tudnánk pénzügyileg vállalható módon megoldani, ha legalább megtaláltuk volna a bánya üzemeltetőjét. Gyakorlatilag két éve nem hozott ki senki követ a bányából. Állítólag van még olyan lerobbantott kő, amire talán lehetne előnyösebb üzletet kötni, mert azt hozzá kell tenni, hogy amit a tüzépen veszünk, annak ehhez képest nagyon magas az ára. Az útnak és az ároknak a megóvása külterületen hatalmas feladat.

Etelvári Zoltán: pár hete jöttem Duanújvárosból és megálltam a kőbányánál. Szerintem több száz m³ osztályozott kő van ott.

Dr. Sükösd Tamás: megnéztük, egy része olyan szinten agyagos, hogy sehova nem lehet rátenni, mert gyakorlatilag ellehetetleníti a közlekedést. Tudtunk volna kihozni, ha lenne kivel egyezkedni.

Etelvári Zoltán: polgármester úr kérlek segíts ebben az ügyben, hogy olcsóbb követ tudjunk szerezni mert esőben nem tudunk kimenni a szőlőkhöz. Az Árpád utcán, ahogy a Gilicze közből kimegyünk jobbra kb. 50-100 méterre van egy feltörés az úton, amit minél előbb meg kellene csinálni. A Szélső utca ügyében dolgozol?

Dr. Sükösd Tamás: igen, megígértem. Szélső utcát, Homoksort megígértem.

Macsim András: a volt Vöröskereszt ingatlanán folytatódik egy telek. Nagyon nagy gaz, parlagfű és tavalyi kukoricaszár van ott. Le kellene kaszálni, rendbe kéne tenni.

Tóth Béla: nincs bejelentésem.

Erős Ferenc: szeretném megköszönni a Miklós utcai járda felújítását.

Nagy Tibor: Bognár József teljesítményét maximálisan elismerem, az ötletet jónak tartom. Tudni kell, aki nem követte figyelemmel ezt a néhány évet, amióta ő versenyez, hogy a Dakar mindenképpen versenynek minősíthető. A Bamako Rally is egyfajta sportteljesítmény, de egy kicsit más jellegű, ott adományokat is visznek. Azt elmondhatjuk, hogy három földrészen végigmentek, három földrészen vitték a hírnevünket. Egy aktív emberről van szó, ő szeretett volna kapni, ha lett volna az önkormányzatnak egy olyan területe, ahol tudnak cross edzéseket tartani. Régi 2,5 éves ügy ez. Sárbogárdon él, itt is dolgozik. Hétfvégén beszéltem vele, szeretne egy bokszt klubot létrehozni. Helyet keres. Amit viszont a hétfvégén beszéltem vele, az a közösséget érintve fontosabb ügy. Az Árpád lakóteleppel kapcsolatban, az ott lakókkal beszéltem. Bár most jó idő van és nem feltétlenül ez jut először eszünkbe, hogy télen majd fűteni kell, arra kérlek benneteket, hogy mindenféle lehetőséget ragadjunk meg ahhoz, hogy az Árpád lakótelepen fűtési szezonra megoldódjon a fűtés kérdése. Amit legutóbb hallottam,

hogy a bent lévő kazánokat értékesítsék a tartozások fejében az életveszélyes és kockázatos mutatók véleményem szerint. Úgy gondolom, hogy az asztal körül ülők közül van, aki többet tud erről az ügyről.

A Kresz táblák valóban elhasználódtak. Kiegészíteném azzal, ha lehetséges, hogy a táblákat miután kicserélték jól láthatóvá, hátulról egy csavarral rögzítenénk, hogy ne lehessen elforgatni, mert több helyen elforgatják. Nem tudom, hogy ez eszközben, erőben, anyagban mennyibe kerülne, szabad-e? Országos problémáról van szó.

A külterületi utakkal kapcsolatban. Ott egy más problémával is szembesülnek a gazdák. Régen jelezték. Van-e olyan lehetőségünk jogilag, mivel a mi kezelésünkben vannak ezek az utak, hogy csak azok a személyek menjenek azon az úton, akik a munkájukat végzik, van-e arra lehetőség, hogy azokat az embereket kiszűrjük, akiknek semmi keresnivalójuk nincs ott.

Dr. Sükösd Tamás: nincsen. Megtalálta már a gazdatársadalom erre a problémára a megoldást. A szőlősgazdákat tudom említeni, szinte minden nap megyek arra, ott mindenki megkérdezi attól, aki látszólag tanácsstalanul jön zsákkal, hogy mit keres itt. Vannak erre markánsabb megfogalmazások és rövid értelmező viták is. Magam is láttam. Azok általában nem jönnek többet. Azonban ez nagyban nem működik. Külterületi közúton nem korlátozhatunk senkit. A rendőrség kapacitás hiányra való hivatkozással ezt mindenhol elhárítja, nemcsak Sárbogárdon, és ha abból indulunk ki, hogy a közigazgatási területünk Székesfehérvár után a második legnagyobb a megyében, tehát 19.000 hektár néhány híján, így ez nem is volt tartható. Azonban a nagyobb gazdálkodók ezt úgy oldották meg már tavaly, tavaly előtt is, hogy szövetkeztek és szerveztek erre egy rendszert egy biztonsági őrségnek a közreműködésével. Azt kell, hogy mondjam, hogy emberileg nagyon helyesen a rendező elv ha valaki vagyon elleni bűncselekményt akar elkövetni azt természetesen azonnal át kell adni a rendőrségnek. Ez meglehetősen hatékonyra sikerült, elég jól vizsgázott a rendszer.

Nagy Tibor: a Nyíl utcából keresett meg egy lakó, aki egy kérelmet adott át, több ott lakó aláírásával. Azt szeretnék kérni, hogy a helyzetüket egyszerűsítsék, ha a Nyíl utca nem lenne egyirányú. Mi hoztunk döntést, két utcát egyirányosítottunk. Itt csak a Nyíl utcáról van szó, a Kígyó utcáról nincs értesülésem. Arra hivatkoznak szóban, hogy a nyílt árok korlát nélkül veszélyes. Jogosan tehető fel a kérdés, hogy ha éppen kijönnek és a gatyaszár köz szimpla szakaszán mennek, ott még ennél is mélyebb az árok és az út sem szélesebb. Mindenesetre a polgármester úrnak címezték a kérelmet. Ülés előtt jeleztem polgármester úrnak, hogy egy neki szóló kérelmet át fogok nyújtani.

Dr. Sükösd Tamás: két ok miatt nem értek egyet, de ezt nem nekem kell eldönteni, megvizsgáltatjuk szakemberrel az utcát. Az egyirányúsításnak a forgalomtechnikai előfeltétele, hogy két utcát egyirányosítsunk és nem lehetetlenítünk el senkit. Az egyik oldalon belátható közelségre van a Posta utca, ami vitathatatlanul kétirányú, illetve a Bethlen u. is. Azokon jobban ki lehet jönni. Én megértem az utca lakóit, bár az aláírások között örömmel vélek felfedezni olyant, aki elsőként köszönte meg, hogy egyirányosítottuk az utcát. Nyilván azóta a gyakorlat mást hozott, de ebben a tekintetben csak két utca együttes mozgatása lehetséges. Azt nem tehetjük meg, hogy csak az egyik egyirányú. Megvizsgáljuk, illetve megnézzük forgalomtechnikus szakemberrel.

Nagy Tibor: nagyon várom majd a laktanyáról szóló anyagot, az akkor felvetett honvédségi ingatlanokkal kapcsolatos anyagot. Továbbá várom majd, hogy kapunk-e valamilyen tájékoztatást a sportcsarnokkal kapcsolatosan.

Dr. Sükösd Tamás: mindhárom sportszövetség azt a tájékoztatást adta, hogy az a fajta kormányzati döntés, ami szükséges ahhoz, hogy a társasági adónak ez a központi része a szövetségekhez legyen rendelve, ez megvan. Ez létezik, támogatják is a törekvésünket. Megnéztem a tervezővel a helyszínt és tovább kell gondolkodni, ugyanis nem tudom, hogy miért, de megadom az Árpi telefonszámát és megmondja, hogy ebben a vonatkozásban oda a két épület közé nem tehető be a csarnok, mert egyrészt nincs meg a tűztávolság, másrészt a felső tetőgerincnek észak-déli tájolásúnak kell lenni. Oda egyáltalán nem fér be. Sajnos azt, hogy ennek a megvalósuláshoz képesti valóságtartalma mennyi, hogy megvan a pénz, azt én nem tudom megmondani. Az országgyűlési képviselő urat tegnap felhívtam, hogy ebben a tárgykörben mit lehet mondani, azt mondta dolgozik rajta és egyelőre mindegyik szövetség abba az irányba van, hogy ha a három szövetséghez tartozó sportegyesület együttműködése esetén lehet belőle valami.

Nagy Tibor: a sportpályával kapcsolatban én gondoltam, hogy az külön adottság és jó, talán hivatkoztam is rá, hogy észak-déli tájolású. Délután használatos, oldalról süt a Nap. Nem tudtam, hogy ilyen a tornacsarnokoknál is van, de belátom, hogy az éppen kelet-nyugati. Viszont észak-délit javasolt Simon Péter tanár úr, de tudom, hogy ez a terület szóban volt korábban, a gimnáziumnak a...

Dr. Sükösd Tamás: azt a részt mértük meg először, nem fér be. Konkrétan megmérte a tervező. Először tervezőasztalon, majd kint is.

Nagy Tibor: akkor engem rosszul tájékoztattak.

Dr. Sükösd Tamás: úgy beférne, ha vennénk ingatlant.

Nagy Tibor: az a pálya tönkrement. Én mégis ott nem hagynám figyelmen kívül azt a lehetőséget sem. Nagyon jó helyen van.

Ha a kerékpárúttal kapcsolatban kérdeznék, mit mondhatok?

Dr. Sükösd Tamás: a tervünk készen van. Arra van információnk, hogy ebben a tekintetben fel nem használt forrás van. Nagyon rövid ideig kinyitott pályázati kapura számítunk. Csak azok pályázhatnak, akiknek ugyanúgy van engedélyes terve, mint nekünk. Mellette a területrendezéseket meg kell oldani, ahol idegen területet érint. Ebben a vonatkozásban az ügynevezett megosztási vázrajz készen van. A földmérő kolléga bízva abban, amit elmondtam neki megelőlegezte ebben a munkáját. Megcsinálta a munkát ingyen. A tulajdonosokkal az egyeztetés, ha jól emlékszem 26-án lesz. Előszerződési szint van, azt be lehet adni pályázatra. Egyelőre ott tartunk, hogy nincs kiírt pályázat, de ha nem csináljuk 100%-osan készre akkor, ha lesz, biztosan nem tudunk rajta részt venni. Ezért szeretnénk ennek eléje menni. Teljes kész anyaggal akarjuk várni a pályázatot. Azt kell tudni, hogy ez volt az egyetlen olyan pályázati megindulásunk, ami nem vezetett eredményre, tekintettel arra, hogy a komplett Közép-Dunántúli forrást odaadták a Velencei tóhoz. Annyiban érintett Cece, hogy ott külön zajlik egy projekt Cece-Vajta között de a kettő összeér. Adott esetben egy megvalósulás esetén ez lehetne egy egészen markáns kerékpárút is. Vélhetően szeptemberig nem lesz megnyitva a pályázati kapu, addig viszont rengeteg dolgunk van, és csináljuk is.

Nagy Tibor: egy költői kérdést hagyok a végére. Nem a jelenlévőktől várom a választ. Igaz-e, hogy az egyik trafik nyertese vissza nem térítendő támogatást kapott az üzlet vásárlásának céljából?

Dr. Sükösd Tamás: Sárbogárdon?

Nagy Tibor: igen.

Dr. Sükösd Tamás: én nem tudok róla.

Nagy Tibor: üzlethelyiség vásárlás céljára.

Etlévári Zoltán: elfelejtettem mondani, hogy a kapitány úrral felvettem a kapcsolatot, több dolgot megoldottak azóta, motorosok stb. Az a kérése kapitány úrnak, hogy akármilyen probléma van, a központi számon hívják az ügyeletet, ha az ügyelet nem elérhető, akkor őt hívják és intézkedni fog.

Nedoba Károly: többen kérdezték, hogy a Polgármesteri Hivatal színe az átépítés után a nyers szín marad, vagy kap-e az épület homlokzati festést?

Dr. Sükösd Tamás: kap homlokzati festést.

Az utcák kapcsán, amit ígértem, van előrehaladás, azt gondolom, hogy a mart aszfaltos megoldást meg fogjuk találni és meg is fogjuk oldani. A járdák tekintetében is dolgozunk ezen. Annak ellenére, hogy kapunk hideget, meleget egy innen elszármazott, ha jól tudom Budapesten élő sárbogárdi hívott fel két napja délben és elmondta, hogy nagyon tetszik neki a főutcán a rózsakert. Azt gondolom, hogy néha követni kell olyanokat is ami érdemes arra, hogy ezen elgondolkozzunk. Tehát ezt a virágosítást és egyéb dolgokat tovább fogjuk folytatni.

Erős Ferenc: a zebrahoz nem lehetne közlekedési lámpát felszereltetni a gyorsabb haladás érdekében?

Dr. Sükösd Tamás: ezt már Nagy Tibor is kérdezte. Egyelőre nagyon komoly ellentmondás van a közút kezelője, illetve Hajnal Jánosék között, akik ebben a szakigazgatási szervet képviselik, ők ezt nem támogatják, mert nincs a 63-as főútnak alternatívája. Nagyon nagy az áthaladó járműegység, ez szakhatósági nélkül nem megy. Pld. a múltkori helyszínelés miatt a sorompóig ért a kocsisor 3 perc alatt.

*A nyílt ülésen több bejelentés nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 12⁴³ órakor bezárta azzal,
hogy Képviselőtestület zárt ülésen folytatja a munkát*

K.m.f.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Etlévári Zoltán
képviselő, jkv. hitelesítő

Tóth Béla
képviselő, jkv. hitelesítő