

## J e g y z ő k ö n y v

(hangrögzítéssel)

**Készült:** Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2013. február 15-i soros nyílt üléséről.

**Jelen vannak:**

Dr. Sükösd Tamás	polgármester	
Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester	
Juhász János	képviselő	
Tóth Béla	képviselő	
Nagy Tibor	képviselő	
Érsek Enikő	képviselő	
Macsim András	képviselő	
Etelvári Zoltán	képviselő	
Erős Ferenc	képviselő	
Nedoba Károly	képviselő	(10 fő)

**Állandó meghívottak:** Demeterné Dr. Venicz Anita jegyző, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Dr. Varnyu Péter aljegyző-hatósági osztályvezető Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

**Napirendhez megjelentek:** Simon János Járási hivatalvezető, Nyikosné Katzenberger Erika járási hivatalvezető-helyettes, Németh Pál a Fejér Megyei Természetbarát Szövetség Városi Bizottságának elnöke, Paczona István a Sárbogárdi Lovas Egyesület képviselőjében, Fodor János a Fodor és Molnár Kft. képviselőjében, Medgyesi László Fejérvíz Zrt. képviselőjében

**Média:** Sárközi Ilona Sárretyi Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével.

**Lakosság részéről:** 1 fő

**Dr. Sükösd Tamás** Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros nyílt ülését 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 10 képviselő tartózkodik az ülésteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Etelvári Zoltán és Tóth Béla személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Tóth Béla jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest módosító javaslatot tesz: javasolja, hogy a 34.) Sárbogárd Város Szolgáltatás tervezési koncepciójának felülvizsgálata c. előterjesztés, valamint a 35.) Sárbogárd Város Fogyatékos-ügyi koncepciójának felülvizsgálata c. előterjesztés tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület. Tekintettel arra, hogy amikor a munkatervbe fel lettek véve ezen napirendi pontok, akkor azt gondoltuk, hogy az Országgyűlés egyébként igen nagy lendületű jogalkotásában úgy, ahogy mondták novemberben belefér ezen törvényeknek, különösen a szociális törvénynek az ismételt módosítása. Ez nem történt meg. Illetve majd a Szociálpolitikai Kerekasztal is összeül a fogyatékos szervezetekkel egyeztetett időpontban és ezt követően lesz célszerű ezen napirendi pontokat tárgyalni.

Javaslom továbbá, hogy Zárt ülés napirendi pontjaként vegyük fel 1.) Első lakáshoz jutók támogatása c. előterjesztést. Tegnap az ESZB ülésén olyan határozat került elfogadásra, amit a képviselőtestületnek is tárgyalnia kell.

Kérem, hogy aki az elhangzott módosításokkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**24/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a meghívóban szereplő napirendet az alábbi módosításokkal fogadta el:

**N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről  
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról
2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadók: a végrehajtásért felelősök
3. A Sárbogárdi Járási Hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás elfogadása  
Előadó: polgármester
4. Sportegyesületek beszámolója 2012. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról  
Előadó: polgármester
5. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről  
Előadó: polgármester
6. Fodor és Molnár Kft. Szabályozási Terv módosítása iránti kérelme  
Előadó: polgármester
7. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2012. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés  
Előadó: polgármester
8. Döntés a 2012. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításokról  
Előadó: polgármester

9. A köztisztviselők díjazásáról, juttatásáról szóló 5/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
10. Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása  
Előadó: polgármester
11. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása  
Előadó: polgármester
12. Sárbogárd Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének elfogadása (Mellékletek Sárbogárd város honlapján megtekinthetők.)  
Előadó: polgármester
13. Az önkormányzat adósság átvállalásában való részvételhez szükséges nyilatkozata  
Előadó: polgármester
14. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
15. A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
16. A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
17. Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
18. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
19. A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 40/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
20. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: jegyző
21. Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására  
Előadó: polgármester

22. Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás megszűnése  
Előadó: polgármester
23. Alapító okiratok módosítása  
Előadó: polgármester
24. Közbeszerzési szabályzat módosítása  
Előadó: jegyző
25. Az óvodákba történő jelentkezés módjának és a 2013/2014-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása  
Előadó: jegyző
26. Óvodák heti és éves nyitva tartási rendjének egállapítása  
Előadó: jegyző
27. Sárbogárd Város Önkormányzat és a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött megállapodás felülvizsgálata  
Előadó: polgármester
28. A polgármester Cafetéria-juttatási Szabályzatának módosítása  
Előadó: jegyző
29. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése  
Előadó: jegyző
30. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos bérleti díj felhasználásáról  
Előadó: polgármester
31. Sárbogárdi Napok rendezvénysorozat tervezett programjának elfogadása  
Előadó: OKSB elnöke
32. A Fejér Megyei Diáknapok támogatása  
Előadó: polgármester
33. Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi munkájáról  
Előadó: dr. Sükösd Tamás Kistérségi Társulási Tanács Elnöke
36. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról  
Előadó: jegyző
37. Bejelentések

Zárt ülés:

1. Első lakáshoz jutók támogatása  
Előadó: ESZB elnöke

**Dr. Sükösd Tamás:** tisztelettel köszöntöm a megjelent vendégeket. Türelemet kérek mindenkitől. A napirend összeállítása úgy történt, hogy próbáltuk előrevenni azon napirendi pontokat ahol tudtuk, hogy vendégek érkeznek, hogy a lehető legkevesbé éljünk vissza az idejünkkel.

*9.05 órakor megérkezett a terembe Ferencz Kornél.  
Jelen van 11 képviselő.*

**Dr. Sükösd Tamás:** megkérdezi Ferencz Kornélt, hogy a vagyonyilatkozatot leadta-e a szervezési ügyintézőnek?

**Ferencz Kornél:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** elmondja, hogy képviselői jogok gyakorlását a hatályos jogszabály tiltja Ferencz Kornél képviselő esetében. Tehát az ülésen részt vehet, de nem szavazhat. Átadja a szót az ÜJB elnökének.

**Nagy Tibor:** a képviselőtestület hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak alapján jelzem és rögzítem, hogy 9 képviselő és a polgármester, valamint átruházott bizottsági hatáskör alapján négy külsős bizottsági tag a szervezési ügyintézőnél a vagyonyilatkozatát leadta.

*A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.*

**1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

**Dr. Sükösd Tamás:** A két ülés közötti fontosabb események, intézkedések a következők voltak:

Január 22-én ült össze először a Helyi Védelmi Bizottság a megváltozott szervezeti felállás szerint, ahol már magam is csak, mint állandó megbízott vettem részt. A Járási Hivatal itt megjelent vezetője, mint a bizottság elnöke hívta össze az ülést.

Szintén ezen a napon, délután volt a városrehabilitáció iránt érdeklődő civil szervezetek részvételével egy civil egyeztetés az úgynevezett mikroprojektek ügyében.

Január 25-én a gazdasági osztályvezetővel voltunk adósságkonszolidációs tárgyaláson. Az adósságkonszolidációnak ez az üteme, február 28-ig követeli meg egyrészt a testületi döntést, másrészt pedig a megállapodás megkötését. Itt azonban egyedi tárgyalásokra is sor került. Ennek a tartalmára az adott napirendnél majd röviden kitérek.

Ugyanezen a napon a Nemzeti Sportintézetben voltunk az Országgyűlési képviselő úrral együtt a látványsportok 2013. évi támogatása ügyében és az ebben a vonatkozásban elérhető állami forrásokról kaptunk tájékoztatást.

Január 30-án volt a költségvetés intézményvezetői egyeztetése a megmaradt intézményvezetőinkkel. Szeretném jelezni, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó

- Központ által üzemeltett iskolák vezetőivel is napi szintű kapcsolatban vagyunk. Akár gazdasági, akár egyéb kérdésekről legyen szó.
- Február 6-án érkezett meg a projektmenedzser cég és a városrehabilitáció előkészületeit befejeztük.
- Február 7-én a Kereskedelmi és Iparkamara tartott egy rendezvényt, amelyen alpolgármester úr vett részt, mivel én ezzel egyidőben a közmunka első megyei koordinációján, egy meglehetősen kemény vitanapon vettem részt a Rézteremben Székesfehérváron.
- Február 8-án volt az első járási értekezlet, amelyet a Járási Hivatal vezetője hívott össze. Konstruktív együttműködés szellemében zajlott le az értekezlet.
- Február 11-én az érintett települések, illetve egy lehetséges külső szolgáltató bevonásával hosszas egyeztetést folytattunk az orvosi ügyelet vonatkozásában. Előtte az orvosok szakmai vezetőjével egyeztetünk. Az adategyeztetés, gyűjtés folyik és rövid időn belül előterjesztést fogok a képviselőtestület elé hozni abban a vonatkozásban, hogy milyen módon menjünk tovább, illetve, hogy ezt hogy kell technikailag megoldani. Most az egyik külső szolgáltató egy olyan jogi megoldásra hívta fel a figyelmet, amivel talán a közbeszerzésnek az ideje lerövidíthető, vagy változtatható. Nem vagyok benne 100%-osan biztos, hogy ezt így meg lehet oldani, de erről rövid időn belül be fogok számolni. A kistérségi iroda, két másik polgármester és jómagam is próbálom vizsgálni és előkészíteni teljeskörűen, hogy olyan anyagot tudjunk kapni, ami érdemi tárgyalásra alkalmas lesz. Ezt addig egyébként sem tudjuk megtenni ameddig a kistérség elmúltáról nem hoz minősített többségű döntést valamennyi képviselőtestület. Valamennyi polgármester kolléga azt ígérte, hogy a februári testületi ülések napirendjén ez mindenhol szerepelni fog, és ez összesíthető lesz február második felében.
- Február 13-án együttes testületi ülést tartottunk az Intézményfenntartó és Alapszolgáltatási Társulások 2013. évi költségvetéséről, már az átalakulást is figyelembe véve. Illetve a 2012. évi költségvetések módosításáról volt szó. Ugyanezen a napon Közmeghallgatás volt, a 2012-es helyzetértékelésről a 2013. évi költségvetéssel, illetve a szelektív hulladékgyűjtéssel összefüggő napirend tárgyában.
- Február 14-én volt a közmunkának a második egyeztetése. Tehát a klasszikus, a városüzemeltetésben és az intézményfenntartásban érintett közmunka vonatkozásában. Ennek már egyrészt a hangvétele, másrészt az összegzése is mindenképpen pozitívabb volt. Kormány megbízott úr olyan kormánydöntésről számolt be, ami még ugyan leírva nincs, de ami az önkormányzatok számára kedvező lehet.
- Az előző testületi ülésen, zárt ülésen döntöttünk a Fejér Megyei Közgyűlés elé terjesztendő díjazottakról, illetve első lakáshoz jutók támogatásáról döntött a képviselőtestület.

## **2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.** **Előadók: a végrehajtásért felelősök**

**Dr. Sükösd Tamás:** az előadókat kérdezem, hogy az írásos anyaghoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni?

Az előadók nem tettek szóbeli kiegészítést.

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirendi pontot az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérem az ÜJB elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva).

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdezem képviselőtársaimat van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a polgármester jelentését elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a jegyző jelentését elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a hatósági osztályvezető jelentését elfogadta.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.  
A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**25/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról,*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, a jegyző, a gazdasági osztályvezető, a hatósági osztályvezető, a műszaki osztályvezető jelentésében foglaltakat elfogadta.

**3. A Sárbogárdi Járási Hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás elfogadása**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** tisztelettel köszöntöm Simon János urat a Fejér Megyei Kormányhivatal Sárbogárdi Járási Hivatalának vezetőjét és helyettesét Nyikosné Katzenberger Erikát. A napirendi pont tárgyalása előtt átadom a szót Simon Jánosnak.

**Simon János:** Nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselőtestület tagjait, Jegyző asszonyt, Polgármester urat, Aljegyző urat. Mint ismeretes 2013. január 1-től megalakult a Járási

Kormányhivatal. Örömmel jelentem, hogy zökkenőmentesen megkezdjük a működésünket. Az állampolgárok szerintem nem vettek észre semmit a változásból. Különösen azért nem, mert Sárbogárd jó helyzetben van, hiszen minden szakigazgatási szerv a régi helyén maradt. A törzshivatal a Polgármesteri Hivatal emeletén kapott elhelyezést. Köszönjük szépen a polgármester úrnak, a hivatalnak és a képviselőtestületnek a támogatását. Hivatalunk 60 fős, van egy törzshivatalunk, amelyben az Okmányiroda és a Hatósági osztály található, illetve négy szakigazgatási szervünk van, a Földhivatal, a Munkaügyi Központ, Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás és a Gyámhivatal. Röviden ennyit a Járási Hivatal működéséről. Magamról annyit, hogy államigazgatási főiskola igazgatás szervezői szakán végeztem, 16 éves szakmai gyakorlatom van. Nyikosné Katzenberger Erika helyettesem szintén komoly szakmai múlttal rendelkezik. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Várom a kérdéseket.

**Nedoba Károly:** én egy sokakat érintő és érdeklődő kérdést tennék fel Önnek. Ön Cecén volt jegyző.

**Simon János:** így van.

**Nedoba Károly:** hogy érzi Ön volt a környéken a szakmailag legmegfelelőbb személy erre a posztra, és ezért lett a Járási Hivatal vezetője, vagy egyszerűen a politika hú katonájaként egy politikai komisszárként került a Járási Hivatal vezetőjeként erre az állásra?

**Simon János:** azt, hogy én voltam-e a legalkalmasabb szakmailag, ezt nem nekem kell eldönteni, hiszen nem én terjesztettem fel saját magamat Navracsics miniszter úrnak. Ezt a kérdést Dorkota úrnak kellene feltenni. Nem vagyok politikai pártnak a tagja, nem is voltam és nem is leszek.

**Nedoba Károly:** köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenki az utóbb kiosztott megállapodást vegye figyelembe különös tekintettel arra, hogy a kormányhivatal több módosító jellegű javaslatát, ami szerint pld. átszámolták a megállapodást, meglehetősen későn tette meg. A bizottsági ülésre is úgy tudtuk bevinni, hogy előtte került kiosztásra, utána pedig még a létszámadatban is történt változás, kértük, hogy javítsák ki, hivatalvezető úr is kérte, akkor sikerült ezt kijavítani és a helyére kerültek a számok. Önmagában a költségek megosztása kapcsán, két bizottsági ülésen is elhangzott, hogy kétfajta rendezőelv van, ezeket leegyeztettük. Egyrészt terület alapon szükséges megosztani a költségeket, van amikor pedig létszám alapon szükséges. Azt, hogy a Megyei Kormányhivatal utánaszámolt a dolgoknak, a műszaki osztályvezető úr hívta fel a figyelmet az egyik módosítási javaslat 0,24 m2-en volt. Tehát nagyon keményen összeadta, összeszorozta mindenki a költségeket. Így alakultak ki ezek a költségmegosztási számok. A rendező elv ugyanaz, egyébként a jogszabályban is ez szerepel, hogy nem tulajdont adunk, hanem használati joga van a kormányhivatalnak, illetve azt láthatjuk, hogy milyen módon kerülnek megosztásra a költségek. A területalapú volt 37%-os, a létszámalapú pedig 40,6%-os.

A járási vezető úrral közösen próbáljuk presszionálni a kormányhivatalt, ugyanis kettő neuralkikus pontja volt a technika együttműködésnek. Az egyik a telefonközpont, ami nem bírja el a 100% körüli terhelést, ezért ott február 28-ig szóló határidőt fogalmaztunk meg, amikor azokat a vonalakat, amiket a járási hivatal kapott külön kell választani, mert technikailag így is merült már fel probléma néhány hét alatt. A másik pedig, ami adatvédelmi szempontból is aggályos az a szerver, ahol el kell különülnünk mindenképpen, mert ez két adatbázis, amiről itt beszélnünk kell.



A napirendi pontot a PVVB és az ÜJB tárgyalta. Először az ÜJB elnökét, majd a PVVB elnökét kérdezem milyen módon foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Etelvári Zoltán:** örülök, hogy a járási hivatal itt van a polgármesteri hivatal épületében, örülök, hogy két nagy tapasztalatú ember vezeti a járási hivatalt. Hivatalvezető urat nem ismerem, de az Erika munkásságát igen.

Annak nem örülök, hogy tulajdonképpen nekünk parancsszóra át kellett adnunk az évek óta kuporgatott vagyonunkat egy köszönömért sem.

**Dr. Sükösd Tamás:** megköszönték hivatalos levélben.

**Etelvári Zoltán:** idézőjelbe teszem. Ez azért nem volt szép, mert azt mondják, hogy az állam elvette. XIV. Lajos után szabadon, az állam mi vagyunk, a nép összessége. Azt is elnéztem, hogy bizony nem lettek olyan tisztességesen kistafírozva a járási hivatal irodái. Úgy gondolom, hogy jó lesz a kapcsolatunk, ettől függetlenül nem tartom tisztességesnek és igazságosnak, hogy csak úgy azt mondták, hogy vagy odaadod, vagy elvisszük.

**Dr. Sükösd Tamás:** azt gondolom, hogy amit a hivatalvezető úr is mondott, hogy azért az, hogy a szakigazgatási szervek a helyükön tudtak maradni, egy házban van az összes hivatal, az annak az előnyeit olyan településekhez képest, ahol ez nem így van megoldva, szerintem kézzelfogható a válasz. Ennél valószínűleg csak rosszabb megoldásokat találtunk volna az elhelyezésre.

**Nagy Tibor:** említettem korábban, hogy ha bármilyen átszervezés csak papírtologatással jár, az nem célravezető. Amikor a futball bajnokságoknak átszervezik a létszámát és 12, 16 fő a csapat létszáma, ha a minőség nem javul, akkor nem sokkal megyünk előre. A munka dandárját nyilván elvégezték már a közvetlen átszervezéssel, átpakolással kapcsolatban. A minőségi munkához pedig sok sikert kívánok.

**Simon János:** köszönöm szépen.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**26/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete „A Sárbogárdi Járási Hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztés mellékletét képező megállapodást a Fejér Megyei Kormányhivatallal megkötöti.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: aláírásra 2013. február 20.

**4. Sportegyesületek beszámolója 2012. évi működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről, az önkormányzat által biztosított támogatás felhasználásáról**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** tisztelettel köszöntöm a megjelent sportegyesületek képviselőit. A tavalyi sportfórumon azt mondtam, hogy akik látványsportban érdekeltek azzal számoljanak, hogy 2013-ban már semmilyen fajta támogatást nem tudunk adni. Nyilván ennek ellenére nem így van előterjesztve a költségvetésbe. Ami látszik a jövőre nézve, hogy nem nagyon fogunk tudni a mértéken emelni. Szükség van arra, hogy nem élsport jelleggel egy ilyen kis városban, mint Sárbogárd, az embereknek az ilyen fajta önszerveződő tevékenységeit, legyen az akár olyan, akik indulnak egy bajnokságrendszerű megmérettetésben, vagy legyen az teljesen ettől eltérő, próbáljuk támogatni. Tíz támogatott egyesülete volt tavaly átruházott hatáskörben az önkormányzaton keresztül az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságnak. Ebből a tízből határidőre kilenc nyújtotta be a beszámolóját.

Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nagy Tibor:** örömmel vettem, hogy a költségvetésben lesz ezeknek a sportegyesületeknek a támogatására lehetőség. Szintén azt szeretném, hogy gondoljuk át, hogy esetleg más egyéb, már-már magánjellegű segítséget tudunk-e adni nekik a pályázatokkal, egyebekkel kapcsolatban. A leadott beszámolókról szeretnék néhány szót szólni. A Fejér Megyei Természetbarát Szövetség Városi Bizottságának elnöke Németh Pál írja, hogy se ingó, se ingatlan vagyonnal nem rendelkezik a bizottság, az összes vagyonuk egy jó pár évvel ezelőtt nyert távcső.

**Németh Pál:** ez így van.

**Nagy Tibor:** én még hoztam három távcsövet, hogy jövőre be tud írni a beszámolóba, hogy 4 db távcsövek van.

**Németh Pál:** köszönöm szépen.

**Nagy Tibor:** a támogatás elosztásába nem kívánok beleszólni, nem volna illdomos, a teljes igazság nem létezik. Nem irigylem az OKSB elnökét. Kritika mindig fogja érni. Arra kérem, hogy mindig az igazságot tartsa szem előtt.

**Etelvári Zoltán:** csak megköszönném a sportegyesületeknek azt az önzetlen munkát, amit ebből a kevés támogatásból megcsináltak. Igaz volt kritika is, de tudomásul kell venni, hogy a mai gazdasági helyzetben ennyit tudunk adni. Külön köszönet Gilicze Lászlónak, a kritikáért is, mert azt írta a beszámolóban, hogy „A 2012. évi önkormányzati támogatásból úgy tűnik, hogy a város képviselőtestületét nem igazán dobja fel az íjászok által megélt sikerek.” Bennünket feldobott, mert amikor Juhász János volt a polgármester, akkor is adott át okleveleket, kitüntetések az íjászoknak. Egy dolgot tudomásul kell venni, az íjászat nem egy tömegsport, ahol több százan, több ezren vesznek részt. A lehetőségünkhöz képest ennyi támogatást tudunk adni. Nagyon sokan saját zsebből támogatják a sportegyesületeket és így Sárbogárd város hírnevét öregbítik.

**Nedoba Károly:** én is megköszönöm a sport szakosztályok, sportegyesületek munkáját. Amit Etelvári Zoltán is elmondott, hogy ebben a gazdasági helyzetben ennyit tudunk kiszakítani a költségvetésből, ebben van igazság. Mindig arra van pénz, amire akarunk. Úgy érzem, hogy ebben a helyzetben is lehetett volna adni több támogatást. Nagyon sok sportszakosztály, sportegyesület van, amelyik működik ilyen nehéz helyzetben is, szerintem több támogatást lehetett volna adni.

Nagy Tibor nagyon finoman és nagyon sportszerűen mondta, hogy nagyon nehéz elosztani a támogatást. Én ezt teljes mértékben alá tudom támasztani. 8 évig a CISB elnökeként volt részem a támogatás elosztásában részt venni. Mindig voltak viták és tény és való, hogy nem lehet igazságosan elosztani, mert mindig van olyan szakosztályvezető, aki úgy érzi, hogy az ő egyesületének több támogatás járna. Tudom azt, hogy az elnök úrnak milyen nehéz a helyzete, de azért van egy-két furcsa dolog a támogatások elosztása kapcsán. Úgy gondolom, és csak segítő szándékként mondom, hogy valahogy el kellene döntenie a bizottságnak, hogy mik a szempontok. Mert lehet az szempont, amit Etelvári Zoltán mondott, hogy nem népszerű sport, még ha olimpia sportág is, bár azt is a szempontok közé kellene venni, hogy melyik olimpiai sportág. Olimpiai sportág, de mégsem olyan látogatott, lásd íjászat. Azt mondjuk, hogy azokat kell inkább preferálni, akik azt az 50-100 embert megmozgatják és sárbogárdi szinten népszerű. Egyértelmű, hogy ez a labdarúgás és a kézilabda lenne. Vagy van egy másik szempont, amikor azt mondom, hogy mi a legeredményesebb. Akkor viszont nem kétséges, hogy csak az íjászat, mert meg lehet nézni, hogy milyen eredményeket értek el.

Polgármester úrnak, Andrásnak mondom, mivel valamilyen kötődésük van hozzá, van olyan szakosztály, amely a beszámolójába beírt sok programot pld. utcai kosárlabda, zenei programok stb.- a kosárlabda clubról van szó - 220.000 Ft támogatást kapott. Régebben is így volt hozzáteszem, az akkori alpolgármester elnöke volt a kosárlabda clubnak és a bizottságban is ült egy tag, aki a clubban játszott, akkor is nagyon nehéz volt nekünk ezt a dolgot visszaverni. 220.000 Ft támogatást kap a club és alig tudja elkölteni és megyei 5. helyen áll. Vagy van egy másik szakosztály, akiknek könyvelői díjra jut 50.000 Ft. Véleményem szerint talán ez lógott ki legjobban a pályázatok közül. Az íjászat pedig nem tud íjakat, az íjakhoz kapcsolódó kiegészítő eszközöket venni. Azért vagyok Gilicze László mellett, mert nagyon becsülöm az ő munkáját. Az íjászat az egyik olyan szakosztály, amelyik nem a sült galambra vár, hanem az elnök személyesen megy házról házra és a személyi jövedelemadó 1%-át kéri a lakóktól. Úgy érzem, tisztelt elnök úr, hogy őket jobban meg kellene becsülni. Nem azt mondom, hogy a többi egyesületnek ne adjunk támogatást, nem sajnálom tőlük, félreértés ne legyen, de a legsikeresebb és legeredményesebb szakosztály, amely csendben dolgozik, talán többet megérdemelne a többi egyesülethez képest.

**Dr. Sükösd Tamás:** én azt gondolom, hogy az lóg ki a legjobban, hogy valakinek nem sikerül határidőn belül beszámolót leadni. Azt mondtam ott annak az egyetlen embernek, akit én végtelenül tisztességesnek tartok és felhívtam, hogy nem lesz itt a beszámoló a határidőre, hogy akkor fogjuk nyilván tárgyalni a beszámolót, amikor benyújtják. Amit még szeretnék elmondani, hogy ezt azért, ahogy szokták mondani ellenzékből mindig könnyebb. Arányaiban nem gondolnám, hogy az íjászok többet kaptak volna valaha, mint amit most kaptak. Egyébként az 1%-kal kapcsolatban elég sokan vagyunk, akik a Lacival együttműködünk ebben a tárgykörben. Viszont, hogy a keretösszeg mennyi, annál azért ez egy picit árnyaltabb. Ha megnézed a nagyobb városok költségvetéseit arányaiba nem mutat jobb számot azon egyszerű oknál fogva mert vannak a kötelező feladataink, ahol nincs mérlegelési jogköre az önkormányzatnak. Bizony még azzal, hogy ennyi önkéntes feladatot bevállalunk ezzel is kockáztatjuk azt, hogy ez pld. az ÖNHIKI megítélésénél nem lesz pozitív. A rendező elv az volt, amit a közmeghallgatáson is elmondtam, hogy ha ezt a nagyságrendű összeget kivonjuk ebből a szektorból, akkor jogszerű lesz annak a legalább ezer közvetlenül érintettnek a haragja, akinek ezzel tulajdonképpen a szabadidő értelmes eltöltését korlátoznánk. Ezért ezt a dolgot semmiképpen nem hiszem, hogy felvállalta volna az önkormányzat. Komoly dilemmát okozott nyilván, hogy mi legyen a rendező elv. Azt gondolom, hogy bármelyiket, amit elmondtál maximálisan figyelembe lehet venni és biztos, hogy a bizottságra komoly felelősséget is fog tenni, azzal együtt, hogy a jogalkotó 2012-ben számos furcsán megítélhető döntése mellett szerintem a helyzet tisztítása érdekében hozta azt a jogszabályt, ami szerint az összes egyesület kettős könyvvitelre és mérlegbeszámoló benyújtására köteles. Így legalább azt el lehet mondani, hogy a megkapott beszámolóink most már eljutnak az egységes formáig. Illetve direkt kizáró ok lesz az, hogy ha valaki mérlegbeszámolót nem nyújt be, akkor ő következő évi támogatásra nem jogosult. Az, hogy hol jut könyvelői díj, vagy hol nem, én abban a tekintetben az egyesületek és itt nem a Laciékra és nem a kis egyesületekre a látványsportot űző egyesületekre gondolok. Én azt mondom, hogy abban a tekintetben komoly felelősség hárul az egyesületekre, hogy ők különösen nem várhatják azt, hogy egyedül az önkormányzat váltsa meg a világot addig amíg a taos rendszer van. Az Országgyűlés döntése szerint ez 2015-ig lesz. Nyilván 2014-ig gondolnám biztosnak, amíg a társasági adóból lehet visszaigényelni. Azért is hirdetem ki és a legkevésbé lettem népszerű a sportfórumon, hogy aki jogosult a taos pénzből kérni és nem kér belőle, az a saját magára vessen. Ebben a tekintetben kell az államtól forrást igényelni, mert az államnak több forrása van, mint az önkormányzatnak. Bízatom az egyesületeket arra, hogy ne csak az önkormányzatot nézzék, ebben a tekintetben. Mindenképpen üdvözlendő az ÜJB elnökének a tárgyi adománya a természetjárók felé.

**Erős Ferenc:** a bizottsági tagok meg tudják mondani, hogy szem előtt tartottuk azt, hogy az íjászok milyen eredményeket értek el. Azért kaptak ennyi támogatást, mert kell értékelni az elért eredményeiket. Ha megnézed, hogy mennyi támogatást kaptak, én azt mondom, hogy előtte soha nem kaptak ennyit. Szerintem most kapták a legtöbb támogatást.

**Juhász János:** a 2010-es önkormányzati választások után a FIDESZ-es többség megszüntette a Civil, Ifjúsági és Sport Bizottságot, ami nagyon eredményesen működött. Most örömmel fedeztem fel, hogy még a lelkekből és a szívekből nem lehetett ezt a bizottságot kiirtani, a Lovas Egyesület hozzájuk címezte a beszámolót.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**27/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *Sportegyesületek beszámolója működésükről, személyi és tárgyi feltételeikről* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő-testület a VAX Kézilabda Egyesület, a Sárbogárdi Lovas Egyesület, a D-13 Postagalamb Sport Egyesület, a Sárszentmiklósi Sport Egyesület, a Fejér Megyei Természetbarát Szövetség Városi Bizottsága, a Sárréti Íjász Club, a Sárbogárdi Asztalitenisz Klub, a Flórián- 07 Lövészklub, a Sárbogárdi Kosárlabda Club beszámolóit megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Utasítja a polgármestert, értesítse a sportegyesületek vezetőit a képviselő-testület döntéséről.

**Határidő:** értesítésre: február 28.

**Felelős:** polgármester  
jegyző

*9.43 órakor Ferencz Kornél elhagyta a termet.  
Jelen van 10 képviselő.*

**5. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** a megváltozott rendszerre tekintettel ez az utolsó ilyen típusú beszámoló különös tekintettel arra, hogy az összes tornatermünk a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásába került. Az intézményfenntartó központtól – bár még a hivatalos egyeztetés ezután lesz – úgy tudom, hogy volt egy nem túl erős próbálkozásuk több egyesület felé a díj markáns felemeléséről. Valamennyi egyesületi vezető azt jelezte vissza, hogy a díj markáns felemelése esetén inkább megvárják a jó időt és az edzéseket kint fogják tartani, mert képtelenek kigazdálkodni. Így most az én tudomásom szerint, amit az intézményvezetők is megerősítettek egyelőre a tavalyi díj lesz a díjszámításnak az alapja. A határozati javaslat kapcsán módosítást szeretnék tenni. A határozati javaslatban még szerepel az LSC Sárbogárd. Tekintettel arra, hogy ez a beszámolójuk sem érkezett meg, így a határozati javaslatból mindenképpen szükséges kihagyni, nyilván nem tudunk arról szavazni, ami nem került benyújtásra.

Az előterjesztést az OKSB és a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nedoba Károly:** a Mészöly Géza Általános Iskola tornaterme esetében 162,5 óra összesen az órák száma. Ennek a fenntartási költsége 1.190 eFt. Gyakorlatilag a tornacsarnok esetében is ez van. A tornacsarnoknál három sporttevékenység van megnevezve. Labdarúgás, tenisz, VAX férfi kézilabda. 383,5 óra be van szorozva 2.540 Ft-tal. A fenntartási költség tartalmazza a takarítást, eszközök javítását, fűtést, stb. Hogyan működik ez gyakorlatban? Minden óra be van szorozva 2.540 Ft-tal? Amikor zajlanak a futballmérkőzések, akkor a két mérkőzés között a takarítónő bemegy takarítani? El van számolva annak a része is. A fűtés most is működik, mert temperálják, nem zárják el. Ez nem mostani eset, ez máskor is előfordult. Ennyi fenntartási költség nincs. Én tudom, hogyan működik. Lemegy a torna és a végén feltakarítanak. Temperáló fűtés van. Semmivel sincs több fűtés egy kézilabda tornán például, vagy egy futball mérkőzésen. Nem értem, hogyan számolják ki ezeket a költségeket. Ha ezt meg tudja valaki magyarázni, az ottani gazdasági vezető, azt én nagyon szépen megköszönném, mert nem tudom, hogy jön ki, hogy minden óra el van számolva 2.540 Ft-tal. Egyszerűen nem értem.

**Dr. Sükösd Tamás:** a költségvetés tervezésénél megállapítanak egy rezszi óradíjat, ami minden időszakra vonatkozik. Zárójelben jegyzem meg, hogy úgy csodálkozunk erre rá, mintha ez mostantól lenne. Ez régóta így van. Ez az utolsó ilyen tájékoztató, ezután nyilvánvalóan azt, hogy ezt hogyan tervezi be, az az intézményfenntartó központ 2013. évi problémája. A rezszi óradíjat ott, ahol sokkal több tornaterem van, még a lakosságszám arány szerint is lásd Dunaújváros, Székesfehérvár, sokkal markánsabb összegben határozzák meg. Dunaújvárosban multifunkciós termék közül amit meg tudtam kérdezni a legolcsóbb, ahol utána még különböző díjakat szednek az 3.800 Ft, Székesfehérváron 5.000 Ft körül van az átlag.

**Nedoba Károly:** akkor mondják, hogy ennyi a bérleti díj és kész. Ne mondják, hogy ennyibe került a fenntartási költség. Hálót nem vesznek minden mérkőzés után, labdát nem vesznek. Akkor mondják azt, hogy a bérleti díj ennyi.

**Dr. Sükösd Tamás:** abban igazad van, hogy az iskola a költségvetésében tervezett ebből egy bevételt, azt beállította. Hozzátette, hogy ebből mennyi lesz a kiadása és ezen akár maradhat is. Személyesen én is azt mondom, hogy ha a visszaforgatását hiányolod ennek, akkor azt hiányoljuk együttesen, mert én is tudom pld. hogy a vonalakat ki szokta felfesteni mérkőzés után, kinek a költségén. Ez nagyon sok esetben előfordult, voltam ott én is.

**Nedoba Károly:** az kérném, hogy a következő testületi ülésre a gazdasági osztályvezető ne azt írja, hogy fenntartási költség....

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt a kimutatást a gazdálkodó szervezetek írták, ehhez a polgármesteri hivatalnak semmi köze nincs. Tavaly is kértünk ilyen kimutatást, ha visszaemlékeztek tavaly is ez visszament, hogy mindenki mondja meg, hogy miért van adott esetben eltérés, mit hogyan számoltak ki.

**Nedoba Károly:** módosító indítványként terjesztem be, hogy a testület kérje azt, hogy vagy a fenntartási költséget mutassa ki, hogy hogyan fordítja vissza, vagy írja azt, hogy ez a költségvetésünkbe be van tervezve és rosszul informálták a képviselőtestületet.

**Dr. Sükösd Tamás:** mutassa ki, hogy ebből mennyi a tényleges fenntartási kiadás és mennyi a kvázi haszon?

**Nedoba Károly:** igen, ha már ezt írja a tájékoztatóban. Vagy változtassa meg a címet. Nekem az is jó. Mondják azt, hogy elnézést, nem fenntartási költség, hanem a költségvetésünkben ennyi bevétellel számoltunk. Nekem ez is jó, csak valahogy éreztessük velük, hogy nem bábok ülnek itt, akik nem vesznek észre semmit.

**Dr. Sükösd Tamás:** az első táblázatban van bérleti díj bevétel és van mellette fenntartási költség.

**Nedoba Károly:** a fenntartással van gondom, nagyon kevés van ebből visszafordítva.

**Dr. Sükösd Tamás:** arra azért felhívnám a figyelmedet, hogy az intézményvezetőnek ilyen tárgykörben a hatáskörét nem tudjuk elvonni. Nem tudjuk arra kötelezni, hogy fordítsa vissza.

**Nedoba Károly:** én nem akarom, hogy visszafordítsa. Én csak azt akarom, hogy a valós tényt írja le. Ne azt írja le, hogy fenntartási költségkiadás.

**Dr. Sükösd Tamás:** nézzük meg az előterjesztést még egyszer és akkor tovább tudunk lépni. Az első táblázat, ahol az egyesületeknek adja ki a tornatermet, ott van bérleti díj bevétel sor és van fenntartási költség kiadás sor. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat első táblázat első oszlop bérleti díj 369.750 Ft, ebből fenntartási költség kiadás 193.375 Ft. A közte lévő különbség nyilván ami kvázi haszon. A következő táblázat ugyanilyen. Ott 1.234.650 Ft van mellette 974.090 Ft.

**Nedoba Károly:** 90%-a fenntartási költség.

**Dr. Sükösd Tamás:** azt, hogy indokolja meg, hogy miért ilyen, ne azt mondjuk, hogy ezeket, mert akkor azt fogják mondani, hogy nem tudunk egymásból két számot kivonni.

**Nedoba Károly:** a Szent István Általános Iskolánál még több a fenntartási költség, mint a bérleti díj.

**Dr. Sükösd Tamás:** az gyakorlatilag mínuszos összeg. Erre kérjünk magyarázatot? A számok itt vannak.

**Nedoba Károly:** igen.

**Nagy Tibor:** talán tavaly még az OKSB tagjaként nehezményeztem, hogy különböző sportágak különböző díjszámítás alapján kapták a tornatermet. Örülök, hogy itt ebből a szempontból igazságot tettek és minden egyes sportág ugyanannyi bérleti díjat fizet.

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt mi tettük így.

**Nagy Tibor:** rendben. Tehát léptünk egyet előre. Kevésbé foglalkozom most azzal, úgy vagyok vele most annyi amennyi, ebbe belelátásom nem sok van, de ezt mindenesetre rögzítsük, hogy mi már egyet léptünk előre. Léphetünk egyet még, főleg ha megkérjük őket, hogy picit rendezzék a sorokat. A javaslatom a következő: tegyünk hozzá még egy ötletet, éljenek vele. Ha pld. a takarítást nehezményezi képviselőtársam, akkor az a javaslatom, hogy

az első órát más díjszabás szerint határozzák meg. Abban az esetben értendő, ha valaki többet tartózkodik bent.

**Dr. Sükösd Tamás:** átlagot számolnak. Éves átlagot. Tehát ez egy átlag rezszi óradíj.

**Nagy Tibor:** az egészszet egy picit szerettem volna finomítani, mert belemehetünk, hogy ha teniszeznek, akkor maximum négyen vannak a pályán, nem úgy mint a kézilabdázók, futballisták. A költségek is mások sporttevékenységenként. Lehet ezen finomítani.

**Etelvári Zoltán:** Nedoba Karcsi elmondta nagy részét annak, amit én is akartam mondani. Én azt szeretném kérdezni, hogy hogyan jön ki a 2.450 Ft/óra?

**Dr. Sükösd Tamás:** egy közkeletű tévedést próbáljunk itt eloszlatni. Még egyszer elmondom. Az intézményvezető hatáskörét nem vonjuk el. Volt egy időszak, amikor - Karcsi szavaival élek - kegyelmi állapot volt, amikor egyes egyesületek kevesebbért kapták a termet, csarnokot, mert volt rá testületi döntés. Annak volt időbeli hatálya. Ez a testület azt nem hosszabbította meg, mert nem voltunk abban a költségvetési helyzetben. Az intézményvezető kiszámolt egy átlagot. Most már leginkább csak megkérni tudjuk őket, hogy tegyék azt meg, hogy egy írásos tájékoztatót nyújtsanak, hogy mi alapján számolták ki ezt a rezszi óradíjat, de ezt a két táblázatot ezt annyiban most „ne bántsuk már”, hogy az egyik ha úgy tetszik az üzleti alapút tartalmazza, ahol ott van a bérleti díj sor és ott van a költség sor. A különbség pedig az intézmény bevétele. A másikon, ami nagyon erősen mínuszos és nincs bérleti díj sor, ha megnézik a fejlécet az tanóra, szakkör, gyógytestnevelés. Szeptember óta mindennapos testnevelés van, ami azt jelenti, hogy az Országgyűlés eldöntötte, hogy ezt fizikailag meg kell oldani, de a költségvetéseket menet közben nem lehetett áttervezni, illetve át lehetett, csak nem volt realitása a plusz bevételnek. Ebben a tekintetben az még inkább növelte a mínuszt. Tehát nem sok kétségem van afelől, hogy a gazdálkodó szervezetek vezetőit megkérdezik, azt mondják, ha tudták volna előre a mindennapos testnevelést, akkor ez a díj ez ennél még magasabb. Ezt azért kell látni, az intézményvezetőktől ezt nem tudjuk elvonni, meg nem is akarjuk.

**Etelvári Zoltán:** nem is akarjuk. Polgármester úr most az egyszer nem értek veled egyet, de általában 90%-ban egyetértek, mert az, hogy az én saját iskolámban a saját gyerekeim a saját tornateremben tornáznak és azt kiforintosítom, hát azért...itt veri ki nálam a biztosítékot mint pld. Mészöly Géza Általános Iskola tornaterem gyermekfoci 4 óra 10.000 Ft.

**Dr. Sükösd Tamás:** ezt a törvény teszi kötelezővé, hogy beszámoljanak. Nem adnak nekik a végén egy számlatömbből kitépvé egy nyugtát, hogy ezt nem fizetted be. Ezt a gyerekek nem tudják.

**Etelvári Zoltán:** akkor hogyan van bevétel? Az első táblázatban 369.750 Ft bérleti díj van, fenntartási költség 193.375 Ft. Ez durván 170.000 Ft bevétel pluszba. Ha virtuálisan számolom el a 10.000 Ft-ot, akkor....

**Dr. Sükösd Tamás:** nem azt számolod el virtuálisan. Azt, ami a gyerekeknek az iskolarendszerű kötelezettsége, a szakkör, meg a mindennapos testnevelés azért nem fizet. A többiért – pld a gyerekfoci egyesületi – fizet.

**Etelvári Zoltán:** amit Hoffmann Rózsa mondott a gyerekeinkről, hogy kövérek és a számítógép előtt ülnek, igaza volt neki, mert a gyerekeink ott ülnek a TV előtt és majszolják a



chipset és amikor végre nekiállnak mozogni, hogy ne legyenek cukorbetegek, vagy ne legyen más betegségük, akkor az iskolák 2.500 Ft-ot kérnek óránként azért, hogy a gyerekek ott focizhassanak, mozoghassanak. Nincs ráhatásom, de nálam ez kiveri a biztosítékot. Én azért nem hiszek a Mészöly Géza Általános Iskola gazdasági osztályának, mert emlékezzetek, hogy amikor először tárgyaltuk a költségvetést, mennyi szorzás nem egyezett. Emlékszel? Egy-két szorzást el lehet téveszteni, de amikor a huszonötödiket is háromszor annyira szorozta ki attól a pillanattól kezdve...

**Erős Ferenc:** le van írva, hogy mennyi/óra. Ez átlagosítva van? Kiszámoltam gyorsan, hogy a labdarúgásra óránként 3.417 Ft jön ki, nem 2.540 Ft.

**Nedoba Károly:** mindenkitől más összeget szed be és a végén átlagolja.

**Nagy Tibor:** akkor sajnos kell jeleznem, hogy nem léptünk előre egyet.

**Dr. Sükösd Tamás:** inentől csak annyi ráhatásunk van, hogy együttműködünk mindkét oldallal a sportszervezetekkel és az iskolákkal is, de meghatározók nem vagyunk.

**Nedoba Károly:** azt szeretném kérni, hogy a következő testületi ülésre...

**Dr. Sükösd Tamás:** azt már elmondtam, hogy az már benne van, nem tudom arra kérni, hogy módosítsa ugyanerre. Azt tudom kérni, hogy számoljon be, de azt külön napirendi pont keretében. Kérni tudom, még egyszer hangsúlyozom. Megváltozott a jogszabályi háttér. Nagyon szívesen felteszem szavazásra a módosító javaslatodat, csak végrehajtható határozatot kell hozni.

**Dr. Sükösd Tamás:** megkérem a hatósági osztályvezető-aljegyző urat, hogy ezt jegyezzük fel, hogy írjunk mindkét szervezetnek, csak annyival, hogy legyen egy tájékoztatás a részükről. Nem tudunk többet kérni, mert nincs több eszközünk.

**Nedoba Károly:** jó, visszavonom. Anomáliák vannak. A labdarúgás 3.417 Ft-ra jön ki és úgy átlagol.

**Juhász János:** van bevételi előirányzat terve is, amit teljesítenie kell, az egyik napirendnél kiderül, hogy 97%-ra teljesítette az adott iskola.

**Dr. Sükösd Tamás:** ebben képviselőtársunknak igaza van, és ráadásul mi magunk is presszionáltuk az iskolákat, hogy próbáljanak a saját lábukon állni két módon. Egyrészt nyilván az intézmény hasznosításával, másrészt pályázattal. Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását a bizottsági módosításoknak megfelelően.

A képviselőtestület 9 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**28/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola, a Sárszentmiklós SE tájékoztatóját megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa az intézményvezetőket és a sportszervezetek vezetőit.

**Határidő** értesítésre: 2013. február 28.

**Felelős:** polgármester

**6. Fodor és Molnár Kft. Szabályozási Terv módosítása iránti kérelme**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** köszöntöm Fodor János ügyvezető urat a társaságtól. A Gksz-es besorolás, illetve a telephelyfejlesztés nem idegen téma a testület előtt. Folyamatosan kaptunk ilyen kérelmeket. A kérelemben itt is szerepel az a kulcsmondat, amire mindenkinek felhívtuk a figyelmét, hogy a kérelmező azt írja bele, hogy abban az esetben, ha sikeres a pályázat és nekünk a módosítást meg kell tenni, akkor ott a költségviselés nyilván a kezdeményezőé. Különös tekintettel arra, hogy nekünk a Szabályozási Tervünk generális felülvizsgálatára, amire 10 évente vagyunk kötelesek, 2015-ben kerül sor. Kértünk tájékoztató jelleggel már most egy költségvetést, hogy annak a felülvizsgálata mennyibe fog kerülni, 10 millió forint+ÁFA összeget mondott mostani áron az, aki ezt meg tudja csinálni. Nyilván az ilyen eseti módosítások ennél alacsonyabbak. A volt KTSZ telep övezetéről van szó, nagyon meglepő az ott lakóknak nem lenne, ha itt továbbra is ipari tevékenység folyna, mint ahogy folyik kb. 50 éve folyamatosan.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Etelvári Zoltán:** nagyon örülök, hogy a Fodor és Molnár Kft. tud terjeszkedni, annak is örülök, hogy egy 24 főt foglalkoztató cég él és mozog, és nem adja vissza az ipart, legalább fizet valaki iparüzési adót. Javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot és köszönjük meg a Jánosnak, hogy ebben a gazdasági helyzetben is működteti a céget, 24 családnak ad enni. Működik a cég és különböző nemzetközi minősítéseknek magas szinten megfelel.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**29/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Fodor és

Molnár Kft Szabályozási Terv módosítás iránti kérelme” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

A Fodor és Molnár Kft (7000 Sárbogárd, Tinódy út 43/B.) Közép-Dunántúli Operatív Program Telephelyfejlesztés című komponenséhez KDOP-1.1.1/C-12 kódszámú pályázat keretében tervezett munkahelyteremtő beruházási, fejlesztési elképzeléseivel egyetért, elviekben támogatja.

A fejlesztéssel érintett Sárbogárd Tinódy út 43/B. számú, 2640/4 hrsz-ú ingatlan jelenlegi Lk/k-O2 (kisvárosi lakóterület, kialakult oldalhatáron álló beépítéssel) építési övezeti besorolását, Gksz (gazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató területek) építési övezetbe történő átsorolását támogatja a Településrendezési Terv (Szerkezeti Terv, Szabályozási Terv, Helyi építési Szabályzat) módosításával.

Jelenlegi terület-felhasználási egység Lk (kisvárosi lakóterület) építési övezet:

A kisvárosias lakóterületen elsődlegesen (fő rendeltetésű épületek): lakóépületek,

- továbbá a helyi lakosság ellátását szolgáló, nem zavaró hatású kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
- egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
- sportépítmény,
- a terület rendeltetészerű használatát nem zavaró hatású kisipari építmény elhelyezésére szolgál.

A kisvárosi lakóterületen kivételesen elhelyezhető:

- szálláshely szolgáltató épület,
- igazgatási épület,
- termelő kertészeti építmény,
- a terület rendeltetészerű használatát nem zavaró hatású egyéb gazdasági építmény.

Tervezett terület-felhasználási egység Gksz (gazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató területek) építési övezet:

A területen elhelyezhető nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épületek:

- mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület,
- védőtávolságot nem igénylő üzemi (nem ipari) jellegű tevékenység, raktározás építményei,
- igazgatási, egyéb irodaépület,
- kereskedelem építményei.

A Településrendezési Terv módosítási eljárását megindítja a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján. Felhívja a Fodor és Molnár Kft figyelmét, hogy az érintett ingatlanok Gksz (gazdasági terület, kereskedelmi szolgáltató területek) építési övezetbe történő átsorolására csak az eljárás során minden érintett személy, érintett szerv és hatóság egyező véleménye esetén kerülhet sor.

A módosítással járó költségeket és az esetlegesen szükséges környezeti hatásvizsgálat díját a Fodor és Molnár Kft kell, hogy viselje.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Fodor és Molnár Kft -t tájékoztassa.

**Határidő:** 2013. február 25.

Felkéri a polgármestert, hogy a Településrendezési Terv módosítást készítse elő és az eljárást indítsa meg.

**Határidő:** 2013. március 31

**Felelős:** polgármester, jegyző

#### 7. A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2012. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés

**Előadó:** polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** üdvözlöm Medgyesi Lászlót a Fejérvíz Zrt. képviselőjében. Két dolgot kell rögzíteni. Egyes közmű bérleti díjaknál szabadabb kezünk van a felhasználásnál, egyes közmű bérleti díjaknál kevésbé. A vízi-közmű bérleti díjat két dologra tudjuk használni. Egyrészt úgymond visszaforgatjuk a vízi-közmű rendszer karbantartására. A másik lehetőség pedig a megszűnt csatornamű társulattól örökölt kezdetben 68 millió forint, most 56 millió forintnak a törlesztésére tudjuk fordítani. A Fejérvíz Zrt. tájékoztatott bennünket arról, hogy a II. félévben elvégzett munkával részben túlszaladtak az összeghatáron, mert a meghatározott munkanemeket gyakorlatilag menet közben nem hagyták abba, hanem ésszerűség és a racionalitás keretein belül befejezték. A plussz összeg 2013-ra való elszámolását javasoljuk, illetve ezen kívül pedig a Műszaki osztállyal való folyamatos egyeztetés mellett zajlanak ezek a munkálatok és így történnek meg az ellenőrzések, az elszámolás előkészítése is. A Fejérvíz Zrt. gazdasági szervezete egy dolgot jelzett, látva az interneten az előterjesztést, a határozati javaslatban a számla kibocsátási határidőt 2013. március 30. helyett 2013. február 28-ban kérték meghatározni, hogy pénzügyileg kedvezőbb helyzetet tudjunk teremteni. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**30/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2012. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A 35/2012. (II.10.) Kht. számú határozatban engedélyezett munkák közül a 2012. II. félévében a Fejérvíz Zrt. **4.900.000 Ft + ÁFA** összegű munkát végzett el, mellyel eleget tett a határozatban foglaltaknak.

**A 2012. év II. félévében bérleti díjként elszámolható összeg (8.823.672 Ft + ÁFA) 50%-a (4.411.836 Ft + ÁFA), csökkentve az I félévi elszámolásnál az önkormányzat által megfizetett, de bérleti díjjal nem fedezett összeggel (972.819 Ft + ÁFA) azaz 3.439.017 Ft + ÁFA, mely összegről a Fejérvíz Zrt számlát nyújthat be az Önkormányzat részére.**

2012. év II. félévében bérleti díjból el nem számolható, nem fedezett összeg 1.460.983 Ft + ÁFA, mely összeget az Önkormányzat a Szolgáltató részére nem tudja elszámolni, tekintettel, hogy a 2012. évi bérleti díj másik 50%-át a víziközmű hitel törlesztésére fordította. Azonban hozzájárul, hogy a 2013. év bérleti díj elszámolásnál azt a Szolgáltató figyelembe vegye.

A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a Szolgáltatót a Képviselőtestület döntéséről.

**Az Önkormányzat által kiállítandó számla összege 8.823.672 Ft + ÁFA csökkentve az előre megfizetett bérleti díj II. félévre eső összegével (547.833 Ft + ÁFA) 8.275.839 Ft + ÁFA.**

A képviselőtestület felkéri a jegyzőt a szolgáltató felé az II. félévi bérleti díjként elszámolható 8.275.839 Ft + ÁFA összegű számla kibocsátására.

Határidő (számla kibocsátására):

2013. február 28.

Felelős:

polgármester, jegyző

**8. Döntés a 2013. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításokról**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** itt történne meg annak az összegnek az elszámolása, amivel a 2012-es évet túlhaladtuk, illetve ezenkívül pedig a Műszaki osztállyal történt egyeztetést követően kialakult rendszer szerint történének meg a felújítások Sárbogárd különböző részein. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz nem volt hozzászólás.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**31/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Döntés a 2013. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításokról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.

A FEJÉRVÍZ Zrt. 2013. évi rekonstrukciós és fejlesztési keretjavaslatát az alábbiak szerint jóváhagyja, azzal a kikötéssel, hogy a szolgáltató a javaslattól eltérhet, amennyiben a szolgáltatás folytonosságát veszélyeztető felújítási munkákat kell soron kívül elvégezni.

Sárbogárd Város Önkormányzata a 2013. évi bérleti díj összegének 50%-át a viziközmű társulat hiteltartozásának csökkentésére kívánja fordítani.

Az alábbi rekonstrukciós és fejlesztési munkák elszámolása, csak akkor történhet meg teljes körűen, amennyiben a 2013. évi vízi-közművek használatáért fizetendő bérleti díj éves összegének 50%-a a 12.000.000 Ft + ÁFA összeget eléri.

Sárbogárd ivóvíz	e Ft + ÁFA
- Tűzcsap cserék	1.000 Ft + ÁFA
- AKES 700 szárfestés, madárháló felújítás	6.000 Ft + ÁFA
<b>Összesen:</b>	<b>7.000 Ft + ÁFA</b>

Sárbogárd szennyvíz	e Ft + ÁFA
- Szennyvíz aknafedlapok cseréje, szintre emelése	800 Ft + ÁFA
- Tartalék házi átemelők vásárlása	400 Ft + ÁFA
- Robusi fűvó felújítása	1.000 Ft + ÁFA
- I. biológiai sor leürítése, festése, lakatos munkák	2.000 Ft + ÁFA
- Tüzér utcai átemelő elektromos szekrény felújítása	800 Ft + ÁFA

<b>Összesen:</b>	<b>5.000 Ft + ÁFA</b>
Mindösszesen:	12.000.000 Ft + ÁFA
<b>+ előre megfizetett bérleti díj rendezése: 1.095.666 Ft + ÁFA</b>	

A tényleges elszámolás az éves bérleti díj pontos ismeretében, szerződés alapján történik, jelen határozatban megfogalmazottak alapján.

Sárbogárd Város Önkormányzata a FEJÉRVÍZ Zrt azon javaslatát gazdasági helyzete miatt nem tudja elfogadni, mely szerint a bérleti díj számításának alapja a kiszámlázott mennyiség 80%-a legyen.

**Határidő elszámolásra:** 2014. februári testületi ülés

**Felelős:** polgármester  
jegyző

9. **A köztisztviselők díjazásáról, juttatásáról szóló 5/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó:** jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** csak a közérthetőség kedvéért azt szeretném elmondani, mielőtt esetleg bárkinek is az jutna eszébe, hogy mindenhol hirdetjük a megszorításokat, vagy legalábbis azt hogy próbáljunk takarékosan gazdálkodni, hogy ez itt most nem azt jelenti, hogy egyidejűleg megemeljük a köztisztviselők fizetését, azonban a hatályos jogszabály szerint erről a kiegészítésről, ami egyébként messze nincs a törvényi maximumra helyezve, erről folyamatos döntéseket kell hoznunk

A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Először az ÜJB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** a PVVB elnökét is kérdezem ugyanerről.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

**Dr. Sükösd Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**4/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
a köztisztviselők díjazásáról, juttatásáról szóló 5/2010. (II.15.) önkormányzati rendelet  
módosításáról

**10. Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** tavaly, amikor a sokat vitatott döntésünk született, mely szerint a képviselők tiszteletdíját a 2008. évi mértékre visszahelyeztük, akkor az alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának rendezésére nem került sor.

Az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Először az ÜJB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** PVVB elnökét kérdezem ugyanezen napirendi ponttal kapcsolatban.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Novák Kovács Zsolt alpolgármester bejelenti, hogy érintettsége miatt a 10.) napirenddel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület a napirenddel kapcsolatos szavazásból az alpolgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
32/2013. (II.15.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület Novák Kovács Zsolt alpolgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 10.) Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

**Juhász János:** tavaly miért nem lett rendezve az alpolgármester úr tiszteletdíja? Elfelejtette valaki, vagy nem kívánta rendeztetni?

**Dr. Sükösd Tamás:** el lett felejtve.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban - szavazattal az alábbi határozatot hozta:



Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**33/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségátalányának megállapítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület 2013. március 01-től Novák-Kovács Zsolt alpolgármester tiszteletdíját havi bruttó 128.600 Ft összegben állapítja meg, a költségátalányát pedig a tiszteletdíjának a 20%-ában, azaz havi bruttó 25.720 Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a tiszteletdíj és a költségátalány emeléséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Etelvári Zoltán:** most derült ki, hogy az alpolgármester úrnak is nagyon nagy költségei vannak, telefondíj, üzemanyag. Ebben a gazdasági helyzetben nem lehet azt, hogy több tízezer forintot a gimnáziumban betöltött tisztségéből kapott fizetéséből állja.

**11. Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** az úgynevezett stabilitási törvény rendelkezéseinek megfelelően a kiadásoknak és bevételeknek a várható arányát is le kell modellezni három évre. A stabilitási törvény hozta ezt a kötelezettséget az önkormányzatoknak, ezért szükséges ilyen határozatokat hozni. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy az utóbb kiosztott előterjesztést vegyék figyelembe, tekintettel arra, hogy az egyik táblázatban volt egy számszaki elírás, amit kijavítottunk.

Úgy tűnik, hogy meg tudunk felelni az Országgyűlés által előírt kötelezettségrendszernek. Nyilván kíváncsian várjuk, hogy mi lesz a legvége a konszolidációs tárgyalásnak, mert az is tud módosítani – most a két forduló között vagyunk - ahol esetleg ettől a korábban kihirdetett maximumtól, ha pozitív irányba el lehet még térni, akkor hozhat egy jobb eredményt nekünk. De ezt nem látjuk előre. Sárbogárd Város Önkormányzata ugyanúgy, mint az összes többi 5.000 fő fölötti önkormányzat jelentősen nehezebb helyzetben van, mint az 5.000 fő alatti települések, ahol a konszolidáció egy lépcsőben és december 31-ig megtörtént. Tehát elvették az adósságot, ott nem nehéz kitekintős határozatot készíteni, miután elvileg nyitóban az egyik oszlopban sincs semmi. Ott azért könnyebb jobb arányt elérni, mint a mi esetünkben, mert nálunk még ez a harc jelen pillanatban is folyik. Ezen napirendi pontunkat, mint költségvetést megalapozó határozatot is valamennyi bizottság tárgyalta.

Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nagy Tibor:** észrevételem van. Engedjék meg, hogy néhány napirendi pontot picit összevonjak, hogy közérthető legyen a mondandóm. Egy későbbi napirendi pontnál szeretném jelezni, amikor az állam lehetőséget ad különböző ingatlanok, területek átadására, ott feltétlenül szeretném jelezni, hogy ne felejtjük ki a tiszti lakótelep lakásait és annak a területét, amit mi nem tudunk rendezni. Az ott élő embereknek segítséget is nyújtunk, ha ezeket a lakásokat egy megfelelő konstrukcióban a saját tulajdonukba tudnák venni, ahogy más hasonló honvédségi ingatlanoknál ez előfordult. Foglalkoztam én ezzel az ügyel már itt. Megoldódna a tiszti lakótelepnek az általános kültéri karbantartása. Polgármester úr is említette, ha jól emlékszem, két évvel ezelőtt, hogy nem lenne rossz, ha...

**Dr. Sükösd Tamás:** nem adják át.

**Nagy Tibor:** én mégis azt javaslom, ennyit megengedhetünk Sárbogárd nevében, mert valahogy nagyon sokszor húztuk már a rövidet az elmúlt évtizedekben és a költségvetés – még egy napirendi pont, amit ide kell vonnom – nem mondom, mint a nagyfőnök, hogy trükkök százaival, de mégiscsak ügyeskednünk kell valamennyire, hogy megfeleljünk. Mi itt néhány évre előre tervezünk. Itt lehetőségünk van arra, hogy később meg is tudjuk mutatni papíron, hogy egy döntést hoznánk arról, hogy mi ezt igényeljük, betervezzük, az egyébként nehezen teljesíthető számaink az állam felé javulnának. Egy szándéknyilatkozatként ide beemelnék majd a megfelelő helyen, a megfelelő tárgyalásokon ezt megemlíteni, tárgyalni, levelezni, tehát bármi úton-módon ezt az ügyet képviselni lehessen.

**Dr. Sükösd Tamás:** be lehet emelni, csak nem ebbe. Itt a stabilitási törvény kötelezővé teszi, hogy milyen sorok vannak. Ez ennyi. Ebben a tekintetben nekünk kvázi tartalommal kell megtöltenünk azt, ami a törvényben van benne. Az állami vagyonos napirendi pontnál arra térünk el amerre akarunk, de itt a stabilitási törvény meghatározza, hogy ebbe a táblázatba mit kell beleírni.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**34/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének meghatározása tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következőképpen határozza meg:

adatok eFt-ban

<i>megnevezés</i>	<b>2013.</b>	<b>2014.</b>	<b>2015.</b>	<b>2016.</b>
Helyi adók	210000	170000	170000	170000
Osztalékok, koncessziós díjak	26761	24000	24000	24000
Díjak, pótlékok, bírságok	10600	14000	14000	14000
Tárgyi eszközök, imm.javak értékesítése	6292	6000	6000	6000
<b>Saját bevételek</b>	<b>253653</b>	<b>214000</b>	<b>214000</b>	<b>214000</b>
<b>Az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-a</b>	<b>126827</b>	<b>107000</b>	<b>107000</b>	<b>107000</b>

<b>adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek</b>	<b>2013.</b>	<b>2014.</b>	<b>2015.</b>	<b>2016.</b>
<i>Előző években keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</i>				
Fejlesztési hitel törlesztése	12728	12249	8991	7852
Kötvény tőketörlesztés (visszaváltás)	14510	9674	10082	0
Adósságmegújító hitel törlesztése	6304	12608	12608	12608
Fejlesztési hitel kamata	2071	1674	1510	2139
Kötvény kamata	721	463	210	0
Adósságmegújító hitel kamata	5248	4113	2900	1639
<i>Tárgyévben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</i>				
Új fejlesztési hitel törlesztése	0	0	10781	10781
Új fejlesztési hitel kamat, egyéb díj	2500	3600	3500	3195
<b>Összesen:</b>	<b>44082</b>	<b>44381</b>	<b>50582</b>	<b>38214</b>

Utasítja a polgármestert, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011.(XII.30.) Korm.rendelet alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: március 18.

Felelős: polgármester

*Dr. Sükösd Tamás 10.26 órakor 10 perc szünetet rendel el.  
Szünet után folytatódik az ülés, jelen van 10 képviselő.*

- 12. Sárbogárd Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének elfogadása (Mellékletek Sárbogárd város honlapján megtekinthetők.)**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenképpen előre kell bocsátanom, hogy ez az első olyan költségvetésünk, ami a megváltozott intézményrendszerrel megy és ennek megfelelően azt látjuk, hogy a kötelező feladatok olyan nagy számban nem áramlottak el az önkormányzattól. Azonban a bevételi oldalunk jelentősen megváltozott ezzel a kb. 500 millió forinttal, ami az adótörvények módosítása folytán nem illeti meg Sárbogárd várost. Gondolok itt a személyi

jövedelemadó helyben maradó részére, teljes egészére, illetve a gépjárműadó 60%-ára. Ebben a tárgykörben ezt kevésbé lehet vitatni. Nagyon fontos eleme még a költségvetésünknek az iskolák fenntartásához fizetendő éves mintegy 107 millió forint. Ebben a tekintetben ez is egy megoldandó feladat az önkormányzat számára. A januári testületi ülésen a költségvetés I. fordulójának tárgyalásakor azt mondtuk, hogy a 186.092 eFt forráshiányunk van, amiből 64.688 eFt a fejlesztési hiány, a fennmaradó működési hiány kb. 120 millió forint. Itt hívnám fel a Fejér Megyei Hírlap figyelmét, hogy ha 180 millióból kivonunk 60 milliót az nem 12 lesz, hanem 120 millió. Mindenképpen gondoltam, hogy meghívjuk tanácsadónak az újságíró hölgyet, mert az összes számot sikerült olyan módon átalakítania, jelesül, hogy 30 millióval emeljük meg az iparüzési adót, ez nem azt jelenti, hogy 30 millió van összesen. Nem volt hosszú cikk, de Sárbogárd volt benne az egyetlen tényadat. Ezekről eltekintve mindenképpen azt lehet látni, hogy ez a fajta működési hiány mutatkozott januárban. A jogszabályban nem újkeletű módon benne van, hogy működési hiány a rendeletben nem tervezhető. Mivel a kincstártól határozott jelzést kaptunk arra, hogy ezt szó szerint kell értelmeznünk, akkor megkezdtuk azt végiggondolni, hogy mivel lehet ezt a működési hiányt eltüntetni. Eddig is azt mondtuk, hogy erre a működési hiányra van két olyan forrásunk, ami nem jogszabály ellen való. Adott esetben volt és van most is június 30-ig a folyószámlahitel, illetve az éven belüli likvid hitelünk, ami a kettő együtt 90 millió forintra rúgott. Ezek voltak azok a mankók, amire támaszkodhattunk év közben, amikor adott esetben nem úgy fordult a kiadások és bevételek aránya. Azonban ezt követően a kincstár arra utasított bennünket, hogy úgy kell elfogadni a költségvetést, hogy nem ezekből a forrásokból finanszírozva ezt a működési hiányt, hanem ki kell tudnunk mutatni azt, hogy működési hiányunk nincsen. Ezért a két korábbi év tapasztalatából kiindulva az ÖNHIKI támogatást terveztük be arra a sorra, ahol ezt a jogalkotó lehetővé tette. Illetve az ismételt számításokat követően a megszűnt csatornamű társulat utáni elszámolás a Fundamentával folyamatosan zajlik. Az onnan várható bevételeket csoportosítottuk még át a működési hiány csökkentésére. Menet közben felmerült a gondolat arra is, hogy a vagyoneértékesítésből, tehát adott esetben a legnagyobb olyan vagyontárgyunk, aminek az értékesítése nem sikerült eddig, az a HEMO, annak az értékesítését tervezzük be, de nagyobb realitásúnak tűnt az ÖNHIKI-vel való tervezés. Fontos megemlíteni azt a talán nem is annyira látszólagos ellentmondást, hogy hogyan lehet önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok támogatása iránt pályázni. Úgy lehetünk mi is önhibánkon kívül hátrányos helyzetűek, mint valamennyi 5.000 fő feletti település. Forráshiányosak. Gyakorlatilag a kettő hajaz egymásra, mert a konszolidáció, ha meg is történik június 30-ig, nyilván nekünk a gazdálkodásunkat addig is egy rendszer szerint folytatni kell. Illetve adott esetben azok a hitelforrásaink, amik eddig ezeknek a működési hiányoknak az áthidalására rendelkezésre álltak, azt kormányzati engedély nélkül június 30-ig lehetett meghosszabbítani, és ezt követően ennek a sorsát nem nagyon ismerjük. A költségvetési rendelet vonatkozásában a 3. melléklet az előző napirendi ponttal kapcsolatos táblázat csere miatt került kicserélésre. Az intézményvezetői egyeztetés megtörtént, illetve az egyetlen reprezentatív szakszervezettel való egyeztetés is megtörtént. Azt mindenképpen kell látnunk, hogy a költségvetésünk túlnyomórészt kötelező feladatokra szorítkozik. Néhány olyan speciális feladattal, amit a jogalkotó eredetileg a nem kötelező feladatok közé sorolt be, mint pld. idősök bentlakásos ellátása. Mégis van hozzá normatív finanszírozás. Az előterjesztést minden bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

**Nagy Tibor:** *az asztalon, előtte felhalmozott képviselőtestületi ülések írásos anyagára mutatva* elmondja, hogy egy vagy két képviselő kapja elektronikus úton, számítógépen a testületi ülések anyagát.

**Dr. Sükösd Tamás:** egy fő, az alpolgármester úr igényelte egyedül.

**Nagy Tibor:** én is úgy kérem, ha kérhetem.

**Dr. Sükösd Tamás:** bármikor.

**Nagy Tibor:** önkritikát gyakorolok, én bejelöltem, hogy papíron kérem a testületi ülések anyagát. Be kell látnom, hogy ha én azért kardoskodom, hogy a bürokráciát bontsuk le, akkor bármí módon jön másképpen, akkor nekem azt úgy kell elfogadnom, azt egyszerűen nem kívánhatom, hogy a hivatal dolgozói ennyit fénymásoljanak. Tulajdonképpen ennyi üres papírt kellett volna hoznom vissza a hivatalnak. A fénymásolóba lévő festékkazettáról nem is beszélve, továbbá ezeket az anyagokat össze kell tűzni, sorba kell rendezni, figyelni kell, hogy jól kapjuk meg. Egyetlen egyszer volt egy kicsi hiba benne, de egészen kicsi. Csak azt szeretném érzékeltetni, hogy mennyi munkát jelent ez. Aki teheti, arra kérem elektronikus úton kérje az ülések anyagát.

**Nedoba Károly:** olvastam az előterjesztéshez csatolt érdekegyeztető ülésről készült jegyzőkönyvet. Több kérdés, probléma felvetődött. Olvastam a jegyzőkönyvben egy építő jellegű mondatot: „Kovács Józsefné: ne legyen cafetéria, inkább a munkahely maradjon.” A jelenlegi helyzetben ez volt a legrealisabb és legépítőbb jellegű hozzászólás.

**Dr. Sükösd Tamás:** talán azért nem. Egy megyén belüli kisvárosban megtartották a cafetériát. Megkérdeztem az ottani polgármestert, aki azt mondta, hogy az egyik szektornak, az iskola dolgozóinak 6 havi cafetériával tartoztak év végén, az óvodai dolgozóknak pedig 10 havival. Ezt elmondtam az érdekegyeztető ülésen is.

**Nedoba Károly:** én sem ellene vagyok, csak a jelenlegi helyzetben Kovács Józsefné mondatát nagyon realisnak és építő jellegűnek tudom értékelni. A jegyzőkönyvben szerepel egy sokatmondó mondat: „Ezután talán picit kezelhetőbb lehet a II. félév, ha addig nem csúszunk el teljesen.” Ezt a „ha addig nem csúszunk el teljesen” mondatrészt kifejténéd?

**Dr. Sükösd Tamás:** igen. Elmondtam az előbb is. A konszolidáció alapvetően egy pozitív dolog, elmondtam a közmeghallgatáson is, hogy ahogy a régi öregek szokták mondani, hogy jó lesz, ha később kapunk valamit, csak azt meg is kell érni. A konszolidáció alapelve az, hogy december 31-i fordulónappal határozzák meg azt a számot, amit konszolidálnak, de a tárgyalásoknak és a konkrét utalásnak a határideje június 30. Amiből az következik, hogy kötvényt és hitelt is törlesztünk addig még teljes összegben és azt követően a megmaradtat konszolidálják ezzel a nagyobb számmal. Ha eljutunk odáig ez nagyon pozitív lesz, csak el kell odáig jutni. Ezt éppen abba a szakaszba mondtam, amikor az a helyzet volt, amivel egy

nem túl biztató közmunkás és egyebes képet kaptunk éppen és erre kívántam célozni, hogy nagyon nehéz lesz még az intézményrendszernek az olyan típusú fenntartása is, mint pld. a közmunkások takarítanak a legtöbb intézményben és akkor éppen a kilátástalanság homályába veszett, hogy ezt a közmunka programot meghirdetik-e egyáltalán és ha meghirdetik, milyen tartalommal. Azóta már tudjuk, hogy ez talán márciustól átlendülhet. Ebben a tekintetben most pozitívabban tudnám ugyanezt a mondatot megfogalmazni, de erre gondoltam, hogy június 30-ig nekünk ezt vinni kell az összes terhével együtt.

**Nedoba Károly:** van még egy kérdésem. A jegyzőkönyv 5. oldalán mondd: „...mert ezzel a 107 millió forinttal, amit adunk évente az iskolához evvel úgy érzem, hogy még mindig mi vagyunk a legnagyobb részvényesek, ha úgy tetszik. Ott viszont könnyen lehet, hogy el fogunk szenvedni olyan változást, ami kevésbé lesz a lakosság felé felvállalható és közölhető.” Kérem, hogy ez fejtsd ki bővebben.

**Dr. Sükösd Tamás:** kaptam már ezért, mert ez nyilvánvalóan nem illik bele a kormányzati kommunikációba, de ezt a véleményemet fönntartom, ugyanúgy ahogy fenntartja az összes településvezető. Konkrétan arra gondoltam, hogy 6 hónapot kapott az intézményfenntartó központ a racionalizálási elvek meghatározására. Ebben a vonatkozásban, ha ő kihirdeti a racionalizálási elveit, azt mi elszenvedjük. Azt is elmondtam ezen a fórumon, hogy én annak az eredményét nem is vagyok hajlandó kihirdetni senkinek. Nyilván annak kell kihirdetni, aki hozza. Erre gondoltam konkrétan. Most még egyelőre az összes iskolában működik a gazdálkodó szervezet, ennek megfelelően van a térítési díj szedése, ami önmagában is egy öszvér megoldás abban a vonatkozásban, hogy a gyermekétkeztetés önkormányzati feladat lett. De nem gondolnám, hogy a gazdasági osztályon nálunk dolgozó szakembereknek még ki lehetne adni azt a feladatot, hogy menjenek és szedjék a térítési díjakat, és ezt adminisztrálják. Ez gyakorlatilag fizikailag lehetetlen. Erre gondoltam. Ez egy olyan fajta feszültség ebben a rendszerben, aminek a feloldását még nem közölte velünk senki, hogy hogyan képzelik el.

**Nedoba Károly:** köszönöm, és örülök, hogy elmondtad. Most pedig véleményezném a költségvetést. A költségvetésnek van egy alapszabálya, hogy az ellenzék képviselője nem szavazza meg. Nem is fogom megszavazni, de most nem azért mert ellenzéki képviselő vagyok, hanem azért mert ez a költségvetés, amiről nem mi tehetünk és most nem rólunk beszélünk, hanem a kormányról, amit ránk kényszerít és főleg rátok, gyakorlatilag főleg nektek van felelősségetek ebben a kérdésben. Az, hogy hazugságba kényszeríti az önkormányzatokat, ezt nem csak én mondom, ezt Gémesi úr Gödöllő polgármestere is mondta a Magyar Önkormányzatok elnöke. Világos, hogy meg kell szavazni, mert Sárbogárd városának kell költségvetés, de azt, hogy ilyen helyzet elé állítják a képviselőtestületeket, az önkormányzatokat, hogy azt mondják, hogy forráshiányt nem lehet betervezni és a kincstárnak forráshiány nélkül lehet benyújtani és majd az ÖNHIKI-t tesszük be. Vagy megkapjuk vagy nem. Rákényszerít bennünket egy PR költségvetés elfogadására, mert Magyarországon most az a divat, hogy minden szép legyen és ne beszéljünk össze-vissza. Azt fogják majd mondani, hogy a konszolidáció milyen eredményt hozott, ki lettek az önkormányzatok stafírungozva és tessék forráshiány nincs és milyen szépen működnek az önkormányzatok. Jelezted és én is meg vagyok győződve róla, hogy közben meg lesznek pótköltségvetések elfogadva, mert Sárbogárd Város Önkormányzata hiába nyújtja be, mindenki tudja, hogy forráshiányos ez a költségvetés és fognak kényszeríteni, hogy hazudjatok. Ez a Matolcsi-féle tündérmese. Magyarul hazudnunk kell. Természetesen én ezt a költségvetési rendeletet nem tudom elfogadni, nem azért mert ellenzéki vagyok, hanem azért, mert én ehhez a hazugsághoz nem adom a nevemet, az biztos.

**Dr. Sükösd Tamás:** számos hibám van, de úgy gondolom, hogy ebben a tárgykörben én nem hazudok. Én elhiszem azt, hogy megkapjuk az ÖNHIKI-t, sőt azt is elhiszem, hogy az nekünk jár. Úgy ahogy mondd ebben a rendszerben van lyuk és ezt a lyukat nem mi ütöttük.

**Nedoba Károly:** és ha nem kapjuk meg?

**Dr. Sükösd Tamás:** ha nem kapjuk meg, akkor nyilvánvalóan újra kell tárgyalnunk ezeket a dolgokat.

**Nedoba Károly:** benne van a pakliban ez is.

**Dr. Sükösd Tamás:** természetesen benne van a pakliban. Azt azért el szeretném mondani, hogy nem mondom, hogy annyira fényes, jó helyzetben vagyunk, de kettő megyei kisváros vezetőjével beszéltem, akik nagyságrendileg hasonló gondokkal küzdenek, mint mi. Nem a lakosságárányuk alapján, hanem az úgynevezett jövedelemtermelő képességük alapján, mert lakosság szám alapján leginkább Bicskére és Móra hasonlítunk, de az egeret is össze lehet hasonlítani az elefánttal, mindegyiknek négy lába van. A szóban forgó két település Enying és Polgárdi. Enying még csak-csak. Polgárdinál egy elég markáns választ kaptam, ami szerint a KIK felé fizetendő hozzájárulást nem fizetik még egyelőre, mert képtelenek rá. Mi legalább itt nem tartunk. Úgy érzem, hogy talán jobban sikerült lendületet vennünk az év elején és nagyon bízom benne, hogy ez a lendület kitart, amíg a konszolidáció bekövetkezik és újra tudjuk a feltételeket utána tárgyalni.

**Nedoba Károly:** bizzunk akkor! Én is azt mondom, de azt megengeded nekem, hogy lásd a szemétdíj, lásd a magánkasszát, mindkettőre azt mondták nem fogadják el, átment a Parlamentbe. Nyugdíjkassza. Ez lesz, az lesz, nem lett belőle semmi. Röghöz kötés nem lesz, most úgy néz ki az Alkotmányba lesz. Tudnék mondani olyan dolgokat, amiket a kormány megígért és közben nem valósultak meg.

**Nagy Tibor:** visszatérek Gödöllőre. A polgármesterek 1/6-a volt ott, de Gémesi György azt nem mondta, hogy hazugságra kényszeríti a...

**Nedoba Károly:** én meg mondom.

**Nagy Tibor:** igen, de ő nem mondta. Arra viszont felhívta a figyelmet, hogy ugyan ő szakmai észrevételeket tett többször de nyilvánvaló tételek kimaradtak. Egyet mondott is. A gödöllői polgármester azt mondta, hogy nem számoltak a polgármesterek fizetésével. Ez pld. egy tétel. Ezt mi nem tudjuk kivédeni, és azt érdemes méltányolni, hogy én az előbb utaltam rá, hogy a költségvetésben van két csel, de ezt én egyáltalán nem hazugságnak értelmezem, inkább egy önvédelmi füllentésnek. Ez nem ugyanaz és a polgármester úr megmondta rá a megoldást.

**Nedoba Károly:** akkor finomítok. Füllentés.

**Nagy Tibor:** de nyílt lapokkal játszunk.

**Nedoba Károly:** a lényeg ugyanaz.

**Nagy Tibor:** egy költségvetés összeállításánál nyilván több más hiba is lehet. Én azt méltányolom, amikor igent mondom, hogy annyira nyilvánvalóan sarokba lettünk állítva ezzel, hogy ezt most így lehet megoldani.

**Tóth Béla:** a hazugságra visszatérve. Nyilvánosan hazudunk, de ezelőtt azt mondták, hogy ha be is ismerték hogy hazudtunk ekkor, akkor, amakkor.

**Juhász János:** csak egy valaki ismerte be.

**Tóth Béla:** tisztelet a kivételnek. Az I. fordulóban mi azért szavaztuk meg ezt a kb. 120 millió forint forráshiányt, hogy nézzük meg, hogy mégis mi történik vele. Ezt a 121 millió forintot megkapjuk egy másik helyről az ÖNHIKI-ből, feltételezem.

**Dr. Sükösd Tamás:** nem kell azért ennyi, reméljük.

**Tóth Béla:** nem kell annyi, de azért kompenzálás lenne. És ha bemondjuk a 120 milliót? Akkor nincsen meg, kész.

**Etelvári Zoltán:** polgármester úr említetted, hogy amikor majd konszolidálnak bennünket, kell fizetni minden június 1-ig

**Dr. Sükösd Tamás:** 30-ig. Nem tudjuk pontosan hányadikáig.

**Etelvári Zoltán:** tulajdonképpen fizetjük a kamatokat, egyebeket. Az az összes tartozásból lemegy, és ami marad azt konszolidálják, vagy az egészet?

**Dr. Sükösd Tamás:** nem. Ezt úgy kell elképzelni, hogy ha december 31-én 100 egység tartozásom van annak a 70%-a 70 egység, azt fogják levonni abból az összesen 90 egységből, ami még június 30-án meg lesz. És mivel ez jogszabályban van rögzítve ez most már így marad.

**Etelvári Zoltán:** Nedoba Karcsi mondta, hogy a jegyzőkönyvben szerepel, hogy a cafetéria ne legyen. A munkahely maradjon. Ezzel tökéletesen egyetértek, de a cafetériát hagyjuk meg.

**Dr. Sükösd Tamás:** jelezni szeretném, hogy cafetéria nincs.

**Juhász János:** Sárobgárdon csak a polgármesternek és a köztisztviselőknek van.

**Dr. Sükösd Tamás:** 2011-ben volt, akkor meg tudtuk tartani. 2012-ben már nem volt. 2012-ben, amikor már nem volt, akkor nem egy reprezentatív szakszervezet volt, hanem ha jól emlékszem kettő vagy három a képviselőivel együtt. Akkor is elhangzott ez a mondat, de lehet, hogy nem került ennyire markánsan jegyzőkönyvbe, ők is azt mondták, hogy ha a munkahelyeket az intézményrendszert meg tudjuk tartani, akkor el lesznek e nélkül juttatás nélkül.

**Etelvári Zoltán:** Karcsival 90%-ban egyetértve a költségvetéssel kapcsolatban, én azért fogom megszavazni a költségvetést, hogy Sárobgárdnak legyen költségvetése, mert ezt az áldatlan állapotot valahogy át kell vészelnünk.

**Juhász János:** a cafetériára visszatérve, hogy egy kicsit populista legyek. Tavaly, amikor a közalkalmazottaktól elvonta a képviselőtestület az addigi 5.000 Ft havi juttatást, Tibor és én nem fogadtuk el. Annak a megtakarításnak egy részét a tiszteletdíjak emelésére fordították, ami most már kicsúcsosodott és most már mindenki emeltet kap. Két dolog miatt nem fogom



megszavazni a költségvetést. Az egyik helyi jellegű dolog, a másik pedig a Károly által is boncolgatott dolog. A helyi az, hogy a polgármester úr szavait figyeltük, több ízben elmondta nemcsak a lecsúszás lehetőségét stb., hanem, hogy elég nehéz pénzügyi helyzet van. Úgy érzem, hogy elég keveset tett a testület többsége, a testületi többség annak érdekében, hogy kevésbé legyen csúszós ez a talaj. Tehát az, hogy a költségvetés I. fordulójába egy pozitív és egy negatív tétel van mindössze. Mindkettő elenyésző mértékű a forráshiányhoz képest. Tehát az, hogy az alpolgármester tiszteletdíját emelni kell és a Sárréti Híd-tól az addigi támogatást meg kell vonni. Ez a két tétel volt, és így jött ki a 120 millió forintnál nem nagyobb működési hiány. Ettől sokkal több erőfeszítést kellett volna szerintem tenni annak érdekében, hogy ez a forráshiány kevesebb legyen. A másik dolog, amiről Károly is említést tett, szerintem, aki ezt a törvényt így elfogadta az az önkormányzati szféráról semmiféle tudással nem rendelkezik. Ezt a mai önkormányzati rendszerben feltételezni, hogy márpedig olyan költségvetést tudnak csinálni, amibe forráshiány nincs, ez nonszensz. A másik nonszensz az, hogy ha nincs forráshiány, akkor hogyan lenne az önhibáján kívül forráshiányos települések támogatása? Ezek akkora logikai bukfencek, hogy egyszerűen úgy nevetséges, hogy ilyen keserű kacajjal lehet hozzáállni. A törvényalkotás a kormánnyal az élen ebbe a témakörbe biztosan nevetségesen rossz jogszabályt alkotott, ami ha nem hazugságra kényszeríti az embereket, az önkormányzatokat, az is elgondolkodtató, hogy meg lehet emelni az ÖNHIKI támogatásra számítva a támogatás értékű működési bevételek előirányzatát, de ha majd megjön az ÖNHIKI akkor elszámolni a központi támogatások között lehet, de ott eredeti előirányzatként nem lehet szerepeltetni. Aki elfogadja a költségvetést annak a felelőssége azért abba benne lesz, ha az év során nehéz szituációk alakulnak, és majd akkor kell kapkodni, vagy akkor kell megpróbálni költségeken lefaragni. Ha a bevételek nem nőnek, a kiadások megmaradnak, ott mindig feszültség lesz és sok jóra így nem lehet számítani.

**Erős Ferenc:** én azt gondoltam, hogy ha az állam átvállalja az adósságunk egy részét, akkor minden világos lesz ezután, vagy legalábbis próbálunk a lakosság felé nyitni olyan téren, hogy pld. nap mint nap találkozunk az utak rossz állapotáról szóló jelzésekkel. Ugyanúgy, mint idáig csak a negatívumokat tudom leszűrni az egész költségvetésből. Nekem ez nagyon fáj, mert hiába mondom annak aki „nyakig” érő sárban közlekedik, hogy a költségvetés csak ennyit tud megengedni, őneki attól nem lesz jobb.

**Dr. Sükösd Tamás:** ebben tökéletesen igazad van, ami látszik, ezen még az sem segít sajnos, ha találunk még lefaragható költséget, miután a bevételi oldalunk sajnos olyan szinten változott meg, hogy egyelőre erre még nem nagyon találta meg senki a megoldást. Leszámítva azt a néhány kiváltságos települést, ahol az iparüzési adó magas. Ők tudnak fejleszteni saját forrásból.

**Tóth Béla:** elhangzott az, hogy nem faragtuk le a költségeket. Ha lefaragjuk, akkor semmi mozgásterünk nem fog maradni. Ha történik valami pld. egy nagyobb esőzés, ami elmosza az utakat, akkor honnan veszünk pénzt? Nem tudunk semmit átcsoportosítani. Ott van pld a szociális támogatás, tervezünk egy x összeget, és ha már augusztusban elfogy az egész?

**Juhász János:** ha az lenne, amit én mondok, hogy kevesebb kiadás, akkor sokkal több jutna a váratlan helyzetek megoldására, vagy arra, ha elfogy az előirányzat a szociális támogatások tekintetében, akkor lenne mihez nyúlni. Pont nem jól érvelt a képviselő úr.

**Dr. Sükösd Tamás:** valamennyi képviselőtársamat bíztatom arra, hogy ha bármilyen költségcsökkentő javaslata van későbbre azt nyugodtan megteheti ebben a tárgykörben.

**Nedoba Károly:** Juhász képviselő úr említette, hogy a népszerűtlen intézkedéseket meg kellett volna hozni. Lenne itt mozgástér, nem is kevés. Mi 2007-ben meghoztuk a népszerűtlen intézkedést, el is buktuk.

**Etelvári Zoltán:** ki kéne számolni, hogy egy évben a papír, amin megkapjuk az anyagot mennyibe kerül? Melyik lenne olcsóbb, ha továbbra is papíron kapnánk a testületi anyagot, vagy ha kapnának a képviselők egy olcsóbb elektronikus adathordozót, és azon keresztül kapnánk meg az anyagot? A képviselők természetesen teljes anyagi felelősséggel tartoznának a gépért, ha valakinek lejár a mandátuma visszaadja, ha pedig nem akkor kifizeti. A másik dolog. Sajnos én vagyok itt közületek a legöregebb és 40 éve azt hallom, hogy jövőre jobb lesz, de egyre rosszabb. Én eljutottam arra a szintre, hogy 30 éve nem voltam olyan csóró, mint mostanában. Attól függetlenül, hogy szép nyugdíjam van, meg azért van más bevételem is, eljutottam arra a szintre, amire a magyar polgárok nagy többsége, hogy a sárga csekkék kifizetése nekem nagyon nagy élmény lett, ha ki tudom fizetni.

**Nagy Tibor:** amit Etelvári Zoltán képviselőtársam javasol az már valami, nem hoztam be hiába ezt a rengeteg papírt. Érdemes megvizsgálni. Nyilvánvalóan a költségeket komolyan csökkentheti, miután kiszámoljuk. Juhász János által említett ÖNHIKI az egyik csel, a másik a HEMO.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a rendelet-tervezet elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel és javítással.

A képviselőtestület 8 igen, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**5/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
a Sárbogárd Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetéséről

**13. Az önkormányzat adósság átvállalásában való részvételhez szükséges nyilatkozat**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** az adósságátvállalás módjával, mértékével kapcsolatban érheti kritika azzal, hogy ez mennyire jelent nekünk megoldást. Ez önmagában matematikailag egy kedvezőbb helyzetet jelent. Azonban nem automatizmus ez sem, mint ahogy gyakorlatilag azt lehet mondani Magyarországon jelen pillanatban semmi sem. Az önkormányzatnak döntést kell hozni. Illetve még zajlanak egyeztető tárgyalások is, ha jól emlékszem január 25-én voltunk a gazdasági osztályvezető asszonnyal és próbáltuk a BM és NGM képviselőit meggyőzni arról, hogy Sárbogárd méltánytalanul van hátrányos helyzetben. Véleményem szerint 70% fölé lenne szükséges emelni a konszolidációt, mert sem az úgynevezett vízi-közmű hitelről, tehát a megszűnt csatornamű társulat terhes örökségéről nem tehetünk, sem arról nem tehetünk, hogy felelős tervezés mellett olyan formában, hogy a forrását is megjelöltük egy régi hitelnek, és azt az én megítélésem szerint egy teljesen téves értelmezéssel azt állapították meg, hogy az egy támogatást megelőlegező hitel. Egy két jogi dolgot már olvastam életem során és kizárt dolognak tartom, hogy a jogalkotónak az legyen a szándéka, hogy ha valaki igazat mond és az adóbevételből tervezem visszafizetni a hitelt, azt utána lehet szankcióval súlytani azért mert az adóbevételből tervezi visszafizetni. Ez a nyilatkozattételi kötelezettségünk február 28-ig áll fenn. Abban az esetben, ha úgy ítéli meg a

BM és NGM küldöttség alapján az hiszem a két miniszter, vagy valamilyen tárcaközi bizottság, hogy jók lehetünk még a 70% fölötti konszolidációra is akkor még a jelenleg hatályos ismereteim szerint rendkívüli ülést is kell tartanunk. Nyilatkoznunk kell, hogy nem állunk adósságrendezés alatt, illetve nyilatkoznunk kell arról, hogy a megállapodást az adósságátvállalás vonatkozásában hajlandóak vagyunk megkötni.

*11.30 órakor Macsim András elhagyta a termet.  
Jelen van 9 képviselő.*

Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottság javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölötti vitát. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**35/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat adósság átvállalásában való részvételhez szükséges nyilatkozat tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat 2012. december 31-én nem állt a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. szerinti adósságrendezési eljárás alatt.
2. A képviselő-testület Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.

3. A képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál. Kötelezettséget vállal arra, hogy a betét, vagy egyéb számlakövetelés összegét - legfeljebb az ahhoz kapcsolódó adósságelem átvállalással érintett mértéke szerinti arányos összegéig - az átvállalás napján az állam által megjelölt számlára átutalja.

4. A képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. § alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról.

5. A képviselő-testület az adósságátvállalással összefüggésben felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy:

a) megtegye a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;

b) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel - az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel - kölcsönjogviszonnyá alakítsa át;

c) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kösse meg.

6. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a testületet.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: megállapodás megkötésére: 2013. február 28.

2013. június 28.

tájékoztatásra: folyamatos

#### **14. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 8/2012.(II.14.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem az előadót, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

*11.33 órakor Macsim András visszatért a terembe.  
Jelen van 10 képviselő.*

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
Sárbogárd Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló  
8/2012. (II.14.) önkormányzati rendelete módosításáról

**15. A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről  
szóló 11/1997. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem az előadót, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést az ÜJB és a PVVB bizottság tárgyalta. Kérdezem először az ÜJB elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** PVVB elnökét is kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nedoba Károly:** a rendelet-tervezetben a 2. § (2) bekezdésében leírtaknak a gyakorlatban hogyan fog működni az ellenőrzése? Bejelentés alapján? Mivel nincs közterület felügyelőnk, ez hogyan fog működni?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** ez eddig is úgy működött, hogy egyrészt a hivatal dolgozójának személyes észlelése alapján, a műszaki osztályon van egy ügyintéző, akinek többek között az is a feladata, hogy az utak ellenőrzése kapcsán ezt észrevételezze, másrészt lakossági bejelentésekre is szoktunk reagálni.

**Nedoba Károly:** képviselői bejelentésre?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** vagy képviselői bejelentésre.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**7/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 11/1997. (V.21.)  
önkormányzati rendelet módosításáról

16. **A képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirendi pont szorosan összefügg az előző napirendi ponttal. A közútkezelői hozzájárulás megadását, abban az esetben, ha jegyzői hatáskörbe kerül, akkor ezt az SZMSZ-en is szükséges végigvezetni.

Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést minden bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**8/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**

a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007. (III.19.)  
önkormányzat rendelet módosításáról

- 17. Az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** előző testületi ülésen az őrspusztai emeletes magtár helyi védelmének megszüntetéséről döntött a képviselőtestület. Ezért azon jogszabályoknál, ahol a helyi védelem alatt álló épületek felsorolásra kerülnek, onnan nyilván ki kell vezetni. Mivel az érdemi döntést korábban meghoztuk ilyen szempontból technikailag és jogi kötelezettségnek tekinthető. Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** csak annyival egészíteném ki, mivel a szöveges előterjesztés nem tartalmazza, a rendeletmódosítás kapcsán átvezettük a helyrajzi számokat is. Voltak olyan helyrajzi számok, amiket nem pontosan tartalmazott a rendelet melléklete. Ezek is módosításra kerültek egyidejűleg.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nagy Tibor:** technikai észrevételem lenne. A 17.) napirendi pont mellékletében a Fafaragó ház, Köztársaság út 70. 15. hrsz. Sárszentmiklós alatt szerepel. A 18.) napirendi pont rendelet-tervezetében viszont Sárbogárd alatt szerepel.

**Dr. Sükösd Tamás:** határon van. Technikailag Sárbogárdhoz tartozik.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását azzal a módosítással, hogy az 1. mellékletben szereplő Fafaragó ház a Sárbogárd alatt felsorolt helyi egyedi védelem alá vont területek, épületek, építményekhez kerüljön. Kérem, hogy aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

A képviselőtestület 9 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**9/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**

az épített környezet alakításáról és az építészeti örökség helyi védelméről szóló 23/2000.  
(IX.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**18. SÁRBOGÁRD VÁROS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 8/2005. (III.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** itt szintén szükséges kiemelni a rendeletből az örspusztai emeletes magtárt.

A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést az ÜJB és a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**10/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III.30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról

**19. A GYERMEKVÉDELME HELYI RENDSZERÉRŐL SZÓLÓ 41/2002. (XII.17.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat átszervezése folytán bekövetkezett névváltozás indukálta a rendeletmódosítást.

A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést az ÜJB és az ESZB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)



**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**11/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet  
módosításáról

**20. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.)  
önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: jegyző

**Dr. Sükösd Tamás:** már korábban is lehetővé tette a törvény a lakókörnyezet vizsgálatot. Most ezt ki szeretnénk terjeszteni, hogy nem csak a foglalkoztatást helyettesítő támogatás esetében kérnénk ezt számon, mert ez volt egy olyan gondolat, amibe ugyan indirekt módon, de valószínűleg az önkormányzat költségeit lehet csökkenteni.

A napirendi pont előadóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztést az ÜJB és az ESZB tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Etelvári Zoltán:** felolvassa az előterjesztés 3. bekezdését (jegyzőkönyv melléklete). Ez azért olvastam fel, mert valamelyik kis vidéki faluban számon kérték az egyik renitenskedőtől, hogy miért nem hajtja végre ezt a rendeletet. Addig nem kapott segílyt. Különböző jogvédő szervezetek annyira nagy ügyet csináltak belőle, hogy felháborító volt még hallgatni is.

**Dr. Sükösd Tamás:** ebben igazad van. Monokon kezdték ezt meg, konkrétan, csak ők bevezették akkor már, amikor ez még nem volt benne a szociális törvényben. A jogszabályokat be kell tartani. A nagyon komoly, bár részben állami forrásból fedezett segély és egyéb címen nyújtott kiadásokat látva, ez az ESZB elnökének a decemberi javaslata volt, amennyiben erre a jogszabály lehetőséget biztosít, akkor dolgozzuk ki és tegyük be a többi helyre is. A félreértések elkerülése végett a foglalkoztatást helyettesítő támogatásnál ez eddig is szempont volt Sárbogárdon. Ezt a képviselőtestület fogadta el egyhangú szavazással. Bármennyire népszerűtlen az, amit mondok, bizony úgy észleljük, hogy ez visszatartó erő

lehet, mert csökkent a foglalkoztatást helyettesítő támogatások üteme, amikor ezt beletettük a jogszabályba. Egyetértettem az indítványozóval abban, hogy ahol a szociális törvény ezt engedi, nyilván ezzel egy komoly feladatot adunk a hatósági osztály dolgozóinak, de ettől még ezt az irányt gondolnám én is kijelölhetőnek. Az meg itt hangzott el többször, ha valakinek nincsen olyan igénye, hogy a lakókörnyezetét rendbe tartsa, akkor olyan igénye se legyen, hogy a Magyar Állam segítse. Lehet, hogy nem csökkentünk ezzel költséget, viszont javul vele a település képe.

**Etelvári Zoltán:** félre értettél polgármester úr. Én maximálisan egyetérték vele, csak a jogvédők...

**Dr. Sükösd Tamás:** amit te mondtál az a Semjén Zsolt mondatához volt hasonló.

**Etelvári Zoltán:** nem úgy volt, de mégis. A lényeg, hogy én tökéletesen egyetérték vele.

**Dr. Varnyu Péter:** itt az aktív korúak ellátása az egy gyűjtőfogalom. Ebbe tartozik, amit korábban bérpótló juttatásnak, jelenleg rendszeres szociális segélynek, rendes nevén foglalkoztatást helyettesítő támogatásnak hívnak. Ennek a neve elég gyakran változik. Az aktív korúak ellátása gyűjtőfogalom, ez nem változik, ezért erre gondoltuk helyettesíteni, ha esetleg a konkrét elnevezés változik.

Amiért szót kértem egyrészt ez, másrészt az, hogy akár benne van a helyi rendeletünkben így szövegszerűen akár nincs, jelenleg 485 felülvizsgálatot indítanak a kollégák, tehát 485 foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosult személy lakik Sárbogárdon. Nem szokott gond lenni a lakókörnyezet ellenőrzéssel, ez az elmúlt három esztendő gyakorlatában benne van. Aki ilyen támogatást kér, az tudja, hogy ki fognak menni ellenőrizni és igyekeznek rendben tartani a lakókörnyezetét. Minden felülvizsgálat alkalmával ismételten. Lehet, hogy valakinek októberben állapították meg a jogosultságát, de ebbe az évbe felül kell vizsgálni. Ki kell menni mind a 485 helyszínre és minden alkalommal a lakókörnyezet ellenőrzést el kell végezni.

**Etelvári Zoltán:** nem volt még jogvédő panasz?

**Dr. Varnyu Péter:** Sárbogárdon eddig még nem volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**12/2013.(II.21.) önkormányzati rendelete**  
az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.)  
önkormányzati rendelet módosításáról

- 21. Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására**  
Előadó polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** három ingatlant jelöltünk meg. Szeretném jelezni, hogy lenne abban a tekintetben módosító javaslatom, miután a bizottsági döntéseket végighallgatva, többen jelezték és akceptálható kérést terjesztettek elő, hogy bontsuk szét a határozati javaslatot három önálló egységre. Három ingatlanról beszélünk itt. Az egyik a Szent István u. déli része, amivel már a képviselőtestületeket átívelően küzd mindenki egy rossz vagyონátadási döntés miatt. Az MNV Zrt. és a MÁV „garázdálkodik” fölötté, mert azt látjuk, hogy csinálni nem csinál vele senki semmit. Az állapota romlik. Nagyon nehéz pályázni úgy, ha valaki idegen tulajdonon akar valamit végrehajtani. Azt elértük, hogy a MÁV Zrt-nek két igazgatója is itt volt velünk és a Műszaki osztályos kollégákkal együtt, sikerült lejönniük egy olyan időben, amikor esett az eső és legalább látták, hogy miről beszélünk a vasútállomás és a Szent István út déli része vonatkozásában. Mindketten megállapították, hogy MÁV szempontból nem nevezhető stratégiainak a terület. Ennek ellenére még nem jött meg a döntés, hogy hajlandók lennének visszaadni. Most egy önkormányzati döntéssel szeretnénk még presszionálni őket a Szent István út vonatkozásában úgy, hogy tudom, hogy az előző testület ideje alatt is készült már egy változási vázrajz, mert akkor azt kérte az állam. Majd ezt átdolgoztatták velünk legalább kétszer, az is ott van a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél. Ez még nem volt elég ahhoz, hogy ideadják. Itt nem a haszon vezérelt bennünket, hanem az, hogy valamit ott jobba akarunk tenni, ahhoz az elsődleges dolog az lenne, hogy ez a terület önkormányzati tulajdonba legyen.

A 2. pontban szereplő 0174/4 hrsz-ú szántó, az a terület, ahova 1999-ben az akkori katasztrófahelyzetet elhárítandó, gyakorlatilag a Szent István u. északi végére egy vízlevezetőt épített az önkormányzat. Az a mai napig ott van. Vízrendezés szempontjából ez egy lényeges ingatlan és az osztályvezető úr tájékoztott bennünket, hogy a Magyar Állam egyszer ezt már szerette volna nekünk adni 6 millió forint vételáron. Azt gondoljuk, hogy ennek a területnek mezőgazdasági értéke nincs, mert ez egy vízlevezető. Nem nagyon gondolnám, hogy árkot kellene vennünk 6 millió forintért, amit ráadásul mi hoztunk létre.

A 3. pontban szereplő 0119 hrsz-ú ingatlan, ami leginkább „kiütötte a biztosítékot”. Ez a volt magyar laktanya. Mindenképpen azt mondanám, hogy én azért gondoltam ezt mégis egy jó és a Műszaki osztállyal és másokkal egyeztetett gondolatnak, mert egyrészt elég régóta és viszonylag alapos igény van helyi vállalkozások részéről arra, ha egy-egy épület használatát biztosíthatnánk nekik, akkor tudnánk velünk kötni olyan szerződést, hogy a teljes objektum őrzéséről gondoskodnak. Sajnos ennek ez a legnagyobb költsége, mert a közmű ellátottságát az idők során sikerült teljes egészében tönkretenni. Tehát a közműellátás lehetősége 100%-os, a gyakorlati megvalósulása meg 0%-os. Ami vezérelt bennünket az talán az, hogy egy sikeres egyeztető tárgyalást lehet folytatni helyi, illetve kívülről jövő vállalkozókkal. Illetve a másik lehetőség, ha az őrzés mellett az önkormányzat, bízva abban, hogy a közmunka program is marad így, adott esetben egy kicsit az azóta illegálisan kinőtt fák vonatkozásában el tudna kezdeni ott rendet rakni, akkor a természetben nyújtott segélyezés esetében tudnánk előrehaladni. Azzal együtt, ha az önkormányzat hoz egy ilyen típusú döntést, az még nem jelenti azt, hogy ezt meg is kapjuk. Esetleg azt el tudom még képzelni, hogy ezen döntés alapján mindenképpen csak a kapcsolatfelvételt tudjuk megerősíteni a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel, illetve a Honvédség Infrastrukturális Ügynökségével. A kapcsolatfelvétel már megtörtént jóval korábban. Egy végleges döntés előtt, még abban az esetben is, ha most a határozati javaslat azt fogja tartalmazni, hogy ezt megszavazza a testület. Akkor is azt gondolom, hogy ha a feltételrendszer összeáll, hogy milyen feltétellel hajlandó a Magyar Állam ezt átadni nekünk, akkor az a megállapodás megkötése előtt mindenképpen újabb testületi döntést igényel, mert ebbe annyi ismeretlen van, hogy ez így ebben a tekintetben nem hozható meg.

Azt gondolom, hogy mivel a másik kettő felépítmény nélküli ingatlan, ott nem nagyon hiszem, hogy tudnak kitalálni olyan feltételeket, amiket vissza kellene hozni. A 3. pontban

szereplő laktanyának a helyzete van annyira speciális, hogy ebben nem nagyon hiszem, hogy előre tudunk látni.

Amit képviselőtársunk néhány napirendi ponttal ezelőtt felvetett, arra azt a javaslatot tettem neki, hogy először tegyünk egy megkeresést a Honvédség Infrastrukturális Ügynökség felé, mert én úgy tudom, hogy még mindig túlnyomórészt ők a számláknak a címzettjei. Közöljék velünk azt, hogy a lakótelep üzemeltetési költsége hogy néz ki, mert annak olyan fajta költségvetési kihatása van, hogy én azzal hoznám vissza a képviselőtestület elé, hogy azt tekintsük át. Itt egy részletes kimutatást kellene kérni adott esetben a felmerülő rezi és egyéb költségekről, illetve a zöldterület karbantartási költségről, mert az is elég jelentős ebben a tárgykörben. Arra is kell egy kimutatást kérni, hogy ennek jelen pillanatban a megtérülési aránya milyen. Magyarul hányan laknak, mit fizetnek nem személyesen, hanem összesen. Mert ahhoz, hogy megfelelő döntést tudjunk hozni, ahhoz egy ilyen kimutatásra szükségünk lesz. A módosító javaslatom, hogy külön szavazzunk az ingatlanokról. Az előterjesztést minden bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nedoba Károly:** köszönöm a polgármester úrnak, hogy a bizottsági üléseken elhangzott kéréseket megfogadva javasolta, hogy az ingatlanokról külön szavazzunk. A határozati javaslat 1. és 2. pontját meg tudom szavazni. Okozhat a kormány pozitív meglepetést, ez azt jelenti, hogy akármikor kérjük és pozitívan áll hozzá a kormány, lehet, hogy év végén már át is adja nekünk a volt magyar laktanyát. Én dolgoztam a laktanyában, nem javasolom elfogadni a határozati javaslat erre vonatkozó pontját, sőt még benyújtani sem. Tudom milyen állapotok vannak ott. Hatalmas nagy területről van szó, 86 ha. Nagyon nagy összegekbe kerülne a helyreállítás, illetve a fakivágás. Illetve van egy kis fenntartásom ezzel kapcsolatban, mert az Illés úr megmondaná, hogy mennyi fát lehet kivágni.

**Dr. Sükösd Tamás:** azért mondtam azt, hogy az illegálisan kinőtt fákat. Én is voltam a laktanya területén, számos olyan fa van, ami az úton nőtt ki.

**Nedoba Károly:** határozati javaslat 3. pont második bekezdése: „Saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését.” Azért ez nem egy fillér. Annak idején Bereczk Imre többször hangoztatta, hogy milyen sokba került neki a volt szovjet laktanya területének kármentesítése. „Sárbogárd Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlanok tulajdonba adásával felmerülő költségek megfizetését”. ....15 évig nem idegeníti el és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja. Az átruházott vagyron hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.” Itt komoly feltételek vannak és komoly költségek lennének. Nem látok se rövid, se hosszú távú koncepciót a laktanya átvételének kapcsán. A felhasználási célhoz be van írva, hogy ipari parkként hasznosítani a munkahelyteremtés és a helyi adóbevételek növelése érdekében. Megemlítetted, hogy a helyi

vállalkozások igényelnék, de én úgy gondolnám, hogy egy hosszú távú koncepció az lenne, ha mondjuk egy nagy cég idejönne, akkor én is maximálisan tudnám támogatni, ha lenne ilyen igény, ilyen előrejelzés, de az, hogy pld. azt beszélik a városban, hogy helyi gazdák sertéstelepeket akarnak ott létrehozni.

**Dr. Sükösd Tamás:** számos dolgot hallottam már, de ezt még nem.

**Nedoba Károly:** mondták a nevét is, annak a személynek, aki ezt szeretné megvalósítani. Visszatérve a határozati javaslatához. Az átvételi kérelemnek csak akkor lenne értelme, ha hosszú távú koncepció lenne. Mert ha mégis megkapnánk, ki tartja fent? Van a költségvetésben erre elkülönített pénz? Nincs. Tegyük fel, hogy megkapjuk. Hatalmas összeg ennek a fenntartása, a gaz kivágása. Ott még 500 embernek is lenne munka. Horribilis összegbe kerülne a kármentesítés. Talajcserét kellene csinálni főleg az „A” területen, ahol a rakéták voltak. Borzalmas összegekről lehet szó.

**Dr. Sükösd Tamás:** pont nem ott van borzalmas összegekről szó...

**Nedoba Károly:** a „C” épületnél, ahol a volt benzinkút volt.

**Dr. Sükösd Tamás:** arra nem vagyok felhatalmazva, hogy megmondjam neked, hogy ki tett erre ilyen típusú ajánlatot, de azt meg tudom tenni, hogy azt javaslom a képviselőtestületnek, hogy a határozati javaslat 3. pontját vegyük le a napirendről. Megkeresem az összes vállalkozást és mindenkitől kérek szándéknyilatkozatot. Ha tesznek szándéknyilatkozatot, akkor az nyilvánosságra is kerül. A laktanya 2000. óta van így, azt gondolom, hogy ebben a tekintetben nem ér bennünket különösebb hátrány, és ha ezt ők felvállalják, akkor újra lehet róla beszélni. Nem véletlenül tette bele a szakmai előkészítést végző Békési József ezeket a félmondatokat ugyanis, amikor az infrastrukturális ügynökség vezetőjével volt alkalmam tárgyalni, ezt a két dolgot mondta. Tehát a környezeti mentesítést mondta ebben a tárgykörben, azért is egyeztettünk olyanokkal, akik már végeztek ilyent. A többi részét meg te is tudod, ha van mögötte más gazdasági szándék, arról most nyilván nem fogok beszélni. A másik dolog az őrzés volt. Ezt a 15 éves határidőt az MNV Zrt. erőltette, ez nekem se tetszett. A mai gazdasági helyzetbe nem lehet 15 évre előre látni. Vegyük le ezt a pontot a napirendről és a szándéknyilatkozatokkal együtt visszahozom a testület elé ezt a témát, hogy mindenki a lelkiismerete szerint, pontosabb számok tükrében tudjon dönteni.

**Nagy Tibor:** a három pont közül a laktanyát nem kell lerajzolni és a Szent István utcát. A másiktól kérek az előterjesztés készítőjétől egy térképmásolatot. Juhász János képviselőtársunk lakásához közel van ez az ingatlan, ha jól sejtem?

**Dr. Sükösd Tamás:** kicsit előrébb, ez egy árok.

**Nagy Tibor:** pár szót vesztegetek a tisztai lakótelepre. Nagy lehetőségnek látom, de valóban utána kell számolni, és természetesen az ott lakó, IV. körzetben lakó embereknek a véleményét is érdemes kérni, a hőközponttal kapcsolatban is kell tudakozódni. Ezeknek a dolgoknak utána kell járni. Próbálkozzunk meg ezzel. Hallottam, hogy van még más állami tulajdonban lévő terület is Sárbogárd területén. Igaz-e ez?

**Dr. Sükösd Tamás:** igaz. Azért ezt nagyon visszafogottan kell kezelni, mert ugye állami tulajdonú, MNV Zrt-s, illetve állami tulajdonú, adott esetben mezőgazdasági cégek által bérelt

terület az több ezer hektár is lehet. A volt 50-es, a mellette lévő terület, mind állami tulajdonban van.

**Nagy Tibor:** ötletet kaptam, szeretném megosztani mindenkivel. Úgy hallottam, hogy a vasúti sínek melletti terület, a 9. vágány utáni terület is állami kezelésben van.

**Dr. Sükösd Tamás:** a vasútállomásnál?

**Nagy Tibor:** igen. A vasútállomással szemben.

**Dr. Sükösd Tamás:** még a Szent István utca is úgy állami, hogy a MÁV Zrt. kezelésében van. Addig az egész az övéké.

**Nagy Tibor:** azt használják rakodásra, ha megkapnánk, még bevételünk is lenne.

**Dr. Sükösd Tamás:** a helyrajz számok megosztása miatt minden testület kínlódott azon is, hogy ki rakja rendbe az állomás előtti területet. Dr. Szabadkai Tamás volt az egyik szószólója ennek az ügynek, de már az alpolgármester úr is próbált ebben az ügyben eljárni, én is voltam a MÁV székházban is. Ő maguk által is elismert, elhibázott vagyonátadási döntés kapcsán az is egy teljesen öszvér terület. Tavaly már felajánlottuk azt, hogy ha úgyis van a felszíni csapadékvíz rendezés és itt lesz a gép, adjanak az állam tulajdonában lévő mart aszfaltot és a gépi munkát mi bevállaljuk és rendbe tesszük, mert azt nem kellene tervezni. Ahhoz nem kellett volna vízjogi engedélyes terv sem. Mi a felajánlást megtettük, a mart aszfalt nem ért ide. Az egész ott egy katasztrófa.

**Nagy Tibor:** tudok erről, de talán megmozdult ebben az ügyben valami. Lehet, hogy egy picit másképpen áll hozzá az állam. Visszatérve a laktanyára. Károly a használhatóvá tétel óriási költségét említette. Ez óriási nagyságrend. Néhány száz milliós tétel is lehet. Milyen cégek végeznek ilyent Magyarországon?

**Dr. Sükösd Tamás:** milyent?

**Nagy Tibor:** ami a katonaság korábbi munkájával kapcsolatos.

**Dr. Sükösd Tamás:** sokan végeznek ilyent. Ilyenkor az MNV Zrt. azt nem írja elő, hogy a 86 ha területet tedd rendbe.

**Nagy Tibor:** állami cégek nem csinálnak ilyen jellegű kármentesítést?

**Dr. Sükösd Tamás:** valószínűleg, igen.

**Juhász János:** csak lehet, hogy drágább.

**Nagy Tibor:** nem lehetséges az, hogy az állam elővett egy listát, hogy milyen költségei keletkeznek évről évre, amit nem szívesen fizet ki. Itt az őrzésre gondolok.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az állam amikor feltűnik neki, hogy költsége van, akkor megkérdezi ezeket az ingatlanokat még egyszer. Ez évente kétszer, háromszor megy.

**Nagy Tibor:** az őrzést, ha nézzük, volt egy olyan visszasság is a korábbiakban, hogy aki őriztetett az érdekelt volt a semmi őriztetésében. Nem lehet, hogy egyfajta szemléletbeli változás lépett be?

**Dr. Sükösd Tamás:** nem hiszem. Sajnos a kérdést feltettük többször, már többféleképpen. Válasz sem nagyon szokott érkezni.

**Nagy Tibor:** nincsen semmi olyan egyéb, amit szeretnénk vissza? Nem felejtettünk ki valamit? Vagyonlista itt is meg van?

**Dr. Sükösd Tamás:** persze, van nyilvántartás. Bárki átnézheti, mindenki számára nyitva áll. Ez egy vitaindító gondolat volt. Háromból kettő nem is saját gondolat, mert elég sokat kínlódta már rajta. Amit mondtam, a Magyar Állam már egyszer adott árajánlatot is arra, hogy vegyük meg a saját árunkat markáns összegért. Ebben remélem, hogy szemléletváltozás van, úgy ahogy mondod. A Szent István úttal kapcsolatban pedig azt tudom elmondani, hogy legalább két testület óta folyamatos a kínlódás. A rajzok is folyamatosan készülnek, hogy adja vissza a MÁV Zrt., az MNV Zrt. Most egy testületi döntéssel szeretnénk még ezt egy kicsit nyomatékosítani.

**Nagy Tibor:** örülök, hogy a laktanyát külön kezeljük a másik két ponttól. Szeretnék a plotykáknak elejét venni, mert még véletlenül bejön és az kockázatos lenne.

**Dr. Sükösd Tamás:** bár jönne be, hogy ide jön a Honvédség vissza és akkor

**Nagy Tibor:** azokra a vállalkozókra gondolok, akiket megnevesítettek...

**Dr. Sükösd Tamás:** aki engem megkeresett, azok között mezőgazdasági vállalkozó nem volt.

**Nagy Tibor:** mezőgazdasági vállalkozókat is keressünk meg, hogy milyen elképzelésük van ezzel a területtel kapcsolatban. Nekem más a véleményem erről. Véleményem szerint ez egy érdekes terület. Ez egy olyan 85 hektáros különálló terület, amit nem kell művelési ágból kivonni és Fejér megyében ez egy ritka nagyságú terület. Nekem nem sokat mond, de a C1-es, C2-es, CSMO nem rossz állapotban lévő épületek.

**Dr. Sükösd Tamás:** a CSMO nem rossz, hanem katasztrofális állapotban van.

**Nagy Tibor:** a kármentesítés kapcsán figyelni kell az esetlegesen kiírt EU-s pályázatokat is. Érdemes talán felhívni a figyelmét az államnak, hogy meg vannak az eszközei, hogy ezeket a dolgokat...

**Etelvári Zoltán:** módosító javaslat szerint külön szavazunk a pontokról. Felajánlom, hogy a buszommal kiviszlek benneteket a laktanyához és nézzük meg együtt. Ha megszavazzuk, akkor lelketek rajta, én akkor sem fogom megszavazni.

**Dr. Sükösd Tamás:** a felajánlást szeretném pontosítani. A felajánlásod kiterjed-e arra is, hogy a Honvédség Összhaderő nevével Parancsnokság aktuális részére elmész Székesfehérvárra és kérsz írásos engedélyt a nevek és személyes adatok leadásával, mert oda csak úgy lehet bemenni. Ennek ez a rendje.

**Etelvári Zoltán:** azokat az embereket elő kellett volna venni, akik nem akkor adták át, vagy akkor ajánlották fel az átvételt, amikor még lehetett volna használni. Becslésem szerint több milliárdos épületeket veszni hagytak. Még ők kérnek belépőt. Ha megadjátok az e-mail címet megpróbálom.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel azt a módosító javaslatot, hogy három különálló egységben szavazzanak a határozati javaslatról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**36/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő három pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról ingatlanonként külön szavaz.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel azt a módosító javaslatot, hogy az előterjesztésben szereplő 3. pontot a határozati javaslatból vegyék ki, és a használók szándéknyilatkozataival, valamint a beszerezhető információkkal együtt kerüljön vissza a képviselőtestület elé a napirendi pont. Egyidejűleg meg kell keresni a honvédségi lakótelep vagyongazdálkodóját, hogy tájékoztassa a képviselőtestületet a térmértékről, másrészt pedig az üzemeltetési költségekről. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**37/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő 3. pontban feltüntetett Sárbogárd 0119 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését nem kezdeményezi..

Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan hasznosítása felől érdeklődő vállalkozók szándéknyilatkozatát kérje be.

Utasítja a polgármestert, hogy ezen szándéknyilatkozatok ismeretében készítsen előterjesztést a 0119 hrsz-ú ingatlan hasznosítása és ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülése tárgyában és azt terjessze a képviselőtestület soros ülése elé.

Továbbá kérjen tájékoztatást a honvédségi lakótelep vagyongazdálkodójától az ingatlan térmértékéről és a fenntartási, üzemeltetési költségekről



Határidő: az adatszolgáltatást követő képviselőtestületi ülés  
Felelős: polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontjának elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**38/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

1. Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 1817/1 hrsz-ú, a Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Zrt kezelésében lévő ingatlanon található Szent István út, volt magyar laktanya bekötőút és Tinódy sorompó közötti 410 fm hosszú, 6312 m<sup>2</sup> nagyságú szakaszának ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott kötelező feladatának - *a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása* - ellátásához, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott a helyi önkormányzat javára törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglalt feladatai elősegítése érdekében kívánja tulajdonba venni és felhasználni. Felhasználási cél: Biztonságos, balesetmentes közúti közlekedés biztosítása.

Saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését.

Sárbogárd Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlanok tulajdonba adásával felmerülő költségek megfizetését.

Vállalja, hogy a nemzeti vagyoni körből ingyenesen tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja. Az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.

Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg a 248/2008. (XI.11.) Kth. számú határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy fenti ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket és jelen

határozat megküldésével az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRt-nél kezdeményezze az ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülést.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontjának elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**39/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Kezdeményezés állami vagyon tulajdonjogának ingyenes önkormányzati tulajdonba adására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

2. Sárbogárd Város Önkormányzata a Sárbogárd 0174/4 hrsz-ú szántó művelési ágú 7193 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott kötelező feladatának - helyi közfoglalkoztatás; - ellátásához, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott a helyi önkormányzat javára törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglalt feladatai elősegítése érdekében kívánja tulajdonba venni és felhasználni. Felhasználási cél: Közfoglalkoztatottak számára értékteremtő, hasznos mezőgazdasági munkához termőföld biztosítása.

Saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését.

Sárbogárd Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlanok tulajdonba adásával felmerülő költségek megfizetését.

Vállalja, hogy a nemzeti vagyoni körből ingyenesen tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, és a juttatás céljának megfelelően hasznosítja. Az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.

Jelen határozat elfogadásával egyidejűleg a 248/2008. (XI.11.) Kth. számú határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy fenti ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket és jelen határozat megküldésével az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRt-nél kezdeményezze az ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülést.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** polgármester

**22. Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás megszűnése**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** nem lebontani kívánjuk a korábban felépített intézményrendszert, hanem igazodva az Országgyűlés által meghatározott keretekhez és szabályokhoz, miután a kistérség önálló működésre nem lesz alkalmas, ki kell futtatnunk a kistérség keretében ellátott feladatokat június 30-ig, így szükséges először az, hogy valamennyi képviselőtestület minősített többséggel hozza meg azt a döntést, hogy a Többcélú Kistérségi Társulást meg kívánja szüntetni. Majd ezzel egyidejűleg meg kell jelölni az adott feladatok vonatkozásában a jogutódokat is és ezt követően, ha elindul az egész folyamat, akkor vagyonszerzési javaslatot kell tenni. Ami leginkább érinthet bennünket, amin két másik településsel folyamatosan dolgozunk is, az az orvosi ügyelet újabb megszervezése lesz. Ugyanúgy érint bennünket az, hogy egy kistérségi fejlesztésből kezdtek el felújítani azokat az irodákat, ahova a tankerületi igazgató befogadását követően a jegyzői és polgármesteri irodák és titkárság beköltözött. Ennek fenntartása vonatkozásában, miután az önkormányzaté az épület, leginkább kizárólag Sárbogárd városa lehet a jogutód. A munkaszervezeti feladatok vonatkozásában is kifuttatjuk a rendszert. Röviden összefoglalva az álláspontot a kistérség feladatait azon településekhez kívánjuk telepíteni, ahol azok megvalósulnak. Tehát a Háló Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat a másik hét településhez kerül, mi pedig Hantossal és Nagylókkal együttműködve remélhetőleg meg tudjuk szervezni az orvosi ügyeletet, illetve a jogutódlási kérdésben markánsan elhatárolódik, hogy a Háléhoz kapcsolódó beruházásnak a 125 milliós fenntartási kötelezettségét nyilván azon településeknek kell vállalni, ahol annak az előnye is élvezik. Ebben Sárbogárd, Hantos, Nagylók nincsen benne, mert a mi szociális intézményrendszerünk, intézményi ellátónk az ennél korábbi. Az előterjesztést minden bizottság tárgyalta. Kérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Érsek Enikő:** ismerteti az ESZB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** a megszűnés kényszerpálya abban a tekintetben, hogy nem nagyon van választásunk. Jogutód nélküli megszűnés esetén továbbnyúló kötelezettség nincs, viszont azonnal vissza kell fizetni minden támogatást, amit a kistérség valaha igénybe vett. Ezért van az, hogy a jogutódlással történő megszüntetések esetén ilyen típusú kötelezettség nincs, különös tekintettel arra, hogy a feladatokat utána is el kell látni. Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a bizottsági javaslatokkal megegyezően.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének

**40/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás megszűnése” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulási Tanácsa, 10 egyhangú igen mellett – jelenkori ismeretei alapján – szándékát fejezi ki arra vonatkozóan, hogy 2013. június 30.-án közös megegyezéssel a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást jogutóddal megszünteti, amennyiben a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást alakító települések képviselőtestületei minősített többséggel azt elfogadják.

A Társulási Tanács tagjai kinyilvánítják, hogy a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásában vállalt feladatokat a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás megszűnését követően, az alábbi jogutódok látják el:

- Munkaszervezeti feladatok ellátása: Jogutód: Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.);
- Egészségügyi feladatok: központi orvosi ügyelet működtetése 2 telephellyel (7000 Sárbogárd, Ady Endre út 79-83.; 7013 Cece, Jókai Mór utca 11.) Jogutód a Sárbogárdi Telephely vonatkozásában: Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.); a Cecei telephely vonatkozásában: Cece Község Önkormányzata (7013 Cece, Deák F. 13.);
- Belső ellenőrzési feladatok: Jogutód: Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.);
- Szociális és gyermekjóléti feladatok: A Háló Dél-mezőföldi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat (7013 Cece, Deák Ferenc út 44.) feladatait az ellátási területéhez tartozó 7 település által létrehozott önálló jogi személyiségű társulása.

A korábbi pályázatok esetében a fenntartási idő még nem járt le, a pályázati kiírásban előírtakat a jogutódok teljesítik az alábbiak szerint:

- A 36./2005 (III.1.) Kormány rendeletben kihirdetett „A többcélú kistérségi társulások megalakulásának ösztönző támogatására” 2005-ben benyújtott BM támogatás a Társulás feladataira, ingatlan beruházásra. Támogatási összeg: 5.329 e Ft, hátralevő idő 36 hónap.  
Jogutódja: Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.);
- A 8/2009.(II.26.) ÖM rendeletben foglalt feltételek alapján 2009-ben közösségi busz beszerzése Mezőszilasra. Támogatási összeg: 12.000 e

Ft, hátralevő idő 36 hónap. Jogutódja: Mezőszilas Község Önkormányzata (7017 Mezőszilas, Fő út 111.)

- Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közép-Dunántúli Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Háló” Dél-Mezőföldi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat komplex fejlesztése című KDOP-5.2.2/C-2f-2009-0004 jelű pályázat a Háló Szolgálat fejlesztésére 2011-2012-ben. Támogatási összeg: 125.275 e Ft, hátralevő idő 48 hónap.

Jogutód: Háló Dél-mezőföldi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat (7013 Cece, Deák Ferenc út 44.) ellátási területéhez tartozó 7 település által létrehozott önálló jogi személyiségű társulása.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2013. június 30.-án közös megegyezéssel, a fenti jogutódokkal történő megszüntetésével:

1. Egyetért
2. Nem ért egyet

Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a Társulási Tanács elnökét a határozat kivonatának megküldésével a Képviselőtestület döntéséről értesítse.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2013. február 20.

### **23. Alapító okiratok módosítása** **Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** gyakorlatilag úgy tűnik, hogy az intézmény átalakuló rendszerében végig vonul rajtunk az alapító okiratok módosítása. Nem mentesítve sem saját magamat, sem a kollégákat, azt azért el kell, hogy mondjam, hogy ebben a tekintetben a kincstár elég határozatlan volt, mert azok az impulzusok, amiket eddig kaptunk, ha azt mondom, hogy nem biztos, hogy egy zárt rendszer mentén felépíthetők, akkor nem túlzok. Mi ugyanis eredetileg is ezt kértük. Nyilvánvalóan a legkevésbé logikus az, hogy egy óvodának egy egycsoportos telephelye tagóvodává váljon, azzal az összes költséggel együtt, amit ez vonz magával. Azonban mégis az egyeztetések során valamiért egy ilyen változat ment keresztül. Hosszú távon reálisan ennek semmi értelme nincs és nem ebben az irányban kívánunk továbbhaladni, ezért hoztuk vissza az alapító okiratok módosítását.

Az előterjesztést az ÜJB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő - Sárbogárdi Zengő Óvodára vonatkozó - határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**41/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a **Sárbogárdi Zengő Óvoda** – székhelye: 7000 Sárbogárd, Mikes köz 3. – 3/2013.(I.10.) Kth.sz. határozatával módosított alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8.§ (5) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXCV. Törvény 21.§ (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat **2. OM AZONOSÍTÓJA** pont kiegészül a következővel: 202067

Az alapító okirat **7.TAGINTÉZMÉNYEI, TELEPHELYEI** pontban a „Sárbogárdi Zengő Óvoda Aprajafalva Tagóvodája” szöveg helyébe a: Telephely szöveg lép.

Az alapító okirat **12. A FELVEHETŐ GYERMEKEK, TANULÓK MAXIMÁLIS LÉTSZÁMA** pont „Tagintézmény: Sárbogárdi Zengő Óvoda Aprajafalva Tagóvodája” szöveg helyébe a: Telephely szöveg lép.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a MÁK-nál 8 napon belül kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy a módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2013. március 31-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: intézményvezető

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő – Sárszentmiklósi Kippkopp Óvodára vonatkozó - határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**42/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő- testülete a **Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda** - székhelye: 7003 Sárbogárd, Gesztenye sor 1. –4/2013. (I.10.) Kth.sz. határozatával módosított alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8.§ (5) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXC. Törvény 21.§ (3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat **2. OM AZONOSÍTÓJA** pont kiegészül a következővel: 202108

Az alapító okirat **7. TAGINTÉZMÉNYEI, TELEPHELYEI:** pontban a „Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda Kölyökvár Tagóvodája” szöveg helyébe a: Telephely szöveg lép.

Az alapító okirat **12. A FELVEHETŐ GYERMEKEK, TANULÓK MAXIMÁLIS LÉTSZÁMA** pontjában a „Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda Kölyökvár Tagóvodája” szöveg helyébe a: Telephely szöveg lép.

Az alapító okirat **14. A FELADATELLÁTÁST SZOLGÁLÓ VAGYON** pontjában a „Sárszentmiklósi Kippkopp Óvoda Kölyökvár Tagóvodája” szöveg helyébe a: Telephely szöveg lép.

Utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetését a MÁK-nál 8 napon belül kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy a módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 22.

Felelős: polgármester

Utasítja az intézményvezetőt, hogy az SZMSZ módosítását készítse el és 2013. március 31-ig a polgármester részére küldje meg.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: intézményvezető

*Dr. Sükösd Tamás 12.29 órákor pár perc szünetet rendel el.  
Szünet után folytatódik az ülés, jelen van 10 képviselő.*

## **24. Közbeszerzési szabályzat módosítása**

**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** az értékhatár miatti változtatások miatt van szükség a közbeszerzési szabályzat módosítására. Az előadót kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az előterjesztést az ÜJB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **43/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta, és a 9/2012. (I. 20.) Kth sz. határozattal jóváhagyott közbeszerzési szabályzatát az alábbiakkal módosítja:

**1.**

A közbeszerzési szabályzat IV. fejezete az alábbiak szerint módosul:

#### **IV. FEJEZET A KÖZBESZERZÉS ÉRTÉKHATÁRAI**

*A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény szerinti 2013. évre vonatkozó közbeszerzési értékhatárok az alábbiak:*

##### **I. Uniós értékhatárok**

az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (uniós értékhatárok))



**2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig az uniós közbeszerzési értékhatárok:**

- árubeszerzés esetében: 200 000 euró, azaz **54 560 000 forint**,
- építési beruházás esetében: 5 000 000 euró, azaz **1 364 000 000 forint**
- építési koncesszió esetében: 5 000 000 euró, azaz **1 364 000 000 forint**
- szolgáltatás megrendelése esetében: 200 000 euró, azaz **54 560 000 forint**,

**II. Nemzeti értékhatárok**

(a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (nemzeti értékhatárok))

**2013. január 1-jétől 2013. december 31-ig a nemzeti értékhatárok:**

- árubeszerzés esetében: 8 millió forint;
- építési beruházás esetében: 15 millió forint;
- építési koncesszió esetében: 100 millió forint;
- szolgáltatás megrendelése esetében: 8 millió forint;
- szolgáltatási koncesszió esetében: 25 millió forint;

Az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat az év elején a Közbeszerzési Hatóság által közzétett tájékoztató alapján évente **aktualizálni kell**.

**2.**

A közbeszerzési szabályzat többi része nem változik.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

**25. Az óvodákba történő jelentkezés módjának és a 2013/2014-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása**

**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** Az előadót kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem.

**Dr. Sükösd Tamás:** Az előterjesztést az OKSB és a PVVB tárgyalta. Először az OKSB elnökét kérdezem, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** a PVVB elnökét kérdezem ugyanerről.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**44/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *Az óvodákba történő jelentkezés módjának és a 2013/2014-es nevelési év beiratkozási időszakának meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város területén működő valamennyi nevelési intézményében a következő időpontokban határozza meg az óvodai beiratkozás időszakát a 2013/2014-es tanévre:

**2013. április 15-16-17.**

Utasítja a jegyzőt, hogy a beiratkozás időpontjáról az intézményvezetőket tájékoztassa.

Továbbá felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény rendelkezéseit minden esetben vegyék figyelembe, különös tekintettel az alábbiakra:

Férőhelyek betöltésének sorrendje: (kivéve a nagylóki tagóvodát)

1. tárgyévben az 5. életévüket betöltők,
2. a 3. életévüket betöltött halmozottan hátrányos helyzetűek, illetve ha a gyámhatóság kezdeményezi a felvételt,
3. a 3. életévüket betöltött hátrányos helyzetűek,
4. 3. életévüket XII. 31-ig betöltő az óvoda felvételi körzetében lakó,
5. a 3. életévüket XII. 31-ig betöltő Sárbogárd közigazgatási területéről érkezők
6. más település közigazgatási területéről érkezők

- A fenntartó nem engedélyezi a törvényben meghatározott átlag csoportlétszámtól való lefelé történő eltérést, azonban hozzájárul a maximális létszám túllépéséhez, a törvényben meghatározott mértékben.

Határidő értesítésre: február 28. közzétételre: március 13.  
beíratásra: április 17.  
Felelős: jegyző, intézményvezetők

**26. Óvodák heti és éves nyitva tartási rendjének megállapítása**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** ebben a tárgykörben ez az első olyan év, amikor az iskolák tekintetében nincsenek ilyen kötelezettségünk. Az előadót kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** annyival egészíteném ki, hogy a 251 nap a munkanapok száma, az ellátotti napok száma nem 251, hanem 220 nap.

**Dr. Sükösd Tamás:** tehát csak az előterjesztés szövegében kell ezt javítani. Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** hogy közérthetőbb legyen az óvodák nyári zárva tartása augusztus 1-től augusztus 30-ig tart. Megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**45/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Óvodák heti és éves nyitva tartási rendjének megállapítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város óvodáinak zárva tartását a következő időszakra határozza meg:

**2013. augusztus 1-jétől augusztus 30-ig.**

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az óvodavezetőket tájékoztassa és utasítsa az óvodavezetőket, hogy a nyári zárva tartás rendjéről a szülőket tájékoztassák.

Határidő: értesítésre: azonnal

Felelős: jegyző, intézményvezetők

**27. Sárbogárd Város Önkormányzat és a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött megállapodás felülvizsgálata**  
**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Roma Nemzetiség Önkormányzat a megállapodás módosítást február 11-én elfogadta. Jogszabály módosítások miatt szükséges a felülvizsgálat. Elnevezés változás, illetve egyéb változások indukáltak a napirendi pont tárgyalását.

Az előterjesztést az ÜJB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást a napirendi ponttal kapcsolatban?

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**46/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sárbogárd Város Önkormányzat és a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött megállapodás felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

**I.** A képviselő-testület a Sárbogárd Város Önkormányzat és a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**A megállapodás preambuluma az alábbiak szerint módosul:**

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: Njtv.) 80. § (2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján Sárbogárd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat) együttműködésének szabályait az alábbi megállapodásban rögzítik.

Jelen Megállapodás célja, hogy a Felek meghatározzák a Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez szükséges működési, személyi és tárgyi feltételek biztosításának módját és a működéssel kapcsolatos végrehajtási, gazdálkodási feladatok ellátásának rendjét.

**A megállapodás I.2.a) pontja az alábbiak szerint módosul:**

2. Az önkormányzati működés tárgyi feltételei és az ezzel kapcsolatos végrehajtási feladatok:

a) a Nemzetiségi Önkormányzat részére havi és napi bontás tekintetében időbeli korlátozás nélkül, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges, a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) földszinti részén, önálló bejárattal rendelkező 20 négyzetméter alapterületű irodahelyiség ingyenes használatának biztosítása,

**A megállapodás III.1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

1. A költségvetési koncepció összeállítása érdekében a Jegyző és a Gazdasági Osztályvezető minden évben az Áht.-ban a koncepció elkészítésére előírt időpontot megelőzően a Nemzetiségi Önkormányzat Elnökével áttekinti a következő költségvetési évre vonatkozó feladatokat, a Nemzetiségi Önkormányzat bevételi forrásait. Az egyeztetés alapján a Gazdasági Osztály elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési koncepcióját, melyet a Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke terjeszt a Nemzetiségi Önkormányzat testülete elé.

**A megállapodás III.3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

3. Ha a nemzetiségi önkormányzat év közben az eredeti előirányzaton felül többletbevételhez jut vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, e tényről az Elnök tájékoztatja a testületet. A nemzetiségi önkormányzat költségvetésében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról valamint a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításáról a nemzetiségi önkormányzat testülete dönt. Az Elnök által kezdeményezett költségvetést módosító határozat tervezetét a Gazdasági Osztály állítja össze, melyet az Elnök a következő ülésen a testület elé terjeszt.

**A megállapodás III.4. pontja az alábbiak szerint módosul:**

4. A nemzetiségi önkormányzat Elnöke által jóváhagyott elemi költségvetést a Gazdasági Osztály a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága részére továbbítja.

**A megállapodás III.5. pontja az alábbiak szerint módosul:**

5. A nemzetiségi önkormányzatnak a naptári év első félévéről június 30.-i fordulónappal féléves költségvetési beszámolót, a naptári évről december 31.-i fordulónappal éves költségvetési beszámolót, valamint negyedévenként időközi költségvetési jelentést és időközi mérlegjelentést kell készíteni.

**A megállapodás III.6 pontja az alábbiak szerint módosul:**

6. Az Elnök a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzetéről szeptember 15-éig, háromnegyed éves helyzetéről november 30-ig írásban tájékoztatja a Nemzetiségi Önkormányzat testületét.

**A megállapodás III.8 pontja az alábbiak szerint módosul:**

8. A nemzetiségi önkormányzat zárszámadás-tervezetét a Gazdasági Osztály készíti el, melyet az Elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a nemzetiségi önkormányzat testülete elé.

**A megállapodás IV.1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

1. A Nemzetiségi Önkormányzat operatív gazdálkodásának bonyolító szerve a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztálya.

**II.** A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást írja alá.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: jegyző  
polgármester

**28. A polgármester Cafetéria-juttatási Szabályzatának módosítása**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** mindenképpen szeretném elmondani, hogy félhivatalos beszélgetésünk során Juhász képviselőtársam utalt arra, hogy az ő időszakában is volt olyan, aki hevesen kardoskodott amellelt, hogy erről a juttatásról mondjon le. A polgármester kvázi köztisztviselő jogállását viszi, és mint ahogy a köztisztviselők esetében a törvény adja a cafetériát, de mivel a polgármester választott tisztségviselő ezért döntéshozatalra van szükség. Jegyző asszony kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

Dr. Sükösd Tamás polgármester átadja az ülés vezetését Novák Kovács Zsolt alpolgármesternek és bejelenti, hogy érintettsége miatt a 28.) és a 29.) napirenddel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

**Novák-Kovács Zsolt:** szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület a napirenddel kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
47/2013. (II.15.) Kth. számú határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 28.) A polgármester Cafetéria-juttatási Szabályzatának módosítása, valamint a 29.) A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése c. napirendi pontoknál a szavazásból kizárja.

**Novák Kovács Zsolt:** az előterjesztést az ÜJB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Nagy Tibor:** ismerteti az ÜJB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Novák Kovács Zsolt:** lényegi változás nincs az előterjesztésben az előzőekhez képest, jogszabályváltozás miatt kellett átvezetni. Megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Novák Kovács Zsolt alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület 9 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
48/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*A polgármester Cafetéria-juttatási Szabályzatának módosítása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegét bruttó 193.250 Ft-ban határozza meg.

A 40/2012. (II.10.) Kth. sz. határozattal elfogadott Cafetéria-juttatási Szabályzatot az alábbiak szerint módosítja:

– *A Szabályzat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:*

„1. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. §-a, a Közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 151. §-a és a közzolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII.31.) Korm. rendelet alapján a polgármester cafetéria-juttatásként választása szerint – az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvényre is figyelemmel – a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (Szja törvény) 71. § (1) bekezdés a)-f) pontjaiban, továbbá (3) bekezdésében felsorolt

juttatásokra, legfeljebb az ott meghatározott mértékig és feltételekkel jogosult.”

– *A Szabályzat 2. pontja az alábbiak szerint módosul:*

„2. Nem jogosult cafetéria-juttatásra a polgármester azon időtartam vonatkozásában, amelyre illetményre nem jogosult, feltéve hogy a távollét időtartama meghaladja a harminc napot. A harminc napot meghaladó távollét esetében a polgármestert a távollét első napjától kezdve nem illeti meg a juttatás.”

A Cafetéria-juttatási Szabályzat egyebekben változatlan marad.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásáról intézkedjen és biztosítsa a mindenkori költségvetésben a juttatás fedezetét.

Határidő: A polgármester nyilatkozatának átvételére: minden év március 01-ig.

A polgármester nyilatkozata szerinti juttatások kifizetésére: minden hónapvégéig, de legkésőbb adott év december 31-ig.

Költségvetés elfogadására: a külön jogszabályban meghatározott időpontig.

Felelős: jegyző

## **29. A polgármester szabadságának utólagos engedélyezése** **Előadó: jegyző**

**Novák Kovács Zsolt:** a szabadságolás engedélyezése kicsit furcsa, mert utólagos és előzetes is egyben. Az előadó kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** csak annyit, hogy ez a 2012. évi szabadság teljes egészében, ami nem került kivételre. A tavalyi évben ki nem vett szabadságokat kiírjuk, a kivétele folyamatos lesz az év folyamán. A szabadság igénybevételét nyilvántartjuk.

**Novák Kovács Zsolt:** megnyitom a napirend fölötti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A napirendi ponthoz hozzászólás nem volt Novák Kovács Zsolt alpolgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület 9 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **49/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére 2013. január 02.- től 2013. január 07.- ig 4 munkanapra, 2013. január 09.-től 2013. január 17.-ig 7 munkanapra, 2013. január 21.-től 2013. január 31.-ig 9 munkanapra, 2013. február



01.-től 2013. február 14.-ig 10 munkanapra, és 2013. február 18.-tól 2013. február 28.-ig 9 munkanapra és 2013. március 01.-től 2013. március 06.-ig 4 munkanapra a 2012. évi szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a szabadság igénybevételét vegye nyilvántartásba.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: jegyző

Novák Kovács Zsolt alpolgármester visszaadja az ülés vezetését Dr. Sükösd Tamás polgármesternek.

### **30. Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos bérleti díj felhasználásáról**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** a távhőszolgáltatás hajaz egy picit a vízi-közmű bérleti díj felhasználására. Annyiban szabadabb, hogy a távhőszolgáltatás esetében a bérleti díj nincs annyira lekorlátozva, mint a víz és csatornadíj esetében, ahol csak az ehhez hasonló hiteltörlesztésre fordíthatjuk a másik 50%-ot, 50% pedig visszakerült a rendszerbe.

Itt is egyébként úgy működött a dolog, hogy felét fordítottuk általában a rendszerre, a másik felét pedig egyéb működési kiadásainkra. Ezen napirendi pont kapcsán szükséges megemlíteni két dolgot. Az egyik egy elég sajátos fogalom. Az energia szektort felügyelő miniszter azt állapította meg, miután a távhő díja korábban energiahivatalos és miniszteriális megállapításra került, tehát teljes egészében elkerült az önkormányzattól, a Sárbogárdra aktuálisan érvényes távhődíj az pld. amit a helyben működő szolgáltató kért és az önkormányzat is véleményezett annál ha jól emlékszem legalább 30%-kal magasabban állapította meg a miniszter. Az év végi zárásnál kiderült, hogy ebben a tekintetben a szolgáltatónak olyan haszna képződött, ami a korábbi piaci viszonyok mellett nem képződött volna. Belenyúlt a jogalkotó ebbe a folyamatba és azt mondta, hogy a normál mértéket meghaladó hasznot különböző számítási metódusok alapján vagy elvonja, vagy pedig vissza kell forgatni részben a rendszerre, részben pedig a lakossági fogyasztók esetében a lakosság részére kell visszaadni. Bennünket az a része érinthet, amit a rendszerre kell visszafordítani. Erre azt mondta az itten távhőszolgáltató a COTHEC Kft., hogy ez 4.690.508 Ft+ÁFA, illetve volt egy olyan fogyasztási helyünk, ahol valójában nem fogyasztottunk, de a távhőre vonatkozó jogszabály szerint egy markáns alapdíjat fizettünk. Ez jelesül a HEMO volt. Hosszas tárgyalások után első körön a kötelező felmondási idő 2013-ra eső részét elengedte a szolgáltató, arra már nem is fizettünk díjat. Most előállt a szolgáltató egy olyan, hogy abban az esetben, ha tudjuk azt támogatni, hogy a bérleti díj 50%-át az egyébként itt a Hősök terén működő hőközpontra fordítsuk túlnyomó részt, akkor ő a tavalyi évre megfizetett alapdíjat is visszaadná a HEMO vonatkozásában. Ez kb. 1.100.000 Ft. Kb. 6 millió forint ez a két tétel, ami a szolgáltatótól érkezhethet vissza. A beruházás az ennél egy markánsabb összegbe kerül, az közel 12 millió forintos nagyságrendet tud, amire azt az ajánlatot tette a szolgáltató, hogy azt pedig a következő évi bérleti díjak terhére kívánná három évre elosztva elszámolni. Tehát egyfajta – nem tudok rá jobb szót – hitelt nyújtana nekünk. Nyilván, ha ez a bérleti díjas időszak lejár, akkor az ebből elvégzett beruházás teljes egészében az önkormányzat tulajdonába kerül. Mindenképpen el kell mondani, hogy a távhőszolgáltatóval egyfajta

sorsközösségben vagyunk. Az előző testület idején nyert erre közbeszerzési eljárásban és abból az időszakból, ameddig Sárbogárdra vonatkoztatva a COTHEC Kft-nek van engedélye, még kb. 8 év vissza van. Tehát ez a három éves intervallum nem tűnik eltúlzottnak. Korábban is érkezett be ajánlat, de én azt mondtam, hogy ajánlati szinten sem tudom támogatni, hogy a bérleti díjra egyből számoljunk el mindent, mert én nem akarnám, hogy teljes egészében kivonjuk magát a guruló forintot az önkormányzatnak a köréből. Ebben a tekintetben úgymond jól jöhet ez még. A cég képviselőjének azt mondtam, hogy én gondolom annyira tökeerősnek a céget, hogy ők ezt kibírják. Annak ellenére, hogy több órát tárgyaltunk erről a dologról és több bizottsági ülés is lezajlott, hogy egyértelmű legyen az előterjesztésben néhány fogalom elmondom, hogy az előterjesztés első oldalán látszik, hogy a Hősök tere 2. szám alatti kazán korszerűsítés esetén 2.027.000 Ft+ÁFA. Először botor módon azt gondoltam, hogy ez ennek a költsége. Majd kiderült, hogy ez nem ennek a költsége, hanem a bérleti díjnak az ide eső része, mert ha a mellékletben megnézzük a táblázatokat ennek a költségéből önmagában a kazán 3.800.000 Ft és nem 2.027.000 Ft+ÁFA. Tehát így kell tekinteni erre a napirendi pontra. Nem vitatta a távhőszolgáltató, hogy ebben van haszon beleépítve, de nem is mondanám azt, hogy a COTHEC neve mögé oda volna írva, hogy nonprofit Kft. Közgazdasági szemlélettel nézve azt gondolom viszont, hogy 50% haszon nincs beleépítve. Tehát ezt a 6 millió forintot nem nagyon tudjuk akkor se kompenzálni, ha ezt külső szolgáltatóval oldjuk meg. Abban a tárgykörben, hogy szükség van a Hősök terei kazánház felújítására én folyamatosan kapom a jelzést, de már szerintem az elődeim fele is érkeztek észrevételek, ugyanis többször volt vízbefolyásból eredő gond. Az egy sajnálatos része volt a városrehabilitációs pályázatnak, hogy abba ez nem fért bele. Nagyon szeretnénk volna a fűtést korszerűsíteni, de sajnos a közreműködő szervezet ezt kategorikusan kizárta. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**50/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Döntés a távhőszolgáltatással kapcsolatos bérleti díj felhasználásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A képviselőtestület a 2013. évi bérleti díj 50%-ának terhére a felújítási munkálatokat a COTHEC Kft. javaslata szerint 2.520.000,- Ft +ÁFA összegben a Cothec Kft. - vel tervezi elvégeztetni az alábbiak szerint:

- **József A. u. 15. és Hősök tere 2 szám alatti gázfogadó állomások éves karbantartásának elvégzése az Önkormányzat helyett**, hivatkozva a szolgáltatási szerződés 3 sz. mellékletének Üzemeltetés határai fejezetére, amely szerint: - GÁZ OLDALON a gázmérő kilépő csonkjától, a füstgáz elvezető rendszer végpontjáig terjed a szolgáltatás határa.

**210.000,-Ft+ÁFA**

- **József A. u. 15. tönkrement fázisjavító berendezésének cseréje.** A berendezés használhatatlan, a villamos berendezések teljesítményében, működésében a meddő energia "káros" hatásai léphetnek fel. A meddő energia szállításának több nemkívánatos következménye is van: feszültségesés, kábelek melege, veszteségek növekedése.

**283.000,-Ft+ÁFA**

- **A Hősök tere 2. szám alatti kazánház rekonstrukciójára** (melynek teljes bekerülési összege 12.000.000.-Ft +ÁFA.) az ajánlat 3. pontjában foglaltak szerint a 2013. évi bérleti díj 50 %-ából:

**2.027.000,-Ft+ÁFA**

**A Hősök tere 2. szám alatti kazánháznál végzendő rekonstrukció további költség fedezete:**

- **A nemzeti fejlesztési miniszter 78/2012. (XII. 22.) NFM rendelete egyes energetikai tárgyú árszabályozással összefüggő miniszteri rendeletek módosításáról szóló 50/2011. (IX. 30.) NFM rendelet módosítása alapján a Szolgáltató a 2012. évben a nyereségkorlát felett képződött eredményét, mint nem aktivált tárgyi beruházásra fordítja:**

**4.690.508,-Ft+ÁFA**

- **A Sárbogárd, József A. u. 15/B. szám alatti volt Helyőrségi Művelődési Otthon (HEMO) épület szolgáltatási alapidíjkedvezmény beszámításából** (külön megállapodás alapján a Szolgáltató összesen 1.894.032,- + ÁFA összeget utal vissza az önkormányzat részére, melyből Sárbogárd Város Önkormányzata 789.180,-Ft + ÁFA összegben működési, fenntartási feladataira szabadon rendelkezve felhasználhat):

**1.104.852,-Ft+ÁFA**

**A 12.000.000.-Ft+ÁFA beruházási költségből 7.822.360.-Ft+ÁFA levonása után fennmaradó 4.177.640.-Ft különbözetet a Cothec Kft saját forrásból előfinanszírozva biztosítja.**

- **Sárbogárd Város Önkormányzata vállalja, hogy a beruházás teljes összegéből fennmaradó és a Cothec Kft. által megelőlegezett 4.177.640.-Ft összeget a következő 3 évben, bérleti díj terhére az alábbiak szerint téríti meg:**

2014. évben:	<b>1.392.547,-Ft+ÁFA</b>
2015. évben:	<b>1.392.547,-Ft+ÁFA</b>
2016. évben:	<b><u>1.392.546,-Ft+ÁFA</u></b>
összesen:	<b>4.177.640,-Ft+ÁFA</b>

A fenti években, a felsorolt összegeket a bérleti díjból (tárgyévekben) a Cothec Kft. részére az önkormányzat jóváírja. A beruházással létrehozott új berendezések a még meg nem fizetett fennmaradó összeg erejéig a Cothec Kft. tulajdonában maradnak.

**A magvalósított és fentiek szerint megfinanszírozott beruházást követően az új berendezések is az önkormányzat tulajdonát képezik.**

**A beruházással kapcsolatos valamennyi szükséges engedély, dokumentáció, tanúsítvány, bizonylat, üzembehelyezési okmány (esetleges építési és használatbavételi engedélyt is beleértve a „Műemléki Környezet” övezeti besorolású terület érintettsége miatt) megszerzésének kötelezettsége és költsége a Szolgáltatót terheli.**

A felújításra, beruházásra fordítható bérleti díj elszámolása a Cothec Kft. és Sárbogárd Város Önkormányzata között (sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást és teljesítési igazolás kiállítását követően, részletes elszámolással) kompenzációs megállapodás alapján történik.

**A Szolgáltató által 2013. évben a felújításokra, beruházásokra fordítandó bérleti díj ½ része feletti összeget, szintén az éves bérleti díj 50 % - át, azaz 2.520.000,- Ft + ÁFA összeget Sárbogárd Város Önkormányzata részére átutalja, melyet az önkormányzat a 2013. évi költségvetése működési kiadásaira fordítja.**

A tervezett felújítási, beruházási munkákat 2013. évben be kell fejezni úgy, hogy az elszámolás 2013. évben és azt követően 2014., 2015. és 2016. években az év végéig a pénzügyi elszámolás is megtörténjen.

Utasítja a polgármestert, hogy a felújítási, beruházási munkákra az Egyszerűsített Vállalkozói Szerződést a Szolgáltatóval kösse meg a döntésnek megfelelően.

A döntésről a COTHEC Kft-t értesítse.

Határidő: szerződéskötésre 2013. március 31.  
kivitelezésre és pénzügyi elszámolásra 2013. december 15.  
és azt követően 2016.évig minden év december 15.

Felelős: polgármester

**31. Sárbogárdi Napok rendezvénysorozat tervezett programjának elfogadása**  
**Előadó: OKSB elnöke**

**Dr. Sükösd Tamás:** átadom a szót az OKSB elnökének és egyidejűleg arra kérem, hogy a bizottsági döntésről is tájékoztasson minket.

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva) Várjuk a jó ötleteket mindenkitől a Sárbogárdi Napok rendezvénysorozatához. A programtervben az Irigy Hónaljmirigy koncert és a Pörköltfesztivál időpontja biztos.

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** amit elnök úr elmondott tőlünk függetlenül a menedzserrel történt egyeztetés után sikerült az Irigy Hónaljmirigy műsorát lekötni a Pörköltfesztivál megrendezésének napjára. A képviselőtestület utólagos engedelmével tekintettel arra, hogy a Pörköltfesztiválra rendszeresen el szokott látogatni néhány település, mivel kistérségi ülésünk

már nem olyan sűrűn van, és mivel május 25-e eléggé egzaktnak tűnt, ezért a környékbeli települések polgármestereinek a kistérségi ülésen ki is osztottam ennek a meghívóját. Ami még fixnek tűnik, de ezt még az elnök úr nem tudhatja, mert a kórustalálkozó szervezője nekem szólt nem túl régen, hogy a kórusok visszaigazolták a fellépésük időpontját.

**Nedoba Károly:** poénkodni akarok, szervezés alatt van a nagy semmi. Két érzés kavargat bennem. A programtervezetben van egy pozitív dolog és a többi negatív. Pozitív az, hogy apró lépés, de valami megváltozott. A Pörköltfesztiválnak végre legalább van keretje. Tavaly miután megvolt az eredményhirdetés a sátrakat lebontották csak álldogált ott mindenki. Most legalább lesz más program is. Azt szeretném elmondani, hogy nagyon nagy tisztelője vagyok annak az önkormányzati dolgozónak, aki ezt meg tudta külföldön is szerkeszteni. Pozitív értelemben, mert ilyen nagy mondatközöket kihagyni, hogy megteljen ez a lap tartalom nélkül, ehhez azért tudás kellett, hogy valami külföldi legyen.

**Dr. Sükösd Tamás:** a tartalom nélküli megjegyzést visszautasítom, ezeknek a 80%-át felsoroltad te is, hogy ez a ti időszakokban is volt. Akkor az is tartalom nélküli volt?

**Nedoba Károly:** nem rossz ez a tervezet, csak ennyire szétnyújtani felesleges volt. Május 16-tól május 26-ig tart a rendezvénysorozat. Ez már pozitív változás, de ezek a programok lehetnének bizonyos dolgokkal párhuzamosak. Pld. semmi nem akadályozza a horgászversenyt, a Pünkösdi kupát, a Nyugdíjas Klubok műsorát stb. ezek mehetnének együtt és a Pörköltfesztivál pedig egy egész napot von el és ez nagyon jó és tartalmas lesz. Óvatosan lépkedtek a 2-3 napos Sárbogárdi Napok felé. Előbb-utóbb ez fog történni, ezt lehet látni. Azért bólogattam a kórusnál, hogy hát ők kikötötték mikor lépnek fel. Nálunk is sokszor kikötötték. Ők alkalmazkodjanak hozzánk és ne mi hozzájuk. Szerintem a Sárbogárdi Napok megnyitója ne egy „rókalyukba” legyen megtartva. Egy kórus hangversennyel lehetne megnyitni, ahol van 300 ember. A Múzeum Egyesület székhelyén max. 30 ember fér el. Én biztos, hogy a kórus hangversenyt tenném előrébb, mert annak van filingje.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez nem így történt. Nem a mi kórusunk választott, a mieink összeálltak volna Pünkösdkor is. A vendég kórusok közül viszont egyiknek sem volt jó. Ez egyszerű tény, én beszéltem meg Szabados Tamással. Ez az egyik, a másik, ott lesz a zárása az egésznek. Nem kikötötték ők az időpontot, hanem választottak azon időpontok közül, ami maradt. Pontosan az lett volna egyébként a szándék, hogy Pünkösdkor legyen a kórus hangverseny, de a kórusok jelezték, hogy nem tudnak eljönni.

**Nedoba Károly:** két észrevételem még van. Kérem az elnök úrtól tájékoztasson, hogy a Gyermeknap és a Május 1-jei program konkrétan mi lesz? Ide is be van írva, hogy Gyermeknap és az nagyon helyes, hogy áttették a rendőrségi és tűzoltóság bemutatót a Gyermeknapra. Szeretném tudni a Gyermeknapon belüli programot és a Május 1-jei programot is szeretném tudni. Jók a lépések, alakul a Sárbogárdi Napok rendezvénysorozat.

**Novák Kovács Zsolt:** ha lesz rá pénz, akkor folytatjuk.

**Nedoba Károly:** ez is benne van. A pénzkérdés kapcsán azt mondom, ha esetleg szűkebb lenne és az Ifjúsági Parkba lett volna kihelyezve, feltételezem, hogy bevétel is lehetne valamennyi.

**Dr. Sükösd Tamás:** az a baj azzal, amit mondasz, hogy egyszerűen erősen támaszkodunk Horváth Istvánra a művelődési ház vezetőjére, mint ahogyan előttünk is támaszkodott rá a

képviselőtestület. Nála van a technika. István több esetben is kérte, hogy az olyan programok, amik látszólag nem érnek össze, tehát mondjuk a Gyermeknap, meg utána a kórusfesztivál vagy bármi, azt mondta, hogy ő a 2-3 emberével komplett hangosítás átszervezéseket és egyebeket nem tud létrehozni. Ebben a tekintetben azt hiszem, hogy tolerálnunk kell az ő észrevételeit is. Sok programot nem tudunk kint tartani és emiatt azt mondta, hogy azokat a programokat amelyek egymáshoz közelebb vihetők lennének, nem tudjuk betenni egy napra, mert nem tudja átszerelni a technikát.

**Nedoba Károly:** a Pörköltfesztivál kísérő programjaként javasolnám Nagy László citerázó együttesének fellépését. Nagyon jól illene oda.

**Nagy Tibor:** javaslom, hogy a Pörköltfesztivált kapcsoljuk a vásár napjához. Tudjuk, hogy májusban melyik napra esik a vásár?

**Dr. Sükösd Tamás:** az utolsó előtti szombatra.

**Nagy Tibor:** akkor Pünkösdkor lesz a vásár. Én a kettőt összekapcsoltam volna. Talán legközelebb érdemes rá figyelni, mint ötletre. Talán ez a Pünkösdi időpont az, ami köré épült a Sárbogárdi Napok rendezvény is. Az aggodalmam, hogy akkor az időjárás rossz lehet.

**Erős Ferenc:** bizottsági ülésen is megemlítettem, hogy a testvértelepüléseket meg kellene hívni. Zetelaka, Bene. Hogyan lehetne megoldani pld. az elszállásolásukat és egyebeket?

**Nedoba Károly:** a gimnáziumban szoktuk elszállásolni őket.

**Dr. Sükösd Tamás:** amikor még volt hol. Az átépítés során ez a lehetőség kiesett. Teljesen megszűnt a kollégiumi rész.

**Nedoba Károly:** volt még egy másik variáció, ami működött is. Általában 14-15 fő szokott jönni, gyerekek szoktak adni műsort is és jöttek kísérők és családoknál voltak elszállásolva. Ez megoldható lenne, mert tudom, hogy a sárbogárdi családok ebben segítenének. Bene is, Zetelaka is adhatna műsort. Ez nagyon jó lenne, mert még nem volt olyan, hogy a három település együtt van.

**Erős Ferenc:** fel kell mérni előtte a lehetőségeket. Akkor ez így működött...

**Macsim András:** szerintem működne most is.

**Dr. Sükösd Tamás:** jövő héten kezdjük ezt szervezni az OKSB elnökével.

**Etelvári Zoltán:** nem látom a programban a Csókavirág együttest.

**Dr. Sükösd Tamás:** jönnek. Gyűjtőnéven vannak a programban egyelőre, mert még az időpont egyeztetések zajlanak.

**Etelvári Zoltán:** meg kellene kérdezni, hogy a beloianiszi görög táncegyüttes kb. mennyiért lépne fel, mert ők is nagyon jók.

**Nedoba Károly:** 100.000 Ft körül.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a bizottsági javaslatokkal egyezően.

A képviselőtestület 10 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**51/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Sárbogárdi Napok rendezvénysorozat programjának elfogadása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. május 17-26. között megrendezésre kerülő Sárbogárdi Napok programtervét az alábbiak szerint fogadja el:

**XXII. Sárbogárdi Napok programterve 2013.**

**május 17. (péntek) 18 óra**

**Sárbogárdi Napok megnyitója**

Helyszín: Múzeum Egyesület székhelye (Sb, Ady u. 164.)

Megnyitó beszédet mond: Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd Város Polgármestere

Fúvós zenekar térézene

Múzeum Egyesület kiállítás megnyitója

Helyi festő kiállítás (szervezés alatt)

**május 18. szombat**

Streetball

Helyszín (szervezés alatt)

**május 18-19-20. (szombat-vasárnap-hétfő)**

Pünkösd kupa – labdarúgó torna

Szervező: Sárszentmiklós Sport Egyesület

Helyszín Sárszentmiklós SE Sporttelep

Asztalitenisz verseny

Helyszín: Töbörzsök

Különböző, a sportszervezetek által szervezett sportprogramok

**május 22. (szerda)**

Nyugdíjas Klubok műsora (Pusztægres, Sárhatvan)

Helyszín: József Attila Művelődési Központ

**május 25. (szombat)**

Gyermeknap **Helyszín:** Pusztægres

„Pörköltfesztivál” – Dél-Fejér településeinek részvételével

Helyszín: Ifjúsági Park

Skate bemutató

Kiscsillag Hip Hop Tánciskola táncbemutató

Búcsú

Szabó Zsuzsanna ének

Galambroptetés

Bodoki Bettina ének

Történelmi Bajvívó Egylet bemutatója

Kézművesek, sajtos, mézes, szörpös stb.  
Népművészeti - iparművészeti bemutató és vásár  
Arcfestés  
Irigy Hónaljmirigy koncert  
Utcabál

### május 26. vasárnap

Kórustalálkozó szervező: „Bogárd-Dal” Kulturális Közhasznú Egyesület  
Helyszín: József Attila Művelődési Központ  
Gyermeknap  
Rendőrségi bemutató  
Tűzoltósági bemutató  
Helyszín: Hősök tere  
Horgászverseny és családi nap  
Helyszín: Nagyhörcsöki-tó  
Szervező: Nagy József  
Plank Antal - emléktúra Örpusztára kerékpárral és gyalogosan  
Szervező: Fejér Megyei Természetbarát Szövetség Városi Bizottsága

Utasítja a polgármestert, hogy a programokra az előadókkal a szerződést kösse meg.  
Utasítja az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságot, hogy a Sárbogárdi Napok rendezvényszervezését a technikai részletekig végezze el, a rendezvénysorozat végén számoljon be a képviselő-testületnek.

Határidő: folyamatos, illetve : május 17-26.  
Felelős: szerződések megkötéséért a polgármester  
rendezvényszervezésért, beszámolóért: OKSB

### **32. A Fejér Megyei Diáknapok támogatása** **Előadó: polgármester**

**Dr. Sükösd Tamás:** a Fejér Megyei Diáknapok támogatásával kapcsolatban több kérdést tettünk fel a helyi iskolák felé is, leginkább informálisan, de mondjuk személyes ismeretem is volt róla, hogy a sárbogárdi diákok igen szép eredményeket szoktak elérni ezen a rendezvényen. Ez a megyei sajtótermékekben is látható, olvasható. Magam részéről úgy gondoltam, hogy ez annyit nem ront a költségvetésünkön, mint amennyit esetlegesen javíthat a város megítélésén. Motiválta az előterjesztést, hogy a megyei kezdeményezéshez – amin amúgy is részt vesznek a mi diákjaink – ennyivel hozzájárulunk. Az előterjesztést az OKSB tárgyalta. Kérem a bizottság elnökét, milyen módon foglaltak állást.

**Erős Ferenc:** ismerteti az OKSB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Nagy Tibor:** egyértelmű leszek. Nem adnék. Én elviekben nem adnék más városban egy rendezvényre, amikor olyan problémáink vannak, hogy pld. a Lecsófesztiválra nem tudunk támogatást adni.



**Dr. Sükösd Tamás:** minden évben adtunk a Lecsófesztiválra. Az, hogy nem tudtak vele elszámolni, az egy másik kérdés. Az elsőt meg azért utasítom vissza, mert ha valaki bejön és azt mondja, hogy én ígértem a Lecsófesztiválra, úgy hogy mindenki tudta, hogy az országban sem voltam, akkor amikor ígérnem kellett volna. Utána mintegy 10.000 Ft-ért letelefonáltuk, hogy hogy tudunk adni, és hogy tudunk adni még személyesen is, a Lecsófesztivál megkapta amit kell.

**Nagy Tibor:** de végül mennyi támogatást kaptak? Csak kíváncsi vagyok, mert nem kaptak annyit, mint ami most az előterjesztésben szerepel, én úgy tudom.

**Dr. Sükösd Tamás:** nem kaptak ennyit, de nem is kérték.

**Nagy Tibor:** ez egy furcsa dolog. Ennek az iskolának volt egy röplabdacsapata, megnyertek egy versenyt, szerettek volna továbbjutni és arra nem volt pénz, hogy elutazzanak.

**Dr. Sükösd Tamás:** melyik iskoláról van szó?

**Nagy Tibor:** a gimnázium. Néhány évvel ezelőtt nem tudtak elutazni a versenyre. Itt pedig most...

**Dr. Sükösd Tamás:** kérték támogatást? A diákolimpiára én magam a saját költségemen vittem kézilabda csapatot. Aki eddig kért, annak azért mindig segítettünk.

**Nagy Tibor:** az a röplabdacsapat lemaradt.

**Dr. Sükösd Tamás:** kért támogatást? Nem.

**Nagy Tibor:** nem kérték, de abszolút nem foglalkoztunk ezzel a dologgal, mert itt már számtalanszor megbeszéltük azt, hogy nem tartozik hozzánk.

**Dr. Sükösd Tamás:** igen, de azt gondolod, hogy a Fejér Megyei Diáknapokon kizárólag gimnáziumi tanulók lépnek fel?

**Nagy Tibor:** elviekben nem értjük egymást, én nem fogom megszavazni.

**Dr. Sükösd Tamás:** én büszke vagyok arra, hogy sárszentmiklósi színjátszóként nyertem Fejér Megyei Diáknapon.

*13.20 órakor Juhász János elhagyta a termet.  
A további munkában 9 képviselő vesz részt.*

**Nedoba Károly:** a nagyvonalúság jegyében ne hozzuk már kellemetlen helyzetbe se a polgármester urat, se a képviselőtestületet. Nem ér az egész annyit, erről beszélni. Ilyen elvárt támogatások mindig voltak, lesznek is. Más lenne, ha azt mondaná, hogy 500.000 Ft, de itt 50.000 Ft-ról van szó.

**Dr. Sükösd Tamás:** én is azt mondom, hogy azt kell nézni, hogy mit érünk el vele. Illetve az alpolgármester úr felvetése, hogy ugyanúgy a megyei kitüntetésekre kérnek tőlünk javaslatot, de azt nem mondják, hogy utaljuk át a díjnak az aktuális részét.

**Nagy Tibor:** van egy államszervezet, ami sajnos nem alulról épül föl, hanem felülről.

**Etelvári Zoltán:** javasolom, hogy szavazzuk meg a támogatást. A mi gyerekeink mennek oda, színvonalasak ezek a műsorok, TV képernyőre kívánczó produkciók vannak.

**Nagy Tibor:** működik ott pld. egy büfé, ha már jártál ott, akkor gondolom, hogy...

**Etelvári Zoltán:** és akkor az mit jelent, ha van ott egy büfé?

**Nagy Tibor:** csak arról beszélek, hogy nyilván ezek a sárbogárdi és Sárbogárd környéki kisgyerekek az anyjuktól kapott zsebpénzt ott elköltik. Nyilvánvaló, hogy az a büfé pld. vállalkozásban működik.

**Etelvári Zoltán:** a büfé magas összeget fizet azért, hogy ott, abban az iskolában működhessen.

**Dr. Sükösd Tamás:** az előterjesztés mellékletében olvasható Juhász Zsófia igazgató levele, amelynek az utolsó sorát felolvasom. „tisztelettel kérdezem Polgármester Urat, számíthatunk-e Sárbogárd város támogatására a sárbogárdi diákok jutalmazásakor.” Innentől kezdve miről beszélünk?

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**52/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Fejér Megyei Diáknapok támogatása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésből 50.000.- Ft. támogatást biztosít a Fejér Megyei Diáknapokra.

Utasítja a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Művelődési Központ Művészetek Háza Igazgatója Juhász Zsófia kérelmező értesítéséről intézkedjen.

**Határidő:** értesítésre: február 28.

**Felelős:** polgármester

**33. Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás  
2012. évi munkájáról**

**Előadó: Dr. Sükösd Tamás Kistérségi Társulási Tanács  
Elnöke**

**Dr. Sükösd Tamás:** az írásos anyagot nem kívánom kiegészíteni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kistérségi társulás 2012. II. félévében a pedagógia szakszolgálatot, a sajátos

nevelési igényű gyerekek felzárkóztatása és minden egyéb ehhez kapcsolódó feladatot látott el, szervezett. Ez átkerül a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba. A Sárbogárdi Többcélú Kistérség Társulás szervezte az orvosi ügyeletet. Ez nagy valószínűséggel át fog kerülni a három önkormányzatból, tehát jelesül Sárbogárd- Hantos- Nagylókból álló társulás szervezésébe. Nagyjából ez a jövőkép, egyébként matematikailag látható, hogy ahol a legnagyobb számok vannak, adott esetben a Háló intézményfenntartó beruházás 125 millió forintos pályázata és annak a fenntartási kötelezettsége, korábban is elmondtam, hogy nem érint bennünket, mert az nem Sárbogárdon valósult meg, hanem csak a kistérségi társulás égisze alatt ment végbe.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend feletti vitát. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**53/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2012. évi munkájáról” c. előterjesztést megtárgyalta, és elfogadta.

**36. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról**  
**Előadó: jegyző**

**Dr. Sükösd Tamás:** kérdezem az előadót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az írásos anyaghoz?

**Demeterné Dr. Venicz Anita:** nem, köszönöm.

**Dr. Sükösd Tamás:** a napirendi pontot tárgyalta a PVVB. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy milyen módon foglaltak állást?

**Tóth Béla:** ismerteti a PVVB javaslatát (jegyzőkönyvhöz csatolva)

**Dr. Sükösd Tamás:** megnyitom a napirend fölötti vitát, kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

A Képviselőtestület tagjai a napirendi ponthoz nem szóltak hozzá.

**Dr. Sükösd Tamás:** szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének  
**54/2013.(II.15.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról*” c. napirendet megtárgyalta és a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

### **37. Bejelentések, interpellációk**

**Nedoba Károly:** a vasút és a 63-as út közti járdaszakaszt, ami a MÁV lakótelephez vezet, jelezték, hogy jó lenne tavasszal megcsináltatni a közmunkásokkal.

Közeledik a tavasz, kezdődnek a beszállítások, nagyon elhibázott döntésnek gondoltam akkor is, most is ráengedni a teherautókat, mezőgazdasági gépjárműveket a Petőfi és Kossuth utcákra. Ha felül tudjátok revidálni ezt a döntéseket, akkor azt sokan megköszönnék. Már nagyon nagy kátyúk, megsüllyedések vannak a Petőfi utcában. Nagyon sokan panaszkodnak. Legfeljebb tavasztól a Hadi úton keresztül be tudnának menni a szárítónál. Véleményem szerint az lenne a járható út. A Kossuth és a Petőfi utca kereszteződésében katasztrofális állapotban van az aszfalt, ami nem is olyan régen lett megcsinálva.

Alpek Zoltánnak szeretnék gyors javulást, jobbulást kívánni. Minél hamarabb visszavárjuk ide a testületi ülésre. Jó egészséget kívánunk és épüljön fel!

**Etelvári Zoltán:** az Attila utcai fekvőrendőr előtt meg kellene szüntetni a hatalmas nagy pocsolyákat, mert nem lehet már ott közlekedni. Tegnap több telefonhívást kaptam azzal kapcsolatban, hogy a Nyíl utcában és a Kígyó utcában az egyirányúsítás után össze-vissza közlekednek, a forgalommal ellentétben. Valakinek ezt ellenőrizni kellene.

**Dr. Sükösd Tamás:** minden létező fórumon közzé tettük előtte. Kint vannak a táblák. Kint van a forgalmi rend változás tábla is. Egyfajta elvárható gondosságot szeretnék kérni a lakosságtól, különösen gépjármű vezetői engedéllyel rendelkezőktől, mert azt gondolom, hogy annak nem múlik el a hatálya, örülnék annak, ha ezt tudnánk kezelni. Ennél több táblát nem lehet kirakni.

**Etelvári Zoltán:** az Ifjúsági Parkba a KÖZÉV Kft. kitette a közlekedési táblákat. Azok a táblák, amiket kitettek az nem csak az jelenti, hogy behajtani tilos, hanem azt jelenti, hogy egyirányú utca vége, behajtani tilos. Mindegyik utca végére egyirányú utca táblát tettek ki. Piros alapon fehér téglalap. Oda egy teljes kör alakú, fehér táblát kellene rakni, hogy gépjárművel mindkét irányból behajtani tilos.

**Dr. Sükösd Tamás:** részben tartozik ránk. Az, hogy a forgalom ilyen módon legyen korlátozva, azt egyeztette velünk a KÖZÉV Kft. Én nem láttam, hogy nem a behajtani tilos táblát tették ki. Korábban a rendőrséggel egyeztettünk, elmondtuk, hogy örülnénk neki, ha se a skate pályát, se a lovas pályát nem tennék tönkre autóval azok, akik az önmegvalósításnak ebbe az életszakaszába léptek, úgy, hogy mellette ott van 4 ha másik terület, ahonnan még senki nem lett elküldve, mert autóval bement. A KÖZÉV Kft., mint kezelő azt mondta, hogy

ő a problémát táblával megoldaná, a rendőrség pedig azt mondta, hogy ha valaki a táblát figyelmen kívül hagyva bemegy, akkor megbüntetik.

**Etelvári Zoltán:** A vasútállomás előtt borzasztó nagy „tenger” van.

Lesz-e mostanában a rendőrkapitány úrral találkozó? A következő dolog történt a városban. Illegális csatornatisztítókat vittek be a rendőrök a rendőrségre. Miután elengedték őket, megkeresték az üzletek tulajdonosait és megfenyegették őket. Nekem panaszt tettek és megkértek, hogy szóljak a rendőröknek, mert ők nem mernek szólani. Felhívtam a rendőrség ügyeletét. Majdnem csak azt mondták, hogy mi közöm van nekem ehhez. Nekem, mint képviselőnek, akihez az állampolgárok fordulhatnak, kötelességem volt jelezni, hogy visszajöttek azok az emberek újra zaklatni azokat a polgárokat, akiket már egyszer be akartak csapni csatornatisztítás gyanánt. Jó lenne a kapitány úrral leülni és beszélgetni természetesen a televízió nyilvánossága előtt.

**Dr. Sükösd Tamás:** az áprilisi testületi ülés napirendi pontja lesz a rendőrség beszámolója. Az ilyen típusú bejelentésnél én azt javaslom, hogy keress a rendőrségen olyan döntéshozót, aki hajlandó szóba állni veled, mert ezt most kvázi hallomás tanúként elmondjuk, de úgyszólván téged fognak utána keresni, hogy pontosan mit tudsz.

**Macsim András:** Sárszentmiklóson a gyógyszerárral szemben, a Takarékszövetkezet mellett lévő kis közbe bizonyos személyek Zsigulival és más gépjárművekkkel a Kazinczy utca felől jönnek át. Rövidítik az utat. A villanyoszlop mellé, ha lehetne egy betonoszlopot lerakni, akkor nem tudnának gépkocsival ott közlekedni.

**Dr. Sükösd Tamás:** műszaki osztályvezető urat kérem, hogy vizsgálják meg, hogy ezt technikailag hogyan lehet megoldani. Többen jelezték ezt a problémát. Nehéz ügy, mert a másik oldalon meg örülünk neki, hogy ott van egy széles járda, amin lehet közlekedni. Az, hogy ez egyes embereket arra indít, hogy elmenjenek rajta autóval, az szörnyű.

**Tóth Béla:** olvad a hó, jön a tavasz az utcákban lévő kátyúk meg fognak mélyülni. Ezt a problémát jó lenne kezelni. A Kinizsi utcában kezd kikátyúsodni egy rész. Úgy tudom, hogy a buszvárókban nem szabad kitenni semmiféle hirdetőt.

**Dr. Sükösd Tamás:** igen, így van.

**Tóth Béla:** meg kellene nézni, több helyen is hirdetőt vannak kiragasztva. Nagyon csúnyán néz ki némelyik buszváró.

**Dr. Sükösd Tamás:** műszaki osztályvezető urat kérem, hogy a következő KÖZÉV Kft-vel történő egyeztetésen ezt vessük fel, mert az üzemeltetési szerződés szerint a buszvárók hozzájuk tartoznak.

**Nedoba Károly:** ez évek óta probléma. Nekem annak idején azt mondták, hogy nem lehet megbüntetni a hirdetőt kiragasztókat, mert helyszínen nem lehet elérni. Akkor sem értettem, mert a hirdetőn rajta van a cím, a név pld. discók, gépjárműoktatók. Nem lehet elérni azért, mert pld a megbízó azt mondja, hogy ő megbízott valakit a kiragasztással, de ő nem tehet róla, hogy a megbízott a buszvárókba tette ki a hirdetőket.

**Tóth Béla:** visszatérve a 2011-es Lecsófesztiválra. Akkor engem is felhívtak, hogy 50.000 Ft támogatást megígért a polgármester úr és jöjjenek be a Polgármesteri Hivatalba és utasítsak valakit, hogy fizessék ki. Később kiderült, hogy nem volt semmiféle megegyezés. Szó volt róla, hogy kellene nekik támogatás, de az összegről nem volt szó.

**Erős Ferenc:** közvilágítással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy akinek az ingatlana előtt a közvilágítási lámpa nem működik, az a 06-80205020-ös hibabejelentő ingyenes számon tehet bejelentést. Köztársaság u. Magyar u. végén a járda nagyon rossz állapotban van. A gyalogosoknak ki kell menniük az útra, mert olyan nagy sár van, hogy a járdán nem lehet közlekedni.

Rákóczi utca és a Munkácsy u. között lévő rövid szakasz nagyon rossz állapotban van. Gyalog már egyáltalán nem lehet közlekedni, ha sok a csapadék. Hatalmas kátyúk vannak. Valami megoldás kellene a kátyúk megszüntetésére.

A bizottsági ülésen már említettem, hogy szolidaritásból csatlakozhatnánk testvértelepülésünkhöz Zetelakához és a Székely zászlót a Polgármesteri Hivatalon lévő másik három zászló mellé kitűznénk.

**Macsim András:** egyetértek veled. Ha másból nem, szolidaritásból is ki kell tenni.

**Dr. Sükösd Tamás:** a bizottsági ülésen felvetődött az, hogy tekintettel a költségvetési helyzetre, a zászló árát adjuk össze. A hét elején kértem egy árajánlatot és egy nagyobb laminált zászló 6.900 Ft.

**Nedoba Károly:** 50 db zászlót ingyen adnak.

**Macsim András:** 60 db-ot, de már kiosztották. 7.000 Ft-ot szerintem össze tudnánk rakni.

**Dr. Sükösd Tamás:** azt vállalom, hogy akinek ilyen típusú hozzájárulása van, azt összesítjük és ezt a részét koordináljuk.

**Nagy Tibor:** a Székely zászlóval kapcsolatban külön véleményt szeretnék megfogalmazni. Azt kell, hogy mondjam, hogy a Magyar Kormánynak a hozzáállása talán jogos, de egyet nem szabad elfelejtenie, hogy nem elsősorban a zászlóért kellene kiállni, hanem az ott élő emberekért. Ott viszont komoly hiányosságokat látok még úgy is, hogy az elmúlt évtizedekben ennél sokkal rosszabb volt a helyzet. Tudom, hogy Macsim András, mint magánember dicséretes módon ezt a zászlót évek óta kitűzte, de ennek a kezelése véleményem szerint kicsit ad-hoc jelleggel történt. Lehet, hogy ennek a műbalhének a kezelése is, mindenkit óvatosan figyelmeztetnék arra, hogy itt nem biztos, hogy arra megy ki a játék, amit mi gondolnánk nagy szeretettel ebben az ügyben. Itt felvetődik a kérdés, hogy egy tüntetés is lesz az autonómiáért, ahol most nem tudom, hogy a jelen állás szerint, az elmúlt másfél napban nem vagyok tájékozott, hogy végül lesz-e összmagyar összefogás?

**Macsim András:** lesz.

**Dr. Sükösd Tamás:** nem tudom.

**Nagy Tibor:** ott lesznek Tökések, mindenki? Ez egy fontosabb dolog, véleményem szerint. De egyébként kitűzhetjük a zászlót. Mindenféle előítéletől megtisztítva a zászlót, az Árpád zászlót is kitűzhetnénk, meg az összes magyar történelmi zászlót.

Annyit írtam fel még magamnak, hogy cross. Dudar úr jelezte, hogy komoly problémát jelent a lakótelepen is. A Szabadkai féle ház és a fodrász Józsi között jól láthatóak a nyomok, autókkal közlekednek, ki van taposva a fű. Az autóknak semmi keresnivalójuk nincs ott. A Mészöly Géza Általános Iskola bejárata előtti részt cross pályának használják. Én jeleztem, hogy a leghumánusabb megoldás egy kevésbé mozdítható virágágyás lenne, mert azzal meg lehetne akadályozni a kocsival való behajtást.

A művelődési ház előtt építettek be egy elektromos szekrényt az óvoda felőli saroknál és a szekrény mellett 20-30 cm-re már egy 10-15 cm-re lesüllyedt nyom is van. El sem tudom képzelni, hogy mi ment oda be.

**Dr. Varnyu Péter:** vásárolók, akik a művelődési házban kirakodnak. A bíróság felől felmennek és úgy tudnak kirakodni.

**Nagy Tibor:** oldalról, ha üres esetleg fel tudna hajtani és oda vissza kellene neki tolatnia.

**Dr. Sükösd Tamás:** csak nem üres, amikor jön.

**Nagy Tibor:** ilyen műszaki megoldást nem láttam korábban.. A probléma jogos nyilván és még talán a hatóságoknak is lenne munkája. Ez ügyben nekünk is van lehetőségünk lépni. Bár ez a dolog nagyon elfajult, de ügyes megoldásokkal meg tudjuk oldani.

A Sárbogárdi Napok kapcsán említettük már, szó volt róla, hogy a Pünkösdi kupa labdarúgó tornát Jónás Zoltán találta ki, el lehetne róla nevezni.

**Nedoba Károly:** ezt már én egyszer javasoltam. Az emléke végett megérdemelné. Egy évvel ezelőtt ezt kértem. Nem lett belőle semmi.

**Nagy Tibor:** én is szorgalmaztam az elnevezést, mert ez egy teljesen jogos emberi gesztus. Szeretnék benneteket képviselőtársaim arról tájékoztatni, hogy a legnagyobb nyugalommal és tisztelettel, kicsi presszióval, zsarolgatással, kicsi fenyegetéssel nem fogtok eredményt elérni. Erre nagyon szépen kérlek benneteket, hogy tartsátok magatokat, már kétszer az is elhangzott, hogy lelőlek, vagy lelövünk, ha megszólalsz. Ez egyszerűen nem fog menni.

**Dr. Sükösd Tamás:** arra szeretnék kérni, hogy ezt mondd el úgy, hogy értsük is.

**Nedoba Károly:** én sem értem.

**Nagy Tibor:** nem is érdekes.

**Nedoba Károly:** engem érdekel.

**Nagy Tibor:** szerettem volna kijelenteni, többször előfordult, többen próbálkoztak és nyomtatékosan felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy teljesen felesleges.

**Dr. Sükösd Tamás:** mi?

**Nedoba Károly:** nyomást gyakorolnak rád, hogy szavazz meg valamit?

**Nagy Tibor:** nem egy oldalról történt ez már meg. Úgy hogy ennek tudatában járjatok el. Egyébként bírom, nem jelent különösebb problémát és a körünkhöz tartozó Senki Alfonz is nyugodtan kiírhatja a nevét, és akkor el tudunk arról beszélgetni, hogy kinek mennyire vajaz a füle.

**Dr. Sükösd Tamás:** ebből most nem értek semmit.

**Nedoba Károly:** én kezdem érteni. Arról van szó, hogy a Tibi üzen valakinek csak rébuszokban, mert nem akarja...

**Nagy Tibor:** nem egy embernek.

**Nedoba Károly:** nem akarja megnevezni, nem akarja kellemetlen helyzetbe hozni.

**Dr. Sükösd Tamás:** ez üzenőfalas? Azt nem mondom el többször, hogy én a választások óta nem olvasom az üzenőfalat.

Hangzavar.


**Novák Kovács Zsolt:** többen is jelezték, hogy milyen rosszak bizonyos utcák. Amíg ki nem tavaszodik, nem lesz jobb az időjárás, nem lehet nagyon mit kezdeni velük. Tavasszal a műszaki osztály minden lehetőséget igyekszik megragadni, hogy a legnagyobb problémákat megoldja a keretek között. Tehát nem lehet azt elvárni, hogy minden utca azonnal elkészüljön. Nyilván ehhez az is kell, hogy a műszaki osztály tudomására jusson, hogy hol, milyen probléma van. Én is szívesen fogadom azokat a lakókat, akik ilyen ügyben keresnek meg. Ezután is továbbítani fogom a felém tett jelzéseket, de nem várható el, hogy minden utcának a helyzete azonnal megoldódjon. Remélem, hogy előbb-utóbb megoldódik és remélem, hogy mindenki elégedett lesz.

**Dr. Sükösd Tamás:** híre ment annak, hogy a közmunka átalakult negatív irányba egy olyan döntés alapján, amiről azt gondolom, hogy egyetlen településvezetőnek sem tetszett Magyarországon. Ebben a tárgykörben csütörtökön kormány megbízott úr egy pozitívabb előadást tett és azt mondta, hogy mindenképpen elmozdulás várható a közmunka vonatkozásában, úgy a munkaidőnek a tartama, éven belüli tartama, mind a napon belüli vonatkozásában, mindenkitől én is azt szeretném kérni, hogy kicsi türelemmel legyen. Meg fogjuk hirdetni azonnal, ahogy az írásos végeleges döntést megkapjuk. A programnak van baja, de azt hozzá kell tenni, hogy 468 embernek jelentett a problémájára hosszabb-rövidebb megoldást tavaly. Ebből következően az a felelősségünk meg van, hogy azoknak, akik számítanak rá, azok mellett nem engedhetjük el ezt a lehetőséget. Mindenképpen mindenki ugyanazokon a hírcsatornákon keresztül számíthat az értesítésre. Üzenni fogunk stb. ugyanúgy meg fogjuk ezt a dolgot szervezni és nagyon remélem, hogy mindenki egy olyan munkavégzéshez juthat amennyire ezt ebben a keretben el lehet képzelni.


*A nyílt ülésen több bejelentés nem volt,  
Dr. Sükösd Tamás polgármester az ülést 14<sup>00</sup> órakor bezárta.*


  
Dr. Sükösd Tamás  
polgármester



  
Novák Kovács Zsolt  
alpolgármester

  
Demeterné Dr. Venicz Anita  
jegyző

  
Etelvári Zoltán  
képviselő, jkv. hitelesítő

  
Tóth Béla  
képviselő, jkv. hitelesítő