

J e g y z ő k ö n y v

(hangszalagos rögzítéssel)

Készült:	Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. január 21-i soros nyílt üléséről.																		
Jelen vannak:	<table><tr><td>Dr. Sükösd Tamás</td><td>polgármester</td></tr><tr><td>Novák-Kovács Zsolt</td><td>alpolgármester</td></tr><tr><td>Juhász János</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Nagy Tibor</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Tóth Béla</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Erős Ferenc</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Érsek Enikő</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Nedoba Károly</td><td>képviselő</td></tr><tr><td>Etelvári Zoltán</td><td>képviselő</td></tr></table> <p style="text-align: right;">(9 fő)</p>	Dr. Sükösd Tamás	polgármester	Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester	Juhász János	képviselő	Nagy Tibor	képviselő	Tóth Béla	képviselő	Erős Ferenc	képviselő	Érsek Enikő	képviselő	Nedoba Károly	képviselő	Etelvári Zoltán	képviselő
Dr. Sükösd Tamás	polgármester																		
Novák-Kovács Zsolt	alpolgármester																		
Juhász János	képviselő																		
Nagy Tibor	képviselő																		
Tóth Béla	képviselő																		
Erős Ferenc	képviselő																		
Érsek Enikő	képviselő																		
Nedoba Károly	képviselő																		
Etelvári Zoltán	képviselő																		
Állandó meghívottak:	Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző- okmányiroda-vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.																		
Napirendhez megjelentek:	Szakács Benőné ESZI intézményvezető, Szabó Attila Fejérvíz Zrt, Baki Ferenc Sárhatvanért Egyesület vezetője.																		
Média:	Alpek Zoltán Sárréti Híd c. laptól, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, V. Varga József Fejér Megyei Hírlap.																		
Lakosság részéről:	2 fő (Hérincs József, Sárközi László)																		

Dr. Sükösd Tamás Sárbogárd város polgármestere köszönti az ülésen megjelenteket, a képviselőtestület soros ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület határozatképes, mivel 9 képviselő tartózkodik az ülésteremben.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Erős Ferenc és Érsek Enikő személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Erős Ferenc jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta. Szavazásra teszi fel Érsek Enikő jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 8 igen 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Az írásban kiküldött napirendhez képest két módosító javaslata van. Az egyik: a zárt ülés napirendjét javasolja két fellebbezés elbírálásával bővíteni: Z/3. Fellebbezés elbírálása átmeneti segély ügyében, valamint Z/4. Szemétszállítás 50 %-os átvállalásának elutasításával kapcsolatos fellebbezés megtárgyalásával, így a zárt ülésen a Bejelentések 5.) napirendi pont lesz.

További javaslata, hogy a nyílt ülés 3.) Városüzemeltetési szerződés módosítása c. téma tárgyalását vegye le napirendjéről a képviselőtestület. Ennek okaként jelöli meg, hogy a Pénzügyi-, Városgazdálkodási- és Városfejlesztési Bizottság ülését követően a KÖZÉV Kft ügyvezetője, ill. a másik tulajdonos képviselője is jelezte, hogy szeretnék az együttműködést

újrágondolni és egyeztetni. Másként kívánják megoldani a javaslatban szereplő dolgokat. Tekintettel arra, hogy a mai ülésen egyikőjük sem tud résztvenni, az volt a kérésük, hogy a képviselőtestület vegye le napirendjéről a szerződésmódosítás tárgyalását. Úgy gondolja, hogy a kérésüket lehet akceptálni, de februárban mindenképpen döntést kell hozni.

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

A képviselőtestület 9 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
1/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. január 21-i nyílt ülés

3.) Városüzemeltetési szerződés módosítása.

Előadó: polgármester

c. téma tárgyalását elnapolja a 2011. február 11-i soros ülésre.

A képviselőtestület a 2011. január 21-i zárt ülés napirendjét kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

Z/3. Fellebbezés elbírálása átmeneti segély ügyében.

Előadó: ESZB elnök

Z/4. Szemétszállítás 50 %-os átvállalásának elutasításával kapcsolatos fellebbezés elbírálása.

Előadó: polgármester.

Határidő: 2011. február 11.

Felelős: polgármester

N a p i r e n d :

- 1.) A városi önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
gazdasági osztályvezető
- 2.) A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 4.) Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére.
Előadó: polgármester
- 5.) A 2011. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.
Előadó: polgármester
- 6.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 299/2010. (XII.10.) Kth. sz. határozatának módosítása
Előadó: polgármester
- 7.) Új Cafetéria-juttatási Szabályzat elfogadása Sárbogárd Város Polgármestere részére.
Előadó: jegyző

- 8.) A vizi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2010. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés.
Előadó: jegyző
- 9.) Közbeszerzési eljárás kiírása a TIOP-1.1.1.-07/1-2008-0427 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó beszerzéshez.
Előadó: polgármester
- 10.) Közlekedés biztonsági célú pályázat benyújtása.
Előadó: polgármester
- 11.) Bérleti szerződés módosítása fogorvosi rendelőre.
Előadó: polgármester
- 12.) Vizmű kutak területe és szolgalmi út rendezése.
Előadó: polgármester
- 13.) Fejér Megyei Közgyűlés kéréséről döntés.
Előadó: polgármester
- 14.) Fejér Megyei Önkormányzat anyagi hozzájárulás igénye a Kossuth Zsuzsanna Iskola rekonstrukciós munkáihoz.
Előadó: polgármester
- 15.) A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
- 16.) Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző.
- 17.) Óvodák nyári zárva tartása.
Előadó: jegyző
- 18.) Testvér-települési kapcsolat folytatása Bene községgel.
Előadó: polgármester
- 19.) A polgármester szabadságának engedélyezése.
Előadó: jegyző
- 20.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
- 21.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
- 22.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
- 23.) Bejelentések, interpellációk.

Z á r t ü l é s :

- 1.) Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök

- 2.) Fellebbezés – lakásfenntartási támogatás.
Előadó: ESZB elnök
3. Fellebbezés elbírálása átmeneti segély ügyében.
Előadó: ESZB elnök
4. Szemétszállítás 50 %-os átvállalásának elutasításával kapcsolatos fellebbezés elbírálása.
Előadó: polgármester.
- 5.) Bejelentések

A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

1.) A városi önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója.

Beterjesztő: polgármester

**Előadók: jegyző
gazdasági osztályvezető**

Dr. Sükösd Tamás: tájékoztatásul elmondja, hogy az ÜJB, az OKSB és az ESZB ülése még az írásban kiküldött határozati javaslatot tárgyalta, azonban - a további egyeztetések eredményeként – ehhez képest változások történtek. A PVVB már ezt tárgyalta és a módosított határozati javaslatot fogadta el.

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1.) pontjánál módosító indítványa van a következők szerint: a forráshiány összegét 218.449 e Ft-ban javasolja elfogadni. A forráshiány fedezetére javasolja a pénzmaradvány várható összegének felhasználását, ami jelenlegi adataink szerint 60.949 e Ft, fejlesztési hitel felvétele, ami a költségvetési koncepció szerint várható pályázati önrészekre kerülne felhasználásra: 73.500 e Ft, illetve van 50 milliós működési hitelkerete az önkormányzatnak, ami már rendelkezésre áll. Ezt lenne szükséges még további 34 millió Ft-os rövidlejáratú hitellel kiegészíteni a költségvetés egyensúlyának elérése érdekében.

Röviden tájékoztatja a képviselőtestület az eltérés okáról: a költségvetési koncepciónál 100 millió Ft körül határoztuk meg a várható pénzmaradványt, ami lehet, hogy ilyen összeg lesz, de ennek van egy jelentős része, aminek a felhasználására nincs lehetőség, mert a tűzoltóságnál jelentkezik, a tűzoltóságnál lehet felhasználni.

Ami a határozati javaslatban látszik, hogy hol szükséges a költségvetést vizsgálni, hol tudnak a számok változni, ahhoz egy rövid ismertetőt fűzve elmondja, hogy a közfoglalkoztatási létszámok megállapítása és ennek megfelelően a pénzbeli szociális kiadások áttekintése vonatkozásában 3 millió Ft-os megtakarítás várható.

Az okmányirodában megüresedő álláshely betöltetlensége miatti megtakarítás 1 millió 300 e Ft lehet.

A Fejérvíz Zrt és a Cothec Kft által fizetett bérleti díj 50 %-ának a működési kiadásokra történő felhasználása során érhető el 9 millió Ft-os megtakarítás a korábban tervezetthez képest. A közfoglalkoztatás módosulása miatt szintén 9 millió Ft-os megtakarítás prognosztizálható. Az írásos határozati javaslat 10. pontot javasolja törölni - Sárbogárdi Sporttelep aula álmennyezetének építése 737 e Ft + ÁFA – tekintettel arra is, hogy a sportra a tavalyinál jelentősen nagyobb összeget irányzott elő a testület. Ha tudjuk élénkíteni a sportéletet, talán a szponzorok bevonása is könnyebb lehet. Úgy gondolja, hogy az aula álmennyezetének megépítése ne történjen meg, mert talán nem ez a legszükségesebb feladat.

A változás még, hogy a fejlesztési kiadásokból elhagyható a környezetvédelmi és hulladék-gazdálkodási tervek készítése. Ennek oka, hogy 8 éves huza-vona után végre létrejön és működésre alkalmas lesz a Közép-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás, akkor talán lehetőség lesz közös tervezésre.

Ezek azok a kardinális kérdések, amelyek a változtatást indokolták. A napirendet mind a négy bizottság tárgyalta – de elhangzott már, hogy az ÜJB, ESB és OKSB némiképp más forráshiánnyal számolt, mivel elég nehéz a pontosított számokat összehozni. A közfoglalkoztatásos pályázat benyújtására most került sor, a jogszabály teljesen friss, ennek megfelelően változnak a szociális és a közfoglalkoztatási kiadások is.

A tévyszámok ismeretében úgy tűnik, hogy a közvilágításon tudunk még spórolni. A korábbi előterjesztéshez képest kb. 6 millióval kisebb számmal lehet tervezni.

Kéri a bizottsági vélemények ismertetését.

Nagy Tibor: először is szeretne mindenkinek boldog új évet kívánni, aki Sárbogárd gondjával foglalkozik. Tájékoztatja a polgármestert, hogy kapott információt a költségvetéssel kapcsolatban várható változásokról, így egy kicsit automatikusan fogadta el a bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Jelzi, hogy a 2.) napirendi pontnál is számbeli eltérések mutatkoznak. Kérdezi, hogy most – az 1.) napirend tárgyalásánál - vesse fel ezt a problémát, vagy majd a 2.) napirendnél? Költségvetést érintő dologról van szó.

Dr. Sükösd Tamás: a bizottsági vélemények elhangzása után, jelen napirendnél is felteheti a Képviselő úr a 2.) napirendre vonatkozó észrevételét, mivel az hangzott el, hogy költségvetést érintő kérdésről van szó.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: kiegészíti az ESZB javaslatát, nem 223 és félezer forint a forráshiány, hanem 223 millió 500 ezer.

Nagy Tibor: elírás történt az ÜJB kivonatában, mert a forráshiány nem 223.5e Ft, hanem 223.500e Ft. Hat jegyű szám után lehet írni e Ft-ot akkor beszélhetünk milliőről. Jelen esetben lemaradt három nulla.

Nedoba Károly: nincs rosszul gépelve, ott van az „e” betű.

Nagy Tibor: 223.5 eFt szerepel a kivonatban, az nem jelent milliót!

Dr. Sükösd Tamás: ezt a kérdést később beszéljük meg, most kéri a bizottsági javaslatok további ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatának 1.) pontját (jkv-hez csatolva).

Nagy Tibor: szeretné tisztázni a „0”-ák ügyét. Az egész költségvetésre rá van írva, hogy adatok e Ft-ban. Tehát ezekhez a számokhoz három nullát hozzá kell adni. Amikor a 223.5 e Ft-ot kapja tájékoztatásként az számára 223 és fél ezer forintot jelent. Még két nulla kell hozzá, hogy milliőről lehessen beszélni.

A költségvetés 49. oldalán szerepel a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíja és költségterítése. A bizottsági ülésen elfogadták végül is a rendeletmódosítást. Már akkor felhívta a figyelmet, hogy nem jó a számolás. Köszöni a gazdasági osztály vezetőjének, mert egyedül ő értette meg az általa felvetett problémát. Ugyanis véleménye szerint a bizottsági tagokat nem jól számolták össze és 4 bizottsági tagnak a pénzét nem számolták bele az egész évi költségvetésbe. Ez több százezer forintos eltérést mutat azon túl, hogy 100 Ft-os nagyságrendű alaki hibát is vétettek. Nem vizsgálta az elszámolásokat, de valószínűsíti, hogy 2010. október 15- december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan rosszul számoltak. Össze kell adni, hogy hány bizottsági helyet osztottak el, hány bizottsági résztvevő van az önkor-

mányzatban és hány bizottsági hely. A bizottsági helyeknek a számolását összekeverték a bizottsági tagokkal, de van négy olyan képviselő, aki két bizottságban is benne van.

Harmath Józsefné: kimaradtak a sima bizottságokból, ahol csak...

Nagy Tibor: ebben megerősítette a gazdasági osztályvezető és kéri, hogy fogadja el a testület a felvetését.

Hangzavar.

Nagy Tibor: nem véletlenül kétszer vette fel a bizottság napirendjei közé a képviselői tiszteletdíj és költségtérítés tárgyalását. Igazából határozott választ nem kapott a kérdésére az ÜJB ülésén.

Hangsúlyozza, hogy a 2.) napirendi pont szellemiségével egyetért. Legnagyobb híve annak, hogy az önkormányzaton belül a spórolást saját magunkon kezdjük el.

Dr. Sükösd Tamás megkérdezi Nagy Tibortól, hogy módosító javaslatként fogalmazta meg, hogy újraszámolásra kerüljön a költségvetés II. fordulójára?

Nagy Tibor: bizonytalan a válaszban, mert már az előbb az ÜJB javaslatnál a 0-áknál is „leokoskodtak”.

Nedoba Károly: a három nullával kapcsolatban szeretné a szakember véleményét kérni.

Dr. Sükösd Tamás: felhívja a figyelmet, hogy az ülést ő vezeti és az szólalhat fel, akinek megadja a szót.

Juhász János: Nagy Tibor bizottsági kivonatában valóban helytelen szám szerepel. A 2.) napirendi előterjesztésében le van írva, hogy az 1994. évi LXIV. törvény szerint nem kaphat további bizottsági tagságért, további elnökségért semmi plussz juttatásokat, ha már egy tagsággal kimeríti a felső korlátot, tehát a többi munkát ingyen végzi.

A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy az utóbbi években az MSZP-és többségű parlamentet a Gyurcsány és Bajnai kormány idején igen sokszor bírálta. Az előterjesztésből látszik, hogy a FIDESZ kormány sem tesz másként az önkormányzatokkal, mert további megszorítások vannak. Hiába zajlott le „fülkeforradalom”. Az első oldal alján leírtakból látszik, hogy 41 millió Ft-tal kevesebb forrást jelent az önkormányzatnak a nem kötött felhasználású normatívák csökkenése, ill. az SZJA kiegészítés. Tehát az önkormányzatoknak ugyanúgy további megszorításokat kell elszenvedniük. Ezt tükrözi is, az igen magas forráshiány.

Meg akarta kérdezi, hogy miért kisebb a pénzmaradvány, de a Polgármester úr már elmondta, hogy azért lehet 60 millió Ft körül összeggel számolni a 100 millió helyett, mert a tűzoltóság működtetésére kell fordítani a különbözetet.

Kérdése: a Fejérvíz Zrt és a Cothec tud-e az előbb elhangzott elképzelésről, mely szerint 9 millió Ft-tal kevesebbet fordíthatnak a működtetés során elhasználódó eszközöknek a pótlására. A Cothec új partner, esetükben arról van szó, hogy a 15 millió Ft-os évi bérleti díjnak a felét nem fordíthatják a rendszerre, hanem a város működtetésére.

További érdekes dolog számára: látja, hogy a bizottsági munka során a frakció elkezdett aktív lenni. Egyenes választ kér a Polgármester úrtól arra vonatkozóan, hogy a kiküldött anyag határozati javaslatában szereplő 12.) pont, ill. az alpontjai közül hány volt a frakció javaslata? Azóta látja, hogy vannak ötletek, de szeretné tudni, hogy az eredetire volt-e egyetlen egy javaslat is?

Dr. Sükösd Tamás: a Fejérvíz képviselője a PVVB ülésén találkozott ezzel a kérdéssel azal együtt, hogy ez várható is volt.

A Cothec Kft két ok miatt tud a tervről: egyrészt ők is figyelemmel kísérik a munkát, másrészt a héten volt velük egy egyeztetés. A következő ülésen várhatóak az ő gondolataik, ill. az

együttműködés kapcsán határozatot kell hoznunk. Tárgyalt a Cothec két ügyvezetőjével és a cég pénzügyi vezetőjével is.

Arra, hogy kinek, hány ötlete volt? - nem tud pontos választ adni. Nyilván az előterjesztés készítése során mindenkinek voltak gondolatai, ebben komoly érdemei vannak a Jegyző asszonynak, akinek jelentősen nagyobb rutinja van ebben a munkában.

Megismétli: nem tudja megmondani, hogy kinek hány gondolata volt a frakció tagjai közül. Nagyjából mindenki ugyanoda jutott, mert nem csak bizottsági szinten egyeztettek, hanem egyéb szinten is. Előtte is volt már egyeztetés. Az sem véletlen, hogy javasolta a városüzemeltetési szerződés napirendről történő levételét. Ott is volt számos egyeztetés és még folyamatban is van.

A közfoglalkoztatásnál, a szociális kiadásoknál is teljesen más számokkal kell gazdálkodni. Részt vett a Munkaügyi Központban tartott egyeztetésen is, mielőtt megjelent a jogszabály. Utána az ügyintézővel egyeztetett, hogyan alakuljon a közfoglalkoztatás.

Nagy Tibor: ha több helyen lapozná, több hibát is találhatna a költségvetésben.

A Sárbogárdi Kulturális Egyesület nevében Horváth István kérte a közművelődési szerződés felülvizsgálatát, finanszírozás vonatkozásában. Ezt néhány pontban megindokolta a Polgármester úrnak küldött levelében. Kéri képviselőtársait, hogy e pontok közül kettőt mindenképpen vegyünk figyelembe. Az tény, hogy 1965. körül épült kultúrháznak a vállalkozó jó gazdája. Ha összehasonlítjuk az 1973-ban épült SZTK-val és annak szükséges felújításával megállapíthatjuk, hogy az intézményt jól vezették és ha jogos kéréssel fordulnak hozzánk, azt illik meghallgatni. A színpad terem tetejéről – Műszaki osztály is helyszínelte már tavaly – megállapították, hogy valószínűleg beázástól, a vakolat hullik. Ha egy vakolat több méter magasságról potyog, életveszélyes, azt ki kell javítani. Nem járhatunk úgy ezzel az épülettel is, mint a HEMO-val.

Szeptemberben beindult egy néptánckör a kultúrházban. Cecéről és más falvakból is jönnek táncolni. Idősödő fiatalemberek és fiatalodó öregasszonyok a gyerekekkel együtt hétről-hétre többen, többórás hagyományörzést végeznek és ennek a finanszírozására kér Horváth István 540 e Ft-ot. Hogy mi ennek a kiadásnak a forrása? arról is illik beszélni.

Javasolja, hogy Sárbogárd város által adható díjakat – Pro Urbe és egyéb kitüntetésekre gondol – az elmúlt időben történt visszasságok, vitára okot adó rendezetlen körülmények miatt, hogy az idén ne adjunk ki kitüntetést, talán csak a tűzoltóknak. Ezzel jó néhány 100 e Ft felszabadul és Horváth István kérését tudnánk teljesíteni. Ezt elengedhetetlenül fontosnak tartja a FIDESZ frakció új megalapozásán felül azért is, mert ha egy profi szinten működő néptánckört nem támogatunk, akkor szégyellni kell magunkat.

Dr. Sükösd Tamás: az Egyesület tud egy másik alapunktól, pályázat útján pénzhez jutni. Eddig is – aki pályázott – kapott belőle. Véleménye szerint ezt a dolgot meg kell fontolni. Megkérdezi Nagy Tibort, hogy javaslatát módosító indítványnak szánja a költségvetéshez, mert ha igen, akkor azt végig is kell gondolni. A kitüntetésekre van egy helyi rendelet, amire tervezni kell valamilyen összeget, vagy módosítani kell a rendeletet. Nem biztos benne, hogy ez a téma belefér ebbe a napirendbe.

Nagy Tibor: járjon el a testület a legegyszerűbb módon, ami a mai és a későbbi munkánkat is segíti.

Dr. Krupa Rozália: Nagy Tibor hozzászólása módosító indítványként vehető figyelembe. Egy külön pontról kell szavazni, ha az a javaslat, hogy a Sárbogárdi Kulturális Egyesület támogatását 6 %-kal 2011-re megemeli a képviselőtestület. Erről a költségvetési rendelet már így fog elkészülni a következő ülésre. Az előterjesztésben szereplő 13.) pontról van szó.

Arra is gondolni kell, hogy ez a javaslat növeli a hiányt, így az 1.) pontnál javasolt összegek is változnak. Forrást is megjelölt a Képviselő úr.

Összefoglalva az elhangzottakat: a képviselő javaslata az, hogy a Sárbogárdi Kulturális Egyesület 540 e Ft többlet támogatást kapjon, amelynek fedezetét az önkormányzati kitüntetések előirányzata helyett kívánja a költségvetési rendeletbe beépíteni.

Dr. Sükösd Tamás: a kitüntetéseknel arányos csökkentést javasol Képviselő úr, vagy szüntessük meg?

Juhász János: az hangzott el, hogy csak a tűzoltók kapjanak kitüntetést.

Nagy Tibor: igen, azt javasolta, hogy az idei évben ne adjuk ki ezeket a díjakat, a tűzoltók kivételével.

Novák Kovács Zsolt: javasolja, hogy ne döntsön a testület, hogy kinek ad, vagy nem ad kitüntetést, mert ez most egy kicsit hirtelen döntés lenne. Azzal egyetért, hogy a Művelődési Háznak keressünk többletforrást, de ne most döntsük el, honnan legyen ez a többletforrás.

Juhász János: megjegyzi, akkor nagyobb lesz a forráshiány, egyenlőre.

Dr. Krupa Rozália: ne legyen cél, hogy növeljük a forráshiányt. Elhangzott, hogy egyéb pályázati lehetőség is van, az Egyesület tud pályázni. A színpad plafonjával kapcsolatos problémát pedig az önkormányzat meg tudja oldani – igaz, hogy elég szűk a karbantartási keret – legfeljebb ennek a terhére. Megkérdezi Szőnyegi Lajos műszaki osztályvezetőtől attól nagyobb munka, hogy hullik a mennyezet és vakolni kell?

Szőnyegi Lajos: szigetelés javítás és utána mennyezet vakolás szükséges.

Dr. Krupa Rozália: tetőszigetelés, épületen kívüli, külső munka is kell?

Szőnyegi Lajos: igen.

Etelvári Zoltán: egyetért Nagy Tiborral, hogy a kultúrháznak kellene pénzt adnunk. Hogy honnan vegyük el? Nagyon egyszerű a dolog. Itt volt az elmúlt ülésen a gyepmesteri dolog, több százezer forinttal drágábban kötöttünk szerződést a vállalkozóval, mint az Alpha-Vet-tel megtehettük volna. Itt is volt már egy hibás döntés. Ha nem ilyen döntés születik, már meg lett volna a kultúrházra a pénz.

Abban viszont nem ért egyet Nagy Tiborral, miszerint az idén ne kerüljön sor kitüntetés átadásra a városban. Lehet, hogy az elmúlt években voltak olyan kitüntetettek, akik megosztották a közvéleményt. Ha elvonnánk a kitüntetések, akkor több száz fős kollektívákat sértenénk meg. Mindenütt keményen dolgoznak és most is van egy javaslata – a következő ülésen fogja előterjeszteni – hogy pl. legyen olyan kitüntetés, ami az „Év legjobb gondozónője” címet viseli. Ezeknek a nagyon nehéz munkát végző asszonyoknak a munkáját csak az tudja értékelni, akinek a családjában már volt olyan, aki rászorult a gondozónő munkájára. A díjjal járó 50, 60 e Ft nem lehet tétel!

Javasolja, hogy ne vonja vissza a képviselőtestület a kitüntetésekkel foglalkozó rendeletét, hanem a jövőben a kitüntetésre javasolt személyéről körültekintőbben és megfontoltabban döntsön. Meg kell maradnia a kitüntetésre vonatkozó rendeletnek, sőt még bővítené a gondozónők munkájának elismerésével.

Az előző ügyben pedig az a javaslata, hogy támogassa a képviselőtestület a kultúrház vezetőjének kérését és valahonnan biztosítsunk hozzá forrást.

Igaza van Nagy Tibornak kell segíteni a kultúrház munkáját, de azért megjegyzi: ha jóga tanfolyam, vagy más foglalkozás van, akkor szedhetne be a résztvevőktől díjat a kultúrház...

Nedoba Károly: megítélése szerint nem a költségvetés tárgyalásával kellett volna kezdeni a mai ülést, mert a további pontokban több költségvetést érintő dolog van. Meglátása szerint olyan is, ahonnan forrást lehetne biztosítani a kultúrház kéréséhez.

Már évek óta részt vesz a költségvetési rendelet előkészítésében, megalkotásában és úgy gondolja, hogy ebben a költségvetésben van tartalék. Pl. van olyan intézmény, amit nem kö-

telező működtetni Sárbogárd Város Önkormányzatának és van olyan juttatás, ill. vannak olyan feladatok, amelyek szintén nem kötelezőek. Tisztában van vele, hogy presztízsveszteség lenne a népszerűtlen döntés meghozatala. Abban is biztos, hogy az egyeztető tárgyalásokon feltették a nem kötelező juttatásra vonatkozó kérdést, - és a polgármester meg is ígérte. Nem mondja, hogy meg kell vonni, de akkor azt se mondjuk, hogy nincs forrás. Van mozgásterünk de akkor el kell dönteni, hogy a népszerűtlen döntéseket felvállalja-e a testület, vagy nem. Ő 2007-ben felvállalta a népszerűtlen döntéseket, a város anyagi helyzete egyenesbe is került és az intézmények működhettek tovább. Természetesen a városban „meghatározó sajtó” pellengérré is állította az igennel szavazó képviselőket.

A József Attila Művelődési Ház 6 %-os díjemelésével - 540 e Ft – kapcsolatos javaslattal teljes mértékben egyetért. Többek között azért is, mert amikor korábban kért 1 millió forintot az egyesület vezetője, azt is támogatta, habár elég nagy vita volt testületen belül. A 2010-es költségvetésnél a JAMK vonatkozásában emelés nem volt.

Azt viszont nem javasolja, hogy a kitüntetések visszavonja a képviselőtestület. Egy jó dolgot nem szabad megszüntetni.

Egyébként tud forrást az 540 e Ft-ra, majd adott napirendnél el is mondja.

A sporttelep aula álmennyezetének építése az ő javaslata volt és örült neki, hogy támogatta a képviselőtestület. Most a Polgármester úr javasolta a törlését, amit a nagy forráshiányra tekintettel el tud fogadni és nem veszi személyeskedésnek. Ő is úgy gondolja, hogy nem ez az elsődleges feladat. Az is elhangzott, hogy a későbbiekben orvoslásra kerül a probléma, ami energiatakarékossági szempontból sem elhanyagolható szempont.

A költségvetésben a sport 2 millió 500 ezer Ft-os többlet támogatásának nagyon örül. Ő mindig a sport mellett volt eddig is, sajnálja, hogy annak idején nem tudott elérni ilyen nagy összegű támogatást.

Kérdése: a költségvetésben az szerepel, hogy 6 millió 800 e Ft az előirányzat sportra, amelyből a sporttelep üzemeltetési kiadása is fizetendő. A 7. oldalon viszont sportlétesítmények működtetése és üzemeltetése 1 millió 926 ezer forint, és ott is szerepel a 6 millió 800 e Ft. Ezt hogyan kell érteni?

Dr. Sükösd Tamás: ezt az utóbbi változatot fogadta el a képviselőtestület a koncepció tárgyalásakor.

Nedoba Károly: örül neki, hogy a közvilágítással kapcsolatos kiadások csökkennek.

A József Attila Művelődési Ház 540 e Ft-os támogatásával egyetért.

Viszont a Sárbogárdi Napokkal kapcsolatban a tervezett 1 millió forintból nem lehet csodát tenni. Van rálátása az ügyre, de meg lehet kérdezi Horváth Istvánt is. Ebből a pénzből lehet foltvarrőkörnek, a múzeum baráti körnek kiállítást szervezni, hangversenyt plébekkel, meg hasonló dolgokat, de komolyabb rendezvényt ennyi pénzből nem lehet lebeonyolítani. Az, hogy 3 napos, vagy 2 napos legyen ez a városi ünnepség már náluk is felvetődött annak idején. Ez tárgyalási alap. Annak idején 7 millió Ft volt a Sárbogárdi Napok előirányzata, de valójában a városnak 5 millió Ft-ba került, mert volt bevétel is. Kerüljön a városnak idén 2, vagy 3 millió Ft-ba, de maradjunk következetesek és ennek az előirányzatnak a 30 %-át tervezzük meg bevételként most is. Akkor a 3 millió Ft-ból lehetne majdnem 1 millió Ft bevétel. *(Megjegyzés: valószínűleg Tóth Béla képviselőtársa tudja már a módosító indítványra a képviselőtestület reakcióját, mert mosolyog.)*

Ettől függetlenül fontosnak tartja a televízió előtt elmondani, hogy nem neki: Nedoba Károlynak fontos ez a rendezvény, ő megteheti, hogy elmegy akár vidékre is kocsival koncertre, megveszi a belépőjegyet, de erre sajnos nagyon sok sárbogárdinak nincs lehetősége. Azoknak lenne fontos, akik elsejéjtől elsejéig élnek és örülnek, ha fel tudják adni a csekkjeiket. Egy kis szórakozás jár nekik, ennyit talán adhat a város a polgárainak.

Úgy gondolja, ha 3 millió Ft előirányzat lenne a Sárbogárdi Napokra, annak 30 %-át közterület használati díjból be lehet szedni. Ilyen korábban is volt, sikerrel.

Módosító indítványként kéri kezelni a javaslatát. *(Megjegyzés: „arra szeretném kérni Tóth Bélát, ahogyan én nem nevetlek ki, téged, mert nem jártunk egy óvodába, te se nevéssél ki engem.)*

Dr. Sükösd Tamás: eddig három módosító indítvány hangzott el a Művelődési Háza vonatkozóan. Először Alpolgármester úr fogalmazta meg, hogy ne most rendeljünk hozzá forrást, csak állapítsuk meg, hogy egyenlőre ennyivel nő a forráshiány összege. A februári ülésre – rendeletalkotás ideje – az 540 e Ft-ra vonatkozó forrást meg kell jelölni.

Megkérdezi Nagy Tibortól, elfogadható-e számára ha úgy teszi fel szavazásra a módosító indítványt, hogy a József Attila Művelődési Ház által előterjesztett kérelmet a képviselőtestület támogatja, de nem most rendel hozzá forrást.

Nagy Tibor: igen, egyetért a Polgármester úr megfogalmazásával.

Dr. Sükösd Tamás: Nedoba Károly javaslata a József Attila Művelődési Ház támogatásán felül, hogy a Sárbogárdi Napoknál 3 millió Ft legyen az előirányzat...

Nedoba Károly: ...plusz 30 % 900eFt kötelező bevételt is határozzunk meg.

Etelvári Zoltán: egyetért Nedoba Károllyal. Sokat veszekedett tegnap Tóth Bélával erről a dologról, ő szponzorokat szeretne a Sárbogárdi Napokhoz szerezni. Ha 1 millió Ft-os előirányzat lenne a Sárbogárdi Napokra az azt jelenti – 13 e embert figyelembevéve – 77 Ft jut egy emberre. Ha 3 millióval számolunk, akkor 230 Ft/fő. Úgy gondolja, hogy egy sárbogárdi polgár megérdemel ennyit. Nevetség, vagy kérdőjel tárgya, hogy a bevételként javasolt összeg valóban bejön-e területfoglalási díjból.

Száma számára még nagyobb nevetség tárgya, azt gondolni, hogy ilyen gazdasági helyzetben a szponzoroktól összejön 2 millió Ft.

Megismétli: egyetért Nedoba Károly javaslatával. Javasolja, hogy 3 millió Ft-ot hagyjon jóvá a képviselőtestület a Sárbogárdi Napokra. Az nem működik, hogy csak a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában álló köztisztviselőknek, más dolgozóknak jut valami, Sárbogárd adófizető polgárai meg nem kapnak semmit sem.

Elhangzott, hogy a közvilágításnál 6 millió Ft-os megtakarítással lehet számolni, de lehetne többet is. Javasolja, hogy később kell bekapcsolni és korábban kell kikapcsolni a városban a közvilágítást. Véleménye szerint ez megoldható. Nem tudja elfogadni Erős Ferenc képviselőtársa korábbi érvelését, mert mint Eon dolgozó érdekelt az ügyben. Azt kell eldönteni, hogy Sárbogárd érdekét nézi-e, vagy az Eon-ét. Az Eon-nak az az érdeke, hogy minél korábban legyen bekapcsolva a közvilágítás és minél később legyen kikapcsolva. Ha kell, ha nem égjenek a lámpák, hogy minél több villanyt fogyasszon a város és ez által minél többet fizessen!

Ezzel meg lehetne spórolni a 6 millió felül még azt a pénzt is, amit a kultúrháznak adunk. Javasolja, hogy fogadja el a képviselőtestület, hogy a közvilágítás később kerüljön bekapcsolásra és korábban kikapcsolásra. Nem szabad azt tenni, hogy nekem valami nem tetszik és a másikat drágábbért bízzuk meg a feladattal: lásd gyepmesteri tevékenységgel kapcsolatos döntés.

Kéri a Jegyző asszony segítségét a javaslat megfogalmazásában.

Dr. Krupa Rozália: úgy lehet átfordítani a javaslatot, hogy a közvilágításra kötött szerződést abban a tekintetben vizsgálja felül a képviselőtestület, hogy a közvilágítási órák üzemeltetése csökkenjen.

Etelvári Zoltán: örül neki, hogy sportra 8 millió 726 ezer forint az előirányzat, de mit takar ez az összeg?

Erős Ferenc: cuzámen, mindent.

Etelvári Zoltán: támogatás + közüzemi díj, de mi lesz a 6 millió 800 ezer forinttal?

Dr. Sükösd Tamás: a válaszadás előtt kéri, hogy a képviselőtestület korábban meghozott döntését akkor kritizálja a Képviselő úr, ha azt számokkal alá tudja támasztani.

A sport támogatásra adott összeg azt fogja takarni, amire pályáznak. Ezt a rendszert az előző képviselőtestület – helyesen – állította fel. Másként nem lehet támogatni a sportegyesületeket, csak úgy, hogy egy adott feltételrendszer keretében pályázatot nyújtanak be. A pályázatot elbírálja a bizottság, vagy a képviselőtestület is ilyen formában juttat pénzt. Az, hogy az 1 millió 900 ezer forint miért van külön? Két sporttelep van a városban, amelynek tulajdonosa az önkormányzat. Ebben a vonatkozásban a működési kiadásokkal valamit kezdeni kell, eddig is benne volt a költségvetésben és most is. Igazából a sportra adható támogatást – amire pályázhatnak az egyesületek – az került megemelésre 2 millió 500 e Ft-tal. Különös tekintettel arra, hogy elég viharos volt, hogy melyik testület mit ért, ill. mit érhetne el, ha tudna működni, tudna nagyobb nevezési, vagy bírói díjat fizetni.

A közvilágítással kapcsolatban: a tényszámok alapján látszik a megtakarítás. Tehát az Eon által leszámoltak és az általunk tervezettek közti különbözetből kitűnik, hogy lehet megtakarítani. Nyilván nem mertük a 2010-es számlázási szintre levinni ezt a dolgot, mivel nem volna helyes dolog alultervezni, mert nyilvánvalóan valamennyivel több lesz. Arra tettünk rá kb. 10 %-ot, így jött ki ez az összeg.

Nagy Tibor: a Sárbogárdi Napokkal kapcsolatban elmondja, hogy Horváth István szerint egy olyan színpad, amilyen tavaly fel volt építve, az idén 1 millió Ft-ba kerül, csak maga a színpad. Hogy mindenki tisztában legyen egy ilyen rendezvénynek a megszervezésével, ez a számadat elengedhetetlenül szükséges, és ez őt is nagyon meglepte.

Nedoba Károly: nem a színpad, hanem a felszerelés, a technika kerül sokba. Igazsághoz hozzátartozik, hogy a Művelődési Háznak van technikai felszerelése, ami bizonyos szintig elég és van egy mobil színpad Sárszentmiklóson. Azt kell eldönteni, hogy mit akarunk...

Dr. Krupa Rozália: a Sárbogárdi Napok előirányzata a képviselőtestület decemberi döntésének megfelelően került beépítésre a költségvetésbe. Nyilván a javaslattevőknek azt kellett akkor számbavenni, hogy milyen nagyságrendű rendezvényt akarnak. Ha egy kis volumenű rendezvény lesz, akkor senki ne reménykedjen abban, hogy abból a bevétel nagy összegű lesz. Az elmúlt évben - igaz, ehhez az időjárás is hozzájárult – a vállalkozó visszajelzése alapján, nem érte meg. Mi behajtottuk a pénzt. Aki korábban rendezvényszervezőként és a terület hasznosítási jogát bíróként részt vett, ő sem kívánt pályázni, mert neki sem érte meg. A költségvetésnél az az elv a kiadási előirányzatoknál, hogy a megrendeléseket már előkészítik, mert februárban, márciusban már a szerződéskötésekre kerül sor. Tehát a kiadás biztos, de a bevétel nagyon bizonytalan. Ahhoz meg kellene, hogy forduljon az idő, ami éppen itt egy rendezvényszervezésnél nem fog, hogy előbb legyen olyan aki a területet bérlí anélkül, hogy tudja, milyen rendezvények fogják odavonzani az embereket, - vagy nem fogják.

Nedoba Károly: kimennek, vagy nem mennek az emberek a rendezvényre...

Dr. Krupa Rozália: így van. Milyen választ fog adni a bizottság, ha kiírja a pályázatot, hogy kiadom a Sárbogárdi Napokra... Mekkora volumenű lesz, ki lesz az a név, aki ide fog jönni fellépni, hogy most 5 ezer ember fog kilátogatni, vagy csak 200, aki ott fogyasztani is fog. E miatt a bevétel nagyon bizonytalan. Költségvetési rendelet elfogadása után már meg szoktak jelenni a szerződések a Sárbogárdi Napokra, mert ha nagyon felkapott együttes, vagy nagyon ismert fellépő van, azzal már Horváth István februárban le szokott szerződni. Ez annak az elvi eldöntését igényli, hogy mekkora rendezvényt akar a testület. Utána már nincs tovább értelme vitatkozni, hogy ennyibe kerül, annyiba kerül. Nyilván a színpadi feltétel a nagy együtteseknek kellett, azoknak kellett a hangosítás, világítás. Mások a rendelkezésre álló helyen – esetleg az ÁMK-nál fellelhető színpadon is fel tudnak lépni, vagy éppen a sima betonon.

Juhász János: ha az 59. oldalra lapozunk, ott láthatjuk a finanszírozási műveleteknél, hogy rulirozó hitelkamatra 500 ezer forint van tervezve. Szeretné közölni, hogy az 50 milliónak a

10 %-a 5 millió, az havonta kb. 410 ezer forint. Ha úgy gondolják, hogy hat hónapra igénybe kell venni az $6 \times 400 = 2.4$ millió, - és most már a 34 milliós rövidlejáratú hitel is felszínre került de annak a kamata sehol sem szerepel.

Megjegyzésként elmondja még, hogy 2008. márciusa óta nem kellett működési hitelt igénybevennie a városnak. Ha most elindul a lejtőn az önkormányzat, akkor már nincs megállás. Reméli, hogy egyszer majd sikerül megfékezni. Nem jó előjelek ezek...

Dr. Sükösd Tamás: a 34 milliónak azért nincs betervezve a kamata, mert ez a szám tegnap estére alakult ki. Mindenképpen hozzátenné még az elhangzottakhoz: nem gondolja, hogy ezzel indul meg a város a lejtőn, hanem inkább a kötvénykibocsátás okozta lehetőség hatása elmúlt. Miután a forráshiány látszik, ezt még a megszorítások mellett szükséges lesz finanszírozni. A várost az tudja kivezetni erről a „pályáról”, ha egy markánsabb ipari, vagy bármilyen jellegű befektetőt találunk, aki a helyi adót is növelné.

Pirosné Kocsis Anna: most ki van írva egy pályázat, ahol színpadfedésre lehet pályázni február 18-ig.

Etelvári Zoltán: vitatkozunk a Sárbogárdi Napokon már jó ideje. Azon kell gondolkodni, hogy vagy elmarad a Sárbogárdi Napok rendezvény, vagy pályázat. Itt jegyzi meg, hogy a sárbogárdi rendezvényénél jóval nagyobb „Abai Napok” is elmaradt egyik évben pénzhiány miatt, de utána pályázati segítséggel meg tudták újra szervezni.

Vagy kimondjuk, hogy pályázunk a rendezvény lebonyolítására, vagy arról döntsünk, hogy az idei évben elmaradnak a Sárbogárdi Napok, mert nincs rá pénz. Ezt meg lehet érteni.

Nedoba Károly: még mindig jobb, ha elmarad, mint ilyen kevés pénzből megrendezni!

*Etelvári Zoltán elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 8 képviselő vesz részt.*

Dr. Sükösd Tamás: ha nincs további módosító indítvány, akkor az eddig elhangzottakat teszi fel szavazásra, a következők szerint:

Szavazásra teszi fel Nagy Tibor által felvetett – utána többek által pontosított - módosító indítványt, amely szerint a határozati javaslat 9.) pontját a Sárbogárdi Kulturális Egyesület által igényelt 6 %-os támogatás emelést építse be a költségvetésbe azzal, hogy ennek a forrását a februári költségvetés tárgyalásáig meg kell találni.

Juhász János a szavazás lebonyolítása előtt megkérdezi: van-e érintett tag a képviselők közül a Kulturális Egyesület vonatkozásában? Pl. Novák Kovács Zsoltra gondol.

*Etelvári Zoltán visszajött az üléssterembe,
így a további munkában 9 képviselő vesz részt.*

Novák Kovács Zsolt: kijelenti, nem érintett az ügyben.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a 9.) pont módosításával kapcsolatban elhangzott javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a közvilágítási szerződést olyan módon vizsgálja felül a képviselőtestület, hogy a közvilágítással érintett órák száma csökkenjen.

A képviselőtestület 4 igen 5 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel Nedoba Károly módosító indítványát, amely szerint a Sárbogárdi Napok vonatkozásában 3 millió forint legyen az előirányzat, 900 ezer forint kötelező bevétel mellett.

A képviselőtestület 3 igen 5 nem 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1.) pontjának elfogadását az-
zal a módosítással, ahogyan a napirend elején ismertette. (A forráshiány összege 218.449 e
Ft. Ennek fedezete 60.949 e Ft várható pénzmaradvány, 73.500 e Ft fejlesztési hitel, 50 mil-
liós működési hitel, 34 millió rövidlejáratú hitel.)

A képviselőtestület a javaslatot 6 igen 2 nem 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: módosító indítványként hangzott el a határozati javaslat 10.) pontjának
törlése (sporttelep aula állmennyezet építésére 737 e Ft + ÁFA elvetése.)

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 5 igen 2 nem 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János megkérdezi: nem kell minősített többség a döntéshez, mivel költségvetést
érintő kérdésről van szó?

Dr. Krupa Rozália: az a szabály, hogy mindegyik szavazásnál azt kell figyelembevenni, ami
az alaphoz is kell, ha a költségvetést nézzük. Ebben az esetben olyan javaslatról döntött a
testület, ami többlet javaslat volt. Ez még nincs benne a költségvetésben.

Hangsúlyozza: arról született döntés, hogy a kiküldött anyaghoz képest a képviselőtestület
ne növelje meg a támogatás mértékét.

Juhász János: a kiküldött anyagban szerepel, benne van a költségvetésben, tervezhető.

Dr. Krupa Rozália: nincs benne. A részletező lapokon és a táblázatokban ez az összeg nem
szerepel. Ez a javaslat arról szólt, hogy a következő fordulóra szerepeljen benne.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat el-
fogadását az előbb elfogadott módosítások figyelembevételével.

A képviselőtestület 6 igen 2 nem 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata**

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Városi Ön-
kormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója I. forduló” c. előter-
jesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület a 2011. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez
az alábbiakat határozza meg.

1. A költségvetési rendelet tervezetben a forráshiány maximum
218.449 eFt lehet, melynek fedezetére 50.000 eFt folyószámla hi-
tel, 73.500 eFt fejlesztési hitel, 34.000 eFt rövidlejáratu hitel, va-
lamint a várható 2010. évi pénzmaradvány 60.949 eFt összege
szolgál.
2. A költségvetési javaslatban szereplő kiadások, a forráshiány mér-
sékklése, valamint a további áremelkedések hatásának ellentéte-
lezése érdekében, továbbá tekintettel arra, hogy a 2010. évi
pénzmaradvány összege még nem konkrét:
 - 2.1. A pénzbeli szociális kiadásokon belül a nyilvántartásokban
szereplő jogosulti létszám és a közfoglalkoztatottak különbö-
zetére lehet tervezni az aktívkorúak ellátását.

- 2.2. A központi pénzeszközből nem támogatott méltányossági ápolási díjak, a szociális étkeztetés jogosultsági feltételeit a szociális rendelet felülvizsgálatával el kell végezni.
- 2.3. Az ESZI létszámát – az ellátak létszámának, a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálattól függően a nyugdíjazás miatt megüresedő állásokat – a vezetői állás kivételével - zárolni kell.
- 2.4. A Polgármesteri Hivatalban az okmányirodán a nyugdíjazás miatt évközben megüresedő álláshelyet zárolni kell.
3. A Fejérvíz Zrt és a Cothec Kft a víz és szennyvíz illetve a távhő szolgáltatók által a közművek üzemeltetéséért fizetendő bérleti díjbevételeiből 50 % (kb. 9 millió Ft) működési kiadásokra fordítandó.
4. A közfoglalkoztatást a jogszabály és a rendelkezésre álló információk alapján hozott módosított testületi döntésnek megfelelően át kell dolgozni.
5. Az általános tartalékra 10.000 eFt, céltartalékra - a CHF alapú kötvény visszaváltás és a kamatfizetés miatti árfolyamkockázatra - 3.000 eFt tervezhető.
A sárbogárdi napokra, a városi ünnepekre és a testvér települési kapcsolatokra a koncepcióban jóváhagyott összegeket a megfelelő szakfeladaton kell tervezni.
6. A működési kiadásokra a 2010. évben jóváhagyott rendelkezésre álló 50.000 eFt folyószámla hitelkeret tervezhető.
7. A fejlesztési kiadásokra 73.500 eFt fejlesztési hitel tervezhető.
8. A további éven túli hitelek felvétele előtt könyvvizsgálót kell megbízni a tervezett kötelezettségvállalás véleményezésére a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 92/A. §-a szerint.
9. A Sárbogárdi Kulturális Egyesület kérését támogatja és a 2010. évi 9.005 e Ft támogatást 540 eFt-tal, cca 6 %-kal emeli.
10. A 8.sz. melléklet szerinti pályázatokhoz kapcsolódó 2011. évi bevételeket és kiadásokat a költségvetési rendelet-tervezetbe be kell építeni.
11. Az önkormányzat a költségvetési törvény 6. sz. melléklet a 2. pontjában foglaltak alapján nyújtson be igényt az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására (ÖNHKI) a működtetéshez kapcsolódó hiányra.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Sárbogárd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét a koncepcióban és e határozatban megfogalmazottak szerint készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy az így elkészített rendelet-tervezetet a februári testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: - a rendelet-tervezet elkészítésére

2010. január 24.

	- az ÖNHIKI pályázat elő- készítésére	a márciusi testületi anyag leadási határideje
	- a szociális rendelet felül- vizsgálatára	az áprilisi testületi anyag leadási határideje
Felelős:	polgármester jegyző	

2.) A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) önkormányzati rendelet módosítása.

Előadó: jegyző

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: a bizottsági ülésen is elmondta, hogy nem ért egyet a rendeletmódosítással. Úgy gondolja, hogy az 50 %-os díjcsökkenés a képviselőtestületnek a nyugodt munkáját akadályozni fogja.

Utána érdeklődött Sárbogárdhoz hasonló településeken fizetett tiszteletdíjakról. Kis településekről nem akar beszélni, de azért elmondja, hogy pl. Alapon 6 képviselő van + a polgármester, 2100 lakos, 314 lakos jut egy képviselőre. Náluk van tiszteletdíj, de nem veszik fel, hanem letétbe helyezik. Alsószentivánon 4 képviselő van + polgármester, tiszteletdíj díj van, a polgármester is tiszteletdíjas. Mór 15 ezer fő lakossal, 12 képviselő + polgármester. Egy kicsivel több a tiszteletdíj náluk, mint nálunk. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy Mórnak kb. 1 milliárdos iparüzési adóbevétele van. Itt 1250 lakos jut egy képviselőre. Gárdony 9 ezer fő lakos, 9 képviselő van a polgármesterrel együtt. Ezer polgár jut egy képviselőre, tiszteletdíjuk van. Sárbogárd 12.800 lakos, 11 fős testület, 1200 lakos jut egy képviselőre. Cece 3 ezer lakos, 7 fős a képviselőtestület. 428,5 fő jut egy képviselőre. Nem tudja, hogy ott van-e tiszteletdíj. Bicske 12 ezer lakos, 11 fős testület + polgármester, kb. ezer ember jut egy képviselőre. Van náluk tiszteletdíj.

Aki azt mondja, hogy Sárbogárdon „megélhetési politikusok” vannak, annak annyit mondana, hogy éljenek meg a tiszteletdíj nagyságú összegből!

A képviselőség nem csak abból áll, hogy eljövünk a testületi ülésre. A képviselőség költséggel is jár.

Sárbogárdon eddig 17 képviselő volt és 5 bizottság. Most van 11 képviselő és 4 bizottság. Ez is elég nagy megtakarítást eredményez. Az elmúlt 8 évben majdnem mindig felmerült. Ez is olyan populáris szöveg, meg a választók kedvében járás, 10 választóból 7-nek úgy sem jó amit csinálunk.

Hangsúlyozza: nem ért egyet a tiszteletdíj csökkentésével. Ha ebből lehet megmenteni Sárbogárdot, akkor „le kell húzni a rolót”, nem kell képviselőtestület, a polgármester- jegyző a szakapparátussal el tudja vezetni a várost!

Az iskoláknál, a hivatalnál különféle többlet juttatások vannak, éves 93 e Ft-os cafetéria, 6 e Ft-os étkezési jegy, nyelvpótlék, stb. Tudja, hogy ezek kötelező juttatások, de az nem működik, hogy az egyik helyen mindent kapnak, a másik helyen meg még a költségek megtérítésére sem lesz mód.

Azt is elmondta a bizottsági ülésen, hogy nem úgy működik a dolog, hogy felhívják a képviselőt, de ő nem hívja vissza a telefonálót. Egy problémás dolognál kihívják helyszínre a képviselőt, de ő nem megy ki. Így persze, hogy nincs sem telefonszámla, sem benzinköltség!

Tudja, hogy ez a dolog már el van döntve, de fontosnak tartotta „kifelé” a televízió nézőknek, az újságolvasóknak elmondani. Nem szólhat arról a képviselőség, hogy a képviselő saját keresetéből fizeti az üzemanyagot, telefont, ha a választói ügyében jár el. Ez az ország költségvetésébe is be van építve, mint nem kötelező, de adható juttatás. Ez azért kell, hogy a képviselő a felmerült kiadásait ki tudja fizetni.

Meg kell nézni a parlamentet. Az országgyűlési képviselők közül senki nem mondott le a fizetéséről, vagy a költségtérítéséről. Mindenki kapja. Még akkor is, ha közben polgármesteri tisztséget is betölt.

Úgy látja, hogy a vezetők megkapnak mindenfajta juttatást. Maradt minden a képviselőknek is, polgármestereknek, az önkormányzati dolgozóknak, legyen az köztisztviselő, vagy közalkalmazott, de azoknak, akik elviszik a „balhét” – bennünket szidnak az utcán, az üzenőfalon – azoknak meg azt mondják, hogy vigye el otthonról a pénzt a képviselői feladatokkal járó költségek fedezésére, mert ezt a feladatot önként vállalta.

Az országgyűlési képviselőséget is önként vállalta mindenki, de senki nem mondott le a tiszteletdíjáról. Ugyanez a helyzet a polgármesterek esetében is.

Kiemeli: mi is önként vállaltuk a képviselőséget, de semmiképpen nem szeretne lemondani a tiszteletdíjról önként.

El tud fogadni egy kisebb megszorítást – esetleg 25 %-ot – de az 50 %-ot nem! - és nem azért, mert ő ebből akar megélni. Neki van vállalkozása, nyugdíjat is kap, a felesége dolgozik.

Kéri a képviselőtestület tagjait, hogy gondolják át a dolgot.

Nedoba Károly: a Jegyző asszonytól és a Gazdasági osztályvezetőtől kérdezi, hogy a tiszteletdíj kötelező, vagy adható juttatás?

Dr. Krupa Rozália: adható juttatás.

Nedoba Károly megkérdezi a Polgármester úrtól, azt mondta a székfoglalójában, szeretné, ha egy csapatná válna a képviselőtestület?

Dr. Sükösd Tamás: igen.

Nedoba Károly: úgy látja, hogy a szavazásoknál ez realizálódik is, általában egységes a testület. Az is elhangzott, hogy Sárbogárdot csak így lehet előre mozdítani. Azt, hogy Etelvári képviselő nem tudja elfogadni a rendeletmódosítást ahhoz meg kell jegyeznie, hogy ebben a testületben Etelvári- Juhász- Nedoba képviselő csak „egy fűtő”. Az, hogy megélhetési politikusnak mondják Etelvári képviselőt - neki is mondják - ez vele jár a közszerepléssel. Nem írta le egyetlen szórólapján sem, hogy társadalmi munkában vállalná. Ő sem ért egyet a tiszteletdíj csökkentésével. De most van egy helyzet, amit meg kell oldani. Az hangzott el, hogy: *a tiszteletdíj adható és egy csapat vagyunk*. Ha most ez kell, akkor legyen.

Nem működik úgy a dolog – sportos összehasonlítással élve - hogy a futballmeccsen mindenki húz, a középcsatár meg lazít. Ezt azért mondja, mert adható. Ebben a testületben még van egy adható dolog, a polgármester költségtérítése. Ezt ő is megszavazta egy korábbi ülésen. A Juhász érában is voltak olyan megjegyzések, hogy „a 10-ek megszavazták, meg megélhetési politikusok”. Ami akkor bűn volt, most erény.

Ahogy a közgyűlés elnöke is - aki FIDESZ-es - lemondott a költségtérítésről, ha a képviselőtestület lemond az 50 %-ról, akkor úgy lenne tisztességes, ha a polgármester – ugyanilyen százalékban – lemondana a költségtérítéséről. Ha nem, akkor a polgármesternek nincs semmi erkölcsi alapja azt mondani a képviselőknek, hogy mondjanak le az 50 %-ról. A polgármester megkapja a költségtérítést, most még meg fogjuk szavazni neki a kötelező cafetériát is. Nem a polgármester fizetéséről, hanem a költségtérítéséről beszél. A polgármester fizetésénél megszavazta volna a 15 %-ot, de 13,5 % volt a maximum, az 521.800 bruttó jelent. A költségtérítésnél 30 % volt az előterjesztésben, ezt is megszavazta.

Az a véleménye, hogy a képviselők dolgozzanak a tiszteletdíjért, a polgármester legyen megfizetve és akkor lehet elszámoltatni. 156.540 Ft a polgármester havi költségtérítése. Ez négy év alatt 7.5 millió Ft bruttóban. A polgármester a városnak összesen 32 millió 500 ezer

forintba kerül. Ehhez jön még a cafetéria. Nincs ezzel semmi gond, a polgármester tisztességesen meg van fizetve. Ezzel azt akarja mondani, hogy maximálisan el tudja fogadni az 50 %-os tiszteletdíj megvonást, ha a polgármester most itt bejelenti, hogy ő is lemond a költségtérítése 50 %-áról és akkor nem 7 és fél milliót kapna, hanem csak 3 millió 700 ezer forintot négy év alatt bruttóban.

Úgy gondolja így lenne tisztességes, így lenne tényleg egy csapat a testület.

Kéri a Polgármester urat, válaszoljon az elhangzott felvetésre, vállalja, vagy nem vállalja?

Dr. Sükösd Tamás: előrebocsátja, ha az összes többi hozzászólása Nedoba úrnak ahhoz kapcsolódik, hogy mi lesz ha lemond a költségtérítése feléről, akkor abba is hagyhatja a felzárkózást...

Nedoba Károly: még módosító indítványt is szeretne beterjeszteni a testület elé.

A választási kampányban három képviselő írásos anyagában szerepelt, hogy tiszteletdíj nélkül fog dolgozni megválasztása esetén. Az egyik FÜBE jelölt volt, úgy hívták: ifj. Bognár, ő nincs itt. A másikat úgy hívták, hogy Ferencz Kornél, a harmadikat Nagy Tibor.

Dr. Sükösd Tamás: azt ígérték, hogy a körzetükre fordítják a tiszteletdíjukat.

Nedoba Károly: ha a Polgármester úr lemond a költségtérítése 50 %-áról akkor a képviselő-testület lemond a tiszteletdíjáról és társadalmi munkában végzi a feladatát. Ő személy szerint ezt megszavazná és ezt elvárja Juhász Jánostól is. Így kiderülne az is, hogy ki a megélhetési politikus. Ezt a javaslatát kéri módosító indítványként kezelni.

Juhász János: én egy szuverén személy vagyok, de majd a szavazásnál egész biztosan megszavazom.

Dr. Krupa Rozália: pontosítva Nedoba képviselő úr javaslatát, azt javasolja, hogy a képviselő-testület ne módosítsa a rendeletét, hanem vonja vissza, helyezze hatályon kívül. Ha csak a módosítást nem fogadják el, attól a jelenleg hatályos rendelet továbbra is fennmaradna.

Dr. Sükösd Tamás: először is Etelvári képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy sem Bicske, sem Mór nem hasonlítható összes Sárbogárral. Mór kb. 11 szerese a helyi adó, mint nálunk. További befektető most teszi le náluk az alapkövet. Bicske szintén jelentősen nagyobb lobbierővel rendelkezik. Az egyik országgyűlési képviselő a polgármesterük. Teljesen más struktúrában működnek. Nagyon sok FIDESZ-es polgármester, aki országgyűlési képviselő is az országgyűlési képviselői költségtérítést megtartotta – ez lényegesen nagyobb – a helyiről lemondott.

Valóban igaz, hogy a megyei közgyűlés elnöke lemondott a költségtérítésről, de mint országgyűlési képviselő ott felveszi.

A cafetéria – amire Etelvári képviselő úr hivatkozott – a köztisztviselői törvény szerint kötelező, nem adható, nincsen benne semmiféle fakultatív rend. Egyébként nem 93 ezer forint, hanem 193.250 Ft. Egyedül a 6 e Ft volt, ami adható.

A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, hogy ez a fajta megfogalmazás, hogy legyen 50 %-os a tiszteletdíj, egyszer már kidolgozásra került, mégpedig a másik oldal: Dr. Szabadkai Tamás részéről. Semmiféle plusz elem nincs hozzá. Nagyjából 8 millió forintot jelent.

A tisztességről és költségtérítésről szólva:

lényeges eltérésnek értékeli, hogy 10 ezer feletti lélekszámú településen kötelező főállású polgármesternek lenni. Ha nem így rendelkezne a törvény, akkor ő nem lenne az. A kötelező főállással kapcsolatban kiemeli még, hogy minden képviselő pontosan tudja, hogy honnan jött, milyen munkát hagyott ott a polgármesterségért. Nyilvánvalóan volt egyfajta igénye, amiért igent mondott. Egyébként 1 Ft-tal sem több semmiféle juttatása, mint amennyi az előző polgármesteré volt.

Ebben a vonatkozásban úgy gondolja, hogy valójában az Úristennek, a választóknak, és a Magyar Köztársaság bíróságának tartozik elszámolással. Ha a költségtérítése felét felajánla-

ná az azt jelenti, hogy a családja megélhetését veszélyeztetné. Ezt nyilvánvalóan nem fogja megtenni. Tekintettel arra, hogy neki ez a jövedelemforrása, ellentétben a képviselőkkel, akik tudnak mást dolgozni a képviselőség mellett. Az „egy csapat” számára nem ezt jelenti. Egyéni képviselő is és ebben a vonatkozásban el is látja feladatát, a jogszabály szerint mindenfajta költségterítés nélkül.

Példaként megemlíti, ott van pl. a kistérség, ha kistérségi rendezvényre elmegy, saját maga finanszírozza a kiadásokat, semmiféle költségterítés nincs. A Megyei Önkormányzat amit juttat, az a benzinre elég, mert ott sincs költségterítés. A Megyei Önkormányzatnál igen nyomott összegű tiszteletdíj van, ami ugyanúgy a szuperbruttóba megy bele és adózni kell utána.

Korrekt lett volna – nem Nedoba képviselőre gondol – ha az egyik képviselő itt is felveti, amit neki személyesen felvetett, miszerint mit akar a polgármester a 700 e Ft-os fizetésével? Itt mondja el, hogy bruttóban sincs ennyi!

Egyébként meg már korábban döntött a képviselőtestület a polgármester javadalmazásáról és ezt nem kívánja újra napirendre venni.

Nedoba Károly: akkor úgy kell érteni, hogy nem mond le a polgármester a költségterítése 50 %-ról?

Dr. Sükösd Tamás: nem.

Nagy Tibor: amikor október 1-én osztotta a szórólapokat azt ígérte – és ezt továbbra is fenntartja és megerősíti a város polgárai előtt – hogy azt az összeget, amit a képviselői tevékenységéért kap, azt a teljes egészében a 4-es választókerületre fordítja. Olyan módon, hogy a saját maga adózik utána. Majd a Műszaki osztállyal beszél erről a dologról, mert járdákat szeretne építtetni, azokon a csapásokon, ahol az emberek hajnali 5-kor, bokáig érő sárban rohannak dolgozni.

Meg kell nézni, hogy a 2.) napirendi pontban szereplő összegek hogyan néznek ki. Elhangzott, hogy 17 helyett 11 képviselő van. Nehéz számolni, mert vannak ezeknek a kifizetett költségeknek vonzatai is. Úgy számol, hogy 13- 14 millió Ft-ot spórolt meg a város ezzel, négy év alatt.

Nem hangzott el, de fontos dolog, hogy az összes bizottsági munkának is - ha megszavazzuk - jelentős mértékben csökkeni fog minden egyes díjazása. Emlékezete szerint a keddi bizottsági ülésen a Gazdasági osztályvezető asszony azt mondta, hogy kb. 8 millió Ft-tal lehet számolni/fő. Úgy számol, hogy további 32 millió Ft, az amit a városnak megspórolunk. Ha ehhez hozzáteszük, hogy 5 bizottság helyett csak 4 van még nagyobb a megtakarítás. Ha ezeket a számokat összeadjuk kb. 50 millió Ft-os spórolásról van szó. Ez a dolog egyik oldala, amit mindenképpen támogat.

Akkor ülhetünk itt nyugodt lelkiismerettel, ha a rendeletmódosítást megszavazzuk. Meggyőződése, hogy nekünk erkölcsi alapunk bármit mondani, csak ekkor van.

Másik oldala a dolognak egy kicsit viccesen megközelítve: *a Rolling Stones egyik gitárosát Keith Richardsot megkérdezték, hogy milyen zenészek ők a társával Ronnie Wooddal. Azt mondta, hogy mindketten sz...k vagyunk, de ketten együtt különbek vagyunk, mint 10 másik.*

Tehát mi 10-en – ha azt a 13- 14 millió Ft-ot leszámoljuk abból, ami nem rajtunk múltott, azt a fennmaradó több mint 35 millió Ft-ot, amit mi 10-en akarva, vagy akaratlanul megspórolunk erősek leszünk, – de, ha 11-en összefogunk, akkor milyen erősek leszünk! Arra kéri a Polgármester urat, ezt a gesztust valamilyen formában tegye meg Sárbogárd város és a sárbogárdi emberek érdekében.

Dr. Krupa Rozália: felhívja a figyelmet, hogy nem jó a számolás, amit a Képviselő úr ismertett. A költségvetési részletező lapokon az a szám úgy jó – nem tudja az osztályvezető milyen felvilágosítást adott a bizottsági ülésen, ő bizottsági ülésen nem volt ott – a képviselőtestületnek van kettő olyan tagja, aki egyáltalán nem szerepel itt: a polgármester és az alpol-

gármester. Úgy vannak 9-en. Azt követően van kettő olyan tag, aki csak szimpla képviselői tiszteletdíjat kap és semmi mást. A hét emberből van 4 bizottsági elnök meg három bizottsági tag képviselő. A tiszteletdíj így van felszorozva és ebben utána következik a 8 külsős tag. Az lehet, hogy az összesen összesenje helytelen, hogy ha azt írja, hogy képviselők személyi juttatása, mert valójában képviselők és bizottsági tagok, de ebben mindenki benne van és 12 hónappal, mert az egyik 10 hónappal, a másik meg 2 hónappal van szorozva. Ennyi a képviselői juttatás. Ha a Gazdasági osztályvezető azt mondta, hogy 8 millióval kevesebb, akkor azt összesen kell érteni éves szinten, a bizottságokkal együtt.

Nagy Tibor: 49. oldalon: a képviselők személyi juttatása összesen 6 millió 930 ezer forint. Viszont nem számolt az alpolgármester által lemondott jelentős összeggel. Ennek az összegnek vannak munkaügyi járulékai, amit nem tudott pontosan kiszámolni és beszorozta 4 évvel. Arról nem is beszélve, hogy két alpolgármester volt eddig...

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: 1994. óta törvény tiltja, hogy az alpolgármester képviselői tiszteletdíjat kapjon.

Etelvári Zoltán: egyetért a polgármesterrel abban, hogy összehasonlíthatunk településeket, de két egyforma város nincs.

Van igazság abban, amit Nedoba képviselő társa mondott, de óva int mindenkit a javaslat elfogadásától, mert határozatképtelenek lesznek az ülések, ha 0 Ft lesz tiszteletdíj.

Tehát, vagy lesz tiszteletdíj és akkor működni fog a testület, vagy nem lesz tiszteletdíj és akkor nem fog működni.

Dr. Sükösd Tamás: ezt úgy kell érteni, hogy ne változtasson a képviselőtestület a tiszteletdíj jelenlegi mértékén?

Juhász János: volt olyan javaslata is Etelvári úrnak, hogy 25 %-os csökkentést el tud fogadni.

Dr. Sükösd Tamás: igen, volt ilyen javaslat is.

Etelvári Zoltán: kéri, hogy először a 25 %-os csökkentésről szavazzon a képviselőtestület, ha azt nem fogadja el a testület, akkor 50 %, mert a költségeket meg kell téríteni és mindenki azt csinál vele, amit akar.

Dr. Sükösd Tamás: először Nedoba Károly által előterjesztett módosító indítványt teszi fel szavazásra, mely szerint a képviselőtestület helyezze hatályon kívül a tiszteletdíjról szóló rendeletet és ne legyen a továbbiakban tiszteletdíj Sárbogárdon.

A képviselőtestület 3 igen 6 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel Etelvári Zoltán javaslatát, mely szerint 25 %-kal csökkentse a testület a képviselők tiszteletdíját.

A képviselőtestület 1 igen 8 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 6 igen 2 nem 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat

Képviselőtestületének

1/2011 (I.25.) önkormányzati rendelete

a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló

40/2006 (XI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nedoba Károly: megkérdezi a Polgármester úrtól, hogy a szolidaritás nem szólal meg benne, így sem?

*A polgármester szünetet rendel el.
A szünet után - 11¹⁰ órakor - Novák Kovács Zsolt nem tért vissza az ülésterembe,
így a további munkában 8 képviselő vesz részt.*

4.) Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy január 16-án Sárhatvanon járt az alpolgármesterrel, Érsek Enikő képviselővel, a szakreferenssel, ahol kb 50 helyi lakos is jelen volt. A helyiek elmondták gondolataikat a Sárhatvani Klub üzemeltetésével kapcsolatban. Átadja a szót Érsek Enikőnek, hogy röviden foglalja össze az itt elhangzottakat.

Érsek Enikő: előrebecsátja, nem szeretne vitát kezdeményezni a mondanivalójával. Kint voltak Sárhatvanon és jelen volt mind a két szervezet: az Egyesület is és a Nyugdíjas Klub is. Mindenkinek volt hozzászólása. Végül abban egyeztek meg, hogy az Egyesület felajánlotta, hogy ingyenesen és mindig biztosít helyet a nyugdíjasoknak, amelyet a Nyugdíjas Klub el is fogadott.

Dr. Sükösd Tamás: még a működéssel kapcsolatban merült fel az az igény, hogy bárki nyeri meg az egész ház üzemeltetésére vonatkozó szerződést, az utána tárgyaljon a nyugdíjasokkal, ill. a sportolói csoporttal és szervezzék meg, hogy mindenki tudjon működni. Erre mindenki nyitott volt.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát.

Etelvári Zoltán: mint jogásztól kérdezi a Polgármester úrtól - az hangzott el a Képviselő asszonytól, hogy „ingyenesen és mindig” - így egyeztek meg?

Dr. Sükösd Tamás: ebben nem kellett nagyon megegyezni, mert ez benne van a korábbi és mostani közművelődési szerződésben is. Egyébként a többi, ilyen típusú intézmény működtetésével kapcsolatos szerződésben is szerepel.

Az Egyesület vezetője kifejezetten arra tett nyilatkozatot, hogy ők nem kívánják semmiben gátolni a nyugdíjasokat, mindenképpen biztosítanak helyiséget számukra a házban. A nyugdíjasok kérése az volt, hogy szeretnék a hátsó termet és a konyhát használni. Nem feltétlen céljuk, hogy az egész házat üzemeltessék, csak helyet kérnek benne. Ez egyébként a pályázati kiírás 5.) pontjában rögzítésre került, mint elkerülhetetlen feltétel, bárki is nyeri el a pályázatot. De nem is voltak ilyen hangok.

A Képviselő asszony is felvetette, hogy nem tudnának-e békét kötni, erre az Egyesület vezetője azt is felajánlotta, hogy ha az ő személye egyedül a probléma, akkor lemond.

Etelvári Zoltán: megnyugtatónak tartja a Polgármester úr - mint jogász ember – a választ. Elképzelhető, hogy itt a jövőben tényleg béke lesz?

Dr. Sükösd Tamás: nem tudjuk, hogy béke lesz-e, vagy nem, ez az embereken múlik. Most azt lehet tudni, hogy a pályázati kiírás és a szerződés ebben a formában biztosítja azt a lehetőséget, hogy minden önszerveződő kör tud egymás mellett – és nem egymás ellen – működni a Sárhatvani Klubban.

Nedoba Károly: örömmel hallja, hogy a felek tárgyaltak egymással. Az egy másik szomorú dolog, hogy idáig elfajultak a dolgok és muszáj volt közvetíteni a Képviselő asszonynak, ill. a Polgármester úrnak a két fél között.

A Polgármester úr elmondta, hogy a pályázati kiírásban is szerepel az ingyenes helybiztosítás, de hogy az írásos anyagból mi valósul meg, az az embereken múlik.

Szeretné ha ez a fajta probléma nem jönne ide a testület elé, mert az azt jelentené, hogy normálisan együtt tudnak működni és mindenki tiszteletben tartja a másik életterét. Nem fenyegetésnek szánja, de az biztos, hogy ha megint probléma lesz és el akarja lehetetleníteni egyik a másikat, akkor a testület elé lesz hozva és be fogunk avatkozni.

Kéri, hogy dolgozzanak együtt és aki a pályázatot megnyeri annak jó munkát kíván. Sokkal jobb ha megegyeznek az érintettek és nem egymásnak feszülnek, mert abból jó dolog nem lesz.

Dr. Krupa Rozália: nem érti, hogyan gondolja a Képviselő úr, utólag hogyan akar beavatkozni a képviselőtestület. Most azért szólt bele a képviselőtestület, mert a meghirdetésekor azok a helyiségek nem tartoztak a pályázati kiírás keretei közé, amiatt lehetett. Ebben a kiírásban viszont a teljes terület szerepel és arra hirdet, hogy a következő 5 évre így fog működni. Utólagosan egy pályázaton elnyert és pályázati kiírásnak megfelelő szerződést nem lehet egyoldalúan módosítani. Arra kell figyelemmel lenni, ami az 5.) pont ötödik francia bekezdésében szerepel – ez Etelvári képviselő úrnak is válasz – a szerződés-tervezetben úgy hirdeti meg a testület a Sárhatvani Klub üzemeltetését, hogy a pályázat nyertese a nyugdíjas klubnak és a sportklubnak ingyenesen biztosít helyet egyeztetést követően, a nyitvatartási időben a nyertes pályázó által kijelölt helyiségben. Tehát a labda, az adu mindig az üzemeltető kezében van. Utána már a testület nem tud beavatkozni, ha most ezt így elfogadja, az már az ő dolguk, hogyan egyeztetnek.

Nedoba Károly: arra értette a beavatkozást, ha a pályázatban leírtak, a szerződésben foglaltak nem teljesülnek és egymást ellehetetlenítik, akkor kerülhet testület elé. Reméli, hogy ez nem fordul elő. Arról beszélt, ha a pályázatban leírtak nem teljesülnének, akkor avatkozik be a képviselőtestület.

Dr. Krupa Rozália: a pályázatban az van leírva, hogy egyeztetni kell és az általa meghatározott helyiséget fogja nekik adni. Utána a testület nem tud beavatkozni, ha azt mondja, hogy egyeztettünk és nem jutottunk egyezsége. Nem azt írjuk elő, hogy mi kell, hogy legyen, hanem a két fél részére adja az együttműködést, oldják meg ők maguk.

Nedoba Károly: megkérdezi Baki úrtól – a Sárhatvanért Egyesület vezetője – reméli meg tudnak egyezni a helyiségeken és nem fognak egymásnak keresztbetenni?

Dr. Sükösd Tamás: ezt az hívta életre, hogy ha ott van nyolc szervezet és ha mi elkezdünk kijelölgetni, akkor elfogy a helyiség. Megegyezni meg kell. Amit Nedoba úr elmondott azt úgy lehet jogi nyelvre lefordítani, ha nem tartják be a szerződésben leírtakat akkor lehet felmondási lehetőséggel élni, ha arról meg tudunk bizonyosodni, hogy a szerződést nem tartják be. Nyilván ez a szerződés mind a két felet kötelezi.

Etelvári Zoltán: a sárhatvaniaknak nagyon fontos ez a dolog. Két jogásztól kérdezi – Polgármester úr, Jegyző asszony – benne van-e a szerződésben, hogy ingyenesen és mindig?

Dr. Sükösd Tamás: kötelező, hogy benne legyen.

Dr. Krupa Rozália: az 5.) pont utolsó francia bekezdését kell megnézni, abban benne van.

Baki Ferenc: ők mindent megtesznek annak érdekében, hogy béke legyen a faluban, mert ez a céljuk, nem más.

Juhász János: elhangzott, hogy a nyugdíjasok szeretnék a most is általuk használt helyiséget - aminek a csinosítására kb. 45 e Ft-ot fordítottak, a berendezésben az önkormányzat segített - és a hozzá közel levő konyhát használni.

Nem bánná, ha Baki úr itt a nyilvánosság előtt elmondaná, azt a véleményét, ha az általa vezetett Egyesület nyerné meg a pályázatot, akkor a nyugdíjasoknak ezt a kérését tudnák-e akceptálni, vagy nem?

Baki Ferenc: amikor a Polgármester úr kint járt, akkor megegyeztek abban, ha a testület elfogadja ezt a kiírást, akkor utána egyeztetnek és mindent meg fognak tárgyalni. Erről még nem beszélt senkivel, az egyesület vezetésével sem, mert egyáltalán nem biztos, hogy az Egyesület nyeri meg a pályázatot.

Juhász János: kéri, hogy valamilyen módon konkretizálja elképzelését - úgy gondolja, hogy nem lesz olyan sok pályázó, szerinte ők fognak pályázni és nyerni az ő általa kijelölt helyiségekben kapnak csak helyet a nyugdíjasklub és a sportolók. Ez egy „gumi” szabály, ez így nem lesz jó.

Baki Ferenc: természetesen, amit a nyugdíjasok rendbetettek helyiséget azt továbbra is használhatják.

Juhász János: ezt szerette volna hallani nagy nyilvánosság előtt Baki Ferenctől. Kimondta azt, amit kértem.

Dr. Sükösd Tamás: annyit tenne még hozzá, hogy eddig eljutottak a fórumon is, senki nem mondta, hogy máshol legyenek. A kizárólagossággal volt probléma. Ha többen bejelentkeznek, mindenki tudja használni, a nyugdíjasok is azt mondták, és volt ott egy másik társadalmi szervezet, aki megkérdezte, hogy a nyugdíjasok kizárólagosságot kérnek-e az említett helyiségekre? Azt a választ kapták, hogy most ezt nem tudják megmondani.

Érsek Enikő: mert nincs ki a létszámuk.

Dr. Krupa Rozália: ugyanilyen helyzetben lesz a képviselőtestület, amikor a pályázatot kell elbírálni, hogy hogyan gondolják az együttműködést. Ezt a helyzetet fel lehetne oldani azzal, hogy a *Pályázatnak tartalmaznia kell*, szöveget a részletes szakmai terv folytatásaként, ki lehetne bővíteni azzal, hogy a pályázatban mutassa be a szakmai tervét és fejtse ki a házban működő szervezetek működési feltételeinek biztosítását. Akkor az nem csak a helyiség használatáról szól, hanem mindenről, pl. hány órában, ki, mikor használhat helyiséget.

Dr. Sükösd Tamás: úgy gondolja ennek nincs akadálya. A már említett januári megbeszélés is a működési kérdésekről szólt. Ez érdemben nem változtat a dolgokon, talán egyfajta megnyugvást jelent mindenkinek.

Dr. Krupa Rozália: írásban lesz és nem csak szóbeli ígéretként, a pályázatba bele kell, hogy fogalmazzák, hogyan képzelik az együttműködést.

Dr. Sükösd Tamás: nyugdíjasokkal, a sporttal meg mindenkivel akiről tudni lehet, hogy ott jelentkeznek.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását, az elhangzott módosítás figyelembevételével.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
3/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Pályázat kiírása a Sárhatvani Klub működtetésére*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sárhatvani Klubot a közművelődési feladat átadásával, közművelő-

dési megállapodással kívánja továbbra is működtetni. Ennek értelmében a klub 5 éves üzemeltetésére pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X. 9.)
 önkormányzati rendelete szerint
pályázatot hirdet közművelődési feladat-ellátás átadására
 az önkormányzati fenntartású **Sárhatvani Klub** közművelődési
 megállapodással történő további **üzemeltetésére.**

A pályázat célja:

Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 27/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelet értelmében a közművelődési feladat ellátása az alábbi feltételek szerint:

1. A Sárhatvani Klub (7019 Sárbogárd- Sárhatvan, József A. u. 26. Hrsz.: 534 alapterülete: 174,23 m²., mely tartalmazza a volt óvoda helyiségeit is) / továbbiakban: **Klub** /az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat az 1997. évi CXL. törvény 76.§-ában meghatározott közművelődési feladatait, ugyanezen tv. 79. §-a, illetve a 27/02008. (X.9.) önkormányzati rendelet /továbbiakban: Rendelet/ értelmében a Klub üzemeltetésére, a Rendeletében megfogalmazott közművelődési feladatok megvalósítására a nyertes Pályázóval közművelődési megállapodást köt.
2. A megállapodást a Klub üzemeltetésének rendezése, az Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében kötik.
3. Az Önkormányzat 2011. évre 769.000 Ft támogatást biztosít - ebből a támogatási időszakra 577.000 Ft esik - az alábbiakban meghatározott közművelődési feladatok ellátásáért, megszervezéséért, a Klub üzemeltetéséért.
Az évi támogatási hozzájárulást negyedéves bontásban kerül utalásra.
4. A nyertes Pályázó köteles a támogatásról elsődlegesen a havi közüzemi számlák és a fizetés teljesítését igazoló átutalás, csekk másolatának, azon túl olyan kulturális rendezvény számlája másolatának, amelyiknél jegyértékesítésből bevétel nem keletkezett, azon túl a saját közreműködése személyi kifizetési bizonylat másolatának negyedévente a Polgármesteri Hivatal közművelődési referenséhez történő benyújtásával elszámolni a negyedévet követő hó 15. napjáig.
5. A fent említett támogatás ellenében a nyertes Pályázó gondoskodik a Rendelet értelmében az alábbi feladatok ellátásáról:

Vállalja a városrészi közösségi élet szervezését, ennek érdekében:

- ünnepeket, szórakozási alkalmakat teremt,
- helyismereti kiállításokat, rendezvényeket produkál,
- a közösségi teret a településrész lakosainak rendelkezésére bocsátja,

- támogatja az ismeretszerző, amatőr alkotó, művelődési közösségek és civil szervezetek működését, azok tevékenységéhez, közösségi programjaihoz lehetőség szerint biztosítja a helyszínt.
 - A Nyugdíjas Klubnak és a Sport Klubnak ingyenesen biztosít helyet egyeztetést követően a nyitva tartási időben a nyertes pályázó által kijelölt helyiségekben.
6. A Klub közművelődési szolgáltatásait a házszabályok betartásával minden lakos igénybe veheti.
 7. A Klub nyitva tartása a megállapodás megkötésekor érvényben lévő: heti 2-3 alkalommal 17-20 óra közötti nyitva tartási rend szerint. A nyertes Pályázó a nyitva tartási időt a rendezvényeknek megfelelően módosíthatja, azonban az intézmény heti nyitva tartási idejét a jelenlegi alá nem csökkentheti.
 8. A nyertes Pályázó a Klubban csak akkor engedélyezhet nem közművelődési profitorientált tevékenységet (pl. vásárok), ha az a szakmai munkát nem akadályozza, éppen ezért a nem kulturális, profitorientált tevékenység a Klub fent meghatározott nyitva tartási idején kívül zajlik.
 9. A szakmai munkát a továbbiakban úgy kell szervezni, hogy minimum a tavalyi év szintjén teljesüljenek. Amennyiben a nyertes Pályázónak felróható okból a közművelődési tevékenység csökken vagy annak minősége romlik, akkor az Önkormányzat az éves működési támogatást arányos mértékben csökkenti.
 10. A nyertes Pályázó köteles a tevékenységére, illetve a közművelődési feladatok megvalósítására vonatkozó összes jogszabályt betartani, így főképpen a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú tv. ide vonatkozó paragrafusait, illetve az Önkormányzat Rendeletét. Gondoskodik az intézmény szakszerű működéséről, anyagilag-erkölcsileg is felel a Klubban folyó tevékenységért, így azt legjobb tudása, szakmai képzettsége és ismeretei szerint irányítja.
- A nyertes pályázótól, illetve a szolgáltatás ellátásában közreműködő személyektől megkövetelt szakképzettség: legalább középfokú közművelődési szakképesítés.
11. A nyertes Pályázó a feladatok ellátása ideje alatt vállalt kötelezettségeiért maga felel, ugyancsak a működése alatt keletkező esetleges kárért, mind a munkajogi, a pénzügyi és a polgári jogi szabályok szerint felel.
 12. A nyertes Pályázó köteles minden évben írásbeli szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat részére, amely áttekinti és értékeli az adott évben végzett közművelődési munkát, az ezen megállapodásban vállalt szakmai kötelezettségek megvalósulását, illetve megállapítja a következő év feladatait, annak költségvetési támogatását.
 13. Az Önkormányzat részéről a nyertes pályázóval a kapcsolatot tartja, és a kontrollt végzi az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke, a Polgármesteri Hivatal szakreferense.

14. A nyertes Pályázó a Klubot az átvételi jegyzőkönyv alapján a külső-belső állag minőségének megállapításával veszi át.
15. A Klub külső-belső állagának megóvásáról, karbantartásáról, javításáról a nyertes Pályázó gondoskodik. Az épület esetleges belső átalakításához, külső arculatának megváltoztatásához előzetesen kikéri az Önkormányzat hozzájárulását.
16. Az intézmény felújítása az Önkormányzat feladata.
17. A nyertes Pályázó leltár szerint veszi át az intézmény berendezését, szakmai felszerelését, bútortát és azokért anyagi felelősséget vállal. Gondoskodik az átvett eszközök állagának megóvásáról, javításáról, és pótlásáról.
Amennyiben nem hiánypótló új eszközök, bútorok, felszerelések kerülnek beszerzésre a vállalkozás megszűnésekor az eszközök megosztása az önkormányzati támogatás és a saját bevétel arányában illeti meg az Önkormányzatot, illetve a nyertes Pályázót.
18. A megállapodás megszűnésekor az eszközökkel leltár szerint el kell számolni.
19. A nyertes Pályázó saját költségvetéséből fedezi a működési kiadásokat.
20. A Klubot az Önkormányzat **2011. április 1-jétől 2016.március 31-ig** adja át működtetésre.
21. A közművelődési szerződés szükség szerint, közös megállapodással, 3 hónappal előbb, a gazdasági év végével módosítható, illetve felbontható.
22. A közművelődési megállapodás megszűnik:
 - a megállapodásban megállapított határidő lejártával,
 - a tevékenység folytatására való jogosultság elvesztésével,
 - az Önkormányzat kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés, vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel,
 - a nyertes Pályázó kezdeményezésére a nála fennálló érdekmúlás, érdekesztés vagy szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalanná válása esetén egyoldalúan 6 hónap felmondási idővel.
23. A szerződés megszűnése esetén el kell számolni. Elszámolás esetén a közüzemi díjhátralékot az Önkormányzat nem veszi át azok a nyertes pályázót terhelik, továbbá a tevékenység bővítéséből eredő többletfeladatok pénzügyi kihatását is a nyertes Pályázó viseli.

A pályázók köre:

A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. számú törvény 78. § és 79. §-a, illetve a helyi rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján közművelődési megállapodás köthető:

1. jogi személlyel (társadalmi szervezet, alapítvány, gazdasági társaság)

2. magánszeméllyel (vállalkozó)

A pályázatnak tartalmaznia kell:

1. a feladatellátására vonatkozó részletes **szakmai tervet**, valamint a nyugdíjas és a sport klub működése feltételeként kijelölésre szánt helyiségek megnevezését és a helyiséghasználat időpontját ...
2. **szakmai tapasztalat, referenciák**, eddigi közművelődési tevékenység bemutatását, a közreműködő közművelődési szakember nevét, végzettségét igazoló okmányt
3. a közművelődési feladatellátására vonatkozó jogosultság igazolására szolgáló dokumentumok másolatát:
 - **non-profit szervezetek**: bírósági bejegyzést igazoló okirat másolata, az alapszabály, illetve alapító okirat másolata
 - **gazdasági társaság**: cégbírósági bejegyzés, társasági szerződés másolata
 - **vállalkozók**: vállalkozói igazolvány másolata
4. **Nyilatkozat**: a pályázati kiírásban szereplő feladatok elvégzésének vállalásáról, az adott feltételek elfogadásáról (melyek a közművelődési megállapodás részét fogják képezni)
5. **Nyilatkozat** a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról
6. **Közzétételi kérelem** a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. 8.§ (1) bekezdés szerinti érintettségről

A határidőn túl érkezett, illetve a kötelező mellékleteket nem tartalmazó pályázatok elutasításra kerülnek, hiánypótlásra nincs lehetőség.

A pályázat benyújtásának határideje: 2011. február 21.

A pályázatokat Sárbogárd Város Önkormányzata címére (Polgármesteri Hivatal, 7000, Sárbogárd, Hősök tere 2.) kell benyújtani.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2011. március 11.

A nyertes Pályázóval az Önkormányzat közművelődési megállapodást köt. A feladatellátásának kezdete: 2011. április 1.

A pályázati elbírálás eredményéről minden pályázót írásban értesítünk 2011. március 21-ig.

Bővebb információt kérhetnek a Polgármesteri Hivatal szakreferensétől (7000, Sárbogárd, Hősök tere 2. I. emelet 21.).

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról gondoskodjon, a pályázatokat a benyújtási határidőt követően terjessze elbírálásra a Képviselő-testület elé.

Határidő: kiírásra , közzétételre: azonnal

elbírálásra: a pályázat benyújtási határidejét követő első képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

- 5.) **A 2011. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása.**
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ebben a vonatkozásban a tavalyi keret fenntartása szükséges, mivel nagy ünnepeinket sem máskor megtartani, sem elhagyni nem lehet. Ezen felül a „Szociális munka világnapja”, ill. a már hagyományosnak mondható „Városi karácsony” és az „Idősek világnapja” került bele.

Erős Ferenc ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: a Lovas Egyesületnek volt írásos anyaga. Tárgyalt az Egyesület vezetőivel, ők szeretnék, ha a saját rendezvényükre tudjanak majd pályázni. Tájékoztatta őket, hogy ebben a vonatkozásban a rendszer változatlan, akár sportegyesületek, akár társadalmi szervezetek vonatkozásában tudnak pályázatot benyújtani.

Juhász János: a határozati javaslatban sok és szép ünnepet lát, mégis jelentős hiányérzete van. Rendkívül furcsállja, sem a FIDESZ frakciónak, a támogatóiknak, a mögöttük álló civil szervezeteknek, de még a „híres sárbogárdi népművelőnek” sem jutott eszébe, hogy 1986. január 6-án nyilvánították várossá Sárbogárdot. Ennek 2011. január 6-án volt a 25 éves évfordulója. Nekünk az előző időszakban a 20 éves évforduló jutott, melyet illő tisztelettel és szervezéssel, szép ünnepséggel megünnepeltünk. Az ünnep fényét Alpek úr által összeállított 1990-től kezdődő összefoglalóval sikerült emelni. Furcsállja, hogy a 25 éves évforduló nem jutott eszébe a városvezetésnek.

Dr. Sükösd Tamás: való igaz, ünnepi ülést nem tartottunk, túlzás, hogy nem jutott eszünkbe.

Juhász János: ünnepi ülést mi sem tartottunk, egy ünnepség volt. Lehet magyarázni így utólag, de hogy még csak pár sorban sem jelezzék, hogy megemlékeznek... (!) Utólag már nincs mit tenni „ez a hajó már elment.”

Nedoba Károly: neki eszébe jutott, gondolt is rá, hogy felhívja a Polgármester úr figyelmét, de végül is elvetette ezt a gondolatot, már csak azért is, mert nem tudta hogyan „viszonoznátok” olyan értelemben, hogy mindenhol ki vagyunk zárva. Ezért (is) tartaná fontosnak a még jobb, szorosabb együttműködést. Pl. most megtehetnénk mi hárman, hogy elhagyjuk a termet és akkor máris határozatképtelenné válik a testület, de nem tesszük meg... Vannak olyan helyzetek, amikor együtt kell működni, nem elég a többség.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 7 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
4/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „A 2011. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évre összeállított esemény-naptárban szereplő programokat jóváhagyja, s azokat támogatja, illetve fedezi az évi költségvetésben a városi ünnepekre elkülönített keret (3.000.000 Ft) terhére:

Dátum	Esemény	Közreműködők az OKSB mellett	Program
Március 15.	Nemzeti ünnep	Polgármester József Attila Művelődési Központ	ünnepség, fáklyás felvonulás, koszorúzás

Május 1.	A munka ünnepe	József Attila Művelődési Központ	majális
Május	Gyermek nap	József Attila Művelődési Központ	Gyermek-műsorok
Június	Pedagógusnap	Polgármester József Attila Művelődési Központ	ünnepség, kitüntetések átadása
Július 1.	Köztisztviselők napja	Polgármester Jegyző	kirándulás, kitüntetések átadása
Augusztus 20.	Államalapítás ünnepe	Polgármester József Attila Művelődési Központ	ünnepség, kenyérszentelés, kitüntetések átadása
Október 1.	Idősek Világnapja	József Attila Művelődési Központ ESZI	ünnepi műsor
Október 23.	Nemzeti ünnep	Polgármester József Attila Művelődési Központ	koszorúzás, ünnepi műsor
November 12.	Szociális munka világnapja	ESZI	ünnepség, fogadás, kitüntetések átadása
December	Városi karácsonyi ünnep	József Attila Művelődési Központ	műsor, ajándékosztás

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2010. (X. 22.) önkormányzati rendelete, - mely a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata - értelmében a Képviselő-testület megbízza a polgármestert és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságot, hogy szervezze meg és készítse elő a városi ünnepeket.

Utasítja az OKSB elnökét, hogy gondoskodjon a rendezvények szervezésének koordinálásáról, és az esemény-naptárnak megfelelő lebonyolításról, figyelembe véve az éves keretösszeget.

Utasítja a polgármestert, hogy a bizottság által meghatározott műsortervnek megfelelően a megrendelésekkel és a szerződések kötésével biztosítsa az események megtartását.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, OKSB elnöke

6.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 299/2010. (XII.10.) Kth. sz. határozatának módosítása
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a közfoglalkoztatásra vonatkozó korábbi határozat módosításáról szól az előterjesztés. A közfoglalkoztatásra nagyon sok megkeresés érkezik annak ellenére, hogy elmondtuk már, a jogszabály szerint az önkormányzatnak pályázatot kell benyújtania az un. rövid- és hosszabb tartalmú foglalkoztatásra. A döntés lehetősége a Munkaügyi Központ helyi kirendeltségénél van. Keretszámok vannak előírva úgy a hosszabb, mint a rövid tartamú foglalkoztatásra.

Fontosnak tartja megjegyezni, hogy korábban is szép számmal voltak közfoglalkoztatottak az intézményeknél, most sem lesz másként. Igen hosszúságú egyeztetés és számolás eredménye ez a táblázat, amiből látszik milyen módon lehet áthidalni azt az ellentmondást, hogy a keretszám a tavalyihoz képest kisebb, viszont a működést mindenhol biztosítani kell.

A Fejér Megyei Önkormányzat is benne foglaltatik az előterjesztésben. Felvettük velük még a rendelet megjelenése előtt a kapcsolatot, de nem tudtak érdemi választ adni. Most a me-

gyei aljegyző ígéretet tett arra, hogy a jövő héten egyeztetésre kerül sor a sárbogárdi telephelyű megyei fenntartású intézmények vezetőivel, ahol megkíséreljük ezt az ellentmondást feloldani. Egyébként a Gimnázium jelezte, hogy a tavalyihoz képest kevesebb emberre lenne szükségük. Amint lehet látni a közmunkának vannak költségvetési vonzatai is.

Két dolgot kell figyelembevenni: klasszikus, egész éves közfoglalkoztatásról nem beszélhetünk, amikor januárban jelenik meg a pályázat és még a Munkaügyi Központnak is idő kell. Olyan megoldás felé indultunk el, hogy gondoltunk arra is, ha így maradnak a szabályozók, akkor 2012-ben számos ember nem lesz segélyezhető, aki 2011-ben legalább 30 munkanapot nem töltött le. Ezt az ellentmondást is fel kell oldani, mert ezek az állampolgárok is itt maradnak a városban, tehát egy kicsit távlatilag nézve kell oldani a problémát.

Több lépcsőben lesznek a közfoglalkoztatottak munkába állítva, úgy ahogyan most előreláthatóan gondoljuk a feladatok nagyságrendjét. A hosszabb tartalmú foglalkoztatásba pedig elsősorban az olyan szakembereket, ill. olyan embereket tudunk bevenni, akik adott intézménynél már beváltak, tudják, hogy mi az amit el kell végezni. Egyfajta hatékonysági elvet is szem előtt kell tartanunk.

A rövid tartamú foglalkoztatásnál - a 2 és 4 hónap közötti, ill. 4 órában foglalkoztatott emberekről beszélünk. A hosszabb tartamúnál azt lehet mondani, hogy a jogszabály, ill. a pénzügyi keret nem is teszi lehetővé számunkra a 8 órás foglalkoztatást. Ha 8 órákat kezdenénk el foglalkoztatni, akkor már a nyárra elfogyna a keretünk.

A rövid távú közfoglalkoztatásra a pályázat már készen van, ill. a hosszú időtartamura is rövidesen beadásra kerül.

A napirendet a PVVB tárgyalta, kéri a bizottság véleményét.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: a közfoglalkoztatással kapcsolatos vélemények nagyon negatívak. Szeretné a televízió előtt elmondani, hogy a 4 órás 2 hónapos foglalkoztatásról nem a polgármester, vagy a képviselőtestület tehet. A 2/3-os többségű kormány hozta ezt a döntést. Véleménye szerint ez egy nagyon rossz, átgondolatlan döntés volt.

Hozzáfűzi még: ő nem szeretne azok helyében lenni, akik majd irányítják az embereket. 100 főt napi 4 órában, 2 hónapra foglalkoztatni – milyen munka lesz ott és milyen munkamorál?

Természetesen meg fog jelenni az újságban megint, hogy látják, hogy mit csinálnak a közmunkások. Mit lehet várni tőlük 4 órában. Nem irigyli sem a Műszaki osztályt, sem a munkavezetőket.

Dr. Sükösd Tamás: a gyakorlati részre gondoltak már ki elveket az osztályvezetőkkel. Egyrészt valóban így néz ki, de a munkavezetők kérdése külön probléma, mert a közmunkavezetőkre az a pályázat, ami tavaly volt, még nem jelent meg. Bízik benne, hogy megjelenik, mert ha a 6 órás foglalkoztatottakból kell még kiválasztani a munkavezetőket is, az nagyon szűk keresztmetszet lesz. Az osztályvezetőkkel abban gondolkodtak, ha semmi nem zárja ki, akkor valószínűleg a 4 órás munkavégzést egy munkaidőkeret gazdálkodással lehet megoldani. Úgy, hogy egy csoport dolgozik egy hétig 8 órát, utána a másik csoport. Normál vezetéssel remélhetőleg nem jönnek ki a „kimegyek, hazamegyek” és egyéb időtartammal kapcsolatos problémák, amik valóban nem teszik túl hatékonyá a munkát. Reméli, hogy erre nem lesz semmi korlátozás, meg tudjuk tenni.

Annyi örömteli hír van a közmunkával kapcsolatban, számos negatívum mellett, hogy állami közmunkaprogram is indul, ez nem a mi keretünket csökkenti. 10 fő a vízügynél dolgozik. A Műszaki osztály fog segíteni a koordinálásban, hogy ezek az emberek a város melyik részében mit dolgozzanak.

Juhász János: számítást végzett a közfoglalkoztatás létszámával kapcsolatban. A határozati javaslatban szerepel, hogy 37 fő alkalmazása napi 6 órában, 9 hónapra. A 37 fővel számolva, de teljes munkaidővel és egész éves foglalkoztatással az 21 főt jelent. A 202 fő 4 órás 4 hónapra foglalkoztatott megfelel 33 teljes munkaidősnek, -- és a 100 fő 4 órás 2 hónap megfelel 8 teljes munkaidősnek. Ez mindösszesen 62 fő teljes munkaidősnek a foglalkoztatását jelenti.

Ha átszámoljuk 6 órának őket - ahogyan tavaly volt – az 82 fő foglalkoztatását jelenti. Megállapítható, hogy drasztikus visszaesés lesz a közfoglalkoztatottak számában ahhoz, ami tavaly volt.

Nyilvánvaló helyben mindent meg fognak tenni azért, hogy ami pályázati lehetőség van a lehető legtöbb forrást megszerezzék a Munkaügyi Központon keresztül erre a célra. Felhívna mégiscsak a figyelmét azoknak a munkaerőpiacról kiszorult, lelegelettebb, aluliskolázott, hátrányos helyzetű és nagyobb százalékban roma embereknek, akiknek azért az elmúlt években valamilyen szintű keresete volt, a drasztikus visszaesésre kell felkészülniük.

Ez nem helyi hiba, hanem ez egy központi akarat és amikor az x-et odatették 60 %-ban rájuk, akkor nem biztos, hogy gondolták, hogy ilyen helyzet következik be.

Dr. Sükösd Tamás: megpróbáltuk feszíteni a keretet, azért számoltunk ki többféle variációt. Itt mondaná el, hogy most is vannak olyanok a városban, akik az utcán dolgoznak, de ők nem a közmunkaprogram keretében dolgoznak, közérdekű munkát végeznek. Teljesen más rendszer keretében dolgoznak.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
5/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2010. (XII.10.) Kth. sz. határozatának módosítása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 299/2010. (XII.10.) Kth. sz. határozatának 2.) pontja első bekezdésének a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A 2011. évi közfoglalkoztatási létszámkeretét 37 fő 6 óras 9 hónap időtartamú, 202 fő 4 óras 4 hónap időtartamú és 100 fő 4 óras 2 hónap időtartamú foglalkoztatásban határozza meg. A rövid időtartamú foglalkoztatásra megállapított létszámkeret éves szinten átlagosan 91 fő foglalkoztatását jelenti napi 4 órában.

A 2.) pont harmadik bekezdésének a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Képviselő-testület megbízza a

- Sárszentmiklósi Általános Iskola	(5 fő hosszú időtartamú, 12 fő rövid időtartamú), a
- Központi Ált. Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolg.	(6 fő hosszú időtartamú, 18 fő rövid időtartamú), az
- Egyesített Szociális Intézmény	(4 fő hosszú időtartamú, 10 fő rövid időtartamú), a
- Városi Bölcsőde	(1 fő hosszú időtartamú, 3 fő rövid időtartamú), a
- Madarász József Városi Könyvtár	(1 fő hosszú időtartamú, 3 fő rövid időtartamú), és a
- Polgármesteri Hivatal	(5 fő hosszú időtartamú, 12 fő rövid időtartamú)

intézményvezetőit, hogy a 2011. március 01-től december 31-ig biztosított 80 fő létszámra az 1993. évi III. törvény 36. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közfoglalkoztatást szervezze meg. A munkaszerződések legkésőbb 2011. december 31-ig szólhatnak.

A 2.) pont ötödik és hatodik bekezdésének a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Amennyiben a Fejér Megyei Önkormányzat igényt tart rá, Sárbogárd Város Önkormányzat megállapodás alapján közreműködik a sárbogárdi székhelyű intézményeiben a feladatellátásban – közoktatás, egészségügyi ellátás – melyhez az intézményei részére 2011. április 01-től 2011. december 31-ig 30 fős létszámkeretet biztosít a rövid időtartamú, 4 órás foglalkoztatás keretében (Petőfi Sándor Gimnázium 12 fő, FMÓ Kossuth Zsuzsanna Általános Iskolája, Speciális Szakiskolása és Egységes Pedagógiai Módszertani Intézménye 9 fő, Rendelőintézet 9 fő).

Utasítja a polgármestert, hogy amennyiben a Fejér Megyei Önkormányzat igényt tart rá, kösse meg a megállapodást, és tájékoztassa az intézmények vezetőit, hogy munkáltatói jogkörükben a közfoglalkoztatás szervezésére készüljenek fel.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2011-es költségvetésbe a módosításnak megfelelően tervezzen a közfoglalkoztatással.

Határidő: megállapodás megkötésére	2011. január 31.
intézmények értesítésére:	2011. január 31.
Felelős: polgármester	

7.) Új Cafetéria-juttatási Szabályzat elfogadása Sárbogárd Város Polgármestere részére.

Előadó: jegyző

Dr. Krupa Rozália: az írásbeli előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, csak annyit jegyezze meg, hogy kötelezően járó juttatásról van szó. A polgármesterre is vonatkozik a köztisztviselői törvénynek ez a szakasza. Azért kell módosítani, mert az előző évben is határozatot fogadott el a képviselőtestület, de az arra az évre szólt. Az összegek nem változnak, csak az adókulcsok. Osztós anyagként megkapta a képviselőtestület az 1. sz. melléklet javított változatát, mely szerint „meleg étkezési utalvány” helyett, „étkezési utalvány” a helyes megnevezés. Ezzel a módosítással javasolja elfogadásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Etelvári Zoltán megkérdezi: miért kell róla szavazni, ha kötelező juttatásról van szó?

Dr. Sükösd Tamás: a változás miatt.

Dr. Krupa Rozália: a szabályzat azt tartalmazza, hogy milyen juttatásokat vezet be azok közül a juttatások közül, amelyek adhatók. Lehetett volna más is, de nem volt gyakorlat. Tavaly került be a köztisztviselőknél is, hogy lehet üdülési csekket is igényelni, ha valaki nem étkezési csekket akar, vagy az iskolás gyerek részére lehet iskolakezdési utalványt igényelni. Korábban csak étkezési utalvány volt, mert akkor azt tartalmazta a törvény. Utána bejött a cafetéria, ez egy gyűjtőfogalom. A szabályzat azt tartalmazza, hogy ezen belül itt helyben mi van. Lehetett volna „tarkább” is választék, de mi a felsoroltakat javasoltuk. A tavalyihoz képest csak annyi a változás, hogy az adózási szabályok változása miatt másként fog alakulni.

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás átadja az ülés vezetését Nagy Tibor ÜJB elnöknek és kéri, hogy e napirendnél – érintettsége miatt – a képviselőtestület zárja ki a szavazásban.

Nagy Tibor: jelzi, hogy minden olyan témánál, ahol bárkinél felmerül a gyanú, hogy mi egymásnak osztogatunk pénzt, a szavazásnál tartózkodni fog.

Etelvári Zoltán: nem ért egyet Nagy Tibor véleményével. Az előbb hangzott el, hogy kötelezően járó juttatásról van szó. Pontosan azért kérdezett rá, hogy az olvasók, ill. a tv nézők részéről nehogy olyan támadás érje a polgármestert, vagy a képviselőtestületet, hogy osztogattja a cafetériát.

Ha a polgármesternek ez a juttatás törvény szerint jár, akkor a képviselőtestületnek meg kell szavaznia!

Nagy Tibor szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére – a 7.) Új Cafetéria-juttatási Szabályzat elfogadása Sárbogárd Város Polgármestere részére – napirendnél a szavazásból kizárja.

A képviselőtestület 7 igen (1 fő nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
6/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 7.) „*Új Cafetéria-juttatási Szabályzat elfogadása Sárbogárd Város Polgármestere részére*” c. napirendnél a szavazásból kizárja.

Nagy Tibor szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 6 igen 1 tartózkodó szavazattal (1 fő nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
7/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „*Új Cafetéria-juttatási Szabályzat elfogadása Sárbogárd Város Polgármestere részére*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester cafetéria-juttatásának éves keretösszegét bruttó 193.250 Ft-ban határozza meg. A választható juttatások fajtáiról, a kifizetés és elszámolás rendjéről a határozat mellékletét képező Cafetéria-juttatási Szabályzatot elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásáról intézkedjen.

Határidő: a polgármester nyilatkozatának átvételére:
minden év február 01-ig.

a polgármester nyilatkozata szerinti juttatások kifizetésére:
Minden hónap végéig, de legkésőbb
adott év december 31-ig.

Felelős: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

**8.) A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2010. II. félévi
bérleti díj felhasználásáról döntés.
Előadó: jegyző**

Dr. Sükösd Tamás: emlékeztet arra, hogy részben érintettük már korábban - a költségvetés tárgyalása során - ezt a témát.

Mindenki áttekinthette a táblázatokat, abból látszik, hogy milyen módon gondoljuk a bérleti díj felhasználását. Ezt most külön részletezni nem kívánja.

A PVVB tárgyalta, kéri a bizottság véleményét.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
8/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2010. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A 2010. év II. félévében bérleti díjként elszámolható összeg: 8 993 965 Ft + ÁFA, csökkentve a 9 évre előre megfizetett bérleti díj II. félévre eső összegével + az I. félévi elszámolásból fennmaradt összeggel (547.833 Ft + ÁFA + 89.966 Ft + ÁFA) azaz **8.356.164 Ft + ÁFA**. Erről az összegről Sárbogárd Város Önkormányzata számlát állít ki a Fejérvíz Zrt. felé.

A 24/2010. (II.9.) Kht. számú határozatban engedélyezett munkák közül a 2010. II. félévében Fejérvíz Zrt. **6.140.000 Ft + ÁFA, azaz 7.675.000 Ft** összegű számlát nyújthat be a hivatal felé az alábbiak szerint.

Az alábbi tételek számolhatók el:

		e Ft-ban
1	Kislók I/a kút frekvenciaváltó beépítése lágyindítás miatt (13/A)	300 Ft+ÁFA
2	Rétszilas gépterem elektromos szekrényeinek felújítása	1.000 Ft+ÁFA
3	Sárbogárd AKES 20/4 víztorony festés	1.500 Ft+ÁFA
4	Sárszentmiklós AK 100/32 víztorony víztér festése	1.500 Ft+ÁFA
5	Sárbogárd szennyvíztelep tartalékátemelő szivattyúk vásárlása	240 Ft+ÁFA
6	Sárbogárd szennyvíztelep kisátemelők átalakítása	1.600 Ft+ÁFA
Összesen:		6.140 Ft+ÁFA

Az II. félévi bérleti díj maradványa 2.216.166 Ft + ÁFA, azaz bruttó 2.770.207 Ft. Ezen összeget az önkormányzat a 2010. évi működési költségeire fordítja.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a szolgáltatót és kérje a határozatban szereplő **6.140.000 Ft + ÁFA** összegről számla benyújtását.

Határidő: 2011. január 30.

Felelős: polgármester

A képviselőtestület utasítja a jegyzőt a szolgáltató felé az II. félévi bérleti díjként elszámolható 8 993 965 Ft + ÁFA értékű 9 évre előre megfizetett bérleti díj II. félévre eső összegével + az I. félévi elszámolásból fennmaradt összeggel **(547.833 Ft + ÁFA + 89.966 Ft + ÁFA)** csökkentett **8.356.164 Ft + ÁFA** összegű számla kibocsátására.

Határidő: Számla kibocsátására: 2011. január 30.

Felelős: jegyző

9.) Közbiztosítási eljárás kiírása a TIOP-1.1.1.-07/1-2008-0427 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó beszerzéshez.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: tájékoztatásul elmondja, hogy a kiírást és az előterjesztést megelőzte egy egyeztetés, mert a TIOP-os pályázat meglehetősen régi – a jelzésből is látszik, hogy 2008-as. Amikor elnyerte az önkormányzat, akkor még úgy volt, hogy központi közbiztosítás lesz, de az nem vezetett eredményre és ezért van a közbiztosítás most itt. Digitális táblákra, számítógépekre, iskolai csomagokra vonatkozik.

Megjegyzés: nagy szívfájdalma, hogy a szabályozásból az látszik, hogy ebben helyi és kisebb vállalkozások indulása kizárt. A feltételrendszerben is látjuk, hogy olyan vállalkozás indulhat, amely már legalább 22 interaktív táblát telepített különböző helyekre. A Magyar Állammal való elszámolással kapcsolatban elmondja, hogy aki a pályázatot elnyeri, annak előlegezni kell, ez is egy olyan markáns feltétel, ami nem arra enged következtetni, hogy kisebb szervezetek elindulhatnak. Szuhanyik Zoltán hivatalos közbiztosítási tanácsadóval még egyeztetni kell. A bíráló bizottság tagjának javasolja megválasztani Novák Kovács Zsoltot és Tóth Bélát.

Kéri a PVVB véleményét.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
9/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbiztosítási eljárás kiírása a TIOP-1.1.1.-07/1-2008-0427 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódó beszerzéshez” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, TIOP-1.1.1-07/1-2008-0427 azonosítószámú pályázat keretében az informatikai infrastruktúra fejlesztésére közbeszerzési eljárást folytat le.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

- 1) Novák Kovács Zolt alpolgármester,
- 2) Tóth Béla képviselő,
- 3) Szuhanyik Zoltán hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. A Bírálóbizottság értékelése alapján készített összegzést hagyja jóvá és az eljárás nyertesével kösse meg a szerződést.

Határidő: Hirdetmény feladásra: 2011. január 31., folyamatos

Felelős: polgármester

10.) Közlekedés biztonsági célú pályázat benyújtása.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: korábbi képviselőtestületi üléseken több közlekedés biztonsági célú téma is szerepelt. Örömmel észleltük, hogy van ilyen pályázati kiírás. Már többször felmerült, hogy jó lenne ha kicsit ésszerűsíteni tudnánk a járműves és gyalogos közlekedést. Sárszentmiklóson a 63-as út és a Vasút u. kereszteződése teljes egészében ezen pályázat hatálya alá tartozónak látszik. Igen nagy igény van az emberekben az iránt, hogy legyen itt egy kijelölt gyalogos átkelőhely. Most még a tervezés időszakában tartunk. Volt egy rövid versenyeztetés, a megvalósuláshoz közlekedésbiztonsági és egyéb műszaki tervdokumentációt is kellett készíttetni. A határozati javaslatból látszik, hogy igen magas a bekerülési költsége, de tekintettel arra, hogy ez egy 90 %-os támogatottságú pályázat, mindenképpen elfogadásra ajánlja a képviselőtestületnek.

A PVVB tárgyalta, kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: nem vonja kétségbe a gyalogátkelőhely megépítésének szükségességét, de nagyon soknak tartja rá a 8.366.709 Ft-ot.

Dr. Sükösd Tamás: nem maga a zebra kerül ennyibe. Eredetileg úgy írták ki a pályázatot, hogy sáv elhúzás, középsziget, egyéb. Egyeztetés történt a pályázat kiírójával és az derült ki, hogy beleférhet árokfedés, megvilágítás és egyéb nehezítés, ami a 90⁰-os kanyarban indokolt lehet. Nem gondolja, hogy mindenfajta előjelzés nélkül lehet zebrát tenni, mert akkor tipikusan az lenne a helyzet, hogy a gyalogos is úgy gondolja, hogy neki lehet menni, az autós meg úgy megy ahogyan az elmúlt 30 évben mindig, és akkor ezzel többet ártunk, mint használunk. Éppen ezt szerette volna a kiíró elkerülni. Tehát egy zebra felfestésnél jóval összetettebb feladat kerül megoldásra.

Etelvári Zoltán: nem ártana az üvegzsébet vizsgáló biztosnak odaadni és megkérdezni, hogy miért kerül ennyibe egy zebra, még ha nem csak burkolat felfestésről van is szó? Arról nem beszélve, hogy 425 e Ft-ot kértek a tervezésért...

Dr. Sükösd Tamás: a tervezésre ez volt a legolcsóbb ajánlat.

Etelvári Zoltán: tudja, hogy így van. Meg fogja szavazni a határozati javaslatot, mert nagyon kell a gyalogos átkelőhely Smiklósra, de muszáj volt elmondania a véleményét.

Dr. Krupa Rozália: az előterjesztésben első oldalán szerepel, hogy „A nyertes pályázatok lebonyolítását (előkészítés, területszerzés, tervezés és kivitelezés) a pályázati döntés után a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt, vagy a Magyar Közút Nonprofit Zrt fogja megvalósítani és nem az önkormányzat.”, azaz a Magyar Állam a kivitelező, állami cég.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
10/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Közlekedésbiztonsági célú pályázat benyújtása” tárgyú előterjesztést.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy (KKK KÖZL-BIZT-2010) „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására” című pályázati felhívásra pályázatot nyújt be.

A pályázat célja: Sárbogárd, Köztársaság út és a Vasút utca kereszteződésében biztonságos gyalogátkelőhely kiépítése

A fejlesztés helye: Sárbogárd, Köztársaság út és a Vasút utca kereszteződése

Elvégzendő munkák pénzügyi forrásösszetétele (bruttó):

Beavatkozás(ok) összértéke	8.366.709,- Ft	100,00 %
Saját forrás	836.671,- Ft	10,00 %
Pályázott összeg	7.530.038,- Ft	90,00 %

A képviselőtestület a fejlesztés megvalósításához szükséges saját forrás összegét az Önkormányzat a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

Sárbogárd Város Önkormányzata vállalja, hogy nyertes pályázat esetén az önrész összegét a „NFM Útpénztár Előirányzat”-ba befizeti. Az Önkormányzat az elkészített tervek (bruttó) 425.000 Ft összegű költségét az önrészben érvényesíteni kívánja.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére és a pályázat benyújtására.

Határidő: pályázat benyújtása: 2011. február 11.

Felelős: polgármester

11.) Bérleti szerződés módosítása fogorvosi rendelőre.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Rendelőintézet felújítása alatt létrejött egy négyoldalú szerződés. A bérbevevői oldalon áll Sárbogárd Város Önkormányzata, Fejér Megye Közgyűlése és a Fejér Megyei Szent György Kórház. A bérbeadó Dr. Szász doktornő. Előterjesztett több kérelmet a bérleti díj rendezésére, mert úgy érzi, hogy az eredeti szerint ennek a jogviszonynak a kora telre vége lett volna. Mindenki tudja, hogy nincs vége és a fűtés díjnak a belekalkulálását kérte ebbe a rendszerbe. Elég sokáig nagy ellenállásokat fejtettünk ki, hogy ez a dolog ne történjen meg. A tényleges használóval Nitta-Dent Bt képviselőjében Dr. Kancsár Anita doktornővel egyeztettek és azt mondta, hogy 20 e Ft-os igényből rá 10 e Ft-ot átháríthatunk, megfinanszírozza. Szász doktornővel szemben sajnos egy eredményes birtokvédelmi eljárást is le kellett folytatni, aminek során az ügyben eljáró Enying város jegyzője birtokvédelmet adott részünkre, mert ismeretlen személyek lakattal lezárták a rendelőt, ahol nekünk alapellátási kötelezettségünk van és a Fejér Megyei Kórháznak is van egy szakellátója. Mivel a lakat lekerült az ajtóról, sikerült a rendelés folyamatosságát biztosítani.

Még egy körülmény, ami miatt javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogadja el a képviselőtestület: a Szent György Kórház bevállalta a rájuk jutó részt, és folyósítja is a doktornőnek. Itt összességében – ami nekünk nem térül meg – 40 e Ft-ról beszélhetünk, ha lehet hinni annak a hírnek, hogy február végével a Rendelőintézet újra megnyitható lesz.

Az előterjesztést a PVVB tárgyalta, kéri a véleményük ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 11/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Bérleti szerződés módosítás fogorvosi rendelőre” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 170/2010. (VIII.03.) és 318/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Fogorvosi alapellátás céljából a Sárbogárd, József A. u. 17/A. szám alatti, 511/A/2 hrsz-ú lakásért a bérleti szerződéssel egyezően, határozott időre: 2010. július 6-tól a Szakorvosi Rendelőintézet felújításának használatbavételi engedélye jogerőre emelkedéséig, de maximum a Rendelőintézetben található fogorvosi rendelő önkormányzat részére történő átadásáig 2010. VII. 6-tól 2010. X. 31.-ig 66.700 Ft/hó bérleti díjért, 2010. XI.1-től 86.700 Ft/hó bérleti díjért bérbe veszi.

A helyiségbérletet tovább adja Dr. Kancsár Anita által képviselt NITTA-DENT Bt. - Sárbogárd, Ady E.u. 79-83. - részére, 45.000 Ft/hó költségviseléssel együtt.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bérleti díj fizetéséről, a bérleti díj tovább számlázásáról intézkedjen.

Utasítja a jegyzőt, hogy a megállapodás módosítást készítse el, a költségvetési rendeletet módosítsa, a 2011-es költségvetésben az új összeggel szerepeltesse a költségeket.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatban foglalt feltételekkel a felek között létrejövő bérleti szerződés módosítást és a megállapodás módosítást írja alá.

Határidő:	bérleti díj fizetésére, tovább számlázásra	folyamatos
	költségvetési rendeletmódosításra	2011. februári ülés
	bérleti szerződés módosítás aláírása	folyamatos
	megállapodás módosításra	2011. február 7.
Felelős:	polgármester	
	jegyző	

12.) Vízű kutak területe és szolgalmi út rendezése.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a Fejérvíz Zrt megkeresése indukálta a téma napirendre vételét. Tulajdonképpen két lépcsőben szeretnénk a területet, ill. a szolgalmi utat rendezni. Az első lépés a nem túl nagy AK értékű területekre a meglévő tulajdonosoknak ajánlatot teszünk, majd ezt követően pedig kisajátítási eljárás keretében próbáljuk ezt a dolgot teljessé tenni. Arra, hogy ez a rendezés megtörténjen nagyon nagy szükség van. Kéri a PVVB javaslatát.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 12/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Vízű kutak területe és szolgalmi út rendezés” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A sárbogárdi külterületi, magántulajdont képező 087/1, 087/2 hrsz-ú ingatlanok érintett 2210 m² nagyságú területrésze tulajdonjogának rendezését és a vízű kutak megközelítéséhez a szolgalmi jog alapítását határozza el.

- 1.) Utasítja a polgármestert, hogy 087/1 és 087/2 hrsz-ú mezőgazdasági terület érintett ingatlantulajdonosait vételi ajánlattal keresse meg úgy, hogy a 087/1 hrsz-ú területből 1446 m² (3,02 AK) a 087/2 hrsz-ú területből 764 m²-re (1,93 AK) tegyen ajánlatot.

Azon tulajdonosok, akik tulajdoni hányadukat eladják az önkormányzatnak, velük az adásvételi szerződést kösse meg, a tulajdonosok által meghatározott, de a forgalomnak megfelelő vételáron.

Azon tulajdonosok, akik 30 napon belül tulajdonszerzési megkeresésünkre nem reagálnak, vagy a tulajdoni lap szerint ismeretlen helyen tartózkodnak, elhunyt örökösei ismeretlenek, a tulajdoni részilletőségét kisajátítással kezdeményezze.

A kisajátítási eljárás megindítását kizárólag a földterületre vonatkozóan kell kezdeményezni, bizonyítva a vízmű kutak önkormányzati tulajdonját.

Utasítja a polgármestert, hogy a terület más célú hasznosítása iránt a Körzeti Földhivatalnál az eljárást kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy az ingatlantulajdonosokkal igény esetén az adásvételi szerződést kösse meg. A Fejér Megyei Kormányhivatalnál a kisajátítási eljárást indítsa meg.

Határidő:	Ingotlanok tulajdonjog szerzésére nyilatkozat kérése	2011. január 30.
	Adásvételi szerződés elkészítése	Nyilatkozat után 15 nap
	Kisajátítás megindítása	Nyilatkozati hozzájárulást követően: azonnal
Felelős:	polgármester	

- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy az V-IX. számú kutak megközelítéséhez szolgálmi jog alapítása miatt a sárbogárdi 0102/7 és 0102/8 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosait keresse meg. A szolgálmi jog alapítását térítésmentesen kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy amennyiben az érintett ingatlantulajdonosok a szolgálmi jog alapításáért térítést kérnek, úgy a 0102/7 és 0102/8 hrsz-ú mezőgazdasági terület érintett tulajdonosait térítési díj miatt keresse meg. A 102/7 hrsz-ú területből 391 m² (1.09 AK) 0102/8 hrsz-ú területből 32 m²-re (0,09 AK) tegyen ajánlatot a sárbogárdi viszonylatban kialakult Ft/AK értéknek megfelelően.

Utasítja a polgármestert, hogy amennyiben az érintett ingatlantulajdonosokkal a szolgálmi jog alapítása ügyében egyezség nem jön létre, úgy az ingatlanrészek tulajdonjogának megszerzésére a kisajátítási eljárást kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy a terület más célú hasznosítása iránt a Körzeti Földhivatalnál az eljárást kezdeményezze.

Utasítja a polgármestert, hogy a szolgálmi jog alapításáról szóló szerződést készíttesse el és az ingatlan-nyilvántartásba a szolgálmi jog bejegyzésére az eljárást indítsa el.

Utasítja a polgármestert, hogy a Fejérvíz Zrt-t a testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő:	Fejérvíz Zrt tájékoztatása	2011. január 31.
	Ingotlantulajdonosok megkeresése a szolgálmi jog alapítás miatt	2011. február 10.
	Szolgálmi jog alapítására szerződés	folyamatos
	Más célú hasznosításra eljárás megindítása	folyamatos
	Kisajátítás megindítása	folyamatos
Felelős:	polgármester	

13.) Fejér Megyei Közgyűlés kéréséről döntés.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: a FM Közgyűlés megkeresett bennünket a Rendelőintézetben található fogorvosi rendelő, valamint a tudógyógyászati rendelő felújításával kapcsolatos költségviselés ügyében. Jelezte a FM Közgyűlés elnökének, hogy a tudógyógyászat ugyan itt működik a Rendelőintézetben, de igazából a városnak nincs köze hozzá, a fogorvosi rendelő vonatkozásában más a helyzet. Látta a fogorvosi rendelőt szétvert állapotban, több olyan burkolatnak a hiánya látszott, ami miatt az ÁNTSZ nem engedte volna működni. Az is tény, hogy állásfoglalásunk nélkül döntött a kivitelezői, ill. Megyei Közgyűlés részéről kijelölt koordinátor, a munka elvégzéséről, a felújítás befejeződött. Itt ők megelőlegezték a költségeket. Igaz, hogy 490 e Ft-tal megterhelné a költségvetésünket, de mégis az erre irányuló határozati javaslatot – „A” változat: 50 %-os hozzájárulás – ajánlja elfogadásra. Arra is felhívna a figyelmet, hogy a FM Közgyűlés is viszonylag konstruktívan áll ahhoz hozzá, hogy a most zajló második - eszközökre vonatkozó - közbeszerzésen éppen a héten szavazott meg a Rendelőintézethez további 9 millió 500 ezer forintot ultrahang berendezésre és egyéb gépekre. Kéri a PVVB javaslatát.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: következetes lesz most is a szavazásnál, mert korábban sem szavazta meg az ilyen fajta megyei kéréseket. Érti a szükségességét, tudná akceptálni a kérésüket, de a költségvetési vitában Nagy Tibor képviselő javasolta, a József Attila Művelődési Ház támogatását. Elfogadta a képviselőtestület, de forrást nem találtak rá. Azt javasolta Nagy Tibor, hogy át kellene gondolni a kitüntetéseknek az odaítélését az idei évben. Közben itt van ez a pont, a Megyei Önkormányzatnak megszavaznánk 490 e Ft-ot? Kettősséget érez ebben a kérdésben. Ő meg tudná szavazni, de a forrás itt lenne a kultúrház támogatásához.

Hangzavar.

Nedoba Károly: megfontolásra ajánlja a képviselőtestületnek, hogy vitatkozunk a Művelődési Ház 6 %-os – 540 e Ft – támogatásán, vagy akkor nem adjuk ki a kitüntetések? Érti a problémát, nem is lenne ellene, csak az a gondja, hogy közben meg keressük a forrást. Javasolja az előterjesztésben szereplő „B” határozati javaslat elfogadását, pontosan a József Attila Művelődési Ház támogatási ügye miatt és az miatt, hogy a kitüntetések ki tudjuk adni és ne abból legyen megtakarítás. Ha a Polgármester úr meg tudja erősíteni, hogy lesz forrás a 6 %-os támogatásra, meg a kitüntetésekre is, akkor el tudja fogadni az „A” változatot, - kapja meg a 490 e Ft-ot a Megyei Közgyűlés.

Dr. Sükösd Tamás: ez egy kész helyzet, mert befejezték a felújítást, de az is tény, ha ők nem végzik el a munkát és Szász doktornőtől kell továbbra is bérelnünk fogorvosi rendelőt, akkor mi ezt az összeget, bérleti díjként 3 hónap alatt elköltjük. Sajnos a Szász doktornőnek a szándékai egyértelműek ebben a kérdésben, ha mi maradunk, akkor ő bérleti díjat emel, vagy megszünteti a rendszert, de nekünk alapellátási kötelezettségünk van. A kivitelező lehet, hogy saját felelősségére hozta azt a döntést, hogy a burkolást befejeztette. Valószínűleg nem egyeztetett. A közgyűlés elé biztos, hogy nem került, mert arról tudna. Most került ide ez az ügy. Nem az a cél, hogy szórjuk a pénzt. Rajtunk is segítettek annyiban, hogy a fogorvosi rendelő elkészült és nem kell egy bérleti jogviszonyban maradnunk.

Nedoba Károly: visszavonja a „B” pont elfogadására vonatkozó javaslatát.

Juhász János: csúsztatást érez a Polgármester úr előbbi mondataiban, mert az által, hogy felújították, vagy nem újították fel, mi nem kényszerülünk bérletre, mert használati jogunk van. Úgy adtuk át a Rendelő tulajdonjogát a Megyei Önkormányzatnak, hogy abból 5, 6 egységre, meghatározott négyzetméterrel, használati jogunk van.

Felolvas az előterjesztésből, figyelemfelkeltés miatt:

„Ha az önkormányzat hozzájárulna a fogorvosi rendelő felújítási költségeihez, akkor a Sárbogárd Ady E.u. 79-83. sz. alatti rendelőintézet tulajdoni jogával rendelkező Fejér Megyei Önkormányzaton keresztül közvetett támogatást nyújtana a Nitta-Dent Bt-nek. A Sárbogárd Város Önkormányzatának 2011. évi várható pénzügyi helyzetére tekintettel és arra, hogy a Sárbogárdon működő többi házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi körzet sem kapott eddig támogatást a felújítási költségeihez, így megfontolandó a fogorvosi rendelő felújításának költségeihez való hozzájárulás is.”

Ez precedenst is teremt, mert van ugyan a városban saját költségen több szépen felújított rendelő, de van olyan is, amelyekre ráférne a felújítás – javasolja az orvosoknak, hogy nyújtsák be ők is az igényüket, hátha őket is meghallgatja a képviselőtestület többsége, mint ahogyan most is vélhetően meg fogja szavazni a majdnem fél millió forintot.

Etelvári Zoltán: egyetért az elhangzottakkal.

Azt szeretné tudni, hogy megkérdeztek bennünket a Megyei Önkormányzattól, ha felújítják a rendelőt, akkor Sárbogárd mennyit vállal belőle? Ha viszont nélkülünk döntöttek – és ahogyan a polgármester már jelezte, hogy a kivitelező részéről ilyen nem történt - utána meg benyújtja a számlát? Ez nem teljesen fair eljárás! Éppen ezért meggondolandó a döntés. A bizottsági ülésen ugyan megszavazta az „A” változatot, de most azt javasolná, hogy ne szavazza meg a támogatást a képviselőtestület.

Dr. Sükösd Tamás: úgy gondolja, hogy a kivitelező saját kockázatára újíttatta fel a rendelőt, mert neki a műszaki átadás jelentősen fontosabb volt, mert ahhoz kapcsolódott a számlaleadás, ill. a kifizetés is. Így gyanítható, hogy megérte kockáztatni. Ilyen szempontból a saját döntésén elindulva és egyfajta törvényi alapon, de a Megyei Közgyűlésnek sem lett volna kötelessége, hogy most 9 és fél millió plusz forrást az eszközökre megszavazzon, mert megtehetette volna, hogy ezt a fajta szakrendelést Sárbogárdon nem működteti.

Juhász János: nem biztos, hogy megtehetette volna, lehet, hogy a pályázatban vállalta.

Dr. Sükösd Tamás: ezt megtehetette volna.

Juhász János: ultrahangot nem vállalt volna a pályázatban? – ezt nem hiszi.

Dr. Sükösd Tamás: ezt nem vállalta.

Sok minden nem volt átgondolt a pályázatnál.

Nagy Tibor: „mindenkivel egyetértek”.

Át akarták adni az épületet és valami olyasmi lehetett a háttérben, hogy felújítjuk ezt is, ha a megye nem fizet, majd kifizeti a hülye Sárbogárd!

Dr. Sükösd Tamás: már kifizette a megye a felújítást.

Nagy Tibor: ez még nem hangzott el, pedig fontos tényező, hogy már ki is fizették és most benyújtották nekünk a számlát.

Két oldalról szeretné megközelíteni a kérdést. Székesfehérvárnak hány forinttal tartozunk mi az elmúlt évezredben okozott károkozásért? A Rendelőintézet a megye tulajdonában van. A felújítást a saját tulajdonú ingatlanjukon végezték el.

Dr. Sükösd Tamás: használati jogunk van a rendelőre.

Nagy Tibor: a „B” változatot javasolta volna elfogadásra, hogy ne fizessünk. Viszont a Polgármester egy nagyon fontos adatot hozzátett, ami számára új dolog. Mégpedig azt, hogy a műszerek beszerzésénél 9 és fél millió forint hiányzott. Ezt most ők zokszó nélkül kifizették, vagy majd erről is benyújtják a számlát? Nem voltunk ott – a talán a polgármester igen - nem tudjuk ott mi hangzott el. Tudni kellene, hogy ott egy üzletkötés történt-e olyan formában, ha Sárbogárd megadja a félmilliót, akkor ők megoldják a 9 és fél milliós problémát, akkor viszont támogatja, hogy adjuk meg nekik az 50 %-ot. Ha nem így történt, akkor ő 10 %-ot sem adna.

Dr. Sükösd Tamás: nem történt üzletkötés. A két dolog nem függ össze, nem volt üzletkötés. Közbeszerzés után második forduló volt ebben a vonatkozásban. Úgy tudja, hogy a legdrágább gép (röntgen) már régóta itt van Sárbogárdon. Ezek az eszközök ezután fognak érkezni. Ettől függetlenül hozta ezt a döntést, nincsenek mögöttes dolgok...

Nagy Tibor: az nem baj, ha Sárbogárdért lobbizik a Polgármester úr. Ha mi adunk fél milliót ők adnak 9 és felet, abban semmi hiba nincs.

Hangzavar.

Nagy Tibor: Székesfehérvártól Sárbogárd város bármelyik intézménye milyen segítséget kapott?

Dr. Sükösd Tamás: Székesfehérvár megyei jogú városhoz a világon semmi közünk nincs! Fejér Megye Önkormányzata nincs túlzottan jó gazdasági helyzetben, viszont egy viszonylag markáns foglalkoztató itt helyben, tekintettel a Rendelőintézetre, a Kossuth Zsuzsánna Iskolára, ill. a Gimnáziumra. Ez tény, ezt vitatni nem lehet.

Nagy Tibor: ez azt jelenti, hogy az együttműködésünk fontos?

Dr. Sükösd Tamás: úgy gondolja, hogy igen.
De ne keverjük Székesfehérvárt ide, semmi közünk egymáshoz.

A döntéshozatal előtt emlékeztet arra, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban volt egy kiegészítés, amit a PVVB javasolt az 50 % vonatkozásában, ill. volt egy javaslat, hogy a „B” határozati javaslatot fogadja el a képviselőtestület.

Először az előterjesztésben szereplő „A” határozati javaslatot teszi fel szavazásra a PVVB kiegészítésével – 50 % vállalása.
A képviselőtestület 4 igen 2 nem 2 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” pontjának elfogadását.
A képviselőtestület 3 igen 4 nem 1 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Dr. Krupa Rozália: egyik szavazásnál sem született döntés, de valamilyen döntést hoznia kell a testületnek.

Juhász János: javasolja a Polgármester úrnak, hogy vagy erősen nézzen rá, vagy kacsintson a frakciótagjának, hogy hogyan szavazzon.

Dr. Sükösd Tamás: ismét szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását a PVVB kiegészítésével – 50 % költség átvállalása.
A képviselőtestület 6 igen 1 tartózkodással - 1 fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
13/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Fejér Megyei Közgyűlés kéréséről döntés*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az I. sz. fogorvosi körzet rendelőjének felújítási költségeihez, mely bruttó 985.013,- Ft, hozzájárul 50 % - ban.

Utasítja a polgármester, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény és a végrehajtásáról szóló 67/2008. (III.29.) Korm. rendelet szerint járjon át, valamint biztosítson fedezetet a 2011. évi költségvetés terhére és Vargha Tamást, a Fejér Megyei Közgyűlés elnökét értesítse a döntésről. A támogatási megállapodást írja alá.

Utasítja a jegyzőt, hogy a képviselőtestület 2011. évi költségvetési rendeletébe a támogatási összeget építse be.

Határidő: értesítés és

támogatási szerződés aláírása: 2011. január 31.

közzététel: 2007. évi CLXXXI. törvény szerint

költségvetési rendelet tervezet

2011. februári testületi ülés

Felelős: polgármester

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárbogárd, Ady E. u. 79-83. sz. alatti Rendelőintézetben lévő tüdőgyógyászati rendelő felújításával járó költségekhez nem járul hozzá.

Utasítja a polgármestert, hogy Vargha Tamást, a Fejér Megyei Közgyűlés elnökét értesítse a döntésről.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: polgármester

14.) Fejér Megyei Önkormányzat anyagi hozzájárulás igénye a Kossuth Zsuzsanna Iskola rekonstrukciós munkáihoz.

Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: ez a napirend szintén a Fejér Megyei Önkormányzat kérése. A Kossuth Zsuzsanna Iskola rekonstrukciójához kérnek anyagi hozzájárulást. Hozzátenné, hogy a képviselőtestületnek van egy olyan érvényes határozata, mely szerint átadnánk az Iskola tulajdonjogát a FM Önkormányzatnak. Azonban az intézmény a Mészöly Géza Általános Iskolával egy helyrajzi számon van. Ez senkinek nem jó. Erre a problémára külön felhívta már a figyelmét a testület a Megyei Önkormányzat mellett működő szakmai szervezetnek. Az ezzel járó költség nagyjából a magosztási munkarész illetékekkel és ingatlanszolgáltatási díjjal együtt befizetve sem haladja meg 100 e Ft-ot. Meg lehetne indítani az eljárást és saját tulajdonuként akár pályázhatnak is. Nem fizetünk, osszák meg, vigyék. Az előterjesztést a PVVB tárgyalta, kéri a bizottsági javaslat ismertetését.

Tóth Béla: ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: idéz az előterjesztésből: „A közművek leválasztási határidejét a képviselőtestület 2009. július 30-ban határozta meg.” Ez a mai napig nem történt meg. Megjegyzi. ennyire törődik velünk és a Kossuth Zsuzsa Iskolával a megye.

Dr. Sükösd Tamás: azt azért hozzá kell tenni, hogy a közművek leválasztása nélkül nehéz a megosztás helyrajzi számon belül. Kompletten kellett volna kezelni ezt a kérdést, de nem így tették.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
14/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Fejér Megyei Önkormányzat anyagi hozzájárulás igénye a Kossuth Zsuzsanna Iskola rekonstrukciós munkáihoz*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá a Fejér Megyei Önkormányzat használatában lévő Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Sárbogárd József A. u. 14. sz. alatti épület rekonstrukciós munkáinak költségeihez.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Fejér Megye közgyűlésének elnökét tájékoztassa, hívja fel a figyelmét az intézmény tulajdonának mielőbbi rendezéséhez szükséges feladatok elvégzésére.

Határidő: 2011. február 10.

Felelős: polgármester

15.) A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 41/2002.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a rendeletmódosításra a törvény változása miatt van szükség. Megkérdezi a napirend előadóját – Jegyző asszonyt – kíván-e kiegészítést fűzni az anyaghoz?

Dr. Krupa Rozália: nem.

Dr. Sükösd Tamás: a témát az ÜJB tárgyalta. Kéri a bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Tibor ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: mindenki előtt ismert, hogy a budapesti West Balkánban milyen tragédia történt. Nálunk előfordulhat ilyen? Van-e olyan diszkó, amit felül kellene vizsgálni, nehogy előforduljon a pestihez hasonló baleset. Ha ez a téma nem ide tartozik, akkor visszavonja a kérdését.

Dr. Sükösd Tamás: nem ehhez a napirendhez tartozik Etelvári képviselő úr felvetése. Most a gyermekvédelemmel kapcsolatos helyi rendeletmódosítást tárgyalja a képviselőtestület.

Dr. Krupa Rozália: nem ehhez a napirendhez tartozik a felvetés.

A kereskedelmi üzletek működéséről szóló kormányrendelet határozza meg, hogyan lehet üzletet nyitni, nem helyi önkormányzati rendelet. A szolgáltatási törvény hatálybalépése óta teljesen megváltozott a szabálya. Egy olyan kötetlen, szabad szolgáltatási, vagy vállalkozási elvből következik eu-s normából...

Etelvári Zoltán: mindenki azt csinál, amit akar...

Dr. Krupa Rozália: van bejelentés köteles, meg működési engedély köteles tevékenység. Előbbinél ha a bejelentését megteszi, attól a naptól kezdve működhet és majd utólag mennek a szakhatóságok és megnézik a körülményeket.

Dr. Sükösd Tamás szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
2/2011. (I.25.) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló
41/2002. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

**16.) Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006.(VI.15.)
önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: jegyző.**

Dr. Sükösd Tamás: ezt a rendeletmódosítást is a törvényi változás hívta életre. Kéri a Jegyző asszonyt, ha van hozzáfűzni valója az írásos anyaghoz, mondja el.

Dr. Krupa Rozália: az írásbeli előterjesztés szövege tartalmazza, hogy a képviselőtestület felé éltünk a javaslati lehetőséggel, hogy szabályozza az aktív korúak ellátásában részesülőknél a lakás és annak környéke rendben tartását. Ez nem kötelező, csak egy lehetőség. Azokat az elvárásokat próbáltuk megfogalmazni, hogy ez mit jelent: azt, hogy ne legyen kirívóan rendezetlen az ingatlana, vagy az ingatlana előtti terület, amit egyéb rendeleteink is kötelezővé tesznek egyébként, hogy az ingatlan tulajdonosának a feladata (síkoság-mentesítés, takarítás, egyebek), most az ellátáshoz kapcsolódóan is javasoljuk beépíteni a szociális rendeletünkbe. Ez egy újabb feltétel azért, hogy kaphassák az ellátást. Ami a szomszédokat, a lakókat, vagy az átutazókat rettentően zavarja, azt a látványt kívánjuk megszüntetni.

Azért hívja fel a figyelmet, mert nem kötelező, hogy éljen vele a testület, tudjanak róla, hogy a segélyhez, a bérpótló juttatáshoz ez is egy plusz elvárás. Ha valakinél ilyen van, akkor ott le van szabályozva, hogy a jegyzőnek milyen határozattal kell felszólítani arra, hogy mit köteles megtenni, mert ha nem, akkor nem kapja a juttatást. Ha bevezetésre kerül, akkor be is kell tartatni. Ennek az lehet a következménye, ha valaki ellenáll és méteres gazban akar élni és más eszközzel nem tudjuk jobb belátásra bírni, akkor a segélyt meg lehet vonni.

Dr. Sükösd Tamás: születtek már ennél jóval szigorúbb szabályozások is. Ennek egyfajta szocializáló hatásának kellene lenni. Központi ötlet volt, de úgy gondolja mindenképpen van értelme. Azt is figyelembe kell venni, hogy a költségvetésünk igen jelentős részét teszi ki a segélyezés. Muszáj egyfajta rendszert felállítani, hogy a dolog működhessen. A rendeletmódosítást az ÜJB és az ESZB tárgyalta, kéri a javaslatokat.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Érsek Enikő: ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: egyetért a rendeletmódosítással, de kérdésként felveti: a jogvédők nem tiltakoznak-e a szigorításért? Mindenki tudja, vannak emberek, akiknek csak jogaik vannak, kötelességük nincs, megélhetési forrásnak tekintik a segélyt. Még a saját portájukat sem tartják rendben, pedig idejük volna rá, hisz munkahelyük sincs!

Dr. Sükösd Tamás: van rá jogszabály, amit most végrehajtottunk és kitöltünk tartalommal a helyi rendeletünkben.

Ez nem olyan dolog, mint amikor a monoki önkormányzat formabontó módon elkezdte ezt a dolgot, akkor ott az ombudsmanok vizsgálódtak.

Ez más történet, mert egy jogszabályt töltünk ki tulajdonképpen tartalommal.

Dr. Krupa Rozália: a szociális törvény módosításába bekerült az, hogy az önkormányzat szabályozhatja, hogy a lakókörnyezet rendezettségén mit ért. Ez a rendelet-tervezetben a) ponttól h) pontig került pontosításra. Itt személyi jogok, vagy emberi méltóság megsértéséről szó nincs. Éppen ezért, amit kívülről lát mindenki csak olyat javasolt szabályozni. Azt, hogy a lakásban mekkora kosz van, az a ő dolga legyen, és az is ha valaki a mai időkben tetves, ne mi próbáljuk meg az embereket szabályozni, hogy ne legyen az. De amit mindenki lát, szomszéd, járókelők, a városban áthaladók szemét szűrhatja azt próbáljuk megfogni és szabályozni.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
3/2011. (I.25.) önkormányzati rendelete
az egyes szociális ellátásokról szóló
28/2006. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosításáról

17.) Óvodák nyári zárva tartása.

Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: az óvodák nyári zárvatartásáról szól a határozati javaslat.
Kéri az OKSB véleményét.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
15/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az „Óvodák nyári zárva tartása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város óvodáinak zárva tartását a következő időszakra határozza meg:

2011. augusztus 1-jétől augusztus 26-ig.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az óvodavezetőket tájékoztassa és utasítsa az óvodavezetőket, hogy a nyári zárva tartás rendjéről a szülőket tájékoztassák.

Határidő: értesítésre : január 31.

Felelős: jegyző, intézményvezetők

18.) Testvér-települési kapcsolat folytatása Bene községgel.
Előadó: polgármester

Dr. Sükösd Tamás: annyi eltérés van az előterjesztéshez képest, hogy Szuhán polgármester úr már emailen visszajelzett, pozitívan áll a dologhoz. Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A napirendet az OKSB tárgyalta, kéri a bizottság javaslatának ismertetését.

Erős Ferenc: ismerteti az OKSB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly: öt felhívta a múlt héten Szuhán András polgármester. Azt kérte, hogy tolmácsolja a Polgármester úrnak és a képviselőtestületnek, hogy szeretné a kapcsolatot a két település között fenntartani. Azt szeretné, ha a további együttműködésre vonatkozó megállapodás Bene településen kerülne aláírásra. Ebben az ügyben Szuhán úr fel fogja hívni Dr. Sükösd urat.

Dr. Sükösd Tamás: köszöni a tájékoztatást, de már egy másik csatornán tudomást szerzett az elhangzottakról.

Mivel a napirendhez más nem jelentkezett hozzászólásra, szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
16/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Testvér-települési kapcsolat folytatása Bene községgel*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Bene községgel való testvér-települési kapcsolat és partnerség folytatását, és elfogadja az együttműködési keret-megállapodásban foglaltakat.

Utasítja a polgármestert, hogy levélben és telefonon is vegye fel a kapcsolatot a község polgármesterével, s kezdeményezze az együttműködési megállapodás megkötését.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: polgármester

19.) A polgármester szabadságának engedélyezése.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: átadja az ülés vezetését az ÜJB elnökének és bejelenti, hogy érintettsége miatt a napirenddel kapcsolatos szavazásban nem vesz részt.

Nagy Tibor: szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a képviselőtestület a napirenddel kapcsolatos szavazásból a polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – kizárja.

A képviselőtestület 7 igen – 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
17/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármestert – kérésére, érintettsége miatt – a 19.) A polgármester szabadságának engedélyezése c. napirendi pontnál a szavazásból kizárja.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva). Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. A képviselőtestület tagjai a határozatot 7 igen (1 fő nem vett rész) szavazattal elfogadták.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
18/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Dr. Sükösd Tamás polgármester részére utólagosan 2011. január 14-re, egy munkanapra, az éves szabadsága igénybevételét engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt, hogy a nyilvántartáson a szabadságot vezesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Dr. Sükösd Tamás polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

20.) Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Dr. Sükösd Tamás: a napirend előadója jelezte, hogy nem kíván hozzászólni a témához. Kéri a PVVB javaslatát.

Tóth Béla ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
19/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

21.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Sükösd Tamás: a rá vonatkozó jelentések közül két dolgot emelne ki. Az egyik a közlekedési koncepció előkészítésével kapcsolatban reméli, hogy a január 26-án 15 órára összehívott „közlekedési kerekasztalra” a meghívót minden érintett megkapta.

A másik dolog: Májer Lajos örökösét, Májer Szabolcs urat levélben megkereste, de még válasz nem érkezett. Ha megérkezik, akkor a képviselőtestület elé fogja hozni a hozzáállásról szóló híreket és beleegyezés esetén lehet majd az ügyet tovább intézni.

Harmath Józsefné: a bizottsági ülésen már elmondta, hogy a 304/2010.(XII.10.) Kth. sz. határozatra adott jelentés elkészítése óta a következő változások történtek. A helyi közlekedésről van szó. A határozat szerint igényelni kell többlettámogatást a közlekedés támogatására. Erre nincs lehetőség, akkor lenne, ha már az előző évben is igényeltünk volna ilyen támogatást. Természetesen támogatást tudunk majd igényelni. A költségvetési törvényben szerepel az, hogy a végrehajtási rendeletnek március 31-ig kell megjelenni és ezt természetesen figyeljük és a támogatást igényelni fogjuk.

Az Intertravel megküldte az elszámolást a nagyhőrcsöki út lezárása miatti többlet támogatás ügyében. 19 napot számolnak el, ami 199.500 Ft-ot jelent.

Nagy Tibor: ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/1. sz. - polgármester jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/2. sz. – jegyző jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/3. sz. – szakreferens jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/4. sz. – hatósági osztályvezető jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/5. sz. – műszaki osztályvezető jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/6. sz. – gazdasági osztályvezető jelentése az ülés elején elhangzott kiegészítéssel - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Sükösd Tamás: szavazásra teszi fel a 21/7. sz. – pályázati és közbeszerzési referens jelentése - elfogadását. A képviselőtestület 8 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 20/2011.(I.21.) Kth. sz. határozata

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. előterjesztéseket megtárgyalta és a polgármester-, jegyző-, szakreferens-, hatósági osztályvezető-, műszaki osztályvezető, a gazdasági osztályvezető, valamint a pályázati és közbeszerzési referens jelentését elfogadta.

- 22.) **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.**

Dr. Sükösd Tamás: a december 10-i képviselőtestületi után – 12, 13-án - járt itt a térségünkben egy orosz küldöttség Pereszlából, részben kulturális együttműködés felvétele céljából, részben lehetséges gazdasági partnereket keresve.

Január 5-én volt a „Dél Fejér az ország szíve” rendezvényen, aminek a következő lépcsője a január 24-i soponyai zászlóbontás. Most osztotta ki a meghívókat. (A Dél-Fejér az ország szíve fejléccel ellátott „Szerződés” a mai ülés anyagával megküldésre került a képviselőtestületi tagoknak.)

Január 6-án részt vett a KDV Hulladékgazdálkodási Társulás soros ülésén, ahol egy markáns formai változást próbált volna elfogadtatni a Társulási Tanács. A 185 érintett önkormányzattól 125 képviseltette magát. 11 tagú, működőképes Társulási Tanácsot szeretnének létrehozni. A projektirodától ezzel kapcsolatban már érkezett tervezet, amelyet a februári ülésen a képviselőtestület elé fog tární előzetes véleményezésre. Ezekből a véleményekből kialakul egy group. Az alapító okirat módosítását követően talán majd változni fog a Társulási Tanács szervezete.

Január 17-én szakszervezeti érdekegyeztető tanácsülésen volt, a város 2011-es költségvetéssel kapcsolatban. Jelenlevők támogatták a költségvetési koncepciót.

Január 18-án a Megyei Közgyűlésen vett részt, olyan döntést hozott a közgyűlés, amellyel talán a Rendelőintézet megnyitását elő tudja segíteni.

Szintén e napon a KDRF tájékoztatást adott arról, hogy milyen fajta pályázatok várhatók a 10 és 20 ezer fős lélekszámú városokat illetően. A régiót illetően 4 város vehet részt a pályázaton, Fejér megyéből Bicske és Sárbogárd, valamint Veszprém megyéből 2 település. Úgy tűnik, hogy belátható időn belül a város rehabilitációs pályázatnak egy egyszerűbb változata kiírásra kerül.

Fontos még, hogy amit korábban megszavaztunk a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás vonatkozásában, az ügyel kapcsolatos mindkét szerződés aláírásra került Budapesten.

A Területi Védelmi Bizottság is ülésezett január elején, azon is részt vett. Kérdések, gondok összehangolása indult meg, ill. egyeztettünk a vöröskereszt megyei titkárával és arról biztosított bennünket, hogy rövid időn belül az együttműködés keretében osztánának tartós élelmiszert és ruhát nagyobb mennyiségben.

Etelvári Zoltán: a már említett „Dél-Fejér az ország szíve” fejléccel ellátott szerződés is ennek a napirendnek a része?

Dr. Sükösd Tamás: korábbi ülésen Juhász János képviselő úr kérte, hogy szeretné ezt a szerződést látni. Akkor még nem volt valamennyi polgármester által aláírva. Azóta megtörténtek az aláírások és a kérésnek eleget téve került a testületi anyagba a szerződés.

Dr. Krupa Rozália: a 23.) napirendhez tartozik a szerződés.

23.) Bejelentések, interpellációk.

Juhász János: a töbörzsöki lakosok kérését tolmácsolja a Polgármester úr felé. Szeretnék, ha újra megnyílna a postahivatal, amit évekkel ezelőtt bezártak, mivel kicsi volt a forgalma. Úgy gondolja, hogy ha újra megnyílna itt a posta, a töbörzsökiek nagyobb számban vennék igénybe, mint korábban, a rentábilis működés érdekében. (Átadja a polgármesternek 834 aláírással ellátott kérelmet, további ügyintézésre.)

Dr. Sükösd Tamás: tud a dologról, mert aláírásgyűjtés előtt megkérdezték tőle, hogy lehet-e aláírásgyűjtésbe kezdeniük a postahivatal megnyitása érdekében, - ő igenlő választ adott.

Juhász János: a Szervezeti és Működési Szabályzat 7. fejezetében szerepel a „Lakossággal való kapcsolati formák, népi kezdeményezés, helyi népszavazás” címszó alatt, a 75. § (1) bekezdésnél a következő: Lakossági fórumok: a lakosság, társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása

céljából a II. negyedévben, a fontosabb döntések előkészítése céljából a IV. negyedévben a polgármester és az alpolgármester lakossági fórumot tartanak városrészenként. A fórum helye: Töbörzsök, Központi Művelődési Ház, Sárszentmiklós, Rétszilas, Pusztægres, Sárhatvan és Kislók.

Október 3-i választást követően volt még 89 nap a tavalyi évben. Amikor Nedoba úr a költésértéket feszegette, akkor elhangzott, hogy a Polgármester úr kötelezően főállásban látja el a polgármesteri teendőket. Így helyes, a jogszabály szerint kell eljárni. Azonban a helyi jogszabályban leírtaknak is eleget kell tennie a Polgármester úrnak. Neki az elmúlt 8 év alatt 16x7 helyszínen 112 alkalommal kellett lakossági fórumon megjelennie. Igaz, az évek során 5-6 fórum elmaradt, de az az érdeklődés hiánya miatt volt és nem azért, mert mint polgármester nem jelent meg.

Kérdése: a 89 nap alatt a tavalyi évben miért nem tett eleget ennek a kötelezettségének a Polgármester úr?

Dr. Sükösd Tamás: nem tud kimerítő választ adni a felvetésre. Amikor és ahol a választópolgárok igényelték, ott több alkalommal tartott az ülés elején már említett, sárhatvanihoz hasonló összejövetelt, de lakossági fórum nem volt.

Juhász János: akkor meg kell változtatni az SZMSZ-t. Nem szabad jogszabályt sérteni.

Nagy Tibor: ő tartott fórumot – meghirdette a televízióban - december 31-én délutánra, 3 érdeklődő el is jött. Arra biztatja a 4-es körzet választópolgárait, hogy keressék fel.

Úgy látja, hogy a mai ülésen, lehetőségeink szerint nagy lépést tettünk előre, hogy a város ügyeiben - erkölcsi értelemben – a döntéseket továbbra is meghozhassuk. Ha ezt folytatjuk, egy kis szemléletváltozással, akkor talán elérjük, hogy ebből az alvó városból talán egy élő várost tudjunk varázsolni. Bátorságra biztatja képviselőtársait, a hivatali dolgozókat, hogy minden döntésben, minden egyes gondolattal a sárbogárdi közös érdeket támogassák. Lehet, hogy félreérthető volt, amikor a „sintér ügyben” nyilatkozott, de nem azért van itt, hogy a vállalkozókat képviselje, hanem mindig a többség érdekét vegye figyelembe.

Dr. Sükösd Tamás - átadja az ülést vezetését Nagy Tibornak, de még előtte megadja a szót Nedoba Károlynak- elhagyja az üléstermet. A további munkában 7 képviselő vesz részt.

Nedoba Károly: levettük a mai ülés napirendjéről a 3.) napirendi pontot – a városüzemeltetési szerződés módosítását - azzal, hogy februárban ismét testület elé kerül a téma. Úgy érezte, hogy nincs megegyezés a szolgáltatás összegével kapcsolatban. Nem érti miért nincs megegyezés. Esetleg a Műszaki osztály másoktól is kér be árajánlatot? Van jobb árajánlat, mint amit a KÖZÉV tett?

Juhász János: az ülés elején elmondta a Polgármester úr, hogy a cég képviselője, meg a másik cégnek a tulajdonosa kérték, hogy tárgyalja újra a testület a szerződésmódosítást. Nincs szó új árajánlat kéréséről.

Dr. Sükösd Tamás visszajött, így a további munkában 8 képviselő vesz részt.

Nedoba Károly: elismeri, nem figyelt az ülés elején. Azt gondolta, hogy a szolgáltatás összegében nincs megegyezés az önkormányzat és a szolgáltató között és esetleg új árajánlat bekérésére kerül sor. Juhász János válaszolt a felvetésére, ha a Polgármester úr még ki akarja egészíteni, azt szívesen venné.

Dr. Sükösd Tamás: a 2011. évre javasolt szolgáltatói díjak felsorolásánál a 10. és 11. pont (mobil WC helyszínre szállítása, ürítése, valamint a zöldterület gondozása) vonatkozásában zajlik még egyeztetés a KÖZÉV-vel. Fennálló szerződésünk van a KÖZÉV-vel. A KÖZÉV másik tulajdonosa is kérte a további egyeztetéseket.

Nedoba Károly: a heti helyi újságban megjelent, Maráczai és Rohonczyi ügy. Azért szólal fel ebben az ügyben, mert Maráczai személyesen is megkereste, mire ő a körzet képviselőjéhez Erős úrhoz irányította. Elmondta, hogy beszélt már Erős úrral, de ő nem ment ki a helyszín-

re. Nem is erről akar beszélni, hogy a képviselő kiment, vagy nem, hanem az újságcikkről. Meg van győződve arról, hogy egy ilyen cikk nem viszi előbbre a dolgot. Az újságcikket arra használta fel a szerző, hogy ismét belemarjon a Jegyző asszonyba. Azt sugallta a sorok között, hogy szabálytalanságot követ el - főleg a Rohonczi kapubejárójának felszedési ügyében - és az ilyen köztisztviselőtől, a jegyzőtől meg kell szabadulni.

A Marácsi ügyben olvasta a kiküldött jegyzői határozatot, abban egyértelműen rögzítésre került, hogy az életveszélyes állapotú házat azért kell helyreállítani, mert ott járnak a temetőbe és nehogy kidőljön. A Rohonczi kapubejáró ügy már nagyon régi dolog. Úgy gondolja, hogy senkit nem zavarna, ő megengedné. Ezekben az ügyekben csak egy érzelmi véleményt olvasott, meg a Marácsi József által elmondottakat hallotta. Kéri a Jegyző asszony tájékoztatását mindkét ügyben.

Dr. Krupa Rozália: nem olvasta az újságcikket, nem tudja mit írtak össze.

Ez egy építéshatósági eljárás, ehhez a képviselőtestületnek nincs köze, mert nem közzétételre szolgáló dolog. Nincs itt az ügyfél. Az ügyfél kapott egy határozatot, ami a hatósági eljárás része. Arról mi mást nem tudunk döntené. Általánosságban az építéshatóság – nem Szőnyegi Lajos, hanem az építéshatósági ügyintéző, aki az építési engedélyeket, meg az egyéb kötelezéseket végzi, tekintette meg az épületet és felmérte mi a hivatal feladata ebben az ügyben, a többi a tulajdonos dolga. Itt jelzi – már szólt Szőnyegi Lajosnak is - olyan nincs, hogy valaki bejelenti, hogy felázott az épülete és nézzék már meg, vagy képviselő bejelenti és akkor az építéshatósági embert kiküldi.

Ez nem építéshatósági ügy. Magántulajdonról van szó. A tulajdonos kötelezettsége a helyreállítás. A belvizet, talajvizet a testület, vagy a jegyző nem tudja befolyásolni. Ami hatósági úton elrendelhető, ha egyszer az ügyintéző megállapítja a helyszínen, hogy milyen hiányossága van és hosszú távon az a lakóépület úgy nem maradhat, akkor köteles elrendelni a megfelelő módosítást megadásával, hogy mit csináljon a tulajdonos. Ha duccolni, vagy aláfalazni kell, akkor a határozatba ezt kell beírni. Mindig azt, ami éppen a veszélyeztetettsége és aminek az elvégzésére a tulajdonost kell kötelezni. Nem a testületet kell kötelezni és nem saját magamat kell kötelezzem. Ezért érthetetlen, hogy hozzánk fordulnak emberek ilyen problémákkal. Minden tulajdonosnak karbantartási, meg felújítási kötelezettsége van. Mi hatósági úton, csak ezt tudjuk nyújtani.

A Polgármester úrral beszélt a Marácsi esetről és abban egyeztek meg, hogy más típusú támogatása van a képviselőtestületnek, de azt is úgy és kizárólag olyan esetekben alkalmazzuk, amire tényleg rá lehet „húzni”, hogy annak a következménye. Nem egy 50 éves elhanyagolás következménye a jelenlegi állapot, hanem valóban a magas talajvíz és a csapadék okozta. Amire a vismaiort rá lehet fogni olyan támogatási lehetőség van. Nem tudja, mit írtak az újságcikkben, de a hatóságra ennyi tartozik. Az építési törvény, utána az építéshatósági végrehajtási rendelet szabályozza, hogy milyen eszköz áll a hatóság rendelkezésére a döntés meghozatalában.

A Rohonczi ügyben ugyanez a helyzet. Nem tudja mi jelent most meg ezzel kapcsolatban, de korábban volt olyan cikk, amelyben az volt, hogy a polgármester visszavonta a jegyző határozatát. Ez már önmagában is óriási tévedés, mert a polgármester jegyzői határozatot nem tud visszavonni! Az illető személy ugyanúgy önkényesen elhelyezte a hidat, ahogyan már korábban is tette. Helyi rendelet ezt nem engedi. Abban a körben, hogy a Radnóti út kiépített útján belül van egy belső kiszolgáló út arra az x darabszámú telekre, akkor annak a teleknek az a belső kiszolgáló út a közterületi kapcsolata és nem más. A helyi rendeletben benne van. Nem kaphat építési engedélyt és nem kaphat fennmaradási engedélyt sem.

Nedoba Károly: Marácsi ügy számára egyértelmű. Kéri a polgármestert és a képviselőtestület tagjait, hogy emberségből valamilyen segítséget adjunk neki. Beteg gyerekük is. Lehet akármilyen határozatot kiadni, lehet őket felszólítani, ő nem fogja anyagilag ezt a problémát megoldani. Ha tudunk valamilyen segítséget – mi tudunk az ESZB-n keresztül – kellene adni, vagy anyagban, vagy másként. A végén rájuk dől a ház és „ott maradnak”. Kéri Erős Ferencet – mint a körzet képviselője - próbáljon meg segíteni. A család maga ezzel a problémával nem tud megbirkózni.

Dr. Krupa Rozália: külön levelet kapott arról...

Nedoba Károly: ismeri a Jegyző asszony a családot, nem tudják megoldani a problémáikat.

Dr. Sükösd Tamás: a választ megkapta..

Dr. Krupa Rozália: megírtuk, hogy mit tudunk adni és kétféle értesítést kapott. Az építési határozatot, valamint a Polgármester úrtól a lakásra és a támogatásra egy levelet.

Dr. Sükösd Tamás: beszéltünk is velük, nagyon sokan figyeltek rájuk. Két dolog fontos ebben a tekintetben: egyik cikkben sem vagyunk benne, hogy bárki egyeztetett volna polgármester-jegyzői szinten, mint ahogyan nem is történt ilyen. Ugy gondolja, hogy ott nem talajvíz okozza a problémát. Egyébként már megnézték olyanok a házat, akik nálunk sokkal jobban értenek az ilyen dolgokhoz. Azért is tudjuk ezt a tájékoztatást adni, mert a katasztrófavédelemmel hétfőn tartott egyeztetésen egyértelművé vált, hogy a klasszikus országos vismaior alapba egyetlen egy magáningatlant sem fognak beletenni. Innentől kezdve csak az önkormányzati keretet tudjuk feszíteni, amíg lehet. Az elmúlt egy hétben már 4 házat érintett a dolog, de belvizes nincs köztük. Inkább olyan van – a Műszaki osztály és az építéshatósági szakemberek elmondása szerint és ő maga is volt kint – hogy a nem kellő karbantartás és az extrém csapadék eredményeként dőlt ki fal.

Megjegyzi még: hogy „nem befolyásolt bennünket semmilyen fajta médiatermék sem most, sem máskor.” Nem ez alapján hozunk döntést.

Nedoba Károly: a Rohonczy ügyben amit a Jegyző asszony elmondott, érti. Csak azt nem érti, hogy előtte levőknek megvan a kijárat szemben, a Rohonczinak nincs, utána megint meg van. Ugyanabban a sorban van a többi ház, ugyanúgy ott a belső út, ugyanúgy kimegy a Radnótira. Tudja, hogy nem szabályos, de emberségből meg kellene oldani ezt a problémát, szemben ki tudna menni, nem olyan nagy dologról van szó.

Dr. Sükösd Tamás: rendezési terv módosítással ez a helyzet feloldható. Egyébként a kiszolgáló út, aminek ki kellene végig érni az még nem ér ki végig.

Nedoba Károly: előtte megvannak ugyanúgy...

Dr. Krupa Rozália: útcsatlakozásként igen. Valahogyan be kell jutni a belső útra. Egy csatlakozást a rendezési terv és annak a mellékletei tartalmaznak a legeslegelső ingatlan környékén valahol ott van az a...

Nedoba Károly: de nem egy van!

Dr. Krupa Rozália: ezen a szakaszon, ahol a kiszolgáló út van, nincs több. Az, hogy a Radnóti utcának, mert ott szélesebb, sokkal beljebb vannak ezek az ingatlanok, utána mikor visszatér és csak árok van, azok egyrészt a rendezési tervig már kiépítettek és ott nincs közte a közterületi zöld sáv, ami egy külön zöldterületi rész.

Nedoba Károly: valamilyen megoldást előbb-utóbb kell találni.

Juhász János: szabálytalant nem szabad.

Etelvári Zoltán: Smiklóson van egy veseátültetett kisgyerek akinek rossz körülmények között él a családja és ebben a nagy hidegben elfogyott a tüzelőjük. A probléma megoldása érdekében riadóláncot szervezett Hargitai Kis Virág, köszönet érte. Szintén köszönetét fejezi ki a probléma megoldásában résztvevő Philia Egyesületnek, a Bogárd és Vidékének, Erős Ferenc képviselőnek, Dr. Szabadkai Tamásnak, Dr. Sükösd Tamás polgármester úrnak, Családsegítő Szolgálatnak, a Smiklósi Caritásnak és Szakács Zoltán tűzértelepvezetőnek.

Őt is megkeresték a töbörzsöki posta visszaállítása ügyében, de erről már szólt Juhász János is a mai ülésen.

Többen kérték, akiknek a főutcán van üzletük és hátulról nem tudják megközelíteni, hogy áruátvétel idejére megálhassanak a bolt előtt, a 63-as úton.

Következő felvetés: hiába vannak kitéve a súlykorlátozások a városban, bemennek a kamionok és hajlik, törik fel alattuk az úttest. Kéri a Polgármester úrtól, hogy a rendőrkapitány felé közvetítse azt a kérést, hogy a rendőrség hatékonyabban ellenőrizze a súlykorlátozásoknál a behajtást.

A képviselőtestületi anyaggal megkaptuk azt a szerződést, amelyet 28 település polgármestere irt alá. Érdemes lenne felolvasni, hogy az újságolvasók és a televíziónézők is tudjanak róla, hogy tulajdonképpen miről van szó, amivel ő személy szerint teljes mértékben egyetért. De azt mondja, hogy ez egy infarktuszos szív, ha a déli részt az ország szívének írják a megállapodásban.

Dr. Sükösd Tamás: az egész hétfői nap erről fog szólni.

*Tóth Béla és Érsek Enikő elhagyja az üléstermet,
így a további munkában 6 képviselő vesz részt.*

Etelvári Zoltán: akkor nem olvassa fel, de elmondja, hogy a szerződés tartalmát nagyon jónak tartja, mert leírja, hogy milyen rossz helyzetben vagyunk Sárbogárdon, több ezren ingáznak a megélhetés érdekében. Mindig kérdezik tőle, mikor lesz munkahely. Aláhúzott egy dolgot, amit azért felolvasna: „*Ha nem vigyázunk magunkra és egymásra, ha nem segítünk egymásnak, akkor senki sem fog ránk vigyázni és senki sem fog rajtunk segíteni.*” Pártállástól függetlenül itt volt az előző kormány, most itt a másik kormány, ha ez a kormány nem segít rajtunk, akkor mi nem tudunk mit tenni.

Kéri, hogy a Polgármester úr ismertesse a Fejér Megyei Közgyűlésen elhangzott hozzászólását az M8-as úttal kapcsolatban.

Tulajdonképpen egy bérabszolgáltatásba kényszerítve élünk 2, 3 ezren, Nem szólva a városokban marad az SZJA-juk...

Juhász János: nem így van, lakóhely szerint...

*Tóth Béla és Érsek Enikő visszajött,
így a további munkában 8 képviselő vesz részt.*

Etelvári Zoltán: nagyon sok embernek az lesz a sikerélménye, ha ki tudja fizetni a sárga csekkjeit és, hogy idáig eljutottunk, az borzasztó dolog... Úgy érzi, hogy az ő életében nem lesz változás Sárbogárdon, mert Székesfehérvár és Dunaújváros elvisz előlünk mindent. Egyszerű oka van, meg kell nézni, hogy a két nagyvárosnak hány országgyűlési képviselője van, és nekünk hány van!

Érsek Enikő: szeretné, ha Pusztagegresen kihelyezésre kerülnének utcanévtáblák, az idegnek jobb tájékozódása érdekében.

A sárhatvaniak jelezték, hogy a József A. u. előtt, az un. régi cselédházaknál közvilágítást szeretnének.

Erős Ferenc: megköszöni a Műszaki osztálynak a gyors intézkedést az általa a füzetbe beírt hiányosságok elhárítása ügyében.

Dr. Sükösd Tamás: a FM Közgyűlésen valóban elmondta, hogy az M8 területfejlesztési tanács ülésén résztvett és még a körmendi polgármester és számos Nyugat magyarországi kolléga is azon van, hogy az eredeti nyomvonal szerint legyen a megvalósulás. Többen hivatkoznak az uniós csatlakozási szerződés 10. sz. mellékletére, amelyben benne volt, hogy az M8 hogyan valósul meg. Az már erősen látszik, hogy nem autópálya lesz, hanem autóút, de nyilván a nyomvonalért lehet harcolni továbbra is. Szükség van rá. Annyiban nem ért egyet Etelvári képviselővel, nem reménytelen a helyzet. Tehetünk annak érdekében, hogy el tudjon mozdulni a munkahelyteremtés a nulláról. Tettünk is ennek érdekében lépéseket. Az

eddig megkeresettektől érkezett már pozitív visszajelzés, de hogy a megvalósulásra 1, vagy 2 év alatt kerül sor, nem lehet tudni.

Előbbre léptünk a laktanya kérdésében is. A HM képviselőjével fog tárgyalni, hogy töröljék róla a különleges honvédelmi rendelkezést, mert addig senki nem áll szóba velünk.

*A nyílt ülésen több napirend, hozzászólás nem volt,
Dr. Sükösd Tamás polgármester 13⁴⁰ órakor az ülést bezárt azzal,
hogy pár perc szünet után zárt ülésen tárgyal tovább a képviselőtestület.*

kfm.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Nagy Tibor
képviselő, ÜJB elnök

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Erős Ferenc
képviselő, jkv. hitelesítő

Érsek Enikő
képviselő, jkv. hitelesítő