

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2009. november 10-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Bódai Gábor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Óri Gyula	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő (14 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Boda Krisztina gazdasági osztályvezető helyettes, Szenci György aljegyző, okmányiroda vezető, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Batai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Sárközi László

Sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárréti Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Ármás János Fejér Megyei Hírlap, Varga László Fortuna Rádió képviseletében

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Rigó László és Varga László személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Rigó László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Varga László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz szeretnék rövid kiegészítést tenni. 17. Bejelentések napirendi pont felvételéhez javaslok a 17/1. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről, 17/2. 2009. október 13-i ülésen elhangzott képviselői kérdésre válasz a Jegyző részéről, 17/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése c. előterjesztések.

Dr. Szabadkai Tamás felvetette nekem, hogy felvették az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésének napirendjei közé a „Tiszta, virágos Sárbogárdért” program elindítása című kérdéskört. Azért javaslom, hogy most ne tárgyaljuk ezt az anyagot, mert az SZMSZ szerint 15 nappal előbb kell az előterjesztéseket leadni. Az SZMSZ 3. melléklete a határidőn túl leadott előterjesztések képviselőtestületi ülésre kerüléséről jegyzővel történt egyeztetéssel a polgármester dönt. Dr. Szabadkai Tamás levelét november 5-én reggel láttam, vagyis 4-én 16.45 órakor érkezett az e-mail, ami munkaidő után van, 5-én reggel kaptam kézhez. Mivel láttam az előterjesztésben néhány olyan dolgot, amit jobban meg kéne vitatni, úgy gondolom, hogy azért most ne hozzunk csak egy határozatot – egy határozatot egyébként már hoztunk – hogy rendeletet alkossunk. Majd decemberben javaslatom szerint megtárgyaljuk, és akkor eldöntjük, hogy rendelet legyen, vagy mi legyen.

Dr. Szabadkai Tamás: nagymértékben nem tér el a kettőnk véleménye. Valóban az Ügyrendi és Jogi Bizottság november 5-i ülésén ezt a napirendi pontot felvettük a napirendek közé és röviden tárgyaltunk is róla. Én is azt mondom, hogy a decemberi képviselőtestületi ülésre kellene rendeletet előterjeszteni ebben az ügyben, ezt is tartalmazta az előterjesztés, amit mi az ÜJB ülésen megtárgyaltunk, illetve javasoltuk, hogy a 17.) Bejelentések napirendi pontnál 17/4. napirendi pontként erről tárgyaljunk. Pontosán azért, mert az ÜJB vállalta fel a feladatot, hogy kidolgozza ezt a programot. A bizottsági ülésen azt az álláspontot fogadtuk el, hogy ezt rendeleti formában gondoljuk megvalósítani. Rendeletek tekintetében az SZMSZ azt írja elő, hogy valamennyi bizottságnak tárgyalni kell előzetesen, tehát a decemberi ülésig valamennyi bizottság meg tudja tárgyalni. Viszont ahhoz, hogy egy jó rendelet-tervezet kerüljön a decemberi ülésre, ahhoz én azt gondolom, hogy már most nem lenne baj meghallgatni a képviselők véleményét, hogy ez a koncepció, ez az irány egyáltalán elfogadható-e. Ha ez a mai testületi ülésen nem történik meg akkor se lehetetlen a feladat, mert a decemberi ülésre akkor is elő lehet terjeszteni, csak szerintem nehezebb, mert nem ismeretesek a vélemények.

Juhász János: a képviselőtestületi tagok közül háromnak van tudomása erről az anyagról, akik ÜJB tagok. Azt, hogy pont augusztus 20-án adjuk át a „Tiszta virágos Sárbogárdért” címet, valamint a cím viselője köteles a táblát öt évig kint tartani, köteles utána is szépen gondozni az ingatlanát, ezt meg kellene ismerni a testületi tagoknak is. Decemberben ugyanúgy születhet erről rendelet, csak most ugyanúgy ismeretlen számukra az egész.

Dr. Szabadkai Tamás: nem akarok nagy vitát nyitni, de pld. a Tornacsarnok bővítése ügyében éppen úgy ma, most az asztalon kaptam egy osztós anyagot.

Juhász János: 2-án kiküldtük a testületi anyagot és a beérkezési határidő a tervezőktől 3-a volt.

Dr. Szabadkai Tamás: a módosító javaslatot fenntartanám, de természetesen, ha nem tárgyaljuk ma, akkor is megoldjuk a feladatot.

Juhász János: szavazásra tette fel az ÜJB javaslata szerint – hogy a „Tiszta, virágos Sárbogárdért program” c. előterjesztést a Képviselőtestület a napirendjei közé vegye fel.

A Képviselőtestület **7 igen, 3 nem, 4 tartózkodó** szavazata alapján a javaslat nem kapta meg a szükséges többséget.

Juhász János szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendet az általa elmondott kiegészítésekkel.

A Képviselőtestület **8 igen, 2 nem, 4 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

260/2009. (XI.10.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 17.) Bejelentések, interpellációk c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 17/1. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 17/2. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Jegyző részéről.
- 17/3. Mészoly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése

Napirend:

1. Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről az év végéig várható teljesítések alakulásáról. Az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztályvezető
2. Sportszervezetek támogatása sportlétesítmények kedvezményes használatával
Előadó: jegyző
3. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző
4. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) Ktr. sz. rendelet módosítása
5. A képviselőtestület 2010. évi munkatervének jóváhagyása
Beterjesztő: polgármester
Előadó: polgármester
6. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról
Előadó: jegyző
7. Rézkígyó Gyógyszertár közforgalmú gyógyszertár szolgálati idejének módosítása
Előadó: polgármester
8. Közforgalmú gyógyszertárak ügyeleti rendje változásának véleményezése
Előadó: polgármester
9. Piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009.(IV.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

10. A társállat és sportcélból tartott állatok tartásáról szóló 12/2004.(III.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző
11. Egyes rendeletek hatályon kívül helyezése
Előadó: jegyző
12. Közbeszerzési eljárás kiírása távhő szolgáltatásra
Előadó: polgármester
13. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Vagyonkezelő és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottságába tag delegálása
Előadó: polgármester
14. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző
15. Jelentés a lejár határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadók: a végrehajtásért felelősök
16. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
17. Bejelentések, interpellációk
- 17/1. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 17/2. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Jegyző részéről.
- 17/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

1. Első lakáshoz jutók támogatása.
Előadó: ESZB elnök
2. Bejelentések

A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.

1. Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásának időarányos teljesítéséről az év végéig várható teljesítések alakulásáról. Az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztályvezető

Juhász János: a 2009-as év egy kiegyensúlyozott gazdálkodású – biztos, hogy a szigorú gazdálkodásnak is köszönhetően – anyagilag is jól finanszírozható év volt. Várhatóan az év végéig már semmi különös meglepetés nem ér bennünket. Ha nem lesz egészen különös havária dolog, akkor ez a kiegyensúlyozott gazdálkodás fennmarad egész évben és szerintem elég jelentős pénzmaradvány is keletkezik jelentősebb összeget gondolok, mint amit a Gazdasági osztály leír a 2010-es koncepciónál. Ez a pénzmaradvány, ahogy az előterjesztésben is olvasható igen fontos lesz a jövő év finanszírozhatósága szempontjából, a megszorítások ismerete gondolom mindenkinél ott van. Kérem a bizottsági javaslatokat.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Gábris István: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **14 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

261/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzat 2009. évi költségvetésének harmadik negyedévi teljesítéséről, év végéig várható alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte, és annak teljesítési adatait elfogadja

1/2 Sárbogárd Város Önkormányzat 2010 évi koncepciója

Juhász János: a költségvetési törvénytervezet, meg már előtte a közel 120 milliárd elvonás, ami igen kis mértékben változott. A 120 milliárd alatt az önkormányzati szférát érintő megszorító csomagot kell érteni. Sok érdekességet tartalmaz, a törvény indoklása is, hogy jelentős megtakarítás érhető el szerintük a feladatok felülvizsgálatával és a működtetés hatékonyságának ösztönzésével. Nem tudom, hogy milyen feladatot engednek elhagyni, hacsak olyant nem, hogy bezáratunk könyvtárat, vagy nem kell sport meg egyéb, de jelentős megtakarítás szerintem ebből nem várható. Tudjuk, hogy a járulékcsökkentés és az egészségügyi hozzájárulás megszűnése pozitív dolog, tehát az önkormányzatok támogatását szolgáló központi pénzeszközök nyilván ilyen miatt szükséges is, hogy csökkenjenek. Azt azonban nem nagyon látom személy szerint, de gondolom más sem nagyon, hogy mondjuk egy olyan városnál, ahol a dologi kiadások 950 millió forintot érik el évente és azoknak a zöme legmagasabb ÁFA kulcshoz tartozik, ott az ÁFA 5%-os emelése, ami 4,1%-os drágulást jelent, az egy évben 38 millió forint. Azt nem ismeri el a központi költségvetés, amikor az önkormányzati fejezet azt mondja, hogy ilyen elemek elmaradása miatt csökkenhet a támogatás. Ebben az évben kb. 19 milliót kellett „lenyelnünk”, jövőre ez kb. 38 millió forint. Ebben az évben fél évet érint bennünket az ÁFA mértékének a változása. Az inflációt 4,1%-ra becsülik, szinte ugyanaz, mint az ÁFA növekedésnél, ott is 38 millió forinttal nő, én csak a dologi kiadásokra vetítem, nyilván a személyiekre nem. Az étkezési utalványok megadóztatása, a hideg étkezési utalvány 97%-kal adózna összesen, nyilván meleg étkezési

utalványt kell, hogy tervezzünk, az 25%. Benne is van az előterjesztésben, hogy összesen 6,3 millió forinttal növeli a kiadásokat.

*9.14 órákor megérkezett Sinka Attila.
15 fő van jelen.*

A rehabilitációs hozzájárulás növekedése, ötszörösére való emelése benne van az anyagban 8,5 millió forinttal terhel bennünket. Az előterjesztésben benne van, hogy az ÁSZ vizsgálta a költségvetési törvényjavaslatot és annak megalapozottságát. Ő is kidomborítja, hogy a helyi források további megvonásával számol a költségvetési törvényjavaslat. Hogy honnan lenne saját bevétel növekedés, amikor még ilyen viszonylag szolid iparral rendelkező területen, mint Sárbogárdon is jelentősen, több mint 20%-kal esik az iparüzési adóbevétel. Nem tudom, hogy honnan gondolják a parlament többségét alkotók, hogy a helyi források majd kompenzálják a kisebb állami hozzájárulást. Azt tudom mondani, hogy ha úgy gondolkodunk, hogy ugyanez a költségvetés egy teljes évet megél, tehát amit majd vélhetően elfogadnak, és aminek a sarokszámait már elfogadta a parlament, akkor csak úgy finanszírozható Sárbogárdnak 2010-ben hasonlóan a 3150 önkormányzatból legalább 2700-ban, hogy csak radikális megszorításokkal. Azt a kérdést kell majd feltenni magának a testületnek a testületi tagoknak, hogy még egy 3,1 tized hónapig – jövő évben – regnáló kormány által beterjesztett költségvetésnek a parlamenten keresztüli drasztikus megszorításokat tartalmazó költségvetés miatt fenekestül forgassuk fel megint az életünket, csináljunk még nagyobb tanulócsoportokat, még több óvodást zsúfoljunk egy csoportba, vonjunk el étkezési jegyeket, hagyjuk el a civil támogatásokat, hagyjunk el minden rendezvényt. Nem tudom, hogy mi mindent tegyünk. Vagy pedig bízunk abban, hogy lesz egy új kormány, aki akármilyen nehéz örökséget fog kapni nem mehet el szó nélkül az önkormányzati szférának most már a víz alá nyomása mellett. Én ez utóbbinak a pártján vagyok. Nyilván ha annyira nehéz öröksége lesz, hogy nem tud hathatós segítséget nyújtani az önkormányzati szférának, akkor biztos, hogy mindenki kénytelen lesz Magyarországon – kivéve azt a néhány száz olyan települést, aki egészen gazdagnak tekinthető – a települések 85-90%-a kénytelen lesz jelentős érvágásokkal összébb húzni magát már irreális módon. Az anyagi pozícióink jelenleg köszönjük szépen jók. Ezt azt jelenti, hogy vélhetően 1500-1800 olyan önkormányzat biztos, hogy van az országban, aki anyagilag rosszabbul áll nálunk, és akinél a fizetési problémák jóval előbb fognak jelentkezni 2010-ben, mint Sárbogárdon. Csak akkor hozunk drasztikus lépéseket, ha arra még a parlamenti választások után is rákényszerít bennünket az élet. Kérdezem a bizottsági véleményeket.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Krupa Rozália: a költségvetés felépítése miatt hozzátartozik, hogy olyan szervezetek is szerepelnek benne, akiknek a költségvetését, illetve koncepcióját nem a képviselőtestület fogadja el. A Szélessávú Közmű Képzése Társulási Tanács megtárgyalta a saját költségvetési koncepcióját és elfogadta. A Roma Kisebbségi Önkormányzat szintén megtárgyalta a 2009. évi költségvetési koncepcióját és elfogadta. Nincs olyan tétel, amit be kellene építeni a határozatba. Az Intézményfenntartó Társulások miatt a múlt héten csütörtökön volt együttes

képviselőtestületi ülés a két településsel, a hármas együttes ülésen született kiegészítő javaslat, azt kellene a 4.) pontba beépítenünk. A bevételi oldalon mégpedig az első mondatot követően, hogy a díjmeléseket hogyan kell tervezni. A szociális étkeztetés térítési díj bevételeit Nagylók és Hantos községek vonatkozásában 2010. január 1-től 3%-os emelkedéssel kell tervezni. Ez a döntés született és akkor a Sárbogárdi Képviselőtestület is a módosított, ezzel kiegészített határozati javaslatot fogadta el.

Etelvári Zoltán: javasolom, hogy a 9.) pontnál a Bursa Hungarica pályázatra az elhangzott 800.000 Ft helyett 1.000.000 Ft-ot adjunk. Tudja mindenki, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben a szülőknek is sokkal nehezebb a helyzetük és esetleg ezzel a 200.000 Ft-tal olyan tehetséges gyerekeket tudnánk segíteni, aki egyébként nem tudna tanulni. A 10.) pontnál javasolom, hogy a Bogárdi napokra – mindenki tudja, hogy én a Bogárdi napok mellett vagyok – ne adjunk 7.000.000 Ft-ot, hanem 5.000.000 Ft-ban állapodjunk meg, a városi ünnepek és rendezvényeknél pedig 3.000.000 Ft helyett 2.500.000 Ft-ot javaslok elfogadni. A többivel egyetérték A 12.)b.) pontra a következőt javasolnám. Most ünnepeltük október 23-át és nem volt felemelő látvány az, amikor az 56-os emlékműnél bukdácsolnak az emberek, az egyik idős néni el is esett. Akkor jutott eszembe az, hogy az 56-os emlékműnél valami kis világítást csináljunk. Kétféle javaslatom van. Az 56-os emlékmű környékét térkövezzük le kicsit, vagy murvával töltjük fel. Mivel október 23-tól november 4-ig tartott a forradalom, ezért az a javaslatom, hogy félkörben az 56-os emlékműnél 13 db szomorú fűzfát ültessünk el és csináltassunk még egy örökmécsest, ami állandóan ég, az árát nem tudom, de LED-ekből van, tehát 1-2W-ot fogyaszt. Ha térkövel csinálnánk meg ezt a bővítést, akkor kb.400.000 Ft volna a költsége, ha pedig murvával, a 13 db fával és az örökmécsessel csinálnánk meg az kb. 150.000 Ft volna a költsége. Kérem a képviselőtársaimat, hogy szavazzatok meg, mert méltatlan körülmény, hogy az október 23-i emlékművet nem lehet megközelíteni. Legyen valami környezete és tisztelegjünk azzal az elesett hősök előtt, hogy ha megemlékezünk róluk egy évben egyszer, akkor méltó környezetben tudjuk ezt megtenni. Úgy gondolom, hogy ez a 400.000 Ft, vagy a 150.000 Ft kigazdálkodható, nem nagy összegről van szó. Ezzel a változtatással szeretném, hogy bekerüljön a költségvetésbe.

Juhász János: annyi megjegyzést tennék, hogy azt az emlékművet a POFOSZ emeltette a sárbogárdi önkormányzat területén van elhelyezve. Ki kéne kérni a véleményüket, hogy mit szólnak a szomorú fűzfákhoz...

Etelvári Zoltán: bocsánat, nyírfák.

Juhász János: az előbb még fűzfa volt.

Etelvári Zoltán: akkor bocsánat, nyelvbtlás volt. A nyírfák tovább élnek, mint a fűzfák.

Juhász János: tehát az egyik dolog, hogy ki kellene kérni annak a csoportnak a véleményét, aki azt – nem tudom, hogy milyen forrásösszetétellel, de gondolom, hogy jelentős saját hozzájárulásukkal emeltették. A másik dolog, hogy ott még egy nagyobb területet lekövezni, hogy még kevesebb zöld terület legyen, azért, mert egy évben egyszer picit zsúfoltság van, nem tudom, hogy érdemes-e? A többit értettem, a Sárbogárdi napok mellett vagy, de el kell venni belőle. Tudja mindenki, hogy a bevétel az idén 2.000.000 Ft volt, előbb megérkezett, mint a Sárbogárdi napok kiadása. Jövőre is szerintem kb. 1.500.000 Ft-tal számolhatunk, mert ennyit még egyszer nem fizet érte senki, mert annyira nem jó üzlet az a két és fél nap vendéglátása és az abban rejlő nyereség. A Bursa Hungarica pályázat emelésére tett javaslatot is megértem, de azért tettünk mindent az előző évi szintre, mert a bevételek az állam kisebb hozzájárulása révén, illetve a várható kevesebb iparüzési bevétel révén, illetve a várható

térítési díjak nem olyan befolyása révén bevételeink jelentősen csökkenek. A kiadásokat pedig hiába tervezzük meg az ez évi szinten, nem veszünk figyelembe se ÁFA növekedést, se a várható inflációt. Próbálunk ugyanezen keretek között maradni, akkor is ott egy jelentős rész tátong, tudja mindenki. Tehát még nagyobb kiadásnövekedést nem nagyon tudnék magam részéről támogatni. Az nem is vezet el a –130 millió forintos forráshiányhoz, amikor jelenleg –241 millió forintnál vagyunk.

Etelvári Zoltán: nem növekedés, amit én említettem. A városi ünnepek és rendezvények 3.000.000 Ft-ra van tervezve, ha 2.500.000 Ft-os javaslatot fogadjuk el, akkor ott már marad 500.000 Ft és abból csak el lehet venni azt a 150.000 Ft-ot, amit az emlékműhöz javasoltam. Úgy gondolom, hogy nem úgy kéne hozzáállni, hogy hogy nem lehet megcsinálni, mert úgy gondolom, hogy a POFOSZ is örülne annak, hogy végre a város a kezébe veszi ezt a dolgot. Amikor én volt a Városgazdálkodási Bizottság elnöke, szólt a Horváth Tibi, hogy nagyon el van hanyagolva ez a terület és akkor lett az a pár kis fa is odaültetve. Így volt Tibi, vagy nem?

Horváth Tibor: igen, meg a pad is.

Etelvári Zoltán: nem értem, hogy ilyen egyszerű dolgokat miért nem lehet elfogadni, mert más találta ki? Úgy gondolom, hogy mindenkinek az önérzete, vagy a becsülete, vagy az 56' iránti tisztelete beszélje meg önmagával ettől a pillanattól kezdve. Az emberek többsége ezt várná el.

Juhász János: ezt te honnan tudod?

Etelvári Zoltán: tudom, mert nagyon sok emberrel beszéltem. Biztos, hogy én több emberrel beszéltem, mint te polgármester úr.

Juhász János: biztos, mert én magányosan járom az utamat.

Etelvári Zoltán: nem magányosan járod, de nem nagyon akarsz meghallgatni ezeket a dolgokat. Hagyjuk az egészet, Sárbogárd olyan, hogy egyszerűen nem hajlandó az 56-os hősöknek az emléke előtt tisztelegni.

Juhász János: a Hősök terén ott van a tábla, ami a városi emlékmű, ami a Postaközben le lett szerelve. Ez az egyik. A másik pedig, nem tudom, hogy rajtam kívül hányan koszorúzták meg képviselőtársak közül mondjuk a vasútállomáson lévő emléktáblát? Kérdezem. Jó egy ember jelentkezett Bártfai úr volt. Köszönöm szépen.

Varga László: szó sincs arról, hogy a város nem törődne az 56-os emlékművel. Valóban fel kell vetni ezt a kérdést és meg kell beszélni az illetékesekkel. Akár a POFOSZ-al, akár azzal a szervezettel, akinek a POFOSZ a gondjaira bízta. Ha jól tudom több civil szervezet is gondoskodik erről az emlékműről. Én is egyetértek Etelvári úrral, hogy méltó körülményeket kell teremteni közös megbeszélés kapcsán. Az ötlet jó, valóban tovább kell vinni, és úgy gondolom, hogy az említett 150.000 Ft nem jelent olyan nagy terhet, hogy attól a város tönkre menne. Nem biztos, hogy 150.000 Ft kell, lehet, hogy több kell, lehet hogy kevesebb, ezt beszéljük meg és próbáljuk meg kialakítani egy közös álláspontot a kezelővel, vagy létrehozó szervezettel együtt.

Juhász János: most jelenleg az odavezető sávval az egész egy nagyon szép képet ad. Ez biztos. Ha most ez ki lesz szélesítve, nem vagyok benne biztos, hogy az a harmónia és az arányosság, ami jelenleg látható, hogy az utána is esztétikailag olyan értéket ad, mint jelenleg.

Schmidt Lóránd: érdeklődnék a József Attila Művelődési Ház támogatási szerződése iránt. Ha jól tudom rögzítve van benne az inflációkövetés. Mi a következő évi költségvetésben az idei inflációval számolunk. Nem lesz ebből valamilyen gondunk? Ha ez a szerződésben ez rögzítve van?

Juhász János: egyszer adtunk 1.000.000 Ft kiegészítést és ennek révén magasabban vagyunk a támogatási összegben, mint ami inflációs hatásként az elmúlt években kijött volna, de nyilvánvaló a vállalkozóval ezt át kell még beszélni. Ez egy koncepció, a költségvetési rendelet elfogadásának ideje 2010. február.

Schmidt Lóránd: javaslom, hogy maradjunk annál a minimális – ha jól tudom – 300.000 Ft a kettő közötti különbség?

Juhász János: szorzod az inflációs hatással?

Schmidt Lóránd: igen, benne volt itt, ha jól emlékszem annak, hogy mennyinek kellene lennie az idén.

Juhász János: jó, hát pár százezer forint. 9,1 millió forint körül van?

Schmidt Lóránd: 300.000 Ft kb., én javaslom, hogy ezt próbáljuk odarakni. Ez egy módosító javaslat lenne.

Juhász János: miért nem teszel, esetleg az iskolák fele is, a hivatal fele is ugyanilyen gesztust? Azért mert saját magunkkal nem állunk szerződésben, hogy az inflációt követjük? Ha a saját dologi kiadásainknál azt mondjuk, hogy nem tudjuk, mert így is igen rossz a helyzet, még most nem, de amit a 2010. évi költségvetés tartalmaz felénk, azt fogja jelenteni, hogy mondjuk minden hónapban 15 millió forinttal kevesebbet kap a város. Most még könnyen vagyunk. Azért mondtam, hogy lesz is kitartásunk jövőre, de azért nem emelünk a saját szféránkban sem a dologi kiadások előirányzatán, mert tudván tudjuk, hogy ekkora bevételkiesésnél még ha a költségeket növeljük, akkor még jobban nyílik az olló. Jegyző asszonyt kérdezem a módosító javaslatokról.

Dr. Krupa Rozália: 9.) Bursa Hungarica pályázatra 1.000.000 Ft. 10.) Sárbogárdi napok 5.000.000 Ft, városi ünnepek és rendezvények 2.500.000 Ft. 12.) b) 56-os emlékműnél világtás továbbá vagy térkövezzünk, vagy zúzalékozzunk 150.000 Ft hangzott el.

Juhász János: Schmidt Lóránd javaslata volt még, hogy a József Attila Művelődési Háznál az inflációt kövessük.

Dr. Krupa Rozália: igen, csak az infláció az nem a jövő évi várható infláció követése, hanem a múlt, mindig az előző évi infláció. Tehát nem a tervezett inflációt tartalmazza.

Juhász János: tehát nem 300.000 Ft, hanem 600.000 Ft esetleg, de az is lehet, hogy csak 400.000 Ft. Szavazzunk egyesével a javaslatokról. Én a módosító indítványokat nem szeretném, ha elfogadnánk, elég nehéz helyzetben vagyunk így is.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát a Bursa Hungarica pályázatra vonatkozóan. A javasolt összeg 1.000.000 Ft.

A Képviselőtestület 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát, hogy a Sárbogárdi Napokra javasolt 7.000.000 Ft helyett 5.000.000 Ft legyen az előirányzat.

A Képviselőtestület 7 igen, 7 nem, 1 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát, hogy a városi ünnepek és rendezvényekre javasolt 3.000.000 Ft helyett 2.500.000 Ft legyen az előirányzat.

A Képviselőtestület 4 igen, 8 nem, 3 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: az 56-os emlékművel kapcsolatban volt Etelvári Zoltánnak is és Varga Lászlónak is javaslata. Varga László javaslata, hogy először meg kell beszélni az átalakításokat azokkal, akik az emlékművet állították, illetve akik megkapták gondozásra.

Szavazzunk először Etelvári Zoltán javaslatáról, hogy mindezeket figyelmen kívül tervezzük-e be a világítást, a térkövezést illetve murvázást, az örökmécsesest és 13 db szomorú nyírfa elültetését.

Etelvári Zoltán: nem mindezeket figyelmen kívül hagyva. Te terelted el ezeket a dolgokat, ez magától értetődik, hogy beszélni kell velük. Elnézést de az én előterjesztésemet ne fordítsd ki.

Juhász János: nem előterjesztés volt.

Etelvári Zoltán: vagy a javaslatomat. Ez nem így működik, hogy eltéríted a javaslatomat. Természetes, hogy ezekkel az emberekkel tárgyalunk, akiknek a dolgát meg szeretnénk segíteni. Nem is kell mondani ilyen dolgot, ez magától értetődik.

Juhász János: akkor továbbra is azt mondom, hogy nem térítettem el. Mondtam, hogy Varga Lászlónak is volt egy javaslata, és arról is fogunk szavazni, és a te első felvetésedre, amit én elismételtem, darab szerint elmondtam, hogy mikre gondolsz, ott nem mondtál semmiféle egyeztetést. Nem ferdítettem, nem térítettem el és kikérem magamnak, hogy már megint oktatsz csak azért, mert korelnök vagy.

Etelvári Zoltán: nem oktatlak polgármester úr. Te viszed mellé, mert...

Juhász János: azt mondtam, hogy nem viszem mellé, tessék meghallgatni, vagy majd megnézni a Tv-t.

Etelvári Zoltán eredeti felvetéseit szöveggörnyezet nélkül újra nem sorolom el, felteszem szavazásra. Aki egyetért vele, szavazzon!

A Képviselőtestület 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Szavazásra tette fel Varga László által tett javaslatot, hogy az 56-os emlékműnél javasolt átalakításokról a POFOSZ-al illetve a gondozásba átadott civil szervezetek bevonásával egyeztetni kell. Az egyeztetés után térjünk vissza a javaslat elfogadására.

A Képviselőtestület **15 igen** (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: most mondom el, hogy januárban a 3. kedden tudjuk csak a testületi ülést megtartani, mert karácsonyra nem fogunk mindenkit berendelni annak érdekében, hogy a költségvetés a januári 2. keddre elkészüljön, hanem a januári 3. kedden lesz a képviselőtestület soros ülése. Varga urat megkérjük, hogy az első forduló leadási határidejéig vélhetően január első napjaiig legyél szíves ezt az illetékesekkel megbeszélni. Van rá majdnem két hónap.

Szavazásra tette fel Schmidt Lóránd javaslatát, hogy a József Attila Művelődési Ház támogatásánál a szerződésben foglaltak szerint az inflációval emeljük azt az összeget, amivel támogatjuk őket. Aki ezzel egyetért, szavazzon róla!

A Képviselőtestület 5 igen, 3 nem, 7 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a bizottsági vélemények szerint, valamint a jegyző által tett kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **9 igen, 5 nem, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

262/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A 2010. évi költségvetés tervezésének irányait az alábbiakban határozza meg:

- 1./ A költségvetési javaslatot az első forduló előtt a polgármesternek meg kell vitatni városi szintű érdekegyeztető fórummal a munkavállalói juttatások körében.
- 2./ Az intézményfenntartó társulások testületi döntéseit figyelembe kell venni.
- 3./ A működési forráshiány a 130 millió Ft-ot ne haladja meg. A forráshiányt a pénzmaradványból kell finanszírozni.
- 4./ Az intézményi bevételekben a térítési díjat a koncepcióban számoltak szerint 2010. január 1-től 3 %-os, 2010. szeptember 1-től 2 % emeléssel kell tervezni. A szociális étkeztetés térítési díj bevételeit Nagylók és Hantos községek vonatkozásában az iskolai, óvodai térítési díjat Nagylók vonatkozásában 2010. január 1-től 3%-os emelkedéssel kell tervezni. Törekedni kell a térítési díjbevételek határidőre való beszedésére, a hátralékok behajtására. A hátralékok folyamatos figyelemmel kísérése és hatékony intézkedések megtétele az egyéb bevételek (pl. bérleti díjak) teljesítése érdekében is fontos.
- 5./ A helyi iparüzési adó és gépjármű adó behajtási tevékenységet fokozott intenzitással kell folytatni.
- 6./ Az intézmények működésének biztosítása érdekében a működési kiadásokat az alábbiak szerint kell tervezni:

A működési kiadások között a szükséglet kielégítési sorrendet az alábbiak szerint határozza meg: 1. munkabér, 2. ételmezés, 3. közüzemi díjak, 4. egyéb

a./ Személyi jellegű kiadások körében csak a

- kötelező juttatások tervezhetők,
- jutalmazás – a jubileumi jutalom kivételével – nem tervezhető,
- étkezési utalványok a közalkalmazottak esetében egységesen 6.000 Ft/hó/ fő összegben tervezhető, plusz az adóvonzata
- a köztisztviselők kafeéria rendszerére a jogszabály által meghatározott minimális összeg tervezhető
- közalkalmazotti pótlékok változatlanul a minimális szinten tervezhetők,
- a munkáltatót terhelő kötelező továbbképzésen felül, a dolgozóktól képzési költségek átvállalása csak a már megkötött tanulmányi szerződések alapján tervezhető,
- a képviselői tiszteletdíjak a 2009-es szinten tervezhetők

b./ Dologi kiadások:

- az intézményi költségvetésben az alapfeladatok végzéséhez szükséges kiadási előirányzatok tervezhetők, reprezentációs kiadás csak Polgármesteri Hivatalban, a dologi kiadások növekedése, csak 2009. évben alultervezett előirányzatoknál, és a vásárolt ételmezésnél tervezhető
- az intézményi karbantartási feladatok, az intézményi használatban lévő épületekre vonatkozóan az intézményi költségvetésben nem tervezhető, azokat a közcélú foglalkoztatás keretében kell elvégeztetni
- az Önkormányzati Tűzoltóság kivételével az intézményi költségvetésben beruházások nem tervezhetők,
- a költségvetéshez az intézmények jellemző adatait, mutatószámait, kapacitásait a terv mellett be kell mutatni,

7./ Fel kell mérni, hogy a közterület fenntartásban, a városüzemeltetésben milyen területeken lehet még alkalmazni a közcélú munkásokat.

8./ A kockázatértékelés során feltárt veszélyek elhárítására, az ÁNTSZ által megállapított hiányosságok megszüntetésére, egyéb halaszthatatlan karbantartási feladatra a hivatalhoz tartozó intézményeknél 3 millió Ft, a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál 2,7 millió Ft, az ÁMK-nál 1,5 millióFt fordítható.

9./ Az átadott pénzeszközökre az alábbi összegek tervezhetők, vagy felfüggesztésük mérlegelhető:

- sportcélú támogatások, pályázatok	4.300.000 Ft
- civil szervezetek támogatása	2.300.000 Ft
- OKB táborozási pályázatra	600.000 Ft
- ESZB fogyatékos szervezetek támogatására	400.000 Ft
- Bursa Hungarica pályázatra	800.000 Ft
- közművelődési megállapodásokra	11.621.000 Ft
- kisebbségi önkormányzat támogatása	100.000 Ft

10./ Az általános tartalék képzése az alábbiakra javasolt:

- Sárbogárdi napok	7.000.000 Ft
- városi ünnepek és rendezvények	3.000.000 Ft
- testvér települési kapcsolat	500.000 Ft
- feladat meghatározás nélküli	10.000.000 Ft

12./ Fejlesztési kiadásokra az alábbiak tervezhetők:

a./ az előterjesztésben felsoroltak

- útfelújításra	55.000.000 Ft
- Mikes közti óvoda tornaszoba kialakítás pályázati önrész	6.500.000 Ft
- számítástechnikai eszközök beszerzése	1.200.000 Ft

13./ Az új induló fejlesztésekhez 50.850.000 Ft hitel tervezhető.

A Képviselőtestület felkéri Varga Lászlót, hogy az 56-os emlékműnél javasolt átalakításokról (világítás, a térkövezés illetve murvázás, örökmécseses és 13 db szomorú nyírfa elültetése) a POFOSZ-al illetve a gondozásba átadott civil szervezetek bevonásával december végéig egyeztessen, hogy a januári képviselőtestületi ülésre bekerüljön.

Utasítja a polgármestert, hogy a költségvetés tervezéséről az első költségvetési fordulóra a határozat szerint gondoskodjon.

Határidő: előzetes egyeztetésre: 2009. december 30.
előterjesztésre: 2010.

Felelős: polgármester, Varga László OKB elnök
Jegyző

2. Sportszervezetek támogatása sportlétesítmények kedvezményes használatával
Előadó: jegyző

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: javaslom, hogy a felsorolt sportegyesületeknek adjunk 100 órát ingyenesen, amit természetesen beszámolnánk a támogatásukba és a 100 órán felüli óránál kérjük el a 800 Ft-ot.

Juhász János: az nem zavaró, hogy van aki 100 egynéhány órát akar, van aki 300 órát, és van aki 400 órát. Az nem zavaró, hogy mindenkinek százat adunk, akkor az egyik alig fizet, a másik pedig...

Etelvári Zoltán: ez a sport jellegéből adódik, hogy az egyik ilyen a másik olyan.

Juhász János: még egyszerűbb lett volna, ha azt mondom, hogy mindenki kapjon az óra igényének 30%-ára ingyenességet és akkor az arány megvan.

Schmidt Lóránd: én javasolnám ezeknek a sportkluboknak ingyeneset vagy továbbra is a jelképes egy vagy száz forintos éves díjnak a megtartását, illetve a bevezetését.

Horváth Tibor: ösztönözni kéne jobban, hogy a városban a fiatalok értelmesen töltsék el a szabadidejüket, ezt támogatni kéne az önkormányzatnak és nem még pénzt szerezni belőle.

Juhász János: azt te is tudod, a koncepcióban le van írva, hogy a sportcélú támogatások, pályázatokra 4,3 millió forint lett meghatározva és emellett még 1,9 millió forint a két futballhoz kötődő sportingatlan éves üzemeltetése. 6,2 millió forintot minimum adunk a jövőben is.

Varga László: a Tibor felvetésére, ha ezt így gondolnánk, hogy mindenkit ingyen beengedünk, sőt támogatjuk, akkor nemcsak ezt a négy egyesületet, hanem mindenkit. Tehát az egész városra gondolsz Tibi.

Horváth Tibor: igen, sportolás céljából.

Varga László: próbálom értelmezni. Ha összeszedek mondjuk 5 gyereket és azt mondom, hogy mi vagyunk egy sportegyesület, akkor mi is mehetünk be ingyen. Így bárki bemehet ingyen, ezért gondolom, hogy most egyesületekre vetítjük ezt, vagy intézményekre vetítjük, vagy egyszerűen önszerveződő csoportokra. Mert akkor ezt körbe kellene jobban és rögzíteni kéne, hogy kikre gondolunk és milyen összegbe kerül ez, mert nem hiszem, hogy túlságosan olcsó lenne, nem beszélve az amortizációról, amit esetleg azokban az intézményekben okoz.

Juhász János: majdnem 3 óráig volt a bizottsági tárgyalás az érintett egyesületek vezetőivel és elfogadták, hogy az 1600-1800 Ft helyett 800 Ft-ot fizessenek.

Nedoba Károly: nem szívesen szólok, mert egészen más jellegűek a felszólalások, pld. amit a Tibi is elmondott, amit Varga László elmondott, jól mondta, akkor a nagy létszámban sportoló labdarúgóknak is, nekik is ki kéne adni ingyen holott 6.600 Ft/óradíjat fizetnek. Azért nem akarok felszólalni ennél a napirendi pontnál, mert lehet érezni, hogy más jellegűek a felszólalások a Tv előtt és más van a folyosókon.

Juhász János: Sárbogárdon nem a folyosókon dől el minden, lehet, hogy a parlamentben ott dől el, de nálunk nem ott dől el.

Őri Gyula: a CISB ülésén először vettem részt, nagyon jó hangulatú, bensőséges, építő jellegű vita volt ez ügyben. Nem titkolom, hogy én voltam az, aki javasolta, hogy a négy egyesületnek olyan támogatást adjunk, hogy ne kelljen nekik fizetni bérleti díjat. Nem értek egyet azzal, aki azt a javaslatot teszi, hogy mindenkinek ingyenes legyen a sportlétesítmények használata, hiszen más az, amikor valaki -pld. csak egy kézilabda csapatot említek, akik versenyszerűen edzenek, vagy mérkőzést játszanak ott. Más az, amikor valaki kedvtelésből bemegy és egy kispályás labdarúgó bajnokságban vesz részt. Én azt gondolom – Tibi mondta már előttem – hogy a fiatalokat valahogyan össze kellene fogni, lekötni az idejüket, hogy ne az utcán legyenek, ne az alkohol, kábítószer fele forduljanak. Vonzó legyen nekik, hogy bemennek oda és kulturált körülmények között sportoljanak. Mindenképpen azt gondolom, hogy a labdarúgóspornak, ugye ők sem fizetnek. Fizetnek tagdíjat, de az ott is marad az egyesületnél nem pedig úgy mint itt a tornaterem használatáért fizetnek. Az a négy egyesület, főképpen hármat említenék, mert a kosárlabda klub úgy tudom, hogy még működik, de nem olyan szinten, mint pld. a kézilabda...

Dr. Szabadkai Tamás: a megyei bajnokságot nyertük meg tavaly. Most nincsenek edzések.

Őri Gyula: most nincsenek edzések. Az íjászoknak és a kézilabdásoknak nélkülözhetetlen a sportcsarnok. Lehet, hogy 80-120 Ft/fő lenne a díj, nem is az összeg ellen szólok, de éves szinten ez elég jelentős összegre rúg az egyesületeknek. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy a négy egyesületnek ingyen adjuk használatba a sportlétesítményeket.

Juhász János: továbbra is a CISB-el értek egyet, hogy ingyen ne adjuk oda, ez egy elég kedvezményes ár és úgy hiszem, hogy nagyjából igazodik a város ezirányú teherbíró képességéhez is.

Szavazásra tette fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát, hogy a Sárreți Íjász Club, a Sárbogárdi Kosárlabda Klub, a VAX Kézilabda Egyesület Sárbogárd és a Sárbogárdi Asztalitenisz Klub évente 100 órát ingyen használhassa a sportlétesítményeket, utána pedig 800 Ft/óra összegben határozza meg a bérleti díjat.

Schmidt Lóránd: elnézést, először kellene a legutolsó javaslatról szavazni. Szerintem, mert az első az teljesen ingyenes, a második egy része ingyenes és egy részéért kell fizetni és a harmadik logikusan így következik, hogy mindenki egységesen fizesse meg a határozati javaslatban szereplő 800 Ft/óra bérleti díjat. Ne előzze meg az egyik a másikat.

Juhász János: miért ne előzze meg? Mit számít az?

Schmidt Lóránd: számít, mert logikailag így következik.

Juhász János: Horváth Tibornak az volt a javaslata, hogy mindenki ingyen használhassa a sportlétesítményeket. Szavazzunk a te javaslatodról, vagy csak támogatnád azt?

Horváth Tibor: sportolás céljából igen. Miért teszünk kivételt, hogy csak egyesület? Én nem vagyok egyesület, nekem van közel 40-50 emberem, ők miért maradnának ki a támogatásból? Akik nálunk tornáznak.

Juhász János: nálad veszik igénybe a termet nem pedig az önkormányzatét.

Horváth Tibor: ha én abbahagyom ezt a tevékenységemet, ide fognak jönni követelőzni, hogy ők is sportolni akarnak és ők miért nincsenek támogatva, miért vannak odaadva milliók egy olyan egyesületnek, olyan maszek játékosoknak, ahol azért fizetnek a sportolónak 7.000 Ft-ot egy alkalommal, mert rúgja a labdát? És akkor még mi támogatjuk őket.

Juhász János: egyesület vagytok? Hogyan tudnánk támogatni a mai viszonyok között egy nem egyesületet?

Horváth Tibor: a tömegsport egyáltalán nincs támogatva Sárbogárdon.

Juhász János: a logika szerint szavazásra teszem fel Horváth Tibor módosító javaslatát, hogy teljes ingyenességgel vehesse igénybe mindenki a közoktatási intézményeink tornatermeit. Aki ezzel egyetért szavazzon róla!

Dr. Szabadkai Tamás jelezte, hogy ezen napirendi pontnál nem szavaz, mivel az egyik egyesületnek ő az elnöke.

A Képviselőtestület 3 igen, 3 nem, 8 tartózkodó (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: szavazásra teszem fel Óri Gyula módosító javaslatát, hogy csak a Sárreți Íjász Club, a Sárbogárdi Kosárlabda Klub, a VAX Kézilabda Egyesület Sárbogárd és a Sárbogárdi Asztalitenisz Klub kapjon ingyenes teremhasználatot.

A Képviselőtestület 2 igen, 6 nem, 6 tartózkodó (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: szavazásra teszem fel Etelvári Zoltán módosító javaslatát, hogy Sárreți Íjász Club, a Sárbogárdi Kosárlabda Klub, a VAX Kézilabda Egyesület Sárbogárd és a Sárbogárdi Asztalitenisz Klub kapjon 100 óra ingyenes teremhasználatot, a többi órára vonatkozóan 800 Ft/óradíjat fizessen.

A Képviselőtestület 6 igen, 4 nem, 4 tartózkodó (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **9 igen, 2 nem, 3 tartózkodó** (1 fő nem vett részt a szavazásban) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

263/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a *Sportszervezetek támogatása sportlétesítmények kedvezményes használatával* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Képviselő-testülete az alábbi 4 sportszervezetet támogatja a Mészöly Géza Általános Iskola, a Szent István Általános Iskola, az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola sportlétesítményeinek kedvezményes használatával:

Sárreți Íjász Club, Sárbogárdi Kosárlabda Klub, VAX Kézilabda Egyesület Sárbogárd és a Sárbogárdi Asztalitenisz Klub.

A kedvezményes bérleti díjat 800 Ft/ órában határozza meg 2010. január 1-től.

Utasítja a jegyzőt, hogy értesítse az intézményvezetőket és az érintett szervezeteket a képviselő-testület döntéséről, valamint utasítja az intézményvezetőket, hogy a 2010. évi költségvetést ennek megfelelően készítsék el.

A támogatások közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: jegyző
intézményvezetők

Határidő: értesítésre: azonnal
költségvetés elkészítésére: 2009. november 23.

Juhász János polgármester 10.00 órákor szünetet rendel el.

Szünet után folytatódik az ülés. Juhász János polgármester megállapítja, hogy 15 képviselő jelen van, a képviselőtestület határozatképes. Nincs a teremben Schmidt Lóránd, megérkezett Ferencz Kornél.

3. Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009.(II.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása

Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

*10.15 órákor Schmidt Lóránd bejött a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Krupa Rozália: ehhez a napirendhez is annyi kiegészítést tennék, hogy mivel intézményfenntartó társulások költségvetését is érinti, a múlt héten csütörtökön megtárgyalták a képviselőtestületek és elfogadták azt, ami ebbe a rendeletmódosításba beépítésre került.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
49/2009.(XI.16.) Ktr. sz. rendelete

Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 9/2009. (II.19.) Ktr. sz. rendelet
módosításáról

4. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) Ktr. sz. rendelet
módosítása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
50/2009.(XI.16.) Ktr. sz. rendelete

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III.30.) Ktr. sz. rendelet
módosításáról

5. A képviselőtestület 2010. évi munkatervének jóváhagyása
Beterjesztő: polgármester
Előadó: polgármester

Juhász János: mindenki kapott egy javított lapot, amelyen az augusztusi együttes testületi üléseknél voltak picic elírások. A lehetőség mindenki előtt ott állt, nagyon régen kiküldtük a leveleket, amiben kértük, hogy tegyenek javaslatot, amennyiben akarnak. Két szervezettől, a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Sárbogárdi Kirendeltségétől és a Sárbogárdi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságtól kaptunk javaslatot.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az ÜJB és az ESZB javaslata szerint.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

264/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete *A képviselőtestület 2010. évi munkatervének jóváhagyása* című előterjesztést megtárgyalta és azt az alábbi módosításokkal elfogadja:

2010. augusztus

Hantos Község Önkormányzat Képviselőtestületével és Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestületével együttes ülés.

3.)Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2010. évi költségvetésének I. féléves beszámolója.

Előadó: polgármester

2010. augusztus

Nagylók Község Önkormányzat Képviselőtestületével együttes ülés

2.)Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás 2010. évi költségvetésének I. féléves beszámolója

Előadó: polgármester

2010. április

8.)Hulladékgyűjtési terv felülvizsgálata című napirendi pont törlése

Utasítja a polgármestert, hogy a módosítások átvezetéséről gondoskodjon és a munkatervet az érintetteknek küldje meg.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: polgármester

6. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztatók elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

265/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a „Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről, a hatósági ellenőrzési feladatokról” című anyagot, az abban foglaltakat elfogadta.

7. Rézkígyó Gyógyszertár közforgalmú gyógyszertár szolgálati idejének módosítása
Előadó: polgármester

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Schmidt Lóránd: érdeklődnék, hogy pillanatnyilag a városban szombaton, vasárnap éjszaka van-e ügyelet?

Dr. Krupa Rozália: az ügyelet a következő napirend témája.

Juhász János: éjszaka már nincs. A regionális tisztí főgyógyszerész nem akceptálta a képviselőtestületnek azt a javaslatát, hogy maradjon meg a régi rendszer, és hozzájárult ahhoz, hogy csak 22.00 óráig kell nyitva tartania az ügyeletes gyógyszertárnak.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen, 1 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

266/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rézkígyó Gyógyszertár közforgalmú gyógyszertár szolgálati idejének módosítására irányuló kérelmet.

A Képviselő-testület a Rézkígyó Gyógyszertár szolgálati idejének módosulását támogatja az alábbiak szerint:

Hétfőtől – péntekig	8.00 – 18.00 óra
Szombat:	8.00 – 12.00 óra
Vasárnap:	zárva.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a működést engedélyező ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézetét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. Közforgalmú gyógyszertárak ügyeleti rendje változásának véleményezése
Előadó: polgármester

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát. (jkv-höz csatolva) Mi csak javaslatot tehetünk a megyei főgyógyszerészé a döntés.

Juhász János: véleményünket gyakoroljuk, ő pedig dönt a saját hatáskörében.

Őri Gyula: szomorúnak és felháborítónak tartom azt, hogy éjszaka nincs ügyeletes gyógyszertár. Nemcsak a város lakóiról van itt szó, hanem a környező településekről is idejönnek a betegek. Azt lehet mondani, hogy Székesfehérvár a legközelebbi hely, ahol éjszaka is ki lehet váltani a gyógyszert. Ez a betegek jogainak csorbítása, hogy éjszaka nem tudnak gyógyszert kiváltani.

Juhász János: a képviselőtestület úgy foglalt állást, amikor kérdezték a véleményünket, ragaszkodtunk az egész éjszakai és a hétvégi folyamatos gyógyszertári ügyeleti ellátáshoz. Este 10 óra után reggeli nyitásig nincs Sárbogárdon gyógyszertári ügyelet, nem vették figyelembe a véleményünket.

Dr. Szabadkai Tamás: én is Őri Gyulához csatlakoznék, de rosszul emlékszem, hogy amikor arról volt szó ezeknek a gyógyszertáraknak a nyitásával kapcsolatban kértek tőlünk véleményt, én arra emlékszem, hogy kifejezetten többlétszolgáltatásokat vállaltak, meg vállalták az ügyeleti rendben való részvételt és nem pedig úgy, hogy szűkített időben. Én értem, hogy ez egy piac, meg verseny, meg nyilván költség is, de egy ekkora városban 22.00 óra után nincsen gyógyszertár ahova lehet fordulni, mert persze, ha valami nagyon akut van el lehet menni az ügyeletre, az ellátást igénybe lehet venni. De ha pld. belázasodik egy gyerek, vagy bármi ilyen előfordul az ügyeleten nagyon nem szeretik, ha egyébként megoldható dolgokban fordulnak hozzájuk és azzal terhelik az ügyeleti ellátást, hogy lehet, hogy van fontosabb akut életveszélyes eset is. Tehát, ami nem életveszélyes de mégis szükséges, azért egy 13,5 ezres városban, arról nem is beszélve, hogy környékbeli településekről is nyilván igénybe tudnák venni. Nem is értem, hogy hogyan képzelhető ez el. Nem is értem, hogy támogathatnánk az „A” változatot? Azzal még mi szentesítsük is ezt a helyzetet, hogy rámondjuk, hogy ezzel egyetértünk? Mindenképpen a „B” változat elfogadását javaslom.

Juhász János: egyszer már kifejtettük azon véleményünket, hogy szeretnénk, hogy éjjel is legyen gyógyszertári ügyelet, az a hajó már elúszott. Most már csak a TESCO-ban nyitva tartó gyógyszertárhoz alkalmazkodhatunk. Ez ahhoz alkalmazkodik, mert a TESCO-ban a gyógyszertár tovább tart nyitva, mint a szokásos patikák, ezért kisebb az az ügyeleti óra, ami 22.00 óráig még tart.

Dr. Krupa Rozália: most kell, ezzel a döntéssel fogják majd módosítani az ügyeletes gyógyszertárak ügyeleti idejét.

Juhász János: de kifejtette, hogy ehhez megadta az engedélyt nekik. A 22.00 óráig tartó ügyeletre. Arról már rég megkaptuk a kiértékelést.

Dr. Szabadkai Tamás: hol fejtette ki. Itt az van, hogy 15 napon belül véleményezzük a kérelmet az meg úgy szól, hogy 22.00 óráig legyen ügyelet.

Juhász János: még egyszer mondom. A múltkor már megjött az a levél. Ez most nem a...

Szabóné Nyigrényi Judit: nyáron volt róla szó.

Juhász János: nemcsak a Kovács B. Péter kérte, mint amit nyáron kért, mert ő kérte, hogy 22.00 óráig legyen, most a kettő együtt kéri, az Unikornis Gyógyszertár is kéri amiatt, mert ő tovább tart nyitva..

Szabóné Nyigrényi Judit: én úgy emlékszem, hogy nyáron úgy döntött a testület, hogy ragaszkodik a régi ügyeleti rendhez.

Juhász János: igen, és a Reichhardtné dr. Osztás Erzsébet tisztigyógyszerész megírta, hogy hozzájárulását adta a 22.00 óráig tartó ügyelethez.

Dr. Szabadkai Tamás: egy gyógyszertárra vonatkozott.

Juhász János: nem, kettőre. Most meg bejött a harmadik, csak ez tovább tart nyitva nem 18 óráig, vagy 18.30 óráig, hanem 21.00 óráig.

A szavazást rövid időre elnapolom, megkérem a Hatósági osztály vezetőjét, hogy keresse meg és hozza ide azt a levelet, amiről beszélek és amire szintisztán emlékszem.

Varga László: a TESCO-ban lévő gyógyszertár nyitva van 21.30-ig?

Juhász János: 21.00 óráig.

Varga László: akkor utána tulajdonképpen egy óra ügyelet van, tehát...

Juhász János: bocsánat 20.00 óráig van nyitva és vasárnap van 19.00 óráig.

Varga László: három gyógyszertár van nyitva mondjuk 21.00 óráig.

Dr. Krupa Rozália: nem, csak a TESCO-ban lévő gyógyszertár van nyitva 20.00 óráig, nem ügyeletesként. Mindig egy gyógyszertár az ügyeletes.

Juhász János: két hétig van egy ügyeletes gyógyszertár, utána következik a másik, majd a harmadik. A negyedik a sárszentmiklósi nem vesz részt az ügyeletben. Ha igaz, ami a levélben szerepel, hogy sajnos nem veszi figyelembe a javaslatunkat és 22.00 óráig tart csak az ügyeleti ellátás. A jelen változás már csak azt jelenti, hogy nem 18.00 órától tart 22.00 óráig adott esetben, hanem minden nap nyitva van 20.00 óráig, vasárnap pedig 19.00 óráig a TESCO-s gyógyszertár és csak utána kezdődik az ügyeleti ellátás.

Varga László: egy óra ügyeletet ad.

Dr. Krupa Rozália: kettőt. Tehát nyitva lévő gyógyszertár van 18.00 óráig vagy lesz, ha a Rézkígyónak a nyitvatartási ideje változik, illetve a TESCO 20.00 óráig nyitva van. 20.00

órától 22.00 óráig lesz ügyelet és 22.00 órától másnap reggel 8.00 óráig nincs semmilyen gyógyszerértári ellátás.

Dr. Szabadkai Tamás: magyarul tehát úgy fordítom le az ÁNTSZ illetékes tisztigyógyszerésze szerint azzal, hogy Sárbogárdon lett plussz kettő gyógyszerértár, annyit nyertünk, hogy megszűnt a gyógyszerértári ügyelet.

Juhász János: nem. Azt akceptálta, hogy 22.00 óra után az ügyeletes gyógyszerértárnak a forgalma óránkénti kb. egy receptre csökken.

Schmidt Lóránd: az volt az egyetlen egy indoka a nyitva tartás megszüntetése mellett, hogy kevés receptet váltanak ki este 10 óra után?

Juhász János: igen.

Schmidt Lóránd: én jártam a gyerekeimmel éjszakai ügyeleten, amikor kicsik voltak és tudom, hogy valamikor többet fizettek az ügyeleti díjért, mint maga a gyógyszer. Ha hat receptet kiváltak egy éjszaka, akkor meg van az ügyeleti díj. Úgy gondolom, hogy nekünk ragaszkodnunk kellene ehhez és hogyha per, akkor tereljük jogi útra. Nézzünk utána, hogy más városokban hogyan működik a gyógyszerértári ügyelet.

Juhász János: sajnos nagyobb városokban is így működik.

Schmidt Lóránd: kérjünk jogorvoslatot valamilyen szinten.

Juhász János: te nem jogorvoslatot kérhetsz, te elmondod a véleményedet, ahogy ő kéri, és utána ő hoz határozatot.

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: azt mondta a polgármester úr, hogy az előző képviselőtestületi döntésben megfogalmazott véleményt is figyelmen kívül hagyta a döntésénél az ÁNTSZ regionális tisztigyógyszerésze. Csak véleményezés van és nem egyetértés. Nem egyetértést ír elő a gyógyszerértári törvény csupán csak véleményezést.

Sinka Attila: személyes tapasztalatom, hogy az ügyeleten sincs megfelelő gyógyszer.

Juhász János: azért szavaztunk úgy, hogy nem akarjuk azt, hogy rövidítsék az ügyeleti időtartamát.

Etelvári Zoltán: van három gyógyszerértár, aki ügyeletet tud vállalni. Egy hónapban van 30 nap, azt elosztjuk hárommal, akkor tíz nap jut mindegyikre. Mennyibe kerül egy ügyeleti díj?

Juhász János: azt hiszem 300 Ft meg nyilván van az árrés.

Etelvári Zoltán: mennyit fizet az ügyeletes patikusnak. 5.000 Ft-nál többet nem hiszem, hogy fizet egy éjszakára, az meg a gyógyszereknek az ügyeleti díjából visszajön.

Juhász János: gyógyszerész hiányra hivatkozott a Kovács úr is.

Etelvári Zoltán: ha jól emlékszem a Sárreți Hıdban olvastam, hogy Dobos Feri a lakossági igényeknek megfelelıen volna ügyeletben. Meg kellene kérdezni Dobos Ferit, hogy neki mi a véleménye.

Juhász János: térjünk át a 9.) napirendi pontra és visszatérünk a 8.) ponthoz, ha lehozzák a levelet.

9. Piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009.(IV.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
51/2009.(XI.16.) Ktr. sz. rendelete

A piacok és vásárok tartásának rendjéről szóló 21/2009. (VI.15.) Ktr. számú rendelet módosításáról

10. A társállat és sportcélból tartott állatok tartásáról szóló 12/2004.(III.25.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
52/2009.(XI.16.) Ktr. sz. rendelete

A társállat és sportcélból tartott állatok tartásáról szóló 12/2004. (III.25.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

11. Egyes rendeletek hatályon kívül helyezése
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének
53/2009.(XI.16.) Ktr. sz. rendelete

egyes rendeletek hatályon kívül helyezéséről

12. Közbeszerzési eljárás kiírása távhő szolgáltatásra
Előadó: polgármester

Juhász János: a PVVB ülése előtt a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft egyik tulajdonosa telefonon keresett két ízben is. Azt ígérte, hogy a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. egy közös cég alapítására tesz javaslatot, és ezt írásban eljuttatja hozzánk. A határidő péntek volt, tegnapi módosult, én nem láttam ezt az írásbeli javaslatot. Ha megkaptuk volna, akkor mondtam volna azt, hogy esetleg mérlegeljük annak a levélnek a megismerése kapcsán, hogy esetleg azon is gondolkodjunk. A levél nem érkezett meg ezért az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazunk.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

267/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési eljárás kiírása távhőszolgáltatásra.” tárgyú előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta.

A képviselőtestület úgy dönt, hogy távhőszolgáltatásra közbeszerzési eljárást folytat le, a mellékelt ajánlattételi felhívást jóváhagyja.

A közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. 252. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazza.

Közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Szakács Benőné
Sinka Attila

A Képviselőtestület a közbeszerzési eljárásba ajánlattevőként ajánlattételre az alábbi cégeket hívja meg:

Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. (Dunaújváros)
Széphő Zrt. (Székesfehérvár)
Dalkia Energia Zrt. (Budapest)
Cothec Kft. (Győr)
Fűtőmű Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Bonyhád)
Alfa-Nova Energetikai Fejlesztő Tervező Kft. (Szekszárd)

A hirdetmények Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételért fizetendő szerkesztési díjat és a műszaki szakértő költségét megfizeti.

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési szabályzatban foglaltak szerint folytassa le a közbeszerzési eljárást. Az eljárás nyertesének meghatározása végett, a bírálóbizottság értékelését terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester
jegyző

13. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelő Bizottságába tag delegálása
Előadó: polgármester

Juhász János: tavaly augusztusban Dr. Szabadkai Tamás lemondott a felügyelőbizottsági tagságáról, akkor engem delegált a Sárbogárdot övező 22 településnek a polgármesterei közül négy, senki több nem jelent meg. Ez a megbízatás 5 évre szólt, most november 15-én lejár. Levelezés útján a 22 településből legalább 15 visszaírt, hogy támogatja az újradelegálást.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát. (jkv-höz csatolva)

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

268/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelőbizottságába tag delegálása című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Felügyelőbizottságába tagnak, - a megbízatás megszűnése miatt – Juhász Jánost, Sárbogárd Város Polgármesterét delegálja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a társaságot a döntésről értesítse.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

14. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

269/2009.(XI.10.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

15. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel a jegyző lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a jegyző jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel a műszaki osztály lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésében lévő határozati javaslatot.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

270/2009.(XI.10.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete az „Építési telekalakítás költségvetése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A 2009. évi költségvetésben a földterület vásárlásra, engedélyezési tervek elkészítésére biztosított összeg terhére készüljön vízjogi létesítési engedélyezési terv a víz, szennyvíz és csapadékvíz elvezetés kiépítéséhez a Fenyő és Úttörő utca között létesítendő 9 db építési telek kialakításához.

A vízjogi engedély hatósági eljárási díját – bruttó 216.000 Ft a 2010. évi költségvetésbe beépíti.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt-től a telekalakítási eljárás befejezését követően a kifizetésű légvezetékes hálózat kiépítését megrendeli, amennyiben azt az E.ON saját költségén kiépíti.

Sárbogárd Város Önkormányzata a 2010. évben a víz, a szennyvíz, a vízvezetés és az útépités kivitelezési költségét nem tudja biztosítani.

Az építési telekalakítás további folytatására – víz, szennyvíz, csapadék csatorna, út kiépítése – 2010. novemberi Képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés.

Az építési telekalakítási eljárás befejezését követően készüljön előterjesztés a kialakítandó út elnevezéséről.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a határozat szerinti intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. október 28. és 2009. december költségvetési terv
Felelős: polgármester, jegyző

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

271/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Jegyző, a Hatósági osztályvezető, a Műszaki osztályvezető, a Szakreferens, valamint a Gazdasági osztályvezető jelentését elfogadta.

A Képviselőtestület visszatért a 8.) napirendi pont tárgyalásához.

Juhász János: érkezett egy levél szeptember 22-én. „Az ügyelet esedékessége napján az ügyeleti idő hétköznapokon a nyitva tartási idő végével kezdődik és 22.00 óráig tart. Szombaton a nyitva tartási idő végével kezdődik és 22.00 óráig tart, vasárnap és ünnepnapokon 8.00 órakor kezdődik és 22.00 óráig tart.” A Korona és Rézkígyó Gyógyszertárak vonatkozásában van ez. Etelvári úr említett Dobos urat, én is beszéltem vele. Itt a tiszti főgyógyszerész azt írja: „Dobos Ferenc szakgyógyszerész véleménye szerint az országban vagy akár a megyében előforduló netán nagyobb települések ügyeleti rendjét figyelembe véve, javasolnánk egységesen este 22.00 órától reggel 8.00 óráig a hét minden napján az éjszakai ügyelet végzésének mentességét.” Tehát ő is egyetértett Kovács úrral. „A módosítás valós igényekhez igazodna az indokláshoz 17 hónapon át 245 nap adatait gyűjtöttük össze írja a kérelmező. Ez alapján városunkban a hétköznapi ügyeleti forgalom 86%-a 19.30 és 22.00 óra között jelentkezett, tehát 14% jelentkezett mindössze éjjel. Szombaton és vasárnap 20.00, illetve 18.00 óra után a gyógyszerkiadások száma kevesebb, mint egy vényt váltottak ki.” Azt tudom mondani, hogy jelenleg ez a határozata érvényes a regionális tiszti főgyógyszerésznek október 5-től kezdődően. Tehát az a hajó elment, hogy a „B” változat elfogadásával azt mondhatnánk, hogy mi csak az egész éjjel ügyeletet adó változatot támogatnánk.

Varga László: miért nem mondhatnánk?

Dr. Szabadkai Tamás: bocsánat, mondhatjuk.

Juhász János: akkor mondjuk azt.

Dr. Szabadkai Tamás: ha jól értettem az viszont a TESCO-ban lévő gyógyszertárra nem vonatkozott.

Juhász János: azért nem, mert a TESCO-s még nem élt akkor. Október 5-én.

Varga László: elhangzott az a felvetés, hogy nem mondhatjuk, én azt gondolom, hogy mondhatjuk. Sőt mondanunk kell. Javaslom, hogy a képviselőtestület értsen egyet azzal, hogy éjszakai ügyeletet tartson Sárbogárdon legalább egy gyógyszertár, ami nem 22.00 óráig tart, hanem a másnap reggeli nyitáig.

Juhász János: a határozati javaslat „B” változatát javasoljuk annyi kiegészítéssel, hogy a régi ügyeleti rend változatlan fenntartását kérjük, mert az ügyeleti rend október 5-től már nem ez.

Dr. Krupa Rozália: de úgy, hogy a régi az nem jó.

Juhász János: semmi értelme nincs, de kifejezi azt, hogy nem értünk vele egyet. „Indokoltnak tartja az ügyeleti rend változatlan fenntartását.” Nem a mostani ügyelet változatlan fenntartását, hanem a régi, az október 5. előtti ügyeleti rend változatlan fenntartását.

Schmidt Lóránd: természetesen mindezen határozat ellenére úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak és függetlenül a tiszti főgyógyszerésznek érdemes lenne egy párbeszédet kezdeményezni a gyógyszertárak vezetőivel. Hátha sikerül megegyezni, és annak ellenére, hogy engedélyt kapott arra, hogy csak 22.00 óráig legyen hátha valamilyen úton, módon sikerül vele megegyezni, hogy legalább az egyik, vagy lehet, hogy egy bevállalná folyamatosan, hogy akkor igenis tartsunk éjszakai ügyeletet. A határozat az egyértelmű, az legyen meg, ami a mi akaratunkat szentesíti. Úgy gondolom, ha egy nyílt testületi ülésre meghívnánk őket és elmondanánk az aggályainkat, lehet hogy sikerülne valamilyen eredményt elérni.

Juhász János: egyelőre olyan nekik tetsző határozat van a kezükben, amit kibocsátott az illetékes ÁNTSZ.

Schmidt Lóránd: értem, de ettől még bevállalhatja valamelyik.

Dr. Krupa Rozália: ők kezdeményezték, hogy ne legyen.

Schmidt Lóránd: értem, de szerintem akkor is tarthatatlan ez az állapot.

Juhász János: a betegek érdekében indokoltnak tartjuk a 2009. október 5. előtti ügyeleti idő fenntartását. Ez a mi javaslatunk. Aki ezzel egyetért, szavazzon róla!

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

272/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a közforgalmú gyógyszertárak ügyeleti rendjének megváltoztatására irányuló véleményezés iránti megkeresést.

A képviselő-testület a gyógyszertárak ügyeleti rendjének megváltoztatásával nem ért egyet, a betegek érdekében indokoltnak tartja a 2009. október 5. előtti ügyeleti idő fenntartását.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a működést engedélyező ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézetét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János:

- Kistérségi Társulási ülésen vettem részt,
- Kippkopp Óvoda sószoba avató ünnepségén részt vettem,
- sárbogárdi szüreti felvonuláson részt vettem,
- Hulladékgyűjtési Társulás Operatív Tanácsának ülésén részt vettem,
- 1956-os forradalom tiszteletére tartott ünnepségen a Mészöly Géza Általános Iskolában részt vettem,
- Mészöly Géza Általános Iskola tetőszigetelésére, valamint a Hantosi útra, illetve a buszvárók kialakítására kiírt közbeszerzési eljárások eredményhirdetését megtettem,
- az 1956-os forradalom és szabadságharc központi ünnepségén és a koszorúzásokon részt vettem,
- Kistérség elnökével a kistérségi munkaszervezet vezetőjével és az ügyeletet ellátó orvosok kollegiális vezetőjével hosszas eszmecsere folytattunk a központi orvosi ügyeletről,
- részt vettem a Sárbogárdi Rendőrkapitányság szervezésében megrendezett Közbiztonsági egyeztető fórumon,
- a már említett közbeszerzési eljárások szerződését megkötöttem a Hantosi út és a buszvárók kialakítása tekintetében. A Hantosi út 98%-ban van készen, gondolom a buszvárók is.
- az ÜJB kivételével, amikor fél nap szabadságon voltam, a többi bizottsági ülésen részt vettem,
- részt vettem a Szélessávú Közmű Kiepitése Társulási Tanács ülésén,
- az Intézményfenntartó Társulásokhoz kötődő két együttes képviselőtestületi ülésen részt vettem,
- Petőfi Sándor Gimnázium által kiadott Tablók könyve ünnepségén szintén részt vettem,
- Központi Nyugdíjas Klub megalakulásának 32. évfordulója tiszteletére rendezett ünnepségen részt vettem,

- a Heti 2002 Kft új tulajdonosaival tárgyaltam. Pemmer úr eladta a céget egy olyan társaságnak, akik szombathelyiek és akik 12 helyen – a legnagyobb város, ahol ilyen szolgáltatást végeznek, az Kiskunfélegyháza és az kb. 35.000 lakosú. Kérdezem a képviselőtestület tagjaitól, hogy a következő testületi ülésre meghívjuk őket és ott bemutatkozzanak?
A Képviselőtestület tagjai igennel válaszoltak.
Akkor meghívjuk és napirend előtt kapnak szót.

17. Bejelentések, interpellációk

17/1. 15/1. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről

Juhász János: kérdezem névszerint a képviselőket Sinka Attilát, Gábris Istvánt, Etelvári Zoltán, Schmidt Lórándot, Óri Gyulát, hogy elfogadják-e a nekik adott válaszokat?

Sinka Attila: elfogadom.

Gábris István: elfogadom.

Etelvári Zoltán: az E.ON-al kapcsolatos bekezdésig elfogadom és köszönöm a tett intézkedéseket. Ezt írja a műszaki osztályvezető:” Az E.ON megbízásából a gallyazási munkákat egy erdőmérnök által irányított szakcég végzi. Elsőrendű szempont az emberi élet védelme, valamint az üzembiztonság. Az önkormányzati tulajdonú utakon kiépített vezetékhalózat alatti fák gallyazása önkormányzati feladat lenne, azonban erre a feladatra sem képezett szakembereink, sem technikai felszereltségünk nincs, tehát költségvetési fedezet biztosítása esetén sem tudnánk elvégezni.” Én ezt mind tudom. Nem tudom elfogadni azt a barbár munkát, amit csináltak. Elsőrendű szempont az emberi élet védelme, valamint az üzembiztonság. Az E.ON olyan munkát végezett, mintha cunami vonult volna végig a területen. Múlt testületi ülésen már mondtam, hogy ha még egyszer ilyent csinál, akkor én fel fogom jelenteni a Környezetvédelmi Hivatalnál fényképekkel, videóval alátámasztva.

Schmidt Lóránd: köszönöm a választ elfogadom. Köszönöm az Asztalos utcai ároknak a rendbetételét. Azt hiszem most végeztek csatornafedél korrekciót a gimnázium előtt és az, amit én folyamatosan két éve emlegetek a kerékpársávban még mindig ott van az a két lapátnyi lyuk. Figyeltem, hogy fél méteres kitérővel kerülgetik az emberek. Ha már egyszer megcsinálták 50 méterrel odébb az út közepét, akkor már ott is nyessék ki. Tudom, hogy nem a mi dolgunk, de két éve ott vannak azok a gödrök.

Óri Gyula: elfogadom.

Juhász János: mindenki elfogadta a választ Etelvári úr véleménye az E.ON fele változatlan, szavazni nem szükséges.

Dr. Krupa Rozália: úgy emlékszem, hogy a múlt testületi ülésen szavazás volt, nem fogadták el, a bizottságnak vissza lett utalva, testületi ülésen elhangzott, hogy a bizottság foglalkozzon vele.

17/2. 2009. október 13-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Jegyző részéről.

Juhász János: kérdezem Dr. Szabadkai Tamást elfogadja-e a neki adott választ?

Dr. Szabadkai Tamás: nem. Röviden indokolnám is, hogy miért nem fogadom el a választ. A nem szót azért nyomom meg, mert rögtönzött statisztikát készítettem és az előterjesztésben összesen 9 helyen szerepel a nem szó, azon belül is háromszor a nem lehet kifejezés, egyszer az akkor sem, egyszer a másként nem, egyszer pedig a nem büntethető. Etelvári Zoltán által elmondottakhoz tudnék folyamodni, ez az előterjesztés arról szól, hogy hogyan nem lehet a problémát megoldani. Különösebben nem is kell indokolni, a statisztika abszolút indokolja. Tudomásul veszem, amit ebben leírt, tehát hogy szabálysértésért nem lehet megbüntetni valakit. Bocsánat, illetve meg lehet, csak bizonyítani kell és ezt nehéz. Viszont ez az előterjesztés, vagy a válasz nem oldja meg a problémát. Azok a plakátok most is kint vannak, most épp úgy ki lehet tenni oda tenni, meg ki is fogják tenni. Ez nem megoldás, én azért nem fogadom el a választ mert, jó rendben van válaszolt arra a kérdésre, hogy szabálysértés miatt nem látja bővíthetőnek a lehetőséget, de nem nyújtott megoldást arra, hogy akkor hogyan lehet megoldani ezt a problémát. Én az előző képviselőtestületi ülésen azt is jeleztem, hogy a jegyző asszony képtelen ennek a problémának a kezelésére, akkor elő fogok jönni olyan javaslattal, ami máshol már bevált, ezt a javaslatot meg fogom tenni és nem fogadtam el a választ.

Dr. Krupa Rozália: nem én nem vagyok képes a problémát megoldani, a jogszabály nem engedi a problémát megoldani, mert az, amit Ön javasolt, hogy akinek az érdekében elhelyezik a plakátot, azt építsük be a rendeletbe,ilyent a szabálysértési törvény, ilyen rendeleti szabályozásra felhatalmazást nem tartalmaz. Alkotmánybíróság, önkormányzati rendeletet semmisített meg ilyen szabályozás miatt. Lehet, hogy vannak hatályban önkormányzati rendeletek, amik tartalmazznak még ilyen szabályozást, azt meg lehet kísérelni lemásolni és idehozni, de az Alkotmányba ütközik és ezért nem lehet elfogadni a képviselőtestületnek. Van ahol az Államigazgatási Hivatal, akkor még Közigazgatási Hivatal észlelte, Alkotmánybírósághoz fordult, ott az Alkotmánybíróság megsemmisítette. Biztos van olyan Közigazgatási Hivatal, aki nem észlelte, ezért vannak önkormányzati rendeletek, amik tartalmazznak ilyent, de Alkotmánybírósági döntés van rá, hogy nem lehet. Nem lehet túlterjeszkedni azon a rendeleti szabályozási körön, amit a jogszabály meghatároz, tehát jogszabály felhatalmazás alapján csak, amit az enged, azt lehet önkormányzati rendeletbe foglalni.

Etelvári Zoltán: én nem tudtam volna, hogy a törvény ezt mondja, mivel a jegyző asszony az én érzésemet hozta ide, úgy gondolom, hogy normális jogérzékem van és megint csak azt mondom, hogy nem lehet megcsinálni. Felolvasom, ami az előterjesztésben van: „Szabálysértés az a jogellenes tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet, vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, s amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget.” Utána jönnek ezek a dolgok: „Szabálysértés miatt az vonható felelősségre, akinek a cselekménye szándékos vagy gondatlan, kivéve, ha szabálysértést meghatározó jogszabály csak a szándékos elkövetést bünteti.” Ez természetes, hogy akinek a cselekménye szándékos. Természetes, hogy szándékos az a cselekmény, hogy kiragasztom azt a plakátot a buszváróra. Tehát most jön a következő, tehát lehet büntetni. „A szabálysértést elköveti az is, aki mást a szabálysértés elkövetésére szándékosan rábír (felbujtás), és aki másnak a szabálysértés elkövetéséhez szándékosan segítséget nyújt (bűnsegély).” Például én kiplakátolom, mert a Horváth Tibi azt mondta, hogy plakátoljam ki. Én úgy gondolom, hogy meg lehet fogni ezeket az embereket, csak hát ugye nem akarják. Én megteszem azt, hogy holnap a rendőrségen ismeretlen tettes ellen feljelentést fogok tenni és bebizonyítom, hogy ezeket az embereket meg lehet fogni csak akarni kell. Ez alapján jöttem rá, hogy tényleg és jól érezzük, mert itt alá van támasztva az én véleményem szerint a jognak a szabálya.

Dr. Krupa Rozália: végül is arról szól a válasz, hogy akkor ha bizonyított, akkor lehet igen. Egyébként rendőrségre hiába tesz feljelentést, át fogják küldeni ide a szabálysértési hatóságra, mert nem rendőrségi szabálysértés, hanem jegyzői szabálysértés. Tehát nincs rá bizonyítéka. A plakát önmagában, hogy valaki tulajdonolja azt a plakátot, vagy oda kikerült az azt nem bizonyítja, hogy ki ragasztotta ki, vagy mondta-e azt, hogy kizárólag a buszváróra plakátoljon.

Dr. Szabadkai Tamás: ezek a plakátok ott vannak.

Dr. Krupa Rozália: ezt nekem nem kell megmagyarázni, én is azt mondom, hogy ott vannak a buszvárón a plakátok, csak éppen az elkövető kilétének a megállapítása ha nincsen tettenérés, akkor tessék hozzá bizonyítási eszközt adni. Nincs. Azt írtam le, hogy objektív felelősség csak négy tételnél létezik függetlenül attól, hogy ki az, aki az elkövetője meg milyen büntetés, ez nem abba a körbe tartozik. Csak attól, mert valakié az a plakát attól a plakát tulajdonosa nem büntethető. Ő azt mondja, hogy megbízott valakit, de azt nem mondta neki, hogy a buszváróra plakátoljon.

Juhász János: tudom, hogy zavaró a városkép szempontjából, de amikor hiányos egy szabálysértési törvény, vagy erre nem igazán ad felhatalmazást, akkor nem hiszem, hogy pont a parlamenteknek kellene itt furcsa szavakkal illetni a jegyző asszonyt „hogy ha képtelen rá”.

Őri Gyula: ez már egy nagyon régi téma a testületi ülés előtt. Elsősorban Gábris István szokott ezzel kapcsolatban bejelentést tenni. Nem lenne az jó megoldás, hogy az érintett buszmegálló mellé hirdetőtáblát tennénk? Nem biztos, hogy olyan nagy költség lenne, lehetne akármilyen olcsóbb anyagból is elkészíttetni és a közmunkások között is vannak olyan szakemberek, akik meg tudnák csinálni. Egy próbát megérne tenni.

Fülöp Sándor: a választási plakátoknál felelősségre vonható a plakáton szereplő személy. Az hogyan van, hogy ott igen és itt nem? Ő a plakát tulajdonosa, akkor ő neki kötelessége eltávolítani. Itt meg nem. Próbáljunk egy olyan lépést megtenni, hogy polgárőrséget, rendőrséget kérjük meg, hogy ebben az ügyben működjön együtt velünk. Próbálják meg tetten érni az elhelyezőt és akkor őt meg lehetne büntetni.

Nedoba Károly: plakátok miatt leragadunk és olyan értelemben, hogy nincs hozzá jogszabály. Polgármester úr, te is mondtad.

Juhász János: van jogszabály, csak az nem igazán válasz ennek a dolognak a megoldására.

Nedoba Károly: nagyon csúfítja a város képét ebben egyetértünk. Amíg valamilyen jogszabályi megoldás nem történik, javaslom, hogy a közmunkások közül pár ember minden reggel menjen végig és szedjék le a plakátokat.

*11.15 órakor Varga László elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Dr. Krupa Rozália: ez ki is van adva. Nem jogszabály nincs, jogszabály van. Az elkövető személye, az nem válik ismertté. Azzal van a gond, nem a jogszabályi szabályozással. A választási plakátokra visszatérve a választás nem a szabálysértési törvény hatálya alá tartozik. A választási eljárásról szóló törvény külön foglalkozik a választási plakátokkal és annak határidőt adva a leszedésére és megnevezi azt, akinek az érdekében elhelyezték.

Juhász János: aki elfogadja Dr. Szabadkai Tamás kérdésére a választ, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **8 igen, 4 nem, 3 tartózkodó** szavazattal a választ elfogadta.

17/3. Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése
Előadó: polgármester

Juhász János: le van írva, hogy kettő ajánlattevő minimum félre értette a kérést, illetve az egyik nem igazán jogosult az ajánlattételre, mert hogy csak a bővítés tartószerkezeti munkájáról ír, az az Etelvári úr által javasolt egyik tervező. Határidőn belül két ajánlat érkezett be, Szabó Zoltán árajánlata két nappal később érkezett. A határidőn belül érkezett ajánlatok közül Varga István bruttó 195.000 Ft-ért tudja vállalni az elvi engedélyezési terv szintű vázlatot és az az alapján elkészítendő kivitelezési tervezői költségbebecslés elkészítését, Szabó László az ajánlatkérésünket félre értette, árajánlatát nem a vázlatot elkészítésére és a tervezői költségbebecslésre vonatkozóan adta meg, hanem az építési engedélyes tervek elkészítésére, melynek díja bruttó 1.624.625 Ft. Javaslatára szerint a meglévő épületrészt teljesen vissza kell bontani és új tornacsarnok épületet kell építeni. Az előterjesztéshez mellékelve vannak az ajánlatok.

*11.18 órakor Varga László visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Nedoba Károly: Zoltán, te azt mondtad tudsz olyan tervezőt, aki...

Juhász János: 150.000 Ft-ért megcsinálja.

Etelvári Zoltán: én megtudtam, hogy ő tervezhet, vagy nem tervezhet?

Nedoba Károly: azt mondd meg nekem, hogy mi az a bruttó 195.000 Ft?

Juhász János: a 195.000 Ft az más, az a Varga István ajánlata.

Hangzavar.

Juhász János: Szabó Zoltán ajánlata csak a bővítés tartószerkezeti munkáiról szóló tervezést tartalmazza. A költségbebecslés elkészítésére vonatkozó ajánlata nem tér ki az összes munkanemre. Az csak a bővítés tartószerkezeti munkáira vonatkozik, így nem tartalmazza az általunk kért egyéb kiszolgáló helyiségek vagy akár a tornacsarnok belső munkálatainak költségét sem. A meghívottakból egy volt olyan, aki nem értette félre, hogy mit kér tőle a képviselőtestület és határidőn belül beadta ajánlatát. Őt úgy hívják, hogy Varga István és bruttó ajánlata 195.000 Ft. Azt kell eldönteni, hogy újra kérjünk be ajánlatokat, vagy a most beérkezettekből válasszunk. De csak olyant választhatunk nyilvánvaló, aki időben beadta, meg akié gondolom az olcsóbb.

Etelvári Zoltán: Azt gondolom, hogy akkor azt mondták, azóta már mást, már licitálnak. Varga István bruttó 195.000 Ft-os ajánlata úgy gondolom, hogy egy jó összeg, ő ismeri az itteni helyeket, akkor őt kell megbízni.

Juhász János: szünetben említettem Alpek úrnak és ő mindjárt továbbadta Szabadkai képviselő úrnak, hogy Varga István becslése, ami 75-80%-os pontosságú az arról szól, csak

szólok előre, hogy 320-350 millió forint, tehát még olcsóbb építtetni egy újat. Ezt csak mondom. Ennyit mondott szóban.

Etelvári Zoltán: 350 millió. Hagyjuk abba, mert ilyen nincs. 350 millió forintos tornaterem?!

Juhász János: látod, hogy a Szabó László is azt írta, hogy teljes visszabontás és egy új tornacsarnok. Nyilván nem fogjuk visszabontani, mert kell az iskolának, hanem egy teljesen újnak az építése olcsóbb, mint ezen meglévőnek a bővítése. Ezt már Bártfai úr elmondta hónapokkal ezelőtt. Azért kérdezem, hogy feleslegesen megcsináltassuk 195.000 Ft-ért?

Bártfai Antal: egy pontosítást szeretnék az egyik ajánlattevő ajánlatában leírtakhoz tenni. Itt szó van arról, hogy a tervezői kamara kötelező díjszámítási táblázata alapján történt az árdíj megállapítás. Az Építész Kamarát nem olyan régen eljárás alá vonták a versenyhivatal részéről és ezt a korábban létező úgymond ártáblázatot megsemmisítették. Így azt az ajánlást már nem kell kötelezőnek tekinteni. Az Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara két külön testület és nem igazán értem, hogy miért a Mérnöki Kamarai díj alaptételeket hozza az Építész Kamarai tevékenységhez.

Juhász János: szerintem ő csak azt akarta kifejezni, hogy igaz, hogy az ő besorolása alapján kérhető napi 112.000 Ft-os tervezői napidíjat, de ő csak 39.000 Ft-ot kér. Mindig azt akarja kifejezni, minden ajánlatával, hogy az általa adott kedvezmény az naponta 73.000 Ft és így versenyképes egyébként az ajánlata.

Dr. Szabadkai Tamás: javaslom, hogy rendeljük meg 195.000 Ft-ért ezt a tervezői tevékenységet. Pontosan azért, amiért az eredeti javaslat szerint bekértük az árajánlatokat. Ha hosszú távra tervezünk, arra tervezünk, hogy ha pályázati lehetőség van rá, akkor pályázatot kívánunk benyújtani. Akkor ahhoz én úgy gondolom, kell, hogy legyen olyan konkrét és nem a levegőben elhangzott, hanem leírt árajánlat, vázlattevé, amihez hozzá tudunk nyúlni. Ez nem olyan nagy költség, azt javaslom, hogy kérjük meg a tervezést.

Juhász János: annyit hozzá szeretnék fűzni, hogy ez csak egy kiindulópont. Ahhoz, hogy egy majdani esetleges pályázathoz beadható terv legyen annak bármilyen nagyságrendje az az 1,6 millió forint, ami itt látszik. Ha csak nem olyan pályázat lenne, ami kifejezetten közoktatási intézményeknek az ilyen típusú részére is vonatkozik, akkor nem igazán célszerű, mert mondjuk nyerjünk hozzá 90%-ot, csinálunk 300 millió forintért egy olyant, ami nem igazán sportcsarnok és nem egész nap használható, hiszen testnevelési órák zajlanak egy nap 8 óra hosszat.

Nedoba Károly: Tamás javaslatával maximálisan egyetértek azzal a kiegészítéssel, hogy legalább fény derül arra, ki volt, aki blöffölt, hiszen testületi ülésen is elhangzottak 80 millió forintos összegek, az újságban szintén. Tisztán lehet látni, hogy ki az, aki blöffölt és kik azok, akik a realitás talaján maradtak. Azt javaslom a tisztánlátás kedvéért is, meg amiket Tamás elmondott, azokért is, hogy legyen megrendelve ez a tervezői munka.

Etelvári Zoltán: erre a blöffre csak annyit, hogy visszautasítom, ha Karcsi egy picit benne lennél a szakmában és te, mint a Civil Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke annyit tettél volna, mint én, akkor tudnád, hogy nem így vannak ezek a dolgok. Az a helyzet, hogy lehet kétféle árajánlatot kérni. Lehet olyan árajánlatot kérni, hogy meg lehessen csinálni és lehet olyant kérni, amit nem lehet megcsinálni.

Nedoba Károly: hozol olyan tervezőt, hogy ne a Varga István legyen, te mondtad.

Etelvári Zoltán: azt, hogy kérjünk be terveket. Hogy ezek ezt mondták. Ezzel most is én le merem fogadni, hogy 300 millió forintért megnagyobbítani az úgy hülyeség, ahogy van.

Juhász János: Szőnyegi Lajostól kérdezem: mondtál esetleg bárkinek olyant, hogy olyan tervet hozzon be, ami jó vaskos? Mert én nem beszéltem senkivel, azért kérdezlek téged.

Szőnyegi Lajos: egyik tervezővel sem beszéltem.

Hangzavar.

Etelvári Zoltán: nagyon egyszerű dolog, kiderült az, hogy amit a mérnökök mondtak nekünk, amikor komolyan vették azt a dolgot, hogy tényleg csinálunk belőle valamit, akkor ezek szerint kiderült, hogy nagyon drága.

Juhász János: nem nekünk mondták, neked.

Etelvári Zoltán: amikor komolyan vették azt, hogy megrendelne tőlük egy munkát a város attól a pillanattól kezdve kezdtek felszórfolni az árakat. Kiderült, hogy ennyi, akkor azt mondjuk köszönjük, nem megy, mert ennyiért senki sem akarja megcsináltatni. Én sem, dehogyar akarom. 300 millió?!

Sárközi László: vasárnap olyan szerencsém volt, hogy a Vörösmarty u. 36-ban a sárszentmiklósi futballpálya mögött meghívott egy régi ismerősöm, úgy hívják, hogy Juhász Péter. 1995-ben ő megjelent a tornacsarnok ÉK-i szárnyánál tíz emberrel és Sárbogárd akkori polgármesterével Németh Rudolfal elkészítettek egy tervet. Örömmel vállalta ezt a munkát, ma is mindenkinek rendelkezésére áll, megnézhetjük a tornacsarnok bővítéséről szóló tervet. Szerződéstervezete is van, nem lett aláírva, mert következett 1995. és a Bokros-csomag. Ebből a bővítésből akkor nem lehetett semmi, olyan magas összegbe került volna. Az akkori forintértékeken vannak számítások. Azt kérném, ha ez nem törvénysértő és mivel sárbogárdi polgárról van szó, ő nagyon szívesen állna rendelkezésünkre, megmutatná ezt a tervet bárkinek. Én nem nagyon értek hozzá, de amit láttam tetszett, szép volt, színes volt és ahogy elképzeltük, pont a szélesítést mutatta be, hogy hogyan történik ezeknek az oszlopoknak a 6,3 méterre történő kibővítése, hogyan lehet ezt úgy megoldani, hogy nem szét vágni, nem új tornacsarnokot építeni.

Juhász János: akkor ez a terv nem tartalmaz hosszanti bővítést? Mert azt mondtátok, hogy 1 méterrel a hossza is bővülne.

Sárközi László: ő mindent meg tudna csinálni, sárbogárdi emberről van szó, és félig-meddig kész tervezetei vannak. Ő foglalkozott ezzel az üggyel, ma is szívesen foglalkozna. Annyit megérne, hogy akár Etelvári urat, akit felhatalmaztak ezekre a tárgyalások lefolytatására, mint szakember felkeresné Juhász urat és megbeszélést folytatnának. Polgármester úr, azt szeretném megkérdezni, hogy a leányok, fiúk, meg a kézilabdát szerető emberek arra kíváncsiak ma este edzésen, hogy azt tudjuk elmondani nekik, hogy a 195.000 Ft az egy tervezési lehetőség és hallottam, hogy Alpek Zoltán – én nem voltam itt - mit súgott Szabadkai Tamás fülébe, aki ne haragudj Tamás a hátad mögött azt is meghallottam, hogy nem egészen ez a számadat az igaz. A kézilabdázók, a szurkolók arra kíváncsiak, hogy lehet-e csarnokot bővíteni? 300 millió forintról van itt szó.

Juhász János: a tervező úr, Varga István mondta személyesen bele az arcomba. Nem mástól hallottam, ő 320-350 millió forintot mondott. Arra mondta, hogy 250 millió forintból egy teljesen új csarnokot lehet építeni.

Schmidt Lóránd: ezen új információk tudatában arra gondoltam, hogy ezt a döntést el lehetne halasztani a következő testületi ülésre. Addig ezeket a terveket megismerve, elének hozva és mondjuk ezeknek alapján egy új kalkulációt végezve érdemes lenne anélkül, hogy döntenénk most. Azt javaslom, hogy halasszuk el a döntést és amit Sárközi László mondott, ismerjük meg azokat a terveket.

Juhász János: Sárközi úr is azt mondta, hogy csak oldalirányú bővítést tartalmaz a terv. Akkor miért kértünk tőlük hosszanti és oldalirányú bővítést. Azt mondtátok, hogy 39 méter és rövid. Nem elég széltében, hosszirányban is kell bővíteni. Mindkettő kell, arra kértünk ajánlatokat. Most jön egy archív dolog, ami 14 éves ügy, ami kifejezetten csak oldalirányú 6,3 méteres szélesítést jelent, ami nem érinti a hosszát és megint nem lesz olyan a pálya, ami versenypályának megfelelő lenne.

Schmidt Lóránd: várjunk még egy hónapot és ismerjük meg azt a tervet is.

Fülöp Sándor: Sárközi Lászlóhoz lenne egy kérdésem. Felmerült először egy olyan verzió, hogy hosszában bővítjük a csarnokot, ez a versenyszerű sporthoz való hasznosításhoz elég-e? Szélességet nem bántjuk, csak hosszában bővítjük. Ez elég-e ahhoz, hogy ott mondjuk megyei szinten meccseket játszanak?

Sárközi László: nem elegendő és egyértelmű, hogy mindegyiket meg kell csinálni. Polgármester úr mondta, hogy az általam említett tervben csak oldalirányú bővítés van. Ő úgy tervezte meg akkor ezt a dolgot, de bármire képes és remek szakember. Oda kötelező jelleggel be kell építeni zuhanyozókat, WC-eket. Ő ezt az épületen kívül tervezte meg. De meg tudja tervezni úgy is, hogy ez a csarnok ne 39 méter, hanem 47 méter hosszú legyen és szélességében 6,3 méterrel növekedjen. Az akkori polgármester ennyit kért tőle, ez is benne van pontosan 300 főre történő oldalirányú nézőteret alakított ki benne. Annyira azért kell hozzá szakmai ismeretség, hogy tudni kell azt, hogy egy mérkőzésen, megyei bajnokságon is a játékvezető azt kéri, hogy az ellenfél és a hazai csapat csapatkapitányának a kezébe adjunk oda egy kulcsot. Az öltözőket be kell zárni, oda nem mehet be senki. Kötelező még két öltözőt WC-vel ellátva készíteni, hisz a nézők is akarnak esetleg WC-t használni. Olyan minimális megoldások, hogy bővítsük aztán oda semmi más, olyan nincs. Tehát oda a minimálisba beletartozik ez is és meg kell építeni ezt is. Ezért szükséges az, hogy esetleg az olyan embernek a véleményét is figyelembe vegyék, aki a sporthoz ért. Meg kell mondani, hogy milyen sport szakmai követelmények szükségesek ahhoz, hogy a Nemzeti Bajnokság II. osztályában itt mérkőzést lehessen tartani. Van egy jó hírem, a fiú csapat nagyon közel van ahhoz, hogy 2010. májusában azt kérje tőletek polgármester úr, képviselő urak, mi megtettük a magunkét feljutottunk az NB II-be. Ez is hozzátartozik a teljes valósághoz. Ahogyan megfogalmazta Etelvári Zoltán egyik írásában, hogy Sárbogárd ne csak kultúraközpontú, hanem sport központú településsé is váljon, ahhoz viszont elengedhetetlenül szükséges, hogy ez megtörténjen. A másik ok, amit felolvastál polgármester úr, amikor azt hallja az ember, hogy 300-350 millió forint, akkor leül az ember a székére és felébred.

Alpek Zoltán: többször megszólítottak, bár csak mint polgár és az ügyben érintett azt szeretném mondani, hogy amikor ez hónapokkal ezelőtt kezdődött a tornacsarnok történet a teremben egyedül itt ülő gyakorló építész Bártfai képviselő úr megmondta azt a megoldási javaslatot, ami most a Varga István információja alapján jött. Sok emberrel, sokszor

beszéltem erről. A Bártfai úr, amit a lelegején mondott, hogy most úgy sincs kapacitás. Úgy sincs kapacitás, ha itt van egy tervezői ajánlat, mély tisztelettel hadd javasoljam azt, hogy akkor terveztessek meg a Bártfai úr által lelegezőr javasoltat. Válasszanak egy helyrajzi számot, ahol a város rendezési tervébe belefér, egy új csarnokot, lehetőleg később mellette lehessen egy uszoda is, és akkor lesz negyed milliárd forintért a városnak egy rendes sportcsarnoka. Saját bőrömön azt tapasztalom, hogy a fél újság azzal van tele, hogy a semmin vitatkozunk. A Sárréti Híd-ban legközelebb csak akkor fogok írást közölni a tornacsarnokról, amikor az alapkötetel lesz, vagy a terv elfogadása van.

Varga László Fortuna Rádió: egyszerű a dolog. Van Sárbogárdon nemzetközi méretű kézilabda pálya. Könnyűszerkezetes csarnokot kell fölé emelni és önkormányzati tulajdonban van. Igaz, hogy nem Sárbogárd központjában, hanem csak Sárszentmiklóson.

Fülöp Sándor: igazából azt látom, hogy egy kicsit fel kéne ébrednünk valóban. Úgy gondolom, hogy arra most nincs pénzünk, hogy 300 millió forintot forgassunk egy csarnokba. Azt kéne eldöntenünk, hogy terveztetünk-e, ha igen, akkor mit terveztetünk. Javaslom, hogy mindenképpen rendeljük meg a bővítés megtervezését mégpedig kétfajta megoldással. Egyrészt az oldal és hosszirányú bővítést, ez lehet, hogy 300 millió forint lesz és akkor el tudjuk dönteni, hogy igen, ezt nem kérjük. Megrendelhetjük a csak hosszirányú bővítést, ami elviekben nagyságrendekkel kisebb költségű.

Juhász János: olyan van egy érvényes.

Fülöp Sándor: mi a költségvetése ennek? Akkor tudunk arról dönteni, hogy az 55 millió forint összegűbe belevágunk-e vagy nem. Mindenképp terveztessek meg az oldalirányút is. Ugyanattól a személytől kell megrendelni mindkét költségvetést.

Juhász János: az engedélyes tervet Varga úr csinálta.

Fülöp Sándor: akkor ez adott is. Akkor lesz egy oldalirányú egy hosszirányú bővítésről tervünk, költségvetésünk és akkor döntési helyzetben vagyunk és el tudjuk dönteni, hogy akarjuk-e, melyiket akarjuk. Abban is igazuk van a felszólalóknak, hogy valóban kéne Sárbogárdnak egy nagy sportcsarnok, az nagy valószínűséggel nem a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokából fog átalakulni. Erről kellene egy tervet készítenünk, ha pályázati lehetőség lesz, akkor tudjunk pályázni. Oldal és hosszirányú, vagy csak hosszirányú bővítés én ezt javaslom.

Juhász János: több helyről elhangzott, hogy akkor ezt az oldal és hosszirányú bővítésre, amire kértünk ajánlatokat, 195.000 Ft-ért ami bejött egy elvi engedélyezési tervszintű vázlattevé és az az alapján elkészítendő kivitelezési költségbecslés 70-80%-os valószínűséggel értendő, azt bruttó 195.000 Ft-ért megrendeljük-e Varga Istvántól. Hárman is azt javasolták, hogy rendeljük meg.

Bártfai Antal: én azt javasolnám a képviselőtestületnek, hogy ne tervet készíttessen, hogy ilyen meg olyan verzió szerint készüljön a tornacsarnok, hanem ezeket a kérdésköröket, amik itt megfogalmazódnak ezekkel kapcsolatosan egy úgynevezett megvalósíthatósági tanulmányban is sokkal olcsóbban, sokkal egyszerűbben tudunk realizáltatni. Abból megtudhatjuk azt, hogy melyik irányba kell elmozdulni és nem kell engedélyes terv, vagy építési engedélyi terv szintű kidolgozott munkából építkezni. Sokkal olcsóbban hozzájuthatnánk a döntést megalapozó véleményhez.

Juhász János: múltkor nem ezt kértük tőlük. Kiment öt helyre az, amiből egy olyan jött most vissza, amit kiértékelni lehet, és ami árban is ott van. Most akkor megint egy új valamit kellene kérnünk. Jó néhány tervezőtől akkor már nyilván Juhász Péter urat is belevonva.

Bártfai Antal: ez nemcsak építészeti tervet jelent, hanem gazdasági számításokat, a városi elképzelésekben való beilleszkedést.

Juhász János: itt volt Ön is, amikor eldöntöttük, hogy mit kérünk be. Megszavaztuk 15-en vagy 16-an. Nem tudom pontosan. Igaz?

Bártfai Antal: így van. Akkor kifejezetten a tornacsarnok hosszirányú, illetve a tornacsarnok keresztirányú bővítése volt a napirenden. Most egy kicsikét úgy érzem, hogy másról beszélünk.

Dr. Krupa Rozália: már azon túli.

Juhász János: ha már azon túli, akkor még mindig ugyanezen az ingatlanon...

Dr. Krupa Rozália: ő azt mondja, hogy tegyen javaslatot Sárbogárdon egy olyan helyre, ahol tornacsarnokot lehet építeni.

Bártfai Antal: hogyan illeszkedik be a város hosszú távú elképzelésébe.

Juhász János: hárman már azt mondták, hogy erről már ne álljunk le, ezt már csináltassuk meg és utána ha azzal szembesülünk, amit már most is mondok. Azért mondtam, hogy majdhogyan nem felesleges pénzkidobás, mert akkora összeg lesz, de tegyük meg.

Dr. Szabadkai Tamás: miért felesleges pénzkidobás?

Juhász János: azért, mert tudjuk, hogy akkora összeg...

Dr. Szabadkai Tamás: önerőből biztos nem tudjuk megoldani.

Juhász János: te még mit tudsz? Milyen kiírás lesz márciusig, vagy áprilisig?

Dr. Szabadkai Tamás: nem lehet erről így gondolkodni, hogy márciusig. Visszatérve a tornacsarnokhoz. Szerintem ezeket már régen meg kellett volna csinálni. Bártfai Antalnak van abban igaza, hogy ezt azzal kellett volna kezdeni, hogy megvalósíthatósági tanulmánnyal. Ne arra gondoljunk, hogy tavaszig, vagy akár őszig a választásokig, ne ez lebegjen a szemünk előtt.

Hangzavar.

Dr. Szabadkai Tamás: a tornacsarnokkal kapcsolatban hosszú távra kellene gondolkodni. Akkora volumenű beruházás ez, hogy érdemes lerakni alapjait. Lehetséges, hogy ezeket az alapokat mi megtesszük, de a babérok nem mi aratjuk le. Érdemes megrendelni a tervezést, legalább látjuk tisztán, hogy ha van pályázati lehetőség, akkor nyújtjuk be a pályázatot. Ha nem nyújtjuk be, akkor valóban nem lehet nyerni.

Juhász János: sőt, ha nincs pályázati kiírás, akkor nem is lehet rá pályázni.

Dr. Szabadkai Tamás: de van pályázati kiírás. A lehetőségek meg vannak, azt viszont elő kell készíteni, hogy egy pályázatot be is lehessen nyújtani. Konkrétan ez a lépés ahhoz kell, hogy a tervezési folyamat, az előkészítő munka meg legyen. Ha ezt akarjuk, nem hiszem, hogy ebben van kétség, akkor tegyük meg.

Juhász János: akkor kérünk egy ilyen pályázati számot.

Dr. Szabadkai Tamás: konkrétan Városközpont Rehabilitáció az idén is volt, ha áprilisban ezt megterveztetjük, be lehetett volna adni.

Juhász János: ne a múltat feszegesd!

Dr. Szabadkai Tamás: konkrétan még most is be lehetne nyújtani. Egy biztos Városközpont Rehabilitációba mind sportcsarnokra, annak berendezési, felszerelési tárgyaira lehet pályázni. Pályázati lehetőség adott.

Juhász János: már megint csúsztat.

Dr. Szabadkai Tamás: ez nem csúsztatás.

Juhász János: dehogyis nem. Integrált?

Dr. Szabadkai Tamás: igen.

Juhász János: igen, és akkor össze tudod szedni azokat az elemeket, amik kötelező elemek, illetve...

Dr. Szabadkai Tamás: amelyik város fejlődik, az így csinálja. Összeszedi, kidolgozza, megalapozza, tárgyal a vállalkozókkal, olyan elképzelést nyújt be, amiből ő is profitál meg az egész város profitál. Még egyszer mondom, jelen pillanatban is van olyan pályázat, ami ezt a sportcsarnok bővítést, építést támogatja, még a berendezési, felszerelési tárgyakat is. Úgy kell kidolgozni valóban, hogy az integrált legyen. Ez arra szolgáltat alapot, hogy akár a következő években is lesz ilyen pályázat, lesz ilyen elképzelés, legyünk minden információ birtokában, nyújtsuk be a pályázatot és akkor meg lehet csinálni nem ennyi önerőből. A ti elképzelésetek eddig úgy szólt, hogy fejlesztési hitelből az 50 millió körüli beruházás. Ha ezt az 50 millió körüli összeget pályázati önrészre fordítjuk, akkor ugyanott tartunk, nem?

Nedoba Károly: kezdtük 80 millió körüli összeggel a múlt testületi ülésen, de azóta már nem lesz elég.

Dr. Szabadkai Tamás: ne tereld el a szót, amiről én beszélek, az már a mostani számokra is vonatkozik.

Dr. Krupa Rozália: ez egy folyamat volt, ami így alakult ki. A képviselőtestület előtt ott állt, hogy koncepcionális döntést hozzon és, amikor a Bártfai Antal azt mondta, hogy nem kellene a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokával foglalkozni, hanem legyen inkább pld. az Ifjúsági Parkban, azt elvetette a képviselőtestület, majd megbízta Etelvári képviselő urat, hogy egyeztessen tervezőkkel és hozzon javaslatot. Tehát nem másról szólt, nem kell visszadobni a labdát a polgármesternek, hogy nincs elképzelése.

Dr. Szabadkai Tamás: döntés semmiben nincs. Van valamiben?

Dr. Krupa Rozália: nincsen döntés, de ez a döntés, ami előtt most áll a képviselőtestület ez az Etelevári Zoltán képviselő által tett határozati javaslatról szól. Arról, hogy egy vázlatot készítessen csak és ahhoz egy költségbebecslést, mert azt is hozzátette, hogy az alapján majd eldöntik, hogy 300 millióba kerül-e – nem annyiról volt szó, hanem 120 milliót is sokallt rá, azt mondta, az túl sok, akkor nem csinálja meg a képviselőtestület. Most amiről Ön beszélt, az hogy meg akarja a képviselőtestület építeni a 300 milliót is. Az elmúlt testületi ülésen arról szólt ez a javaslat, hogy ha elkészíti a vázlatot, az alapján ad egy költségbebecslést és a testület majd a költségek ismeretében fog dönteni, hogy igen, vagy nem. Megterveztetni, vagy nem terveztetni. Ezzel a tervvel, amire ez a javaslat szól, ez csak egy vázlat, egy kalkuláció semmi más. Ezzel nem lehet pályázni. Ezután van egy másik javaslat, hogy kb. 500.000 Ft, meg 200.000 Ft, meg újabb 100.000 Ft stb. és ez csak a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnokáról szól.

A pályázattal kapcsolatban pedig egy szó hangzott el, hogy integrált. A Városközpont Rehabilitációnál ez kötelező négy elem volt. Közigazgatásnak is benne kellett lenni, kultúrának, vagy sportnak, út, vagy tér rehabilitációnak is. Most azt mondani, hogy majd a 300 millió forintból csak sportcsarnokot csinálunk, és maximalizálva volt ott a pályázati lehetőség, csak a hivatal épületére nem tudom mennyi kellett volna? 200 millió feletti összeg. Tehát eleve nem 50 millió forint önrésszel lehetne megcsinálni, ha ugyanazok a kötelező elemek vannak, amit annak a pályázatnak vinni kell. Akkor sem 50 millió forintos önrészzel szólt, hanem 140 millió önrészzel szólt a 2007-es pályázat kapcsán. Nyilván az árak még magasabbak és ha egy ilyen nagyságrendet be akar tenni, hogy 300 millió forintos tornacsarnok bővítés, akkor még magasabbak lesznek.

Dr. Szabadkai Tamás: még semmiben nem döntött a képviselőtestület. Pontosan ezért kell ezeket végigjárni, hogy megalapozottan tudjunk dönteni. Beszélünk megint számokról, de nincs előttünk konkrét kidolgozott se a vázlat, se a költségbebecslés. Mert ha már a kezünkben van, akkor tudjuk számszakilag bepontosítani, hogy hova és milyen módon tudjuk betenni. Konkrétan mondjuk az Integrált városfejlesztésbe ez mennyire illeszthető be. Ezeket az előkészítő munkákat csináljuk most.

Juhász János: szavazásra tette fel Schmidt Lóránd javaslatát, hogy a Képviselőtestület a Sárközi László által említett, meglévő tervet vizsgálja meg és utána döntsön. Aki ezzel egyetért, szavazzon róla!

A Képviselőtestület 2 igen, 2 nem, 12 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János: Bártfai Antal azt javasolta, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítésével tovább ne foglalkozzunk, hanem legyen egy látványterv...

Dr. Krupa Rozália: megvalósíthatósági tanulmányt mondott.

Juhász János: bocsánat, megvalósíthatósági tanulmány készüljön, de egy új városi sportcsarnok vonatkozásában. Ez volt?

Bártfai Antal: bocsánat én nem azt mondtam, hogy nem elvetve azt, hogy a meglévő tornacsarnok alakítása, hanem nézzük meg azt is, hogy milyen lehetőségeket teremt a város számára...

Juhász János: jó, de én erre azt mondtam, hogy ha elfogadjuk azt és megterveztetjük és látjuk, hogy az sok, meg kár egy meglévőbe annyi pénzt beleölni akár pályázat, akár más segítségével, akkor kerülhet napirendre az, hogy vizsgáljuk meg ezt.

Bártfai Antal: pont azért javasoltam ezt a megvalósíthatósági tanulmányt, hogy mert megítélésem szerint az olcsóbb és a két kérdésre választ ad, nemcsak az egyikre.

Juhász János: jó, de akkor párhuzamos dolgot gondol? Ezt csináltassuk 195.000 Ft-ért, párhuzamosan meg emezt?

Bártfai Antal: nem.

Juhász János: Ön azt akarja, hogy ezt most ne vigyük tovább, hanem azt.

Bártfai Antal: ezzel kizártuk volna azt, hogy a jelenlegi tornacsarnok átalakításáról legyen szó.

Juhász János: jó, akkor most legyen szíves fogalmazza meg, hogy mit tegyek fel szavazásra.

Bártfai Antal: javaslatom szerint a város készítesse el azt a megvalósíthatósági tanulmányt, amely alapján a város számára tornacsarnok létre tud jönni. Vagy azzal a verzióval, illetve szerepeljen az, hogy a meglévő tornacsarnok megfelelő átalakítása, illetve egy zöldmezős beruházásban való megvalósítás.

Juhász János: de akkor Ön, ehhez hány építésztől kér javaslatot.

Bártfai Antal: én nem építésztől akarok erre választ kapni, ez nemcsak építészeti probléma. Ez gazdasági...

Juhász János: látványtervet ki ad?

Bártfai Antal: nem kell látványterv.

Dr. Krupa Rozália: nem látványterv, ez egy szöveges valami, amiben az egyes helyeket megvizsgálják, hogy mik az erősségei, mik a gyengeségei, miért javasolja, miért nem javasolja, mennyibe kerülne kb.

Varga László: a megvalósíthatósági tanulmány körülbelül mennyibe fog kerülni a városnak?

Juhász János: én azt kérdeztem, hogy hány helyről kérjünk be ajánlatot?

Varga László: kérhetnék tanácsot Bártfai Antaltól, hogy kiktől kérjünk ajánlatot, mennyibe kerül a megvalósíthatósági tanulmány, hogyan valósítható meg ez az egész a gyakorlatban?

Bártfai Antal: nagyon egyszerű. A városnak elkészült az Integrált Városfejlesztési Stratégiája. Hasonló módon gazdasági szakembereket, hasonló módon építész szakembereket, településfejlesztőket kell ebbe a kérdéskörbe bevonni és nagyon gyorsan választ tudunk adni erre a kérdésre. Szerintem erre vannak szakosodott szervezetek, cégek, akik ezt képesek elvégezni.

Juhász János: én meg azt mondom, hogy ha ennyi mindenkit be kell vonni, akkor az 500.000 Ft-ot bőven meghaladja. Minimum.

Szavazásra tette fel Bártfai Antal javaslatát, mely szerint a város készítse el azt a megvalósíthatósági tanulmányt, amely alapján a város számára tornacsarnok létre tud jönni. Szerepeljen az, hogy a meglévő tornacsarnok megfelelő átalakítása, illetve egy zöldmezős beruházásban való megvalósítás.

A Képviselőtestület 6 igen, 3 nem, 7 tartózkodó szavazata alapján a javaslat nem kapott többséget.

Juhász János szavazásra tette fel az a javaslatot, hogy a Képviselőtestület rendelje meg Varga István építésztől vázlatterv és az az alapján elkészítendő kivitelezési tervezői költségbeclés elkészítését bruttó 195.000 Ft összeg ellenében.

A Képviselőtestület **14 igen, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

273/2009.(XI.10.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta a Mészöly Géza Általános Iskola tornacsarnok bővítése c. tájékoztatót. A Képviselőtestület megrendeli Varga István építésztől vázlatterv és az az alapján elkészítendő kivitelezési tervezői költségbeclés elkészítését bruttó 195.000 Ft összeg ellenében.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

*12.00 órakor Dr. Szabadkai Tamás elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

17.) Bejelentések

Varga László: a sárszentmiklósi iskola nagy kapujával szemben lévő járdaszakaszon a boltok előtt balesetveszélyes nagy gödör van.

Javaslatom szerint most esős időben kell megnézni az árkok állapotát, hogy hol nem folyik el a víz, én is fogom hozni azokat a helyeket a Műszaki osztályra jelzésképpen, ahol gondok vannak.

Örömmel látom, hogy épül a sárszentmiklósi részen a 63-as út nyugati oldalán a járda jó minőségben, felkészült szakemberek felügyeletével.

A sárszentmiklósi emlékparkban nem világít az ott lévő árva lámpa. Felhívtam az E.ON-t nem tud segíteni ez ügyben, mert sajnos nincsen száma a lámpának. Mit lehet tenni ilyenkor? Október 23-án megszámloltam a Sárbogárdon feltett zászlókat a villanyoszlopokon. Összesen 4 db volt kihelyezve. Kettő a Hősök tere előtt, kettő a Hősök tere után. Lopják? Erre nagyobb figyelmet kellene fordítani.

Juhász János: az a probléma, hogy a kiékelésnél letörrik a zászlók nyelét. Megrendelhetünk március 15-re 150 db zászlót, de el fogják tulajdonítani.

Bódai Gábor: köszönöm nincs bejelentésem.

Sinka Attila: köszönöm nincs bejelentésem.

Gábris István: a sárszentmiklósi temetőben folyik a közkút.

A sárszentmiklósi emlékparkban jó lenne megoldani a fapótlást. Itt az ősz, sok a csapadék, biztos megerednének a facsemeték.

A sárszentmiklósi iskolánál a klub főbejáratánál kéne pár talicska murva, mert nagyon nagy gödrök vannak és most áll benne a víz.

Vezér utcai lakók újra kérdezik, hogy a járdaépítés mikor fog kezdődni, mert egybefüggő víz van némely helyeken a járdán.

A képviselőtestület kb. egy évvel ezelőtt támogatást nyújtott Huszár Petra gyógykezelésében. Érdeklődni szeretnék az egészségi állapota felől.

Juhász János: kitűnő egészségnek örvend és főiskolára jár.

Gábris István: további jó egészséget kívánunk neki.

Horváth Tibor: köszönöm nincs bejelentésem.

Szakács Benőné: én is jelezni szeretném a sárszentmiklósi temető közkútjának meghibásodását. Két méter széles vízfolyás volt Mindenszentekkor.

Ugyancsak Mindenszentekkor tapasztaltam, hogy be akartam menni a kereszt felőli úton, és nem kint az út végén volt kint a behajtani tilos tábla, hanem mielőtt beértünk volna az első kanyarba, onnét vissza kellett tolatni és úgy kellett megkerülni, hogy be tudjunk menni a temetőbe. Nagyon köszönjük a polgárőrök munkáját, de akkor azt a táblát ne oda tegyék ki, akkor amikor már bemegyünk félig az úton és utána kitolatunk, mert igen balesetveszélyes volt, hanem inkább az út végére helyezzük és akkor egyirányosítjuk ezzel az utat.

Szeretném megköszönni az Idősek Világnapjára behozott tombolatárgyakat, nagyon nagy sikert arattak. Egyúttal szeretném megkérni megint a képviselőtestület tagjait, hogy a Fogytékosok Ünnepe is, ami november 28-án lesz, a lehetőségeikhez mérten járuljanak hozzá egy-egy tombola tárggyal és szeretnék felkérni a Téliapót arra, hogy az idén is vállalja ezt a nemes feladatot, mert törzstagga vált a Téliapó.

Bártfai Antal: köszönöm nincs bejelentésem.

Fülöp Sándor: most az esős őszi időszakban látszik meg, hogy hol áll meg a víz, sok helyen tapasztalható, hogy a magas padka miatt nem tud az úttestről a víz lefolyni az árokba. Javasolom, hogy a helyi sajtóban tegyünk egy felhívást, hogy mindenki a háza előtt, ha látja, hogy a magas padka miatt megáll a víz, csináljon egy kis lefolyó árkot, ezzel vezetve el a vizet. Ha ezt nem tesszük meg jön a fagy és felfagynak az útjaink. Nagyon sok jó út van pillanatnyilag Sárbogárdon. Védjük ezzel az útjainkat.

Etelvári Zoltán: köszönetet mondok én is a polgárőröknek a Mindenszentek és Halottak napi munkájukért. Szakácsné Piroskától kérdezem, mert engem kerestek meg azzal a dologgal, hogy állítólag a volt szülőotthon épületében lévő szociális otthonban nincs kábel tévé, igaz ez?

Szakács Benőné: igen, nincs kábel tévé.

Etelvári Zoltán: akkor azt szeretném kérni a képviselőtestület tagjaitól, hogy szegény öregeknek – a minimális csomag 1.200 Ft, ha jól tudom – kötéssük be a kábel tévét. Az évi

15.000 Ft gondolom nem lenne nagy kiadás a képviselőtestületnek. Én úgy gondolom megérdemlik szegény öregek.

A Kisfaludy utca és az Árpád utca sarkán – Nedoba Károly is említette – hatalmas „tankcsapda” van.

Nedoba Károly: már készen van.

Etelvári Zoltán: akkor köszönöm szépen. Egy másik dolog: kritikának kell venni. Amikor meghívót kaptunk az 56-os ünnepségre örömmel jöttem el, amikor hallgattam Varga László képviselőtársam ünnepi beszédét, meg kell mondjam csalódtam Laciban, mert én egy 56-os emlékünnepségre mentem és ott bizony egy FIDESZ nagygyűlésbe csöppentem. Ha a FIDESZ-től kapok egy meghívót, örömmel veszem, ha megtisztelnék és elmegyek Az ünnepségen nagyon kevés dolog szólt az 56-os hőskről, úgy gondolom, hogy ez nem volt méltó megemlékezés. Gondolom, hogy a Lacinak az ebben való nem gyakorlottsága lesz az ok és a következőben nem lesz ilyen és olyan lesz mint egy tényleg egy olyan temetés. Ezt jóindulatú kritikának vedd Laci.

Schmidt Lóránd: szeretném kérni, hogy az Asztalos utca kátyúit szintén nézzék meg és valamilyen módon ha lehet kicsit helyrehozni.

Óri Gyula: Pusztagegrenen a Hatvani utcában főként most az eső után látni, hogy milyen hatalmas gödrök, kátyúk vannak. Kérem, ha lehet és van rá mód, akkor murvával azt valamilyen szinten töltsék fel.

Nedoba Károly: köszönöm nincs bejelentésem.

Ferencz Kornél: köszönöm nincs bejelentésem.

Rigó László: kérem, hogy a sárszentmiklósi óvodánál a járda és az út széle közötti részt töltsék fel murvával, mert most a víz ezeken a részeken megáll és a gyerekeket lefröcskölük az autók.

Mátyás király út végén a kettős villanyoszlopon nem működik a közvilágítás.

A sárszentmiklósi temetőnél a Rákóczi utcában az út széle le van töredezve, meg kellene javítani.

Szeretném megkérdezni, hogy a Malomtól lefele a 63-as úttal kapcsolatosan tudunk-e valamit, változni fog-e a téli időszak előtt az útnak az állapota?

Juhász János: osztott anyagként mindenki kapott Dr. Balogh Ibolya aláírásával egy levelet. A levél hátoldalán olvasható, hogy milyen kitüntető címekre lehet javaslatot tenni majd. A javaslattételi határidő rá van írva: 2009. november 23-ig. Kérnénk, hogy a javaslat ne csak a nevet, születési dátumot stb. tartalmazza, hanem a méltatást is.

Szőnyegi Lajost kérdezem, hogy az elhangzott bejelentésekre ad-e szóbeli választ?

Szőnyegi Lajos: Varga László által említett árva lámpácska a sárszentmiklósi emlékparkban, nem a közvilágítás része és az E.ON ezért nem javítja. Megvizsgáljuk, hogy tudunk-e valamit tenni.

Gábris Istvánnak a Vezér utcai járdával kapcsolatos bejelentésére a válaszom: jövő héten szeretnénk kezdeni a járda javítását, de előtte egy közös egyeztetést tartanánk a képviselő úrral.

Szakács Benőné által tett bejelentésre: ismételten jelezni fogjuk a Közév Kft-nek, hogy ismét cseréljen közkutat. Tavaly cserélték, ezek szerint az ejektoros közkút ott nem válik be, a másik temetőben ilyen gondok nincsenek.

Fülöp Sándor képviselő úr bejelentésére: sajnós az említett jelenséget mi is észleljük minden nap. Zámbó kollégával ma a vízelvezető árkokat végig jártuk, én is tapasztaltam, hogy mindenütt magas a padka. Közmunkásokkal is fogjuk végeztetni a vízelvezetést.

Etelvári Zoltán bejelentésével kapcsolatban: tegnap a Hantosi út aszfaltozásakor vásároltunk meleg aszfaltot az Útéppark-tól és a Kisfaludy út, az Asztalos utca jelzett részeinél, valamint a központnál a kátyúzások megtörténtek.

Etelvári Zoltán: szeretném megkérdezni, hogy tudunk-e most dönteni arról, hogy az öregek szociális otthonában legyen kábel tévé?

Juhász János: nem mi döntünk erről.

Etelvári Zoltán: ha mindegyikünk ad 1.000 Ft-ot, akkor egy évre ki van fizetve a díj.

Juhász János: melyikről van most szó? A Tompa M. utcai, vagy a...

Etelvári Zoltán: a volt szülőotthon. A Tompa utcaiban sincs?

Szakács Benőné: egyik helyen sincs.

Etelvári Zoltán: akkor mindkét helyre, az 30.000 Ft egy évre. Szerintem nem nagy összeg.

Juhász János: most hány csatornát nézhetnek?

Szakács Benőné: hármat.

Juhász János: akkor legyen egy-egy Mini csomag, tessék megrendelni aztán majd aláírom.

Etelvári Zoltán: köszönöm polgármester úr.

Horváth Tibor: arra szeretnék reagálni, amit Etelvári Zoltán mondott Varga László fele. Lehet, hogy én másként értelmeztem a dolgot, de megmondom őszintén, nekem tetszett a beszéde, mert levezette egészen a kezdeti, régi ősmagyarságtól a mostani helyzetig a dolgokat. Én úgy érzem, hogy idáig a legjobb beszéd volt, amit hallottam ott kint az ünnepségen. A lelkiismeretem úgy diktálja, hogy ez ügyben a Lacit védjem.

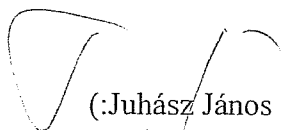
Szakács Benőné: üdvözetemet küldöm annak az üzenőnek, aki azt gondolja, hogy én félek a képviselőtársaktól és azért szavazok úgy, ahogyan szavazok, mert félttem a munkahelyemet. 1994. óta töltöm be ezt az állást, akkor még nem voltam képviselő. Akkor is és most is meg merem mondani a véleményemet. Nagyon sok minden történt ebben az időszakban jó is, rossz is az életemben, az intézményekben is. Azért vállaltam ezt az állást, nem azért, mert a saját állásomat védeni szeretném, hanem azért, hogy amennyire lehet a szociális ellátást szolgáljam és akik ismerik a munkámat tudják, hogy én ezt szívvvel, lélekkel csinálom. Ha valami gondja van, vagy üzenni valója van azt mondja meg személyesen nekem és ne úgy üzenjen. A dolgozóimnak meg nem kell attól félnie- egyetlen dolgozómnak sem – hogy én pártérdekből akárkit is kirúgnék onnét, mert nekem az az ember lehet piros, kék szemű, vagy sárga szemű,


én akkor is tisztelem, becsülöm a takarítónőtől a főápolóig mindenkit. Azért, hogy úgy szavaz, vagy ahhoz tartozik akihez tartozik én még soha senkit nem vádoltam, nem akartam elküldeni.

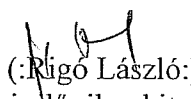
Óri Gyula: üzenem annak, aki az üzenőfalon írt Szakácsné Piroskáról, Piroska az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke, semmilyen pártálláshoz nem kötődik. Mindig az emberek szociális helyzetére való tekintettel szavaz, én nagyon örülök neki, hogy ilyen bizottsági elnökünk van és örülök, hogy ebben a bizottságban bent lehetek.

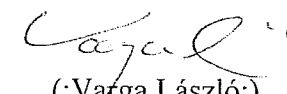
Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 12.20-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.


(:Juhász János :)
polgármester


(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző


(:Rigó László:)
képviselő, jkv. hitelesítő


(:Varga László:)
képviselő, jkv. hitelesítő