

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2009. október 13-i nyílt üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Ferencz Kornél	alpolgármester
	Bódai Gábor	képviselő
	Sinka Attila	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Óri Gyula	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő (16 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szenci György aljegyző-okmányiroda vezető Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Pirosné Kocsis Anna szakreferens, Bártai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Nagy Zsuzsanna a Madarász József Városi Könyvtár igazgatója, Sipos Attila az Összefogás Pusztægres Jövőjéért Egyesület elnöke, Huszics Vendel a „Bogárd-Dal” Kulturális Közhasznú Egyesület elnökhelyettese, Gál Sándor Honvéd Bajtársi Egyesület elnöke, Varga László a Sárszentmiklós Egyesület elnöke

Sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárreai Híd, Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Ármás János Fejér Megyei Hírlap, Varga László Fortuna Rádió képviseletében

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő 16 fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Horváth Tibor és Bódai Gábor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Horváth Tibor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Bódai Gábor jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület **15 igen, 1 tartózkodó** szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János: napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bódai Gábor képviselő, megadom neki a szót.

Bódai Gábor ismerteti napirend előtti felszólalását, melynek tárgya: Ez az út sehová nem vezet! (jegyzőkönyvhöz csatolva)

Juhász János: a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz szeretnék rövid kiegészítést tenni. 15. Bejelentések napirendi pont felvételéhez javaslom a 15/1. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről, 15/2. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott képviselői kérdésre válasz a Hatósági osztály részéről, 15/3. Bizottsági tag megválasztása a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sport Bizottságába.

Juhász János szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

232/2009. (X.13.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nyílt ülés 15.) Bejelentések, interpellációk c. napirendet kibővíti az alábbi témák tárgyalásával:

- 15/1. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről.
- 15/2. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről.
- 15/3. Bizottsági tag megválasztása a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sport Bizottságába.

Napirend:

1. Civil szervezetek tájékoztatója működésükről.
Előadók: Városi Polgárőr Szervezet, FÜBE, Honvéd Bajtársi Egyesület, Bogárd-Dal Kulturális Közhasznú Egyesület, Philia Egyesület, Csipike Egyesület, LÁRKE, Városszépítő és Hagyományörző Egyesület, Sárszentmiklós Egyesület elnökei
2. Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről.
Előadók: Madarász József Városi Könyvtár Igazgatója, ÁMK Sárszentmiklós Igazgatója, Sárhatvanért Egyesület, Rétszilasért Egyesület, Pusztagegres Jövőjéért Egyesület elnökei, Horváth István egyéni vállalkozó
3. A 2010 évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása.
Előadó: jegyző
4. Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző
5. Földterületek bérleti díjának módosítása.
Előadó: jegyző

6. Döntés a települési önkormányzatokat megillető elővásárlási jogról.
Előadó: polgármester
7. Zöldterület fejlesztési terv.
Előadó: polgármester
8. Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2009. I. félévi munkájáról.
Előadó: polgármester
9. Fejér Megyei Szent György Kórház Felügyelő Tanácsába tag delegálása.
Előadó: polgármester
10. Döntés az 1817/19 hrsz-ú MÁV ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről.
Előadó: polgármester
11. Mészöly Géza Általános Iskola tornatermének bővítése.
Előadó: Etelvári Zoltán
12. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
13. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
14. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
15. Bejelentések, interpellációk
- 15/1. 15/1. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről
- 15/2. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről.
- 15/3. Bizottsági tag megválasztása a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sport Bizottságába.

Zárt ülés:

1. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök
2. Lakásfenntartási támogatások fellebbezése.
Előadó: ESZB elnök
3. Bejelentések

A Képviselőtestület rátért a napirendi pontok tárgyalására.

1. Civil szervezetek tájékoztatója működésükről.

Előadók: Városi Polgárőr Szervezet, FÜBE, Honvéd Bajtársi Egyesület, Bogárd-Dal Kulturális Közhasznú Egyesület, Philia Egyesület, Csipike Egyesület, LÁRKE, Városszépítő és Hagyományörző Egyesület, Sárszentmiklós Egyesület, Sárbogárdi Lovas Egyesület elnökei

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János megkérdezi a napirendi pont előadóit, hogy van-e hozzáfűznivalójuk, szóbeli kiegészítésük a napirendhez.

Varga László a Sárszentmiklós Egyesület elnöke: Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Képviselő urak! Örülök, hogy a civil szervezetek terítékre kerülnek, kevésbé, hogy nem összefogottan és nem átfogó képet adva Sárbogárd civil életéről. Ami az egyik legfontosabb lenne talán, végiggondolni kinek-kinek, hogy vajon miért van az, hogy a megszólított 21 egyesület, más kérdés, hogy miért csak 21 lett megszólítva, és a megszólított 21 civil szervezetből miért csak 9 egyesület adott le tájékoztatót. Fegyelmezetlenség, vagy valami ellen való tiltakozás? Ki-ki döntse el, azt gondolom mindegyik benne van. Nyilvánvalóan nem igazán jó ez a hangulat, amiben a civil szervezetek működnek Sárbogárdon. Valahol ebben a hozzáállásban is, hogy csak kilencen küldték be a maguk tájékoztatóját, ez a vélemény is benne van. Mi az, ami bosszant bennünket? Nyilvánvalóan bosszant bennünket az, hogy nem egészen átlátható a civil szervezetek támogatása. Nem látjuk azt, hogy a Civil Bizottság valóban kellő mélységig foglalkozna a civil szervezetek életével. Nem látjuk, hogy a városban a civil szervezeteket valóban a tevékenységüknek, az eredményeiknek megfelelően értékelnék a különböző helyzetekben. Ez a pályázatok elbírálásánál, vagy pontosabban - a bizottsági ülésen is meg mertem fogalmazni, most is meg merem - a pénz elosztogatásoknál ez bármi módon is érvényesülne. Sokkal inkább azt látjuk, hogy érvényesül a protekciónizmus. Választási kampányfogásokká vált a civil szervezetek támogatása. Nem látom azt, hogy valóban foglalkozna bárki is azzal, hogy a civil társadalmon végigmenő változások, azok hogyan befolyásolják és mi fele mozdítják el a civil szervezetek működését. Megkaptam nem egyszer, hogy a Sárszentmiklós Egyesület nem csinál már semmit. Tulajdonképpen annyi az egész, hogy ott vannak a nyugdíjas klubok, meg ott van az az egy-két csoport, és hát igazából nem csinál semmit. A felsorolt 9 csoportot működteti különböző módon. Bizottsági ülésen is felmerült, hogy pld. a Titánok nem civil szervezet, zenekar, mert hát ők csak zenélnek. Ki mondja meg, hogy a civil szervezetek körébe mi tartozhat bele? Az együtt zenélés nem tartozik bele? Nem beszélve arról, hogy kikre hatnak a Titánok, mondjuk az a generáció és nem csak az ő generációjuk, hanem mások is odafigyelnek arra, hogy mit csinálnak. Nemcsak Sárbogárdon, hanem a környező településeken is és máshol is fellépnek pld. Dunaújvárosban, Balatonfüzfőn. A megváltozott viszonyok közt az interneten körülbelül 300 fős baráti klub, az amelyik egymással tartja a kapcsolatot. Vagy vegyük például a borászokat, akik megint csak az egyesület részei, belőle nőttek ki, oda is tartoznak. Nemcsak a saját életüket élik úgy, hogy összejárnak, hanem különböző rendezvényeken jelen vannak, segítik, ha úgy tetszik emelik a rendezvények színvonalát. Vagy mondjuk a foltvarrók. Mi az, hogy 10 asszony hetente összejön és varrogat. Ez nem civil tevékenység? Miért nem az? Miért nem az, hogy gyönyörűségeket hoznak létre, hogy közösségben élnek, hogy az ország különböző részére eljárnak más közösségekkel kapcsolatot építeni, viszik a település hírért, nevét. Személy szerint is megkaptam és nem beszélnek róla, ha nem kaptam volna meg, hogy én sem csinállok már semmit. Kedves CISB, Képviselőtestület! Elmondom azért, hogy ha csak annyit csinálnék, hogy szerda estéként 17.30-tól 20.30-ig a Sárszentmiklói Klubkönyvtárban lehetőséget biztosítok a kinyitásra, meg azzal, hogy ott ülök, a rendre vigyázok, mindenre vigyázok egy csoportnak mit is spórolok. Tessék kiszámolni, ha 1.000 Ft-os órabért veszünk Egy alkalommal ez 3.000 Ft, egy hónapban 12.000 Ft. 10 hónapra ez 120.000 Ft. Az ország

különböző részeire hordom a csapatot, nem azért, mert én kirándulni akarok, nem is szívességet teszek vele igazából, csak annyit, hogy látom, élvezettel mennek, hogy ki van írva, hogy Sárbogárd-Sárszentmiklós, onnét is jöttek emberek, ott is élnek emberek. Vegyünk 2.000 Ft-os átlagköltséget, ez újabb 20.000 Ft. Ez semmi? Nem számonkérek, csak lerakok és szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ilyen emberek Sárbogárdon nagyon sokan élnek, nagyon sokat tevékenykednek, csak nem akarjuk észrevenni őket. Természetesen nem akarom csak a Képviselőtestület, vagy a CISB asztalára rakni, hogy ők a felelősek ezért, mi civilek is rendkívüli módon felelősek vagyunk, mert nem tudjuk kellőképpen megfogalmazni az érvrendszerünket, nem tudjuk elég hangosan elmondani azt, nem tudjuk az érdekeinket kellőképpen érvényesíteni. Ez rendkívül fontos lenne. Megint visszatérek a saját egyesületemhez, a kilenc csoportnak az egybefoglalása már maga azért valahol mégiscsak ez, mert legalább a nyugdíjasklubokat van aki képviseli ahol kell adott esetben, mert a másik csoportokat is van aki képviselni tudja. Ez tendencia is. A másik az, hogy a pályázatoknál, bárhol, tessék körülnézni, hogy a különböző országos pályázatok, megyei pályázatok hogyan szólnak, miről szólnak elsősorban. Arra próbálják ösztönözni a civil szervezeteket, hogy minél inkább próbáljanak meg egymással együttműködni. Azt mondom, hogy a Sárszentmiklós Egyesület valóban csak egy csepp még a Sárbogárdi civil életben is. Jó néhány hasonló, vagy még jobban működő civil szervezet van Sárbogárdon és a rájuk való odafigyelés, ha úgy tetszik anyagi megbecsülésük nem egészen az érdemeiknek megfelelően történik. Arra szólítanám fel magunkat civileket és természetesen Civil Ifjúsági és Sport Bizottságot és a Képviselőtestületet is, hogy sokkal szakmaibb, sokkal mélyebb találkozásokat próbáljunk meg kialakítani és valóban érvekkel csatázva juttatni el magunkat, ahhoz, hogy a Sárbogárdon működő civil szervezetek egyre jobban érezzék magukat Sárbogárdon és egyre többet tudjanak tenni Sárbogárdért a városért, magunkért. Köszönöm.

Dr. Krupa Rozália: a képviselőtestület ehhez a napirendhez kapcsolódóan kapott egy jegyzői fejrészes anyagot, amely tévesen a 2. sorszámot tartalmazza. Gyakorlatilag erről szól és ez az összefoglaló mutatja azt, hogy melyik egyesületek kaptak felkérést a képviselőtestület előtti tájékoztatásra és hogy kik nyújtották be. Azóta változás történt, a tegnapi napon megérkezett a Sárbogárdi Lovas Egyesületnek a tájékoztató anyaga is, az most került kiosztásra az ülés előtt. Ők is eleget tettek a kötelezettségüknek, hiszen ők is támogatott szervezet.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztatók elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

233/2009.(X.13) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestület a „Civil szervezetek tájékoztatója működésükről” c. napirendet megtárgyalta és a

- Városi Polgárőr Szervezet,
- FÜBE,
- Honvéd Bajtársi Egyesület,
- Bogárd-Dal Kulturális Közhasznú Egyesület,
- Philia Sárbogárdi Protestáns Egyesület,
- Csipike Egyesület,
- LÁRKE,
- Városszépítő és Hagyományörző Egyesület,
- Sárszentmiklós Egyesület
- Sárbogárdi Lovas Egyesület

tájékoztatóját elfogadta.

2. Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről.
Előadók: Madarász József Városi Könyvtár Igazgatója, ÁMK Sárszentmiklós Igazgatója, Sárhatvanért Egyesület, Rétszilásért Egyesület, Pusztaegres Jövőjéért Egyesület elnökei, Horváth István egyéni vállalkozó

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

234/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Beszámoló a közművelődési, kulturális intézményekben végzett tevékenységről” c. napirendet megtárgyalta és a

- Madarász József Városi Könyvtár,
- ÁMK Sárszentmiklós Könyvtár és Klub
- Sárhatvanért Egyesület,
- Rétszilásért Egyesület,
- Pusztaegres Jövőjéért Egyesület,
- Horváth István egyéni vállalkozó

beszámolóját elfogadta és megköszöni valamennyi szervezetnek a munkáját.

3. A 2010 évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: az ülés előtt mindenki kapott a napirendhez egy plussz lapot, így teljes az előterjesztés.

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

235/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi ellenőrzési ütemterv elfogadása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület a Sárbogárd Város Önkormányzata 2010. évi ellenőrzési ütemtervét az 1. sz. Melléklet szerint hagyja jóvá.

A képviselő-testület a társulási formában működtetett belső ellenőrzés keretében 2010. évben elvégzendő az 1. sz. Mellékletben kimutatott ellenőrzésekkel bízta meg a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulást.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Sárbogárdi Többcélyű Kistérségi Társulás Elnökének jelezze a Sárbogárd Város Önkormányzatának 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési igényét, kérje a testület által jóváhagyott ellenőrzési tervnek a Társulás 2010. évi ellenőrzési tervébe való beépítését és 2009. november 15-ig történő elfogadását.

Határidő: 2009. október 20.

Felelős: jegyző

4. Nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának módosítása.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

236/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját a bérlemények övezete alapján 2010. január 1-től az alábbiak szerint állapítja meg:

I. övezet		
Központi belterület a Tury Miklós utcától az Attila utcáig		
a.)	Kiemelt kategória: Ady E.u.162., Ady E.u.164. Hősök tere 2.	12.850 Ft/m ² /év
b.)	Iroda, üzlet, pavilon	12.110 Ft/m ² /év
c.)	Műhely, raktár	5.990 Ft/m ² /év
d.)	Garázs	3.290 Ft/m ² /év
II. övezet		
Attila utcától D-re és a sárszentmiklósi városrész a Tury Miklós utcától É-ra és a töbörzsöki városrész		
a)	Iroda, üzlet	8.740 Ft/m ² /év
b)	Műhely	5.620 Ft/m ² /év
c)	Garázs	2.120 Ft/m ² /év
III. övezet		
Pusztagegres, Sárhatvan városrészek		
a)	Iroda, üzlet	8.260 Ft/m ² /év
b)	Műhely	5.620 Ft/m ² /év
c)	Garázs	1.620 Ft/m ² /év
IV. övezet		
Rétszilás, Kislók városrészek		
a)	Iroda, üzlet	5.620 Ft/m ² /év
b)	Műhely	5.240 Ft/m ² /év
c)	Garázs	1.310 Ft/m ² /év

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a megváltozott bérleti díjakról a bérlőket értesítse és a szerződések módosításáról gondoskodjon.

A 212/2008.(X.07.) Kth. sz. határozat hatályát veszti.

A Képviselőtestület további döntései alapján fennálló kedvezmények – azok lejártáig – a bérlőket megilletik.

Határidő: bérleti szerződés módosítására:

2009.december 31.

Felelős: jegyző

5. Földterületek bérleti díjának módosítása.

Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

237/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

1. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a tulajdonában lévő mezőgazdasági hasznosítású 5 évre haszonbérbe adott földterületeinek földbérleti díját 2010. január 1-től az alábbiak szerint állapítja meg.

Belterületi és zártkert

- szántó és kert művelési ág esetén	5.30 Ft/m ² /év
minimum földrészletenként	3.518 Ft/év
- legelő és gyep esetén	3.70 Ft/m ² /év
minimum földrészletenként	2.480 Ft/év

Külterület

- szántó művelési ág esetén	1.190 Ft/Ak/év
- legelő és gyep esetén	441 Ft/Ak/év

A bérbeadó a határozat alapján a felemelt bérleti díjakról köteles a bérlőket tájékoztatni és a haszonbérleti szerződés módosításáról gondoskodni.

2. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a tulajdonában levő nem mezőgazdasági hasznosítású földterületek használata után a bérleti díjat

- nem zárt terület esetén	72 Ft/m ² /év
- zárt terület esetén	143 Ft/m ² /év
- telephely díj belterület esetén	19 Ft/m ² /év
- telephely díj a 932/23 hrsz-ú belterület esetén	48 Ft/m ² /hó+ÁFA
- telephely díj külterület esetén	110/m ² /év

összegeben állapítja meg.

A Képviselőtestület 213/2008.(X.07.) Kth. sz. határozata hatályát veszti.

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a haszonbérleti szerződések módosítását végezze el.

Határidő: haszonbérleti szerződés módosítás kiértékelésre: 2009. november 30.

Felelős: jegyző

6. Döntés a települési önkormányzatokat megillető elővásárlási jogról.

Előadó: polgármester

Juhász János: a nehéz helyzetbe került lakáshitellel rendelkező polgárokat érintő szabályozásról van szó.. Védelmük érdekében szükségessé vált törvénymódosítás augusztus 21-től hatályos és ez lehetőséget ad a helyi önkormányzatoknak arra, hogy elővásárlási joggal élve és utána a régi tulajdonost bérlőként meghagyva, segítsen a bajbajutottakon amennyiben persze az anyagiak lehetővé teszik. Az előterjesztés második oldalán szerepel egy olyan mondat, hogy: „Az önkormányzat, ha csak egy esetben is élne elővásárlási jogával, utána minden előforduló árverés esetében újra élnie kellene, hiszen semmilyen szempontból nem tehet különbséget a település polgárai között.” Amilyen nehéz gazdasági időszak jön, illetve amennyire nincs nekünk erre pénzünk, hogy akár az idő folyamán tömegesen lépünk ilyent, az előterjesztés sem javasolja azt, hogy az önkormányzat a biztosított elővásárlási joggal éljen. Ez az anyagi erőnket, véleményem szerint messze meghaladná.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Dr. Szabadkai Tamás: nem a dolog érdemi részéhez kívánok hozzászólni, mert ez egy döntés kérdése, ez egy lehetőség, az önkormányzat nyújthat segítséget a nehéz helyzetbe jutottnak akkor, ha önmaga is erre képes. Inkább a határozati javaslat szövegszerűségéhez tennék javaslatot, mert szerintem megtévesztő ez a fogalmazásmód, hogy elővásárlási joggal nem kíván élni. Ennél, szerintem, szabadosabb lenne, ha úgy fogalmaznánk meg a határozati javaslatot, hogy ilyen törvényben biztosított elővásárlási jogát egyetlen esetben sem kívánja gyakorolni. Lehet, hogy ez így nem tűnik nagy különbségnek, amit mondok, csak kicsit jogászokodás, hiszen az elővásárlási joggal való élés, az mindig valami konkrét esetre vonatkozik, egy esetre vonatkozik, hiszen elővásárlási joggal élni akkor lehet, ha én pontosan tudom annak az adásvételnek, vagy annak a végrehajtásnak a feltételeit, amiről szó van. Ha általánosságban fogalmazunk, akkor szerintem, így helyesebb lenne megfogalmazni ezt a javaslatot. Természetesen akkor, ha ez így megfogalmazásra kerül, akkor úgy néz, hogy bármi volt ebben az ügyben, vagy ilyen ügyekben az önkormányzathoz érkezik jelzés, vagy akár nem érkezik jelzés, de van lehetőség, akkor technikai módon ezen határozat alapján kezelhető

a probléma és ezzel az indoklással lehet a konkrét egyedi esetben nem élni az elővásárlási joggal.

Varga László: egy kérdésem lenne azzal kapcsolatban, amit polgármester úr mondott. Az előterjesztés 2. oldalának közepén, az önkormányzat, ha csak egyetlen esetben is élne az elővásárlás jogával, utána minden esetben élnie kell. Ezt a törvény szabályozza, vagy ez a mi erkölcsi meggyőződésünk? Nem értek egyet ezzel a határozati javaslattal olyan értelemben, hogy a szociális érzékem ágáll ellene, de ha különbséget teszünk sok esetben a segélyek osztásánál, különbséget teszünk egyéb más esetekben is nyilván, mivel a törvény előírja, hogy különbséget kell tennünk, akkor most miért nem lehet úgy kialakítani egy olyan támogatási szerkezetet az elővásárlásra vonatkozólag, ami viszont tényleg a szociális helyzetet jobban figyelembe veszi? Ez lenne a kérdésem, hogy nem tudnánk-e kialakítani egy ilyen szerkezeti támogatást?

Juhász János: mert mondjuk akkor 5-6 lakást meg tudnánk venni a rászorultaktól az idők során?

Varga László: lehetséges.

Juhász János: csak arra sem lenne pénzünk véleményem szerint.

Dr. Krupa Rozália: a törvény így nem tartalmazza ezt a szabályozást, viszont ez egy polgári jogi jogügylet és abban nem a szociális törvény szerinti családi jövedelmeket kell nézni arról nem beszélve, hogy nem is lehet, hiszen itt egy árverés végén kell az önkormányzatnak azt mondani, hogy él az elővásárlási jogával, vagy sem, amihez nem is állnának rendelkezésre olyan adatok, hogy az a család éppen milyen jövedelmi helyzetben van. Ezt másik rendelete szabályozza az önkormányzatnak a vagyonrendelete, hogy a polgármester nyilatkozhat az elővásárlási jogot illetően, a képviselőtestületnek hozzá kell rendelnie a pénzt. A vagyon megszerzésénél nem lehet azt a szempontot szerepeltetni.

Varga László: értem.

Etelvári Zoltán: a határozati javaslattal egyetértek, azzal is egyetértek, amit Dr. Szabadkai Tamás mondott. Biztos vagyok benne, hogy nagyon sokunknak van hitele, tartozása. Meggondoltuk vagy jól, vagy rosszul, hogy felvegyük ezeket a hiteleket. Legyen az autó, legyen az lakás stb. Polgármester úrral egyetértek, mert most az én kormányom van hatalmon és megint az önkormányzatokra tette azt a terhet, amihez öneki kellene beszállni, és az önkormányzatok forráshiányosak, mi még szálljunk be ebbe a dologba. Azért nem javaslom megvenni ezeket a lakásokat, mert eleve úgy is segítünk, ha szociálisan rászorulnak. Másrészt meg ha mi most megvesszük ezeket a lakásokat eleve nekünk fizetnék a bérleti díjat. Ha nem tudja fizetni a törlesztő részletet, akkor a bérleti díjat sem tudja fizetni. Ezek után bárki felveheti a sok-sok milliót azt mondják majd, hogy úgyis megveszi tőlem a polgármesteri hivatal és az én meggondolatlanságomat majd az adófizetők nyakába varrja. Én most a bankokat venném elő, hogy egy kicsit segítsenek nekik. A határozati javaslat elfogadásával egyetértek, mert így tisztességes azokkal az emberekkel szemben, akik az utolsó fillérüket is félretéve kifizetik a részleteket. Dr. Szabadkai Tamás kiegészítésével javaslom elfogadni a határozati javaslatot.

Dr. Krupa Rozália: benne van az előterjesztésben, hogy a szociális helyzet alapján a rászorulóknak eddig is volt lehetőségük az adósságkezelési támogatásnál ezzel a lehetőséggel élni. A szociális törvényben is szerepel a lakáscélú hitel törlesztő részletével, ha elmaradása

van és ez, a mi a helyi rendeletünkbe is átemelésre került. Azon családoknál, ahol a jövedelmi viszonyok miatt az adósságkezelési támogatásra és ugye az egyéb szempontok miatt az adósságkezelési támogatásba beleférnek ők ilyen célra is kérhettek és kaphattak volna. Nem tudok róla, hogy bárki is jelentkezett volna ilyen adóssággal.

Dr. Szabadkai Tamás: az én javaslatom az egy formai javaslat volt, ami arról szólt, hogy azt a célt, amit el akar érni az önkormányzat, azt hogy lehet megvalósítani. Etelvári Zoltán képviselő úrnak is el szeretném mondani, hogy ez nem kormányjavaslat volt emlékeim szerint ez konkrétan Fideszes országgyűlési képviselőnek volt a javaslata és pártfüggetlen előterjesztésként került a parlament elé. Ha jól emlékszem ebben semmilyen politikai vita nem volt. A probléma az, hogy itt lehetett segíteni úgymond a nehéz helyzetbe jutott embereken a probléma az, hogy milyen esetekben segítsünk. Ez az előterjesztés viszonylag jól tartalmazza, hogy ott merül föl, hogy milyen szempontok alapján hozzon döntést az önkormányzat. Elméletben egyébként nem kizárt, hogy van olyan helyzet, meg van olyan érdek, amikor az önkormányzatnak indokolt lehet az elővásárlási joggal élni. Sajnos nem tudhatjuk előre. Nem feltétlenül az érintett családnak a helyzete, vagy válsága lehet ez a helyzet, lehetséges, hogy az önkormányzatnak éppen olyan ingatlanra lenne szüksége, és saját érdeke indokolhatná ezt. Nem tudom, hogy ilyen szempontok alkalmazhatóak lennének-e? Mindenesetre azt érzékelem, hogy jegyző asszony is úgy gondolja, hogy igen problémás lenne ennek a lehetőségnek az alkalmazása és azért van ez a javaslat előttünk, hogy az önkormányzat ne is foglalkozzon ezekkel a megkeresésekkel, hanem automatikusan mindegyiket utasítsa vissza gyakorlatilag. Hogy ez helyes-e? Nehéz megítélni. Tartalmilag nem is bocsátkoznék bele, hogy melyik a helyes, hogy ez a helyes, ami a határozati javaslatban tartalmilag benne van, vagy az a helyes, hogy minden egyes ügyet az önkormányzat annak képviseletében a polgármester vagy a képviselőtestület vizsgáljon meg és annak birtokában döntsön. Az elővásárlási jog arról szól, hogy minden egyes esetben lehetőség van arra, eldönteni, hogy kívánnak élni vele, vagy nem. Nagyon problémás ez a dolog.

Dr. Krupa Rozália: itt olyan dolgot említett a képviselő úr, mintha így lehetne ingatlant szerezni és az az önkormányzatnak szabad vagyontárgya lehetne. Itt kötelező a visszabérlés, tehát akiktől elárverezik, és ha az önkormányzat a vevő akkor az bérlakássá alakul és bérlő marad benne a tulajdonos. Az, hogy milyen célból lenne szüksége az önkormányzatnak bérlakásra, kötött bérlővel nem tudom. Arról nem beszélve, hogy 24 órá...

Dr. Szabadkai Tamás: bocsánat, lehet, hogy éppen köztisztviselője az, aki ilyen helyzetbe került.

Dr. Krupa Rozália: 24 óra az az idő az utolsó licittől, ami alatt el kell dönteni mindent. Addig van lehetőség, következő nap 17 óráig, hogy az önkormányzat nyilatkozzon, amilyen áron elkelt kell-e? Ülünk a számítógép előtt eset öt órákor, hogy na most akkor licit. Az idő sem engedi a vizsgálatát annak az árverésre bocsátott ingatlanak.

Dr. Szabadkai Tamás: nem licit.

Dr. Krupa Rozália: de van egy licit. Amikor lezárul a licit azt követően 24 órája van az önkormányzatnak miután a bírósági végrehajtó értesít bennünket arról az árról, amire a licitáló azt mondta, hogy megveszi...

Dr. Szabadkai Tamás: licitben nem vesz részt az önkormányzat.

Dr. Krupa Rozália: nem vesz részt a licitben. Nem azt mondtam. Lezárul, meg van, hogy ki a vevő, meg van a vételár, és onnantól kezdve van 24 óra az önkormányzatnak, hogy eldöntse, hogy azon az áron kell, vagy nem kell.

Juhász János: a határozati javaslatot Dr. Szabadkai Tamás által tett módosítással - hogy egyetlen egy esetben sem kíván élni – teszem fel szavazásra.

Dr. Krupa Rozália: nem azt mondta, hogy egyetlen esetben sem.

Juhász János: „...a biztosított elővásárlási jogával egyetlen esetben sem...” nem így hangzott el?

Dr. Krupa Rozália: nem azt mondta.

Dr. Szabadkai Tamás: egyetlen esetben sem kívánja gyakorolni.

Juhász János: szavazásra teszem fel a határozati javaslatot Dr. Szabadkai Tamás kiegészítésével: „Sárbogárd Város Önkormányzata a 2009. évi XLVIII. törvényben biztosított elővásárlási jogát egyetlen esetben sem kívánja gyakorolni.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon róla!

A Képviselőtestület **13 igen, 1 nem, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

238/2009.(X.13.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Döntés a települési önkormányzatokat megillető elővásárlási jogról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzata a 2009. évi XLVIII. törvényben biztosított elővásárlási jogát egyetlen esetben sem kívánja gyakorolni.

A tulajdonában lévő bérlakások számát nem kívánja növelni, tekintettel a gazdasági válságra és az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére.

Az önkormányzat a 28/2006. (VI. 15.) Ktr. sz. rendeletében szabályozott adósságkezelési szolgáltatási támogatásban figyelembe veszi a lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralékot.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselőtestület döntéséről a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. Zöldterület fejlesztési terv.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: nagyon jó ez az előterjesztés. A 7. oldalon a harmadik, negyedik sorban le van írva, hogy a Rózsa utcai ingatlanon hárs és juharfák ültetését kell elvégezni. Azt javaslom, hogy minden olyan helyen, ahol faültetés van tervezve, legyenek nyírfák is, mert nagyon gyorsan nő, nagyon szereti ezt a helyet és dekoratív, felfogja a port. A többi lombhullató fának a levele lehullik elég korán, a nyírfának viszont sokáig megmarad és megfogja a port. Tehát nyírfákat is javasolok.

A másik dolog, amivel tökéletesen egyetértek az a 6. oldalon a következő: "Az ingatlan tulajdonosokat, kezelőket, intézményeket ösztönözni kell arra, hogy közvetlen környezetüket díszítsék, gondozzák. A lakosság közreműködhet a parkok, parkfák, sorfák és lakótelepi közterületek gondozásában, fenntartásában." Egyetértek vele, de most voltak olyan esetek, hogy xy ingatlana elé odamentek a közmunkások és a tulajdonos által ültetett cserjéket, fákat, fűvet, virágot levágták. Nem tudom, hogy kinek nem tetszik, de közmunkások levágják. Elhiszem, hogy van olyan, hogy kinyúlik cserje, virág vagy rózsza az utcára, de ha már azt le kell onnan vágni, akkor becsengethetnék ahhoz a házhoz és megkérdezhetnék, hogy hogyan szeretnék levágni. Azt nem lehet, hogy megkérjük az embereket, hogy szépítsék a házuk elejét, ha meg valakinek nem tetszik fogják és levágják, tönkreteszik a hozzájárulásuk nélkül. Erre lehet az válasz, hogy közterület. Akkor miért várják tőlem, hogy a közterületet én tartsam karban? Azt is hozzá kellene tenni, hogy a tulajdonos hozzájárulása nélkül ott ne lehessen semmit csinálni mint amit most csináltak a közmunkások, nem tudom, hogy kinek az utasítására. Nagyon sok panasz érkezett ezzel kapcsolatban.

Dr. Szabadkai Tamás: anno júniusban a mi javaslatunkra került ez a fejlesztési terv egyáltalán témába. Néhány javaslatot tennék, illetve néhány gondolatot hozzáfűznék az anyaghoz. Én is jónak ítélem az előterjesztést. Az a tartalma, ami leírja tulajdonképpen, hogy hol tartunk az különösen jó, részletesen leírja azokat a területeket, ahol lehet fejlesztéseket végrehajtani. Viszont, ami már a júniusi ülésen is felmerült, néhány kérdés nem került bele. Beszéltünk akkor a rózsatelepítés folytatásáról, ez ebben a fejlesztési tervben nincs benne, ennek a folytatása. Szerintem a város kulcsinjét feldobja a rózsasor, lehetne folytatni az út másik oldalán, vagy még az Ady E. u. hosszanti vonalában. Ez a fejlesztési terv tulajdonképpen a faállomány növeléséről szól meghatározva, hogy 2010-2013-ban mely utcákat kell fásítani, illetve három területen szól fagyalsövénnyel telepítésről. Tehát a konkrétuma az igazából ennyi. Aminek különösen örülök az, hogy benne van a MÁV lakótelep és az Ady E. u. közötti ingatlanok a park kialakítása azzal a megfogalmazással, hogy ezen parkot kell kialakítani, illetve annak a kezdő lépéseit is meghatározza, igaz hogy elég bő időtávlatban, de a realitások talaján ez egy fejlesztési tervbe beilleszthető. Ezt azzal a kiegészítéssel lenne indokolt elfogadni, hogy ha megfelelő pályázat mutatkozik ennek a fejlesztésnek a megvalósítására, akkor ezt a pályázatot benyújtjuk. Akár bele van írva ebbe a fejlesztési tervbe akár nincs ez mindenképpen meg tud valósulni. Mindenképpen hangozzék el, csak azért mondtam. Többször felvettem a város beköszönő részein a virágosítást. Arra is javaslatot tennék, amit már többször is felvettem, ez az Északi részen a vasúti átjárótól a benzinkút részéig tartó S kanyar része, annak a virágosítása. Nem kerülne sokba, közmunkásokkal pedig kivitelezhető lenne ennek megvalósítása. Ugyanilyen módon meg lehetne mindegyik részét a városnak csinálni, különösen az Ady E. u., külső településrészek eleje, vége, ami rögtön szembeütő mindenki számára. Akár a sárszentmiklósi részre is lehetne egy ilyen szépítést és az Északi beköszönő részre is egy ilyen virágosítást, látványos, szép virággal, ami feldobná a város képét. Mikes közben talán 4-5 évvel ezelőtt volt vérszilvafa telepítés. Abból egy darab fa, ami megmaradt, talán még egy kezdemény meg van. Érdemes lenne pótolni. Valószínű, hogy nem teljes körűen szakszerű volt azoknak a fáknek a telepítése, vagy öntözéssel volt probléma ezt megítélni nem nagyon tudom. Mindenesetre

nagyon szép lenne ott egy fasor. Még két dolgot szeretnék említeni. Az egyik a városban működő különböző áruházak zöldterülete. Most már minden nagyobb vagy közepes áruház Sárbogárdon jelen van jelentős összegeket költenek el ott a sárbogárdiak és a környékbeli is. A parkolókat övező zöldterületek viszont nem méltóak sem a városhoz, sem magukhoz az áruházakhoz. Arra valamit ki kellene dolgozni, hogy ezeket az áruházakat rákényszerítsük arra, hogy tartsák megfelelő minőségben karban a zöldterületeiket, fásítsák, virágosítsák.

A másik dolog, amiről beszélni szeretnék az, hogy ez a terv foglalkozik a lakosság és a civil szervezetek bevonásával. Lenne egy javaslatom és ötletem. Valamilyen formában újítsuk fel, vagy alakítsuk ki az úgynevezett „Tiszta udvar, rendes ház” mozgalmat Sárbogárdon. Valamilyen olyan formában lehetne ezt megcsinálni, hogy akár kereskedelmi egységek között, vagy akár a lakosság között lehetne egy tulajdonképpeni játékos versenyt hirdetni virágosításba, szépítésbe. Ebbe szerintem a civil szervezeteket be lehet vonni. Konkrétan ne az önkormányzat, mint önkormányzat legyen ennek a bírója, hanem legyen egy olyan civil közösség, vagy akár városszépítő egyesület, vagy a FÜBE, aki ezeket akár egyesületi vezetőkől egyesületi delegáltakból összeállítja, aki a díjakat oda tudná ítélni. Ügyrendi bizottsági ülésen nem vettem fel ezt a témát, mert nem foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel, de esetleg a bizottság tagjainak előzetes egyetértése nélkül is mondhatom, hogy talán a bizottság felvállalná ennek a szabályainak a kidolgozását és tenne egy javaslatot a testület elé. Azért indokolt már most ezt elhatározni, mert következő tavaszra egy rendesen meghirdetett és egy jó mozgalom lehetne.

Öri Gyula: örömmel olvastam ezt az előterjesztést, nagyon szép és jó. Csak azt hiányolom belőle, hogy sem Sárhatvan, sem Pusztægres, Nagyhörcsök nem szerepel a tervek között. Fasoroknál van, igen, de évekkel ezelőtt elkezdődött részünkről egy faültetési program, amit programnak nevezek, de igazából mi képviselők csináltuk a rózsáknak a vásárlását, illetve a fáknak a vásárlását. Pusztægresen a Hatvani utcában, illetve a művelődési ház környékén nagyon szépen megvalósult. Sajnos azt nem látom, hogy Sárhatvanon valamilyen kezdeményezés lenne, sem Nagyhörcsökön, Pusztægresen sem igazából. Az orvosi rendelőnél lévő kiszáradt meggyfák valamilyen fával való pótlása, illetve a külső településrészekben a köszönő oldalak virágosítása, vagy akár valamilyen díszfáknak az ültetésével nem foglalkozik az előterjesztés. Én azt szeretném, ha a figyelem annak idején majd a külső településrészekre is fordítódna.

Fülöp Sándor: az Ifjúsági Parkkal kapcsolatos fejlesztési terveket nem találom az előterjesztésben. Lehet, hogy nem jól olvasom. Van egy Ifjúsági Parkunk, ott tartjuk a Sárbogárdi Napokat, a Lovas Egyesület sikeres rendezvényeket tart ott. Erre fel lehetne építeni egy koncepciót, lehetne parkosítást végezni, utakat építeni a Lovas Egyesülettel karöltve az ő pályájukat is beletervezve ebbe a dologba. Ha már tervet készítünk az Ifjúsági Parknak mindenképpen helye lenne benne. Én azt javaslom, hogy ezzel foglalkozzunk. Van egy szép Ifjúsági Parkunk, de ez jóval szebbé tehető, ha megtervezzük és folyamatosan, szakaszosan fejlesztjük. Padokat, utakat, vagy akár a Lovas Egyesületnek pálya korrekciót betervezni és megcsinálni.

Nedoba Károly: Tamás javaslatát megfontolásra és elfogadásra ajánlom, mert nagyon jó ötletnek tartom. Ez a fajta kezdeményezés, hogy a civileket is megszólítani, nagyon jó dolog, de nekünk aránylag negatív élményünk van ezzel kapcsolatban. Ilyen fajta felhívás volt az idén, sajnálatos módon rajtunk kívül három civil egyesület jelentkezett, pedig megjelent újságban, felhívásban is. Remélem Tamás felhívására jobban megmozdulnak az emberek, egyesületek. Legyen.

Dr. Szabadkai Tamás: hogy egyértelmű legyen. Én nem arra gondolok, hogy a civil szervezetek között kellene versenyt hirdetni, hanem a lakosság, vagy utcák, vagy településrészek között és a civil szervezeteket olyan módon bevonni, hogy az értékelésbe, szervezésbe biztos, hogy könnyebbség nekik is. Hiszen ez kiadásnak nem kiadás, legfeljebb egy kis szervezőmunka. A kiadásokat úgy gondolom, hogy természetesen az önkormányzat állná nyilván valamilyen jelképes díjazással meg lehet csinálni. Más településeken nagyon jó példák vannak, valamilyen kis díszítő kerámiát oda lehet ajándékozni. Nem egy eszméletlen nagy költség minden évben annyit előre meghatározunk, a szervezőmunka az nagyobb. Szerintem ebbe a civileket könnyebben be lehet vonni, mint egy mondjuk faültetési programba.

Nedoba Károly: akkor én félreértettem Tamást. Én úgy értettem, hogy a civileket is bevonni és anyagilag is járuljanak hozzá. De a szervezésre és az értékelésre gondolsz, arra lesz jelentkező biztosan.

Dr. Szabadkai Tamás: így van.

Juhász János: szeretném elmondani, hogy ezek jó ötletek, bele is vehetjük egész nyugodtan akár az Ifjúsági Park fejlesztését, akár a rózsatelepítés folytatását, akár a város, illetve a külső településrészek beköszönő részein a virágosítást, de ezt ne 2010-re tegyük, mert 2010. nem az önkormányzatok éve lesz. Ha a szánkat meg az orrunkat a felszínen tudjuk tartani, akkor jövőre szép sikert érhetünk el vele. Annak semmi akadálya, hogy hosszabb távú célokba ezeket is vegyük bele. Az ÜJB felvállalná ennek a kiírásnak, illetve értékelési rendszernek a vázlatát, illetve hogy milyen konstrukciót gondol szerintem egyúttal szavazhatunk arról is. Ötletnek jó. Ha meg még a munkát is felvállalják, akkor csak támogatandó.

Dr. Szabadkai Tamás: felvállaljuk.

Juhász János: emeljük be azt a határozati javaslatba; hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság készítse el a tervet, hogy hogyan mi módon lehetne ebbe a lakosságot is bevonva „szépítészeti” módszert kialakítani és annak az elbírálását és díjazását, illetve amiket én elmondtam 2011-2013 között hosszú távú célként Ifjúsági Park fejlesztése, rózsatelepítés folytatása, valamint a város illetve külső településrészek beköszönő részeinek virágosítása.

Dr. Krupa Rozália: milyen határidővel?

Dr. Szabadkai Tamás: következő testületi ülésre.

Aki egyetért a zöldterület fejlesztési terv ezen kiegészítésével, kérem szavazzon róla!

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

239/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Zöldterület fejlesztési terv elfogadása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

- 1.) Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete Zöldterület Fejlesztési Tervet tervezet megismerte. Zöldterület Fejlesztési Tervet az alábbi kiegészítéssel jóváhagyja:

2011-2013 között hosszú távú célként szerepeljen az Ifjúsági Park fejlesztése, rózsatelepítés folytatása, valamint a város illetve külső településrészek beköszönő részeinek virágosítása.

Utasítja a polgármestert, hogy a Zöldterület Fejlesztési Terv szerinti intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

2.) Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megbízza az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy készítsen javaslatot a város virágosítására, szépítésére szolgáló lakossági akció szervezésére.

Határidő: 2009. novemberi testületi ülés

8. Tájékoztató a Sárobgárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2009. I. félévi munkájáról.
Előadó: polgármester

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

240/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárobgárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2009. I. félévi munkájáról” c. előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

9. Fejér Megyei Szent György Kórház Felügyelő Tanácsába tag delegálása.
Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: eddig is így volt, a rendelőintézetek székhelye szerinti településről voltak delegáltak, és eddig is én voltam, aki Sárobgárdot képviselte.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

241/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárobgárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Fejér Megyei Szent György Kórházban működő Felügyelő Tanácsba tag delegálása című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Fejér Megyei Szent György Kórházban működő Felügyelő Tanácsba tagnak Juhász Jánost Sárbogárd Város Polgármesterét delegálja.

A Képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről Fejér Megye Közgyűlésének Elnökét értesítse.

Határidő: 2009. október 15.

Felelős: polgármester

10. Döntés az 1817/19 hrsz-ú MÁV ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről.
Előadó: polgármester

Juhász János: elég nagy ez a terület 8094 m². Ha mi élni szeretnénk azzal a felkínált lehetőséggel, amiről értesítettek bennünket, magyarul kisajátítás előtti vásárlással, akkor ha csak 1.000 Ft-ra értékeli az értékecselő az akkor 8 millió forint lesz. A PVVB ülésen is azt javasoltam, hogy a „B” változatot próbáljuk meg először, ami azt jelenti, hogy nem próbálnánk a tulajdoni jogot most megszerezni. A MÁV Zrt. Pécsi Igazgatósága szeretne egy pályázaton részt venni, amiről én egy tájékoztatást is adtam, és amit úgy beszélünk meg, sőt úgy is válaszoltam meg a levelet, hogy a Dél-Dunántúl Operatív Program keretében a Közösségi közlekedés színvonalának javítását célzó infrastrukturális beruházások támogatása című pályázatba ne csak azt vegyék be Sárbogárd esetében, mint amit ők felsoroltak tételesen, hanem ennek a területnek a felújítását is. Ha ez a pályázat sikeres lenne és így megújulna, akkor ugyanezt a célt elérnénk, nem azt mondom, hogy ingyen, hiszen valamilyen szerepvállalást nekünk is tenni kell az önerő biztosításában, de az önerő 5-15% közti az akkori levélben jelettek szerint és egyáltalán nem biztos, hogy az egészet az adott önkormányzatoknak kellene állni. A „B” változat mellett tenném le a javaslatomat. A PVVB tárgyalta az előterjesztést.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Etelvári Zoltán: én is a „B” változatra szavazok, megmondom előre. „Válaszunk, hogy a konzorciumi formában történő pályázatbenyújtás esetén a konzorciumi tagságot Sárbogárd Város Önkormányzata vállalja, valamint hogy természetesen minden pályázathoz szükséges nyilatkozatot megteszünk.” Mit jelent ez a mi részünkről anyagilag?

Juhász János: azt hiszem 10-12 állomás van bevonva ebbe a dologba, tehát Dél-Dunántúl. Pécsre költenék nyilván a legtöbbet. Mi úgy juthatunk szerephez, hogy - a régió kívüli pályázók is az összes pályázati összeg legfeljebb 20%-os mértékéig szóba jöhetnek - a régió kívüli települések vasútállomásai és annak környékei is. Így jött szóba Sárbogárd. Egy olyan konzorciumban kell részt venni, ami a MÁV-ot jelenti és az összes települési önkormányzatot. Mi azt nyilatkoztuk, hogy a szükséges önerőt nem hogy mi biztosítjuk, hanem ahhoz hozzájárulunk. 5-15% közötti összeg. Gondolom a pályázat egyes elemei között van, amit 5%-al, van amit 15%-al támogat és lehet, hogy kijön 8,6%. Most csak mondtam egy számot. Ennek a részbeni biztosítását vállaltuk akkor. Még csak ott tart az ügy, hogy igen szeretnénk részt venni, szívesen részt veszünk és hozzájárulunk az önerő biztosításához.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatának elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

242/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Döntés az 1817/19 hrsz-ú MÁV ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a sárbogárdi 1817/19 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzését jelenleg nem tudja vállalni.

Felkéri a MÁV Zrt-t, hogy az állomásépület előtti terület felújítása kerüljön be az NFÜ által kiadott DDOP-2009.5.1.2/B számú Dél-Dunántúli Operatív Program keretében „A közösségi közlekedés színvonalának javítását célzó infrastrukturális beruházások támogatása” cím pályázatba.

A konzorciumi formában történő pályázatbenyújtás esetén a konzorciumi tagságot Sárbogárd Város Önkormányzata vállalja, valamint minden pályázathoz szükséges nyilatkozatot megtesz..

Az önrészhez való hozzájárulásról, annak mértékéről a Képviselőtestület dönt a részletes program kidolgozása ismeretében.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a MÁV Vagyonkezelő Zrt Pécsi Területi központját tájékoztassa.

Határidő: 2009.október 21.

Felelős: polgármester

Juhász János 10:08 órakor szünetet rendelt el.

10:22 órakor folytatódik az ülés Juhász János polgármester megállapítja, hogy a Képviselőtestület határozatképes, mivel 16 fő jelen van.

11. Mészöly Géza Általános Iskola tornatermének bővítése.

Előadó: Etelvári Zoltán

Etelvári Zoltán: az előterjesztés a CISB és PVVB üléseken „csont nélkül” átment a hozzátett kiegészítésekkel. Természetesen ez nem arról szól, hogy az Etelvári kitalált valamit, hanem arról szól, hogy fogjunk össze. Azért kell, hogy szóljak, mert a napirend előtti felszólaló azt mondta, hogy: „Merjük közösen a kezünkbe venni városunk, a sportolók és a sportot kedvelők sorsát, hogy minél hamarabb, egy szebb illetve kulturáltabb feltételeket biztosító tornacsarnok bővítése valósuljon meg. Habár a cél ugyanaz, csak más megközelítéssel és oldal irányú bővítéssel. Nagy valószínűséggel ez az utóbbi bővítés, az amúgy is jelentősen megcsappant kasszát, tovább zsugorítaná”. Itt folytatom tovább: „Tisztelt MSZP frakció! Gondolom, azt egy pillanatig sem vitatjátok el, hogy a tornacsarnok bővítésére nagyon nagy szükség és igény van. Éppen ezért, e nemes cél megakasztására már gondolni sem merek, lásd: (600 millió városközpont), amely jelentős mértékben a sportolni vágyók, és rajongók kényelmét szolgálná.” Ez bizonyítja azt, hogy ez nem így van, ahogy a napirend előtti felszólaló írja. Nagyon sok emberrel beszéltem és én, mint a sporthoz nem értő, viszont elég nagy építész és tervező ismeretséggel rendelkező kaptam a megbízatást, amit örömmel vállaltam el, mert egy ugyanaz a célunk, ezért felolvasnám az előterjesztést, elnézést kérek, hogy fenntartom a képviselőtestületet, de fel fogom olvasni, hogy ebbe abszolút nincs politika. Megszokhatták tőlem, hogy nem politizálok.

Juhász János: igaz, hogy MSZP listás képviselő vagy, de Te mégsem politizálsz!?

Etelvári Zoltán felolvassa az előterjesztést.(jegyzőkönyvhöz csatolva) Tegnap kaptam egy telefont, hogy a bírói szövetség úgy döntött, nem engedi többet a nézőket leülni a pálya mellé a padra.

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva) A CISB ülésen nem vázlatot szavaztunk meg.

Juhász János: de. Nem látványtervet, hanem vázlatot volt.

Dr. Krupa Rozália: vázlatot volt a javaslata Etelvári Zoltánnak.

Nedoba Károly: de a bizottság azt javasolta, hogy engedélyezési terv legyen

Dr. Krupa Rozália: de ő nem módosította a javaslatát, és arról szavaztak.

Nedoba Károly: úgy emlékeztem, hogy engedélyezési terv és ne vázlatot legyen.

Dr. Krupa Rozália: én kérdeztem, hogy mi legyen. Vázlatot szavaztak meg.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

*10.30 órakor Szakács Benőné elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Óri Gyula: megfogalmazódott bennem az a gondolat, hogy a pályázatot amikor elkészítik...

Juhász János: ez nem pályázat.

Óri Gyula: nem lehetne-e úgy megírni ezt a pályázatot, hogy mondjuk közösségi ház megépítésére pályáznánk, ahol sporttevékenységeket, illetve akármilyen rendezvényeket, iskolai rendezvényeket lehetne ott megtartani és akkor oldalbővítés illetve a hosszirányú bővítésre megírni ezt a pályázatot és akkor talán nagyobb eséllyel indulhatnánk, több pénzt kaphatnánk. Persze nem jövő évi elképzelésre gondolok és semmiképpen nem úgy, hogy politikai dolognak tűnjön, hanem egy hosszú távú elképzelésnek, ahol többfunkciós épület lenne azáltal, hogy nagyobb lenne, lehetne több rendezvényt is tartani. Etelvári képviselőtársam felvetette Mór esetét, ahol ez tényleg nagyon jól működik és a pályázatban meg lehetne írni, hogy milyen tervekkel, hogy mennyit kérnék a belépődíjakért, a használatért. Hosszú távú elképzelés lenne Sárbogárdnak, hiszen nagy szükség lenne erre mindenképpen.

Juhász János: többször említetted a pályázatot, az nyilván majd ha lenne vázlatot, meg a beárazás, kivitelezés akkor eldöntheti a testület, hogy akkor ezt a nyilván nagyobb összegű változatot választja-e, de ahhoz természetesen szükséges pályázati lehetőség.

Nedoba Károly: Etelvári Zoltántól szeretném kérdezni – ugye 50 millió forintra lett beárazva a hossza – mennyibe kerülhet teljes kompletten? A szakemberek által meghatározott 80-100 millió forintos összegű elképzelést megvalósíthatónak tartod-e? Az önkormányzat azt saját költségvetéséből meg tudná-e oldani, vagy te is azt mondod, hogy nem? Mi a véleményed erről?

Etelvári Zoltán: sokan vagyunk, akik építettek már, mindenki tudja, hogy lehet olyan költségvetést is kérni, hogy azt meg lehessen csinálni, lehet olyant is, hogy ne lehessen megépíteni. Én ezt a hosszúra megadott 56 millió forintot soknak tartom. Én két építésszel beszéltem. Az egyik mivel nem látta a tervet nem tudott nyilatkozni, a másik, aki megnézte az a statikus, az sem tudott komplett árat mondani, de annyit mondott, hogy most ők egy lovardát építenek hatvan egynéhány millió forintért. Egy új lovardának a területe nagyobb, a talaja nem olyan, fűtése sem olyan mint egy tornacsarnoké. Én úgy gondolom, hogy 60-70 millió forintból ki kell hogy jöjjön ennek a bővítése. Majd akkor eldönti a testület, hogy saját erőből megcsinálja-e, pályázatból csinálja-e, vagy fejlesztési hitelből. Komplett árajánlatot nem tudok mondani, mert nem vagyok szakember. A vázlattevé alapján 75-85%-os minőségben be tudják árazni, hogy mennyibe kerülne, ha megcsinálnánk ezt a dolgot, és akkor elmondanánk, hogy mi kell még , vagy mit lehet elhagyni, hogy olcsóbb legyen. Összefogással lehet csökkenteni az árakat, akikkel én beszéltem azt mondták, hogy segítenének, akár társadalmi munkában is. Még egyszer mondom az 56 milliót nagyon soknak tartom, az én hozzá nem értő becslésem szerint 70 millió forint „betakarná” a hossz és szélirányú bővítését. Én nem tudok árat mondani.

Juhász János: várjuk meg a tervezőket, a szakavatott értékbecslést.

Schmidt Lóránd: látok egy kiegészítést a határozati javaslatban. Én sajnos már nem tudtam ott lenni a CÍSB ülés végén: „Öltözőket, szertárat, orvosi szobát, vizesblokkot, nézőket kiszolgáló helyiségeket, parkolót kell építeni.” Nem hiszem, hogy ez kikötés lehet egy ilyenél, ugyanis öltözők vannak, vizesblokk van, tehát maximum azt mondjuk, hogy átépítenénk, fejlesztenénk. Építeni egy parkolót? Azt sem hiszem, hogy nekünk oda egy 25 fős parkolót kell építenünk az iskola területe mellé. Ezeket úgy gondolom, hogy reálisan meg lehet oldani. Parkolót nem kell építeni, van az iskolának hátul egy saját parkolója, van a HEMO-nál megint egy parkoló.

Juhász János: ez nem így van sajnos, de hát majd az építészek megmondják.

Schmidt Lóránd: ha egy iskola tornatermét bővítjük, nem hiszem, hogy az kikötés lenne, hogy oda parkolót kell pluszba rakni.

Juhász János: ez nem a hit kérdése, hanem ténykérdés majd, de azért mondtam, hogy...

Gábris István: ott a Posta esete.

Dr. Szabadkai Tamás: vagy az Ifjúsági Park WC-i , ha valaki emlékszik még rá.

Schmidt Lóránd: azért mondom, hogy legyünk reálisak, ne akarjunk új parkolót építeni, meg vizesblokkot, van ott vizesblokk. Fel kell újítani, vagy bővíteni.

Juhász János: az ÁNTSZ azt engedi, persze.

Schmidt Lóránd: ez csak az én véleményem, most is az ÁNTSZ engedi. Elméletileg működik, gyakorlatilag. Ezek a dolgok majd kiderülnek, hogy milyen formában, csak nem érdemes beleírni, hogy ezeket kell.

Juhász János: akkor úgy írjuk, hogy az építészekre bízunk, hogy szükséges és kell-e később, hogy engedélyes terv is lehessen belőle.

Schmidt Lóránd: nem határozhatjuk meg, hogy mi kell. Majd ők eldöntik.

*10.40 órakor bejött a terembe Szakács Benőné.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János: végül is ha meg van, hogy határozhatná meg, hogy mi kell neki. Hát még ilyet, persze.

Fülöp Sándor: arról volt szó, hogy nem politikai döntéseket fogunk itt hozni, most megint úgy érzem, hogy előtérbe kerül a politika. Nem tudom, hogy jól emlékszem-e, de az SZMSZ-ben van egy olyan szabály, hogy nem lehet arról napirend előtti felszólalást tartani, amit ezen a testületi ülésen tárgyalunk. Miről szólt a napirend előtti felszólalás? Tornateremről.

Juhász János: nemcsak arról szólt.

Fülöp Sándor: nagy része arról szól. Most arról beszélünk, hogy a tornatermet hogyan lehetne minél olcsóbban minél jobban megcsinálni. Előző testületi ülésen itt volt előttünk, hogy csak hosszirányba bővítünk. Nem volt szó sem parkolóról, sem öltözőről, sem mosdóról. Semmiről nem volt szó. Most, hogy a Zoli megcsinálta az előterjesztést, hogy oldalirányú és nem sokkal lett drágább egyből előtérbe került, hogy kell még az, kell még amaz. Nem értem, hogy miért, vagy hogyan. Ha azt mondjuk, hogy kell parkoló és próbáljuk minél olcsóbban, akkor azon kellene gondolkodni, hogy hogyan lehet megoldani minél olcsóbban, nem hogy megoldani minél drágábban. Ott van a HEMO parkoló, ott van a József A. u. elég korlátozott a forgalma a „fekvőrendőrök” miatt, csak az jár arra, akinek nagyon muszáj. Lehet ott végig egy parkolót kialakítani egyik oldalon. Azon kéne gondolkodnunk, hogy hogyan lehet megcsinálni. Gábor felszólalása is erről szól, de nem ezirányú hozzászólásokat látok most a dologhoz. Hogyan lehetne minél jobban, olcsóbban, összefogva megcsinálni. Nem érzem ezt az összefogást, Gábor, és nem a mi oldalunkról nem érzem. Nem tudom kinek szólt a felszólalásod? Azon legyünk, hogy csináljuk meg ezt a bővítést, csináljuk meg minél jobban, minél olcsóbban és fogjunk össze ebben a témában.

Sinka Attila: a határozati javaslatban az van, hogy ennek az előkészítésére, megtervezésére, kivitelezési munkáira kell árajánlatot kérni és azt hiszem, hogy ebbe nem kell belekeverni a politikát, mert semmi köze hozzá. Az más kérdés, hogy aki majd gondolom a vázlatterveket elkészíti tisztában lesz azzal, hogy milyen szakhatósági feltételeknek kell, hogy megfeleljünk és annak irányításával fogja elkészíteni a terveit és nehogy az csengjen le itt valakinek, hogy valaki Etlvári képviselőtársamnak az előterjesztését ízekre akarja szedni, mert ha valakivel sokat egyeztetett az elmúlt héten, az én voltam. Nap, mint nap beszélünk, sokat járt nálam. Tisztában van ő is velem, hogy anyagi lehetőségek behatárolják ennek a megvalósítását. Mi abban maradtunk egymás között, meghallgattuk egymás véleményét és tudtunk közös nevezőre jutni, hogy amennyiben lesz rá pénz és megismerjük azokat a pénzsámokat, amik ennek a bekerülési költségei lennének. Biztosra veszem, hogy nem lesznek 100 milliós összegek, amennyiben viszont igen, akkor olyan mértékű bővítést vállal az önkormányzat, ami belefér a költségvetésébe. Etlvári Zoltán jó előterjesztést készített, a kiegészítéseknél azt kell majd megvizsgálni, hogy pld. tv közvetítő zárt fülkével, nem biztos hogy kellene. NB I. B-s pályán nincsenek ilyen kötelezettségek, hogy ezeket ki kell alakítani. Az pedig, hogy 2010-ben mennyi pénz áll rendelkezésre ennek a megvalósítására, az a jövő zenéje. Ami pedig a polgármester urat illeti, őt is meg kell érteni, neki az a feladata, felelőssége, hogy működőképes maradjon a város. Én bízom benne, hogy megvalósítható lesz ez a dolog.

Horváth Tibor: végig hallgatva a hozzászólásokat, az jutott eszembe, hogy ez éppen olyan dolog, hogy pld. bemennék egy autószalonba, kinézek egy tízmillió forintos autót és azon vitatkozom az autószalonossal, hogy bőr ülés legyen benne vagy szövet ülés. Az autóra meg nincsen pénzem. Valahogy így van itt is. Vitatkozunk se pénzt nem kapunk, se nektek nincsen pénzetek. Miről beszéltek, jót akartok tenni a városnak, nem lesz abból semmi. Lesz egy olyan kormány, lesz egy olyan gazdasági helyzet akkor legyen itt egy új sportcsarnok, meg ami meg volt beszélve legyen egy tanuszoda, meg legyen munkahely. Jobb lenne odamennétek a Széles Gáborhoz és beszélnétek vele, hogy mikor hoz ide munkát. Munkahely után menjetek. Nem léptek, semmit nem tesztetek. Felesleges itt ülni, elég lenne ide két ember közülnünk a testületbe. Semmit nem ér a képviselői munkánk, én a következő ciklusba ide be nem teszem a lábam.

Őri Gyula: az imént beszéltünk róla, hogy a politikát ne keverjük bele ebbe a dologba, hiszen a város gyerekeinek az érdeke lenne. Tíbi meg egyből a politikát hozza elő. Azt beszéltük, hogy fogjunk össze. Gondolat síkján próbáljuk előbbre lépni, és akkor majd kiderül, hogy lesz pénz, nem lesz pénz, de most felesleges az egyik oldalról a másikra mutogatni, hiszen nem erről van szó.

Juhász János: akkor én a CISB és a PVVB javaslatát az alábbiak szerint javaslom módosítani: 5. Öltözőket, szertárat, orvosi szobát, vizesblokkot, nézőket kiszolgáló helyiségeket, parkolót – amennyiben szükségesek csak akkor - kell építeni.

Nedoba Károly: javaslom, hogy vázlattevé helyett legyen engedélyes tevé.

Juhász János: nagyon nagy eltérés.

Nedoba Károly: bizottsági ülésen is elhangzott ez a javaslat, nem tudom, hogy miért nem ez került be. Későbbiekben lehetne használni, akár pályázatnál is.

Juhász János: de most minek terveztessünk meg valamit 800.000 Ft-al drágábban, hogy ha az árkalkuláció esetleg azt mutatja a vázlattevével, hogy hát ez azért túlzás és lehet, hogy mégis csak kell parkoló. Még lehet az is, hogy azon az ingatlanon kell a parkoló.

Nedoba Károly: későbbiekben lehetne használni.

Juhász János: arra mondom, ha utána úgy döntünk, hogy ez most nekünk kicsit nagy falat, akkor miért kellene 800.000 Ft-al több pénzt kiadni, azért hogy a nagy falatot észrevegyük.

Nedoba Károly: későbbiekben.

Juhász János: későbbiekben, de ha lesöpröd a napirendről, mert látod, hogy ez meghaladja a képességeidet, akkor miért egy drágább tevé akarsz lesöpörni és be a fiókba?

Nedoba Károly: 2 év múlva lehet, hogy lesz kíírva pályázat és lesz a városnak olyan önereje, hogy tudna rá pályázni, és akkor ott van a tevé. Ezért, semmi másért.

Juhász János: most vagy én nem értek valamit, vagy nem tudom mi a probléma, de most annak eldöntéséhez...

Nedoba Károly: én ezt értem.

Juhász János: akkor miért kell hozzá? Majd akkor kell tovább lépni, hogy ha úgy érezzük, hogy ez járható út és azt mondjuk, hogy lépjen egyet tovább és legyen engedélyes terv, de ha azt látjuk, hogy ez túl sok és belátható időn belül pályázatot nem találunk rá, akkor miért dobjunk ki több pénzt?

Nedoba Károly: ez egy hosszú távú terv lett volna, de nekem mindegy.

Juhász János: még egyszer elő kell venni. Arra azért jó a vázlattevő, most már 70-80%-os a becslés, lehet hogy 90%-os is lehet az.

Nedoba Károly: és akkor a vázlattevőbe mennyit gondoltok, arról is beszéljünk!

Juhász János: bekérünk öt helyről árajánlatot, vagy nyolc helyről.

Nedoba Károly: többször is elhangzott, hogy 100-150.000 Ft maximum + ÁFA.

Etelvári Zoltán: elfelejtettem behozni a két mérnöknek a címét, de holnap be fogom hozni. Egyikőjük már dolgozott nekünk Szabó Lászlónak hívják és a ravatalozót csinálta, a másik Szabó Zoltán, aki itt dolgozik a Gabonánál. Mindkettőnek van gyakorlata.

Juhász János: jó. Ha bárkinek van javaslata, hogy kit kérjünk fel ajánlatra, az tegye meg egy-két napon belül és feléjük is megírjuk ugyanazt a felkérő levelet.
Nedoba Károly jegyző asszony fele jelezte, hogy visszavonja az engedélyes tervre tett javaslatát.

Szavazásra tette fel a CISB, valamint PVVB javaslatát azzal a módosítással, hogy 5. Öltözőket, szertárat, orvosi szobát, vizesblokkot, nézőket kiszolgáló helyiségeket, parkolót – amennyiben szükségesek csak akkor - kell építeni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon róla!

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozati javaslatot hozta:

243/2009.(X.13.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő Testülete az előterjesztést megtárgyalta, és úgy határozott, hogy a Mészöly Géza Általános Iskola tornatermének oldal- és hosszirányú bővítésének *vázlattevőre* és kivitelezési munkálataira árajánlatokat kér be.

A bővítés elvárt paraméterei:

1. A küzdőteret szabványos 40 x 20 méteresre kell kialakítani.
2. Minimum 300 főt befogadó könnyűszerkezetes lelátót, tv közvetítőt zárt fülkével kell építeni.
3. Az új küzdőtér padlójának cseréje.
4. Világítás ellenőrzése, szabványosítása.
5. Öltözőket, szertárat, orvosi szobát, vizesblokkot, nézőket kiszolgáló helyiségeket, parkolót – amennyiben szükségesek csak akkor - kell építeni.
6. Az akadálymentesítést meg kell oldani.

A bővítés munkálatainak bekerülési áráról legalább 4 árajánlatot kell bekérni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és a tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel hozzászólás nem volt Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

244/2009.(X.13.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

13. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a hatósági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Varga István pályázati és közbeszerzési referens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a pályázati és közbeszerzési referens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

A Képviselőtestület a részszavazatok alapján **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

245/2009.(X.13.) kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Polgármester, a Gazdasági osztályvezető, a Hatósági osztályvezető, a Pályázati és közbeszerzési referens, a Szakreferens, valamint a Műszaki osztályvezető jelentését elfogadta.

14. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János:

- részt vettem a nagyszabású Védelmi Igazgatási Gyakorlaton, ami zömében Alap községben, Sáregresen zajlott. Úgy vettem részt ezen a gyakorlaton, mint a Helyi Védelmi Bizottság elnöke,
- részt vettem a sárszentmiklósi szüreti felvonuláson,
- a távhő és melegvíz szolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás borítékbontásán, valamint két tárgyalási fordulóján részt vettem, időközben a döntőbizottság megsemmisítette magát az eljárást,
- a fejlesztési hitel közbeszerzési eljárás borítékbontásán, bírálatán rész vettem,
- Kistérségi Társulás ülésén vettem részt Mezöszilason,
- Kislóki Falunap ünnepséget megnyitottam,
- a jelenleg üzemeltető igazgatójával – távhő ügyben mondom – tárgyaltam, majd az együttműködést 2010. május 31-ig meghosszabbító szerződést mindketten aláírtuk,
- a Képviselőtestület kezdeményezésére létrejött Közbiztonsági Fórumon részt vettem
- Építési hatósági ügyintézői állás betöltéséhez kötődően a pályázók meghallgatásán részt vettem,
- részt vettem a rétszilasi szüreti felvonuláson,
- volt Tüdőgondozó épületének felújítására vonatkozó szerződést megkötöttem a nyertes Fejérduna-Ép. Kft-vel, a munka gözerővel zajlik
- az Idősek Világnapja tiszteletére rendezett igen jól sikerült ünnepséget megnyitottam,
- a Városszépítő Egyesület által az Aradi vértanúk emlékére rendezett staféta futás helyezettjeinek az érmeiket, illetve a két vándor kupát átadtam, az emlékmű koszorúzásán részt vettem,
- az evangélikus egyházközség parókiaszentelő istentiszteletén és az ünnepi közgyűlésén részt vettem,
- a Honvéd Bajtársi Egyesület ünnepségén is részt vettem,
- a Zene Világnapja alkalmából rendezett kóruskoncerten is ott voltam,
- környezettudatosság és a fenntarthatóság témaköréhez szervezett kistérségi road show-n a Díszteremben részt vettem.
- az OKB, CISB és a PVVB ülésein részt vettem,

- József Attila lakótelepi lakások értékesítéséhez kötődő esetleges területátvétel és cserébe a 6 lakás tulajdonba adása tárgyában a HM képviselőivel konzultációt folytattunk, majd a bejelentéseknél felolvasom azt a levelet, amit emlékeztetőként kaptunk erről a tárgyalásról,
- Töbörzsöki Nyugdíjas Klub szüreti felvonulásán és mulatságán részt vettem, a pusztagegri szüreti felvonulásra sajnos nem jutottam el, mert az időpontja egybe esett a Kossuth térre szervezett tiltakozó megmozdulással, ahol sok ezred magammal én is részt vettem,
- fejlesztési hitel közbeszerzési eljárásban az eredményt kihirdettem,
- a Mészöly Géza Általános Iskola tetőszigetelésére, valamint a Hantosi út felújítására és buszmegálló létesítésére kiírt két pályázat borítékbontásán, bírálatán részt vettem,
- jövő évi költségvetési koncepció elkészítéséhez kötődő egyeztető megbeszélésen az intézményvezetőkkel együtt részt vettem.

15. Bejelentések, interpellációk

15/1. 15/1. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Műszaki osztály részéről

Juhász János: Etelvári Zoltán elfogadja a neki adott választ?

Etelvári Zoltán: az előterjesztést el tudom fogadni, de a tartalmát nem. Nagyon jókat derültem a leírtakon. Azt írja az osztályvezető úr, hogy:” A Képviselő Úr már 2005-ben is kifogásolta az E.ON gallyazási munkáinak minőségét, újságcikkeket írt stb, melyet az E.ON „zokon” vett, másfél évig nem is végeztették el a munkát Sárbogárdon, s ennek következtében nem is egy esetben fordult elő viharok esetén áramkimaradás, üzemzavar.” Én még jobban zokon vettem. El kell mondjam, hogy a karbantartás elmaradása miatt lett üzemzavar, nem a fák miatt. Akkor sem tudom elfogadni a választ ha akármilyen rendeletekre hivatkoznak az előterjesztésben. A következő bekezdésen szintén nagyot nevettem: „A gallyazási munkát az áramszolgáltató rendszerint vállalkozásba adja. Kertészettel, parképítéssel foglalkozó szakértő cégek kapnak megbízást, melyek rendelkeznek kellő gyakorlattal, szaktudással (kertészeti, botanikai ismeretek) és a szükséges felszereltséggel. A végeredmény azonban nem feltétlenül ugyanaz, mintha azt a fa tulajdonosa végezné el, hiszen az áramszolgáltatónak érthető módon a biztonságos üzemeltetés és a legkisebb költségráfordítás az érdeke.” Nem tudom elfogadni ezt a dolgot, ez nem magyarázat, mert ugyanazzal a mozdulattal lehet formára is vágni. Köszönöm a választ, de nem tudom elfogadni, az E.ON visszaél a hatalmával, hónapok óta nem válaszolnak a leveleimre.

Juhász János: úgy veszem ki a szavaidból, hogy az E.ON-on felháborodva a Műszaki osztályvezető válaszát sem fogadod el.

Etelvári Zoltán: a választ elfogadtam, csak a tartalmát nem.

Juhász János: tartalom nélkül elfogadta a választ.

15/2. 2009. szeptember 8-i ülésen elhangzott bejelentésekre válasz a Hatósági osztály részéről.

Schmidt Lóránd: elfogadom a választ.

Őri Gyula: én nem tudom elfogadni, hiszen a munka nincs elvégezve, a gyommentesítés. Itt az van leírva, hogy igen, én azt mondom, hogy biztos, hogy nincs mert láttam.

Szabóné Nyigrényi Judit: egy van elvégezve, kettő folyamatban van. Azt írtam.

Őri Gyula: az mit jelent? Egy hónap telt el. Vörös Mihályról van szó, hónapok óta embermagasságú gaz van az ingatlanán, ő az, aki nem engedte be a közmunkásokat sem, hogy elvégezzék a gyomtalanítást. Nem tudom milyen módszerrel tudnak rá hatni akkor, amikor neki semmilyen jövedelme nincsen. Pénzbírságot nem fogja tudni kifizetni. Közhasznú munkában nem volt hajlandó részt venni. Nem tudom mi a megoldás. Az van a válaszban megadva, hogy a Petőfi utcában is el van végezve. Ott nem egy tulajdoni rész van, hanem több és ott sincs elvégezve.

Szabóné Nyigrényi Judit: az ügyintéző után tudtam ezt a választ adni. A város területe fel van osztva az ügyintézők között, hogy ki melyik részért felelős. Az ügyintéző kint volt ellenőrizni, és én ezt a tájékoztatást kaptam. Utána fogok nézni, rá fogok kérdezni. Annyit el tudok még mondani, hogy nem a jegyző hatáskörébe tartozik a büntetés kirovása.

Hangzavar.

Őri Gyula: kérem, hogy valamilyen megoldást találjunk rá, mert az nem állapot, ami ott uralkodik.

Juhász János: elfogadja a képviselő úr a választ?

Őri Gyula: nem, semmiképpen nem felel meg a valóságnak.

Juhász János: aki elfogadja Őri Gyula kérdésére a választ, kérem szavazzon.

A Képviselőtestület **7 igen, 5 nem, 3 tartózkodó** szavazattal a választ nem fogadta el

Sárbogárd Város Képviselőtestületének 2009. szeptember 8-i ülésén, Őri Gyula képviselő által felvetett bejelentésre – a pusztaegresi ingatlanok gyomtalanítása témakörben – a választ nem fogadja el.

Az SZMSZ 54 §. (6) bek. alapján a téma kivizsgálását az illetékes bizottsághoz utalja.

Juhász János: PVVB elnökének javaslom, hogy legyen szíves elolvasni az SZMSZ-t és nézzenek utána ennek a kérdésnek, a bizottságnak kell ezt az ügyet megvizsgálania.

15/3. Bizottsági tag megválasztása a Civil Kapcsolatok Ifjúsági és Sport Bizottságába.

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Juhász János: megkérdezem Őri Gyulát, hogy elvállalja-e a bizottsági tagságot?

Őri Gyula: megtiszteltetésnek tartom a magam részéről, hogy a bizottság munkájában részt vehetek.

Juhász János szavazásra tette fel Őri Gyula Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjának való megválasztását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

246/2009.(X.13.) Kth. sz. határozat

A Képviselőtestület Őri Gyula képviselőt a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ 2. számú függelékét a határozatban foglaltaknak megfelelően módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15. Bejelentések

Varga László: köszönöm nincs bejelentésem.

Bódai Gábor: köszönöm nincs bejelentésem.

Sinka Attila: a Penny felől ha befordulunk a Postaközbe, a jobb oldalon van egy ingatlan, aminek az állapota kifogásolható, az ott lévő ház tetejéről hullik a pala. Hárszámot nem tudok mondani.

Juhász János: Stern féle ház.

Sinka Attila: jelezni kéne neki, hogy a hibát szüntesse meg, mert balesetveszélyes.

Gábris István: a Vezér utcai lakók kérdezik, hogy lesz-e még az idén járdaátépítés?

Horváth Tibor: a sárszentmiklósi vasútnál lévő buszmegállóval kapcsolatban kerestek meg. Azt kérdezték, hogy valóban felszámolásra kerül?

Juhász János: nem. Volán-járatok is megállnak ott.

Horváth Tibor: a másik dolog, amivel megkerestek, hogy igaz-e az, hogy a volt laktanya helyére romákat akarnak betelepíteni?

Juhász János: annyit tudok mondani, hogy a HM részéről akik itt voltak, ők is nagyot nevettek ezen a dolgon. Ide nem akar betelepíteni senki senkit. A HM biztos nem.

Dr. Krupa Rozália: értékesítés alatt van.

Horváth Tibor: mert a lakosság lebontja azt a létesítményt, ha mégis erre sor kerülne.

Hangzavar.

Juhász János: hogyan akarnának bárkit odatelepíteni? Ki van jelölve értékesítésre, meg van hirdetve.

Horváth Tibor: ki van hirdetve, valamilyen szervezet megveszi és betelepíti oda ezeket a csavargókat.

Juhász János: ezt nem hiszem.

Dr. Krupa Rozália: azt elmondtam bizottsági ülésen is, hogy ebbe az önkormányzat gyakorlatilag nem szólhat bele. Az Alkotmányban biztosított a szabad mozgás, ahhoz a lakóhely megválasztásának a szabadsága is hozzátartozik. Tehát azt, hogy ki, hova költözik, azt így intézményesen nem lehet irányítani, még ha nem is tetszene a szomszédnak a jelzett összetételű lakosság. A Képviselőtestület sem fejthet ki ez ellen semmilyen tiltakozást, mert ez az Alkotmánnyal ellentétes lenne.

Juhász János: ekkora buta felvetésre kár szakszerű választ adni. Ekkora blőd hülyeségre, hogy mást ne mondjak, mint amivel itt egyesek jókedvükben, vagy szándékosan szórakoznak. Olyan mint a VIDEOTON-ba betelepülő napelemes cég ügy, hogy akadályoznánk. A Kovács Béla a megmondhatója, hogy amikor a támogató nyilatkozatot kérte, azonnal, aznap kiadtam.

Szakács Benőné: köszönetet szeretnék mondani a vezetőségnek azért a csodálatos ünnepért, ami volt az Idősek Világnapján. Nagyon nagy tömeget sikerült megmozdítani. 160 fő volt, abból 145 fő volt, aki magán az ünnepségen is részt vett. 160 fő volt az, akik a szűrési programban vettek részt. Nagyon nagy sikere volt és nagyon jó hangulat volt.

Bártfai Antal: köszönöm nincs bejelentésem.

Fülöp Sándor: örömmel láttam, hogy a Tinódy utcában és máshol is a csapadékelvezető árkoknak a tisztítása folyamatosan zajlik.

Etelvári Zoltán: a Kossuth utcában lakó mezőgazdasági vállalkozó parkolónak használja az utcát. Telephelynek tartja a Kossuth utcának és az Attila utcának a torkolatát. Balesetveszélyes, valamit tenni kéne ezzel kapcsolatban.

A 7. napirendi pontnál már szó volt a közmunkások munkájáról magántulajdonban lévő ingatlanok utcafronti részén. Az a kérésem, ha mégis rendet kell tenni bizonyos házak előtt, akkor előtte szóljanak a tulajdonosnak és beszéljék meg vele az elvégzendő munkát. Elfogadhatatlan munkát végzetek a Pauscher Lajosék előtt, valamint a Tompa utcában is a meggyfából csak egy csonk maradt.

Köszönet az Ifjúsági Park rendbetételéért. Az Ifjúsági Park mindig rendben van. Pótoltva lett a kuka is, viszont a két kapcsolószekrény, amit megtépett a nyári vihar, azt egy kicsit rendbe kellene tenni, nehogy a gyerekek hozzányúljanak. Az egyik kapcsolószekrény ott van a színpad mellett, teljesen ki van feszítve, próbáltam visszaegyengetni. Kéne rá egy lakat, akkor nem tudnának vele semmit csinálni.

A HEMO tetejével foglalkozott-e valaki? Jön az esős idő, nehogy beázzon és még nagyobb kár legyen benne. Tudom, hogy ez pénzbe kerül, de oda kéne figyelni rá.

Visszatérve az E.ON-hoz. Ahol az E.ON még ezeket a dolgokat csinálja – gallyazási munkálatokat - akkor én videofelvétellel, fotóval együtt feljelentést fogok tenni a Környezetvédelmi Főfelügyelőségnek, mert tűrhetetlen, amit az E.ON művel.

Schmidt Lóránd: mindenhol látom, hogy szépen mélyítik az árkokat. Az Asztalos utcának az ügyvédi iroda felőli részénél van egy árok, nem is árok inkább egy kis huppanás. Kimélyítést szeretnék az ott lakók, mert a víz ott folyamatosan megáll. Ahhoz a részhez még nem érték el, vagy nem tudom, hogy tervbe van-e véve?

Többen is jelezték, rengeteg ember nincs megelégedve a közmunkások munkájával. Többen is úgy gondolják, hogy nem megfelelőek a vezetők. Nem érzik úgy, hogy kellőképpen ellenőrizve lennének. Ez nem az én véleményem, a lakók kérték, hogy ezt az észrevételt továbbítsam a felsőbb vezetés felé.

Juhász János: pedig ellenőrizve vannak, mert hetente adom az igazolatlanokat, az alkoholos szondázás is rendszeres.

Schmidt Lóránd: a munkára értették ezt.

Juhász János: ha meg tudja lepni, hogy nincs a munkahelyén, akkor az azt jelenti, hogy ellenőriz. Nem egyszerű ügy el is hiszem, hogy vannak jogos kritikák.

Óri Gyula: én viszont pozitív véleménnyel vagyok róluk, mert Sárhatvan szépen rendbe van téve, virágosítanak, karbantartják azokat a dolgokat, amiket rájuk bíznak. Pusztaegresiek is ahol dolgoznak szép minden, de hiányolom a fenti körforgónak a rendbetételét. Nagyon gazos az a rész.

Több mint két éve jelzem a Műszaki osztály fele, szinte minden képviselőtestületi ülésen jelzem, hogy a Rákóczi utcának a járdája, ahol a Vízmű felszedte a betont, nem állították helyre. Kiszámoltam 2 m³ beton szükséges ahhoz, hogy a hibát kijavítsák. Jön a tél, nem tudják karbantartani, lesöpörni a járdát. Balesetveszélyes. Vannak közmunkásaink, akik már bebizonyították a Deák F. utcában, hogy jó kőműves munkát tudnak csinálni. Megcsinálták szépen a lefolyót, kibetonozták. Cementet kellett csak vinni, sódert és ott a helyszínen megkeverték a betont. Kiszámoltam kb. 30-32.000 Ft-ba kerülne a beton, ha kész betonnal lenne a járda megcsinálva. Sóder még van a művelődési ház mögött, 6 mázsa cement elég lenne ahhoz, hogy a járdákat rendbe tudnánk tenni. Zámbó Janival helyszínbejárást végeztünk, megnéztük ezeket a balesetveszélyes helyeket. Szönyegi Lajos is személyesen kint volt már. Nem tudom mi az oka annak, hogy több mint két éve húzódik ennek a nem helyreállítása.

Dr. Szabadkai Tamás: sokat gondolkodtam, hogy Tibor szavaira reagáljak-e, de mivel senki nem reagált, úgy gondolom, hogy nekem talán kellene. Szerintem nem a kérdés blödségét kell csak visszautasítani, hanem önmagában a kirekesztő módon történt feltételét. Ezzel én nem értek egyet és azt gondolom, hogy nagyon sokan nem értenek vele egyet. A másik dolog, ezt a Tibor talán elfogadja tőlem, tudja, hogy nem személy szerint őt akarom ezzel bántani, de mégis neki mondom, mert ő vetette föl. Ha bárki annyira becsüli a saját képviselői munkáját is, semmi nem kötelező. A polgármesternek kell egy levelet írni és ennyivel elintézhető. Gondolom, hogy te nem gondoltad komolyan, amit mondtál, csak egy tv-beszédet tartottál, ami pizkosan jól hangzott.

Horváth Tibor: nem, két éve mondtam, bocsánat.

Dr. Szabadkai Tamás: szeptemberben nyílt meg Székesfehérváron egy disco az a neve, hogy Platinum. Ezt az egész Sárbogárd tudhatta, mert az összes plexi buszmegállót kiplakátolta ez a disco. Éppen Sárszentmiklósról jöttem visszafele és az összes buszmegállót lefotóztam a telefonommal. Végig lehet nézni a képeket. Egy sárszentmiklósi buszmegállóban 11 db plakát van kiragasztva. Gábris István is több testületi ülésen bejelentette már a buszmegállók kiplakátolását. Azt szeretném kérni, hogy a Polgármesteri Hivatal ebben az ügyben dolgozzon ki egy olyan javaslatot, ami megfelelően tudja szankcionálni ezeket a lépéseket. Nyilván ehhez idő kell és sajnálom, hogy ez eddig nem történt meg. Utána néztem,

hogy más önkormányzatok milyen módon kezelik ezt a kérdést. Lenne rá megoldás, alkalmazzák a megoldást.

*11.28 órakor Sinka Attila elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Két útja van, az egyik az, hogy ez nyilván az aggályosabb része, hogy nem büntetni, aki teszi fel az megfoghatatlan, hanem azt, akinek az érdekében kitétték. A másik az, hogyha a leszedést próbáljuk meg szankcionálni, annak a költségeit ráterhelni arra, akinek az érdekében kitétték ezeket a plakátokat. Ebben kérnék szépen intézkedést, ha nem lesz benne intézkedés, akkor vállalom, mint Ügyrendi Jogi Bizottság előhozakodunk egy javaslattal, de elsődlegesen megadnám a lehetőséget arra, hogy a hivatal tegyen le olyan javaslatot, ami tényleg tudja ezt az ügyet kezelni.

*11.30 órakor Sinka Attila visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselőt vett részt.*

Juhász János: a múltkori két plakát az ez?

Szőnyegi Lajos: igen.

Juhász János: amit a jegyző felé a szabálysértési eljárás...

Szőnyegi Lajos: másnap reggel mindet leszedték.

Juhász János: nem nyitottam ki a plakátot, azért kérdeztem, hogy a Platinum disco volt, vagy nem? Leszedték, én meg a kísérőlevelet írtam, a szabálysértési eljárás megindítását kérve, ez biztos én írtam alá.

Dr. Krupa Rozália: két nappal ezelőtti nem, az nem az. Ez valamikor korábbi és ez székesfehérvári és az illetékeségből áttették Székesfehérvárra. Tegnap, amit én visszaadtam, ott még csak feljelentés sincs, mert még csak ismeretlen tettes sincs megnevezve, az a művelődési ház discóját reklámozza.

Nedoba Károly: van egy kis hiányérzetem a városházával kapcsolatban. Javaslatom az, hogy a városháza épületére jó lenne, ha kikerülne, hogy városháza. Amerre jártam 95%-ban ki van téve általában a megnevezés az épületre. Ez az eligazítás végett is jó. Javasolom, hogy az épület homlokzatára kerüljön fel és költsége sem kerülne sokba.

Juhász János: akkor inkább újítsuk is fel, hogy mutasson valamit, mert így csak felhívod magadra a figyelmet, az hogy Polgármesteri Hivatal nem elég útbaigazító. Sokan bolyonganak napokig míg betalálnak ide.

Horváth Tibor: a városháza , ahhoz egy város kell.

Nedoba Károly: akkor visszavonom a javaslatomat, mert Horváth Tibor Fideszes listás képviselő nem tartja méltónak az épületet és várost arra, hogy városként nevezzük. Ő nem tartja a saját települését városnak.

Horváth Tibor: az önkormányzatot nem tartom városnak.

Ferencz Kornél: köszönöm nincs bejelentésem.

Rigó László: köszönöm nekem sincs bejelentésem.

Etelvári Zoltán: az volna a kérésem, hogy a bejárati ajtót festessük le, mert kritikán aluli az állapota. 5-6.000 Ft-ért lehet venni festéket, péntek délután lefesteni és hétfő reggelre meg is száradna.

Juhász János: tavaly festettük, de úgy látszik nagyon kopik.

A Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökségétől megkaptuk azt az emlékeztetőt, ami összefoglalja a október 8-án történt egyeztetést. „Ez év október 8-án 10.00 órakor egyeztetésre került sor Ön, valamint Sárbogárd Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal jegyzője és a Honvédelmi Minisztérium Infrastrukturális Ügynökség Lakhatást Támogató Osztály osztályvezető helyettese és munkatársai között a sárbogárdi honvédségi lakótelep elidegenítését végző lebonyolító közreműködésével. A tárgyalás célja volt, hogy Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének 151/2009.(VI.9.) Kth. sz. határozatában foglalt 6 db, úgynevezett szakemberlakás tulajdonjogának megszerzésére vonatkozóan tájékoztatást adjunk ennek jogszabályi akadályairól, egyúttal felvázoljuk a jogszabályok által lehetővé tett egyetlen megoldást, nevezetesen a bérlő kiválasztási jog átengedését. A bérlő kiválasztási jog biztosításával kapcsolatban Önök részéről több felvetés került megfogalmazásra, amelyek összességében azt támasztották alá, hogy az önkormányzat részére az egyedül elfogadható megoldás a szóban forgó lakások tulajdonjogának megszerzése. Erre vonatkozóan az HMIÜLTÖ. képviselőtestületében megjelent személyek kitértek arra, hogy a jogszabályi keretek nem teszik lehetővé az állami tulajdonú lakások tulajdonjogának ilyen módon történő átengedését. Az önkormányzatok részére is csak visszatérően és pályázat útján történhet értékesítés, tulajdonjog átruházás. A megbeszélés másik sarkalatos pontját képezte a képviselőtestület jóváhagyásának stádiumában lévő Helyi Építési Szabályzat a honvédségi lakótelepet érintő rendelkezései amelyekbe betekintést nyerhettünk. A megbeszélés konklúziójaként összegezhetjük, hogy amennyiben a helyhatóság még sem kíván élni a bérlő kiválasztási jog adta lehetőséggel és így a területre sem tart igényt, a HMIÜ a Helyi Építési Szabályzatban foglaltak figyelembevételével a lakóépület övező területekkel egyetemben fogja kialakítani a társasházakat.” Én tettem feljüket egy kérdést, vagy javaslatot is egyúttal, hogy miért is nem tudják ezt a majdnem két hektár területet mélyen piaci ár alatt, szinte ingyen odaadni annak a 200 lakás tulajdonosának? És akkor annak a fenntartási költségei, az csak pár ezer forint/év, ha kiszámoljuk, hogy 800.000 Ft/évet elosztunk 200 lakással, az 4.000 Ft/ingatlan.

Van egy úgynevezett Héra Alapítvány, amelyhez az energiaszolgáltatók adományokkal szoktak csatlakozni, illetve nagyobb cégek is. Az alapítványtól jött egy jelzés mifelénk, hogy az E.ON Energiaszolgáltató Kft 435,7 millió forint adománnyal csatlakozott abból a célból, hogy áramszámlán jóváírt pénztámogatást adjunk már nekik, a Héra a szociálisan rászoruló fogyasztóknak. Picit utána néztem ez a jelenlegi villamos energia és gáz tartozások – csak amiről a Családsegítő tud, az meghaladja a 10 millió forintot – mondjuk itt díjhátralékkal a legnagyobb támogatási összeg 150.000 Ft. Ha ezt a palackot kinyitjuk és aztán 30 millió forint is lehet az össz. igény, mire azt összegyűjtjük, meg mire annak a 10%-át befizetjük, hiszen az is feltétele, hogy vagy helyi vállalkozásokkal – de nem hiszem, hogy nekik ilyenekkel akarnának foglalkozni – vagy az önkormányzat befizet 10% adományt. Az is lehet, hogy addigra elfogy a 435,7 millió forint, mert az E.ON egész működési területére vonatkozik. Egyedül nem dönthetnek ebben, de felhívom a Képviselőtestület figyelmét, ha ilyen, vagy bármilyen jószándékú megközelítésben is részt veszünk ahhoz lehet, hogy nagyon sok pénzt be kell fizetnünk segítségnyújtásba, aztán utána meg a pénz elfogy és akikért esetleg az áldozatot meghoztuk azok már nem is részesülnek belőle.

Műszaki osztályvezetőt kérdezem, hogy az elhangzott bejelentésekre kíván-e most válaszolni?

Szőnyegi Lajos: Őri Gyula képviselő úr felvetésére válaszolnék. Nincs elfelejtve a Köztársaság úti járda, de a Műszaki osztály veszélyességük szerint szelektálta a munkákat, augusztus 12-től áll rendelkezésre szakember, kőműves, akivel meg lehet minőségben is csináltatni. A Deák utcai útbeszakadásnál fontosabb volt a baleset elhárítása. Természetes, hogy a javítást elvégezzük.

Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 11.39-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Horváth Tibor:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Bódai Gábor:)
képviselő, jkv. hitelesítő