

J e g y z ő k ö n y v
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
2009. február 17-i soros nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Juhász János	polgármester
Rigó László	alpolgármester
Ferencz Kornél	alpolgármester
Dr. Szabadkai Tamás	Képviselő
Bóдай Gábor	Képviselő
Sinka Attila	Képviselő
Nedoba Károly	Képviselő
Gábris István	Képviselő
Varga László	Képviselő
Bártfai Antal	Képviselő
Horváth Tibor	Képviselő
Schmidt Lóránd	képviselő
Fülöp Sándor	Képviselő
Etelvári Zoltán	Képviselő
Szakács Benőné	Képviselő (15 fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália Sárbogárd város jegyzője, Szenci György aljegyző – okmányiroda vezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Szabóné Nyigrényi Judit hatósági osztályvezető, Szönyegi Lajos műszaki osztályvezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Kocsisné Piros Anna szakreferens, Csomós Györgyné jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Simon Miklós, Horváth Ferencné, Háriné Németh Ilona, Nagyné Rehák Julianna, A.Szabó Ferencné, Lakatos Péter.

Médiák: Sárréti Híd c. laptól Alpek Zoltán, Bogárd TV, Ármás János FM Hírlaptól.

Juhász János Sárbogárd város polgármestere köszönti jelenlevőket. A képviselőtestület soros nyílt ülését 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület a jelenlevő 14 fővel határozatképes. Őri Gyula egészségügyi probléma miatt a mai ülésen nem vesz részt. Dr. Berzeviczy Gábornak valószínűleg hivatali elfoglaltsága van.

Jegyzőkönyv hitelesítőkre tesz javaslatot Rigó László és Fülöp Sándor személyében, akik jelezték, hogy vállalják a feladatot. Szavazásra teszi fel Rigó László jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta. Ezután szavazásra teszi fel Fülöp Sándor jegyzőkönyv

hitelesítőnek történő megválasztását. A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Dr. Szabadkai Tamás: javasolja, hogy a képviselőtestület 1 perces néma felállással adózzon Marian Cosma közelmúltban gyilkosság áldozatává vált veszprémi kézilabda-játékos emléke előtt. Az ügynek sajnos sárbogárdi vonatkozása is van, mert a három elkövetőből kettő sárbogárdi lakos volt.

1 perces néma felállítás.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató Sárbogárd Város és környezete munkaerő-piac helyzetéről.
(2008.)
Előadó: Simon Miklós kirendeltség vezető
2. A 2009. évi közfoglalkoztatási terv jóváhagyása.
Előadó: polgármester
3. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.
Előadók: intézményvezetők
sportegyesületek vezetői
4. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző
5. Közbeszerzési szabályzat módosítása.
Előadó: jegyző
6. Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztály vezetője
7. Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonát képező külterületi földek értékesítésre történő kijelölése.
Előadó: polgármester
8. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosítása.
Előadó: polgármester
9. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megvalósíthatósági tanulmányáról állásfoglalás.
Előadó: polgármester
10. Nevelési – oktatási intézmények 2009/2010-es tanév beiratkozási időszakának meghatározása.
Előadó: jegyző

11. Óvodák nyári zárva tartása.
Előadó: jegyző
12. Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2008. II. félévi munkájáról.
Előadó: polgármester
13. Hantos Község Településrendezési Eszközei részleges módosításának előzetes véleményezése.
Előadó: polgármester
14. SÁRRÉT-VÍZ KHT 2008. II. félévi bérleti díjáról döntés.
Előadó: polgármester
15. 2009. évi útfelújításokra javaslat.
Előadó: polgármester
16. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.
Előadó: jegyző
17. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
18. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
19. Bejelentések, interpellációk.

Zárt ülés:

1. Vételi ajánlat üzletrész megvásárlására.
Előadó: polgármester
2. Bejelentések.
A képviselőtestület rátér a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.
 1. Tájékoztató Sárbogárd város és környéke munkaerő-piac helyzetéről (2008).
Előadó: Simon Miklós kirendeltség vezető

Simon Miklós: a megküldött tájékoztatóhoz szóbeli kiegészítésként elmondja, hogy az anyag 1.) oldalán elírás történt, mert a körzet munkanélküliségi rátája 2008. év végén nem 16,0 %-os, hanem 17,6 %-os, a városé pedig 10,97 %-os - ez az anyagban is így szerepel.

Megjelent a vállalkozóvá válási támogatás pályázati kiírása. Az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány pályázatot írt ki 6 milliárd forint értékben munkahelyek megőrzésének támogatására. Megjelent még az Állami Foglalkoztatási Szolgálatnak is egy 10 milliárdos csomagja, amely szintén a munkahelyek megőrzésével kapcsolatos, azért hogy a jelenleg munkaviszonyban állókat a munkáltatók ne küldjék el. A pályázati anyagok náluk beszerezhetők.

A decentralizált foglalkoztatási alapnak a 2009. évre történő felosztása megtörtént. Sajnos az „Út a munkához” c. program miatt eléggé lesújtó a végeredmény, mert 26 millió szabad felhasználású keretünk van az eddigi 140 millióhoz képest. Nyilvánvalóan a támogatásoknak a forráshiányára a pénzt a központilag indítandó pályázati támogatásokból lehet majd megszerezni.

Juhász János: fontosnak tartja hangsúlyozni: nehogy az maradjon meg valakiben is, hogy Sárbogárd városában is a körzetre jellemző a munkanélküliségi mutató - elhangzott, hogy 17,6 %-os a körzetre vonatkozóan - a városé pedig 10,97 %-os. Sajnos ez is elég magas, de nem mindegy, hogy 17,6, vagy 10,97 %.

Etelvári Zoltán: neki nem sok mindent mond a 17,6 és a 10,97 %. Szeretné, ha számszerűsítve lennének ezek a százalékok. Úgy érti, hány ember van a százalékok mögött.

Juhász János: a Munkaügyi Központ tájékoztatójának első oldalán szerepel, hogy 1694 fő volt 2008. decemberében Sárbogárd körzetében a regisztrált munkanélküliek és a nyilvántartott álláskeresők száma, ebből a létszámból Sárbogárd városban 977 fő.

Etelvári Zoltán: van-e valamiféle előrejelzés, vagy becslés arra, hogy még hányan válnak munkanélkülivé, mivel „még csak most megyünk bele a nagy bajba”.

Simon Miklós: két munkáltató jelentett be leépítést, a Keytech 200 fővel, a VIDEO-TON pedig 98 fővel. Más bejelentés nem érkezett hozzájuk, de a 172 fős napi ügyfél-forgalmukból arra következtet, hogy a más településekre eljárókat is nagymértékben érinti a leépítés. Az előrejelzés – amit a kormány hivatalos közleményében olvasott - 100 ezres nagyságrendre becsüli a munkanélkülivé válók számát a gazdasági válság miatt.

*Ferencz Kornél 9:10 órakor megérkezett,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

Juhász János szavazásra teszi fel a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Sárbogárdi Kirendeltsége vezetője által készített tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató Sárbogárd város és körzete munkaerő-piaci helyzetéről (2008).” c. előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

2. A 2009. évi közfoglalkoztatási terv jóváhagyása.

Előadó: polgármester

Juhász János: januári képviselőtestületi ülésen megalkotásra került az előzetes tervet, amit eljuttattunk a megfelelő helyekre – Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Kirendeltsége és a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal - véleményeztetésre. Mindkét helyről azt jelezték, hogy jónak tartják a közfoglalkoztatási tervet. Most az a feladata a képviselőtestületnek, hogy a tervet elfogadja és ezzel mi már március 1-től kezdhetjük az újfajta foglalkoztatást.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: nála többen is érdeklődtek, hogy hogyan is lesz a közmunkaprogram bonyolítva. Ő szakszerűen nem tudta elmagyarázni hogyan fognak ezek az emberek munkához jutni, ezért kéri a Jegyző asszonyt, hogy a sajtók jelenlevő képviselőinek, valamint a TV nézőknek adjon tájékoztatást.

Dr. Krupa Rozália: a törvény úgy szól, hogy december 31-ével szociális segélyben részesült személyek juttatását az új szociális törvényi szabályoknak megfelelően felül kell vizsgálni. Ezt a felülvizsgálatot a Hatósági osztály végzi, akiknek először ki kell az ügyfelet értesíteni. Kiküldik a nyomtatványokat, tehát újra kell indítani az eljárást. Ugyanis szociális rászorultsági alapot kell ma is nézni.

Akik 55 év felettek, vagy egészségkárosodottak ők továbbra is rendszeres szociális segélyezettek maradnak. Itt az önkormányzatnak nem kötelező közfoglalkoztatást biztosítani. Ezen a körön kívüli személyek felülvizsgálata megtörténik. Egy határozatot hoz a Hatósági osztály, amiben szerepel, hogy ő közfoglalkoztatásra jogosult és köteles, és amíg a közfoglalkoztatás nem indul be, addig rendelkezésre állási támogatást kap. Ez a nyugdíjminimum összege. Összességében is változtak a segély helyett belépő új támogatási formák.

A többiek rendszeres szociális segélyezettek maradnak. Nekik az együttműködési kötelezettségük a januárban elfogadott rendeletünk alapján továbbra is a Családsegítő Szolgálatnál áll fenn.

Akik rendelkezésre állási támogatásra jogosultak az ő határozatukban szerepel az, hogy a jogerőre emelkedést követő 15 napon belül meg kell, hogy jelenjenek a Munkaügyi Központnál, aki velük álláskeresősi megállapodást köt. Ez a feltétele - gyakorlatilag együttműködés a Munkaügyi Központtal. Ha a képviselőtestület elfogadja a közfoglalkoztatási tervet, akkor jegyzői hatáskör és jegyzői feladat a már felülvizsgált személy, akinek van jogerős határozata és neki már él az a kötelezettsége, hogy a Munkaügyi Központtal együtt kell működni, behívása közfoglalkoztatásra. Ez közcélú munkát fog jelenteni. Az érintettek fognak kapni egy kiértesítő levelet, hogy jelenjenek meg a személyzetisüknél, mivel őt foglalkoztatni kívánjuk. Megírjuk azt, hogy várhatóan mikortól szeretnénk foglalkoztatni, milyen munkakörben. Ki kell közölni, hogy az ő iskolai végzettségének mi a megfelelő munka (a törvény szabályozza, hogy az iskolai végzettségtől eggyel alacsonyabb munkakör, az még megfelelő munka) és hol fog dolgozni. Intézménynél, vagy közterületen ott vélhetően milyen segédmunkát (mivel a legtöbb az segédmunka, de lesznek irányítói feladatokat ellátók is) kell elvégezni.

Őket ilyen levéllel hívjuk be és meg kell határozni, hogy a munkaszerződés megkötéséhez milyen nyomtatványokat kell, hogy behozzanak. Ha megjelenik, akkor nekünk ki kell közvetíttetni őket. Továbbra is az a rendszer marad még, hogy be kell jelenteni a munkaerőigényt a Munkaügyi Központnál és egyénien ki kell közvetíttetni a személyt. Neki a Munkaügyi Központhoz el kell menni a kiközvetítői lappal és majd azzal fog visszakerülni hozzánk.

Megosztotta a munkáltatói feladatokat a törvény, ami majd fennakadásokat fog okozni vélhetően. A foglalkozás-egészségügyi vizsgálatot nem nekünk kell kérni – eddig

az önkormányzat, mint foglalkoztató küldte el az orvoshoz, hogy adja meg az orvosi alkalmassági lapot, hogy arra a munkára ő foglalkoztatható. Most e feladat a Munkaügyi Központé olyan szinten, hogy szakorvoshoz kell, hogy küldjék, ami nem Sárbogárdon van, hanem Szfváron - tulajdonképpen II. fok - egy személy az aki Fejér megyében végzi ezt a feladatot. Tehát az ő kapacitása hogyan fogja ezt a munkát bírni, azt még egyelőre a Munkaügyi Központ sem tudja. Mi gyakorlatilag onnantól kezdve nem tudjuk követni a személyt, hogy kérjük a kiközvetítést, elmegy a Munkaügyi Központba, és neki majd Szfváron kell, hogy időpontot kérjenek, vagy mondjanak. Oda el kell utazzon, a költségeket a Munkaügyi Központnak kell állnia. De mikor kerül újra vissza hozzánk – amikor már ténylegesen munkaszerződést tudunk kötni nem tudjuk, tehát itt valahol egy kicsit „elveszik” részünkről az ember. Ez jelenthet majd valamiféle fennakadást, de megpróbáljuk koordinálni addig, ameddig nem működik egy központi informatikai rendszer. Pillanatnyilag még nem működik, most tesztelik. Terv szerint áprilistól fog beindulni.

Ebbe az informatikai rendszerbe a jegyzői hatóság és a Munkaügyi Központ tud adatokat felvinni. Mind a ketten fogjuk majd látni, hogy aki az együttműködést vállalta, ill. aki nálunk jogerős határozattal rendelkezik, éppen hol tart és neki milyen stádiumban van az ellátása. A Munkaügyi Központnak is lesznek majd feladatai, ha kap rá központi lehetőséget, vagy támogatást, mert nem mindenkinél terveznek egyelőre úgy, hogy folyamatos foglalkoztatás. Lesznek olyanok, akiket különböző képzésekre fognak kiválasztani, kiesnek ebből a rendszerből és a Munkaügyi Központos álláskezesi megállapodás szerint fognak majd képzési támogatást kapni.

Már vannak jogerős határozataink, már januárban születtek felülvizsgálatok és azóta is folyamatosan. Mi időben elkezdtük a munkát, mert március 31-ig mindenkit felül kell vizsgálni. Az osztálynak már január előtt rá kellett arra mozdulni, hogy az első munkanapon a felülvizsgálat elindulhasson és március 31-ig be tudják fejezni. Már vannak személyek, akiknek a „behívóját” aláírtam.

Ebben az ügyben tegnap volt egy egyeztetés a Munkaügyi Központtal, hogy az átmeneti időszakban, amíg az adatbázis nem működik, nem tudják rögzíteni a munkaügyi központnál az informatikai rendszerben a kiközvetítést, hogy addig is meg kell valósítani: papír alapon fog működni a rendszer. Ahogyan a Polgármester úr is elmondta a terveink szerint mi már március 2-től foglalkoztatni kívánunk személyeket. Akiknek kiment a behívója, ők már dolgozni fognak.

Etelvári Zoltán: köszöni a tájékoztatást és kéri a sajtó képviselőit, a nagy érdeklődésre tekintettel közöljék le a Jegyző asszony összefoglalóját lapjukban, mivel nem mindenki nézi a helyi TV adását, inkább az újságokat olvassák.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

28/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Képviselő-testülete a „A 2009 évi közfoglalkoztatási terv jóváhagyása” tárgyú előterjesztés megtárgyalta, és a közfoglalkoztatási tervet jóváhagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy a 2009 évi közfoglalkoztatási tervet a Magyar Államkincstár részére a képviselő-testületi ülést követő 5 napon belül küldje meg, a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központtal együttműködve a közfoglalkoztatás előkészítését kezdje meg.

Határidő: Közfoglalkoztatási terv megküldése a MÁK-hoz: jóváhagyást követő 5 napon belül

Folyamatos

Felelős: polgármester

3. Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről.

Előadók: intézményvezetők
sportegyesületek vezetői

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: átolvasta a beszámolókat, igen kimerítőek és részletesek. Most hallotta a CISB javaslatát, amely már 2010-re vonatkozik.

Az a kérése, hogy ebben legyen egyértelmű, hogy azok az igények, amiket a két labdarugó klub megfogalmazott, azok teljesíthetők, vagy nem teljesíthetők.

A Sárbogárdi Labdarugó Klub beszámolójában leírja, hogy az elmúlt években a bajnokság indulásához nem kapott segítséget, nevezési díj, tagsági díj, játékvezetői, játékengedély díj tekintetében, ill. 600 e Ft-tal kevesebbet kapott 2008-ban, mint 2007-ben. Azt kifogásolták, hogy nem találtak megfelelő közmunkást a telepre aki azt rendben tartsa, ill. van egy komoly probléma, ami már régóta felmerült, hogy az öltözőépület elég leromlott állapotban van. A körülmények nem túl jók. Ezért a csapat folyamatosan kapja a kritikát, úgy a szövetség, mint a konkurens csapatok részéről.

Ezzel ellentétben a Sárszentmiklósi Sport Clubnak a tárgyi feltételei megfelelőek, sőt nagyon jók. Kihelyezett férfi gondnokot kérnek és még azt, hogy az egy darab nagy busz helyett két kis buszt biztosítson számukra az önkormányzat. A busz költségeit az önkormányzat fizeti és a beszámolójuk szerint a két kis busz nem kerülne többre, mint az egy nagy. Valószínűleg ez így takarékosabb lenne, és praktikusabb is, habár ez nincs leírva a beszámolójukban.

Kérdése: ezek az igények hol tartanak, megvalósíthatók-e ?

Nedoba Károly: elhangzott, hogy a sárbogárdi klub költségei milyen módon lesznek majd fizetve, ill. milyen támogatást kapnak. Ha a képviselőtestület a mai ülésén elfogadja a költségvetést, akkor a Sárbogárdi Labdarugó Klub kb. 1.800 e Ft-ot kap, mindent fizetünk a felnőtt ifjúsági és a serdülő csapatokig. Ez azt jelenti, hogy játék-

vezetői díj, szállítás, tagdíj, játékenedélyek – mindenfajta költséget a Megyei Labdarugó Szövetség felé az önkormányzatunk fizet. Még fontosnak tartja hozzátenni: a Megyei Labdarugó Szövetségtől lekért adatok alapján elmondható, hogy a megyei II. osztályban történő induláshoz, csak ifjúsági csapatot kell indítani, a serdülő nem kötelező, de a költségvetés elfogadásával még a nem kötelező plusz feladatot is finanszírozza az önkormányzat.

Tájékoztatásul elmondja, hogy felhívta Szakács István (a Sárbogárdi Labdarugó Sport Club elnöke) és megköszönte a támogatást, tehát meg van elégedve.

A sportlétesítmények állapotával kapcsolatban megegyezik a véleménye Dr. Szabadkai Tamással. Valamit kellene tenni előbb-utóbb, főleg a fűtési rendszerrel kapcsolatban. Kellene egy álmennyezet, mivel az aulából kimegy a hő és így sokkal többbe kerül az önkormányzatnak a fűtés. Az egész épületet renoválni kellene.

A Sárszentmiklósi SE beszámolójával kapcsolatban elmondja, hogy az SE elnöke a PVVB ülésén jelen volt, csupán egy dologban kér segítséget – ahogyan a beszámolójában is leírta – férfi gondnokot kér. A Polgármester elmondta, hogy ez a kérdés az idei évben meg lesz oldva. Az más kérdés, hogy milyen minőségű szakember kell oda, azt tudjuk-e biztosítani és az SE elnöke elfogadja-e. Úgy gondolja ezt a kérdést meg lehet oldani, a többi kérdésben pedig Nagy László elnök úr is megköszönte a támogatást, szóban a busz kérdést nem fogalmazta meg.

Varga László: a CISB felvetésére kérdése: ha térítésmentesen használják az iskolák tornatermeit, a sportcsarnokait akkor az a bérleti díj bevétel kiesik, hiszen eddig bérleték a megfelelő időre. Tehát az iskolák költségvetése ennyivel kevesebb lenne.

Nedoba Károly: a város 2009-es költségvetését valószínűleg ma elfogadja a testület, ezt nem érinti a javaslatuk.

A bizottsági ülésen felvetődött gondolatokra szeptemberben kell visszatérni – a 2010. évi költségvetési koncepció tárgyalása előtt - ha a CISB javaslatát a képviselőtestület elfogadja.

Még nem lehet tudni, hogy egyáltalán lesz-e valami ebből a javaslatból. Hangsúlyozza csupán egy bizottsági felvetésről van szó, egyenlőre.

Juhász János: ha a testület a javaslatot elfogadja, akkor az intézmények saját bevétele csökken, ezért az önkormányzati támogatásnak annyival nagyobbak kell lennie.

Etelvári Zoltán: azt szeretné ha elgondolkodnánk azon, hogy ne ingyenes legyen a teremhasználat, hanem a villanyt meg a fűtést fizessék ki azok, akik használják a termet x ideig. Ilyen gazdasági helyzetben nem várható el ez a nagyvonalúság az önkormányzattól. Egyre kevesebb a munkahely, az SZJ, a normatív támogatás és mi egyre nagyvonalúbbak leszünk ? El tudja fogadni, de meg nem tudja érteni ezt a fajta gondolkodást.

Javasolja, hogy fizessenek önköltségi áron – ne terembérleti díjat – hanem közüzemi díjakat arra az időre, amíg használják a termet, ezt könnyen ki lehet számolni.

Dr. Krupa Rozália: a CISB ülésen azért vetődött fel ez a kérdés, mert az intézmények nem egyformán kezelnek szervezeteket. Az a sportszervezet, aki fizetős, a bérbeadásért leteszi az intézmény által kért pénzt, annak az egyik képviselője jelezte, hogy

egyformán kellene kezelni ezt a kérdést, mert vannak intézmények, akik bizonyos szervezetektől, egyesületektől nem kérnek hozzájárulást, hanem ingyen bocsátják az intézmény használatában levő tornatermet a sportolók rendelkezésére. Van olyan, aki egy héten több napi gyakorisággal használhatja ingyen, van olyan aki egy évben párszor kapja meg ingyen és vannak akik heti gyakorisággal használják és minden héten fizetniük kell érte. Ez volt a felvetésnek az alapja, hogy ezt tisztázza és egységesen állapítsa meg a képviselőtestület.

Az intézmények az alapító okirat szerint az oktatási célt szolgáló vagyontárgyakat, ami önkormányzati tulajdon, használatra megkapták. A vagyonrendeletünk alapján az intézmény jogosult bérbeadás útján hasznosítani a vagyont olyan mértékig, ami az ő alaptevékenységét nem zavarja. Magyarul nem a testnevelés órát kell kirekeszteni a teremből, hogy mások azt bérleti díj ellenében használhassák, de azon felül hasznosíthatják. Erről kellene, hogy küldjék az intézmények részünkre a bérleti szerződést – de ez nem működik, mert nem kapunk bérleti szerződéseket. Viszont vannak olyanok, akik ingyenesen használhatják a termeket.

Ezek miatt kellene a testületnek egy külön napirendi pontként foglalkozni a témával – a javaslat szerint - hogy miért ez a pozitív diszkrimináció, aki nem kap, az ő részéről pedig negatív diszkrimináció.

Juhász János: és aki nincs bejegyezve...

Dr. Krupa Rozália: olyan is van, aki be van jegyezve és mégis kap. Az önkormányzat és az intézmények által nyújtott támogatásokat nevesíteni kell. Ezek nem szerepelnek sehol. Most ebből a beszámolóból derült ki számunkra is, hogy vannak egyesületek, akik közvetett támogatásban részesülnek, amit forintra le kell fordítani, és amit a költségvetési rendeletünkben szerepeltetni kell.

A kérdéssel foglalkozni kell, mert ez közvetett támogatás és akkor azt kell nevesíteni, hogy x közvetett támogatásban részesül helyiséghasználat bérleti díj nélkül címen. Értéken szerepeltetni kell, hogy mennyi a támogatása.

Juhász János szavazásra teszi fel a Labdarugó Sport Club Sárbogárd tájékoztatójának elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Sárszentmiklósi SE tájékoztatójának elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola tornatermének kihasználtságáról szóló tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekejélési Szolgálat tornatermének kihasználtságáról szóló tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a „Kimutatás a sportlétesítmények fenntartási költségeiről” c. anyag elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A képviselőtestület a rész-szavazatok alapján az alábbi határozatot hozta:

29/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a sportlétesítmények használatáról, fenntartási költségeiről” c. napirendet megtárgyalta és a

- 3/1. Labdarugó Sport Club Sárbogárd,
- 3/2. Sárszentmiklósi SE,
- 3/3. ÁMK Sárszentmiklós,
- 3/4. Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
- 3/5. Kimutatás a sportlétesítmények fenntartási költségeiről 2008. január 1- december 31-ig

c. tájékoztatókban foglaltakat elfogadja.

4. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Krupa Rozália: bizottsági üléseken jelezte, hogy a rendelet-tervezet fejlécében, valamint a kihirdetésnél dátum elírás van, 2008. helyett 2009. a helyes évszám.

Az előterjesztés szöveges része tartalmazza, hogy milyen számszaki előirányzat módosítások kerültek átvezetésre.

Juhász János: a napirendet valamennyi bizottság tárgyalta. A bizottsági ülések sorrendjében kéri a véleményeket.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
8/2009.(II.19.)Ktr. sz. rendelete
az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

5. Közbeszerzési szabályzat módosítása.
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).
Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közbeszerzési Szabályzat módosítása” c. előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 366/2004.(XII.10.) Kth. sz. határozatával jóváhagyott Közbeszerzési szabályzatát 2009. április 1-jével hatályon kívül helyezi.

A mellékelt Közbeszerzési Szabályzat 2009. április 1-től lép hatályba.

Határidő: 2009. április 1.
Felelős: jegyző

6. Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadása.
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági Osztály vezetője

Juhász János: valamennyi képviselő számára ismert – bizottsági ülésen osztott anyag volt – van egy javított 6.) sz. előterjesztés, ill. az együttes üléseken hozott döntés a Közoktatási Intézményfenntartó Társulás vonatkozásában – amely alapján a forráshiányunk nő, mert a nagylóki hozzájárulást csökkenteni engedték. Hozzájárult a képviselőtestület igenlő szavazatokkal - akceptálva Nagylók kérését - hogy kisebb hozzájárulást kelljen fizetniük, függetlenül attól, hogy a társulási megállapodásban nem így volt, de erre lehetőségünk van.

Két fordulóban már tárgyalta a napirend anyagát a képviselőtestület, tavaly novemberben, ill. idén januárban. Ismert dolog, hogy most is nagyszabású csomagokkal és egyébekkel állt elő „hazánk nagy fia”. Megjegyzés: „ha a megszerzett vagyontárgyait –cégeket- úgy irányította volna, mint ahogyan az országot jelenleg is irányítja, biztos nem lenne 100 millió forintos osztaléka évente”. Júliustól ÁFA növekedés várható, a tb valamelyest csökken, az SZJA határ felfelé megy, mennek a százalékok is felfelé és talán az összes bérből, fizetésből és egyébből élő személyek 80 %-a nem fogja meghaladni a havi br. 250 e Ft-ot, tehát a kedvezményes kulcsba fognak tartozni.

Sajnos jót nem várhatunk, sem ÁFA ügyben, sem a tegnapi rekord 305 Ft-os eurót nézve, sem akkor, ha azt halljuk, hogy a GDP arányos eladósodottsága az országnak 73 %. Remekül haladunk valami nagyon furcsa irányba, ami alól nem tudja kivonni magát egyetlen település sem, mi sem. Ennek ellenére próbáljunk megtenni mindent itt a mi kis világunkban annak érdekében, hogy az a feladatellátás, amit vagy kötelezően kaptunk, vagy szabadon felvállaltunk, zökkenőmentesen működhessen.

A javított kiadásban a forráshiány 40.499 e Ft – így, hogy a nagylókiakon valamelyest segítünk. A költségvetés nagy része a várható beavatkozásokat tekintve hordoz csak egy kis kiszámíthatatlanságot, ill. az ingatlan értékesítésből származó árbevétel bizonytalan.

Ha kellőképpen feszesen és szigorúan gazdálkodunk, akkor reméljük, hogy mindenfajta újabb megszorítás és furcsa lépés ellenére is a város működtetése biztosított lesz ebben az évben.

Dr. Krupa Rozália: a rendelet szövegéhez sorolja a kiegészítéseket.

A 4. §-ban szerepelnek a költségvetés részét képező, de önálló költségvetési döntést hozó szervezetek. A döntéseikről a határozatszámok az alábbiak (a rendelet-tervezetben kipontozott részek):

(2) bek.	A Roma Kisebbségi Önkormányzat az	1/2009.(II.11.) RKÖ
(3) bek.	A Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás az	1/2009.(II.12.) Th.
(4) bek.	A Sárbogárd-Hantos-Nagylók Gyermejjóléti Intézményfenntartó Társulás a	23/2009.(II.12.) Kth.
(5) bek.	A Sárbogárd-Hantos-Nagylók Szociális Alapszolgáltatási Intézményfenntartó Társulás a	24/2009.(II.12.) Kth.
(6) bek.	A Sárbogárd-Nagylók Közoktatási Intézményfenntartó Társulás a	26/2009.(II.12.) Kth.

határozatukkal fogadták el a 2009. évi költségvetést.

A rendelet-tervezet 5. oldalán (13) §. (5) bek.-nél szerepel, hogy a vagyontárgyak hasznosításáért csak készpénzt fogadhat el az önkormányzat, más fizetési mód alkalmazásáhoza Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési bizottság *jóváhagyása* szükséges. Itt nem jóváhagyás szükséges, hanem „támogató véleménye” a helyes kifejezés. A „jóváhagyás” szó egy kicsit úgy tűnhet, mintha a bizottság felette lenne a testületnek. A támogató vélemény pedig azt jelenti, hogy előzetesen neki többségi igen szavazattal kell támogatnia az ilyen fajta döntést.

Tehát a 13.§. (5) bekezdés helyesen:

„Vagyontárgyak hasznosításáért az Önkormányzat fizetési eszközként csak készpénzt fogadhat el, más fizetési mód alkalmazásához (csereingatlan, értékpapír, természetbeni teljesítés, stb.) a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság támogató véleménye szükséges.”

A Polgármester úr nem mondta el, de a szöveges előterjesztés tartalmazza, hogy a képviselőtestületi határozattól eltérően van javaslat a fejlesztési kiadásokat illetően. Két olyan felhalmozási kiadást javasolunk elhagyni, aminél látszik, hogy az idei évben nem lesz pályázati kiírás. Az egyik a Mészöly Géza Ált. Iskola felújítása, a másik a Hantosi út pályázati önrész, melyről már megkaptuk a döntést, hogy nem nyert a

pályázatunk. Ezek összességében az útépitési, felújítási kiadásokat növelik. Ennyi a módosítás, ill. javaslat, hogy a képviselőtestület így fogadja el a költségvetést.

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Nedoba Károly ismerteti a CISB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Szakács Benőné ismerteti az ESZB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: már a harmadik alkalom, hogy a képviselőtestület a költségvetésről tárgyal. Most a konkrét számok alapján a költségvetés elfogadása következik. Hozzátenné, hogy elmúlt két alkalommal is hoztunk olyan javaslatot, ami a képviselői tiszteletdíjakra vonatkozott, ill. alapvetően a reprezentatív kiadásokra vonatkoztak – ezek nem kerültek meghallgatásra, tehát a költségvetés ezen költségcsökkentő javaslatainkat nem fogadta el. Mindezek ellenére általános egészsként beszél a költségvetésről, hiszen minden költségvetésnek van olyan tulajdonsága, hogy valamilyen szellemiséget is tükröz.

Elsősorban abból a szempontból nézte a költségvetést, hogy milyen szellemiséget tükröz. Az látszik benne, hogy nagyon hangsúlyos a takarékos gazdálkodás, szigorú számokban való gazdálkodás. Ezt nem róná fel kifejezetten negatív tulajdonságaként, viszont ha más, különösen a fejlesztésekre vonatkozó elképzeléseket nézi, azokat nem tartja megfelelőnek. Arra gondol elsősorban, hogy azt tartalmazza a költségvetés, hogy az útfelújításokra fejlesztési hitel felvételét határozza el az önkormányzat, miközben azt, amit az MSZP frakció vezetett előző ciklusban megkezdett, hasonló ütemben kívánja folytatni a jelenlegi önkormányzat is. Azonban már nem pályázati források igénybevételével, hanem az újabb hitelfelvétel eszközéhez nyúl. Ahogyan tavaly, úgy az idén is fejlesztési hitellel számol. Ennek előbb utóbb vége szakad – ennek törvényi korlátja is van – ez a gyakorlat hosszú távon egyáltalán nem folytatható. Úgy néz ki, hogy 8 éves futamidejű kötvény van az önkormányzat nyakán, ezt 2008-ban vette fel. A jelenlegi költségvetésben is 100 millió Ft feletti fejlesztési hitel felvétele szerepel, ill. 50 millió Ft likvid hitellel is gazdálkodik.

Tehát az mellett, hogy ez a fejlesztési hitelfelvétel a fejlesztések szinte egyedüli forrása, az mellett nem látszik viszont, hogy az önkormányzat olyan beruházásokat, öt

leteket, fejlesztéseket szeretne megvalósítani, ami később jövedelemtermelő tevékenységet is jelentenének.

Az nincs benne a költségvetésben – ha ezzel ténylegesen kezdeni akarnánk valamit akkor a jeleinek már látszani kellene – hogy egyáltalán az ipari fejlesztések ügye hogyan áll. Azt tudjuk más előterjesztésből, hogy a Forrás Ipari Park megszűnni látszik.

Az sincs benne a költségvetésben, hogy az önkormányzat mit szeretne a HEMO épületével, mi az elképzelés. Ingatlan értékesítés ugyan szerepel a bevételi oldalon. Itt megjegyezném: értékesíthető vagyontárgy szinte utolsóként az Ady u.162. Amit tartalmaz a költségvetés az Árpád u-i ingatlan értékesítése, habár úgy gondolja ez az idén sem fog elkelní, így bevételi oldalon nem nagyon lehet vele számolni.

Ami változások látszanak 2008. évhez képest, azok a nagymértékű emelkedések elsősorban a különböző bizottságokat, ill. a Sárbogárdi Napokat érintik. Ebben a vo-

natkozásban nincs teljesen képbén, hiszen az anyag 61. oldalán az szerepel, hogy Sárbogárdi Napok kiadásai 5.833 e Ft. Csak reménykedett benne, hogy az önkormányzat megfogadja a javaslatainkat és tavalyi szinten tervezik, de nem erről van szó, mivel 1 milliós emelést tartalmaz.

Ez mellett a CISB kerete 3.500 e Ft-ról 3.900 e Ft-ra, az OKSB kerete 500 e Ft-ról, 600 e Ft-ra, az ESZB kerete pedig 300 e Ft-ról 400 e Ft-ra emelkedik. Nem vitatva természetesen, hogy ezek a bizottságok mindegyike ezt az összeget megfelelő és jó célra fordítja. Nyilván a civil szervezetek támogatása, táborozás, szociális ügyek ez mind olyan témakör, ahova soha nincs elegendő forrás és nem is lehet. Mégis azért ezek a többmint 10 %-os mértékű emelkedések számára azt erősítik, hogy az egyes képviselőkhez kötődő ügyek, vagy szerepek kapnak több forrást. Miközben azt látja, hogy a város egyéb intézményei – amelyeknek ilyen kötődései nincsenek – azok nem rendelkezhetnek ilyen 10 %-os, vagy 30 %-os bővüléssel, vagy lehetőség emelkedéssel.

Ami a 2009-es költségvetésben szintén nincsen benne – pedig ha a 2009-es költségvetés lejár – akkor már csak egy szűk év költségvetési időszaka van a testületnek, mivel ősszel lesznek a választások – arról is számot kell vetni, hogy az önkormányzat mennyivel felel meg, ill. mennyiben tudja teljesíteni a ciklusprogramját. Ebben a költségvetésben nem látja megint azokat az elemeket, amelyek a ciklusprogramban benne vannak. (Megjegyzés: a ciklusprogram önmagában sem volt egy talajról elrugaszkodott, szárnyaló, nagy lehetőségeket magába foglaló terv, inkább úgy lehet fogalmazni, hogy egy minimum program volt.) Úgy tűnik számára, hogy ez a minimum program szintén nem teljesül 2009-ben.

Nincs benne a költségvetésben az Ifjúsági Park kialakítása, térköves járdaépítés folytatása. Az aszfaltos járdaépítést ugyan egy másik határozatban fel lehet fedezni, de a városközpontból kifelé irányuló térköves járdafejlesztést nem.

Nincs benne a költségvetésben továbbá a felszíni belvíz elvezetés kérdésköre, a karbantartáson túlmenően a felszíni vízelvezetés megvalósítása, ill. nincs benne a vasútállomás és az OMV előtti park fejlesztése, egyáltalán a zöldterületek fejlesztése.

Száma ebből az következik, hogy ezek a fejlesztések 2009-ben nem fognak megvalósulni.

Említ még néhány ügyet, ami szintén nincs benne a költségvetésben. Ezek korábban képviselői felvetések voltak, pl:

- Bölcsőde előtti térkövezés,
- különböző játszóterek felújítása
- ha ránéz a Polgármesteri Hivatal épületére az sem a város dicsőségére szolgál, már a kinézetét illetően,
- az egészséges ivóvízellátás minél inkább jobbítása,
- kerékpárút építése,
- Hősök teréhez kapcsolódóan: mindenki tudja, hogy kudarcba fulladt a rehabilitációs pályázat, de azért meg kellene nézni a Hősök terét, az emlékműegyüttest, ami hol jobb, hol rosszabb állapotban van. Az a folyamatos évenkénti fejlesztés, ami az elmúlt ciklusban meg volt, az most nem teljesül kielégítő mértékben, tehát lenne itt is tennivaló, ami indokolt lenne, ami az itt élők érdekeit szolgálná.

Természetesen amit az előbb elmondott az is hozzájön még. Nem számolta össze mennyibe kerülne a felsoroltak megvalósítása, biztos, hogy sokba. Nyilván nem is lehet ezeket megvalósítani egy év alatt. Nem is azért sorolta fel, hogy ezek most és azonnal kerüljenek be a költségvetésbe, de hát az volt a vállalása a polgármesternek, ill. a képviselőtestületnek, hogy a ciklus program keretében megvalósítja. Erről valamilyen módon számot kell adni. A ciklus vége felé közeledve nem lehet azt mondani, hogy mindezek majd 2010-ben valósulnak meg, mivel erre vajmi kevés az esély.

Juhász János reagálva az elhangzottakra elmondja, hogy

- a ciklus programmal kapcsolatban: „amikor olyan kormányt szolgál ki, amelyik olyan ciklusprogramot zár, hogy az Árpád háztól a szegényházig tartó ívet megvázolja – ami a gazdasági növekedés helyett kemény recesszióba, soha nem látott mértékű eladósodásba megy – ehhez azért fel kellett tenni az arcodat, hogy így elmondd nekünk ”,

- útépités miért nem pályázati úton történik, mint az előző ciklusban - az előző ciklusban nyertünk, eddig nem nyertünk. Ha lesz kiírás azonnal hozzuk a testület elé, és további utakra is fogunk pályázni az idén is,

- fokozatosan adósodik el az önkormányzat: oda kell lapozni az 53. oldalra (14.sz.melléklet) ahol le van írva, hogy 2009-ben 40 millió Ft-os hiteltörlesztésből 24.746 e Ft a kötvénytörlesztés. Pontosan amiatt bocsátottuk ki a kötvényt, hogy a túlterjeszkedésünket, a működési hiteleinket, amit 210 millió Ft mértékig igénybe vettünk, tervszerűen csökkentjük. Az eladósodással kapcsolatban maradjunk abban, hogy az IMF nem minket kell, hogy megmentsen, hanem az „általad dicsőített kormány okozta szituációt kellett, hogy valamilyen módon rendezzék”,

- nem emelkedik más, csak a reprezentatív kiadások: ez a Nedobának szánt dolog, ha a városi ünnepek, a sportpályázatok, a Sárbogárdi Napok reprezentatív kiadások, akkor legyenek azok. Az intézményeknél azért igyekeztünk, hogy legalább mi 10-en elfogadjuk - ha ti nem is - hogy a havi 6 e Ft-os étkezési utalványok a közalkalmazottaknál visszajöjjenek oda is, ahol eddig nem volt, a közoktatásba, valamint az ESZI-nél a 4500 Ft felmegy 6 e Ft-ra,

- Hősök tere emlékmű együttesnél az előző ciklusban mit fejlesztettünk: annyit, hogy 2002. előtt meg volt a lámpa a díszkivilágítást felraktuk, meg egy Európa fát elültettünk. Tavaly is volt egy kis karbantartás és az idén is van tervezve.

Dr. Szabadkai Tamás: reagál az elhangzottakra, mivel valamennyi képviselőnek az SZMSZ szerint jogában áll a személyét érintő kérdésekre reagálni.

Már a válasz elején érzékenyen érintette, ahogyan Magyarország miniszterelnökéről beszélt a Polgármester úr. Úgy gondolja nem a képviselőtestület elé és nem egy polgármester szájába való ez a stílus, ill. hangnem. Ő nem akarta idehozni az országos politikát. Az országgyűlés döntését lehet nem szeretni, lehet azzal nem egyetérteni, ki lehet mutatni, hogy abban hol vannak a hibák hiányosságok. Az a politikai felvezetés, amit a Polgármester úr tett, semmiféle célt nem szolgál, csak azt, hogy „minél inkább hozzá tudj dörgölködni a jelenleg népszerűbb ellenzéki párthoz”...

Juhász János: nem szoktam dörgölözni...

Dr. Szabadkai Tamás: a város költségvetéséről kellene beszélni. Ugyanezt a szöveget elmondhatta volna a Polgármester úr Írországból, ahol be fog következni az az államcsőd, amivel riogatnak...

Juhász János: Írország hangzott el, vagy Izland ?

Dr. Szabadkai Tamás: nyugodtan beszélhetünk Írországról is, ahol komoly fejlődés volt az utóbbi időben és meg kell nézni, hogy most milyen szomorú helyzetben vannak ők (is). Ugyanilyen helyzetben vannak azok az országok is, akikről úgy gondoltuk eddig, hogy a lehetőségek tárháza: pl. Németország, mert akkora hitelt készül felvenni, mint még eddig soha. Olaszországban is -300 alatti a gazdasági növekedés.

Egyetért azzal, hogy a Polgármester – követve a FIDESZ országos kommunikációját - megpróbálja ezt az egészet egy személy nyakába varrni.

Juhász János: „a tiédbe is varrom, mindegyikötökébe”.

Dr. Szabadkai Tamás: köszönöm ezt a megtiszteltetést.

Napirendhez visszatérve: az a gazdasági világgörnyezet, ami most van, nem hagyható figyelmen kívül. A világgazdasági válságot látni kell. Ehhez igazodik az ország költségvetése és ehhez igazodik a mi költségvetésünk is. Arról érdemes beszélni, hogy mi ezek között a szűk keretek között mit tudunk tenni és Sárbogárdnak mik voltak a korábbi vállalásai és mik a jövőbeni céljai. Erről próbált beszélni.

Elnézést kér mindenkitől, hogy a politikai felhangok kikívánkoztak belőle. Polgármester úr ezt felhozta, azért kellett újból reagálni, „amennyiben a jövőben nem fogja, akkor én sem teszem”.

Juhász János: „azért elismerheted a szöveged előtt, hogy párját ritkító”.

Nedoba Károly: a bizottság reprezentatív kiadásra túl sokat kap – ez hangzott el. Most szeretné tájékoztatni a TV nézőket és Dr. Szabadkai Tamást is, hogy pontosan mi helyzet. Amiket el fog mondani azok tények, azokkal nehéz lesz vitatkozni.

Sárbogárdi Napok: ha a képviselőtestület elfogadja a költségvetést, akkor az idei évben 5 millió Ft-ba kerül a városnak. Meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, 2005-ben is 5 millió Ft-ba került. Közben eltelt négy év! Akkor 2005-ben költött többet a város a Sárbogárdi Napokra, vagy az idén?

A sportpályázatok: erre az idei évben 1.600 e Ft az előirányzat. 2004-ben 1.200 Ft-ba került. Most lesz 400 e Ft emelés.

Civilszervezetek támogatása: 2004. és 2005-ben 3.200 e Ft volt. Most (túl van reprezentálva?!) 2.300 e Ft. Ez csökkenés.

Sárszentmiklósnak most 2.298 e Ft-ot ad Sárbogárd Város Önkormányzata. Ebben az összegben benne van minden, ÁFA is. 2004-ben 3.500 e Ft-ot kaptak.

Ezek tényadatok.

Ha a város elfogadja a költségvetést, akkor a két labdarugó egyesületet 4.079 e Ft-os támogatásban részesíti. Ebben benne van az utazás, közmű, nevezési díj, minden. Ez lebontva Smiklós 2.298 e Ft-ot, Sárbogárd 1.781 e Ft-ot kap. Úgy gondolja ez egy nagyon méltányos támogatás, ami azt jelenti, hogy megbecsüljük a két egyesületet. Örülne neki, ha a képviselőtestület ezt így megszavazná. (Megjegyzí: úgy hallotta, hogy Cecén 800 e Ft-ot adnak ugyanebben az osztályban.)

Szakács Benőné: éveken keresztül az ESZB a fogyatékosok támogatására 300 e Ft-ot kapott. A csoport, amelyet támogatunk az egyre növekszik sajnos, de a növekedésnél van egy jó dolog is, mert növekszik azon csoportok száma is, akik felkarolják a fogyatékos réteget. Létrejött már olyan civilszerveződés, ami szintén felkarolja a rászorulókat és őket próbáljuk ezzel támogatni.

Úgy gondolja, hogy a város életében ez nem akkora összeg, és nem jogtalanul, vagy meggondolatlanul adunk annak a csoportnak, aki a pályázati pénzen vásárolt eszközökkel életminőséget tudnak javítani. Ha pl. egyik helyről a másikra tudják vinni mondjuk egy vizsgaidőszaknál a gyengénlátóknak a számítógéphez szükséges kivevítő eszközt, aminek az értéke darabonként 60-70 e Ft. Egy-egy szervezetnek egy ilyet tudunk adni. Úgy gondolja nem sok, amivel a fogyatékosok támogatni tudjuk. Itt szeretné megköszönni, hogy vannak olyan civil szerveződések, akik még pluszban támogatják ezeket a csoportokat, hogy minél több eszközt meg tudjanak venni, vagy éppenséggel célzottan 1-1 gyereket támogatnak.

Varga László: Dr. Szabadkai úr említette, hogy nem lehet egy ember nyakába varrni ezt az egész helyzetet – ezzel egyetért – bár azt azért nem kell letagadni, hogy nagy része van ennek az egész embernek benne, akit a Polgármester úr említett.

Valóban hatalmas nagy, egész világot érintő gazdasági válság van, amit röviden ismertetett is – ezt megköszönni. Azonban úgy érzi ezzel ellentétbe került Dr. Szabadkai Tamás önmagával, mert amikor számon kéri a városon, a „10-eken” a ciklusprogramnak a maradéktalan teljesítését, akkor figyelembe kell venni azt is, hogy hány állam van, amelyik nem tudja teljesíteni, sem az állami ciklusban, sem az egész nemzetközösségben vállalt céljait, terveit, sem pedig az adott államon belül a települések nem tudják teljesíteni a terveit. Az előzőekben kifejtett véleménye ellentétbe került az utóbbiakban elmondottakkal, mert ha nem tudjuk teljesíteni maradéktalanul a ciklusprogramot az nem feltétlenül ennek a 17 embernek, és főleg nem annak a 10-nek a hibája, aki ezt a költségvetést esetleg jónak tartja.

Nagyon furcsán dicsérte meg Dr. Szabadkai Tamás a költségvetés feszített ütemét és a takarékos voltát, „nem rovom fel negatív tulajdonságaként”. Ő azt nem bűnnek, hanem erénynek tartja, hogy takarékos és feszített a költségvetés.

Dr. Krupa Rozália: a Polgármester úr nem reagálta le a Dr. Szabadkai Tamás képviselő úr által elmondott valamennyi hiányzó részt és az sem hangzott el még a mai ülésen (de elhangzott az első fordulónál), hogy az önkormányzatok normatív támogatása csökkent. Amit az állam az önkormányzatoknak nyújt az kimutatható módon bizonyos normatívák esetében nominál értéken is kevesebb. Kevesebbet kapunk, mint az előző évben és akkor még nem számoltuk, hogy reálértéken ez mit jelent. Ez az egyik. Az önkormányzatok bevételeinek jelentős részét az állami normatív támogatás

adja. A másik része a pályázat útján elnyert támogatások. Megkaptuk a Középdunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsnak a 2009/2010. évre szóló programját. Meg kell nézni, hogy található-e benne belvízelvezetésre vonatkozó pályázat várható kiírásáról bármi is. Nincs benne.

Minek szerepeltetnénk a költségvetésünkben csak azért számszerűen bármit, ha annak abszolút semmi realitása nincs. Az önkormányzat a 2 milliárdos belvíz elvezetés, csapadékvíz elvezető rendszer kiépítését a ciklusprogram szerint sem tudja megvalósítani saját forrásból, ahhoz állami támogatás kell. Címzett támogatás ilyen vonatkozásban nincs. Lehetne, ha olyan területen lennénk – pl. Bács-Kiskun megye - nekünk maradhatna a regionális operatív programban megjelenő pályázat, de nincs.

A terv szerint az útépitésekre vonatkozó pályázatok 2009. I. negyedévben kiírásra kerülnek. Várjuk, hogy március 31-ig kiírásra kerülnek-e és milyen feltételekkel. Ha olyan feltételeket szabnak, hogy a helyi utak közül nem mindegyik útra lehet pályázni – mint ahogyan eddig ezek a feltételek kötöttek voltak – akkor nem tudunk pályázni. A TEKI, CÉDE pályázati pénzek eltűntek, nincs már ilyen lehetősége a Fejlesztési Tanácsnak. Ott is csak olyan utcákra tudtunk pályázni, ahol csapadékvíz elvezető árok van mellette, ill. összekötő útnak számított azokat már akkor kiépítettük. Ha megint összekötő utakra lesz kiírva a pályázat, akkor nem tudunk pályázni, mert a helyi szabályozási terv szerint nem olyan utcáink vannak, amit összekötő útként tudunk igazolni. Mert az is kell a pályázathoz, hogy a rendezési tervben összekötő útként szerepeljen.

Azt, hogy mire tudunk saját forrásból költeni: az útépitéseket a testület a ciklusprogramban elhatározta, hogy szeretné befejezni. A pályázatokra ilyen tekintetben várni nem célszerű, mert nem olyan típusú pályázatok jelennek meg, ahova pályáztunk, ott elutasítottak bennünket. Lett volna lehetősége a Fejlesztési Tanácsnak, hogy Sárbogárd is nyerjen pályázatot - nem nyert.

Külterületi útépitésre szintén nem látunk lehetőséget, hogy pályázati forrást rendeljünk hozzá, mert nem mutatja a regionális operatív program, hogy ilyen célra lehetne pályázni. A várt Leaderes pályázati kiírások Sárbogárdot megint csak hátrányosan érintik, mert város vagyunk, körzetközpont. Nem nekünk találták ki ezeket. Van játszótér építésére pályázati kiírás, de ott külterületi vonatkozásban jöhetne szóba Sárbogárd. Sárbogárdnak lakott külterülete Május 1. major, Nagyhörcsök és Örspusztá. Ezen településrészekre lehetne játszótér építésre pályázni.

Szeretnénk minél több külső forrást szerezni ahhoz, hogy a költségvetést végre lehessen hajtani, de ha a pályázati lehetőségek nem biztosítottak, akkor nem tudunk pályázatokon részt venni.

A kötvénnyel kapcsolatban fontosnak tartja, hogy hangozzon el és világos legyen mindenki számára:

Sárbogárd a kötvényt abból a célból bocsátotta ki, hogy a fennálló hitel tartozását, a működési hitelállományát ne abban az évben kelljen visszafizetnie - mert nem tudta - hanem ütemesen, több évre elhúzva, tervszerűen tudjuk visszafizetni. A költségvetésünkben egy év alatt nem tudtuk az igénybevett 210 millió Ft-os hitel visszafizetését teljesíteni. Nehogy azt gondolja bárki is, hogy a kötvény kibocsátás csak a tavalyi évet érintette, annak évekre áthúzódó hatása van. A 2005. óta folyamatosan növekszik.

vő működési hitelállomány kiváltását szolgálta a kötvénykibocsátás. Így is szól: hogy ütemezett visszafizetése a működési hitelnek. Tehát nem célszerű itt a kötvényt ennek a testületnek a rovására írni, vagy új hitelként kezelni, mert az egy fennálló korábbi hitel volt, aminek a visszafizetési ütemezése történik meg az adott év költségvetésében.

Juhász János: ami kedvező volt még az árfolyam mozgások mellett is.

Dr. Krupa Rozália: akkor kedvezőnek tűnt, most ott vagyunk mi is a szorításban, mert svájci frank alapú a kibocsátott kötvény.

Dr. Szabadkai Tamás: azt, hogy a hitelfelvetelek kifejezetten jók és a városnak nagyon jót tesznek – azt neki nehéz megmagyarázni, mivel a hitelek hosszú időre szólnak és a kamatterheket is fizetni kell és ha az önkormányzat évről-évre újabb fejlesztési hitelt vesz fel, akkor ez a terhelés nőni fog, nem pedig csökkenni.

A pályázatok ügyében valóban arról van szó, hogy a város nem eredményes. Ezt már többször megbeszéltük. Úgy gondolja, hogy a megoldás kézenfekvő lenne. A város vezetésének megoldást kellene nyújtania arra a problémára, hogy a város pályázati érdekérvényesítő képessége igen-igen gyenge erre nem az a durcás felhang a válasz, hogy majd a „barátiak nyernek, a nem barátiak nem nyernek”. Ez egyébként nem így van. Az elmúlt üléseken már több statisztikát felolvasott ebben az ügyben. Tenni kellene valamit annak érdekében, hogy az érdekérvényesítés erőteljesebb legyen és ebben az együttműködés és barátkozás a jobb megoldás, mint a vádaskodás, pártállástól függetlenül. A mi környékünkön is vannak olyan polgármesterek, akik egyik oldalon állnak és éppúgy eredményesek, mint a másik oldalon állók. Azt sajnálja, hogy egy ilyen „tüskés sündisznó” állásba helyezte magát Sárbogárd város. Ezen változtatni kellene.

Hiába mondja a polgármester, hogy „jövünk még” nyilván arra gondol, hogy lesz egy választás és akkor..... Ezen azért nem tud megsértődni, mert „voltál te már MSZP által megválasztott polgármester, akkor meg azokat dicsérted. Nem hiszem el, hogy komolyan gondold, amit mondasz. Nehéz lenne már a politikai vélemény nyilvánításokban megbízhatóan hinni, mert az mindig változik. Lehet, hogy négy év múlva megint más lesz.”

A városnak nem arra kell várnia, hogy a választáson milyen eredmény születik. 2010. őszén lesznek a választások és az a másfél év ami még eltelik nem lenne szabad, hogy elvesztegetett legyen, akármilyen eredmények születnek. Ez felelősen csak úgy intézhető, hogy mindig a lehetőségek maximális kihasználására törekszik valaki és nem arra vár, hogy eljön a Kánaán.

Juhász János: visszatérve a személyes megtámadásra, hogy „én egyszer ilyen szín, egyszer olyan. Elindultam 2002-ben MSZP színekben, utána titeket elég jól megismertelek és mire elég tisztán láttam az egy évvel később volt, akkor már emlékezzél vissza 2003. december 3-án már bizottságosdit játszottatok, hogy a szennyvízberuházás kapcsán Lukácsnét, a Krupa Rozáliát...

Dr. Szabadkai Tamás: azért ne mond nekem, mert én akkor éppen melletted álltam...

*Bártfai Antal elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Juhász János: azt mondtam, hogy az MSZP.

Ahogy Hofi elmondta és le is írtam, hogy lakva ismerni meg a másikat – én 2006. január elején megszakítottam veletek minden kapcsolatot és azóta is tartom és nem fogok soha se visszakerédkedni. Ettől te soha ne tartsál.”

Ezt zárjuk le, nem lesz ide-oda.

Hitel igénybevétellel kapcsolatban elhangzott, hogy nem tudjuk meggyőzni, hogy az jó nekünk: a fejlesztési hitelek igénybevétele arról szól, hogy a sikeres Magyarország önkormányzati infrastruktúra program segítségével jelentős állami támogatás segítségével alacsonyan tartott kamatokkal - 5-6 %-os évi kamatokkal - előre tudjuk hozni azokat a jogos igényeket kielégítő fejlesztéseket, amiket saját pénzből nem tudnánk. Az adósság, a hitelek visszafizetése, meg a kamatterhek beépülnek az éves költségvetésbe. Az idén kb. 50 millió Ft, a szennyvíz beruházáshoz van még kb. 20 millió Ft kamatterhünk. Még a 2002. előtti ciklusban szerezték meg az első pénzt rá, azután a 2002. ciklusban megszereztük a többit és a III. ütemben befejeződött a beruházás, de ennek még mindig vannak anyagi terhei.

„Nyugodtan legyél, amíg én itt leszek, biztos nem fogok olyan mértékű hiteleket felvenni, mint a Gy.F. meg társai, vagy V. János.”

Elhangzott, hogy érdekérvényesítés: akkor saját magad mondd ki, hogy nem objektív a pályázatok elbírálása, hanem ha valaki érdekérvényesíteni tud, akkor több pontot adnak ?

Sündisznóállásban nem vagyunk, de alig várjuk, hogy ti menjetek és mások jöjjenek. Ez igaz.

Dr. Krupa Rozália: ipartelepítés..

Juhász János: mit mondjak az ipartelepítésre, amikor elismeri a világgazdasági válságot, utána meg velem akar ipart telepíttetni! Most már tovább ne bonyolódjunk bele.

Visszatérve a 6.) napirendi ponthoz: a Jegyző asszony elmondta, hogy Roma Kisebbségi Önkormányzat, a Szélessávú Közű Képzése Társulás, valamint Hantos és Nagylók települések milyen határozatszámokkal fogadták el a tervezetet. Azt is tudjuk, hogy a javított változatról kell szavaznia a testületnek az a/ változatok elfogadásáról, valamint a 13.§. (5) bek.-nél a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottságnak a támogató véleménye szükséges, nem jóváhagyása.

Szavazásra teszi fel Sárbogárd város 2009. évi költségvetését a 6.) napirend osztott anyagban szereplő 2/a melléklettel, azokkal az összegekkel.

Szavazásra teszi fel a Jegyző asszony által ismertetett kiegészítések és módosítás, valamint a bizottsági üléseken osztott 2/A mellékletben szereplő módosítások elfogadását.

A javaslatot a képviselőtestület 10 igen 2 igen 2 tartózkodó szavazattal elfogadta, így a város 2009. évi költségvetési rendeletét megalkotta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének
9/2009.(II.19.)Ktr. sz. rendelete

az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről

*Juhász János polgármester 10 perc szünetet rendelt el.
A szünet után 10:45 órakor Bártfai Antal visszatért,
Schmidt Lóránd képviselő hiányzik, így 14 fő van jelen.*

7. Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonát képező külterületi földek értékesítésre történő kijelölése.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: megkérdezi a Jegyző asszonytól, hogy kb. mekkora nagyságrendű bevételre lehet számítani a külterületi földek értékesítéséből?

Juhász János: 0-tól néhány millióig terjedően.

Dr. Krupa Rozália: az értékbecslő amilyen értéket fog adni.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

31/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonát képező külterületi földek értékesítésre történő kijelölése” c. előterjesztést megtárgyalta és az alábbi ingatlanokat versenytárgyalás útján értékesítésre kijelöli:

Sárbogárd Város Önkormányzat **1/1 tulajdonát képező** ingatlanok:

- Sárbogárd – külterület, 087/3. hrsz-ú, 6,99 AK értékű 2.773 m² területű, 3 minőségű osztályba sorolt, rét.
- Sárbogárd – külterület, 01071. hrsz-ú, 4,62 AK értékű, 6596 m² területű legelő.
- Sárbogárd – külterület 0207/10. hrsz-ú, 1408 m² területű, 2,94 AK értékű szántó.
- Sárbogárd – külterület, 0495. hrsz-ú, 1.6757 m² területű, 15,08 AK értékű erdő. Értékesítése nem a földtörvény szerint, szabadon értékesíthető.
- Sárbogárd – külterület, 0544/44. hrsz-ú, 4327 m² területű, 12,03 AK értékű, szántó.

Sárbogárd Város Önkormányzat tulajdonát képező **osztatlan közös tulajdonú** ingatlanok:

- Sárbogárd – külterület, zártkert, 7141. hrsz-ú 2143 m² területű, szőlő és kert művelési ágú területből 3040/72720 önkormányzati tulajdonú hányad.
- Sárbogárd – külterület, zártkert, 7143 hrsz-ú, 3625 m² területű, 5,37 AK értékű szántó, 3040/72720 önkormányzati tulajdonú hányad.
- Sárbogárd – külterület, zártkert, 7353 hrsz-ú, 1856 m² területű, 3,88 AK értékű szántó, 8/16 önkormányzati tulajdonú hányad.
- Sárbogárd – külterület, zártkert, 7423 hrsz-ú, 1334 m² területű, 2,79 AK értékű kert, 240/720 önkormányzati tulajdonú hányad.
- Sárbogárd – külterület 089/1. hrsz-ú 10,90 AK értékű, 4327 m² területű, 3 minőségű osztályú rét 161/252 tulajdoni hányadát,

Az 1/1 önkormányzati tulajdont képező ingatlanok értékesítése hivatalos értébecsléssel megállapított vételáron történhet, versenytárgyalás útján történő értékesítéssel.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatal bírálja el.

A pályázatát lebonyolítását a jegyző irányításával a Műszaki Osztály végzi.

Nyilvános, egyfordulós előminősítés nélküli pályázat útján történő értékesítés céljából – a vagyonrendelet 18. § (1) bek. alapján – a képviselőtestület a pályázati kiírás közzétételét a helyi sajtóban, Sárbogárd Város honlapján, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján rendeli el.

A pályázati felhívásban szerepeltetni kell, hogy a pályázatot Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatalához zárt borítékban kell benyújtani.

A pályázatban a pályázónak a személyes adatait a gazdálkodási formájára vonatkozó adatokkal (családi gazdálkodó, nyilvántartási számmal rendelkező őstermelő, mezőgazdasági vállalkozó, jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli más szervezet helyben lakó természetes személy tagja, vagy részvényese) a pályázott ingatlan helyrajzi számát, művelési ágát meg kell jelölni.

A pályázat szempontjából a legjobb ajánlaton a legmagasabb vételárat kell érteni.

Az 1/1 önkormányzati tulajdont képező ingatlanok értékesítésénél több pályázó esetében licittel történik a nyertes pályázó kiválasztása.

A licitlépcső: 5.000,- Ft

Kiinduló: minimum vételár.

Adásvételi szerződés érvényes pályázat esetén köthető. Egy pályázat akkor érvényes, ha megfelel a pályázati kiírásnak. A pályázati feltételeket maradéktalanul teljesíti.

Az osztatlan közös tulajdont képező ingatlanokat a képviselőtestület megvételre felajánlja a tulajdonos társaknak.

A vételár meghatározása ebben az esetben is hivatalos értékbecslés útján történik, a tulajdoni aránynak megfelelően.

Az osztatlan közös tulajdont képező ingatlanoknál több tulajdonostárs elfogadó nyilatkozata esetén a nyertes pályázó kiválasztása szintén licittel történik.

A licitlépcső 3.000,- Ft.

Kiinduló: minimum vételár.

Amennyiben a tulajdonos társak vásárlási szándékukkal nem élnek, akkor az ingatlan versenytárgyalás útján értékesítendő.

A pályázat érvénytelen, ha a pályázat nem felel meg a pályázati kiírásnak

Új pályázati kiírásra csak érvénytelen pályázat esetén kerül sor.

Az ingatlanok kitűzése az önkormányzat feladata, melynek az adásvételi szerződés aláírásáig meg kell történnie.

A képviselőtestület utasítja a polgármestert, hogy a határozati javaslat szerinti ingatlanok értékbecslését rendelje meg. A pályázati felhívást helyben szokásos módon a helyi sajtóban, Sárobgárd város honlapján, a hivatal hirdetőtábláján tegye közzé. Az értékesített ingatlanok kitűzését rendelje meg és az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő:	- külterületi ingatlanok értékbecslésére	2009.március 31.
	- Pályázat kiírására	2009.április 30.
	- A vagyonrendelet módosítására a 7141.hrsz-u zártkert esetében	2009. március
	- Adásvételi szerz. elkészítésére	2009. augusztus 30.
Felelős:	polgármester jegyző	

8. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás módosítása.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Önkormányzat Képviselőtestülete a „Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a Társulási Megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

1.) A Társulási Megállapodás IV. fejezete IV/3. ponttal egészül ki a következők szerint:

IV/3. Tagok a Társulási Megállapodásban vállalt közös feladataik végrehajtása, azaz annak érdekében, hogy a Társulás által megvalósítandó egységes hulladékgazdálkodási rendszer működése, a közszolgáltatás megszervezése az egységes díjpolitika és a fenntartható fejlődés alapján mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag megfelelően biztosított legyen, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21.§-ban meghatározott szilárd hulladékgazdálkodási közfeladatuk ellátására vonatkozó feladat- és hatáskörüket a Társulásra átruházzák.

A Társulás a szilárd hulladékgazdálkodási közfeladat keretében köteles ellátni a Tagok közigazgatási területén az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó hulladékkezelési közszolgáltatás szervezését és fenntartását.

IV/3.1. A hulladékkezelési közszolgáltatás szervezése keretében a Társulás feladatai a következők:

- a, közös hulladékgazdálkodási terv kidolgozása,
- b, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztása, szerződéskötés
- c, a települési szilárdhulladék ingatlantulajdonosoktól történő begyűjtésének, elszállításának szervezése
- d, a települési hulladék kezelésének szervezése,
- e, kezelő létesítmények üzemeltetésének biztosítása,

IV/3.2. A hulladékkezelési közszolgáltatás fenntartása keretében a Társulás feladatai a következők:

- a, a szolgáltatóval megkötött közszolgáltatási szerződésben biztosítja a szolgáltatás folyamatosságát,
- b, A hulladékgazdálkodási törvény és a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008.(III.28.) számú kormányrendelet alapján elfogadott díjpolitika elvei és díjképzési mód alapján javaslatot tesz Tagok számára a szilárdhulladék közszolgáltatás díjának megállapítására.

2.) A Társulási Megállapodás IV. fejezete IV/4. ponttal egészül ki a következők szerint:

IV/4. Tagok a IV/2. 2. e) pontban meghatározott vállalt feladatnak – a működtetés szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása-megfelelően az egységes Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetési koncepcióját az alábbiak szerint állapítják meg:

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a tagönkormányzatok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre. A Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó szerv a tagönkormányzatok tekintetében a megvalósítani kívánt KEOP projekt keretében.

E jogkörében eljárva a Társulás szervezi meg a tagönkormányzatai területén a hulladékkezelési közszolgáltatást, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátása során a projektben megvalósuló létesítmények, berendezések, eszközök alkalmazhatóak, és az effektív hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat elcsúsztatott határidőkkel adja át a Társulás az általa kiválasztott közszolgáltató(k)nak. A határidők a létesítmények megvalósulásától, illetve a jelenleg hatályos tagönkormányzati szerződések hatályától függenek.

A Társulás szolgáltatási koncesszió ellátására vonatkozó közbeszerzési kiírás keretében a projektben megvalósuló teljes rendszer üzemeltetését és vagyonkezelését adhatja át a közbeszerzési eljárás nyertes Ajánlattevőjének/Ajánlattevőinek.

A létesítmény üzemeltetésére a vonatkozó jogszabályok szerint közbeszerzési eljárás keretében kell az üzemeltető szakcéget kiválasztani. Annak érdekében, hogy a teljes hulladékgazdálkodási rendszer egységesen működjön, és megfelelő biztosítékok álljanak rendelkezésre az egyes létesítményeket üzemeltető szervezet(ek) részére, a teljes hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetését egy közbeszerzési eljárás keretében kell beszerezni, mert csak így biztosított az, hogy a gyűjtést, szállítást végző szolgáltató a projektben megvalósított létesítményekben fogja a hulladékot szállítani, mely a projektben az európai uniós támogatás felhasználásának feltétele.

Mindezekre tekintettel lehetőség van a projekt kezdetén a projektben megvalósuló valamennyi létesítmény üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására, mely egyben a projekt önrészéhez szükséges fedezet egy részét is megfelelően biztosítja, hiszen az üzemeltetésért az Ajánlatkérő a szerződés megkötésekor koncessziós díj kérésére jogosult, mely a hasznosítási jog átengedésének ellenértéke.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés fokozatosan lép hatályba, azaz a teljes rendszer egyes részeinek üzemeltetése az adott létesítmény, eszköz, berendezés Társulás ál-

tal történő átvételét követően kerülne az üzemeltetőnek átadásra, mely biztosítja azt, hogy a létesítmények Megrendelő (Megbízó) általi átvétele során a létesítmény majdani üzemeltetője is jelen legyen, így közvetlenül a kivitelezőtől kapja meg az üzemeltető az összes információt, oktatást, mely a létesítmény hatékony üzemeltetését biztosítja.

A közszolgáltatók által beszedett díj fedezetét a lakossági befizetések képezik. A Társulás tagönkormányzatai a Társulási Megállapodásban kötelezettséget vállaltak arra, hogy a létrejövő rendszer fenntartható fejlődését biztosító díjakat állapítanak meg.

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítása önkormányzati elidegeníthetetlen jogkör, melyet az önkormányzat évente egyszer rendeletben állapít meg.

Az üzemeltetési koncepciót teljes terjedelmében a Társulási Megállapodás 5. sz. melléklete tartalmazza.

3.) A Társulási Megállapodás V. - A Társulás vagyona, gazdálkodása - fejezetének V/1.c.) pontja második bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulás bevételeit és kiadásait a Társulás Tanácsának döntése alapján a költségvetési felügyeleti szerve által meghatározott pénzügyi intézménynél önálló bankszámlaszámon köteles nyilvántartani.

4.) A Társulási Megállapodás VI. –Díjpolitika- fejezetének első bekezdése a következőkkel egészül ki:

A Társulás tagönkormányzatai által elfogadott egységes díjpolitikai elveket, a díjképzés módját és összetevőit a Társulási Megállapodás 6. sz. melléklete tartalmazza.

5.) A Társulási Megállapodás XIV. –Záró rendelkezések – fejezete a nyolcadik bekezdést követően egy új bekezdéssel egészül ki a következők szerint:

Tagok a Társulási Megállapodás IV/3. pontjában rögzített hatáskörüket a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer megvalósítását, a megvalósuló hulladékgazdálkodási létesítmények használatba vételét követően ruházzák át a Társulásra.

A Társulás a Társulási Megállapodás IV/3. pontjában megfogalmazott feladatait a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer megvalósítását, a megvalósuló hulladékgazdálkodási létesítmények használatba vételét követően köteles ellátni.

A IV/3.1.c) pontban meghatározott feladatot a Társulás minden Tagjára nézve változó időponttól, a Tagnak a Hulladékgazdálkodási Rendszer használatba vételének időpontjában hatályos közszolgáltatási szerződésének hatályát követő nappal köteles ellátni.

Tagok felhatalmazzák a Társulás Tanácsát, hogy a megvalósuló Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetőjének kiválasztása érdekében a közbeszerzési eljárást 2009. első félévében folytassa le.

6.) A Társulási Megállapodás XIV. – Záró rendelkezések - fejezetének utolsó bekezdése a következőkkel egészül ki:

5. sz. melléklet: Üzemeltetési koncepció

6. sz. melléklet: Egységes díjpolitikai elvek, a díjképzés módja és összetevői

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást értesítse, valamint az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás megküldésével kérje az értesítést arról, hogy a megállapodás módosítását valamennyi tag elfogadta-e.

A módosított társulási megállapodás aláírására a polgármestert felhatalmazza. A módosítás hatályba lépése valamennyi tag aláírását követően történhet.

Határidő: 2009. február 25.

Felelős: polgármester

9. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megvalósíthatósági tanulmányáról állásfoglalás.
Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2009.(II.17.) Kth. sz.határozat

Sárbogárd Önkormányzat Képviselőtestülete a „Hulladékgazdálkodási Társulás Megvalósíthatósági Tanulmányról állásfoglalás” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Önkormányzat Képviselőtestülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának 7.7.2. –Működtetés, üzemeltetés- pontjához tartozó mellékletek, nyilatkozatok tárgyában a következő határozatot hozza:

A Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány 7.7.2. Működtetés, üzemeltetés részéhez a Képviselő-testület által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, az 1-5. számú mellékletben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést a Képviselőtestület megismerte és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást értesítse.

Határidő: 2009. február 25.

Felelős : polgármester

10. Nevelési – oktatási intézmények 2009/2010-es tanév beiratkozási időszakának meghatározása.
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

34/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Nevelési-oktatási intézmények 2009/2010-es nevelési-oktatási év beiratkozási időszakának meghatározása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város területén működő valamennyi nevelési-oktatási intézményében a következő időpontokban határozza meg a beiratkozás időpontját a 2009/2010-es tanévre:

2009. április 21-22-23.

Utasítja a jegyzőt, hogy a beiratkozás időpontjáról az intézményvezetőket tájékoztassa.

Továbbá felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a Közköztartásról szóló törvény rendelkezéseit minden esetben vegyék figyelembe, különös tekintettel az alábbiakra:

1. Az intézmény beiratkozási körzetéből

Férőhelyek	érkezők
betöltésének	2. Más sárbogárdi körzetből érkezők
sorrendje:	3. Sárbogárd közigazgatási területén kívülről érkezők

Óvodák esetében – kivéve a nagylóki tagóvodát – továbbá:

1. a tárgyévben az 5. életévüket betöltők
2. a 3. életévüket betöltött halmozottan hátrányos helyzetűek, ill. a gyámhatóság kezdeményezi a felvételt
3. a 3. életévüket betöltött hátrányos helyzetűek
4. a 3. életévüket XII.31-ig betöltő Sárbogárd közigazgatási területéről érkezők
5. más település közigazgatási területéről érkezők

A fenntartó nem engedélyezi a törvényben meghatározott átlag csoportlétszámtól való lefelé történő eltérést, azonban hozzájárul a maximális létszám túllépéséhez, a törvényben meghatározott mértékben.

Határidő:	értesítésre:	2009. február 27.
	közzétételre	2009. március
	beíratásra:	2009. április 23.
Felelős:	jegyző	
	intézményvezetők	

11. Óvodák nyári zárva tartása.
Előadó: jegyző

Varga László ismerteti az OKB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: készült arról hatástanulmány, hogy mikor mennek az emberek szabadságra? Véleménye szerint augusztusban.

Juhász János:....és viszik magukkal a gyerekeiket is, akkor tudják a felügyeletüket megoldani, amikor ők is szabadságon vannak.

Néhány éve még volt ügyeletes óvoda, de nem vált be a rendszer, mert a szülők nem szívesen vitték egyik városrészből a másikba a gyerekeiket.

Juhász János szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 14 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta az „Óvodák nyári zárva tartása” tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a város óvodáinak zárva tartását a következő időszakra határozza meg:

2009. augusztus 3-tól 31-ig.

Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az óvodavezetőket tájékoztassa és utasítsa az óvodavezetőket, hogy a nyári zárva tartás rendjéről a szülőket tájékoztassák.

Határidő: 2009. február 20.
 Felelős: jegyző
 intézményvezetők

*Fülöp Sándor 10:53 órakor elhagyta az üléstermet,
 így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

12. Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2008. II. félévi munkájáról.
 Előadó: polgármester

Juhász János tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztés táblázatában szerepel, hogy a „Háló” Dél-Mezőföldi Szociális és Gyermekejélési Szolgálat komplex fejlesztésére a pályázat befogadásra került. A közelmúltban tartott Társulási ülésen elhangzott, hogy jelzést kaptak – hivatalos értesítést még nem - hogy a pályázatot első körben támogatásra érdemesnek minősítették.

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás 2008. II. félévi munkájáról” c. előterjesztést megtárgyalta, és elfogadta.

*Fülöp Sándor 10:55 órakor visszajött,
 így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

13. Hantos Község Településrendezési Eszközei részleges módosításának előzetes véleményezése.
 Előadó: polgármester

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: a módosítás településünkre negatív hatással nincs. Az előterjesztés határozati javaslatában szerepel, hogy az eljárásban részt kívánunk venni, tudomásul vesszük és kifogást nem emelünk ellene.

Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Hantos Község Településrendezési Eszközeinek részleges módosításának előzetes véleményezése*” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Hantos Község Településszerkezeti Tervének, Szabályozási Tervének, valamint Helyi Építési Szabályzatának részleges módosítását tudomásul veszi, ellene kifogást nem emel. A véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről Hantos Község Önkormányzatát értesítse.

Határidő: 2009. február 25.
Felelős : polgármester

*Schmidt Lóránd 10:56 órakor visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

14. SÁRRÉT-VÍZ KHT 2008. II. félévi bérleti díjáról döntés.
Előadó: polgármester

Juhász János: a múlt hónapban már a képviselőtestület előtt volt ez az ügy. Akkor egy kicsit megtévesztő volt a megfogalmazás, mert úgy tűnt, hogy a vezérléstechnikai kiadások talán régebbiek, hiszen 2004-ben volt egy átfogó pályázati pénz segítségével megvalósult irányítástechnikai fejlesztés. Ha az „A” változatot fogadja el a képviselőtestület, akkor a Sárrétvíz KHT nem tartozik felénk, hanem a bérleti díj terhére az irányítástechnikai fejlesztés bekerülési költségeinek nagy részét el tudja számolni.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János szavazásra teszi fel a PVVB javaslatának – az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változat – elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „A Sárrét- Víz Kht. 2008 év II. félévi bérleti díjáról döntés” c. előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A Sárrét-Víz Kht a 2008. II. félévre fizetendő bérleti díjként a 3/2009.(I.20.) Kth. sz. határozatban elfogadott összegzen felül 2.065.472 Ft + ÁFA = bruttó 2.478.567 Ft értékű számlát állíthat ki a Polgármesteri Hivatal felé.

Jelen határozatával módosítja a 3/2009. (I.20.) Kth. sz. határozatban feltüntetett számlák felsorolását a rétszilasi irányítás-technikai számlákra, a határozatban szereplő összegek változatlanul hagyása mellett.

Határidő: 2009. március 30.
Felelős: polgármester

15. 2009. évi útfelújításokra javaslat.
Előadó: polgármester

Juhász János kiegészítésként elmondja, hogy akik ezekben az utcákban laknak, amit az idei évben fel tudunk újítani, biztos örülnek, akik még nem kerültek sorra, tovább kell hogy várjanak, azoknak a türelmét kéri.

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Etelvári Zoltán: fontosnak tartaná, ha a város lakói megismernék, hogy mely utcák is kerülnek az idén felújításra. A polgármester engedélyével felolvassa az előterjesztésben szereplő listát, mely szerint 2009-ben a Honvéd- Kereszt- Vak Bottyán- Rózsa Ferenc utca Ny-i oldala, Németh Lajos köz, Ó- Virágsarok, Vezér- Álmos vezér- Akácfa- Egressy Béni- Kinizsi u.- Köztársaság u. kerül felújításra.

Ebből hiányolja a Damjanich utcát, mert nagyon rossz állapotban van.

Teljes mértékben egyetért a javaslattal. Ismét fontosnak tartja elmondani – amit már évek óta kér – egy műszaki ellenőrt fel kellene venni. Kéri a képviselőtestületet, hogy ezeknek az utaknak az elkészítése idejére bizzon meg egy független műszaki ellenőrt, mert az eddig elkészített utak minősége erősen kifogásolható, „semmitérő”.

Juhász János: ezt a megállapítást visszautasítja.

Etelvári Zoltán: nem fogadja el a visszautasítást. El kell menni eső után a felújított utakat megnézni. Kis patakok vannak a csatornának a nyomvályújában.

Juhász János: akkor miért olvasta fel a listát a képviselő úr, hogy további problémák várhatók ezekben az utcákban is?

Etelvári Zoltán: több, mint valószínű, hogy így is lesz.

A kivitelezők nem értenek az útépitéshez, vagy azért nem kell műszaki ellenőr, hogy öt év múlva újból lehessen felújítani? Úgy gondolja az a baj, hogy nem olyan minőségű anyaggal dolgoznak, ami elő van írva, nincs benne az anyag.

Kéri a „10-eket”, hogy szavazzák meg a műszaki ellenőr felvételét. Még ha 500 e Ft-ba, vagy akár 1 millióba is kerülne az alkalmazása megtérülne ez a kiadás, mert nem egy millió forintot spórolna a városnak a szakértő, ha kimondaná, hogy ebben az útban nincs benne az anyag!

Juhász János. néhány megjegyzés. Elhangzott a felsorolásban, hogy Kinizsi u. felújítása. A Kinizsi utca a közelmúltban került felújításra, ott most nincs szükség ilyen munkára. A Kinizsi utcánál egy rácsos folyóka beépítésére kerül sor, a Köztársaság úttól 6 fm-re.

A Köztársaság útnál pedig nem útépitésről van szó, hanem aszfalt burkolatú járda építését tervezzük, 80 fm hosszban, a Köztársaság u. 11-től.

Felújításokról van szó, nem új utak építéséről, mert akkor az arányok 1:6-hoz lennének. Ha az út felújításoknál minden munkát szabályosan elvégeztettünk volna, akkor 1/6 hosszát lehetne burkolni évente.

A ciklusprogram áttekintésénél volt arról szó, hogy az előző két évben mindig egy kicsit meghaladta a 4 ezer folyómétert az utfelújításoknak a mértéke. Ha ezt elosztjuk 6-al akkor, csak 660 m utat tudtunk volna megépíteni tartós és minőségi kivitelben.

Hangsúlyozza, felújításról van szó nem építésről!

Elhangzott Etelvári úr hozzászólásában: ahol a csatorna megy, ott vályú van az útesten. Ez „most rád hullik vissza”, mert a képviselő úr erőltette – amit sem a Műszaki osztály, sem a műszaki ellenőr nem akart – hogy a csatornázás után rövid időn belül az úthelyreállítás megtörténjen. Akár milyen precízen és pontosan tömörítették, mégis csak van egy utólagos picit süllyedés. Emlékezteti arra is a Képviselő urat, hogy a finisert majdnem személyesen irányította a Tompa Mihály utcában, hogy merre felé menjenek.

Etelvári Zoltán: mert ott is csaltak volna 50 cm-t!

Juhász János: ez még 2004-ben volt. Reméljük, hogy később nem csaltak volna.

Etelvári Zoltán: továbbra is az álláspontja, hogy a csatornaépítés után nem megfelelően történt az úthelyreállítás. Hol van egy olyan csatorna, ahol legalább 10 cm beton van a tömörítés felett? Egy alvállalkozónak a sokadik alvállalkozója végezte a munkát. Meg kell nézni Kálozon már nem lehet közlekedni, de a 63-as úton Sárkeresztúrnál szintén komoly gondok vannak.

Juhász János szerint nem lett volna szabad olyan hamar nekiállni az úthelyreállításnak.

Etelvári Zoltán: éveket kell várni? Máshol meg van a csatornázás, utána mennek a döngölők, meg van a műszer, megnézik, hogy x %-ra megtörtént a tömörítés, utána rárakják a 10-15 cm betont és arra megy a bitumen.

Juhász János: most friss csatornázásunk nincs. Azok az utak, amiket felújítani tervezzük ebben nem érintettek. Most nem kell vályúsodástól tartani.

Sinka Attila: szeretne volna, ha a Damjanich utca az idei programba belekerülhetett volna, de jó pár millió hiányzott hozzá. Jó lett volna, ha egy hozzá vezető belső utca elkészül, de attól még az az utca ugyanúgy rossz állapotban marad, ezért javasolta az Ó u. felújítását.

Juhász János: tavalyig 61 út, ill. útszakasz került felújításra 2004. óta. Ha most ezt a 10-11 db-ot hozzátesszük, mindig jobban fogunk állni a portalanított km-eket tekintve.

Dr. Szabadkai Tamás: elmondta Sinka úr, hogy a Damjanich utcát azért nem újítjuk fel az idén, mert a hozzá vezető út nem került volna felújításra. Már harmadik éve mondja, hogy van egy olyan utca Sárbogárdon, ahol fordított a helyzet, mert egy utcának a felújítása kellene ahhoz, hogy a szépen felújított utcára ki lehessen közlekedni, ez a Mányoki utca. Nem érti, hogy ez a kb. 200 m-es utca, ami kellő alappal rendelkezik, a csatornázáson már régen túl van, tehát megsüllyedéstől nem kell tartani miért nem fér bele a felújítandó utcák listájába. Nem csak a Mányoki utcaiakat érintené, hanem a Kertalja utcaiakat is és a különböző kis közökben lakókat is.

Gábris István: a Munkácsy utca legalább ennyire fontos lenne, mert szinte járhatatlan és járda sincs. Fel lehetne cserélni bármelyik másikkal, ami a listán szerepel.

Juhász János: ha kiírásra kerülne pályázat, amely nem korlátozná le, hogy milyen utcákkal lehet résztvenni akkor bővíthető lenne a felújítandó utcák sora.

Dr. Szabadkai Tamás: már az is jó lenne, amit a Polgármester mondott, ha pályázat kiírásra kerül, akkor ezeket az utcákat figyelembe vennénk. Mondjuk ki, hogy ezt a két utcát előtérbe részesítjük pályázati lehetőség esetén. Javasolja, hogy ezt az irányt foglalja határozatba a képviselőtestület, miszerint pályázati lehetőség esetén a képviselőtestület a Mányoki u. és Munkácsy u. felújítását előtérbe helyezni.

Juhász János: kéri a képviselőtestületet, hogy javasoljanak még további felújítandó utcákat.

Fülöp Sándor: Kisfaludy u.

Etelvári Zoltán: Damjanich u.

Gábris István: Homok sor, Munkácsy u.

Varga László: Szabadság u., kis Szabadság u.

Ferencz Kornél: Kislókon az Úttörő u.

Horváth Tibor: kis Magyar u. is elhangzott már Dr. Berzeviczy kérte korábban többször is.

Juhász János: minden igény nem fér bele. Úgy tudja, hogy a kiírás 50 és 200 millió Ft/település között van a pályázaton elnyerhető összeg.

Szavazásra teszi fel először az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „A 2009 évi útfelújításokra javaslat” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a következő döntést hozta:

2009 évben a következő utak burkolat-felújítási, építési munkáit kívánja elvégezni, amelyek várható bekerülési költsége: **53.977.967 Ft** az alábbi műszaki tartalommal:

Honvéd utca	Hossz: 372 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Kereszt utca	Hossz: 735 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Vak Bottyán utca	Hossz: 180 m Szélesség: 3 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Rózsa Ferenc utca, Ny-i oldal	Hossz: 187 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Németh Lajos köz:	Hossz: 455 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Ó utca	Hossz: 364 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Virágsarok utca	Hossz: 142 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Vezér utca	Hossz: 502 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Álmos vezér utca (Lehel u-tól Ny-ra visszamaradó szakasz)	Hossz: 180 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Akácfa utca	Hossz: 228 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Egressy Béni utca	Hossz: 356 m Szélesség: 4 m	4+1 cm aszfaltburkolattal, kétoldalt nemesített padkával
Kinizsi u.		Rácsos folyóka beépítés Köztársaság útnál 6 fm hosszban
Köztársaság út		Aszfaltburkolatú járda építése Köztársaság u. 11-től 80 m hosszban

A beruházást fejlesztési hitelből kívánja megvalósítani.

Utasítja a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás kiírását terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2009. márciusi képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

Juhász János: az elhangzott javaslatok alapján szavazásra teszi fel az újabb útfelújításokkal kapcsolatban elhangzottakat, melynek lényege: ha belterületi utak felújításá-

ra pályázati lehetőség nyílik, akkor a képviselőtestület az alábbi utakat – feltéve, ha nem zárja ki a pályázati kiírás – feltétlenül a pályázatban szerepeltetni kívánja felújítás céljából: Mányoki u., Munkácsy u., Damjanich u., Kisfaludy, Homok sor, Szabadság u. és Kislókon az Úttörő u.

Mellé kell rendelni az önerőt, vélhetően 50 %.

Dr. Szabadkai Tamás: még egy fontos és nagy jelentőségű utca van, a Hatvani u., aminek egy része aszfaltos, de nagyon gödrös és a Tinódi temetőhöz vezet ki, ill. a Kertalja és a Lázár utcáról is van rácsatlakozás. Ezt is soroljuk a felújítandó utcák közé.

Juhász János: ha elvisszük egészen a Varga temetőig, az egy vagyonba kerül.

Dr. Szabadkai Tamás: nem gondolta végig, csak a sorompóig kellene felújítani a Hatvani utcát, onnan pedig közúzalékkal megszórni.

Juhász János: akkor még a Hatvani utca is bekerül a pályázatból felújítandó utcák közé.

Dr. Krupa Rozália: ha a költségvetésben biztosított útfelújításra rendelkezésre álló forrás az első szavazásnál kimerült, akkor meg kell nevezni az újabb javaslat forrását.

Juhász János: önerő, fejlesztési hitel.

Dr. Krupa Rozália: ez máris „borítja” a költségvetésünket.

Juhász János: nem akarjuk máris módosítani a rendeletet. Arról van szó, hogy ha és amennyiben lesz pályázati kiírás, és a pályázati kiírás feltételrendszere nem zárja ki ezen utak felújítására vonatkozó tervünket, akkor szeretnénk pályázni és fejlesztési hitelből kívánjuk az önrészt biztosítani. Egyenlőre erről van szó.

Dr. Szabadkai Tamás: a pályázat benyújtásáról majd döntenie kell a képviselőtestületnek, így ezt a vitát le tudjuk akkor folytatni.

Juhász János szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot - amely egyenlőre szándéknyilatkozat - kiegészítve a Hatvani u. felújításával.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

40/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete - amennyiben olyan pályázati kiírás jelenik meg, amely nem zárja ki a belterületi utak felújításának elvégzését – az alábbi utakat újítja fel:

- Mányoki u.,
- Munkácsy u.,
- Damjanich u.,
- Kisfaludy, -
- Homok sor,

- Szabadság u.,
- a kislóki Úttörő u.,
- Hatvani u.

A pályázat benyújtásához szükséges önerőt a képviselőtestület a fejlesztési hitelből biztosítja.

Határidő: pályázat kiírását követő képviselőtestületi ülésre előterjesztés készítése

Felelős: polgármester

16. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról.

Előadó: jegyző

Sinka Attila ismerteti a PVVB javaslatát (jkv-hez csatolva).

Juhász János: felhívja a figyelmet, hogy az önálló intézmények önkormányzati támogatási igénye 100 % alatt van, kisebb összeget kellett támogatásként biztosítanunk a működésükhöz. Az önálló intézmények kiemelt kiadási előirányzatai is – a Tűzoltóság 100 % - az összes többi 88 %- 98 %-ig terjed. Tehát kevesebb költségből látták el a feladataikat. A bevételi előirányzataik pedig – Tűzoltóság 100 % - a többi intézmény 105- 130- 156 %-ra teljesült. Ez jót jelent a zárszámadásnál.

Etelvári Zoltán: a miklósi iskolánál 88 %-os a teljesítés. Ennek mi az oka. Ezek után ők kevesebbet fognak kapni ?

Juhász János: tavaly megtörtént dolgokról beszélünk. Nem költöttek el annyi pénzt, mint amennyit előzetesen előirányzatként szerepeltettünk. Mindenkitől a takarékos-ságot vártuk, de nem lehet patikamérlegesen mérni, hogy kinek milyen feszes volt a kiadási előirányzat terv száma. Ők takarékoskodtak és nekik sikerült ennyi pénzből a feladataikat ellátni.

Etelvári Zoltán: azért kérdezi, mert a Mészöly 5 %-ot spórolt, Smiklós 12 %-ot és akkor az idén kevesebbet fognak kapni?

Juhász János: a kettő között nincs összefüggés, egyébként is elfogadtuk az idejű költségvetést.

Mindig az előirányzatokhoz fogadjuk el az új előirányzatokat. Ezek meg tévyszámok. Egyszerűsítve: 100 Ft-ot gondoltunk, hogy elkölthet valamire, de ő 98 Ft-ból, a másik 97-ből, a harmadik pedig 100 Ft-ból oldotta meg.

Etelvári Zoltán: akkor fekete-fehéren ez azt jelenti, hogy az smiklósi iskola sokkal jobban gazdálkodott.

Juhász János: nem azt jelenti. Elhangzott már, hogy nem patikamérlegesen voltak mérve az egyes kiadási előirányzat számok. Egyáltalán nem biztos, hogy ők jobban takarékoskodtak. Nehéz megítélni.

Dr. Krupa Rozália: ezt így ezekből a százalékból megállapítani nem lehet.

Juhász János: azt lehet megállapítani, hogy jól állunk.

Dr. Krupa Rozália: azt mutatja, hogy túltervezettek voltak-e azok a számok, vagy nagyobb realitással tudta becsülni a Mészöly a saját kiadási előirányzatait, mint Sárszentmiklós. Egyébként Sárszentmiklósnak lesz majd olyan kiadása, ami előirányzatként szerepelt, viszont nem teljesítette 2008-ban így áthúzódó hatása lesz. Ők nyertek pályázaton összeget az integrált oktatásra és ott külső szakértői díjakat kell fizetni, amivel az előirányzatát megemeltük. Az állami támogatásként nyert 3 millió Ft amit el kellett volna költeni, nem került elköltésre, mert annyira későn került ide a pénz, - a költségvetésbe bekerült. Az a kiadás 2009-ben jelentkezik, tehát áthúzódó hatások miatt neki majd egy részét vissza kell adni. Majd amikor a 2008. évi zárszámadást tárgyalja a testület, ill. a pénzmaradvány felhasználásáról dönt, akkor határozza meg azt, hogy az előirányzat maradványból mi az ami kötelezettséggel terhelt és azt az intézmény meg kell, hogy kapja.

Juhász János: tehát ezekből a százalékokból nem lehet mélyreható következtetéseket levonni, hogy melyik intézmény hogyan gazdálkodott.

Dr. Krupa Rozália: nem pontosak a számok, mert a legtöbb kiadási előirányzatot becslés útján lehet – kivéve a személyi előirányzat – meghatározni. Itt azért voltak olyan kiadások, amelyek nem teljesültek. Mindenki tudja, a Sárszentmiklói Iskola le is írta a ¾ éves beszámolóban, hogy pl. a villanyszámlák nem jöttek meg. Az Eon váltás miatt majdnem fél éves késéssel kezdte a számlákat kiküldeni, így több hónap számlája nem jelenik meg. A fogyasztás megtörtént, a kifizetés nem mert, nem is küldtek számlák.

Juhász János: váltás alatt az Eon-nál történt átszervezésre kell gondolni.

Dr. Krupa Rozália: igen. Az Eon-t több szervezetre bontották és máshonnan számláznak. Változott a villanyszámla is, mert három elemből áll.

Varga László: csatlakozik Etelvári úrhoz. Azért nem vitatható el a Smiklói Iskolától az a 156 %-os bevételi előirányzat teljesítés. Ha nem is pontosan jelzik a számok a valódi állapotot, azért a 156 % elég magas. Ezért köszönet illeti az iskola vezetését.

Juhász János: sok pályázatot nyert az iskola. Le volt írva, hogy azért kellett a Köznevelési Intézményfenntartó Társulás költségvetését módosítani az elmúlt héten oly mértékig, mert fel volt sorolva, hogy 7, vagy 8 féle pályázati pénzt is nyertek.

Szavazásra teszi fel a tájékoztatóban foglaltak elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

41/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalmak alakulásáról” c. napirendet megtárgyalta, és elfogadta.

17. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás ismerteti az ÜJB javaslatát (jkv-hez csatolva).

A napirendhez hozzászólás nem volt.

Juhász János szavazásra teszi fel a polgármester jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a jegyző jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.
Juhász János szavazásra teszi fel a Műszaki osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Gazdasági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a szakreferens jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

Juhász János szavazásra teszi fel a Hatósági osztályvezető jelentésének elfogadását.
A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadta.

A rész-szavazatok alapján a képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

42/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „*Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” c. napirendet megtárgyalta és a polgármester, jegyző, gazdasági osztályvezető, hatósági osztályvezető, műszaki osztályvezető, valamint a szakreferens jelentését elfogadta.

18. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy
- a január 20-i testületi ülés előtt kapta meg a Megyei Közgyűlés elnök asszonyának levelét, „Tájékoztató támogatás odaítéléséről” tárgyban. A levél mellélete volt egy megállapodás-tervezet.

Kiemeli a levélből, hogy a Megyei Közgyűlés elnöke a Társadalompolitikai Munkacsoport javaslata alapján úgy határozott, hogy a megye népességnövekedésének, ill. népességmegtartó képességének növelése érdekében a megye két nagy korházában az év három elsőként született gyermekének családját támogatja. Mégpedig úgy gondolták, hogy a család állandó lakóhelye szerinti települési önkormányzatán keresztül.

Az Elnök asszony levelében az alábbiakat kérte – kéri a figyelmet, hogy vajon lehetett volna-e rendeletet alkotni majd 20-án, visszamenőleges hatállyal a január 1-i születésre tekintettel.

„Fentiekre tekintettel kérem, hogy szíveskedjen áttekinteni és ha szükséges javaslatot tenni arra, hogy a települési önkormányzat képviselőtestülete a támogatás lehetőségét A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 26. §-ában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§. (1) bek.-ben biztosított felhatalmazás alapján a pénzügyi szociális ellátások tárgyában hozott helyi rendeletében szerepeltesse és az esetlegesen kapott támogatás átadásának körülményeire, valamint az elszámolásra vonatkozóan részletes szabályokat alkotni.”

Ez volt a kérés.

Január 22-én megválaszolta a levelet, a következők szerint:

„Tisztelt Elnök Asszony ! Mellékelten visszaküldöm a fenti számon megküldött 3 pld megalapodás tervzetet. Kezdeményezésük szép gesztus a népesedéspolitikai szempontjából, azt azonban az alábbiak miatt nem tudom elfogadni.

Tájékoztatom, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának a szociális ellátásokról szóló helyi rendeletében az újszülöttek részére nem szociális szempontból nyújtandó támogatás nem szerepel. Önkormányzatunk az előző ciklusban tárgyalt a témáról, de úgy döntött, hogy nem vezet be ilyen típusú támogatást.

A Fejér Megyei Közgyűlés által nyújtott támogatás egyébként sem Önkormányzatunk támogatása lenne, azt csak a bankszámlánkon kívánják átfuttatni. A költségvetési szervek gazdálkodásáról szóló jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy idegen pénzeszközt - továbbadás céljára - az önkormányzat a bankszámlájára befogadjon. A Fejér Megyei Közgyűlés elnökeként a támogatást Ön is közvetlenül tudja nyújtani a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv., valamint a 61/2008. korm. rendelet szabályai szerint.

Bízom abban, hogy a megyei első újszülöttek között született sárbogárdi személy támogatásának módját megtalálják.”

Eennyit az objektivitásról, a megjelent cikkekről és kommentálásáról.

Elmondja továbbá, hogy

- kistérségi társulási ülésen vett részt,
- Eldent '96. Kft. ügyvezetőjével megbeszélést folytatott a fogászati ellátás ügyében,
- a Régió Régió Magazin interjút adott,
- az ÁMK Smiklós bevonásával tárgyalást folytatott Nagylók Önkormányzatával Közoktatási Intézményfenntartó Társulás ügyében,
- a Grenergie Kft – amely szélerőmű parkot kíván évek óta létesíteni Sárbogárdon – ismét jelentkezett. Zajlik a beruházás előkészítése.
- Magyar Kultúra Napja – január 22. – tiszteletére rendezett kézműves kiállítást, majd két hét múlva a „Velencei maszkok” kiállítást megnyitotta a Művelődési házban,
- Szent István Általános Iskola alapítványi bálján részt vett,
- Takarékbank Rt képviselőjével tárgyalt,
- Fejérvíz Zrt gazdasági vezérigazgató helyettesével tárgyalt a Sárrétvíz Kht végelszámolása ügyében,
- Smiklói Nyugdíjas Klub évértékelővel egybekötött bálján részt vett,
- részt vett a Magyar Önkormányzatok Szövetsége által rendezett gödöllői konferencián,
- részt vett a Helyi Szociálpolitikai Kerekasztal ülésén,
- volt az Aranyvölgy Vadásztársaság által rendezett vadász bálon,

- a XVII. ker. alpolgármestere által vezetett küldöttséggel tárgyalt a közétkeztetés kiszervezésének helyi tapasztalatairól,
 - az OKB, CISB, ÜJB, PVVB ülésein részt vett,
 - az ESZB ülésének idején a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás operatív tanácsának ülésén volt,
 - részt vett a Szélessávú Közmű Kiépítése Társulás ülésén,
 - részt vett a gyermekjóléti-, szociális alapszolgáltatási- és a közoktatási intézményfenntartó társulásokhoz kötődő közös képviselőtestületi üléseken.
- Megjegyzés: örvendetes, hogy ezeken az üléseken már nem csak 9 fő vett részt, hanem 15 képviselő jelen volt, és ellenzéki képviselőink is tömegesen tisztelték meg jelenlétükkel az üléseket, miután beemeltük a rendes testületi ülések sorába a Hantos- Nagylók településekkel tartandó képviselőtestületi üléseket, így a hiányzás tiszteletdíj megvonással jár.
- Részvett a Mészöly Géza Általános Iskola alapítványi bálján,
 - részt vett a KDV Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás fehérvári ülésén.

19. Bejelentések, interpellációk.

19/1. Műszaki osztály válasza a 2009.01.20-i ülésen elhangzott bejelentésekre.

Juhász János: a Műszaki osztály vezetője Schmidt Lóránd, Gábris István, Rigó László, Horváth Tibor, Nedoba Károly és Ferencz Károly bejelentéseire reagált. Kérdezi az érintetteket, elfogadják a választ?

Gábris István, Rigó László elfogadják a választ.

Nedoba Károly: elfogadja a választ, de még van kérdése. A Műszaki osztályvezető válaszában leírta, hogy a HEMO tetőbeázási problémáját a szellőzők vonatkozásában felmérték, a javítás folyamatban van. Lehetne ezt pontosítani, hogy mikor készül el?

Szőnyegi Lajos: az árajánlatot a bádogostól szellőzőrács legyártására bekértük. Várjuk az ajánlatot, utána javaslatot fogunk tenni a munka megrendelésére. A közmunkásoknál nincs olyan szerszám és szakember, aki ezt a munkát el tudná végezni.

Nedoba Károly: időben kb. mikor lesz elvégezve a munka, - még a tavaszi esőzések előtt ?

Szőnyegi Lajos: igen.

Etelvári Zoltán jelentkezik felszólalásra. A polgármester felhívja a figyelmét, hogy most a Műszaki osztály válaszait tárgyalja a képviselőtestület. Az előbb elhangzott, hogy kik az érintett képviselők.

Etelvári Zoltán:de ő is a HEMO-val kapcsolatban tenne fel kérdést. Azóta többször esett az eső. Felmérte a Műszaki osztály, hogy mekkora kárt okozott az újabb beázás a HEMO-nál? Elhangzott, hogy árajánlatra várnak, de amíg az megérkezik, addig is tenni kellene valamit arra a lyukra. „Tűzoltás” jellegű megoldásra gondol, amíg a végleges javítás meg nem történik.

Szönyegi Lajos: a héten nem volt a HEMO-nál.

Horváth Tibor: elfogadja a választ.

A lakosság megkereste abban az ügyben, hogy a fő utcán a nagy kamionok tönkreteszik a házaikat, a tócsákból felferik a vizet a ház falára és a kerítésre. Ki fizeti meg a kárukat ?

Ő már érdeklődött ebben az ügyben a Műszaki osztálytól és azt a választ kapta, hogy főútvonal a Közútkezelő KHT-hoz tartozik és a Magyar Állam a tulajdonos. Ezek szerint a Magyar Államot kellene perelni a lakosságnak kártérítés végett?

Szönyegi Lajos: 2008. év folyamán minimum 5 alkalommal kerestük meg a kezelőt és továbbítottuk a bejelentéseket, de sajnos érdemi javítási munka nem tapasztalható.

Horváth Tibor: fel kellene jelenteni az egész céget, aki a 63-as utat üzemelteti, mert ez az út valamennyi településen igen rossz állapotban van. Aki engedélyezte, hogy 1 cm vastag kopóréteg kerüljön az útra, annak börtönben lenne a helye.

Schmidt Lóránd: az Ady lakótelepen a panelházak melletti fák metszésével kapcsolatos választ köszönettel elfogadja.

Kérdése még: nem lenne célszerűbb egy nagyobb metszést végrehajtani ezeken a fákon, évente. Valójában egyik fa sem ér a falhoz, de ősszel már oda fog érni. Érdeemes lenne átgondolni, hogy egy nagyobb fazonírozást végrehajtani. A lakók arra is panaszkodnak, hogy tavasszal és ősszel nagyon sok bogár megy be a fákról a lakásokba, az ablakokhoz közel lógó ágakról.

Szönyegi Lajos: két hete jelezték a lakók, ha fúj a szél a fűzfák ágai elérik a falat és az ablakokat is. A héten az ismételt metszés megtörtént.

Etelvári Zoltán: az utakat az M6 utat építő teherautók teszik tönkre. Ugyanilyen panasz volt Bonyhádon is. Úgy hallotta egy rádióadásban, hogy a panaszosoknak azt tanácsolták, forduljanak a helyi önkormányzathoz. Az önkormányzatnak kell felvenni a kapcsolatot az M6-t építő konzorciummal, mert az autópálya építés költségvetésébe be van építve arra pénz, hogy az építkezés kapcsán felmerülő károkat megtérítsék. Tehát az elhangzottak értelmében a kárigényt az önkormányzatnak kell kérni. Kérdezi a Jegyző asszonytól, hogy így van-e ? Ha igen, akkor „lépjük meg!”

Dr. Krupa Rozália: nem hallotta ezt az adást. Azt, hogy az M6 építésével kapcsolatban kivel milyen szerződést kötöttek, nem ismeri. Az biztos, hogy ilyen feladatot egy szerződés nem róhat ránk, sem a jegyzőre, sem az önkormányzatra.

Etelvári Zoltán: ő úgy értette az adásból, hogy az önkormányzat jelezze az M6 utat építő cég felé, hogy milyen károk vannak.

Ferencz Kornél: köszöni a választ, elfogadja.

Az elhangzottakhoz elmondja, hogy tudomása van arról, hogy az M6 felső szakaszának építésekor volt ilyen jellegű kivitelezés, építettek utakat, de azok önkormányzati utak voltak. A mi esetünkben nem önkormányzati útról van szó. Az önkormányzat saját útjával nem tud előállni, hogy annak szerkezete az autópálya építése kapcsán rongálódott meg.

Etelvári Zoltán: nem útról van szó, hanem megrongálódott épületekről.

Dr. Krupa Rozália: nem egyről beszélnek a képviselők. Horváth Tibor arról a házról beszélt, amit már bejelentett (Magyar u.-i ingatlan állapotromlása). A másik képviselő meg útról beszél.

A Műszaki osztály válaszában szerepel, hogy van az útnak kezelője. Állami tulajdon vagyonkezelésbe van adva, meg van, hogy ki az a szervezet, aki melyik utakat kezel. Annak az állam a költségvetésben biztosítja azt a pénzt, amiből tud gazdálkodni. Az út kezelőjéhez kell fordulni, majd ők megválaszolják, hogy rendelkezésre áll-e a forrás, vagy nem. Nem biztos, hogy az államot perelni lehet, mert a vagyonkezelés másnál van.

Amit Ferencz Kornél hozzászólt, arra reagálva elmondja, hogy nem önkormányzati út sem a Magyar u. sem a 63-as főközlekedési út, hanem állami tulajdonban van, és a Közútkezelő a vagyonkezelő.

Az önkormányzatnak olyan szerepe nincs, mint amit Etelvári úr említ.

Etelvári Zoltán: ezt mindet elhiszi, és egyetért vele.

Dr. Krupa Rozália: az, hogy mi károkat mérjünk fel arra nincs lehetőség. Ha fel is mérnénk a házakban okozott károkat, nem biztos, hogy ezeket a méréseket bárki el is fogadná. Mert az is kell hozzá, hogy akinél ezzel jelentkeznek elfogadja. Nem látok a Műszaki osztályon olyan személyt, aki kárbecslő lenne.

Juhász János megismétli: a január 20-i képviselői bejelentésekre adott válaszokkal foglalkozik most a képviselőtestület. Etelvári úrnak akkor nem volt bejelentése!

A „bejelentések”-et később lehet megtenni.

Mivel valamennyi képviselő nyilatkozott, hogy elfogadja a választ, a képviselőtestületnek nem kell szavazni, a 19/1. napirendet lezárja. Most következhetnek a bejelentések sora, amit az eddigi gyakorlattal ellentétben Etelvári úr kezdhet el.

19. Bejelentések

Etelvári Zoltán: a 63-as úton sárbogárdi polgárok is közlekednek. Amikor itt volt Balsay képviselő úr azt mondta, hogy jelezzük a Megyei Önkormányzatnak, hogy ők majd segítsenek abban, ha tönkreteszik a 63-as utat. Ő csak azt szeretne volna elmondani, hogy jelezze a képviselőtestület a Megyei Önkormányzatnak, hogy tönkreteszik a 63-as utat, az út mellett lakóknak a háza meg megrepedezik.

Elfogadhatatlan, hogy egyes autókát távcsővel néznek a KPM-esek, a másik meg többszörös túlterheléssel mennek és nem papucsozzák őket. Mindenki tudja, hogy az M6-os építéséhez követ szállító autók teszik tönkre az utakat. Igenis nekünk kellene szólni a Megyei Önkormányzatnak – mert Balsay úr szerint ők az illetékesek – hogy tegyenek valamit ebben az ügyben.

*Varga László és Ferencz Kornél 11:40 órakor kimentek,
így a további munkában 13 képviselő vesz részt.*

Köszöni a Műszaki osztálynak a segítséget. Az Ifjúsági Parkban a K-i csatornánál a híd mögé 60-70 kg-os köveket tettek, nehogy elfolyjon a víz. Felháborító, hogy némely vandál egyének ezt meg merik tenni. A Műszaki osztály azonnal intézkedett és a közmunkások kitisztították a csatornát a kövektől.

Köszönet a KÖZÉV-nek, mert a ma reggeli hóesés után, azonnal gondoskodtak a hóeltakarításról.

Fülöp Sándor: útépitésről beszéltünk már, de fel szeretné hívni a figyelmet, hogy a következő évi költségvetésnél a meglévő utjaink karbantartására, felújítására is kellene pénzügyi keretet biztosítani. Szép dolog, hogy építünk sok-sok új utat, de a meglévőkre is figyelni kellene.

A vízelvezetés elég régóta probléma, semmiféle javulást nem lát ezen a téren. Itt lesz a közfoglalkoztatási munkaprogram, jó lenne ennek keretében megoldást találni rá. Lehet, hogy azt a választ kapja megint, hogy nem lehet ez ügyben semmit tenni ilyen formában. Javasolja átgondolni, hogy az ároktisztítás kapcsán esetleg burkolást is el lehetne végezni és akkor nem kellene kaszálni. Minél több helyen burkolt árok kellene, jó lenne beilleszteni ezt a munkát is a közfoglalkoztatási programba. Még azt is el tudná képzelni, hogy a közmunkások gyártsák le ezeket a lapokat és utána helyezték el az árokban.

Bártfai Antal: a költségvetésből látszik, hogy idén sem kerül sor a város főterének a rehabilitációjára. A pályázatból nem lett semmi, így a kultúrház bontásából eredően a pláza érdekében nem kell parkolót biztosítani. Kérdése: az óvoda elbontása továbbiakban is napirenden tartják-e, hogy ott parkoló legyen kialakítva?

Juhász János: igen, fenntartjuk.

Jó is, hogy szóba hozta. Ön feltette a weboldalára, hogy a polgármester fellebbezését elutasították. Azt, hogy az óvoda bontását engedélyező határozat alapján bejelentkeztek szervezetek és magánszemélyek ügyféli jogállás megállapítására – azt nem tette hozzá, hogy a 2. oldalon írja a Közigazgatási Hivatal, hogy a hivatkozott jogszabályhely alapján megállapítottam, hogy az I. fokú hatóság – nem mi – tévesen biztosított az ügyféli jogállást megállapító döntése ellen jogorvoslati lehetőséget. Az is hozzátartozik dologhoz - nem az, hogy lesöpörték - hogy az I. fokon eljáró hatóság tévesen adott lehetőséget nekünk arra, hogy fellebbezzünk. Azért utasították el. Bontási engedéllyel rendelkezünk az óvoda vonatkozásában.

Szeretné visszautasítani a már sokadszor elhangzott plázázást. Egyáltalán nem pláza építésről volt szó, hanem egy szolgáltató központról.

*Varga László és Ferencz Kornél visszajöttek,
így 15 fő van jelen.*

Szakács Benőné: köszöni a miklósi Karitásznak és a Megújulásért Alapítványnak a gyors, hathatós segítségért, amit mi nem tudtunk megtenni. Két családnak hétvégén merült fel az a problémája, hogy másnap már nincs tüzelőjük, meg nincs étel, kisbabákról volt, meg beteg idős emberekről. Összefogással pillanatok alatt megkapták a szükséges ellátást. Amíg a papírforma szerinti lehetőséget előkészítette a Családsegítő Szolgálat, a Hatósági osztály az ESZB ülése elé – addig is megoldott lett az étkezés és a fűtés.

Horváth Tibor: szegyenletesnek tartja, ami az állomásnál van. Ha valaki leszáll a vonatról, nem tudja elérni a járdát, mert akkora tócsák vannak, hogy nem lehet rajtuk keresztül menni. Úgy közlekednek, hogy a lakóházak kertjén mennek keresztül. Az állomásnál lakók is panaszkodnak, hogy a pincékben feljön a víz. Pang a víz nem folyik el. Régebben volt egy áteresztő, de az már nincs meg. Valahogyan meg kell oldani

a vízelvezetést. A Tüzép felé nem lehet, mert be van temetve az árok, a másik oldalt egy tóba volt a lefolyás, de most oda sem tud lefolyni.

Csinálhatunk Bogárdi Napokat, ha pont akkor lesz egy nagy eső, nem tudnak a vendégek a vonatról leszállni. Ez szégyen, akár ki is a tulajdonos.

Juhász János: nem az önkormányzaté az a terület.

Horváth Tibor: töbörzsökiek jelezték az a problémát, hogy a 7.29-es pesti vonat nem érik el a busszal, mert mire a busz kiér, a vonat elmegy.

Gábris István: közvilágítással kapcsolatban több lakó jelezte, hogy hiába jelentik be a szolgáltatónak oszlopszámmal együtt, hogy hol nem ég az utcán a villany, a javítás nem történik meg. Mennyi az az átfutási idő, ami alatt legalább reagálnia kellene a szolgáltatónak?

Szőnyegi Lajos: az intézkedésük gyorsasága attól függ, hogy hol van a villanyoszlop, főúton, vagy mellékúton.

Gábris István: Smiklóson a keltetővel szemben a buszmegállónál több mint két hete nem ég a villany, pedig az a főutcán van.

Szőnyegi Lajos: amiket mi jelentünk le, azoknak a javításáról folyamatosan kapjuk a visszajelzéseket, mikor érkezett hozzájuk a bejelentés és milyen anyagokat használtak fel a javításhoz. Most már elértük, hogy ezeket jelzik.

Bizottsági ülés után Gábris úr jelezte a 237-es oszlop hibáját, bejelentettük a szolgáltatónak.

Gábris István: az utóbbi időben nagyon sok eső volt. A Homok sornál a 63-as útról lezúduló víz a Csaba utcán vonul le. A lakók panaszkodnak, hogy a földes útjuk szinte járhatatlan. Nincs árok az utcában. Meg kell nézni, hogy mit lehet tenni a vízelvezetéssel kapcsolatban.

Bódai Gábor: a Bölcsőde bejáratától balra a főúton csatornafedlap le van süllyedve, be van szakadva. Ugyanez a helyzet a gimnáziummal szemben is. Ezt már három hete személyesen jelezte a műszaki osztályon, de sajnos intézkedés nem történt.

A Pennyvel szemben a gyalogátkelőhelynél bejelentette, hogy nem működik a közvilágítás, de erre sem történt intézkedés.

Fehérvár irányából a sorompót elhagyva a kettős kanyarban a fa villanyoszlopok cseréje megtörtént betonoszlopokra, és a közvilágítás is rendben van ezen a területen. Ezt megköszöni Eon munkatársainak.

Varga László: Szakács Benőné bejelentéséhez visszatérve nem csak az említett két szervezet, hanem Gábris István is hatékonyan közreműködött abban, hogy eljutott a fa, ill. élelmiszer a rászoruló családokhoz, amit ezúton ő is megköszön.

Múlt héten volt bizottsági ülésük. Az utóbbi időben minden OKB ülés után felkeresnek egy oktatási intézményt a bizottság tagjai. Legutóbb a Szent István István Általános Iskolában jártak, ill. a töbörzsöki Aprajafalva óvodában. A látogatás után az volt a bizottság tagjainak a kérése, hogy a tapasztalt helyzetről néhány sorban értesítse a Polgármesteri Hivatal illetékes szakembereit, ill. tegyen bejelentést ezekről.

Ezt most megteszi, előrebozsátva, hogy a néhány rövid gondolat nem terjed ki a szakmai munka nehézségeire. Nehézséget jócskán tapasztalhatunk, főleg a Szent István Általános Iskolában. Nem azért, mert nem felkészültek a nevelők, hanem azért, mert nagyon nehéz munka jutott nekik a töbörzsöki városrészen. Annál inkább szól a tevékenység a technikai feltételek hiányosságairól, amelyek leginkább az óvodánál tapasztalhatók.

Az Aprajafalva Óvodánál a nyílászárók, főleg az ablakok javításra, ill. cserére szorulnak. A hátsó bejárati ajtó nagyon rossz állapotban van. Mindkét bejáratnál előtetőre lenne szükség az ajtó megóvása érdekében. A WC-ben levő öblítőtartályok elavultak és a takarékosági elvárásoknak nem felelnek meg. A belső berendezési tárgyak, főleg a gyermekek által használt asztalok és székek elavultak, cserére szorulnak. Még kisebb sérüléseket is okozhatnak jelen állapotukban. Szükség lenne a gyerekek egészséges nevelése érdekében egy bordásfalra. Az épület tetőszerkezetén a fedőcserép jó néhány helyen sérült, beázást idézhet elő. Az óvoda kerítésének állapotán javítani kellene. Gondot jelent a kerítésen kívüli terület, az út szélének a tisztántartása. Az udvarra szükség lenne modern és mai szabványnak megfelelő udvari játékok felszerelése.

Kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes dolgozói vizsgálják meg ezeknek a problémáknak a megoldási lehetőségeit.

Bejelenti még – Bódai úr szerényen nem jelentette be – hogy elkészült egy sok éve várt csempézés ennél az óvodánál a kiszolgáló helyiségek egyikében, amit Bódai úr saját ismeretségi körében egy szakemberrel végeztetett el.

A 63-as út D-i oldalán a miklósi iskola előtt levő buszmegálló táblájától kb. 20 m-re az iskola udvarában álló kereszt vonaláig a járda járhatatlan. Nem csak esős időben van gond, hanem állandóan. Kiállnak a betondarabok a földből, annyira elkopott a járda, - balesetveszélyes a közlekedés.

A Vasút u. két oldala a 63-as torkolatánál életveszélyes. Azok a lefedett csatornarszek, amik már lassan összetöredeznek nem csak a gyalogosok számára, hanem főleg a kerékpárosok számára balesetveszélyesek. Ezen felül még esztétikailag is taszító képet mutat ez a rész. Tudja, hogy nem önkormányzati terület, de ha folyamatosan elodázzuk a megoldást, további balesetnek lesz a veszélyforrása. Nagyon rontja Sárszentmiklós faluképét.

A Jókai utca Vasút utcára nyíló torkolatában hajnalonta több busz várakozik a munkásokra. Ott melegítik a járműveket 20-30 percig is, ami nagyon zavarja a lakókat, mivel mindez hajnali 3 és 4 óra körül zajlik. Már kárt is okozott a villanyoszlopban, mert az már megdőlt, valamint a házakban is. Lehet, hogy nem bizonyítható módon, de nagy valószínűséggel attól repedt meg a ház fala, mert ott folyamatos ütemes dübörgést kell nekik kiállni minden nap. Kérdezi a lakó, hogy mit lehet ez ellen tenni, hogy ne ott várakozzon a busz.

Juhász János: az első: a Közlekedési- Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium Közlekedési Szolgáltatások Főosztályától levelet kaptunk február 2-án. Idéz a levélből: „Polgármester úrnak a 2008/2009. évi menetrend kedvezőtlen változása miatt elmondható, hogy D-1155/60/2008. sz. megkeresésére a Miniszter úr megbízásából észrevételeinek megvizsgálását követően tájékoztatást adjunk. Az új menetrend bevezetése óta eddig eltelt rövid idő tapasztalatai, valamint a beérkezett észrevételek alapján valóban indokoltnak tartjuk a vonal menetrendi felülvizsgálatát. Fo-

lyamatos konzultációt követően a Közép-dunántúli RKI-val a MÁV Start Zrt szakértői a probléma megnyugtató rendezése érdekében a reggeli és a délutáni órákban 1-1 pár vonat közvetlenül Sárbogárdig, ill. Sárbogárdra való közlekedtetésére tettek javaslatot. Ezen felül a késő esti órákban is tervezik egy vonat indítását Pusztaszabolcstól kb. 22.04 órakor Sárbogárdra. A fent vázolt menetrend módosítási javaslat megvalósíthatóságát jelenleg vizsgáljuk. Felülvizsgálat függvényében a tárca hozzájárulását követően a módosításoknak a 2009. április 5-én érvénybe lépő I. sz. menetrendi pótlékban történő meghirdetésére intézkedünk. Ez a megoldási javaslat reményeink szerint elősegíti, hogy a térség lakóinak életkörülményei ne változzanak kedvezőtlen irányban.”

A másik:

Az egyik helyi lapban Lengyel Zoltán országgyűlési képviselő humorosnak, vagy ironikusnak szánt írást jelentetett meg január 29-én azzal a címmel, hogy „Lehet, hogy a sárbogárdi hivatalban nem olvasnak emailt?” Írja ő, hogy gyorsan felkerestem Sárbogárd honlapját, ahol egyetlen email cím található. Ehhez képest azon az email-en, amilyen megjött az átirata, oda van írva, hogy pmhivatal@sarbogard.hu a címzett, másolatot kapja polgarmester@sarbogard.hu – tehát kettőt mindenképpen láthatott. Finomam próbál minket kifigurázni. Arról ír, azt szerette volna, hogy a helyiséget, amit a képviselői munkához kapott Sárbogárd Város Önkormányzatától - 2000-ben született ez a határozat – hogy azt nem tudja használni rendeltetésszerűen és mi járunk közbe annak érdekében, hogy az iroda a célnak megfelelő funkciót tölthesse be. Utolsó mondata az volt az email-ben, hogy „remélem, az ügy napirendre vételének 2009. január 20-án semmi akadálya nem lesz. Tisztelettel: Lengyel Zoltán. Budapest, 2009. január 19.”

Egy probléma van azért a levéllel, mivel elküldve 2009. január 20. 10.23 órakor (a január 20-án délután, mikor már zárt ülésen tárgyalt a testület egyébként itt volt Lengyel Zoltán) délelőtt érkezett a hivatali számra, ami a jegyzőnél van, ill. a polgármesteri email címre. Válaszoltunk neki a következők szerint:

„A jelzett napon a képviselőtestületi ülés 9 órától 13:30 óráig tartott, így az Ön által 10:23 órakor elküldött elektronikus levelet csak az ülés befejezése után ismertem meg. Kérelmének napirendre történő felvételére lehetőség sem volt amiatt, hogy a testületi ülés kezdetére az nem érkezett meg. Az ülés napirendjének elfogadásáról és új napirend felvételéről az ülés kezdetén dönt a testület. A kérelem a tartalma miatt nem képviselőtestületi hatáskör. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 289/2000.(IX.13.) Kth. sz. határozatában döntött arról, hogy a mindenkori egyéni országgyűlési képviselő részére irodát biztosít a választási ciklus végéig a képviselői munkák intézéséhez. Az Ön esetében is így történt, a fent nevezett ingatlanban elhelyezkedő 32 m² alapterületű iroda biztosításával. A helyiségbérleti szerződés szerint Ön jogosult az iroda használatára, aminek próbáljon érvényt szerezni (pl. zárcsere). Az Ön, vagy a FIDESZ tulajdonában levő eszközök más általi használatáért polgármesterként nem felelhetek. Amennyiben az iroda jelenlegi használójával nem tudnak egyezsége jutni, Sárbogárd város jegyzőjénél birtokvédelmi kérelmet terjeszthet elő.”

Ennyit az ironikus megjegyzéséhez. Ha ő nem tudja biztosítani, hogy 19-én elküldjék az email-t és az csak 20-án 10:23 órakor ér ide nem tudunk mit tenni, hiszen igazoltan vagyunk távol, mivel testületi ülés volt. Egyébként sem képviselőtestületi hatáskör az ő problémája. Ezeket neki tudnia kellene, pár éves polgármesteri múlttal a háta mögött, - de nem tudta.

Más:

Van egy nagyon jól kereső ember a városban, úgy hívják, hogy Szabados Tamás. 2007-ben emlékezete szerint 5.4 millió forint jelent meg a Magyar Nemzetben, utána

meg a Kossuth rádióban válaszolt, hogy ennyi tanácsadói, szakértői díjat kap a Miniszterelnöki Hivataltól. Meg lehet nézni, egy cikk jelent meg, hogy 2008-ban kik adnak Gyurcsányéknak milliókért tanácsot: Szabados Tamás volt országgyűlési képviselő (MSZP) megbízás jogcíme egyházügyi tanácsadás 4.8 millió Ft-ért – ez mellett a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács társelnöke. Most is nyilatkozott a rádióban és jelezte, hogy nem is használta ki ezt a keretet, de az idénre is kapott egy kis lehetőséget.

Az interneten az „Origo”-n jelent meg, hogy az MSZP-s Szabados Tamás Fejér megyei országgyűlési képviselő határon túli egyházügyi és oktatási kérdésekben konzultál a Miniszterelnöki Hivatallal, ezért tavaly 4.8 millió Ft-ban részesült – bár úgy nyilatkozott, hogy nem használta fel teljesen – mivel a volt országgyűlési képviselő tanácsait még öt hónapig kikéri a kancellária, erre az időszakra további 1.98 millió forintot kaphat. Megnéztük, hogy mekkora közoktatási szakértő lehet: az Országos Közoktatási Szakértői Névjegyzékben Boda János benne van, meg még sokan mások is, de Szabados Tamás nincs benne.

Még egy újság: Blikk. Ennyire kell a pénz? kérdezik. Felveszik a költségtérítést, pedig van fővárosi ingatlanuk. Szerepel 13 parlamenti képviselő, köztük Szabadkai Tamás úr. A kézzel írott vagyony nyilatkozata szerint van Budapesten két ingatlana, az egyik az V. kerületben 30 m² társasházi lakás, haszonélvezettel terhelt, de 1/1 tulajdonlással és van egy a XII. kerületben 100 m² társasházi lakás, ahol 1/2-ed a tulajdoni hányad mértéke. Igaz, hogy beleírta a „megjegyzések” rovatba, hogy az egyik haszonélvezettel terhelt, a másikat pedig az élettársa családja lakja. Ezért kell neki felvenni a havi 115 e Ft lakbértámogatást. Sajnálja, ha valakinek 1/2 tulajdona van és nem engedik be egy-egy éjszakára, hanem külön kell albérltetet kivennie.

Etelvári Zoltán: Polgármester úr! idetartozik ez? – menjünk haza.

Nem tartozik Sárbogárd város képviselőtestületének a hatáskörébe, hogy Szabadkai Tamás vagyony nyilatkozatával foglalkozzon. Te is kapsz 100 valahány ezer forintos költségtérítést – vagy nem?

Juhász János: igen, kapok.

Etelvári Zoltán: van telefonod is!
Nem bírom már hallgatni!

Juhász János: mi meg hetedik éve hallgatjuk, hogy fél Európát bejártad...

Etelvári Zoltán: ha Te is bejártad volna, akkor nem itt tartanánk, másképp állnál az egész városhoz!

Juhász János: örülök, hogy a „párt vasökle megvédte”...

Etelvári Zoltán: nem megvédésről van szó, hanem a jó ízlésről!
Gusztustalan ez az egész!

Dr. Szabadkai Tamás: öt újságíró nem kereste meg. Azért érdekes a Polgármester úr felvetése, mert nyilvános a vagyony nyilatkozat, abban minden adat fellelhető, újság címlapjára bárki kerülhet, te is voltál már ott jó néhányszor.

A lakbértámogatás annak a képviselőnek jár, akinek a lakóhelye nem Budapesten van. Én Sárbogárdon élek, Sárbogárdon is van egy 55 m²-es lakásom. Sajnos nem tudom azt megoldani – különösen a családdal együtt – hogy ne aludjak egy héten 2-3 éjszakát Pesten. Ez a jogszabály szerint jár – ahogyan neked is jár a költségtérítés – nem tudom megmondani mennyi..

Juhász János: nettó 156 ezer forint.

Dr. Szabadkai Tamás: ahogyan neked az jár, úgy a jogszabály szerint az országgyűlési képviselőknek meg ez jár.

Juhász János: meg még költségtérítés is megillet.

Dr. Szabadkai Tamás: igen az is, jogszabály szerint.

Akkor lenne értelme a téma mélyreható tárgyalásának, ha beszélénk a Te polgármesteri fizetésedről, a költségtérítésedről meg minden egyebekről. Mi tettünk többször javaslatot arra, hogy a képviselői tiszteletdíjakat csökkentsük a felére, meg is szavaztuk volna, ez főleg a Te, de mások ellenállásába is ütközött. Ebbe nem mentek bele. Kérdés: ha ez a költségtérítés csökkentés felére vétel a Ti számotokra nem volt támogatható, akkor milyen erkölcsi alapon kifogásolod Te a törvényszerűen, jogszabály szerint járó lakbértámogatást?

Juhász János: én nem kifogásolom.

Engem a képviselők tiszteletdíja nem érint. Mégis kiálltam mellette, hogy ne csökkenjen és az mellett is kiálltunk - és milyen jól tettük, mert a február 12-i ülésén már megmutatkozott a hatása, mivel nem 9-en voltunk az összevont ülésen, hanem 15-en – hogy a helyi rendeletünk módosítva legyen. Eddig az Etelvári urat nem is láttuk az összevont üléseken.

Etelvári Zoltán: titokban tartanak valamit, hogy ilyen „3/3-as módon” intézik a testületi üléseket, hogy amikor már elmúlt...

Nincs semmi értelme, hogy itt vagyunk. Nem ezért jöttünk ide, hogy ezt a szöveget hallgassam, amit itt elővezettek, egymás piszkálódásában. Én ma 20 e Ft-ot buktam, mert helyettem mentek el fuvarba.

Juhász János: miről van szó? valamilyen ülést titokban tartottunk?

Az SZMSZ szerint...

Etelvári Zoltán: az SZMSZ szerint ha este meg van beszélve...

Juhász János: beszélsz, vagy hallgatsz?

Dr. Szabadkai Tamás: ne csodálkozz János, hogy valaki felidegesíti magát, ezt te provokálsz ki!

Juhász János: neki kell megvédeni egy ügyvédet?

Etelvári Zoltán: látom a szemben ülő társaimat, hogy szégyenlik magukat, hogy így veselkedsz Polgármester úr.

Ezért kell eljönni? Ki hatalmazott fel Polgármester úrra, hogy mindenkinek beszéljél?

Juhász János: téged ki hatalmazott fel, hogy most beszélj?

Etelvári Zoltán: a tisztesség, meg az igazság, mert te így beszélsz mindenkivel, te csinálod itt a hangulatot... Felháborító!

*Bártfai Antal elhagyta az üléstermet,
így a további munkában 14 képviselő vesz részt.*

Varga László: javasolja, hogy a napirenddel foglalkozzon a képviselőtestület!

Rigó László: szeretne csatlakozni a Polgármester úrhoz, a Lengyel úr által leírtakhoz.

Ez szép dolog, amit ő leír, de fontosnak tartja elmondani a TV-ben, remélhetőleg ő ezt majd elolvassa, vagy meghallja: még mindig ugyanott lakunk, ahol eddig laktunk, mi nem költöztünk. Ha kell neki az iroda kulcsa, ott van nálam, elviheti. Ő felvehette volna a kulcsot, de nem tartott rá igényt. Úgy gondolja, ha gondja van – mivel a január 20-i testületi ülés után itt megjelent és 1-2 olyan kijelentést tett, amit nem tudunk mire vélni – elmondhatta volna, hogy a kulcsért jött. Megkaphatta volna. A helyiséget pártirodának használtuk. Nem tudom, hogy most hova kell sorolni, MDF-hez, függetlenhez soroljam Lengyel urat..

Juhász János: most MDF-es.

Rigó László: volt független.

Azt írta, hogy több alkalommal próbálkozott. Ha neki szüksége van a kulcsra, bármikor megkaphatja. Mi az irodát nem használjuk, máshol van az irodánk, amióta ő úgy viselkedett, ahogy. Újra elmondja, mi ott lakunk, ahol laktunk, elviheti a kulcsot. A másik dolog én nem tudom, hogy ő hol lakik. 2006. óta nem gyakorolja Sárbogárdon a tevékenységét.

*Bártfai Antal visszajött,
így a további munkában 15 képviselő vesz részt.*

Nedoba Károly: kérdezték tőle, hogy bizonyos nyomtatványokat (segély, pályázat) az önkormányzat honlapjáról le lehet-e tölteni, hogy ne kelljen a polgárnak bejönni?

A civil szervezeteknek van-e bemutatkozási lehetősége a honlapon?

Amit Bódai Gábor mondott a gimnázium előtt és a FŐMÓHUS-nál levő aknafedlap annyira veszélyes, hogy SOS-ben kellene a 63-as út kezelőjét értesíteni, mert súlyos baleset lehet, mivel a fedlap előbb utóbb kifordul és beszakad.

Elfogadtuk a költségvetést. A Műszaki osztályvezetőtől szeretné megkérdezni, hogy volt-e előzetes beszerzési tárgyalások a buszmegállóknál a plexi üvegek cseréjével kapcsolatban. Főleg a Lidl előtt kritikus a helyzet, mivel itt az összes plexi üveg ki van törve. Akik hajnalban mennek dolgozni, nagyon panaszkodnak áznak, fáznak, amíg a buszra várnak. Jó lenne, ha nem a nyárra készülne el, hanem ha lehet még február végéig.

Az okmányiroda hátsó részén parkettás ajtók vannak. Ott sajnálatos módon vandálok leszedték az esővíznek a felverődése ellen szolgáló alumínium lemezeket. Nagyon csúnya, le kellene festeni az ajtót, ill. a dísztéglá is meg van bontva. Ezt is ki kellene javítani.

Két dologra reflektálna az előbb elhangzottak okán: „Zoli értelek, de ne mondj olyat, hogy titkos, meg 3/3-as”! Időben kimennek az anyagok és bizonyos javaslatok elfogadása után most már remélhetőleg ilyen sokan leszünk a következő együttes ülésen is, mint február 12-én.

Elmondta, Dr. Szabadkai Tamás, hogy őt újságíró nem kereste meg a Blikk-ben megjelent cikk kapcsán. Együtt érez vele, mert ő évek óta érzi ezt a helyzetet. Ez a fajta újságírói fogás, hogy csak egy hírt leközlünk az számára visszautasító és gusztustalan. Sajnálatos módon Sárbogárd egyik újságjánál is így van, mert egy bizonyos ember ehhez az eljáráshoz folyamatosan igazodik. Ugyanazt képviseli, mint ami az országos lapokban dívik, hogy van egy hír, leközlöm, még hozzá is tehetek, utána meg sem kérdezi az érintettet, mint ahogyan Szabadkai urat sem kérdezték meg. Akik ilyen tesznek, azok számára nem újságírók.

Juhász János: lapunk hiába kereste az ügyben érintett szocialista Dula Ferencnét,Szabadkai Tamást nem kívántak reagálni. Ezzel zárják a cikket.

Dr. Szabadkai Tamás: örül, hogy a Polgármester úr ilyen újságolvasó lett és, hogy a Blikk-ben megjelent cikk a sárbogárdi képviselőtestület hatáskörébe tartozó kérdés, amit itt meg lehet tárgyalni.

„A nem kívántak reagálni” – csupán egy újságírói fogás. Nem arról van szó, hogy nem kérdezett meg, még valótlánul azt is állítja, hogy nem kívántam nyilatkozni. Holott engem sehol meg nem kérdezett, pedig van egypár elérhetőségem. Sőt még azt sem olvasta el, ami nyilvánosan elérhető, mert abból is kapott volna magyarázatot az általa feltett kérdésre, csak az nem illett bele az ő koncepciójába. A Blikk nem az az újság, ahol értelmes vitákat le lehet folytatni.

Örül annak, hogy Rigó László FIDESZ elnök úr megpróbálta tisztázni Lengyel Zoltánnal való konfliktusát, mondván, hogy nem is használják azt az irodát. Mióta nem használjátok, mint FIDESZ, azt az irodát?

Juhász János: 2007. nyara óta, amikor Lengyel Zoltán összetűzött a rendvédelmi szervekkel.

Dr. Szabadkai Tamás: az iroda mindkét ablakában FIDESZ, szociális népszavazásos plakát volt. Tisztázni kell, hogy volt-e használat, vagy nem volt.

Rigó László: a függetlenné válásától azt mondta, hogy a FIDESZ-el együtt dolgozik. Azt mondta, hogy nyugodtan használjuk az irodát. Mi a népszavazást kiplakátoltuk az irodánál.

Dr. Szabadkai Tamás: azután gyorsan le is vették. Ez korrekt volt.

Juhász János: azt mondta, hogy amíg a FIDESZ politikáját kívánja támogatni és ezt ki is nyilatkozta. Utána ment a kiszázdákhoz, mindjárt alelnöknek, eltávolították, utána ment frakcióvezető helyettesnek az MDF-hez.

A szociális népszavazás idején még bőven FIDESZ-szel volt.

Dr. Szabadkai Tamás: a Polgármester úr által elmondottakhoz visszatérve elmondja: valóban volt egy rendeletmódosítás. Számításai szerint minden képviselő az együttes testületi ülés időpontját 23 nappal megelőzően megtudta és 8 nappal megelőzően kimentek a meghívók, tehát úgy gondolja, így korrekt összehívni egy ülést. Ezért tudott ő is részt venni rajta.

Juhász János: bejelenti, hogy a következő képviselőtestületi ülés időpontja: 2009. március 10.

Dr. Szabadkai Tamás: rendkívüli ülés várható?

Juhász János: nem valószínű. Talán akkor, ha kiírnák a pályázatot...

Dr. Szabadkai Tamás: volt egy megjegyzés az újságírókra a Blikkben megjelent cikk kapcsán. Ha netalán Nedoba úr a helyi lapok említésénél a Bogárd és Vidéke c. lapra gondol...

Nedoba Károly: ő nem mondta ki az újság nevét!

Dr. Szabadkai Tamás: volt egy csörtéje a Polgármester úrnak a Forrás Ipari Park Kft ügyében...

Juhász János megjegyzi: kimenekült a főszerkesztő a teremből és előtte eltakarta az arcát.

Dr. Szabadkai Tamás: .. nem provokálásként mondja, de úgy ítéli meg, hogy ízetlen volt a Polgármester úr válasza az újságcikkre. Polgármesterként írta alá, de nem biztos, hogy Ő ebben a minőségben ennyire visszatámadó és impulzív írást megengedett volna magának. A polgármester megengedte magának.

Kérdése:

egy ilyen horderejű ügyet miért az újságok hasábjain vitat meg a polgármester az újságíróval, a képviselőtestület előtt pedig nincs az ügy, ill. ha van – mint a mostani ülésen – akkor kizárólag zárt ülésen tárgyaljuk. Miért nem tárgyalja meg ez a témát a képviselőtestület, miért nem tudunk mi egyáltalán a zajló eseményekről? Miért úgy tudjuk meg a költségvetés első fordulós anyagból – de lehet, hogy a koncepcióban volt egy fél mondat - hogy nem teljesült az ingatlanértékesítés. Ezek az információk miért nem ismertek számunkra, mikor mi vagyunk a városi képviselők?

Juhász János: hányszor kérdeztétek meg, hogy fizettek-e már? Mondtam, hogy nem fizettek. Kaptak halasztást? – kaptak. Adtak előleget? – adtak. Nem tudtak megint teljesíteni? – nem tudtak. Hányszor felhoztad, hogy nem tudták első körben az inkubátorházas pályázatukat menedzselni és a hiánypótlásnak sem tettek eleget.

Utána elmondtam – akkor már láttam, hogy nagyon „szövik itt a hálókát a pókok” – azért írta, hogy amíg olyan helyre le nem teszi a rágalmait – ha úgy gondolja, hogy ezek igazak – akik ennek kivizsgálására jogosultak, addig csak rágalmazgat. Arra akar visszatérni, hogy amikor Bártfai és Etelvári úr érdeklődött akkor elmondtam, hogy a gazdasági világválság és a bankok, a magyarországi leánybankok, tehát az anyavállalatok nyilván kellő önmérsékletre intették őket és kihátrált az önerő biztosítása ügyében a cég mögül az a bank, amelyik addig biztosította volna az önerő meglétét. Többször elhangzott, hogy 400 millió Ft-os bekerülési értékű inkubátorház pályázatot szeretnének benyújtani, aminek a támogatottsága 50 %. Tehát az önerő 200 millió Ft. Ezt az összeget nyilván Janzsó Tamás és cége nem tudja biztosítani, ehhez banki pénzügyi háttér kellett volna. Amikor onnan kivonultak be sem adták november 15-ig a pályázatot. Hallomásból tudja – és éppen ezért nem is akarja minősíteni – Resch Gábor mégis azt mondta volna a Tv-ben, hogy értetlenül áll az ügy előtt és nem is tudta, hogy meg akartuk bízni.

Újra elmondom és le is írtam, mindenki előtt: itt volt Resch Gábor aláírásával, hogy a zárt üléshez ragaszkodik. Olyat ne mondjon, hogy nem tudott róla, hogy ő lenne az ügyvezetésre felkért személy, amikor a hivatali irodámban is ott volt.

Véleményem szerint számot adtunk folyamatosan erről az ügyről a testületi tagoknak.

Most is zárt ülés lesz üzletrésszel kapcsolatos ügyben és nem a Képviselő úrnak kell megmondani, hogy zárt ülés tárgyát képezze-e.

Dr. Szabadkai Tamás: az üzleti érdekeltséget nem látja fennforogni, mivel egy eladó és egy vevő van. Nem érti, kinek az üzleti érdekét sértené, ha nyílt ülésen lenne tárgyalva a téma.

Juhász János: ahogyan eddig is megtudta az újságíró, ezután is meg fogja tudni, hogy el akarjuk adni, vagy nem. Lehet, hogy már most is szövegszerűen ismeri az előterjesztést.

Megkérdezi a Jegyző asszonyt, hogy szükséges-e zárt ülésen tárgyalni a témát, vagy nem?

Dr. Krupa Rozália: az előterjesztés mellett ott van a cég levele, kérése. Annak van egy indokolási része. Nem az önkormányzat vagyonáról szól, hanem a saját tervezett lépéseiről és az üzleti titkot képez. Ilyen esetben zárt ülést kell tartani.

Nem kell összemosni az önkormányzati ingatlan tulajdon értékesítést az önkormányzatnak egy gazdasági társaságban levő üzletrészének az értékesítésével. A kettő eltérő és eltérően is kell kezelni. Míg nyilvános pályázaton, meg nyilvános ülésen kell az ingatlan vagyon értékesítéséről dönteni addig, a gazdasági társaság belügyeit érintő dologról üzleti titokként, zárt ülésen.

Dr. Szabadkai Tamás: elolvasta a levelet, de nem látta benne, hogy zárt ülést kért volna a cég - ez az egyik dolog. A másik: önkormányzati üzletrész értékesítéséről van szó. Nem tudja, hogy az mennyiben felel meg ennek a kitételnek. Az éppen olyan vagyon, mint egy ingatlan.

Juhász János: szükséges zárt ülésen tárgyalni a témát?

Dr. Krupa Rozália: igen, véleménye szerint zárt ülésen kell tárgyalni ezt az ügyet.

Schmidt Lóránd: több bejelentése is lenne. Az első az, hogy még mindig – hogy kátyúk vannak a 63-as úton az egy dolog – nagyon csúnya gödrök vannak a biciklisámban, ami életveszélyes. Előbb-utóbb valaki a gödör miatt ki fog kanyarodni az autó elé. Ezt már többször elmondta, de sajnós a Közútkezelő még mindig nem intézkedett. Kéri a hivatal illetékeseit, újra jelezzék feléjük ezt a problémát.

Tudja, hogy a költségvetéshez tartozó dolog, de itt a bejelentéseknél mondja el, hogy Huszics Vendel jelezte, az a pénz, amit tavaly a pályázaton nyertek, az a minimum amivel fenn tudják magukat tartani. Felhívja a bizottság tagjainak figyelmét, hogy kritikus helyzetben van a városi vegyeskar.

Tulajdonképpen Ferencz Kornéltól kérdezné: bogárdiak panaszkodtak, hogy Kislókon van egy trágyadomb az út közvetlen közelében.

Arra a cikkekre reagál, amit a Polgármester úr irt. Úgy látja, hogy a polgármester stílusa generálja ezeket a vitákat. Kezdve attól, hogy nem tudod megjegyzés nélkül hagyni, hogy most a Berzeviczy Gábor nincs itt. Mindenki tudja, hogy keddenként bírósági nap van Sárbogárdon, és neki tárgyalása van.

Azt szeretné hangsúlyozni, hogy neki tulajdonképpen nem az ellen van kifogása, hogy mit mond a polgármester, hanem az ellen, ahogyan elmondja, a stílus miatt. Ahogyan itt az ülésen is reagál, meg ahogyan az újságcikkeit is írja. Ezzel a stílussal véleménye szerint egy polgármesternek nem lenne szabad sem másokkal beszélni, sem pedig újságcikket írnia. Nem hiszi, hogy ő az egyedüli a teremben, vagy a városban, akinek ez a véleménye.

„Ha neked meg van a véleményed a Hargitai Lajosról, legyen, de azt nem ilyen formában kellene előadni.” Nedoba Károly nagyon szépen kifejtette, hogy nem újságírók a bulvárlapok újságírói, - akkor meg kell nézni a másik oldalt is, hogy a mi polgármesterünk milyen cikkeket ír és milyen hangnemben írja őket.

Kéri a polgármestert, hogy próbálja moderálni magát itt helyben is és az újságcikkekben is, mivel ez a stílus nem hiányzik senkinek.

Juhász János: még mond el egypárszor...

Schmidt Lóránd: többször elmondom, mert látszik, hogy nem érted.

Ugyanezt folytatod itt a teremben is, mindenkivel, ill. majdnem mindenkivel. Nincs olyan ülés, hogy a Bártfaira, Etelvárira, Berzeviczyre, vagy Szabadkai Tamásra ne tennél megjegyzést. Ezt tényleg nem lenne szabad.

Juhász János: amikor péntekenként volt a testületi ülés – a bíróság nem péntekenként ülésezett...

Schmidt Lóránd: tárgyalási nap volt.

Juhász János: a péntek sem lett volna jó Berzeviczy úrnak és a 2006. őszi alakulást követően közel 8 hónapig nem tette tiszteletét az üléseken.

Megkérdezi Schmidt Lórándtól, hogy emlékszik arra, mikor irt ezen cikket megelőzően újságcikket? Az előbb az hangzott el, hogy újságcikkeket írok.

Schmidt Lóránd: nem tudja megmondani.

Juhász János: ha több mint egy évre rá ismét ír egy cikket, nem hiszi, hogy ez olyan nagy probléma.

Schmidt Lóránd: nem a cikkel van baj, hanem a stílussal.

Juhász János: még mindig megfontolás tárgyává teszem, hogy feljelentsem-e rágalmazásért.

Valótlanságot tényként próbálsz feltüntetni, az pedig rágalmazás (ezt Hargitai Lajosnak mondja).

Nedoba Károly: azt szeretné hangsúlyozni, amit már az előbb is elmondott, amikor Szabadkai Tamásról volt szó, hogy „én együtt érzek veled”. Annyit mondott, hogy a helyi sajtóban is ez a gyakorlat. Az más kérdés, hogy Sárbogárdon két helyi sajtó van. Ő sem nevet, sem újságcikket nem mondott!

Ferencz Kornél: a patak partjára nagyobb mennyiségű állati eredetű hulladékot helyeztek el. Az ügy kivizsgálása folyamatban van.

Juhász János kérdezi a jegyzőt és a műszaki osztályvezetőt, hogy van-e reagálás az elhangzottakra. Pl. hogy letölthetők-e azok a forma nyomtatványok a honlapról?

Dr. Krupa Rozália: mik „azok” a formanyomtatványok? Ha konkrétan megkérdezi, akkor sem tud rá válaszolni.

Juhász János: segélykérő lapok...

Dr. Krupa Rozália: nincs konkrét kérdés. Ami fent van a honlapon az letölthető. 2008. július 1-től így kell működtetni a város honlapját. Mi betartjuk a törvényt és mi felvittük azokat a közadatokat abban a formában, abban a szerkezetben, ahogyan a törvény előírja, és így nyomtatványok is vannak fenn az ügyleírások mögött, ahol használunk formanyomtatványokat.

Nedoba Károly: a civilszervezetek bemutatkozhatnak a honlapon?

Dr. Krupa Rozália: a civil szervezetekre vonatkozóan a képviselőtestület akkor amikor évekkkel ezelőtt arról döntött, hogy mi kerüljön fel a honlapra, akkor úgy foglalt állást, hogy csak és kizárólag az önkormányzat működésével kapcsolatos dolgok és a hír szerkesztését pályáztatták ki. Semmilyen hirdetést, reklámot és más szervezetnek a jelenlétét nem engedte a testület a honlapon.

Fülöp Sándor: az összevont ülésen elég magas volt a részvétel. Szeretné, ha a következő ülésen is így lenne. Mikor lesz a következő ülés?

Juhász János: a soros ülés március 10-én lesz.

Nagylók- Hantossal az együttes ülés április- augusztus és november hónapban lesz, így van bent a munkatervben. Márciusi ülésen már meg tudja mondani, hogy mikor lesz az áprilisi soros és összevont ülés. Valószínűleg a hónap második keddjén lesz a soros ülés és ha olyan hónap van, hogy összevont ülés is lesz, akkor az a testületi ülést megelőző csütörtöki napon lesz.

Szőnyegi Lajos: a képviselőtestület ma fogadta el a város 2009-es költségvetését. A buszvárók javításával kapcsolatban az intézkedések megtörténtek, de ehhez hozzá kell tenni, hogy felmérés idején, a koncepció készítésekor 10 megrongált buszváró volt, a mostani felmérés alapján már 14. A javításukra teljeskörűen nem tud fedezetet biztosítani a 300 e Ft-os keret.

Varga képviselő úrnak az OKB által tett intézménylátogatáskor felvetettekre válaszolva elmondja, hogy a Műszaki osztály is ismeri ezeket az épület hiányosságokat, az ÁNTSZ, a kockázatelemzés jelentéseiben is benne vannak. A Műszaki osztály részéről a költségvetési koncepcióban 26 millió Ft-os javítási költséget irányoztunk elő, hogy ennyire volna szükség. A ma elfogadott költségvetésben a fertőtlenítő meszelés, a kockázatelemzés és intézmények által jelzett igények között rangsorolni kell, hogy mi fog beleférni, mivel 7 millió Ft a keret.

A Vasút utca elejének rendezetlenségéről évek óta tudunk, azt is tudjuk, hogy nincs közvilágítás. A Magyar Állam képviselőjében ezt a területet már Sárbogárd város önkormányzatának felajánlották. Előterjesztést készítettünk a képviselőtestület ülésére, ahol olyan döntés született, hogy az önkormányzat nem kívánta átvenni a tulajdonjogot. Innentől a terület tulajdonosát és kezelőjét csak kérhetjük intézkedés tételére.

Juhász János: a képviselőtestületi ülés elején a CISB javaslatáról nem szavazott (CISB ülésének jegyzőkönyvéből készült kivonat: 2.) A javaslat lényege, hogy a képviselőtestület szeptemberi ülésére készüljön előterjesztés és utána vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy milyen módon kellene egységes elvek alapján a sportegyesületeket akár indirekt módon is támogatni.

A bizottsági ülésen elhangzott másik javaslat - a tornacsarnok tervezésével kapcsolatban – nem kapta meg a kellő támogatottságot, így azt most itt nem lehet figyelembe venni.

Szavazásra teszi fel az elhangzott javaslat elfogadását.

A képviselőtestület 15 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2009.(II.17.) Kth. sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 2010. évi költségvetési koncepció összeállítása előtt – 2009. szeptemberi ülésén - vegye napirendre a sportegyesületek támogatásának tárgyalását. (A bizottsági ülésen elhangzottakból az körvonalazódott, hogy a támogatás lehetőleg abban nyilvánuljon meg, hogy valamennyi sportegyesület a sporttermeget, ill. a sportcsarnokot térítésmentesen használhassa.

Határidő: 2009. szeptemberi ülés
Felelős: jegyző

Juhász János: az ÜJB elnökét kérdezi - mert az ülés elején nem jelezte - a képviselői vagyonyilatkozatokról.

Dr. Szabadkai Tamás bejelenti, hogy a képviselők a vagyonyilatkozatukat elkészítették és a hivatal illetékes ügyintézőjének leadták.

*A nyílt ülésen több napirend, hozzászólás nem volt,
Juhász János polgármester az ülést 12.50 órakor bezárta azzal, hogy párt perc szünet után
zárt ülésen tárgyal tovább a testület.*

kmf.

Juhász János
polgármester

Dr. Krupa Rozália
jegyző

Rigó László
képviselő, jkv. hitelesítő

Fülöp Sándor
képviselő, jkv. hitelesítő