

Jegyzőkönyv
(hangszalagos rögzítéssel)

Készült: Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **2009. január 20-i nyílt** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Juhász János	polgármester
	Rigó László	alpolgármester
	Bódai Gábor	képviselő
	Nedoba Károly	képviselő
	Gábris István	képviselő
	Varga László	képviselő
	Horváth Tibor	képviselő
	Schmidt Lóránd	képviselő
	Fülöp Sándor	képviselő
	Etelvári Zoltán	képviselő
	Dr. Szabadkai Tamás	képviselő
	Szakács Benőné	képviselő
	Őri Gyula	képviselő
	Bártfai Antal	képviselő (14fő)

Állandó meghívottak: Dr. Krupa Rozália jegyző, Szabóné Nyigrényi Judit, hatósági osztályvezető, Harmath Józsefné gazdasági osztályvezető, Pirosné Kocsis Anna, szakreferens, Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető, Szenci György önkormányzatiroda vezető, Varga István pályázati és közbeszerzési referens, Bártfai Brigitta jegyzőkönyvvezető.

Napirendhez megjelentek: Nagyné Rehák Julianna Mészöly Géza Általános Iskola igazgatója, A. Szabó Ferencné Mészöly Géza Általános Iskola gazdaságvezető Háriné Németh Ilona Sm. ÁMK gazdaságvezető, Horváth Ferencné Sm. ÁMK igazgatója

Helyi sajtó képviseletében: Alpek Zoltán Sárréti Híd, Hargitai Lajos és Bogárdi TV videofelvétel készítésével, Ármás János Fejér Megyei Hírlap, Népszabadságtól Cseri Péter

Juhász János: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselőtestület a jelenlevő **14** fővel határozatképes.

Ezután jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatot Varga László és Szakács Benőné személyében, akik jelezték, hogy vállalják a hitelesítést.

Juhász János szavazásra tette fel Varga László jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János szavazásra tette fel Szakács Benőné jegyzőkönyv-hitelesítőnek való elfogadását.

A Képviselőtestület a javaslatot **14 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta.

Juhász János: A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz kapcsolódóan javaslok a 16.) Döntés a 2009. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról c. napirend levételét és az áprilisi napirendek közé pedig emeljük be. A FEJÉRVÍZ Zrt. kérte, hogy a

képviselőtestület későbbi ülésén tárgyalja a napirendi pontot, mivel majd csak március végén tud a helyzetfelmérés alapján javaslatokat tenni. Továbbá a zárt ülés 1.) Gyermekorvosi pályázatok elbírálása c. napirend levételét javaslom, hiszen nem érkezett be pályázat.

A 20.) Bejelentések napirendhez javaslom felvételre a következő napirendi pontot: 20/2.) Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása.

*9.07 órakor megérkezett a terembe Ferencz Kornél és Sinka Attila.
A további munkában 16 fő vett részt.*

Juhász János szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendet az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2009. (I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 20/2.) Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása c. előterjesztést a nyílt ülés napirendi pontjai közé felveszi. Továbbá a 16.) Döntés a 2009. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról c. napirendet, valamint a zárt ülés napirendi pontjai közül az 1) Gyermekorvosi pályázatok elbírálása c. előterjesztést a napirendi pontjai közül leveszi azzal, hogy a Döntés a 2009. évi vízi-közmű bérleti díj terhére megvalósuló felújításról című napirendet a képviselőtestület 2009. április havi ülésére veszi napirendre.

Utasítja a polgármestert, hogy az áprilisi meghívóban a napirendet szerepeltesse.

Határidő: 2009. április

Felelős: polgármester

Napirend:

1. A 2009. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása
Előadó: polgármester
2. Vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés
Előadó: polgármester
3. A luxusadóról szóló 43/2008.(XII.12.) Ktr. sz. rendelet hatályon kívül helyezése
Előadó: jegyző
4. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosítása
5. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

6. Településszerkezeti Terv módosítása
Előadó: polgármester
7. Sárbogárd Város Helyi építési szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző
8. A 2008/10. számú Téli közmunka program meghosszabbítása
Előadó: polgármester
9. Intézmények munkaruha szabályzatának jóváhagyása
Előadó: polgármester
10. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról
Előadó: jegyző
11. Tájékoztató a 2008. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról. A 2009. évi közfoglalkoztatási terv
Előadó: polgármester
12. A városi önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója
Beterjesztő: polgármester
Előadók: jegyző
Gazdasági osztályvezető
13. A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásáról döntés és a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr.sz. rendelet módosítása
Előadó: polgármester
jegyző
14. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző
15. A képviselőtestület 2009. évi munkatervének módosítása
Előadó: polgármester
17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző
18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök
19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.
20. Bejelentések, interpellációk

20/1. 2008. december 9-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről

20/2. Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

2. Javaslat a Fejér Megyei Közgyűlés által adományozott kitüntetésre
Előadó: polgármester

3. Első lakáshoz jutók támogatása
Előadó: ESZB elnök

4. Bejelentések

A Képviselőtestület rátért az 1.) napirendi pont tárgyalására.

1. A 2009. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása
Előadó: polgármester

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazására tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

2/2008. (I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta *A 2009. évi városi ünnepek és rendezvények időpontjainak és szervezőinek meghatározása* tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évre összeállított esemény-naptárban szereplő programokat jóváhagyja, s azokat támogatja, illetve fedezi az évi költségvetésben a városi ünnepekre elkülönített keret (3.000.000,-Ft.) terhére:

DÁTUM	ESEMÉNY	Közreműködők a CISB mellett	PROGRAM
Március 15.	Nemzeti ünnep	Polgármester- József Attila Művelődési Központ	ünnepség, koszorúzás
Május 1.	A munka ünnepe	József Attila Művelődési Központ	majális
Május	Gyermeknap	József Attila Művelődési Központ	gyermekműsorok
Június	Pedagógusnap	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	ünnepség, kitüntetések átadása
Július 1.	Köztisztviselők napja	Polgármester- jegyző- szakreferens	Kirándulás, kitüntetések átadása
Augusztus 20.	Államalapítás ünnepe	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	ünnepség , kitüntetések átadása
Október 1.	Idősek Világnapja	József Attila Művelődési Központ	ünnepi műsor
Október 23.	Nemzeti ünnep	Polgármester– József Attila Művelődési Központ	koszorúzás, ünnepi műsor
November 12.	Szociális munka világnapja	ESZI	Ünnepség, fogadás
December	Szeretetkarácsony	József Attila Művelődési Központ	műsor, ajándékosztás

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2007. (III. 19.) számú rendelete, - mely a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata - értelmében a Képviselő-testület megbízza a polgármestert és a Civil Kapcsolatok, Ifjúsági és Sport Bizottságot, hogy szervezze meg és készítse elő a városi ünnepeket.

Továbbá, megbízza a CISB-t, hogy átruházott hatáskörben az éves költségvetésben biztosított előirányzat-felhasználás összegéről döntsön.

Utasítja a polgármestert és a CISB elnökét, hogy gondoskodjon a rendezvények szervezésének koordinálásáról, és az esemény-naptárnak megfelelő lebonyolításról.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, CISB elnöke

A Képviselőtestület rátért a 2.) napirendi pont tárgyalására.

2. Vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés

Előadó: polgármester

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazására tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő testülete a „A vízi-közművek üzemeltetéséért fizetett 2008. II. félévi bérleti díj felhasználásáról döntés” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A 2008 év második félévében bérleti díjként elszámolható összeg: $362\,621\text{ m}^3 \times 20\text{ Ft/m}^3 = 7\,252\,420\text{ Ft}$. ebből az összegből le kell vonni a már előre 15 évre kifizetett bérleti díj félévre arányos részét, azaz $505\,666\text{ Ft}$ - t. Az így maradt összeg: $6\,746\,754\text{ Ft}$.+Áfa azaz **8 096 104 Ft.** ezen összeg erejéig a Sárbogárd Város Önkormányzat számlát állít ki Sárrét- Víz Kht. felé.

A 2008 év második félévében a Sárrét - Víz Kht. $3\,556\,822\text{ Ft}$. +Áfa, azaz bruttó **4 268 187 Ft.** összegű számlát és munkalapot nyújthat be a hivatal felé az alábbiak szerint.

Az elszámolható számlák és munkalapok:

1	Szivattyú felújítás 02.04.	46 702 Ft
2	Szivattyú felújítás 03.11.	48 574 Ft
3	Betonzás Tinódy-Radnóti	34 884 Ft
4	Esztergálás gibo Radnóti Német köz	2 400 Ft
5	Szivattyú felújítás 07. 04.	45 238 Ft

6	Szivattyú felújítás 07.29.	45 238 Ft
7	Szivattyú felújítás 08. 15.	47 878 Ft
8	Rétszilas úszókapcsoló elhelyezés 08.08.	414 960 Ft
9	Szivattyú felújítás 10.08.	36 422 Ft
10	Sbg. Tinódy u. 75. bekötővezeték csere 04.02.	86 178 Ft
11	Jókai u. 6. vízbekötés javítása 04.27.	37 970 Ft
12	Tinódy Radnóti sarok aszfaltozás javítása 04.28.	53 705 Ft
13	Sbg. Tompa u. Bekötő vezeték csere 06. 04	94 975 Ft
14	Tinódy u. 118 Bekötő vezeték csere 06.25.	127 386 Ft
15	Dózsa u. 57 Bekötő vezeték csere 06. 27.	83 914 Ft
16	Sbg. Gilicze köz gerincvezeték kiváltása 07.01.-07.04.	859 017 Ft
17	Sbg. Vágóhíd u. 4. Bekötő vezeték csere 07. 22.	85 006 Ft
18	Sbg. Köztársaság u. INNOVA vízbekötés 07.03-07.30.	495 442 Ft
19	Sbg. Ady E. u. 95. Bekötővezeték csere 09. 17.	350 228 Ft
20	Sbg. Rózsa F. u átemelő felújítás 09. 05.-09. 18.	1 272 070 Ft
	Összesen:	4 268 187 Ft

A bérleti díj elszámolására a szolgáltató által megfizetett bérleti díjat követően és ténylegesen számla másolattal igazoltan kerülhet sor.
Utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy az elszámolás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2009.január 30.

Felelős: jegyző, polgármester

A Képviselőtestület rátért a 3.) napirendi pont tárgyalására.

3. A luxusadóról szóló 43/2008.(XII.12.) Ktr. sz. rendelet hatályon kívül helyezése
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet tervezet elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

1/2009. (I.26.) Ktr. sz. rendelete

**a luxusadóról
szóló 43/2008. (XII.12.) Ktr. sz. rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselőtestület rátért a 4.) napirendi pont tárgyalására.

4. Az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004.(IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosítása

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

2/2009.(I.26.) Ktr. sz. rendelete

az önkormányzat tulajdonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a vagyonnal való gazdálkodásról és értékesítésének egyes szabályairól szóló 18/2004. (IV.9.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

A Képviselőtestület rátért az 5.) napirendi pont tárgyalására.

5. Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008.(II.15.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

3/2009. (I.26.) Ktr. sz. rendelete

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 5/2008. (II.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

A Képviselőtestület rátért a 6.) napirendi pont tárgyalására.

6. Településszerkezeti Terv módosítása
Előadó: polgármester

Juhász János: a KITE Zrt. szeretne fejleszteni és azért kérte a Szabályozási Terv módosítását, hogy az érintett ingatlanok Gip építési övezetbe kerülhessenek.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: örömmel tölt el, hogy ebbe a recesszióba valaki bővíteni szeretne. Mindenki tudja, hogy a terv módosítása pénzbe kerül, lehet, hogy figyelmetlenül olvastam az előterjesztést, de nem vettem észre benne, hogy ki fogja fizetni a számlát.

Juhász János: amikor a testület tavaly erről döntött, akkor meghatározta, hogy minden költséget a KITE Zrt. vállal.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a „Településszerkezeti Terv módosítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 293/2004. (X.8.) Kth. sz. határozat mellékleteként jóváhagyott Településszerkezeti Tervét a jelen határozat mellékletét képező T jelű, TSZT módosító című tervlap szerint módosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozat szerinti döntést a szabályozási Terv módosítás során vegye figyelembe.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselőtestület rátért a 7.) napirendi pont tárgyalására.

7. Sárbogárd Város Helyi építési szabályzatáról szóló 8/2005.(III.30.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: itt is ugyanaz van?

Juhász János: ott a szerkezeti tervet kellett módosítani, aminek alapján az Építési Szabályzatot ugyanarra vonatkozóan szintén módosítani szükséges. A KITE fizette a tervezést.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

4/2009. (I.26.) Ktr. sz. rendelete

**Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (III.30.) Ktr. sz. rendelet
módosításáról**

8. A 2008/10. számú Téli közmunka program meghosszabbítása
Előadó: polgármester

Juhász János: a kistérségek pályázhattak a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás is pályázott. December 10. és február 10. között terveztük azt a két hónapos időszakot, amikor a közmunka program megy. Kistérségben 55 főt foglalkoztatnak, abból 20 fő sárbogárdi. Egy úgymond meghívásos pályázattal lehetőséget kaptak azok a kistérségek, akik benne voltak a programban, hogy március 31-ig változtatás nélkül ugyanazon személyeket foglalkoztathatják és a munkabér és közterheket támogatásként megkapjuk.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Munkaügyi Minisztérium kistérségi 2008/10. számú közmunkaprogramjának hosszabbításában részt vesz az alábbiak szerint:

1. A pályázatot a hosszabbításról a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás nyújtja be.
A gesztori szerepet a Sárbogárdi Többcélú Kistérségi Társulás vállalja továbbra is. Sárbogárd Város Önkormányzata mint tag-település vesz részt a programban.
2. Sárbogárd a közmunkaprogram hosszabbításában 2009. február 11-től 2009. március 31-ig vesz részt, a korábban vállalt tevékenységek ellátására.

3. A közmunkaprogramból pályázott összeg Sárbogárdra eső része 3.157.120 Ft, mely összeg 100 %-ban elszámolható a támogatás terhére.

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy biztosítsa az együttműködést a pályázat gesztorával a pályázatban előírtak teljesítése érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

9. Intézmények munkaruha szabályzatának jóváhagyása

Előadó: polgármester

9/1. A Madarász József Városi Könyvtár munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB által tett kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

6/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Madarász József Városi Könyvtár munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyve 165. § (2) bekezdése alapján a Madarász József Városi Könyvtár dolgozói részére munkaruha juttatását rendeli el azokban a munkakörökben, amelyekben védőruha juttatására nem jogosultak a dolgozók.

A munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzat 4., valamint 8-11. pontját az alábbi módosítással hagyja jóvá:

4. A munkaruha-juttatásra – amennyiben az intézmény éves költségvetését a fenntartó önkormányzat képviselő-testülete jóváhagyta – 2 évente jogosult a közalkalmazott.

8. A közalkalmazott választása szerint az alább felsorolt felsőruházati cikkek közül részesülhet munkaruha-juttatásban:

nők: kosztüm, nadrágkosztüm, blézer, blúz, szoknya, nadrág, mellény, kabát, csizma, cipő, táska

férfiak: öltöny, zakó, nadrág, mellény, ing, nyakkendő, kabát, csizma, cipő, táska.

9. A munkaruha beszerzéséről a könyvtár igazgatója gondoskodik, a dolgozók részére a juttatás természetben történik. A munkaruha kiadása elismervény ellenében történik.

10. Nem jogosult munkaruha ellátásra az a dolgozó, aki a könyvtárban védőeszköz juttatásban részesül.

A 11. pont törölve.

A szabályzat alapján két évente a mindenkori költségvetésben meghatározott összeg erejéig jogosultak a dolgozók a munkaruha-juttatásra.

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát a Madarász József Városi Könyvtár igazgatójának küldje meg, és szólítsa fel a szabályzatnak a határozatban foglaltak alapján történő módosítására.

A 2009. évi költségvetésbe 40.000 Ft összeget munkaruha-juttatás címen az intézményvezető építsen be.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: polgármester, intézményvezető

9/2. Az Általános Művelődési Központ munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB által tett kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*Az Általános Művelődési Központ munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyve 165. § (2) bekezdése alapján az ÁMK Sárszentmihályi Általános Iskola dolgozói részére munkaruha juttatását rendeli el azokban a munkakörökben, amelyekben védőruha juttatására nem jogosultak a dolgozók.

A munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzat 7. és 8. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A munkaruhával kapcsolatos mindennemű nyilvántartás vezetése a Gazdasági Iroda feladatkörébe tartozik. Az egyéni nyilvántartásnak tartalmaznia kell a dolgozó részére beszerzett munkaruha megnevezését, vásárlás napját, értékét, kihordási idejét

8. pont törölve.

A szabályzat alapján két évente a mindenkori költségvetésben meghatározott összeg erejéig jogosultak a dolgozók a munkaruha-juttatásra.

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát az ÁMK Sárszentmiklósi Általános Iskola igazgatójának küldje meg, és szólítsa fel a szabályzatnak a határozatban foglaltak alapján történő módosítására.

A 2009. évi költségvetésbe 260.000 Ft összeget munkaruha-juttatás címen az intézményvezető építsen be.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: polgármester, intézményvezető

9/3. A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a PVVB által tett kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

8/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „*A Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatának elfogadása*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1992. évi XXII. törvény a Munka Törvénykönyve 165. § (2) bekezdése, valamint az 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet 6. § (11) bekezdése és a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat dolgozói részére munkaruha juttatását rendeli el azokban a munkakörökben, amelyekben védőruha juttatására nem jogosultak a dolgozók.

A munkaruha juttatási rendjéről szóló szabályzatot az alábbi módosításokkal hagyja jóvá:

„Munkaruha Juttatás Szabályai

a Mészöly Géza Általános Iskolában és Tagintézményeiben

7. pont:

A munkaruhával kapcsolatos mindennemű nyilvántartás vezetése a Gazdasági Iroda feladatkörébe tartozik. Az egyéni nyilvántartásnak

tartalmaznia kell a dolgozó részére beszerzett munkaruha megnevezését, vásárlás napját, értékét, kihordási idejét.

8. pont: törölve.

Munkaruha jegyzék

<u>Munkakör</u>	<u>Juttatási idő/hó</u>
Ügyviteli és gazdasági dolgozók	24
Pedagógus	24

Munkaruha-fajták

A dolgozók választásuk szerint az alább felsorolt ruházati cikkek közül részesülhetnek munkaruha-juttatásban:

- nők: kosztüm, nadrágkosztüm, blézer, blúz, szoknya, nadrág, mellény, kabát, csizma, cipő, táska
- férfiak: öltöny, zakó, nadrág, mellény, ing, nyakkendő, kabát, csizma, cipő, táska.

Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatban

Az 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet 6. § (11) bek., a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 3. § (6) bek. és az 1992. évi XXXIII. tv. 79. § (1) (2) (3) bek. alapján a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársai az alább felsorolt ruházati cikkek közül részesülhetnek munkaruha-juttatásban:

Munkaruha jegyzék

<u>Munkakör</u>	<u>Juttatási idő/hó</u>	<u>Munkaruha-fajták</u>
Családgondozó és Szociális asszisztens	24	
➤		Kabát
➤		Táska
➤		Cipő
➤		Szoknya
		➤ Nadrág
		➤ Blúz
		➤ Sapka
		➤ Kesztyű
		➤ Esőköpeny
		➤ Esernyő”

A szabályzat alapján két évente a mindenkori költségvetésben meghatározott összeg erejéig jogosultak a dolgozók a munkaruha-juttatásra.

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát a Központi Általános Iskola, Óvoda, Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatójának küldje meg, és szólítsa fel a szabályzatnak a határozatban foglaltak alapján történő módosítására.

A 2009. évi költségvetésbe 540.000 Ft összeget munkaruha-juttatás címen az intézményvezető építsen be.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: polgármester, intézményvezető

9/4. Az Egyesített Szociális Intézményben dolgozók Munka és Védőruha Szabályzatának hatályon kívül helyezése

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

9/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Az Egyesített Szociális Intézményben dolgozók Munka és Védőruha Szabályzatának hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 338/2007. (XI.29.) Kth. számú határozatot 2009. január 20. napi hatállyal hatályon kívül helyezi.

Sárbogárd Város Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának küldje meg.

Határidő: 2009. január 31.

Felelős: polgármester

10. Az egyes szociális ellátásokról szóló 28/2006. (VI.15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról
Előadó: jegyző

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: sajnálatos, hogy ilyen sokan megfagytak Magyarországon, mint az idén télen. Voltak akik saját házukban hültek ki. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e olyan forгатókönyve a városnak, ami az ilyen krízishelyzetre vonatkozik, olyan emberekre, akik nem tudják magukat ellátni, nincs tüzelőjük? Gondoltunk-e arra, hogy ezeket az embereket valahogy ellátjuk?

Juhász János: mire kérdezel az ellátásban?

Etelvári Zoltán: valaki figyeli-e ezeket az idős, vagy magatehetetlen embereket, segítenek-e nekik ha szükséges pld. fával, vagy gondozással? Úgy gondolom, hogy van pár olyan rendes közmunkás, aki ebbe be is tudna segíteni, ha kell.

Juhász János: az anyagi alapokhoz van az átmeneti segély, illetve rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, ami ilyen rendkívüli élethelyzethez kötődően ott van. A téli közmunka programban is van ilyen házi segítségnyújtás jellegű, de ez Sárbogárdon intézményi formában is működik, hiszen az ESZI dolgozói ezt végzik. Mondtál olyent, hogy fa felvágása ilyenben a házi gondozás lehet a megoldás.

Etelvári Zoltán: arra kérek mindenki, aki idős, magatehetetlen emberről tud, az szóljon vagy a képviselőnek, vagy a szomszédjának, vagy az ESZI vezetőjének, vagy a polgármesteri hivatalba.

Szakács Benóné: fokozott ellenőrzést végzünk a település idősellátásába, sőt azt tapasztaljuk, hogy nemcsak idős, hanem ha középkorú embereknél is probléma van, akkor is megkeressük, felajánljuk a segítséget olyan mértékben, amilyen lehetőségeink vannak. Sajnos azokon az embereken, akik nem fogadnak el bennünket, nemcsak bennünket, hanem egyetlen szervezetet sem, sőt mi több még a háziorvosi segítséget sem fogadja el, sajnos őket csak figyelni tudjuk. Abban az esetben, ha problémát észlelünk, vagy nem mozog, nem látjuk az utcán, akkor elmegyünk hozzá, de azért nagyon oda kell figyelnünk arra is, hogy kit hogyan közelítünk meg, mert az emberi méltóságában senkit nem sérthetünk meg. Elutasításokat kaptunk már és még kapni is fogunk. Nagyon oda kell figyelni ezekre a dolgokra, szorosan együttműködünk a hatósági osztállyal, akár oda jön jelzés, akár a háziorvosoktól, akár a védőnőktől, családsegítőtől azonnal lépünk. A hajléktalan ellátásban pedig ismerjük azt a kört, akire oda kell figyelni, ott is vannak folyamatos ellenőrzések. Most is van egy jelzésünk, hogy egy ideje nem látták a fiatalembert és most megpróbáljuk a szomszédok útján megkeresni. Az is előfordulhat sajnos, hogy egy lakásmaffia áldozata lett.

Bócai Gábor: nem futottam ilyen köröket, egyszerűen az ónos eső idején bevásároltam az idős asszonynak, aki nem tudott volna maga elmenni a boltba.

Dr. Krupa Rozália: jelezni szeretném, hogy a napirend nem erről szól, mert a rendeletmódosítás nem a jelenlegi szociális ellátási rendszerről, illetve a házi gondozásról szól.

Dr. Szabadkai Tamás: anno még a monoki-ügy kapcsán élénk vita ment a testületen belül a szociális segélyezettek kontra olyanok, akik tulajdonképpen szociális segélyben részesülnek, de azért dolgozni tudnának alapon két tábor kapcsán. Most már módosult a szociális törvény és ezek a módosítások kezdenek megjelenni a mi rendeletünkben is, arra szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy a szélesebb nyilvánosság számára is néhány mondatban világítsa meg, hogy melyek azok az alapvetőbb változások, amik ezen a területen vannak és egyáltalán mi várható?

Dr. Krupa Rozália: ami a Képviselőtestület szabályozási körébe tartozik az, az aktív korúak rendszeres szociális segélyre jogosultak együttműködési kötelezettsége. Ez a rendeletmódosítás arról szól, hogy melyik intézményünkkel, a Központi Általános Iskola keretében működő Családsegítő Szolgálattal kell, hogy együttműködjenek. A szélesebb körű törvénymódosítás, ami a helyi rendeletet nem érinti, az úgy szól, hogy január 1-től a rendszeres szociális segélyt felváltja egy úgynevezett aktív korúak ellátására vonatkozó szabály. Ebben két típusú juttatás jelenik meg, az egyik a rendszeres szociális segély, amire

azok jogosultak, akik vagy egészségkárosodottak, vagy 55 év feletti, vagy három gyereket egyedül nevelők. Az összes többi személy, aki jelenleg az ellátórendszerben van vagy később válik ellátatlanná, azaz munkanélkülivé, rájuk az úgynevezett rendelkezésre állási támogatás szabálya vonatkozik. Jegyzői hatáskörbe utalja a törvény az erről való döntést. A jegyzőnek az aktív korúak ellátására vonatkozó jogosultságot kell először megállapítani a kérelem alapján, és abban a határozatban rendelkezni kell arról, hogy ő a rendelkezésre állásira jogosult, vagy oktatásra jogosult. A 35 év alatti és 8 osztályt nem végzettek iskolába kell küldeni, valamilyen fajta képzésben fognak részt venni. A többi személynek pedig az önkormányzati döntésnek megfelelően – későbbi napirend lesz majd a közfoglalkoztatási tervről – de már a költségvetési koncepciónál a képviselőtestület elfogadta azt, hogy valamennyi személy foglalkoztatását biztosítani fogja. Erre készítettük a javaslatot a közfoglalkoztatási tervre, tehát az önkormányzat fog munkát biztosítani. Egy évre kell a tervet készíteni és egy éves munkaszerződésekkel fogjuk ezeket a személyeket foglalkoztatni. Tehát minden egyes rendszeres szociális segély felülvizsgálatra kerül, aki nem a rendszeres szociális segélyezett körbe esik a törvényi jogosultsági feltételek alapján, öneki munkát fogunk felajánlani, azt el kell, hogy fogadja, ha nem fogadja el, akkor nem együttműködő és akkor nem fog kapni semmilyen juttatást. Addig, amíg nem indul be a foglalkoztatás, vagy éppen valami olyan személyes ok miatt nem tud részt venni, mert éppen beteg, akkor rendelkezésre-állási támogatást kap ez a nyugdíj minimum összegével egyenlő 28.500 Ft-ra csökkenti a törvény. Akik foglalkoztatottak lesznek, ők a munka törvénykönyve alapján minimálbérért kerülnek foglalkoztatásra, ami bruttó 71.500 Ft a nem szakmunkás minimálbér 2009. január 1-től. Egy évig tart a foglalkoztatásuk. Annyi a specialitása ennek a foglalkoztatásnak, hogy határozott idejű szerződés kerül megkötésre. A szerződésben szerepeltetni kell a határozott idő utolsó napját, azonkívül még egy bontó feltétel az, hogy amennyiben Sárbogárdon az állandó lakcíme megszűnik. Itt egyfajta illetékességi szabályt épít be a munkajogba a törvényalkotó azzal, hogy a szociális rászorultsága alapján, illetve az aktív korúak ellátására vonatkozó jegyzői határozat alapján kerül sor az ő foglalkoztatására és annak az illetékessége az állandó lakcímmel kötődik, tehát ha az megszűnik, akkor megszűnik a munkaviszonya is Sárbogárdon és ugyanerre nyújthat be igényt az új lakóhelyén. Későbbi napirendi pont a közfoglalkoztatási terv, amiben szó lesz arról, hogy milyen feladatok elvégzésére kívánjuk ezeket a személyeket alkalmazni. A hivatali felmérés alapján 290 személy az, aki a rendszerben volt, de január 31-ig a munkaügyi központtal együttműködés keretében fel kell mérni, biztosítani kell az adatokat, hogy kik azok, akik erre a támogatásra, illetve a rendelkezésre-állási támogatásra jogosulttá válhatnak. A tervet a munkaügyi központhoz kell majd megküldeni véleményeztetésre, az lesz az egyik fóruma és rajtuk keresztül együttműködési kötelezettségünk is van a munkaügyi központtal, tehát ott ugyanúgy regisztrálni kell, mint ahogyan eddig tették. A munkaügyi központ feladatává teszi a foglalkoztatási törvény a foglalkozási egészségügyi vizsgálatokat. Ez sem a munkáltatóhoz, mint önkormányzathoz kötődik. Idáig mindenkit nekünk kellett elküldeni előzetes orvosi alkalmassági vizsgálatra, most ezt a munkaügyi központra osztották. Az önkormányzat dönt a tervről, a munkaügyi központ ezt véleményezi, a személyeket ott is regisztrálni kell, itt születik határozat, de amikor munkára hívjuk, akkor a munkaügyi központ adja a foglalkozás-egészségügyi beutalás nyomtatványt. Az eredménnyel majd hozzánk kell, hogy jöjjön. Még ami különbség, hogy amikor munkába hívunk valakit, akkor öt nappal korábban kell, hogy értesítsük erről. Meg kell, hogy kapja a kiértékelést, hogy öt nap múlva közfoglalkoztatást ajánlunk fel milyen területen, milyen munkakörben.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

**5/2009. (I.26.) Ktr. sz.
rendelete**

**az egyes szociális ellátásokról szóló
28/2006. (VI. 15.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselőtestület rátért a 11.) napirendi pont tárgyalására.

11. Tájékoztató a 2008. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról. A 2009. évi közfoglalkoztatási terv
Előadó: polgármester

Juhász János: jelen állás szerint 294 fő az, akinek munkát kívánunk biztosítani. Ez egy szűrő rendszer is lesz egyben, hogy ki az, aki elvállalja, és ki az, aki nem fogadja el, ki az, aki eddig segínyt is felvett, közben dolgozott. A tavalyi évről a részletezés mellékelve van, volt közhasznú, közcélú foglalkoztatás, azonkívül volt külön program hó-eltakarításra, parlagfű mentesítésre. Az előterjesztés vége fele olvasható a foglalkoztatás bővítése érdekében a KÖZÉV Kft-vel városüzemeltetési feladatok tekintetében egyeztetést folytattunk. Ők javaslatot tettek a kérésnek megfelelően, hogy mi az, amit a szerződésükből vegyünk ki, tehát az Ady E. úti zárt vízelvezető csatorna aknáinak tisztítása, az Ady lakótelepen és környékén hulladék összeszedése, eltávolítása, önkormányzati járdák takarítása, hulladék elszállítása. Ez bruttó 2.878.205 Ft érték, amennyivel majd a városüzemeltetési szerződés módosítását követően kevesebbet kell az önkormányzatnak a KÖZÉV Kft felé fizetni. A határozati javaslatot ehhez kötődően a következőben szeretném még kiegészíteni: a kisegítő mezőgazdasági szakfeladaton felszabaduló összeg 50%-át 1.200.000 Ft+ÁFA összeget fűnyírók üzemeltetésére és szállítási szolgáltatás, hulladék elhelyezés céljából a közcélú foglalkoztatás szakfeladatra építse be.

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: a jegyző asszony által elmondottakhoz kapcsolódóan teljesen új rendszer lép fel, aminek a gyakorlati alkalmazása – biztos vagyok benne – hogy az elején nem lesz zökkenőmentes. Biztos, hogy folyamatosan fognak felmerülni olyan kérdések, amihez majd adott pillanatban kell majd reagálni. Mindenek ellenére azt gondolom, hogy ez a közfoglalkoztatás igen nagy lehetőség a város számára. Arról van szó, hogy a 2009. évi költségvetésben 227 millió forint erre a célra rendelkezésre fog állni, közel 300 embert tud a város foglalkoztatni. Tartalmazza az előterjesztés is, hogy ezzel gyakorlatilag a városi önkormányzat messze a legnagyobb foglalkoztató a városban. Azt gondolom, hogy ugye jegyzői feladatok vannak döntően ebben, illetve a munkaügyi központtal való együttműködés is van ebben. Az önkormányzatnak is megvannak a saját feladatai, tehát elég nagy a mi felelőségünk is abban, hogy folyamatosan figyelemmel kövessük magát a programot, illetve az elvégzett munkamennyiséget bizottsági szinten is, testületi szinten is. Azt várom a programtól, hogy valóban kiderül, hogy ki az, aki munkaképes és ő dolgozni fog és nyilván az kapja a szociális segínyt, aki ténylegesen rászorul. És azt várom tőle, hogy a város tisztasága, ápoltsága jelentős mértékben fog javulni, és még azt is várom tőle, hogy az egyes képviselői igények, javaslatok, amik itt a testületi üléseken főleg a bejelentéseknél hangzanak el, azok is sokkal gyorsabban, jobban meg tudnak valósulni. Szakembergárda is van benne: 12

csoporthoz vezető, 2 ügyviteli alkalmazott, raktáros, gépjárművezető, 64 szakmunkás. Gondolom az intézményeink is fognak örülni az ilyen irányú segítségnek, és nyilván van 200 segédmunkás betervezve. Ez egy igen jelentős munkaerő a városban, használjuk jól.

Juhász János: a 227 millió forint plusz az az 1.200.000 Ft+ÁFA, amit említettem, annak a nagy részét mintegy 215 millió forintot a költségvetés majd megtéríti a város számára utólagos elszámolással a kifizetéseket követően. Valóban az a lényeg, hogy a város profitálhat belőle, küllemét, rendezettségét tekintve egyértelműen. Az intézmények szintén ugyan ilyen módon. A közfoglalkoztatásban résztvevő pedig nem segélyből él, a segélynél magasabb összeghez juthat. A 71.500 Ft bruttó összegnek kb. 54.000 Ft a nettó összege.

Dr. Krupa Rozália: az együttműködéssel kapcsolatban még annyit szeretnék elmondani, hogy már érkezett egy meghívó egy értekezletre, amit a munkaügyi központ szervez. Illetve az az ígéret, hogy februárban a munkaügyi kirendeltségek a tényleges gyakorlati alkalmazás, együttműködésre vonatkozóan fognak tartani egy tájékoztatót.

Etelvári Zoltán: vannak olyan munkák, amelyeknél nem szakember nem tudja elvégezni rendesen a feladatot. Az utakat, amiket csinálnak az kritikán aluli, tehát oda is kellene egy szakember. Egyetértek az előterjesztés alábbi részével: "Jelenleg egy kistraktor áll rendelkezésünkre a közmunkaprogram keretében történő munkavégzéshez, mely jelenleg is 101%-os kihasználtsággal üzemel. Ez az egy gépjármű már most is kevés a közigazgatási területen elvégzendő feladatok (pl. kaszálás, építőanyag szállítás, kátyúzás, összegyűjtött lombszállítás, stb.) ellátására. Legalább még 2 db szállító gépjármű bérlésére vagy beszerzésére feltétlenül szükség van." Ezzel tökéletesen egyetértek. Ha itt lesz 200 ember, a szemetet amit összegyűjtenek nagy pénzért kell majd elszállítani. Javaslatom, hogy ennek a két kistraktornak akár az első lízingjét, vagy akár az árát a 2009-es költségvetésbe tervezzük be.

Juhász János: először próbáljuk azt, hogy amikor összeszedtük a szemetet, bérlünk egy teherautót, ami elszállítja. Majd meglátjuk, hogy mennyi lesz az összegyűjtött hulladék és annak függvényében tudunk dönteni.

Fülöp Sándor: látom az előterjesztésben a tervezett tevékenységeket. A legtöbb, ami le van írva az karbantartás, javítás. Csak egy beruházás jellegű, építő jellegű tevékenységet látok járdaépítést. Tudom, hogy nagyon nehéz a rendszer ismerete nélkül bármit is előre tervezni, de én azt javasolnám, hogy próbáljunk meg valamit alkotni is ebből a keretből, mármint beruházás jellegű tevékenységet. Konkrét dolgot mondanék: az árkok karbantartása szerepel, de csak az eddig is karbantartott területek kapcsán. Azt javasolnám, ha már ennyi munkaerő rendelkezésünkre áll, akkor egy vízrendezési tervet lehetne készíteni és annak keretében az árokrendszereinket átnézni pld. a Tinódy utcában nem nagyon van árokrendszer. Jó lenne azon a részen egy átfogó árokrendezés. Ez a rész az egyik legmélyebb része Sárbogárdnak oda gyűlik az összes víz, amikor nagy mennyiségű csapadék leesik és igazából nincsen árokrendszer. Vagy például a tornaterem építés, átalakításnál is lehetne azt csinálni, hogy anyagot megvenni és a szakemberekkel megcsináltatni. Nem most kell eldöntenünk, csak figyeljünk oda erre is, hogy a későbbiekben rendeljünk hozzá ilyen dolgokat is ehhez a programhoz.

Dr. Krupa Rozália: a Képviselőtestületnek kell meghatározni a kötelezően ellátandó feladatainak köréből, hogy a közfoglalkoztatás milyen tevékenységekre terjedjen ki. Ami itt elhangzott amiatt nem lehet, mert olyan, hogy házilagos építkezést már jogszabály nem ismer

és nem enged. Semmilyen építőipari kivitelezési tevékenységet nem lehet nem arra szakosodott céggel és bejelentett műszaki vezetővel végezni. Ez szabályozva van és ez a mélyépítésre is ugyanúgy vonatkozik. Vízrendezési tervünk van, de arra van építési engedélyünk is a Vízügyi Igazgatóságtól. Azt is szakcéggel kell elvégeztetni. Itt csak olyan feladatok jöhetnek szóba, amik karbantartás jellegűek és nem új építés, amihez építés hatósági engedély bejelentési kötelezettség van.

Fülöp Sándor: a Tinódy árkok megvannak, csak teljesen feltöltődtek. Az belefér?

Dr. Krupa Rozália: az benne is van. Benne van a belterület is meg azon túl is. Úgy gondoltuk, hogy ennyi embernek folyamatosan egy éven keresztül lehessen munkát adni és abból ténylegesen teljesítmény is jöjjön vissza, ahhoz a városnak nemcsak a belterületére, hanem a külterületére is kiterjesztettük ezeket a tevékenységeket.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az általa elmondott kiegészítéssel.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

10/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Tájékoztató a 2008. évi közhasznú, közcélú foglalkoztatásról, a végzett munkákról, a 2009. évi közfoglalkoztatási terv” tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

1. a 2008 évi közcélú és közhasznú foglalkoztatásról szóló beszámolót elfogadja.

2. A 2009 évi előzetes közfoglalkoztatási tervet, mely az előterjesztés 1. sz. melléklete jóváhagyja és utasítja a polgármestert, hogy az állami foglalkoztatási szervnek, illetve a helyi szociális kerekasztalnak véleményezésre küldje meg.

A képviselő-testület a 2009 évi költségvetésében a közfoglalkoztatásra a város és községgazdálkodás szakfeladatban közcélú foglalkoztatás címen 227 275 000 Ft kiadási előirányzatot biztosít

A véleményezett tervet jóváhagyásra a képviselő-testület februári ülésére terjessze elő.

3. Felhatalmazza a polgármestert a KÖZÉV Kft.-vel kötött városüzemeltetési szerződés módosítására, a Módosított összegnek megfelelően a 2009 évi költségvetés átdolgozására.

A kisegítő mezőgazdasági szakfeladaton felszabaduló összeg 50%-át 1.200.000 Ft+ÁFA összeget fűnyírók üzemeltetésére és szállítási szolgáltatás, hulladék elhelyezés céljából a közcélú foglalkoztatás szakfeladatra építse be.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal, jóváhagyásra a februári testületi ülés.

A Képviselőtestület rátért a 12.) napirendi pont tárgyalására.

12. A városi önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója

Beterjesztő: polgármester

Előadók: jegyző

Gazdasági osztályvezető

Juhász János: szeretném kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat. 2008. november 11-én fogadta el a képviselőtestület a 2009. évi költségvetési koncepciót, ami meghatározta a tervezés irányait. December 15-én a parlament elfogadta a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvényt. Azt tudjuk, hogy ezt megelőzte pár változat, az akkor már érzékelhető gazdasági válság miatt. Jelentős megszorítás érte az önkormányzati szektort is. Az állam az önkormányzati feladatellátás költségeinek egyre kisebb hányadát kívánja csak finanszírozni. Még nominál értéken is csökken sok normatíva pláne reál értéken hiszen 2008-ban kb. 6,1%-os volt az éves infláció. Néhány dolgról szeretnék szólni. Az egyik lenne az iparüzési adó. Nagyon sok településen, ha szerény mértékben is csökkentették az iparüzési adó mértékét. Mi is vizsgáltuk ennek lehetőségét, az ÜJB ülésén beszéltünk is róla, hogy ha a 2%-os mértéket 0,2% ponttal csökkentenénk, az 14 millió forintos kiesést jelentene. A Key-tec, VIDEOTON bezárt, a TESCO – rákérdeztem – teljesen biztos, hogy nyit május végén, június elején. A 2007-es sok-sok vitával járó megszorítási sorozat után megígértem az oktatási ágazatban dolgozóknak, hogy amint lehetőségünk nyílik rá az étkezési utalványukat azonnal megpróbáljuk visszaadni számukra, amit akkor kényszerűségből meg kellett vonni. A költségvetés úgy készült, hogy valamennyi ágazatban a közszféra valamennyi dolgozója 6.000 Ft-os étkezési utalványt fog kapni havonta. Ha februárban megalkotjuk a rendeletet, akkor január 1-től visszamenőleg. Ez azért is fontos véleményem szerint, mert a kormány 2008. elején, amikor a közszféra szakszervezeteivel a bértárgyalásokat folytatta, akkor írásba adta, hogy 2009-re minimum 4%-os illetményemelést vállal. Írásba adták mégse tartják. Azért fontos véleményem szerint, hogy ez a 6.000 Ft/hó/fő nettó összeg fizetéstől függően 5-8%-ot is jelent az illető dolgozónak. A nagyszabású közfoglalkoztatásról írunk itt is. Forráshiány. A koncepcióban előírtuk, hogy 50 milliónál nem lehet nagyobb a forráshiány. Ezt tartani nem tudjuk, az biztos. A kormányzati megszorítások és a kisebb állami hozzájárulások miatt nem tartható. Az a szerencsénk, hogy a 2007-es kényszer intézkedés sorozatunk végén már több helyen elmondtam, megismétlem: manapság egy adott évben 200 millió forinttal kevesebb kiadás mellett látjuk el ugyanazokat az önkormányzati feladatokat, mint addig. Anyagilag jelenleg jó állapotúnak mondhatjuk a várost. Ezen gazdasági stabilitás teszi elviselhetővé majd számunkra a 2009-es évet. Tehát az a magasabb forráshiány, ami 90.502 eFt ez a 2008. évi pénzmaradványból és 50 millió forintos rullírozó hitelkeretből könnyen finanszírozhatóan tűnik jelenleg. Azért mondom, hogy jelenleg, hiszen 29-én rendkívüli parlamenti ülés lesz és azt nem tudom, hogy „édes pirula” lesz-e, de „keserű pirula” lesz az biztos. Jelenleg azt mondhatjuk, hogy odafigyeléssel, feszes gazdálkodással a város valamennyi kötelezően kapott, illetve szabadon felvállalt feladatának eleget tud tenni. Az érdekegyeztető tárgyalás tegnap lezajlott, a jegyzőkönyv mellékelve van. Ilyen jó hangvételű még nem volt, elégedettek voltak az intézkedéseinkkel.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: szeretném megkérni a gazdasági osztályvezetőt, hogy a nevezési díjjal, játékevezetői díjjal és a játékekedéllyel kapcsolatban mondja el a pontosítást, hogy mennyi az összeg a Sárbogárd Labdarúgó SC-nél és mennyi a Sárszentmiklós SE-nél.

Harmath Józsefné: a Labdarúgó SC-nél 475.000 Ft, a Sárszentmiklós SE-nél pedig 530.000 Ft és így jön ki az 1.005 eFt-os összeg.

Nedoba Károly: még annyit pontosításként, hogy ez nemcsak a Megyei I. osztályban a felnőtt csapatnak a nevezési díja, illetve játékevezetői díja, hanem a felnőtt csapatnak, az ifjúsági csapatnak és a serdülő csapatnak az egész évi költségét tartalmazza együtt. Ugyanez vonatkozik a Sárszentmiklós SE-re is.

Etelvári Zoltán: a költségvetéssel csak kicsit egyetértve javaslom, hogy a Sárbogárdi Napokra szánt összeg maradjon továbbra is 6 millió forint, ne legyen 7 millió, mert amikor ilyen recesszió van, visszaesés, én úgy gondolom, hogy az 1 millió forint is sokat számít. A 20. oldalon le van írva, hogy Közutak, hidak, alagutak építése összesen 5.500.000 Ft. Mindig a Sárbogárdi Napok mellett voltam, mert azt mondom, hogy a sárbogárdiak megérdemlik azt a három napot, mert 13.500 emberre levetítve ez 444, 44 Ft/lakost jelent. Úgy gondolom, hogy eddig is meg tudták oldani elég színvonalasan 6 millió forintból a Sárbogárdi Napokat, véleményem szerint ezután is meg tudják oldani már csak azért is, mivel az országban recesszió van, nem lesznek akkora nagy ünnepek, a fellépő művészek számlái sem lesznek olyan magasak, mint eddig voltak. Szerintem azokat a művészeket, akiket szeretnének felkérni szerepelni, olcsóbban is meg lehet ezt tenni. Az 1 millió forint például elég lenne az egyik kistraktorra, vagy a fuvardíjra a közmunka programhoz.

Juhász János: a költségvetésben a Sárbogárdi Napok kapcsán láttál olyan sort, hogy bevételi előirányzat is van?

Etelvári Zoltán: ennyi számot nem lehet átnézni

Juhász János: a költségvetésbe rögzíteni szeretnénk, hogy nemcsak 7 millió forint kiadás kapcsolódik a Sárbogárdi Napokhoz, hanem 2 millió forint bevételi előirányzat is. 2006-ban is 6 millió forint volt és akkor semmi bevétel nem volt, most a 7 millió kiadás, 2 millió bevétel az csak 5 millió forint és közben volt 3 év alatt volt 15-20% infláció.

Etelvári Zoltán: a bevételi előirányzat az nem annyi mintha bejön.

Juhász János: légy szíves olvasd el, hogy költségvetési szerveknél a kiadási előirányzat az a felhasználás lehetőségét adja csak, tehát azt nem kötelező felhasználni, a bevételi előirányzatot viszont be kell szedni.

*Etelvári Zoltán 10.05 órakor elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Óri Gyula: nem látok sehol utalást arra, hogy a külső településrészeknél valamilyen összeg be lenne tervezve, holott ott is emberek élnek, ők is úgymond sárbogárdiak, nekik is vannak rendezvényeik. Az, hogy kapnak 20.000, vagy 40.000 Ft-ot, mit lehet abból csinálni? Nagyon hiányolom azt, hogy soha sehol nincs leírva az, hogy a külső településrészeknek akármilyen rendezvényre is lenne valami pénz külön felajánlva.

*Etelvári Zoltán 10.06 órákor visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János: szerződéses kapcsolatban állunk az ottani klubok üzemeltetőivel és ők ezeket a helyi rendezvényeket ezen pénz segítségével is, meg sok fantáziával, utánjárással mégis csak meg tudják rendezni.

Óri Gyula: az igazsághoz hozzátartozik az is, hogy a karácsonyi ünnepség és a Mikulás ünnepség megszervezéséhez a szülők adták össze a pénzt, de pld. rétszilasi, vagy pusztagegri falunapra a szülők már nem fogják „összedobni” a rendezvény költségét.

Juhász János: újra fenntartom, hogy a támogatási megállapodások által nyújtott összegek ezen szervezetek működésében jelentősek, e mellett vannak civil pályázati lehetőségek, valamint azt tudtuk tenni, hogy a koncepcióban meghatároztuk, hogy emeljük 6,5%-al a támogatásukat.

Schmidt Lóránd: javaslattal szeretnék élni, ami már régebben is elhangzott. Ilyen nehéz gazdasági helyzetben, ha nagyon sok helyről elveszünk dolgokat, próbáljunk vissza is adni. Még mindig javaslom, hogy hozzunk egy határozatot, illetve szavazzuk meg, hogy a képviselői tiszteletdíjak csökkenjenek a felére. Ez kb. évi 14 millió forintos kiadás csökkenést jelentene és ebből az összegből több minden helyre mehetne. Hozzunk egy olyan közös határozatot, hogy csökkenjen a képviselői tiszteletdíj a felére. Ha mindenhol szűkítünk, tegyük meg itt is. Tavaly le lett szavazva, idén nem tudjuk milyen „keserű pirulák” lesznek. Úgy gondolom, hogy ez belefér.

Juhász János: az első mondattal nem értek egyet, mert nem vettünk el most sehonnan.

Nedoba Károly: Etelvári Zoltánnak mondom: nagyon örülök és kellemes a fülemnek, hogy a jelenlegi városi ellenzéki csoport a költségvetésben csak a Sárbogárdi Napoknál talál problémát. Ez azt jelenti, hogy könnyedén meg tudjátok ti is szavazni, mert más problémát nem találtok csak a Sárbogárdi Napokat. Azt javasolja, hogy legyen 6 millió, de ő nem kéri az emelést, mert 5 millióból ki lehet hozni, úgy, hogy 2 millió a bevétel, 7 millióból a 2 millió az 5 millió nem kell a 6 millió. Schmidt Lóránd javaslatával kapcsolatban: teljes mértékben egyetértek vele. A mai napirendben van egy javaslat, amit én módosító indítványnak beterveztettem. Ez teljes mértékben alátámasztja a te véleményedet, csak más módon. Azt javasoltam, hogy aki nem jelenik meg a testületi, illetve bizottsági ülésen – te sem jelentél meg a CISB ülésén – az szankcióval legyen ellátva és vonják meg neki bizonyos mértékben a tiszteletdíját. Azt hiszem ez lesz tisztességes és ha megszavazzuk igazságos dolog is. Az nem igazságos dolog Schmidt Lóránd, hogy te nem jelensz meg és azt mondd, hogy felezzük meg a tiszteletdíjat, akik meg itt vannak ugyanolyan szankcióban részesüljenek. Én azt mondom, aki nem dolgozik szankcióval legyen ellátva és ne kapja meg a tiszteletdíjat.

Schmidt Lóránd: szépnek tűnik, de teljesen különböző dolog. Az egyik az, hogy maga a tiszteletdíj legyen a fele, a másik pedig az, hogy ha valaki nincs itt, akkor arányosan annak az összegnek valahány százalékát nem kapja meg. A kettő nem vonható egy kalap alá. Én most nem voltam egy bizottsági ülésen, valószínűleg elfoglaltságom volt, ugyanis délelőtti időpontban volt az ülés, amikor a legtöbb ember dolgozik. Amikor olyan időpontokban volt, akkor mindig megjelentem. Ez két teljesen különböző dolog, emiatt valóban a tiszteletdíjam egy bizonyos részét nem fogom megkapni, ami egyértelmű, nem is szóltam egy szót sem. Az, hogy mindkét dolog pénzt hoz a házhoz, rendben van, de teljesen különböző és ne keverjük össze a kettőt.

Etelvári Zoltán: Nedoba Károly megszólított. Megnéztem mást is és sajnos a költségvetésben nem találok azt sem, hogy a tornacsarnok bővítésére hol a pénz? Nem találok lehet, hogy nem néztem jól át, de nem találok.

Juhász János: benne van a csarnokbővítés.

Dr. Krupa Rozália: Etelvári képviselő úrnak a korábbi észrevételére is szeretnék válaszolni. Az, hogy 5 millió forint szerepel a költségvetésben az utakra. Amit lát, az a részletező működési kiadások lapjai. Az azt jelenti, hogy karbantartásra, KRESZ táblákra amit felhasználhatunk az annyi. A képviselőtestület novemberben a határozatában döntött arról, hogy milyen beruházásokat és milyen felújításokat fog a 2009-es évben elvégezni. Ez az első fordulás részletezve azokat még egyszer nem tartalmazza, csak összességében a felhalmozási kiadások között, de benne van. A képviselőtestületi határozatnak a 9. pontjában szerepel a Mészöly Géza tornacsarnok bővítése 12 millió forint pályázati önrésszel, azonkívül Szent István út pályázati önrész, Hantosi út pályázati önrész, egyéb útépitések pályázati önrész, itt az utak összesen 53.200 eFt-al szerepelnek. Ezeket az összegeket tartalmazza a javaslat.

Etelvári Zoltán: jegyző asszony én nagyon tiszteltem magát, de ez csúsztatás. Tökéletesen tudom, hogy az 5,5 millió forint az utak karbantartása.

Dr. Krupa Rozália: így van, de azt mondta, hogy útépitésre 5 millió forint van a költségvetésben. Én mondom, hogy útépitésre 53 millió forint van a költségvetésben, és benne van a Mészöly tornacsarnok is.

Etelvári Zoltán: és a tornacsarnok nem is önrész, mert természetesen ott kell lennie az önrésznek, hanem ha nem nyer, akkor a plusz pénzt oda, mert Karcsi te elmondtad, hogy meg van erre a pénz valahol.

Nedoba Károly: hol van eltéve? Én ilyent nem mondtam.

Hangzavar.

*Ferencz Kornél 10.20 órakor elhagyta az üléstermet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Nedoba Károly: a tornacsarnokkal kapcsolatban szeretnék válaszolni. Nagyon örülök neki, hogy te is ennyire támogatsz és bízom benne, hogy ha a pályázat kiírásra kerül az országgyűlési képviselő úr a lobbizási tevékenységével be tudja mutatni azt, hogy Sárbogárd is végre tud nyerni. A tornacsarnok pontosan azért nincs, mert 2009-ben önrész van és szeretnék ha nyerne, ha mégse, akkor mi tízen az „átkozott tízek” „vérszerződést” kötöttünk és megcsináljuk a tornacsarnokot 2010-ben. Mindent megteszünk, hogy 2010-ben elkészüljön, de reméljük, hogy 2009-ben elkészül, ha a Tamás tud valamit ide hozni.

Etelvári Zoltán: az előadásodból is látszik a politikai mentorodnak a tanítása, akit ma elő is terjesztettél különböző díjra. Én megtapsolok az előadásodért. (tapsol)

Juhász János: ezt abba lehetne hagyni!

Dr. Szabadkai Tamás: a Nedoba képviselő által elmondottakra is reagálnom illik. Egy biztos, hogy ha Nedoba Károly kéri, akkor kő kövön nem marad, mindenképpen keresztül kell vinni. Nincs az, az országgyűlési képviselő, aki ellent tudna mondani. Mindenki ezért az ügyért „be fogja dobni magát”. Egyet azért kérek: legközelebb, ha ilyen pályázatot nyújt be az önkormányzat, akkor te, mint a CISB elnöke legyél ott a pályázat megírásánál is, gondoskodj

arról, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő pályázat menjen be. Lobbizni, csak olyan pályázat mellett lehet, ami megfelel a kiírásnak. Te használsz ezt a szót én pld. sose, hogy „átkozott tízek”. Azt mondod, hogy a tízek már „vérszerződést” kötöttek és eldöntötték, hogy ez a beruházás megvalósul. Azt szeretném tőled kérdezni, hogy mi lenne, ha a képviselőtestület minden tagja tudna erről az ügyről? Tehát ismerné a pályázatot, hogy mi az, amire vérszerződést kötöttek. Engem pld. meg se kerestél, hogy nézzem meg, mert ez az elképzelésed. Szerintem itt a testületi ülésen, hogy mondjam szerintem kicsit álnok módon, vagy politikai megfontolásból engem ezzel megpróbálsz betámadni. Ez a magatartás nem fair, így az együttműködés nem korrekt. Ha te jó CISB elnök vagy, akkor például engem is, mint sárbogárdi képviselőt, aki abszolút illetékes vagyok a témában, vonjál be légy szíves, hátha még valamilyen ötletet is tudok mondani, vagy a mellettem ülő képviselők is jó ötletet tudnak mondani és akkor talán ez az ügy is előrébb lendül és nem keletkezik belőle csatározás, amit egyébként valóban te és újabb politikai mentorod kezdett el és nem pedig mi.

A költségvetéshez. Hasonlóan érzem, mint tavaly, akkor is azt mondtam, hogy kicsit olyan felemás érzésem van a költségvetésünkkel kapcsolatban. A napokban jelent meg az Európai Unió költségvetési biztosának is a nyilatkozata, ami az egész unió gazdasági növekedésére vonatkozóan mondjuk az egy hónappal ezelőttihez képest is jelentős pesszimizmusról tett tanúbizonyságot. A gazdasági növekedés olyan mértékben csökkent, ami természetesen eddig nem volt senki által várható. Valóban ez az év olyan helyzetet teremt az önkormányzatok számára, amikor az egyébként is kevés, önkormányzatok rendelkezésre álló források között a költségvetésnek tudnia kell alkalmazkodni a megváltozott, talán még rosszabbodó gazdasági körülményekhez.

*10.25 órákor Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Mindezeknek a figyelembevételével néhány gondolat az előterjesztéshez. Szó volt a forráshiányról, illetve a hitelállományról. Decemberben jelent meg a Sárréti Hídban Bódai Gábor cikke. Többek véleményét vállalta magára, amikor ezt megjelentette, illetve napirend előtt el is mondta. A hitel jelentős mértékű, folyamatos csökkentéséért a tízek a jogosultjai 260 millió forintról 60 millió forintra. Én csak az előterjesztést olvasom, és nem igazán látom benne ezt a számot. Én azt látom, hogy a forráshiány a koncepcióhoz képest, ami 50 millió forint volt, most még 40,5 millióval emelkedik. Összesen 90.502 eFt a forráshiány. A tavalyi költségvetésben a forráshiány 67.179 eFt volt, majdnem 30 millió forinttal ez több annál. Az előterjesztés írja a hitelállomány nagyságát is, ami jelenleg 342.799 eFt én ezt sem érzékelem 60 millió forintnak. Azt is megjegyzem, hogy korábban a 2007-es könyvvizsgálói véleményben ez a számadat szerepel. Az önkormányzat teljes hitel és kölcsöntartozása 280 millió forint volt, ez is növekedés. Azt is látom az előterjesztésben, hogy 2009-ben fejlesztési hitel tőke és kamat fizetése, illetve a szennyvíztársulati kölcsön kamattal együtt ebben az évben 55 millió forint terhet jelent az önkormányzat számára. Azt nem vitatom, hogy az önkormányzat jelentős költségcsökkentést hajtott végre a 2007-es év elején, de az látszik, hogy mondjuk a forrás hiány is az idei év tervezésében jelentősen nő a tavalyihoz képest. A hitelállomány igen jelentős nagyságú, nem kell itt rögtön a hurrá optimizmust kiáltani. Az iparüzési adót említette polgármester úr. Ezt a témát valóban kiveséztük a bizottság ülésén. Az igaz, hogy ha mi csökkentenénk a mértéket azzal igazán a helyi vállalkozások nem járnának jól, viszont az önkormányzat igen jelentősen rosszul járna. A következő számoknak én utána jártam: 2007-ben az önkormányzat tervezett 125 millió forintos iparüzési adóbevételt helyi adó címén és 166.596 eFt lett. 2008-ban 140 millió volt a tervezett és 180 millió forint volt az iparüzési adó bevétel. A mostani költségvetésben szintén 140 millió forintot tervezünk. Az iparüzési adónak többféle összefüggése van. Önkormányzatunk anyagi

helyzetének javításában a 40 milliós tétel mindkét évben igen jelentős többlet. Akár helyi vállalkozások fizették be ezt többletként, akár a magyar állami költségvetésből kaptuk ezt többletként, akkor azt gondolom, hogy a helyi vállalkozások is jelentősen hozzájárultak a mi önkormányzatunk helyzetének javításához, mivel a mi általunk tervezettnél több folyt be, vagy a magyar állami is jelentősen többel járult hozzá a mi költségvetésünkhöz, mint azt mi előzetesen terveztük volna. Az iparüzési adó 140 millió forint a terv szerint, a sárbogárdi munkáltatóknak a megszűnése erősen folytatódott Key-Tec-re gondolok elsősorban. Ez újabb feladat a város számára. Egyenlőre még nem találkoztam azzal az elképzeléssel, hogy mondjuk a Key-Tec megszűnésével kapcsolatban az önkormányzat mit tud tenni. Az ingatlanok értékesítése. Korábban is többször hivatkoztunk már, hogy a költségvetésben, az elképzelésekben szerintem jelentősen túl vannak tervezve ezek a bevételek. A HEMO-t itt most nem látom. A HEMO gyakorlatilag egy teljesen hasznosíthatatlan több mint 100 millió forint értékű ingatlanunk. Ami ingatlanértékesítést az elmúlt évben is megcéloztunk, abból a bevételek nem folytak be, azért, mert az önkormányzat áron alul adta el őket, illetve nem volt egyes ingatlanokra jelentkező. Tehát az ingatlanértékesítésekből nagyon nagy bevétel nem várható, talán az Ady E. u. 162., ami azt gondolom jó áron értékesíthető. Én is azt látom, hogy a Sárbogárdi Napok költségvetése tavaly 6 millió forint volt a kiadási előirányzat, most 7 millió forint a kiadási előirányzat. Ezt akárhogyan nézzük 1 millió forintos emelést jelent. Szívesen láttam volna, ha más tételeknél is hasonló emelkedés lenne. A jegyző asszony és Etelvári Zoltán képviselő összevitattak az utakkal kapcsolatban. A már felépült utakon is jó pár kátyút lehet megtalálni az évek során, a táblákat rendszeresen „abajgatják”, járdák karbantartására soha sem lenne elég a forrás és arra van és arra valóban 5,5 millió forintot tervezünk, ott is lehetett volna jelentősebb emelkedés. Eszembe jutott, hogy a sárbogárdi fiataloknak az első lakáshoz jutók támogatás összege nagyon régóta 100.000 Ft. Ez a tétel sem emelkedik. Lehetne ezt nagyobb mértékben támogatni.

Juhász János: azért az érdekes a te szádból, aki parlamenti képviselőként a névszerinti szavazáson az igen komoly megszorításokat tartalmazó költségvetési törvényjavaslatot igennel támogatód, utána itt meg sok dologra rámutatsz, hogy mit kellene másként pld. utólag említett első lakáshoz jutók 100.000 Ft-os összeg emelése. Nemcsak neked van felemás érzésed, mint ahogy utaltál rá, hogy a tavalyi költségvetésnél is az volt, hanem nekem is. A gazdasági növekedés, magyarul a csökkenés amire utaltál az megjelent, hogy 1,6% az unióban, azt hiszem a nemrég csatlakozóknál talán -1,9% várható. Azt tudom mondani, hogy 2007-ben és 2008-ban sem szavaztad meg a költségvetést és köszöni szépen a költségvetésünk jól áll. Az, hogy most belekevered a Bódai Gábor cikkét, ő más oldalról közelített, de nem egyeztetett velem. Ő azt fejezte ki, hogy 200 millió forinttal kisebb az éves kiadás, gondolom az ragadta meg és hogy azt hogy fordította le az egy más kérdés. Értem én, hogy hitelt írt, nem tudok felelőséget vállalni a szavaiért. Gondolom, hogy miért írt hitelt, mert 210 millió forint hitelkeretünket „lenyúltuk” és amellet volt 50 millió forintos kifizetetlen számlánk 2007. június 30-án. Gondolom ebből vezette valamilyen módon le, hogy most 200 millióval kevesebb. Ez a negatív szám. Gondolom én, nem tudom. A hitelállományunk nem növekszik annyira dinamikus, nem kell annyira megijedni. Minden évben veszünk fel fejlesztési hiteleket. Miből fejlesztenénk, ha nem a 6,1%/ éves igen kedvezményes és erre van kitalálva a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Infrastruktúra Program. Ezért adja refinanszírozásra a bankoknak a Magyar Fejlesztési Bank, ami mögött ott áll a magyar költségvetés. Az, hogy tavaly 60 millió forint volt a forráshiány, most pedig 100 millió, az köszönhető neked is, amikor megszavaztad azokat a csökkentett normatívákat meg egyebeket. Arról nem szólva, hogy a törlesztés, eddig kamatkedvezmény volt a víziközmű társulás által felvett hitelnél az első 5 évben azt hiszem a 70%-át vállalta át az állami költségvetés a kamatterheknek, most meg a 30%-át. Ezen terhek is benne vannak a költségvetésben és még mindig csak ennyi a forráshiány. A mai bankszámla kivonaton 185,5

Mft van a számlánkon ez nem hitel, hanem pénz. Az iparüzési adó – a bevételünk annyival több, az állam meg visszaveszi. Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban. Tavaly előtt erőltették és nem hiszem, hogy áron alul ment el, mert az áran vették meg. A HEMO-t meghirdettük 2008. április 28-án, június 26-án, június 16-án még a Fejér Megyei Hírlapban is. 2008. szeptemberében és 2008. novemberében voltak versenytárgyalások, de senkinek nem kellett. Valószínűleg fel kell újra értékelteni és jóval kisebb áron kell kínálni hiszen az állapota is romlik, meg ez az összeg, ami meg van állapítva rá, úgy látszik a piac nem igazolja vissza.

Sinka Attila: azzal egyetértek, hogy a tiszteletdíjak csökkenjenek. De valljuk be egy pár embert leverne a víz. Tavaly is ment a lobbizás, hogy ne hogy megszavazzuk, mondta a másik oldalról is.

Dr. Krupa Rozália: Schmidt képviselő úrnak volt egy javaslata, erről a javaslatról a testületnek kell szavaznia. Ha a szavazati arány többségi lesz, akkor születik egy határozat arról, hogy készítsük elő és ez egy rendeletmódosítás, hiszen arról szól, hogy a képviselői alapdíjat kell a felére csökkenteni. Azon kívül, hogy ki, hányszor nem jelenik meg az már alapdíj havi mértékének a csökkentése, de itt a havi mérték megállapítását javasolta 50%-kal csökkenteni.

Juhász János: én továbbra is azt fogom javasolni, hogy a tiszteletdíj maradjon így és majd a későbbi napirendi pontok elfogadása után még tovább szigorodjon a szankció.

Dr. Szabakai Tamás: semmivel nincsenek elismerve Sárbogárdon a helyi vállalkozások és úgy gondolom, hogy egy kicsit nagyobb elánal kellett volna megköszönni nekik a befizetett iparüzési adót.

Juhász János: minden helyi vállalkozót arra szeretnék biztatni, hogy még precízebben fizessen, mint eddig, köszönjük szépen mindazt, amit befizettek, ha nem fizették volna be, akkor az állam fele kellene többet adózni, hiszen az iparüzési adó az adóalapjukat csökkenti.

Dr. Szabadkai Tamás: szerintem ezt nem ilyen humorosan kellett volna elmondani. A helyi vállalkozásokat lehetne jobban elismerni – nem feltétlenül anyagi támogatásban – de pld. mindenféle díjakat osztogatunk – de év vállalkozója díjat nem.

Dr. Krupa Rozália: az iparüzési adót az önkormányzathoz a vállalkozók fizetik, viszont az önkormányzat bevétele nem nő, mert az adóerő képességhez viszonyítottan kapjuk a személyi jövedelemadó kiegészítését. Ahol az iparüzési adó tervezett összege egy számítási módszer része és az önkormányzat nem éri el azt a szintet, amit mások elérnek, vagy meghaladnak. Nálunk az államnak ki kell egészíteni. A tavalyi évben ha jól emlékszem 40.000 Ft körüli összeg volt, most 42.000 Ft a lakossági fejkvóta, amit ha nem ér el az iparüzési adóbevétel, akkor az állam az SZJA hozzájárulásban hozzáteszi. Tehát a kettő együtt működik. Ha nekünk az iparüzési adóbevételünk nő, az SZJA bevételünk csökken. Ezt a jegyzőnek kell minden évben figyelni, július 31-ig le kell mondani, ha nem mondjuk le akkor büntető kamatot kapunk. Az államnak le is mondtunk közel 20 millió forintról. Az iparüzési adó bevallásokból a programból nyomtatott számszaki részbe nem lehet belenyúlni. Tehát az kötött, azt továbbítani kell. Arról le kell mondani, vissza kell fizetni. A december 31-i állapotot most nyomtattuk ki azt jelenti, hogy ha a zárszámadás eljön, akkor további SZJA-t kell az államnak visszafizetnünk, mert magasabb lett az adóbevételünk. Ha több az adó, kevesebb az állami támogatás. Az állami támogatást havonta 1/13 részben kapjuk, viszont el kell vele számolni.

Most közel 7 millió forint körüli összeget számoltam ki a december 31-i állásnak megfelelően, amit vissza kell, hogy adjunk az államnak, mert ezzel a számítási módszerrel nem vagyunk rá jogosultak.

Juhász János: szavazásra tette fel Etelvári Zoltán javaslatának elfogadását, miszerint a Sárbogárdi Napok megrendezésére szánt 7 millió forintot 6 millió forintra csökkentés kiadási előirányzat szinten.

A Képviselőtestület **6 igen, 5 nem, 5 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel Schmidt Lóránd javaslatának elfogadását arról, hogy a képviselői alapidíj mértékét 50%-al csökkentésék

A Képviselőtestület **5 igen, 5 nem, 6 tartózkodó** szavazata alapján a szükséges többséget nem kapta meg a javaslat.

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 3 nem, 3 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

A Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009.évi költségvetés I. fordulójáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a 2009. évi költségvetési rendelet elkészítéséhez az alábbiakat határozza meg.

1. A részletes költségvetési javaslatban szereplő személyi és dologi, valamint fejlesztési kiadások tervezhetők a második fordulóra illetve építhetők be a költségvetési rendelet-tervezetbe.
2. Az előterjesztésben felsorolt beszerzési igényekről a 2008. évi zárszámadást követően a pénzmaradvány ismeretében, a pénzmaradvány felhasználásáról szóló határozatban dönt a képviselő-testület.
3. A működési forráshiány 50.000 eFt-ot meghaladó 40.502 eFt összege tervezhető.
4. A közalkalmazottak részére munkaruhát 2009. évben a képviselő-testület döntésének megfelelően kell tervezni, amellyel a forráshiány nő..
5. Az általános tartalék összegén a képviselő-testület nem változtat, tervezése a koncepcióban meghatározottak szerint.
6. A fejlesztési kiadásokhoz további 47.963 eFt hitel beépíthető a költségvetési rendelet-tervezetbe.

7. Tervezni kell a taneszköz pályázati önrészt 2.000 eFt-ot, az érdekeltségénövelő pályázati önrészt 600 eFt-ot, az oktatási szakértést 500 eFt-ot, a fogyatékos ügyi koncepcióban elfogadott akadálymentesítés éves összegét 5.000 eFt-ot, mely összegekkel a forráshiány nő.
8. A közcélú foglalkoztatottakkal elvégezhető feladatok, ehhez kapcsolódóan a KÖZÉV Kft-vel kötött szerződés módosításnak (tervezet 2,8 millió Ft-os csökkenés) megtárgyalását követően, a testületi döntés alapján kell a városüzemeltetési költségeket tervezni.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Sárbogárd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendelet-tervezetét a koncepcióban és e határozatban megfogalmazottak szerint készítse el.

Utasítja a polgármestert, hogy az így elkészített rendelet-tervezetet a februári testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2009. január 26.

Felelős: polgármester
jegyző

Juhász János polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

*Szünet után 11.05 órakor az ülés folytatódik.
A Képviselőtestület határozatképes mivel 16 képviselő jelen van.*

A Képviselőtestület rátért a 13.) napirendi pont tárgyalására.

13. A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásáról döntés és a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr.sz. rendelet módosítása

Előadó: polgármester
jegyző

Juhász János: 2008. szeptember 5-én tartottunk egy olyan ülést, amikor az SZMSZ-t módosítottuk. Az ÜJB levette napirendjéről ezt a rendeletmódosítás véleményezését és ezzel úgy vélte, hogy a Képviselőtestület nem is tárgyalhat róla, vagy ha tárgyalja akkor az alkotmánysértő, mint ahogy azt Gelencsér úr is leírta. A jegyző is, én is úgy gondoltuk, hogy törvényteleniséget nem követtünk el azzal, hogy az SZMSZ-t módosítottuk annak ellenére, hogy az ÜJB – bár lehetősége lett volna rá – nem tárgyalta meg. A közigazgatási hivataltól december 18-i keltezéssel kaptunk levelet, amelyben törvényességi felhívással élt felénk. Úgy véltük, hogy nem voltunk törvénytelenek, alkotmánysértők, ezért úgy gondoltuk, hogy az álláspontunkat megerősítendő, vagy cáfolandó kérünk egy szakmai véleményt egy neves alkotmányjogásztól, akit Dr. Kolláth Györgynek hívnak. Meg is tette szakvéleményét. Bizottsági üléseken idéztem belőle, most is meg fogom tenni: „A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességet illető eljárás kifogása alapos, érvrendszere azonban zömmel hibás, ezért a városi önkormányzatnak nem okvetlenül kell az e tárgyban hozott döntését felülvizsgálnia, korrigálnia.” „Alaki normasértés történt, ám érdemre kiható az AB által rendelet megsemmisítéssel orvosolandó, lényegi hiba: alkotmánysértés valójában nem történt.” „Az ÜJB-t megillető előterjesztői jog és hatáskör megsértése tehát valóban (helyi) jogszabály megsértése, azaz normasértés, de nem alkotmánysértés. E tekintetben vaskos

tévedés, illetve felszínes, üres argumentáció a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal hivatkozása.” Abból a hivatal vezetői levélből, ami a III., IV. fejezetben taglal még az SZMSZ-ből olyant emel ki, hogy az ülés napirendjének tárgya szerint illetékes szervezeteket, személyeket kell meghívni, az önszerveződő társadalmi, lakossági szervezetek vezetőit, képviselőit az őket érintő téma tárgyalásakor. Erre szeretnénk módosítani az SZMSZ-ünket, valamint a IV. fejezetben amit írt, hogy közmeghallgatást kell tartani a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt. Erre is tartalmaz a rendeletmódosítási szándékunk megoldást, illetve arra is, hogy a rendeletet oly módon változtassuk meg, hogy ha valamelyik bizottság nem él véleményezési jogával attól még a Képviselőtestület felvehesse napirendjére az adott előterjesztést. Én továbbra is azt mondom a neves alkotmányjogász szakmai elemzését és véleményét is látva, hogy semmiféle törvénytelenéget nem követtünk el.

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Etelvári Zoltán: a szakértői véleményből idézi: „A mai puszkaporos belpolitikai helyzetben, sajnos immár egy város szintjén is, szükség lehet ilyen komplementer, előre vivő, patthelyzetet feloldó helyi norma-alkotásra.” Szeretném megkérdezni, hogy mennyibe került ez a szakértői vélemény?

Juhász János: 250.000 Ft+ÁFA. Köszönhető nektek, hiszen a beadványt ti csináltátok a közigazgatási hivatal fele.

Etelvári Zoltán: ezt ki fizeti?

Juhász János: Sárbogárd Város Önkormányzata.

Dr. Szabadkai Tamás: azt gondolom, hogy a polgármester úr felvezetése igencsak hiányos és egyoldalú volt. Nem az előterjesztéssel foglalkozom, amit a jegyző asszony írt, hanem inkább a közigazgatási hivatal észrevételeivel. Természetesen én voltam az, aki beadvánnyal élt a közigazgatási hivatalhoz, mert annyira triviális volt az a jogszabálysértő eljárás, amit az önkormányzat csinált, hogy ezt a lépést meg kellett tennem. A közigazgatási hivatal azzal kezd, hogy „a következő jogszabálysértéseket állapítottam meg” és négy pontban sorolja ezeket föl. „...megállapítottam, hogy a képviselőtestület az SZMSZ módosítást megelőzően a kötelező véleményeztetési eljárást nem az SZMSZ-ében foglaltaknak megfelelően folytatta le, megsértve ez által a saját maga által meghatározott és ott rögzített eljárási rendet. Az előterjesztés tárgyalásának, a testület elé terjesztésének ugyanis előfeltétele az ÜJB-i tárgyalás, illetve véleményének beszerzése. Az SZMSZ fent hivatkozott rendelkezéseinek mellőzése eljárási szabálytalanságot eredményezett.” Azt is leírja, hogy jól körülhatárolt félreérthetetlen rendeleti előíráson alapul ez az eljárás. A közigazgatási hivatal az SZMSZ módosítást ilyen módon jogszabály sértőnek érezte, ugyanígy jogszabály sértőnek érezte a rendelet módosítást követően a munkaterv elfogadását is, a testületi ülések időpontjainak

kitűzését is értve ez alatt az október, novemberi, decemberi ülést is, tehát gyakorlatilag a közigazgatási hivatal álláspontja szerint a korábban elkövetett jogsértés kihat ezekre az időpontokra vonatkozó határozat jogszabályszerűségére is és azt mondja, hogy ez a határozat is jogsabálysértő. Az én beadványom arra vonatkozott csak, hogy ezt a két döntést vizsgálja felül. Ezentúl további olyan rendelkezéseket talált a közigazgatási hivatal az SZMSZ-ben, amelyeket ő pontosításnak vetne ki, mert nem elég kiszámítható, nem felel meg a jogbiztonság követelményének. Ez van a III. és IV. észrevételben. Elolvastam ezt a döntést, amit Dr. Gelencsér József hivatalvezető írt alá és azt mondom, hogy ez egy igen erős határozat, egyértelmű jogi érveléssel mondta ki a testületi intézkedések jogszabály szerűtlenségét. Dr. Kolláth György szakvéleményével kapcsolatban két alapvető dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy maga a szakértő úr mondja ki, hogy az ő szakvéleményének a terjedelme micsoda, és itt van egy nagyon érdekes dolog. Az SZMSZ két rendelkezését kértem megvizsgálni a beadványomban és ezt is vizsgálta a közigazgatási hivatal. Egyrészt az ÜJB véleményezési jogát, másrészt az ÜJB hatáskörét, ami az SZMSZ mellékletében van szabályozva. Érdekes módon azt mondja Dr. Kolláth György úr: „...e megbízás – a Megbízó által szolgáltatott módon – a következő helyi rendeletből kiemelt hatályos helyi jog norma értékelését vállalta, végezte el:...” és idézi ezt a részt. Azt a következtetés vontam le a szakvéleményből, hogy igazából az első részével foglalkozott a szakértő, a második részével csak keveset. Tehát a megállapításaiban az nem szerepel, csak kizárólag ez a véleményezési jog. A másik az előterjesztési jog. Azt igazából szakértő úr nem vizsgálta. Szívesen láttam volna még polgármester úr felkérő levelét az előterjesztés mellékleteként, hogy mire kérte fel szakértő urat. Teljes körű SZMSZ vizsgálatra, vagy csak a kiemelt részekre? Szerintem összefüggésében kellett volna a dolgokat vizsgálni, nem pedig kiemelgetni részeket. A másik dolog, amin meglepődtem, hogy önkormányzat polgármester megbízásából eljáró szakértő kifejezetten kimondja, hogy az önkormányzat jogszabály szerűtlenül járt el. A legnagyobb betűvel ez van az iratban: „...a KdDRH törvényességet illető eljárási kifogása alapos...” Azt is írja a szakértő, hogy alaki normasértés történt, azt is írja, hogy kétségkívül sérült a helyi SZMSZ 4. sz. mellékletében írt, ÜJB-t illető – rossz! – hatásköri szabály. Azt már nem bontja ki, hogy hogyan és miért. Azt is írja, hogy ÜJB-ot megillető előterjesztői jog megsértése valóban helyi jogszabály megsértése, de nem alkotmányértés. Alkotmányértés megítélésére kizárólag alkotmánybíróság jogosult, azonkívül lehet véleményt mondani, szakértő úr azt mondja, hogy szerinte nem alkotmányértés. Szerintem meg az. Amíg alkotmánybíróság döntést nem hoz, addig bizonyosan nem lehet tudni. Azt is mondja a szakértő úr, hogy csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhethet érvényes jogszabály. Ilyen a mi rendeletünk is. Azt is írja: „Az ÜJB itt önálló döntés előkészítési hatáskörrel bíró szerv volt, és e jogát, hatáskörét sérelem érte.” Továbbá: „Igen: ez idő szerint az ÜJB csendes vétója az előterjesztést illetően megakaszthatja a képviselő-testületi döntéshozatalt.” Pusztán azokat emeltem ki, ami az én álláspontom megerősítésére szolgál. Érdekes volt ezt a szakvéleményt olvasni, mert még az önkormányzat saját megbízott szakértője is megállapítja a jogszabálysértéseket. Azt már csak megjegyzem, hogy jegyző asszony erre a testületi ülésen nem volt képes. Ehhez szakértőt kellett igénybe venni.

Juhász János: ez személyeskedésnek minősül?

Dr. Szabadkai Tamás: nem, ez egyértelmű.

Juhász János: akkor a stílus maga az ember.

Dr. Szabadkai Tamás: egyértelmű megállapítás volt. Nem sértegetni akartam a jegyző asszonyt, hanem ennek az ügynek a megítélése szempontjából van jelentősége. A dolog tartalmát illetően ezek a döntések azt hiszem, hogy egyértelműen azt a célt szolgálták, hogy ne tudjak megjelenni a testületi üléseken.

Hangzavar.

Dr. Szabadkai Tamás: érdekes módon a mostani előterjesztésben egyetlen mondat nem hangzott el azokból az indokokból, amit akkor szeptember 5-én felhoztatok, hogy szegény köztisztviselők meddig maradnak itt a testületi ülésen. Megint kigyűjtöttem, hogy meddig tartottak a testületi ülések. Egyedül a novemberi nyílt ülés tartott 14:45 óráig, a másik két ülés 10:30 óráig, illetve 10:57 óráig tartott. Ezeket megint azért hozom elő, mert azok az érvek, amiket akkor előhoztatok nem voltak kellően megalapozottak. Nagy erőbefektetés és a szerencse is közre játszott abban, hogy jelen tudtam lenni a testületi üléseken. Van itt előttünk egy további téma, az SZMSZ módosítása. Ezt külön kezelem, ez mindenkit érint. Sajátos módon eddig úgy volt, hogy pont arra törekedett az önkormányzat, hogy ne tudjak megjelenni, most arra törekedik a város vezetése, hogy másik képviselők se tudjanak megjelenni az ülésen. Hiszen úgy kezdődik a rendeletmódosítás, hogy „A képviselőtestület a rendes üléseit az éves munkaterve alapján, általában a hónap második keddjén reggel 9.00 órától este legkésőbb 18.00 óráig tartja.” A mai ülés sem az SZMSZ-nek megfelelően került kitűzésre, hiszen akárhogyan számolom ez a hónap 3. keddje. Az életszerűséget én nem vitatom, de hogy nem SZMSZ-szerű az talán egyértelmű. Az SZMSZ-nek már az a része is módosul, hogy a munkatervnek nem kell tartalmaznia a testületi ülések időpontját. Gyakorlatilag se én, se más nem tudja beírni a naptárjába a rendes testületi ülések időpontját, nem tudunk igazodni hozzá. Egyébként Dr. Berzeviczy Gábor az SZMSZ-nek megfelelően jár el január második keddjére ha tárgyalási ütközése volt, jelezte hogy akkor ő nem tud jönni a harmadik hét keddjére az elmúlt év végén bevállalhatta a tárgyalásokat. Most viszont a polgármester a harmadik hét keddjére tűzte ki a testületi ülés időpontját, Gábornak ma is három tárgyalása van. Márpedig törekedett arra, hogy itt legyen, nem teljesen az ő hibája, hogy ma nincs itt. Van olyan része a módosításnak, amiben változik az a szabály az SZMSZ-ben, hogy most már nem kell meghívni a társadalmi szervezetek képviselőit az őket érintő témakörben, már csak a Városi Polgárőr Szervezetet, a Labdarugó Sport Clubot, a Sárszentmihályi Sport Egyesületet. Más önszerveződő közösség képviselőit SZMSZ szerint nem kell meghívni. Ezt egyfajta demokrácia deficitnek gondolom. Ugyanígy a harmadik szakaszban kiveszi azt a részt, amely szerint városrészt érintő fejlesztési elképzelést, ilyen esetben közmeghallgatást kell tartani a döntés előtt 60 nappal. Ilyen már nem lesz. Erre az volt a válasz a bizottsági ülésen, hogy 1995-ben került ez bele és később lezajlottak azok a nagy mértékű beruházások, amik ezt a rendelkezést indokolták és most már nem kell. A városközpont pályázat azt bizonyította, hogy igenis kell közmeghallgatást tartani. Nem is javaslom, hogy ezt a részt az SZMSZ-ből kivegyük. Érdekes, hogy az önkormányzat nem átfogalmazta ezt a rendelkezést, hogy pontos legyen, hanem kivette az SZMSZ-ből. Talán ez is azt a célt szolgálja, hogy ne legyen ilyen kötelezettség, a testület, vagy akár a testület egy része, tízen nyugodtan hozhassanak döntéseket a szélesebb nyilvánosság meghallgatása nélkül. Vannak olyan részei a módosításnak, amivel magam is egyetértek. Ezek a részek az SZMSZ-ben pontosítják a bizottságok, az ÜJB hatáskörét és véleményezési jogkörét. Hozzáteszem, hogy eddig ebből különösebb probléma valóban nem volt. Hozzáteszem azt is, hogy eddig se a mi bizottságunk, sem más képviselő nem törekedett arra, hogy a testületi ülést megakassza. Akkor egy olyan előterjesztés került a bizottság elé, amit nem tartott alkalmasnak tárgyalásra, mert nem vizsgálta meg magát a problémát. Olyan mértékű jogszabály megkerülés, amit szeptemberben követett el a testület, olyant nagyon nem illik

ebben az önkormányzati szférában tenni. A jövőre nézve hadd mondjam el, hogy az önkormányzatok kicsit szabadabban „garázdálkodhatnak”. Nem mindenki tudja, hogy az alkotmánybíróság az önkormányzati törvényből kivette azt a rendelkezést, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi felügyeletet gyakorol az önkormányzatok felett. Ez a mi ügyünk kapcsán talán azzal az eredménnyel él, hogy a közigazgatási hivatal bírósághoz fordulás jogával nem igazán tud élni. Marad az Alkotmánybíróság, aki én azt gondolom, hogy ha valaki indítványozza – márpedig én indítványozni fogom – akkor megvizsgálja, hogy vajon az önkormányzati megrendelésre dolgozó szakértőnek van-e igaza, vagy a közigazgatási hivatalnak. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat nyilán a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak az álláspontját tükrözi, ezzel kapcsolatban csak figyelmeztetni szeretném őket, hogy tudomásom szerint egyből egy, tehát volt már olyan, hogy polgármester úr, illetve jegyző asszony nem értett egyet a közigazgatási hivatallal és bíróságon a közigazgatási hivatalnak volt igaza.

Juhász János: én nem támasztottam alá, pontosan cáfoltam azzal, hogy az első három ülésből kettőn itt tudtál lenni, tehát cáfoltam azt, hogy téged ellehetetlenített volna ez a döntés. Légy szíves ne csúsztassál! Azt mondtad, hogy arra ment ki a játék, hogy én ne tudjak itt lenni. Nem arra ment ki a játék és ez nem játék volt. „Arra törekszik a város vezetése, hogy más se tudjon ott lenni.” Most mondom, hogy ne hogy demokrácia deficited legyen, ezen az ülésen később szerettem volna, de most megteszem, hogy februárban a három önkormányzat együttes ülése február 12-én csütörtökön 16.30 órakor, a két önkormányzat intézményfenntartó társulás ülése február 12-én csütörtökön 17 órakor lesz. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete február 17-én kedden 9.00 órakor ülésezik. Átadnám a szót a jegyző asszonynak, mert majdnem sértő véleményt is mondott rá itt az ügyvéd úr.

Dr. Krupa Rozália: arra inkább én nem reagálnék, mivel én köztisztviselő vagyok, a képviselő meg képviselő. A szeptemberi ülésen a képviselő úr arra hivatkozott, hogy az előterjesztés hiányos volt, mert hogy kellett volna egyeztetni előzetesen a képviselőkkel és ez nem történt meg. Ezen folyt a vita, ezért vették le a napirendről. Szerinte előkészítetlen volt az előterjesztés és hivatkozott az SZMSZ előterjesztésekre vonatkozó 3. számú mellékletére, annak egy pontjára, hogy abba ütközik az előterjesztés. Amikor a testületi ülésen javaslat hangzott el arra, hogy kerüljön a napirend levételre és rám kérdezett, valóban azt mondtam, hogy a Képviselőtestület attól még megtárgyalhatja, hogy nincs bizottsági vélemény, mert számtalan esetben megtárgyalt már a képviselőtestület úgy anyagokat. A közigazgatási hivatalnak a törvényességi felügyeleti eljárási gyakorlata olvasható az éves beszámolóiban, főt van a honlapjukon ahol különböztetnek aszerint, hogy észrevételt tettek rendeletre, határozatra, illetve működési, vagy eljárási hibákra, vagy éppen hiányosságokra. Az eddigi gyakorlata a közigazgatási hivatalnak, hogy ha az SZMSZ-t a képviselőtestület az ülése során valamilyen módon nem tartotta be, nem az volt, hogy az akkor meghozott döntést, annak a törvényességét vitatta volna és ilyen intézkedést kért volna, hogy akár bírósághoz fordul. Leírta, hogy nem a saját SZMSZ-e szerint járt el, felhívta a figyelmet, hogy legközelebb tessék betartani a saját működésére vonatkozó szabályt. Az SZMSZ felülvizsgálata a 2006. évi választásokat követően 2007-ben esedékes volt. Minden képviselőtestületnek ÖTV. szabály szerint 6 hónapon belül felül kell vizsgálni. Akkor az Önkormányzati Minisztérium a közigazgatási hivatalok számára előírta a fokozott SZMSZ ellenőrzést, ahogy 2008-ban kiemelt ellenőrzés alá került a Helyi Építési Szabályzat és a közterület rendelet. Én az eddigi gyakorlata alapján mondtam azt, hogy a döntésünk a meghozott rendelet, attól nem lesz törvényt sértő. Azt, hogy más se tudjon részt venni, ez bizottsági ülésen elhangzott, erre választ kapott, hogy az általában szó miért került a Képviselőtestületi ülésekhez. Azért, mert a napirendek között három téma egymással összefügg. Összefügg az SZMSZ módosítása, a

munkaterv módosítása, illetve a helyi képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosítása. Ha a tiszteletdíj szempontjából az együttes üléseket úgy lehet szabályozni, hogy szankcionálja a képviselőtestület a távolmaradást – ez volt a kérés a rendelet módosítására – akkor azokat az üléseket is valamilyen módon be kell emelni a rendes ülések szabályába, hogy mint rendes ülésen való nem részvételt képviselői oldalról szankcionálni tudjuk. Az együttes üléseket Nagylók és Hantos önkormányzatával tartjuk, intézményfenntartó társulási ügyekben. Ezt a képviselőtestület döntötte el, hogy együttműködik másik két települési önkormányzattal, közösen tart fenn intézményeket. Ezen intézmények költségvetésének elfogadása csak együttes ülésen lehetséges. Elmondtuk, hogy a két kis település munkarendje a munkaidőn túli ülésezést teszi lehetővé. Nem délelőtt 9 órakor tartanak ülést, hanem délután 17 órakor. Ahhoz, hogy az ő részvételüket biztosítsuk és itt még nem is külön kérés ez, mert olyan igényrel soha nem léptek fel, hogy pld. néha Sárbogárd is menjen ki Nagylókra ülésezni. Ezeknek a döntéseknek a mi havi szokásos ülésünk napirendjeit meg kell előzni hiszen ezek a költségvetési döntések az önkormányzat egész költségvetési rendeletébe be kell, hogy épüljenek. Most vagy hétfőn délután ülésezünk és akkor volt már rá példa, hogy másnap délelőttig alig tudtuk átdolgozni a költségvetést az előző este elfogadott módosító javaslatok alapján. Ezért nem jó a hétfői nap. Pénteki napon a munkarend megváltozása miatt délután 16 órakor nem akar senki ülésezni, és ezért maradt az előző hét csütörtök. Tehát az általában szó azért került be, mert azonkívül, kivételként az együttes ülések azok nem kedden vannak hanem csütörtökön. Az, hogy az Alkotmánybíróság kivette az ÖTV-ből a felügyeletet. Az Alkotmánybíróság nem vette ki, mert az önkormányzati törvényben a közigazgatási hivatalra vonatkozó szabály benne van és törvényességi felügyeletre is. Azt vette ki az Alkotmánybíróság, amit a parlament törvénysértő módon fogadott el, tehát a Regionális Közigazgatási Hivatalokra vonatkozó módosítást vette ki és azt helyzete hatályon kívül, már június 30-át megelőzően. Addig kellett volna törvényt alkotni, most a helyette hozott Kormányrendeletet helyzete hatályon kívül.

Dr. Szabadkai Tamás: az SZMSZ-t tárgyaljuk most, ami a legmagasabb helyi jogszabály, az a rendelet, amit az összes többi döntés meghozatalakor be kell tartani. Az én beadványom is azért volt és a közigazgatási hivatal írásos észrevétele is azért volt, mert nem egy akármilyen döntést hozott meg jogszerűtlenül az önkormányzat, hanem a saját legmagasabb szintű jogszabályát az SZMSZ-t. Ezzel kell legalapvetőbb módon vigyáznunk, hogy saját SZMSZ-ünk módosításakor ne kövessünk el jogszabályszerűtlenséget.

Fülöp Sándor: a közigazgatási hivatal levelében az szerepel, hogy jogszabálysértéseket állapított meg, törvényességi felhívással él a közigazgatási hivatal. Az önkormányzat hozott egy rossz döntést, majd szakértőhöz fordul, ezért pénzt fizet ki és azt okolja, aki a közigazgatási hivatalhoz mer fordulni, mert szabálytalanságokat követ el az önkormányzat. Egyértelmű számomra, hogy szabálytalan döntést hozott a képviselőtestület azon az ülésen, azon persze megint lehetne vitatkozni, hogy mi volt ennek a döntésnek a célja. Itt tudjanak lenni emberek a testületi ülésen, vagy ne tudjanak itt lenni. A szakértői vélemény félig-meddig alátámasztja a közigazgatási hivatal véleményét. A legnagyobb bizonyíték, hogy akkor nem jó döntést hoztunk, az az hogy módosítanunk kell az SZMSZ-t. Az SZMSZ-ben van egy jelentős rész, ami miatt nem is tudom elfogadni, hogy kivesszük belőle a civil kontrollt, így nehogy véleményt formálhassanak a civilek Ezt nem fogom tudni megszavazni.

Juhász János: a civil kontrollt nem vettük ki, bárki eljöhét ide máskor is. A TV is többször leadja az ülést, nyomon követhető.

Schmidt Lóránd: engem az zavar, hogy megint olyant hoztak fel, hogy nem akarunk 16 óra után dolgozni pénteken, miközben ez nem fordul elő. Olyan napot választottunk, ami se Dr. Szabadkai Tamásnak, se Dr. Berzeviczy Gábornak sem jó. Berzeviczy Gábor is ügyvéd és mindenki tudja, hogy Sárbogárdon kedden és csütörtökön vannak a bírósági perek. Egyértelmű volt annak a számára, aki ezt összeállította, hogy kedden egyik ügyvéd sem tud folyamatosan jelen lenni. Úgy tudom a polgármesternek az is a feladata, hogy legjobb tudása szerint próbálja biztosítani a testület összetételét.

Dr. Krupa Rozália: a pénteket én az együttes ülésre mondtam.

Schmidt Lóránd: az együttes ülések csütörtökön lesznek

Dr. Krupa Rozália: azt mondtam, hogy hétfőn azért nem jó, mert kedden délelőtt testületi ülés van és a módosítást nem tudjuk átvezetni, pénteken azért nem jó, mert pénteken délután nem dolgozunk. Ezért került csütörtökre. A civil kontrollra vonatkozóan az mondja a 3. oldal III. fejezet a közigazgatási hivatal kifogásolta meg. Ezt a szakaszt vagy pontosítani kellene, más módon szabályozni. Ez a közigazgatási hivatal szerint nem jó, ahogy a miénkben benne volt. Úgy szerepelt, hogy az önszerveződő társadalmi szervezetek vezetőit, képviselőit az őket érintő téma tárgyalásakor tanácskozási jog illeti. Ez közigazgatási hivatal törvényességi észrevétele, hogy ez így nem maradhat. Ezért került be három olyan szervezet, akik az önkormányzat napirendjéhez kapcsolódóan végeznek tevékenységet. Azokban az ügyekben lehet részükre tanácskozási jogot biztosítani, ami a civil feladatkörébe tartozik. Ezért tartalmazza a rendeletmódosítás a Városi Polgárőr Szervezetet, mert a rendőrséggel és a közbiztonsággal a testületnek napirend szerint foglalkoznia kell, illetve a sportszervezeteket. Itt általában a fociról szokott szólni a sport, ezért lett ez a két szervezet. Tevékenységet abban a körben kifejt-e, vagy csak a társadalmi szervezet alapító okiratában szerepel a cél, mint településfejlesztés nem tud, nem hiszem, hogy ténylegesen olyan működést tud kifejteni, de nem hangzott el javaslat. Az nem vita, ha csak a javaslat van kritizálva, de alternatíva nincsen, nem tett senki javaslatot, hogy ne ezek a civil szervezetek legyenek.

Dr. Szabadkai Tamás: javasolni szeretném, hogy a szakreferensnél rendelkezésre áll a városban működő összes civil szervezet listája, illesszük be valamennyit, hogy az őket érintő napirendekhez meg kell őket hívni.

Óri Gyula: polgármester úr azt mondta, hogy tegyünk közösen a városért, az a baj, hogy nem hagyja, hogy más is tegyen a városért, ellehetetleníti az országgyűlési képviselő jelenlétét. A tudást miért nem becsüljük meg? Miért nem becsüljük meg azt a tudást, amivel ők rendelkeznek?

Horváth Tibor: nem látom Sárbogárd országgyűlési képviselőjét. Én nem az ő képét raktam ki a falamra.

Schmidt Lóránd: továbbra is az a kérésem, hogy gyűjtsük össze azokat az önkormányzatokat, ahol a testületi ülésük ideje egybe esik az országgyűlési képviselőjük parlamenti ülésezésével.

Juhász János: bevállaltam, hogy én adok ilyen neveket? Tamás bevállalta a közmeghallgatáson, hogy leadja azt a tervet, amit birtokol, ami az önkormányzaté. A park.

Dr. Szabadkai Tamás: a Kornélnál egy példány ott van.

Juhász János: azt én nem tudom, hogy a Kornélnál mi van. Jegyzőkönyvbe mondtad, hogy rendelkezésre bocsátod, hiszen az mindenkié.

Dr. Szabadkai Tamás részéről egy általános megfogalmazás volt. Jelen pillanatban nem tudjuk, hogy melyik civil szervezet, hány fővel működik, milyen aktív, milyen témaköröket vállal. Ilyen módon ezt nincs módomban feltenni szavaztatni, nem konkrét javaslat, nem alkalmas szavazásra.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **10 igen, 6 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásáról döntés és a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 02/885/2008. számú törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta.

A képviselőtestület a felhívás I-II. fejezeteiben foglaltakkal nem ért egyet.

A képviselőtestület a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendelete kapcsán a törvényességi felhívásra nem tartja szükségesnek intézkedés megtételét, mind a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendeletét, mind a 188//2008.(IX.5.) Kth. sz. határozatát hatályában fenntartja.

Álláspontja szerint az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezésének hiánya nem érdemi jogi előfeltétele a döntéshozatalnak.

A képviselőtestülettől kapott véleményezési feladat demokratikus eljárási – alaki kelleke a döntéshozatalnak, melynek elmaradása nem teszi Alkotmánysértővé a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendeletet.

Minthogy a 2008. évi munkatervet módosító 188/2008.(IX.5.) Kth. sz. határozatot a rendeletalkotás döntéshozatali eljárásának jogsértő volta miatt kifogásolta a Hivatal, a rendelet kapcsán kifejtett indokok alapján – nem Alkotmánysértő – a kifogásolt határozatát a képviselőtestület nem vonja vissza.

A törvényességi felhívás III-IV. fejezeteiben kifogásolt pontatlan, nem egyértelmű rendelkezések kiiktatására a képviselőtestület az SZMSZ módosítását elvégzi.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal helyett a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatalt tájékoztassa.

Határidő: értesítésre 2009. január 25-ig

Felelős: polgármester

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását

A Képviselőtestület **10 igen, 6 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

6/2009. (I.26.) Ktr. sz. rendelete

**a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló
10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselőtestület rátért a 14.) napirendi pont tárgyalására.

14. A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) Ktr. sz. rendelet módosítása
Előadó: jegyző

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Schmidt Lóránd: nem értem ennek a típusú büntetésnek a lényegét. 6 havi tiszteletdíjat 25%-ak csökkentendő, ha valaki ezt összeszorozza kiderül, hogy 1,5 havi tiszteletdíja. Tehát ha egy bizottsági és egy testületi ülésen nincs ott a képviselő, magyarul egy hónapig hiányzik akkor...

Juhász János: nem. Mert a hatszor 25%-ért hiányozni kell az intézményfenntartó társulásokhoz kötődő együttes ülésekről is, meg a bizottságáról is, a rendes testületi ülésről is...

*12.14 órákor Ferencz Kornél elhagyta az üléstermet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

Schmidt Lóránd: és ha egy hét alatt van ez a három? Egy hónapig valami ok miatt is nem tudja igazolni, és az ülések egybe esnek és egy hónap alatt történnek, és utána gyakorlatilag hiába van ott minden ülésen 1,5 havi tiszteletdíját vonják le.

Juhász János: nincs több ülés abban a hónapban, ha már egyszer mindenről hiányzott. Le van írva:” A többes mulasztást annak szankcionálása nem követi lineárisan a tervezet szerint.”

Etelvári Zoltán: egyetértek ezzel a dologgal, de ne akadályozza meg olyan módon, hogy általában ilyen kifejezéseket, nem tudja az ember előre, hogy két hónap múlva mit csinál...

Juhász János: elnézést kérek. Bemondtam a februári ülések időpontjait.

Etelvári Zoltán: engem nem a februári időpont érdekel, hanem az egész évi. Ez már szerintem direkt „kitolás”. Nem mindenki főállású képviselő, mint pld. Nedoba Károly. Tökéletesen egyetértek a módosítással és mind a két kezemet felteszem, ha tudom, hogy mikor lesznek a testületi ülések. Ugye tudja mindenki, hogy ha egy évig nem jön valaki a képviselőtestületi ülésekre, akkor azt kizárják. Ez mit akar mondani? Nehogy el tudjon jönni, mert. Ez felhőborító.

Juhász János: újra elmondom. Te nem szoktál részt venni ezeken az üléseken, nem is tudhatod, hogy milyen nehézségekbe ütközött az intézményfenntartó társulások miatt tartandó üléseken a határozatképesség biztosítása. Pontosan az a cél, hogy szankcióval is alátámasztva ide kényszerítsük a képviselőket, hogy azokon az üléseken is vegyenek részt, mert több száz millió forintos költségvetésekről kell döntenet, nem a kiszűrés és a távoltartás.

Fülöp Sándor: álszent ez az előterjesztés, mert úgy próbál beállítani bennünket, hogy szándékosan nem járunk az együttes ülésekre. Ennek nem az az oka, hogy nem akartunk elmenni, hanem nem tudtunk elmenni. Olyan rövid idővel az ülés előtt kaptuk meg az információt, hogy mikor lesz a testületi ülés, hogy nem tudtuk már megoldani a részvételt munkahelyi elfoglaltság miatt. Nem a büntetések fogják javítani a részvételi arányt, hanem az, hogy 8 nappal előtte, vagy esetleg még több nappal előtte meg tudjuk, hogy mikor lesz az ülés. Polgármester úr megígérte, hogy az időpontokat el fogja mindig mondani a testületi ülésen. Én azt nagyon köszönöm, hogy ha ebből rendszer lesz.

Juhász János: én most is bemondtam az időpontokat.

Nedoba Károly: Etelvári Zoltán által mondottakra szeretnék reagálni. Nem vagyok főállású képviselő. Testületi ülés után odaadom a főnököm telefonszámát és érdeklődök meg, hogy mit teszek és mire alkalmaz. Amikor megkaptuk a bizalmat a polgároktól és ide küldtek bennünket, hogy képviseljük őket, akkor nem azt mondták, hogy alanyi jogon jár a tiszteletdíj. Ha be se jövünk, azért is jár. Ti pedig az együttes üléseken nagyon ritkán vettetek részt. Én úgy gondolom, hogy az a tisztességtelen, hogy valaki úgy akar felvenni tiszteletdíjat, hogy azt a minimum elvárás sem teljesíti, hogy eljön a testületi ülésre. Ha nem tudod összeegyeztetni a munkáddal, akkor 2010-ben ne indulj a választásokon. Ez a hosszú távú megoldás. A rövid távú pedig az, hogy felállsz és azt mondd nem tudom összeegyeztetni a munkámmal és lemondok.

Etelvári Zoltán: okos gyerek vagy te.

Hangzavar.

Óri Gyula: javaslom, hogy rendeletmódosításban ne az szerepeljen, hogy házi orvos igazolását kell bemutatni, hanem kezelő orvos. Ha pld. valaki elmegy fogorvoshoz, ne kelljen még utána a házi orvoshoz is elmennie igazolást kérni.

Juhász János: szerintem elég az, hogy orvosi igazolást kell hozni.

Schmidt Lóránd: módosító javaslatom lenne. A (6)-t vegyük ki, és a (7) gyakorlatilag az (5)-nek a két különböző hónapra történő alkalmazása. Ha valaki egy hónapban nem jelenik meg akkor 4x25%-ot levonhatnak, ha még egyszer nem jelenek meg akkor nyolcszor. A (6) matematikailag nem tartom arányosnak mert 1x25% elvész. A (6) aránytalan.

Hangzavar.

Dr. Krupa Rozália: akik idáig nem jöttek, rendkívüli ülésenként volt kezelve, 48 órával előtte kellett, hogy megkapják az előterjesztést. Lehet, hogy nem tudták tervezni és nem tudtak azon az ülésen részt venni. Ezért lett módosítva, hogy nem rendkívüli ülés és nem 48 órával előtte, hanem 8 nappal előtte megkapják az anyagot. Tartalmazza az előterjesztés, hogy intézményfenntartó társulási ülések mely hónapokban lesznek Ez két ülést jelent plusszban. Van egy az csak sárbogárdi ülés meg plussz kettő, azaz három ülés. A (6) azt mondja, hogy „vagy a testület, vagy a bizottság”. A (7) azt mondja, hogy „a testületi és a bizottság”. Ott bicsaklik meg, hogy a 6 hónap az előző hármas szakasznak a triplázása, mivel három ülésről van szó. a (7) nem triplázza a négy hónapot az (5) bekezdést, hanem csak nyolc. Én azt írtam az előterjesztésben, hogy nem lineárisan nő úgy ahogyan előtte, hogy egy hónap, két hónap, hat hónap és itt pedig csak nyolc. Azért mert „testület és bizottság” az nem jellemző, hogy minden egyes bizottságnak működni kell és csak a PVVB tagot sújtaná akkor ha valaki nem tudna jönni. Az együttes ülések előtt általában a pénzügyi bizottságnak kell véleményeztetni, legfeljebb még az oktatási bizottságnak lehet az intézményfenntartó társulással kapcsolatban döntése.

Etelvári Zoltán: ezt meg lehet vétózni az én véleményem szerint, mert ha én egy hónapig nem vagyok, akkor nem lehet előre büntetni.

Dr. Krupa Rozália: ez eddig is így volt.

*12.30 órakor Ferencz Kornél visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítás elfogadását azzal a módosítással, hogy (10) bekezdésben a háziorvosi igazolás helyett orvosi igazolás szerepeljen.

A Képviselőtestület **11 igen, 5 tartózkodó** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselőtestületének**

7/2009.(I.26.) Ktr. sz. rendelete

a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI.2.) Ktr. sz. rendelet módosításáról

A Képviselőtestület rátért a 15.) napirendi pont tárgyalására.

15. A képviselőtestület 2009. évi munkatervének módosítása
Előadó: polgármester

Varga László: ismertette az OKB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Nedoba Károly: ismertette a CISB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Szakács Benőné: ismertette az ESZB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Juhász János: az előterjesztésben lévő „június” szót ki kell húzni, mivel akkor nem lesz együttes ülés.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A Képviselőtestület **11 igen, 3 nem, 2 tartózkodó** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a képviselőtestület 2009. évi munkatervének módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a 240/2008. (XI.11.) Kth. számú határozatát módosítja, a jelen előterjesztést mellékletét képező módosított munkatervet fogadja el 2009. évre.

Utasítja a polgármester, hogy a munkatervet az SZMSZ 55.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint küldje meg.

Határidő: 2009. január 30.

Felelős: polgármester

A Képviselőtestület rátért a 17.) napirendi pont tárgyalására.

17. Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról
Előadó: jegyző

Sinka Attila: ismertette a PVVB javaslatát (jkv-höz csatolva)

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

*12.33 órakor Nedoba Károly elhagyta a termet.
A további munkában 15 képviselő vett részt.*

A Képviselőtestület **13 igen, 1 tartózkodó (1 fő nem szavazott)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Tájékoztató az előirányzatok felhasználásáról és az általános tartalék alakulásáról c. előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

A Képviselőtestület rátért a 18.) napirendi pont tárgyalására.

18. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
Előadók: a végrehajtásért felelősök

Dr. Szabadkai Tamás: ismertette az ÜJB javaslatát (jkv-höz csatolva).

Mivel ehhez a napirendi ponthoz sem volt hozzászólás, Juhász János polgármester szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokat.

Juhász János szavazásra tette fel a polgármester lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta a polgármester jelentését.

Juhász János polgármester szavazásra tette fel Harmath Józsefné, gazdasági osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **15 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a gazdasági osztályvezető jelentését.

Juhász János szavazásra tette fel Szönyegi Lajos, műszaki osztályvezető lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **14 igen, 1 tartózkodó** szavazattal elfogadta a műszaki osztályvezető jelentését.

*12.35 órakor Nedoba Károly visszatért a terembe.
A további munkában 16 képviselő vett részt.*

Juhász János szavazásra tette fel Pirosné Kocsis Anna szakreferens lejárt határidejű határozatokról szóló jelentését.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal elfogadta a szakreferens jelentését.

A képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2009.(I.20.) Kth.sz. határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” c. napirendet megtárgyalta és a Polgármester, Gazdasági osztályvezető, Műszaki osztályvezető valamint a Szakreferens jelentését elfogadta.

19. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, intézkedésekről.
Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról.

Juhász János:- Az Adventi hangversenyt megnyitottam, majd az ezt követő nívós produkciót végighallgattam. Az én ülőhelyemmel példálózva erőlködött a helyi lapkiadó bizonygatni, hogy kell a nagyobb terem.

- Részt vettem a Polgármesteri Hivatal vezetői értekezletén.
- Részt vettem a gyermekeknek rendezett Szeretet karácsony rendezvényen.

- December 17-től január 5-ig – három fél nap kivételével – szabadságon voltam.
- Mosoly TV-nek, Fortuna Rádióknak interjút adtam.
- A Töbörzsöki Nyugdíjas Klub karácsonyi ünnepségén részt vettem.
- Dr. Kolláth György alkotmányjogász úrral, a jegyző asszonnyal együtt tárgyaltam.
- A nagy hideg és a gázválság miatt összehívott rendkívüli Megyei Védelmi Bizottsági ülésen részt vettem. A Helyi Védelmi Bizottsághoz tartozó 13 település vezetőit felkértem a megyei döntés végrehajtására.
- A Doni áttörésre emlékező rendezvényen a Hősök terén részt vettem.
- Az öt bizottsági ülésen részt vettem.
- Dr. Jarabin Jánossal – az ügyelet kollegiális vezetőjével – az ügyelethez kötődő jövőbeni elképzelésekről, valamint konzultáltunk a házi orvosi rendszerben pár éven belül jelentkező problémák megoldási lehetőségeiről.
- A Mészöly tornacsarnokában a 9 évesek labdarúgó-tornáját megnyitottam.
- A városi szintű érdekegyeztető fórumon részt vettem.

20/1. 2008. december 9-i ülésen elhangzott képviselői bejelentésekre válasz a Műszaki Osztály részéről

Juhász János: megkérdezi, hogy az érintett képviselők elfogadják-e a Műszaki osztály részéről adott válaszokat.

Nedoba Károly: igen, nagyon meg vagyok elégedve a Műszaki osztály gyors és hatékony tevékenységével.

Varga László: a nekem adott választ köszönöm. Utalt arra, hogy a testületnek kell bizonyos döntéseket meghozni a problémák érdekében. Ez tudomásul vettem. Az Őri Gyulának adott válaszában annyit szeretnék megjegyezni: „A búcsúk általában egyházi rendezvényekhez kapcsolódóan, szokásjog alapján alakultak ki.” A miklósi búcsú kapcsán van ez így. Mégsem egyházi rendezvény. Úgy gondolom, hogy azt a területfoglalási díjat valahogy be kellene szedni a búcsúsoktól. Legalább annyit, hogy utána a takarítást el tudnánk végezni ebből az összegből. Ezt a városüzemeltetési feladatok közé kellene felvenni és a KÖZÉV Kft-vel tárgyalni ebben az ügyben.

Juhász János: vagy majd a közmunkásokkal.

Dr. Krupa Rozália: itt ez a válasz arról szól, hogy nincsen rendezője, ez nincsen meghirdetve előre, nem kérnek előre közterület-foglalási engedélyt, amit a polgármester határozattal ad meg. A határozatban megszabja a fizetendő díjat. Oda közmunkás nem tud kimenni és közben határozatot csinálni, a kezébe adni aznap reggel, vagy pakoljon össze és menjen el. Nincs lehetőség, ha előre nem meghirdetett a rendezvény és nem úgy jelentkeznek be, hogy előre kérik a közterület foglalást. Nem kérik, elfoglalják. Utólag lehet azt mondani, hogy ez díjköteles tevékenység, csak ahhoz államigazgatási határozatot kell a polgármesternek hozni vasárnap.

Etelvári Zoltán: nekem azt mondták az ott lakók, hogy a következő búcsút nem fogják engedni, mert traktorokkal, autókkal odaállnak és senki után nem fognak takarítani.

Varga László: ha rendet hagytak volna maguk után, akkor senki nem szólna semmit.

20/2. Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása
Előadó: polgármester

Mivel a napirendi ponthoz hozzászólás nem hangzott el Juhász János polgármester szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő tájékoztató elfogadását.

A Képviselőtestület **16 igen (egyhangú)** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2009.(I.20.) Kth. számú határozat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Házi gyermekorvosi munkakör pályázati kiírása*” tárgyú előterjesztést és az alábbi pályázat kiírásáról döntött.

PÁLYÁZATI KIÍRÁS

I. SZÁMÚ HÁZI GYERMEKORVOSI KÖRZET GYERMEKORVOSI MUNKAKÖRÉRE

1. A pályázatot meghirdető szerv:
Sárbogárd Város Önkormányzata
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.
Tel.: 06/25-520-260.
2. A meghirdetett munkahely, beosztás:
I. számú házi gyermekorvosi körzet
7000 Sárbogárd, Ady Endre út 79-83.
határozatlan idejű házi gyermekorvos munkakör 3 hónap próbaidő kikötésével
3. Ellátandó feladatok:
A 4/2000. (II. 15.) EüM rendeletben foglalt feladatok ellátása az I. számú házi gyermekorvosi körzetben.
4. Képesítési és egyéb feltételek:
 - csecsemő és gyermekgyógyászat szakorvosi képesítés
 - büntetlen előélet
 - B kategóriás jogosítvány
5. A beosztáshoz kapcsolódó juttatások:
Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Tv. alapján,
valamint étkezési utalvány.
6. A pályázatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - részletes szakmai önéletrajzot
 - az iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolatát
 - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt

- nyilatkozat arról, hogy az elbírálásban résztvevők megismerhetik a jelölt pályázati anyagát, valamint arról, hogy a pályázatának az elbírálását zárt ülésen kéri

7. A pályázat benyújtásának határideje és helye:

Az Egészségügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30. nap.
Sárbogárd Város Polgármestere – 7000. Sárbogárd, Hősök tere 2. –

8. A pályázat elbírálásának határideje:

A pályázati határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés.

9. Az állás betöltésének legkorábbi időpontja:

Az elbírálást követően azonnal.

10. Egyéb:

Szükség esetén szolgálati lakás igénybe vehető.

A pályázati kiírást az Egészségügyi Közlönyben és a KSZK honlapján kell közzétenni.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat meghirdetésére a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: meghirdetésre:	azonnal
kinevezésre:	az elbírálást követően azonnal
Felelős: polgármester	

Bejelentések:

Varga László: köszönöm nincs bejelentésem.

Bóдай Gábor: köszönöm nincs bejelentésem.

Sinka Attila: köszönöm nincs bejelentésem.

Gábris István: a szelektív hulladékgyűjtés mikor valósul meg a Papföldön?

Horváth Tibor: sárszentmiklósi állampolgárok jelezték, hogy focipályára nem engedik be őket. Kérdezik, hogy milyen időpontban mehetnek oda, mert az üzemeltető nem engedi be őket. Kérték, hogy az újságban tegyék közzé, hogy mikor lehet igénybe venni a sport pályát. Az Ady E. utcában lakók panaszkodnak, hogy úton lévő tócsákból a kamionok befröcskölnek a házak falát, a házak állapota ezért egyre jobban romlik.

Juhász János: a februári ülésen lesz a tájékoztató a sportlétesítmények használatáról fenntartási költségeiről c. napirend.

Szakács Benőné: köszönöm nincs bejelentésem.

Bártfai Antal: az előterjesztésekben szerepel, hogy Resch Gábor a hónap első felében ad választ arra, hogy vállalja-e a Forrás Ipari Park ügyvezetői igazgatói tevékenységét. Hogy áll ez az ügy?

Juhász János: a megváltozott gazdasági helyzet kapcsán a Forrás Ipari Park az inkubátorházra nem tudott beadni pályázatot. Ez a Resch úrral való további együttműködést alapvetően megkérdőjelezi. Nem hiszem, hogy el fogja vállalni. A többségi tulajdonostól ennyit tudtam meg.

Fülöp Sándor: köszönöm nincs bejelentésem.

Etelvári Zoltán: amikor esett az ónos eső, akkor sajnos Sárbogárdon nem lehetett közlekedni. A műszaki osztály vezetőjét megkérdeztem, azt mondta folyamatosan szórják a sót a gépek. Sajnos nem jutott a Baross utcába se, a Tompa M. utcába se. Múlt hét szombaton a posta minden előzetes tájékoztatás nélkül zárva volt. Lehet-e valamit tenni, hogy ez legközelebb ne forduljon elő. Sokan panaszkodnak az utakon lévő kátyúk miatt pld. a Damjanich utcában polgári engedetlenséget akarnak megvalósítani, mert ott már lassan nem lehet közlekedni. Úgy látom, hogy nem becsüljük meg a HEMO-t, nem törődünk vele. Miután olvastam róla az újságban leírtakat, a saját szememmel is meggyőződtem róla. Felháborító, hogy mennyire el van hanyagolva, felháborító, hogy nem a gondos gazda módjára bánunk a saját tulajdonunkkal. Nem mértük fel azt, hogy milyen állagmegóvás kellett volna ott végezni. Ezekkel a lapos tetejű épületekkel problémák vannak, könnyen beáznak. Hozzáértővel beszéltem pár 10.000 Ft-ból, esetleg pár 100.000 Ft-ból meg lehetet volna csinálni, a beázást meg lehetet volna akadályozni. Azt nem tudom elfogadni, hogy erre nincs költségvetési keret. Az nem igaz, hogy ha én kapok egy százmillió forint értékű dolgot, arra nincs 500.000 Ft vagy 1.000.000 Ft állagmegóváásra. A polgármester felelős a vagyonért. Fölháborító, mert az én adómból is építették. Úgy saccolom, hogy több millió forint a kár. Arra kérem a polgármester urat, hogy ha az idő engedi, akkor a Műszaki osztály menjen ki és mérje fel a helyzetet. Ha romlik az állapota kevesebbet fogunk kapni érte. Pletyka szinten hallottam, hogy a Forrás Ipari Park felszámolási eljárás alatt áll. Igaz-e ez? Kifizeti-e azt a 14 millió forintot, amivel az önkormányzatnak tartozik?

Juhász János: ennyicskét én is tudok. Egyszer küldtek 4,9 millió forint előleget, amit mi később visszaküldtünk számára, mert nem volt képes a sok-sok megszabott és módosított határidőn belül kiegyenlíteni, ezért nem lesz az övé a földterület azt vesszük vissza. A HEMO egy felvonulási épület, aki ott volt az átadás-átvételkor a hadsereg vagyongazdálkodói már akkor is azt mondták, hogy Európában az ilyen felvonulási épületeket ennyi év után elbontják. Ha jelen állapotához jobban igazodó értékű összeggel próbálkozunk, akkor hátha megveszi valaki.

Etelvári Zoltán: annyit kapunk érte, akkor 2 milliót bele tudunk tenni.

Juhász János: ha eladjuk, ne tegyünk már bele 2 milliót.

Schmidt Lóránd: az Ady E. lakótelepen az első sorban lakók panaszkodtak, hogy az ott lévő fák ágai nagyon belógnak az ablakokhoz. Kéri a Műszaki osztályt, hogy intézkedjen ebben az ügyben.

Dr. Krupa Rozália: felhívom a figyelmet, hogy január 1-től új kormányrendelet van, idáig szabályozatlan volt ez a terület. Ez a fák védelméről szól és nem lehet mostantól kezdve csak úgy fákat kivágni. Csak bejelentés és engedély, határozat alapján lehet. Csak a kiszáradt fa kivágását lehet engedélyezni egyébként csak nyeséseket engedélyez.

Óri Gyula: köszönöm a Műszaki osztály dolgozóinak, hogy közösen kijöttek velem a Nagyhörcsök, Sárhatvan, Pusztaegres településrészekre és felmértük az utcák állapotát. Az ónos eső miatt több busz nem tudott felmenni a falu felső részére. Ha lehetséges valamilyen sózó anyagot juttassunk ki a külső településrészekre, buszmegállókhöz, emelkedőkhöz, ahol jeges út miatt nem tudnak a járművek közlekedni. Az ottani közhasznú munkásokkal ezt a csúszásmentesítést oldjuk meg.

Dr. Szabadkai Tamás: a TESCO-nál a 63-as útnak pontosan a szélső sávjába épült egy villanyoszlop, illetve nincs is befejezve. Ez nem balesetveszélyes? Ha májusban nyit, akkor májusig ott lesz így ebben az állapotában?

Dr. Krupa Rozália: a közutak kezelésére vonatkozó szabály, hogy meddig ad engedélyt az útügyi hatóság az úthoz, út területéhez hozzányúlni. Lejárt az a határidő. Abbahagyták és nem befejezték, március és november közötti időszakban lehet a közutakhoz ilyen szempontból hozzányúlni. Téli időben nem engednek utat építeni.

Nedoba Károly: HEMO-val kapcsolatban: azóta ilyen súlyos az állapota, hogy a Hargitait a Honvéd Bajtársi Egyesület meghívta egy ülésükre. A tetővel is baj van, de nem az a probléma, hanem az, hogy a külső szellőzőket ellopták ugyanis alumíniumból voltak. A vetítőteremnél és a könyvtárnál ezért lyuk tátong. Ezeket a hibákat ki kell javítani. Ezelőtt három hete ezt már én jeleztem a Szőnyegi úrnak. Többször kéne a rendőröknek a HEMO-nál járőrözniük, mert pld. a bejáratnál az üvegeket folyamatosan kirugdadják stb. Megkértek lakók, hogy tolmácsoljam Enczi József rendőrkapitánynak azt, ha már kihelyezünk KRESZ táblákat akkor a rendőrség szerezzen érvényt nekik.

Ferencz Kornél: Kislókon a szőlő földeknél felszántották a határba vezető utat. Ez egy olyan út, ami talán 100 éve is fő közlekedési út volt a határba. Gyakorlatilag teljesen megközelíthetetlenek a szőlőföldek. Kérem a Műszaki osztályt, hogy nézzék meg, hogy ott ahol út volt, valóban nincs-e út, tehát jogosan szántották-e föl? Ha nincs út akkor mi az a közlekedési lehetőség, ahol azt a részt meg lehet közelíteni? Óri Gyula bejelentéséhez kapcsolódóan. Szóanyag került Pusztaegresre is, csak azt állítólak az ott lakók hordták el saját céljaikra használva.

Rigó László: a Mátyás király utca végén, a TESCO építése során amikor a kivezető árkot csinálták valószínűleg munkagéppel kihúzták a focikaput, aki volt a kivitelező az állítsa helyre. A buszvárók állapotára hívták fel a lakók a figyelmet. A Tüzépnél a pad kikerült a Tüzép épülete mellé, üveg már nincs a buszváróban. Ha vannak szép buszváróink, akkor tudjuk is őket használni.

Mivel több bejelentés nem volt, Juhász János polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és a nyílt ülést 13.07-kor bezárta azzal, hogy a Képviselőtestület zárt ülésen tárgyal tovább.

Kmf.

(:Juhász János :)
polgármester

(: Dr. Krupa Rozália :)
jegyző

(:Varga László:)
képviselő, jkv. hitelesítő

(:Szakács Benőné:)
képviselő, jkv. hitelesítő

