

8.

Sárbogárd Város Jegyzője
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Előterjesztés
Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. augusztus 9-i ülésére

Tárgy: Sárbogárd város díszpolgári címének és kitüntetéseinek alapításáról és adományozásáról szóló 28/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!


A Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. július 16-án érkezett FE/02/906-1/2019. számú megkeresésében foglalt javaslattal élt a képviselő-testület felé a Sárbogárd város díszpolgári címének és kitüntetéseinek alapításáról és adományozásáról szóló 28/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelethez vonatkozóan. Az iratot jelen előterjesztéshez mellékelem.


A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam, az abban foglalt megállapításoknak megfelelően a rendelet módosítást elkészítettem.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (2) bekezdése értelmében a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Sárbogárd, 2019. július 25.


Dr. Venicz Anita
jegyző



Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
...../2019. (.....) önkormányzati rendelete
Sárbogárd város díszpolgári címének és kitüntetéseinek alapításáról és
adományozásáról

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A Sárbogárd város díszpolgári címének és kitüntetéseinek alapításáról és adományozásáról szóló 28/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe az alábbi bevezető rész lép:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

2.§ A Rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi (1) bekezdés lép:

(1) A kitüntetett személyek névsorát és az adományozás időpontját közzé kell tenni Sárbogárd Város honlapján (www.sarbogard.hu) A közzétételről a jegyző gondoskodik.

3. § A Rendelet 12. § (5) bekezdése helyébe az alábbi (5) bekezdés lép:

(5) A kitüntetés visszavonását és a visszavonás időpontját közzé kell tenni Sárbogárd Város honlapján. A közzétételről a jegyző gondoskodik.

4. § A Rendelet 1. §-a hatályát veszti.

5. § A Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Sárbogárd, 2019. augusztus 9.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Dr. Venicz Anita
jegyző

Kihirdetve: 2019.

Dr. Venicz Anita
jegyző

N37-601

Jegyző
27.10.
A.

Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/906-1/2019.
 Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
 Telefon: 22/514-773

Tárgy: Javaslát

Sárbogárd Város Önkormányzat
 Képviselő-testülete

Sárbogárd
 Hősök tere 2.
 7000

E: SJC/9644/2019

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL SÁRBOGÁRD		
Érkezett:	Szám:	
2019 JÚL 16	A/296-2/2019	
Mell:	Előszám:	Ügyintéző:
	1446	KA

Tisztelt Polgármester Úr!
 Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 133. § (2) bekezdése alapján **javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének „Sárbogárd város díszpolgári címének és kitüntetéseiinek alapításáról és adományozásáról” szóló 28/2015. (VI. 24.) önkormányzati rendeletére – Ör. – vonatkozóan.**

- Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
 „Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.”

Megállapítottam, hogy az Ör. bevezető része felhatalmazó rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskört jelöli meg.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszt. – 54. § (1) bekezdése szerint:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

A Kormányhivatal 2018. április 5. napján, FE/02/25-26/2018. ügyszámon kiküldött szakmai segítségnyújtásában tájékoztatást adott az előforduló önkormányzati rendeletek felhatalmazó rendelkezéseiről.

A fentiek alapján az Ör. bevezető része nem felel meg a Jszt. fent idézett rendelkezésének, mivel a felhatalmazást „a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről” szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdése adja.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejerv.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyessseg@fejerv.gov.hu

2019.07.15.
TTM

Felhívom figyelmét, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 8. § (2) bekezdése 2019. március 15-ei hatállyal az alábbiak szerint módosult:

„(2) Nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni

a) a jogszabály megjelölését,

b) - **az önkormányzati rendelet kivételével - a rendelet bevezető részét,**

c) a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint

d) jogszabállyal - a hiteles szöveg és a kihirdetett szöveg közti eltérés, valamint fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fennmaradás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

2. Az Ör. 1. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § (1) A rendelet célja a település érdekében hosszú időn át kiemelkedően munkálkodó személyek, illetve közösségek munkájának méltó módon történő elismerése.

(2) A rendelet hatálya kiterjed mindazon magyar és nem magyar természetes személyekre (a továbbiakban: személyek), illetve jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre (a továbbiakban: közösségek), amelyek a rendeletben foglaltaknak megfelelően, Sárbogárdon, vagy Sárbogárdért maradási alkottak és munkájukkal kiérdemelték a város polgárainak elismerését.”

2.1. A Jszt. 51. § (1)-(3) bekezdése a szabályozás céljának ismertetésével összefüggésben az alábbiakat rögzíti:

„51. § (1) Preambulum

a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és

b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.

(2) Az Alaptörvényben megjelölt törvényhozási tárgykörben megalkotni kívánt törvény preambuluma tartalmaz.

(3) A preambulumban

a) ismertethető a szabályozás előzménye, indoka és célja, valamint

b) rögzíthető olyan elvi, elméleti tétel, amelyet a törvénytervezet szakaszaiban a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni.”

A Jszt. 51. §-hoz fűzött Kommentár értelmében:

„A preambulum tulajdonképpen a jogszabály előszava, amely röviden, tömören meghatározza a szabályozás jogpolitikai célját és tartalmazza a szabályozás legfontosabb általános elveit.

A Rendelet szemben az eddigi megengedő szabállyal, amely szerint preambulum alkalmazásának főszabály szerint törvények vonatkozásában van lehetősége, szigorúan megszabja azokat az esetköröket, amikor lehetőség nyílik preambulum alkalmazására. Ezen szabályok közül egyértelmű az alkotmánymódosítás és az Alkotmányban megjelölt törvényhozási tárgykörben megalkotni kívánt törvények tervezete. Az értelmezésnek enged némi teret a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezete. Ilyen esetben a jogalkotónak kell mérlegelnie azt, hogy van-e az adott törvénytervezetnek olyan rendkívüli jelentősége, amely indokoltá teheti esetében a preambulum alkalmazását.

Kiemelendő, hogy - a bevezető résszel szemben - semmiképp sem helytelen kodifikációs szempontból az, ha egy törvénynek egyáltalán nincs preambuluma.

A preambulum alkalmazhatósági kritériumainak megfelelő törvénytervezet preambulumban meg lehet jelölni mindazokat az indokokat, amik a szabályozás

kialakításához vezetnek. A preambulumban lehet utalni a szabályozás céljára is. Preambulumban rögzíthetők továbbá azok az elvi, elméleti kijelentések, amelyeket a törvénytervezet szakaszaiban a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet elhelyezni [lásd: 3. § (3) bekezdés].

A preambulomot - a korábbi gyakorlatnak megfelelően - a jogszabály megjelölését követően a törvény vagy alkotmánymódosítás szakaszait megelőzően lehet elhelyezni. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy mivel a preambulumban csak logikai elemként része a törvénytervezetnek és mivel normatív tartalmat nem hordoz, ezért nem lehet a preambulomot szerkezeti egységbe illeszteni, így nem jelölhető például önálló szakaszként vagy pontként.

A közösségi jogi szabályozás következetesen alkalmazza a preambulumbekendést a preambulumban tagolására. Ez az ún. jogi aktusok preambulumának funkciójára tekintettel egyébként helyes gyakorlat a belső jog szabályozásban helytelen, és ezért tiltott."

A Jszer. idézett 51. § (1) bekezdésének a)-b) pontja alapján önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulomot.

2.2. A Jat. 6. §-a az alábbiakat rögzíti:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárookra,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (5) és (6) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki."

A Jat. idézett 6. §-a alapján önkormányzati rendelet nem tartalmazhat személyi hatályt.

3. Az Ör. 12. § (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
„12. § (5) A kitüntetés visszavonását közzé kell tenni."

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
„Magyarország független, demokratikus jogállam."

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírásá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

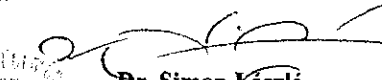
Az önkormányzati rendelet olyan szabályozást tartalmaz, amely nem egyértelmű a norma címzettjére, mert nem került rögzítésre, hogy hol, hogyan és kinek kell közzé tenni a kitételek visszavonást.


Az Möt. 133.§ (2) bekezdése szerint, a Kormányhivatal javaslattal élhet a helyi önkormányzat felé, melyet a képviselő-testület köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a Kormányhivatallal ismertetni.

Kérem, hogy javaslatom megtárgyalásáról és az arról született döntésükről, illetve annak esetleges elutasításáról **2019. szeptember 30.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Székesfehérvár, 2019. július „11”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott



8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

14-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyseg@fejer.gov.hu

