

Sárbogárd Város Polgármestere
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Előterjesztés

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. december 21-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Településrendezési eszközök felülvizsgálata során lefolytatott véleményezési eljárás lezárása

Tisztelt Képviselő-testület!

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 29/2015. (III. 13.) Kth. sz. határozatában döntött Sárbogárd új
- Településfejlesztési Konceptiójának (TFK),
- Településszerkezeti Tervének (TSZT) és
- Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) elkészítésének szükségességéről, a településrendezési eljárás elindításáról.

Önkormányzatunk Képviselő-testülete ugyanezen döntésében határozott a szóban forgó fejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközökkel kapcsolatban arról, hogy azok a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Trk.) meghatározott új tartalmi és eljárási szabályoknak megfelelően kerüljenek kidolgozásra.

A Képviselő-testület döntése alapján az új TFK mellett, új TSZT és HÉSZ készül a Trk. - ban foglalt új követelmények alapján, az elfogadáskor hatályos TFK, TSZT és HÉSZ hatályon kívül helyezésével.

Tervező a közbeszerzési eljárás során kiválasztott KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.)

A KASIB Kft elvégezte a város új TFK, TSZT és HÉSZ elkészítéséhez szükséges Megalapozó vizsgálatokat, helyzetfeltárásokat, helyzetelemzéseket, helyzetértékeléseket és ezek alapján elkészítette a Településfejlesztési Konceptió tervezetét, melyet Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 59/2016. (IV. 15.) határozatával elfogadott.

Az elfogadott Konceptió alapján a KASIB Kft munkatársai megkezdték a Településszerkezeti Terv felülvizsgálatát, az új TSZT kidolgozását. Ezzel kapcsolatban június 14-én részletes egyeztetést tartottunk a tervezőiroda és a műszaki osztály érintett dolgozóinak részvételével.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2016. augusztusi ülésén 140/2016. (VIII. 16.) határozatában döntött a településszerkezeti terv irányáról, melynek megfelelően a tervezők elkészítették az új Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetét.

2016. szeptember 29-én az elkészült tervezeteket a véleményezési és társadalmassági eljárás megindítása előtt lakossági fórum keretében ismertettük a lakossággal.

Az új Szerkezeti Terv és a Szabályozási Terv a város fejlődése szempontjából a realitások figyelembevételével készült. Felesleges közterület kiszabályozásokat, új utcanyitásokat, indokolatlan belterületbe vonásokat, túlzó ipari terület kijelöléseket nem tartalmaz.

A Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetének államigazgatási véleményezése a Trk. 38. §-a szerint 2016. október 20-án indult.

A partnerségi egyeztetés/társadalmassági Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) határozata alapján került lefolytatásra.

A Társadalmassági során a partnerek *(partner: adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, Sárbogárdon bejegyzett vagy működő civil szervezet, valamennyi Sárbogárdon működő elismert egyház)* 2016. október 24. és 2016. november 28. között írásos javaslatokat tehettek, véleményt nyilváníthattak. Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) vagy a pmhivatal@sarbogard.hu e-mail címre történő megküldéssel.

A közzététel a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az OTP, COOP Áruház és az SZTK mellett elhelyezett zárt közterületi hirdetőszekrényekben (Sárbogárd, Ady Endre út 170, 131, 79.), továbbá Sárbogárd Város weblapján és a helyi lapokban (Bogárd és Vidéke, Sárréti Hid) történt.

A tervezetek megtekinthetőek voltak a város honlapján, valamint papíralapon a műszaki és a hatósági osztályon.

A partnerségi egyeztetés ideje alatt 1 db. írásbeli észrevétel és 4 szóbeli észrevétel érkezett az alábbiak szerint:

- A tervezetben szereplő "Telek be nem építhető területe, megtartandó zöldfelület" korlátozás ne kerüljön beépítésre a végleges Szabályozási tervbe. (Egy írásbeli észrevétel szintén ezt tartalmazta.)
- A Munkácsy utca keleti, jelenleg zártkertes oldala a továbbiakban is tervezett lakó falusias övezet legyen.
- A kertés mezőgazdasági övezetben, de alapjában véve az összes övezetben a magasabb szintű jogszabályok által megengedett legkisebb területek kerüljenek a helyi építési szabályzatban rögzítésre kialakítható legkisebb területként.
- A Sárbogárd 2640/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa kéri ingatlanát átsorolni Gksz övezetbe az általuk végzett kereskedelmi-gazdasági tevékenysége miatt.

A fenti észrevételeket elfogadtuk a tervezetbe beépítésre kerültek. A véleményezési és társadalmassági eljárás lezárását követően 2016. december 7-én érkezett egy újabb kérelem, mely a Sárbogárd 0454/20, /22 hrsz-ú ingatlanok övezeti átsorolására vonatkozott. A tulajdonos a tervezett tanyás mezőgazdasági terület

építési övezetről mezőgazdasági üzemi terület építési övezetbe kérte átsorolni ingatlanait, de mivel kérelme már későn érkezett már nem tudtuk figyelembe venni.

A tájékoztatási szakasz során megkeresett 41 érintett államigazgatási szerv és szomszédos önkormányzat közül 26 jelezte részvételi szándékát a teljes eljárásra vonatkozóan. A véleményezési eljárás során megkeresett 26 államigazgatási és önkormányzati szerv közül 16 adott írásbeli véleményt, mely közül 6 kikötés nélküli hozzájárulás.

Mivel a véleményezési eljárás során érkezett eltérő vélemény továbbá 10 államigazgatási szervtől nem érkezett állásfoglalás a Trk. 39. § (1) bekezdése alapján 2016. december 13-án véleményeltérő egyeztető tárgyalást tartottunk az érintett államigazgatási szervek és a tervezők részvételével. Ahol sikerült tisztázni az eltérő véleményeket. A véleményeltérő egyeztető tárgyaláson megjelent hatóságok képviselői egyhangúan megállapították, hogy a településrendezési eszközök módosítása elfogadásra javasolható a véleményezési eljárás során tett jogszabályon alapuló észrevételek bedolgozása mellett.

A Trk. 39. § (2) bekezdése alapján a véleményezési eljárás lezárását követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról döntenie kell. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. Ezzel a véleményezési szakasz lezárul.

A fentebb hivatkozott egyes szervek által tett állásfoglalásokat, nyilatkozatokat, az azokra tett szakmai véleményeket és válaszokat, valamint az el nem fogadott vélemények indokolását tartalmazó Összefoglalót (1. melléklet), az egyeztető tárgyalás (2. melléklet) és a partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét (3. melléklet) az előterjesztés mellékleteként ismertetem.

A Trk. 40. § (1) bekezdése alapján a polgármester a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az Állami főépítésznek.

Az Állami Főépítésznek 21 napon belül kell megküldenie szakmai záró véleményét és a Képviselő-testület ezt követően fogadhatja el a Településszerkezeti Tervet, Helyi Építési Szabályzatot és Szabályozási tervet.

Kérem, szíveskedjenek az előterjesztést megvitatni a csatolt mellékleteket megismerni és az alábbi határozati javaslatot elfogadni.

Határozati javaslat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Településrendezési eszközök felülvizsgálata során lefolytatott véleményezési eljárás lezárása” tárgyú előterjesztést a Polgármester előterjesztésében megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban Trk) 38. §-a alapján a Településrendezési eszközök (TSZT, HÉSZ, SZT) felülvizsgálatának véleményezési eljárását lefolytatta.

1. A partnerségi véleményezés keretében az alábbi észrevételek érkeztek:

Bártfai Antal

A tervezetben szereplő „telek be nem építhető területe, megtartandó zöldfelület korlátozás ne kerüljön beépítésre a végleges szabályozási tervbe.”

Elfogadott észrevétel a véleményekre adott összegzésben részletezettek szerint.

Szóbeli, jegyzőkönyvezett észrevételek, vélemények:

- *A Munkácsy utca keleti oldala és Alsótöbörzsök északi része továbbiakban is kerüljön lakó falusias építési övezetként kiszabályozva.*
Elfogadott észrevétel a véleményekre adott összegzésben részletezettek szerint.
- *Sárbogárd 2640/1 és 2640/2, /4 hrsz ingatlanokat a meglévő telekhasználat okán kérik átsorolni Gksz övezetbe a gazdasági tevékenység érintettsége miatt.*
Elfogadott észrevétel. A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, ezért átvezethető a TSZT, HÉSZ tervezetben.
- *Sárbogárd 0603/33 és /34 hrsz ingatlanokkal érintett tömböt kérik átsorolni Lf építési övezetbe a belterületi határ tervezett havaria útig történő módosításával egyidejűleg.*
Elfogadott észrevétel. A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, a felülvizsgálat alatt lévő településrendezési tervekben is szabályozott Lf területről lévén szó átvezethető a TSZT, HÉSZ tervezetben.
- *Sárbogárd 0454/20, /22 hrsz-ú ingatlanok a tervezett tanyás mezőgazdasági terület építési övezetről kérik átsorolni mezőgazdasági üzemi terület építési övezetbe.*
Nem elfogadott észrevétel. A kérelem határidőn túl érkezett, már nem lehetett figyelembe venni.

Polgármesteri hivatal Műszaki osztály észrevételei, véleménye:

A kertes mezőgazdasági övezetben, de alapjában véve az összes övezetben a magasabb szintű jogszabályok által megengedett legkisebb területek kerüljenek a helyi építési szabályzatban rögzítésre, kialakítható legkisebb területként.

Elfogadott észrevétel a Műszaki osztály munkatársaival egyeztetetten pontosításra kerülnek a kért paraméterek.

2. A véleményezési eljárás során megkeresett 26 államigazgatási és önkormányzati szerv közül 16 adott írásbeli véleményt, mely közül 6 kikötés nélküli hozzájárulás. A 2016. december 13-án a Trk. 39. § (1) bekezdése alapján összehívott véleményeltérő egyeztető tárgyalás sikeresen lezárult, eltérő vélemény nem maradt fenn. Az egyeztetésről jegyzőkönyv készült.

3. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a

Településrendezési eszközök felülvizsgálata során a véleményezési szakaszban az államigazgatási szervektől érkezett **véleményeket észrevételeket tudomásul veszi. Az államigazgatási és a partnerségi észrevételekre jelen határozat 1. mellékletét képező Összefoglalóban rögzített válaszokat adja, illetve ismerteti az el nem fogadott vélemények indokolását.**

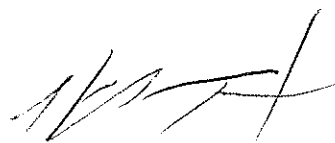
4. Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. és 2. pontokban hozott döntések figyelembe vételével a megismert és véleményezett Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv tervezetet elfogadja, Főépítési záró véleményezésre alkalmasnak találja. A véleményezési szakaszt jelen döntés dokumentálásával lezártnak tekinti.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a Tr. 39. § (3) bekezdése alapján gondoskodjon jelen döntés dokumentálásáról és közzétételéről. Ezt követően a Trk. 40. § (1) bekezdése szerint a településrendezési eszközök tervezetét az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek. Az állami főépítész végső szakmai véleménye ismeretében a településrendezési eszközök tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Sárbogárd, 2016. december 15.

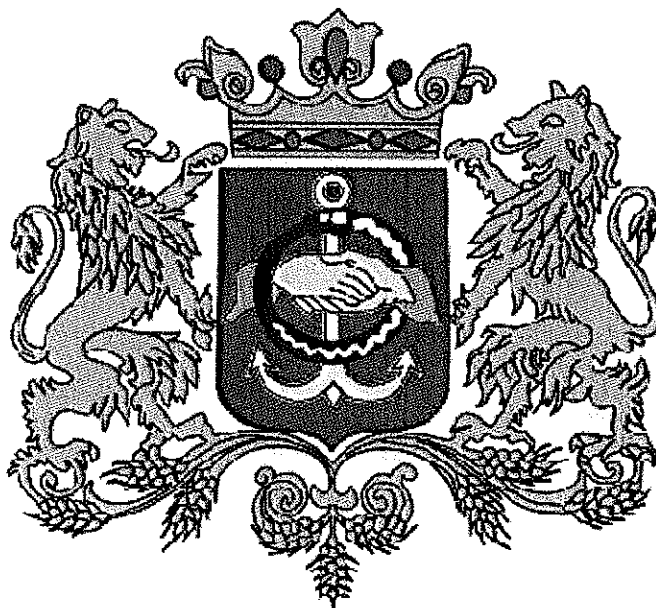


Dr. Sükösd Tamás
polgármester

4. melléklet

Összegzés

a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerint lefolytatott véleményezési eljárás során érkezett észrevételekre adott válaszokról és az el nem fogadott észrevételek indoklásáról



SÁRBOGÁRD VÁROS
TSZT, HÉSZ megalkotása
314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint lefolytatott véleményezési szakaszának lezárása
VÉLEMÉNYELTÉRÉST TISZTÁZÓ TÁRGYALÁSRA
2016. DECEMBER 13. 13.00 ÓRA

1./ A településrendezési eszközök módosítását megalapozó döntés:

Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 29/2015.(III.13.)sz. KT. határozatában döntött a TSZT, HÉSZ új jogszabályi környezetbe illesztett tartalommal történő elkészítéséről. A véleményezési eljárás teljes eljárásban került lefolytatásra.

2./ Partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények kiértékelése:

Az Önkormányzat a tárgyi településrendezési eszköz módosítással kapcsolatban a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint 2016. október 24. és 2016. november 28-a között folytatta le.

A partnerségi véleményezés során az alábbi írásos vélemények érkeztek:

Bártfai Antal

A tervezetben szereplő „telek be nem építhető területe, megtartandó zöldfelület” korlátozás ne kerüljön beépítésre a végleges szabályozási tervbe.”

Részben elfogadott észrevétel

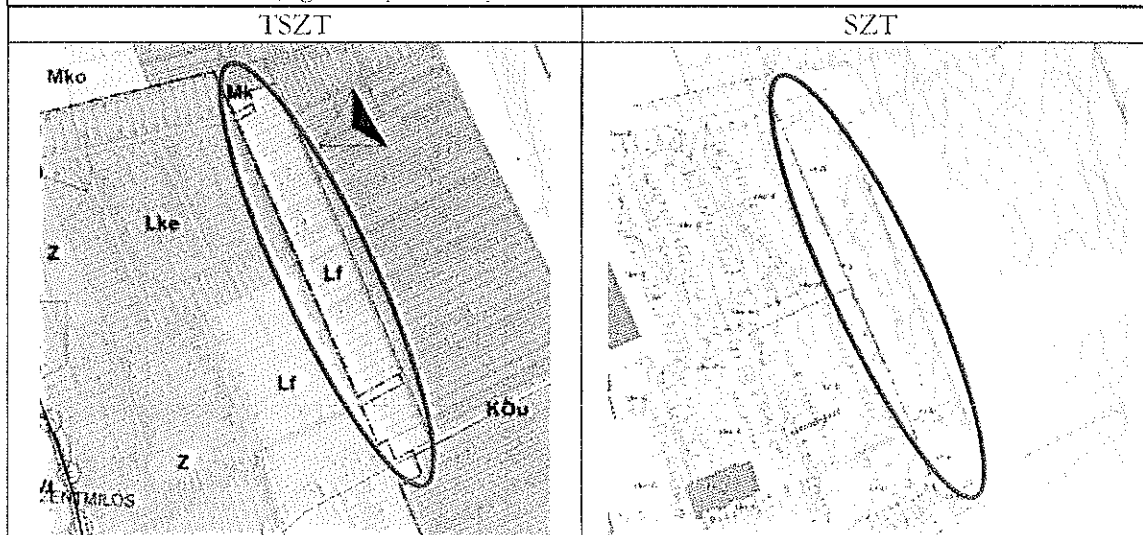
A hivatkozott szabályozási elem kizárólag közterületeken szerepel. Valószínűsíthető, hogy a kérelmező a „telek be nem építhető területe, megtartandó növénytermesztés” szabályozási elemre gondolt, amely jellemzően a falusias lakóterületek telekrészeinek építési korlátozására irányul. Ezen szabályozási elem alkalmazása a kérésnek (mivel a műszaki osztálytól érkezett észrevételek között is szerepel) megfelelően törlésre kerül.

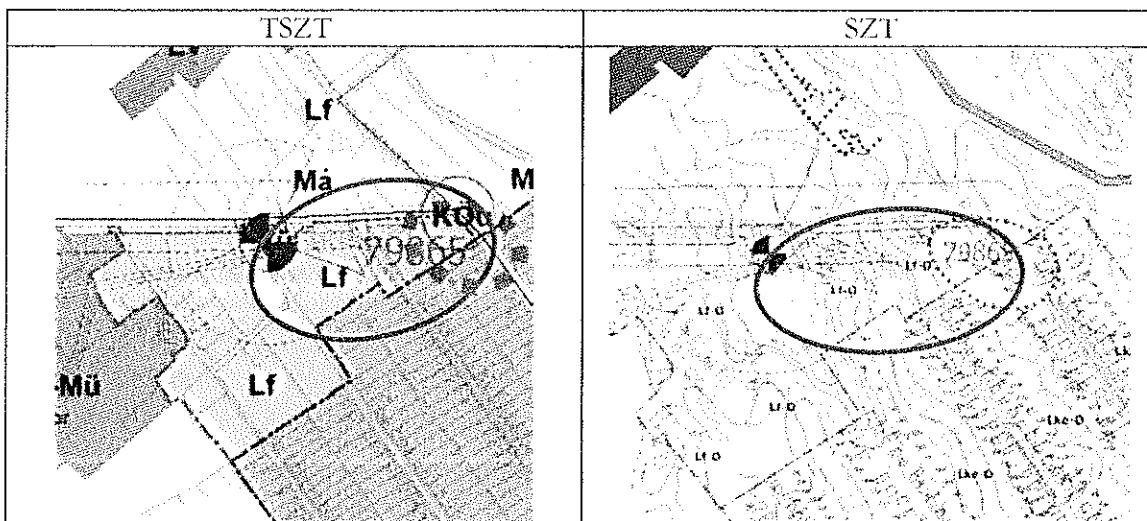
Szóbeli, jegyzőkönyvezett észrevételek, vélemények:

A Munkácsy utca keleti oldala és Alsótöbörzsök északi része továbbiakban is kerüljön lakó falusias építési övezetként kiszabályozva.

Elfogadott észrevétel.

A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, ezért átvezethető a TSZT, HÉSZ tervezetben.





Műszaki osztály észrevételei, véleménye:

A kertés mezőgazdasági övezetben, de alapjában vére az összes övezetben a magasabb szintű jogszabályok által megengedett legkisebb területek kerüljenek a helyi építési szabályzatban rögzítésre kialakítható legkisebb területeként.

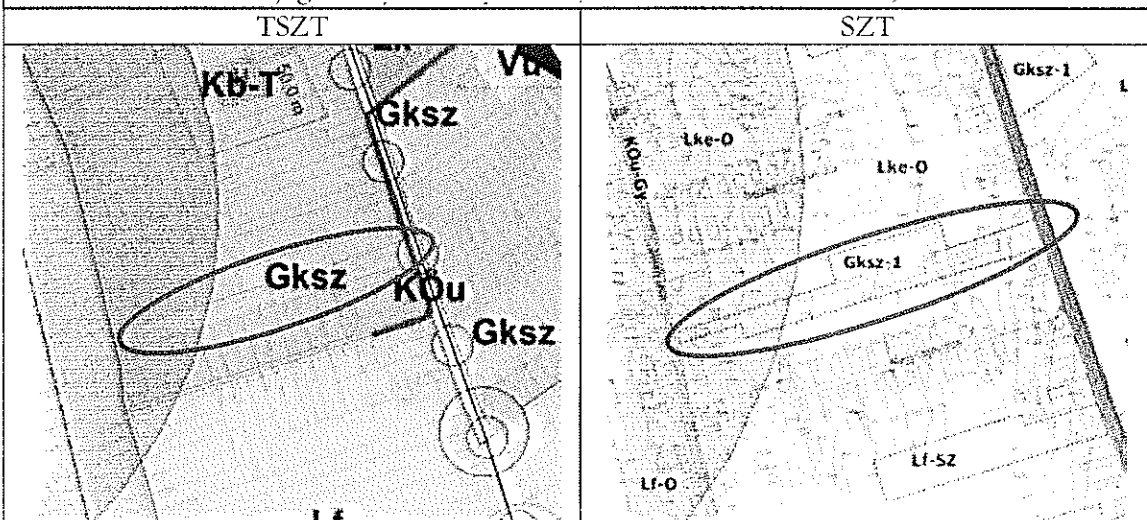
Elfogadott észrevétel.

A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, ezért átvezethető a HÉSz tervezetben a műszaki osztállyal egyeztetettek szerint.

Sárbogárd 2640/1 és 2640/2, /4 hrsz ingatlanokat a meglévő telekhasználat okán kérik átsorolni Gksz övezetbe a gazdasági tevékenység érintettsége miatt.

Elfogadott észrevétel.

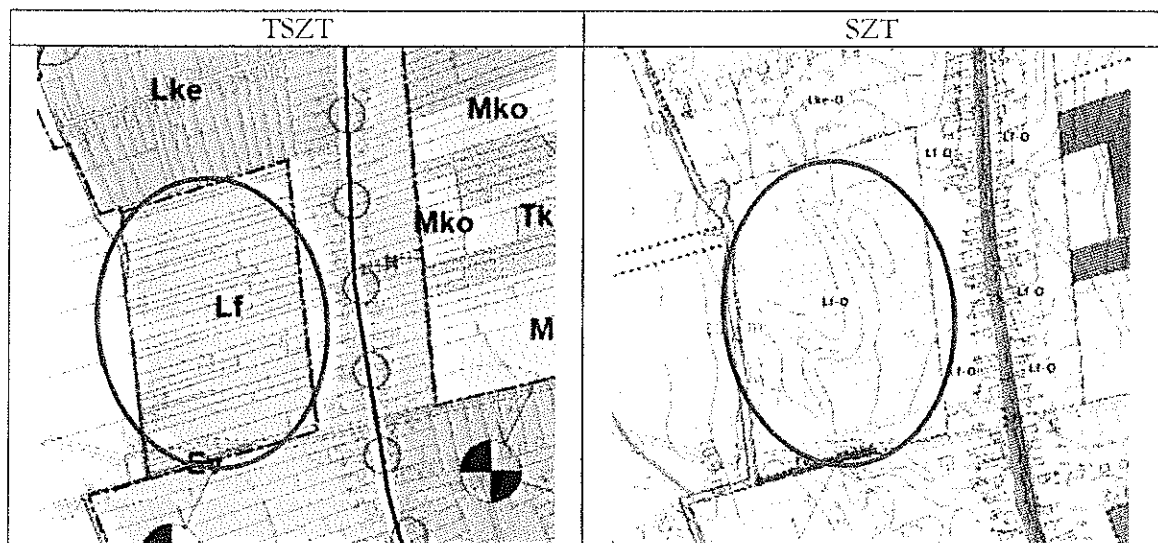
A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, ezért átvezethető a TSZT, HÉSz tervezetben.



Sárbogárd 0603/33 és /34 hrsz ingatlanokkal érintett tömböt kérik átsorolni Lf építési övezetbe a belterületi határ tervezett hatvani útig történő módosításával egyidejűleg.

Elfogadott észrevétel.

A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, a felülvizsgálat alatt lévő településrendezési tervekben is szabályozott Lf területről lévén szó átvezethető a TSZT, HÉSz tervezetben.



HÉSZ tervzet 64.§(7) bekezdésben szereplő 3,5 méteres kocs behajtó méretét kéri 4,0 méter szélesre módosítani.

Elfogadott észrevétel.

A kért változtatásnak jogszabályi akadálya nincs, ezért átvezethető a HÉSZ tervzetben.

3./ Beérkezett államigazgatási szervek véleményeinek kiértékelése:

A véleményezésben részt vett, és kifogást nem emelő, vagy észrevételt nem tett államigazgatási szervek:

	Szerv megnevezése	iktató-, ügyirat-, nyilvántartási szám
1.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	VE-V/001/2249-2/2016
2.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	UVH/UH/37/10/2016
3.	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat	KEF-16835-2/2016
	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya	VE-V/001/2249-2/2016
5.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	6739/1/2016
6.	FMK Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35700/14313-1/2016 ált.
7.	Nemzeti Média és Hírközlés	CP/32393-2/2016
8.	Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	M-1/10-43/2016
9.	NIF	K-1990/2016
10.	FMK közegészségügy egyeztetési szakterület	FE/09/00696-7/2016
11.	FMK ingatlanügyi és földvédelmi szakterület	
12.	FMK örökségvédelmi hatáskörben	FE/09/00696-7/2016

A véleményezésbe bevont és választ nem küldött szervek:

	Szerv megnevezése
1.	Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész
2.	Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal
3.	Földmérési és Távérzékelési Intézet
4.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
5.	Országos Vízügyi Főigazgatóság
6.	Alap Község Polgármestere

Fejér Megyei Kormányhivatal
Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi
Osztály

üisz: FE/09/00696-7/2016

„A FMT által érintett térségi területfelhasználási kategóriák összhangjának kimutatása során az erdőgazdálkodási térség vonatkozásában jogszabályi eltérés mutatkozik.”

..
A jogszabályi összhang megteremtése érdekében, -miután a hatályos terve a megyei terv előtt készült- kérem a hatósági eljárás lefolytatását összhang igazolása címen. Ennek hiányában a szerkezeti terv által javasoltak nem hagyhatóak jóvá, mert ellentétes lesz az FMT-vel. Fentieket a helyzetértékelés is megállapítja.”

Elfogadott észrevétel

Észrevételét köszönettel vettük. Önkormányzatunk a FMT tartalmával, annak idézett előírásait, illetve a véleményezésre megküldött tervdokumentumok összegzett eredményeinek ellentmondásait ismeri, tudomásul veszi. Miután az összhang igazolás tervdokumentációjának elkészítése és véleményeztetése jelentős többlet terhet ró Önkormányzatunk költségvetésére és időben is jelentősen elhúzza a rendezési tervdokumentumok elfogadásának idejét, ezért az FMT által előírt szükséges mértékben távlati használatra kijelölt erdő területfelhasználási kategória kijelölését vállalja a településszerkezeti tervlapon.

„Szerkezeti tervlap

A szerkezeti terv mezőgazdasági területen –jellemzően a település északi részén- művelés alól kivett telkeket jelenlegi használat szerint sorolja beépítésre szánt területfelhasználásba. Javasolom kialakult állapotot szabályozni, mert nem kívánatos, hogy a külterületen szórvány beépítések jöjjenek létre. A beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen is jelentős nagyságú építést enged. Javasolom a beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen a beépíthetőség felülvizsgálatát.

Elfogadott észrevétel

Javaslatát köszönettel vettük, az érintett ingatlanok vonatkozásában. A HÉSZ-ben új építési övezet kerül képzésre, melyben a beépítési paraméterek a kialakult állapotnak megfelelően kerülnek meghatározva a bővítés és fejlesztési lehetőségek korlátozása mellett.

„Az OTÉK 6.§(3) bekezdés meghatározza az igazgatási terület beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeit az építési használatuk általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerint. Az Eljr. 6. sz. melléklete ennek megfelelően –kivéve a különleges területfelhasználásokat- tartalmazza a jelöléseket. Fenti indokok alapján kérem a szerkezeti tervlap és leírás átdolgozását (pl:Mko átsorolását Má-ba, Zöldterület esetén a Zkp és Zkk szerepeltetése, gazdasági terület esetében csak a Gjp és Gksz elkülönítése, stb...)”

Nem elfogadott észrevétel

Javaslatait köszönettel vettük, azonban azokat Önkormányzatunk az alábbi indokok alapján nem kívánja beépíteni a készülő településrendezési tervdokumentumokba: A vélemény nem jogszabályon alapuló észrevétel, mivel.

OTÉK 6.§(5)

A (3) bekezdésben foglalt egyes területfelhasználási egységek a helyi sajátosságoknak megfelelően tovább bonthatók.

Az Eljr. 6. számú melléklete is lehetőséget ad arra, hogy az egyes területfelhasználási módok tovább bonthatók színárnyalattal, betűjellel.

1. TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV - SZERKEZETI TERVLAP

I. TERÜLETFELHASZNÁLÁSI MÓDOK JELÖLÉSE

(Az egyes területfelhasználási módok tovább bonthatók, színárnyalattal - betűjellel - megkülönböztetve)

SORSZÁM	ÁBRÁZOLT ELEM	JELÖLÉS	ALTERNATÍV JELÖLÉS
A	BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK		színárnyalat választható
1	Lakóterület	L	
1.1	Nagyvárosias	L1	L1
1.2	Kisvárosias	Lk	Lk
1.3	Kertvárosias	Lke	Lke
1.4	Faluvas	Lf	Lf

Fentiek alapján a jogszabályban rögzített fő területfelhasználási egységek (L, V,G,M,Z, stb) a jogszabályban felsorolt tagozódáson túl tovább oszthatók. Ezen felhatalmazás alapján került megkülönböztetésre pl: a G, mint gazdasági területen belül a Gjp-e, azaz egyéb ipari területfelhasználási kategória jellel és színnel történő kiválasztása a Gjp, azaz a környezetre hatást gyakorló területfelhasználási kategóriától. Véleményünk szerint nagyon fontos információt hordoz a megkülönböztetés csakúgy, mint az M, mint mezőgazdasági területen belül az Mko, azaz korlátos mezőgazdasági területfelhasználási kategória, amelyben pl az Má vagy Mk területfelhasználattal szemben az építés feltételi korlátozottak a távlatban meghatározott más irányú fejlesztések biztosíthatósága vagy a természetvédelmi oltalom érintettsége okán.

„Sárbogárd - -Bátaszék vasút esetében nem tervezett elemként jelenik meg a nyomvonal, ugyanakkor nem a jelenlegi nyomvonalon halad az ábrázolás. Kérem az ellentmondás magyarázatát.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, az ábrázolás javításra kerül.

„A szerkezeti terven nem kerültek ábrázolásra az intézmények (piktogrammal vagy más formátummal). Kérem pótlását.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, az ábrázolás pótlásra kerül.

„A tervet csak a saját közigazgatási területére készítheti az önkormányzat. Kérem a más település közigazgatási területére tervezett elemek törlését.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, az ábrázolás törlésre kerül.

„Szerkezeti terv leírás

A leírás szövege záró véleményezésre már nem tartalmazhat „új TSZT”, új szerkezeti terv” „jelen tervezés során javasolt”, meglévő, korábban jelölt”, A településtervező figyelembe véve...”javasolt területfelhasználás módosítás”, stb. szövegrészeket. Úgy kell fogalmazni, hogy elfogadás után a terv rendezési elképzeléseit rögzítse. Esetleges módosítás során adott legyen a kiinduló állapot. A szerkezeti terv leírását kérem fentek figyelembe vételével átdolgozni.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, a szövegezés módosításra kerül

„A 2.2. fejezetben 5%-ot kérem az OTÉK 6.§ a)b) pontjaival összhangban 10%-ban meghatározni.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, az elírás javításra kerül.

„ A 2.2 .4.9. fejezet: A különleges szennyvízkezelési terület esetében a megnevezés címszó alatt „különleges állatmenhely terület” megnevezés szerepel. Kérem az összhang biztosítását.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, az elírás javításra kerül.

„Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ)

A településrendezési eszközök készítésénél figyelembe kell venni a *településkép védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásait. A törvény záró rendelkezéseinek 14.§(3) bekezdése az alábbiakat írja elő: „E törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni.”

Ennek értelmében kérem a 7. függelék. 8.§(9) egy részének. 9.§(8) bekezdés, 18.§(11), 67.§(1)a) pontja és egyéb településképi elemek törlését.

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, a hivatkozott elemek törlésre kerülnek.

„Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§(6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható”. Ennek értelmében nem szabályozható a haszonállat fogalma és korlátozására vonatkozó építési szabályozás. Kérem a rendelet szövegéből az erre vonatkozó passzusok javítását.”

Nem elfogadott észrevétel:

Az OTÉK 36.§ (5) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit –a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével- a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.”

Fentiek értelmében a HÉSZ tervezet nem a mezőgazdasági haszonállat tartásának korlátozásáról rendelkezik, hanem az állattartó építmények elhelyezésének feltételeiről. Ennek megfelelően a haszonállat fogalmát fogalom magyarázni szükséges az állatok tartására szolgáló építmények elhelyezésének meghatározhatósága okán, melyre az OTÉK felhatalmazást ad.

A rendelkezéseket önkormányzatunk nem kívánja törölni a rendelet tervezetből, mivel az a felsőbbrendű jogszabályokban foglaltakkal véleményünk szerint összhangban van.

„A HÉSZ több pontjában tevékenység végzését korlátozza, a HÉSZ az építési hely rendjét szabályozza, ezért csak funkció céljára épített építmény, épület előírásait javasolom szabályozni. Kérem a rendelet szövegéből az erre vonatkozó passzusok javítását.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük, a HÉSZ tevékenységre vonatkozó pontjai átfogalmazásra kerültek.

„10.§(4) bekezdésben elírás történt. az Ln-1, övezeti jelből a kötőjel kimaradt.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük. Az elírás javításra került.

„A HÉSZ-ben az Ln-1 és Lk-3 övezetekben 100%-os beépítési %-ot írnak elő azzal a kitéllettel, hogy OTÉK-tól megengedőbb szabályozást kérnek. A 100%-os beépítés helyett kialakult (K) állapotát javasolom. Az alátámasztó munkarészben azzal indokolják a 100%-os beépítés szabályozását, kialakult a telekosztás (úszótelek). Az állításnak ellentmond a HÉSZ tervezet 11.§(2) bekezdése, mely új építmények elhelyezésére irányul.”

Elfogadott észrevétel:

Javaslatát köszönettel vettük, az OTÉK mentéssel történő szabályozástól Önkormányzatunk eláll és kialakult állapot szerint képzí az úszótelek esetében az építési övezeteket.

„Elírás történt a 14.§(4) bekezdés b) pontjában. ahol a be) helyett de) szerepel.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételét köszönettel vettük. Az elírás javításra került.

„Lke és Lf területén is szabályozásra került csoportházas beépítés. Az OTÉK 34.§-a rendelkezik az alkalmazható beépítési módokról, melyek lehetnek szabadonálló, oldalhatáron álló, ikres, zártosorú. Kérem az övezet javítását ennek megfelelően. Lf övezettől idegen a csoportházas beépítés.”

Elfogadott észrevétel:

A csoportházas beépítések esetén az építési övezetekben zárt sorú beépítési mód kerül meghatározásra. Az Lf építési övezetet érintő telkek esetében az Lf-K, azaz kialakult állapot szerint szabályozott építési övezetbe kerülnek átsorolásra az érintett ingatlanok.

„Javaslom megfontolni a „Tmpl”-ként jelölt templom övezetek „K” kialakult-ként való szabályozását.”

Nem elfogadott észrevétel:

Javaslatát köszönettel vettük, azonban mivel nem jogszabályon alapuló vélemény, ezért Önkormányzatunk nem kíván a javaslattal élni. A kialakult szabályozási elemként történő szabályozási technikával kapcsolatos véleményünk a fentiekben kifejtésre került. Kérjük véleményünk tiszteletben tartását.

„Nem értelmezhető a 19.§(2) bekezdés előírása. Részben településképi követelményeket ír elő, továbbá a „jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény –(Jat.) 2.§(1) bekezdése szerint: „2.§(1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.” A rendelkezés tartalma szerint: „helyenként”, „maximum állhat”, „megszakadhat” szövegrészei ennek a jogszabálynak ellentmondanak.”

Elfogadott észrevétel:

A hivatkozott bekezdés törlésre kerül.

„22.§(3) bekezdésen belüli alpontok sorrendiségét jelző betűjelzéseket kérem javítani.

Az OTÉK 20.§(5) bekezdésének első mondata az alábbi állapotra állapítja meg: „A környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen lakás nem helyezhető el.” Nem javaslok a sport funkció elhelyezését sem. Kérem ennek értelmében a jelenlegi 22.(3)e) pontjának törlését.”

Elfogadott észrevétel:

Észrevételeit köszönettel vettük. A kért pontok törlésre és a Gip-e építési övezet előírásai közé áthelyezésre kerültek.

„Az OTÉK 24.§(2) o) bekezdése az alábbiakat állapítja meg: „az egyéb, a 1-23.§-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságokat hordozó terület.” Különleges mezőgazdasági üzemi terület övezetét az OTÉK megkülönbözteti a 24.§(2) n) pontban. Ezért erre vonatkozóan Gip-M jelű övezet nem állapítható meg. Kérem a Gip-M övezetbe sorolt területek K-mű övezetbe sorolását az övezetre meghatározott legkisebb zöldfelületi arány figyelembe vételével.

K-pin övezet létrehozásának indokoltságát nem látom, az OTÉK a zártkerti telkek művelési ág szerinti szabályozását tartalmazza.”

Elfogadott észrevétel.

A Gip-M területfelhasználás átkerül a K-mű területfelhasználási kategóriába a zöldfelületi minimumértékek betartása mellett.

„A HÉSZ tervezet 27.§(7) szakaszában szabályozott K-Rek övezete a K-Sp és a K-R1 kombinációja. Javaslok egyszerűsíteni a HÉSZ-t az övezetek felülvizsgálatával.

A HÉSZ 27.§(14) bekezdésében kérem törölni a „volt majorok területe” szövegrészt, mert ez nem tartalmaz szabályozást.

Javaslok a 27.§(15) bekezdését kiegészíteni a „siló, ömlesztett anyag tároló” szövegrésszel, mert a K-mű területek övezeteiben erre lehetőséget kell adni.

Nem összeegyeztethető a 27.§(15) bek. h) pontja és a K-mű funkciója. Kérem az ellentmondás feloldását.”

Részben elfogadott észrevétel.

Egyszerűsítési javaslatát a hivatkozott három építési övezettel kapcsolatban köszönettel vettük, azonban Önkormányzatunk nem kíván élni vele, kérjük döntésünk tiszteletben tartását.

A HÉSZ 27.§(14) bekezdésében szereplő „volt majorok területe” szövegrész törlésre kerül.

A 27.§(15) bekezdése kiegészítésre kerül a „siló, ömlesztett anyag tároló” szövegrésszel, mint elhelyezhető melléképítmény.

A Gíp-M területek átsorolása miatt önálló K-mű építési övezet kerül kialakításra, a HÉSZ tervezetben. Így a két K-mű építési övezetben a hagyományos major területek és az intenzív állattartó telepek kerülnek önálló övezeti besorolásra és szabályozásra feloldva a 27.§(15) bek. h) pontjára vonatkozó ellentmondást.

„Nem egyértelmű a „havarria út” kijelölés, hiszen az használatról és nem funkcióról, mint gyűjtő út vagy kiszolgáló út. Havarria útra vonatkozó paraméterek ugyan azok mint a kiszolgáló utakra.

Elfogadott észrevétel.

A havaria utak is a kiszolgáló utak közé kerül besorolásra.

„HÉSZ tervezet 30.§(3) bekezdésben alkalmazott „pl” szövegrész törlését kérem.”

Elfogadott észrevétel.

A szövegrész törlésre kerül.

„A 10. és 11. sz. táblázat alatti *-gal megjelölt szövegrész az alábbiakat tartalmazza: „kivéve telekalakítás és telekhatár rendezés”. Nem egyértelmű, hogy ha meghatároz minimális telekméretet, miért nem kell figyelembe venni a telekalakításnál. Kérem az ellentmondás feloldását.”

Elfogadott észrevétel.

Az elírás javításra kerül a „kivéve telekegyesítés és telekhatár rendezés” szövegezésre.

„31.§ (3) bekezdés törlését kérem, mert annak tartalma már szerepeltetésre került a 29.§(3) szakaszban.”

Elfogadott észrevétel.

A szövegrész törlésre kerül.

„Az erdő területek esetében az erdészet által adott vélemény ellentétes a szabályozással. Kérem a 34.§(2) szakasz törlését, mert az nem értelmezhető. Kérem a 34.§(3) bekezdés törlését, mert az OTÉK-ban szabályozott. Kérem a 13.sz. táblázat törlését, hiszen épület nem helyezhető el, így beépítettség nem értelmezhető.”

Részben elfogadott észrevétel.

A 34.§(2) bekezdés második tagmondata törlésre kerül az értelmezhetőség érdekében. A 34.§(3) szakasz és a 13.sz. táblázat nem kerül törlésre kerül, Önkormányzatunk biztosítani szeretné a kilátó elhelyezhetőségét a külterületeken.

„14.sz. táblázat *-gal megjelölt részéhez megjegyzés nem került rögzítésre.”

Elfogadott észrevétel.

A hiányosság pótlásra kerül.

„A HÉSZ a 36.§-ban megállapítja a mezőgazdasági övezeteket. Kérem, hogy az Má-4 övezet azon részét, melyek kertés területeket szabályoznak (kert, gyümölcsös, szőlő) Mk övezetbe sorolni, mert a magasabb rendű jogszabály alapján azokat abba az övezetbe kell szerepeltetni. Csak azok a nagykiterjedésű területek maradjanak általános mezőgazdasági övezetben, melyek szántó, legelő használatúak. Kérem ennek megfelelően a 36.§(2)d) pont szövegezésének és a 40.§ szabályozásának módosítását is.”

Nem elfogadott észrevétel.

A telkek jellemzően szántó művelési ágú, nem a telekosztás szerint művel területek, egy-két beékelődő kertés és gyümölcsös telek maradt fent, ezért indokolt az Má területfelhasználás és övezeti meghatározás, mely véleményünk szerint az OTÉK ide vonatkozó előírásaival nem ellentétes.

„A 37.§(3)c) pontja lakásszámot határoz meg. Nem tartom megfelelőnek azt a szabályozást, mely figyelmen kívül hagyja, hogy beépítésre nem szánt területen nem elsődleges funkció a lakó. Kérem a lakásszám törlését. Kérem a 15.sz. táblázatban foglalt paraméterek teljes felülvizsgálatát. Jelen szabályozással 12.500 m² beépíthető terület lehetséges, mely túlzó. Túlzónak tartom, a lakó épület esetén megengedhető 7,5 m épületmagasságot is.”

Nem elfogadott észrevétel.

A hivatkozott szabályozás 37.§(3)a) pontja éppen arra erősít rá, hogy az övezetben az elsődleges rendeltetés a mezőgazdasági célú gazdasági építmény elhelyezhetősége, mely megléte feltétele a lakó rendeltetésű épület megépítésének. Véleményünk szerint a két lakó rendeltetés elhelyezhetőségének engedménye nem túlzó. Sárbogárd mezőgazdasági területeire jellemző a gazdálkodó számára fenntartott lakó rendeltetés kialakításának igénye. A két lakó rendeltetés a több generációs lakhatás lehetőségére ad felhatalmazást. Önkormányzatunk a szabályozást ebben a formában megtartaná, álláspontunk szerint véleménye nem jogszabályon alapuló ellen vélemény. Kérjük döntésünk tiszteletben tartását.

A paraméter táblázat értékeit megfelelőnek tartjuk, nem tartalmaz jogszabállyal ellentétesen megállapított értéket. A 7,5 méter épületmagasság értékét a lakóépületekre vonatkozóan pótlásra került a birtokközpontokra vonatkozóan.

„A 17.sz. táblázat paraméterei nem értelmezhetőek. 3% beépíthetőségnél 750 m²-es épület építhető, 200 m épületmagassággal. Kérem a paraméterek korrekcióját, figyelembe véve a külterületi jelleget.”

Elfogadott észrevétel.

A paraméter táblázat törlésre kerül.

„A HÉSZ 39.§(1) bekezdése érdekes megfogalmazást tartalmaz, melyet kérem átfogalmazni az OTÉK 1.sz. melléklet 112. pontja figyelembe vételével.

„112. *Tanya:* mezőgazdasági területen lévő mezőgazdasági termelés (növénytermesztés és állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és terméktárolás) céljára létesített lakó- és gazdasági épület, épületcsoport és az azonos helyrajzi szám alatt hozzá tartozó, legfeljebb 6000 m² területű föld együttese.”

Ezzel a meghatározással ellentétes szabályozás került rögzítésre a 18. sz. táblázatban. Kérem a beépíthető telek legkisebb területét 6000 m²-ben meghatározni.”

Nem elfogadott észrevétel.

Véleményünk szerint a HÉSZ ide vonatkozó előírásai nem ellentétesek az OTÉK 29.§-ban előírtakkal, illetve a fogalommagyarázat 112.pontjában leírtakkal.

Az OTÉK 29.§(3), (4) bekezdésben meghatározott előírásokkal a HÉSZ tervezetben rögzítettek összhangban vannak mind a lakóépületekhez mind pedig az egyéb rendeltetésekhez előírt telekminimumok vonatkozásában.

A 112. pontban előírt 6000 m²-el szintén nincs ellentétben a HÉSZ-ben előírt 1500m², mivel az OTÉK a maximum értéket írja elő, a HÉSZ tervezet pedig az alatti értéket szabályoz, tehát megfelel.

20. sz. táblázat alapján Mko 800 m²-es épület építhető, mely korlátos mezőgazdasági területen túlzó. Korlátos mezőgazdasági területen épület építését nem javaslom. A „**“-gal kitétel nem értelmezhető, mert jelkulcs nem vonatkozik rá, így a szabályozási terven nem lehet megkülönböztetni.”

Részben elfogadott észrevétel.

Az alátámasztó javaslat munkarész 3.3.2. fejezetén belül a korlátos mezőgazdasági területek övezetinek elemzése és módosítási javaslata című alcímben kifejtésre került, hogy a részletes telekvizsgálatok szerint a 8 ha-os beépíthető legkisebb telekméret meghatározása esetén a település ezen övezetibe es telkek csupán 10%-án lehetséges az építés, amely elenyésző mértékű a település külterületeinek nagyságához képest.

A beépítési %-ot nem láttuk indokoltnak tört számokkal szabályozni, mivel egyébként is védett természeti területekkel, ökológiai hálózat által érintett földterületekről van szó, ahol az építés lehetőségét egyéb korlátozó tényezők is befolyásolják.

A **-gal jelölt hivatkozás pontosításra kerül.

„Az Mko-2 övezet korlátozása nem értelmezhető. A távlati fejlesztés miatt a jelenlegi használatot szeretné megtartani, ennek érdekében a területen semmiféle építést nem szabadna engedni, hiszen azzal kötelezettséget és kártalanítást von maga után az önkormányzat, ha majd hosszú távon utat, vasutat, ipari területet kíván kialakítani.”

A területen a korlátozott beépítések a távlati útépitéseket nem akadályozza, mivel a távlati használatot a TSZT tartalmazza. A tervezett TSZT, és HÉSZ-ben amennyiben ettől eltérő irányok, fejlesztések kerülnek előtérbe, az természetesen a tervek módosítását igényli majd.

Az ideiglenesen elhelyezhető építményekkel érintett telkek esetleges kisajátítása után a felépítmények értéke után nem jár kártalanítás.

„A mezőgazdasági területeken kifejezetten túlzó az építési lehetőség, teljeskörű felülvizsgálatát kérem.”

Nem elfogadott észrevétel.

Észrevételér köszönettel vettük, azt tiszteletben tartjuk, mint nem jogszabályon alapuló vélemény. Ezzel egyidejűleg tisztelettel tájékoztatjuk, hogy az ingatlanügyi hatáskörben eljáró FMK földvédelem egyeztetési szakterületet érintően véleményében az alábbi állásfoglalást adta:

„A Helyi Építési Szabályzatnak a mezőgazdasági övezetre vonatkozó szabályai a termőföld mennyiségi védelmével szintén összhangban vannak.”

„...a Vü övezet kialakítására nincs mód. Kérem azt az OTÉK 26.§ által szabályozott közlekedési és közműterület övezetibe átsorolni.”

Elfogadott észrevétel.

Észrevételét köszönettel vettük. Az üzemeltetéssel kapcsolatos rendeltetési célú ingatlanok átsorolásra kerülnek a K-ü területfelhasználási kategóriába és annak megfelelő építési övezetbe.

„Nem értelmezhető az övezeten belül a HÉSZ tervezet 45.§(4)b) pont. kérem a rendelkezés törlését. Kérem a 45.§(5) szakasz szükségességének átgondolását.”

Nem elfogadott észrevétel.

Az észrevétel nem jogszabályon alapuló ellenvélemény, a hivatkozott bekezdések megtartásra kerülnek az alábbi indokok alapján: OTÉK 32.§1. pont megengedi ezen rendeltetéseket a területen.

A 45.§(5) bekezdést átgondoltuk és a nyomatékosság miatt megtartásra kerül. Kérjük Önkormányzatunk döntésének tiszteletben tartását.

„Kérem a HÉSZ tervezet 46.§(2)b)c) rendelkezés átgondolását. (OTÉK 30.§(2)).”

Nem elfogadott észrevétel.

A hivatkozott OTÉK előírásnak a bekezdés megfelel, miután a HÉSZ műtárgyakról rendelkezik (és nem az épületekről) melynek fogalma az Étv fogalommagyarázata szerint:

„15. *Műtárgy*: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”

A HÉSZ tervezet az OTÉK-tól szigorúbb előírás /32.§(1)/, mivel néhány rendeltetést az OTÉK-ban megengedethez képest kizár.

„Kérem az 52.§(3) bekezdés törlését.”

Nem elfogadott észrevétel.

Felsőbbrendű jogszabállyal nem ellentétes, nem jogszabályon alapuló vélemény. Önkormányzatunk a bekezdést nem kívánja törölni, kérjük döntésünk tiszteletben tartását.

„Kérem a HÉSZ tervezet azon rendelkezéseinek törlését, melyeket magasabb rendű jogszabály szabályoz.

Elfogadott észrevétel.

„Nem értelmezhető a 65.§(1)c) pont.

Nem ismeretes számomra, hogy a 68.§(6) bekezdésben meghatározott tervfajta létezik. Kérem a rendelkezés törlését.”

Elfogadott észrevétel.

A 65.§(1)c) pont és a 68.§(6) bekezdés szövegezése pontosításra kerül.

„Szabályozási tervlap

A színnel megjelölt övezetek esetében is kérem az övezeti határ jelölését. Az Elj.6.sz. melléklet 2.pontja alatt felsorolja a szabályozás alapelemeit....Kérem ennek megfelelően a szabályozási tervlapok javítását.”

Elfogadott észrevétel.

A szabályozási tervlapok javításra kerülnek.

„A kötőpályás közlekedés (Kök) által érintet terület nem közterület, hanem egy olyan övezet, melyet a többi övezettől övezeti határvonal választ el, kivéve a közterületet, közlekedési területet (Kök). Kérem a vasút területének szabályozási terven megfelelő ábrázolását.”

Elfogadott észrevétel.

A kötőpályás közlekedési terület is közlekedési terület. Az övezeti határ jel az előző pont szerint felrüntetésre kerül.

„Eljr.6. melléklet 2. pontja alatt felsorolja a 2.5 sorszám alatt a kerékpárút jelét. ...Kérem ennek megfelelően a szabályozási tervlapok javítását.”

Elfogadott észrevétel.

A szabályozási tervlapok javításra kerülnek. a szerkesztő program adta lehetőségekhez mérten.

„A telek be nem építhető területe, megtartandó zöldfelület” és a „telek be nem építhető területe, fenntartandó növénytermesztés” megkülönböztetését nem javaslom, mert a szabályozás mindegyike megtartandó állapotr irányul. Javaslom egységesen kezelni a két jelölést.”

Elfogadott észrevétel.

A „telek be nem építhető területe, fenntartandó növénytermesztés” jelölés törlésre kerül.

„A telek be nem építhető területe, út kialakítása” a szabályozási tervlapon és a jelmagyarázatban nem azonos, csak a digitális állomány jelentős nagyítása után. Kérem a beazonosíthatóság miatt az egységes jelölést, tekintettel arra, hogy jelen állapot szerint a „település havaria út területe” övezetek azonos színűek.”

Elfogadott észrevétel.

A jelölések pontosításra kerülnek.

„A „kivételesen beépíthető telek” jele a jelmagyarázatban rögzítésre került, de a HÉSZ-ben hozzá kapcsolódó szabályozás nincs. (Jogsabályi bizonytalanságot eredményező szabályozás nem lehet.)”

Részben elfogadott észrevétel.

Az idézett jel a HÉSZ-ben a 41.§ alatti táblázatban ** gal meghatározott részben, szöveg pontosítással hivatkozott szabályozási elem.

„A jelmagyarázat jelölései és a szöveges tartama elcsúszott, kérem javítani.”

Elfogadott észrevétel.

Észrevételét köszönettel vettük, javításra kerül.

„A jelmagyarázatban az országosan nyilvántartott műemlék esetében csak a kitöltés szerepel, míg a szabályozási tervlapon „M” betű is. Kérem az összhang megteremtését.”

Elfogadott észrevétel.

Észrevételét köszönettel vettük, javításra kerül.

„Általános probléma, hogy az utak mentén jelölt vízgazdálkodási terület (árkok) esetében a vele határos telkeknél nem teljesül az építési telek feltétele a közterületi határ hiánya miatt. Kérem az ellentmondás feloldását.”

Elfogadott észrevétel.

Az érintett ingatlanoknál a szabályozási tervlap javításra kerül.

„A felülettel ábrázolt elemek túl hangsúlyosak, javasolom kicsit mérsékelni a felületi kitöltés erősségét, mert egymásra fedés esetén zavarossá válik. pl: Rétszilas belterülete esetén.”

Elfogadott észrevétel.

Észrevételét köszönettel vettük, javításra kerül.

„A tervlapokon az övezeti jelek nagyok, sok esetben az övezethatárt kitakarják, nem egyértelmű, hogy az övezeti jel melyik övezethez tartozik.”

Elfogadott észrevétel.

A jóváhagyásra kerülő tervlapok méretarányának változásával (belterület:M=1:2000, külterület:M=1:8000) a felvetett probléma megoldódik.

Az SZT/B4, SZT/B5, SZT/B6, SZT/K-É és SZT/K-D Szabályozási tervlapokkal kapcsolatos pontosítások.

Elfogadott észrevétel.

A hivatkozott tervlapokon tett észrevételek javításra kerülnek.

„Alátámasztó munkarészek:

Szerkezeti terv

A szerkezeti terv és leírás részletes ismertetésénél felsorolt pontok javítását kérem az alátámasztó munkarészben.”

Elfogadott észrevétel.

A szerkezeti terv és leírás javításra kerülnek az alátámasztó munkarészben.

„Alátámasztó munkarészek:

Helyi Építési Szabályzat:

(17.o.) Kb-Hull övezeti paraméterei nem azonosak a ténylegesen megállapított HÉSZ-ben szabályozott paraméterekkel.

A HÉSZ-ben felvetett hibák kijavításának átvezetése szükséges az alátámasztó munkarészben.

(33.o.) Állattartáshoz szükséges..” mondat és a tervezett szabályozás ellentmondani látszik.

(68.o.) Első bekezdésben „részletes szabályozási tervek készítéséig” szövegrészt tartalmaz. Nem értelmezhető, mert a jogszabályi környezet nem ismeri a részletes szabályozási tervet, mint tervfajtát.”

Elfogadott észrevétel.

A HÉSZ alátámasztó munkarészei javításra kerülnek.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezetvédelem, természet-, és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban adott véleménye:

„Kérem a védett természeti területen és/vagy Natura 2000 területen kijelölt különleges beépítésre nem szánt tavas rekreációs területre (Kb-Rt övezet) megállapított építési feltételek módosítását olyan tekintetben, hogy a területen csak a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények létesítésére legyen lehetőség. A Főosztály álláspontja szerint ezeken a területeken a szállásférőhelyek és a vendéglátó építmények vagy a sportpálya elhelyezése a terület védelmi céljaival nem egyeztethető össze.”

Elfogadott észrevétel.

A rendeltetések a hivatkozott építési övezetből törlésre kerülnek.

„A településrendezési terv szerint újonnan megjelenő, további környezetvédelmi eljárások függvényében végezhető tevékenységekhez kapcsolódó szabályozáshoz (pl bányaterület jelenlegi bányatelekének 25%-ot meghaladó bővítése, szélérőművek létesítése, stb) felhívom a figyelmét arra, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata keretében részletes élővilág-védelmi értékelés és a hatások vizsgálata nem történt meg, így a településrendezési eszközök elfogadása az egyedi eljárásokban nem vetítheti előre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság egyetértését a megvalósítást illetően.”

Tájékoztatjuk, hogy a szélérőművek létesíthetőségének lehetősége kikerül a szabályozásból, a bányatelek bővítésére a rendezési terv csak a lehetőséget biztosítja, de nem helyettesíti sem a hatósági eljárást sem pedig az ahhoz kapcsolódóan lefolytatandó egyéb környezetvédelmi eljárásokat.

„Kérem az ökológiai hálózat területén kijelölt általános mezőgazdasági terület övezetében (Má-1) a birtokközpont létesítésének tiltását, mert az a terület ökológiai kapcsolattartó szerepét veszélyeztetné.”

Elfogadott észrevétel.

A hivatkozott építési övezetben tiltásra kerül a birtokközpont kialakíthatósága.

„Javasolt az ipari (Gip) előírásait (22.§(5)bek.) kiegészíteni azzal, hogy 10 000 m² telekméret alatt is legyen kötelező a telekhatár menti zöldsáv kialakításakor fasor, kettős fasor vagy fa-, és cserjesor telepítésével.

Ezzel megegyezően javasolt a fásítást a (különleges) mezőgazdasági üzemi területek (K-Mü) körül előírni, magasabb (pl:10,0 m feletti) technológiai létesítmények esetén.”

Elfogadott észrevétel.

A Gip övezetekre vonatkozó általános előírások között szerepeltetésre kerül a kötelező növénytelepítése, a K-mü építési övezetben pedig előírásra kerülnek a növénykiültetési kötelezettségek.

Az Má⁺ és a szabályozási tervlappal kapcsolatos észrevétele javításra kerülnek.

„A település közigazgatási területén belül számos helyen előfordulnak védett, fokozottan védett élő szervezetek, melyekre figyelemmel a természetvédelmi hatóság gazdasági korlátozást is elrendelhet, ezért célszerű a DÍNP-al előzetesen egyeztetni arról, hogy mely területeken, területrészekben nem javasolt építmények létesítése, mezőgazdasági művelésből történő kivonással végleges más célú hasznosítás, stb.”

Tájékoztatjuk, hogy javaslatában leírt korlátozás területi lehatárolása csak hivatalos adatszolgáltatás alapján történhet, mely típusút Önkormányzatunk az adatszolgáltatás kérésé keretében nem kapott. Mindezek felett a DINPI-a hivatalos véleményében a településrendezési tervek tervezetével szemben kifogást nem emelt.

A népegészségügyi hatáskörben eljáró FMK közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban:

„A településrendezési terv alátámasztó javaslatának szöveges dokumentumaiban a 2.2.4.9. számú pontjában a területfelhasználási egység megnevezése helytelenül szerepel, javítása szükséges.

Elfogadott észrevétel:

A hivatkozott elírás javításra kerül.

**Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
Fejér Megyei Szakmérnöksége**

iktsz:FM-0008-0013/2016

„A helyi építési szabályzat tervezetével kapcsolatban az alábbiakat kívánjuk megjegyezni:

- Az 57.§-ban Tervező nem tesz előírásokat a felszín alatti vizek védelmére vonatkozóan. Javasoljuk pótolni.
- A X. fejezet Építési korlátozások (4)j. pontjában a vízműkút külső védőövezetének megfogalmazása (belső védőövezet határától mért 100 méter szélességű körgyűrű) téves, nem felel meg a hatályos jogszabályoknak. Javasoljuk törölni, tekintettel arra, hogy a városi vízműkutat nem rendelkeznek kijelölt külső védőövezettel.
- A helyi építési szabályzat számos helyen tartalmaz jogszabályi utalásokat, azonban nem tartalmazza a vonatkozó jogszabályok listáját. Javasoljuk pótolni.²

Részben elfogadott észrevétel:

Az észrevételeit köszönettel vettük. Az 57.§-ban kért elemek javításra, és a X 69.§(4)j pont kiegészítésre kerül.

A jogszabályok listájának szerepeltetésére a jogszabály szerkesztésről szóló jogszabály értelmében nincs mód és lehetőség. Kérjük szíves megértését.

Szerkezeti terv tervezetével kapcsolatos megjegyzések:

- „6.1.1. Vízellátás fejezetben pontosítandók a hidrogeológia védőidomokra vonatkozó adatok. Sárbogárd közigazgatási területen a Sárbogárd városi vízmű vízbázisa és a Sárbogárd-Rétszilas vízbázis rendelkezik kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőidomokkal. A kutak körül belső védőterületek (10m sugarú kör a kutak körül) kerültek kialakításra, külső védőterület, védőidom nem lett kijelölve. Javasoljuk javítani a szövegben. Ennek megfelelően kiegészítendő a helyi építési szabályzat 5.számú függelékének ingatlan jegyzéke is.
- A szabályozási tervlapokon javasoljuk szerepeltetni a valóságnak megfelelő, kijelölt hidrogeológiai védőidomok felszíni vetületeit.

Elfogadott észrevétel:

Észrevételeit köszönettel vettük, a kért pontosítások átvezetésre kerülnek a szabályzatban és annak tervi mellékletén a szaktervezőkkel folytatott egyeztetésnek megfelelően.

**Honvédelmi Minisztérium
Hatósági Főosztály**

iktsz:1660/110/7887-1/2016hho

„Az előzetes tájékoztatás 3) Helyi Építési Szabályzat b) pontban leírtuk, hogy a HÉSZ pontosítása szükséges, ennek alapján a „Általános előírások 8.§-t” kérem kiegészíteni:

„A település közigazgatási területén létesítésre tervezett 30,0-nél magasabb építmények építési engedélyezési eljárásaiban a Honvédelmi Minisztérium szakhatósági szervezte, mint szakhatóság egyedileg vizsgálja Magyar Honvédség működési és védőterületén az építmények megvalósíthatóságát.”

A kért szövegezést a HÉSZ-be nem áll módunkba beépíteni. Városunk területén 30,0 méternél magasabb építmény elhelyezhetőségére nem ad lehetőséget, miután a tervezett szélérőművek elhelyezhetőségét biztosító övezetek az OTÉK vonatkozó előírásai alapján törlésre kerültek. Tájékoztatom, hogy helyi építési szabályzatokban hatósági eljárásokra vonatkozó előírások nem szerepeltethetők.

Budapest, 2016. december

2016.12.1.
Sárbogárd Város Jegyzője
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Ügyiratszám: D-11/...../2016

D-2016/2016

POLGÁRMESTERI HIVATAL
SÁRBOGÁRD

Ékezet:	Szám:
2016 DEC 01	D-11/84/2016
Mell:	Előszám:
	Ügyintéző
	Békési

J e g y z ő k ö n y v

3. melléklet

Készült: 2016. november 30-án a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán.

Tárgy: Sárbogárd város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának (TSZT, HÉSZ, SZT) véleményezési szakasza **Partnerségi egyeztetéséről szóló Felhívás közzététele**

J e l e n v a n n a k:

Békési József műszaki ügyintéző/vezető tanácsos

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzétett dokumentumok – Településszerkezeti terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetei - közzéadásra kerültek a „Partnerségi egyeztetés” menüpont alatt. Papír alapon a Műszaki osztályon és az Építési hatóságon is megtekinthetőek, megismerhetőek voltak.

A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek **2016. október 24. és 2016. november 28.** között írásos javaslatokat tehettek, véleményt nyilváníthattak. Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) vagy a pmhivatal@sarbogardhu e-mail címre történő megküldéssel.

A közzététel a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, az OTP, COOP Áruház és az SZTK mellett elhelyezett zárt közterületi hirdetőszekrényekben (Sárbogárd, Ady Endre út 170, 131, 79.), továbbá Sárbogárd Város weblapján és a helyi lapokban (Bogárd és Vidéke, Sárréti Híd) történt.

A Polgármesteri hivatal hirdetőtáblájáról és a köztéri hirdetőszekrényekből a közzétett partnerségi egyeztetésre szóló Felhívás 2016. november 30-án került beszedésre.

A közzététel során 1 db. írásbeli észrevétel és 3 szóbeli észrevétel érkezett, melyeket ezen jegyzőkönyvben foglalok írásba:

- A tervezetben szereplő "Telek be nem építhető területe, megtartandó zöldfelület" korlátozás ne kerüljön beépítésre a végleges Szabályozási tervbe. (Az írásbeli észrevétel szintén ezt tartalmazza.)
- A Munkácsy utca keleti, jelenleg zártkertes oldala a továbbiakban is tervezett lakófalusias övezet legyen.

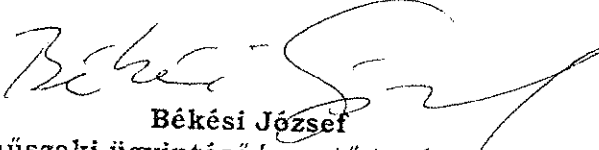
Sárbogárd Város Jegyzője
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

- A kertés mezőgazdasági övezetben, de alapjában véve az összes övezetben a magasabb szintű jogszabályok által megengedett legkisebb területek kerüljenek a helyi építési szabályzatban rögzítésre kialakítható legkisebb területként.
- A Sárbogárd 2640/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa kéri ingatlanát átsorolni Gksz övezetbe az általuk végzett kereskedelmi-gazdasági tevékenysége miatt.

A Polgármesteri Hivatal részéről az alábbi észrevételeket tesszük a Tervezettel kapcsolatban:

1. Sárbogárd 0225/41, 0225/68 hrsz-ú ingatlant Gipe-be kérte a tulajdonos sorolni a tájékoztatási szakasz során.. Nem történt meg.
2. 0542/98 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa mezőgazdasági gépszínt építene, azonban ezt Mko-2 nem teheti.
3. 821/4 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa (betontelep) kérte, hogy tegyük lehetővé 15 m magas épület elhelyezésért.
4. A 0241/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa (lótér) kérte, hogy tegyük lehetővé a telephely kialakítást. Az Mko-2 erre nem a legalkalmasabb.
5. A tervezett belterülethatárokat felül kellene vizsgálni. A város nyugati oldalán nem egyértelmű.
6. A hatályos HÉSZ GKSZ övezetben a legnagyobb magasság 30 m pl. távközlési létesítmény esetén. Az új HÉSZ-ben ez nem szerepel.
7. Kérjük, hogy a SZT-ből mindenholnan kerüljön ki a telek be nem építhető része jelölés.
8. Kérjük felülvizsgálni a HÉSZ tervezet által meghatározott, telekalakítás során kialakítható legkisebb területet nagyságokat.
9. A HÉSZ tervezet és a Szabályozási tervlapok között ellentmondás van a Kisvárosi és a Kertvárosi lakóövezetek jelölése vonatkozásában.
10. A HÉSZ tervezet 64. §-ban a kocs behajtók szélességét 3,5 m helyett 4,0 méterben kérjük meghatározni. Az árok lefedéseket 4 méternél hosszabb szakaszon engedélyezze a tervezet, indokolt esetben.

k.m.f.


Békesi József
műszaki ügyintéző/vezető tanácsos
Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal

Felhívás partnerségi egyeztetésre

Felhívom a tisztelt Lakosság figyelmét Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének **a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) határozata alapján**, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 29/2015. (III. 13.) határozatában döntött Sárbogárd

- Településfejlesztési Konceptiójának (TFK),
- Településszerkezeti Tervének (TSZT) és
- Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) felülvizsgálatának szükségességéről, a településrendezési eljárás elindításáról.

A tervező KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) elvégezte a város új TFK, TSZT és HÉSZ elkészítéséhez szükséges megalapozó vizsgálatokat, helyzetfeltárásokat, helyzetelemzéseket, helyzetértékeléseket és az ezek alapján elkészített, és a lefolytatott eljárás szerint jóváhagyott Településfejlesztési Konceptiót Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a 59/2016. (IV. 15.) határozatával elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2016. augusztusi ülésén döntött a településszerkezeti terv irányáról, melynek megfelelően a tervezők elkészítették az új Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetét.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) a) pontja szerint, partnerségi egyeztetést kezdeményeznek.

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében tájékoztatásul közlöm, hogy a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzétett dokumentumok – Településszerkezeti terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezete - közzésre kerültek a „Partnerségi egyeztetés” menüpont alatt. Papír alapon a Műszaki osztályon is megtekinthetőek, megismerhetőek a 4-es számú irodában.

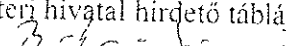
A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek 2016. november 28-ig írásos véleményt nyilváníthatnak. A véleményeket írásban kérjük eljuttatni a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) vagy a pmhivatal@sarbogard.hu vagy a muszak@sarbogard.hu e-mail címre..

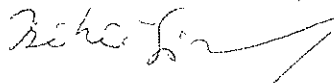
A partnerségi egyeztetésben részt vevő partner: adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, Sárbogárdon bejegyzett vagy működő civil szervezet, valamennyi Sárbogárdon működő elismert egyház.

Sárbogárd, 2016. október 24.




Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Jelen felhívás kifüggesztésre került a Polgármesteri hivatal hirdető tábláján, városháza épületében és a város honlapján: 2016. Okt. 26. 

Beszédésre került: 2016. nov. 30. 



Városháza

Felhívás partnerségi egyeztetésre

Felhívom a fizetett Lakosság figyelmét Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) határozata alapján, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 29/2015. (III. 13.) határozatában döntött Sárbogárd

- Településfejlesztési Konceptiójának (TFK),
- Településszerkezeti Tervének (TSZT) és
- Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) felülvizsgálatának szükségességéről, a településrendezési terv elindításáról.

A tervező KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) elvégezte a város új TFK, TSZT és HÉSZ elkészítéséhez szükséges megalapozó vizsgálatokat, helyzetfeltárásokat, helyzetlemzéseket, helyzetértékeléseket és az ezek alapján elkészített, és a lefolytatott eljárás szerint jóváhagyott Településfejlesztési Konceptiót Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 59/2016. (IV. 15.) határozatával elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztusi ülésén döntött a településszerkezeti terv irányáról, melynek megfelelően a tervezők elkészítették az új Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetét.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) a) pontja szerint, partnerségi egyeztetést kezdeményeznek.

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében tájékoztatásul közlöm, hogy a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzendők a településszerkezeti terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezete - közzésre kerültek a „Partnerségi egyeztetés” menüpont alatt. Papír alapon a Műszaki osztályon is megtekinthetők, megismerhetők az emeleti 4-es számú irodában, valamint az Építési hatóságon a földszint 2-es számú irodában.

A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek 2016. november 28-ig írásos véleményét nyilváníthatnak. A véleményeket írásban kérjük eljuttatni a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) vagy a pmhivatal@sarbogard.hu vagy a muszak@sarbogard.hu e-mail címre.

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partner: adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, Sárbogárdon bejegyzett vagy működő civil szervezet, valamennyi Sárbogárdon működő elismert egyház. Sárbogárd, 2016. október 24.

Dr. Sükösd Tamás polgármester

Fontosak számunkra!

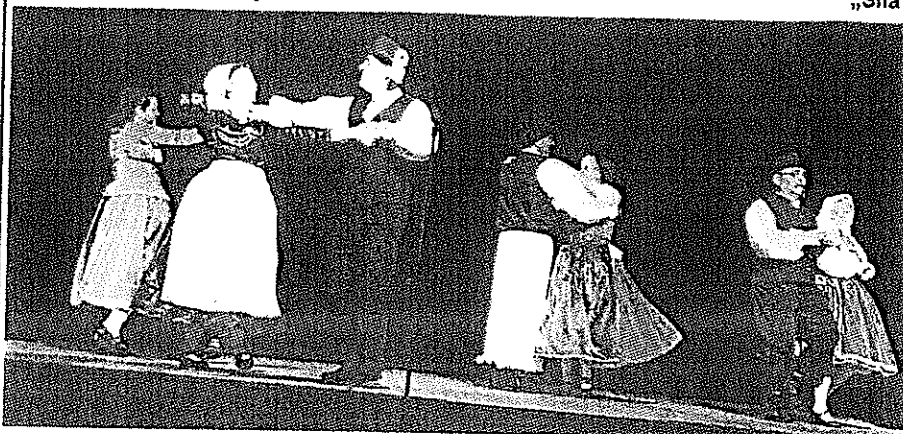
Az idősök ünneplésére gyűltünk össze október 13.-án Sárbogárdon, a Művelődési házban. A megjelentek köszöntése után dr. Sükösd Tamás polgármester mondta el idézetekkel fűszerezett ünnepi beszédét. Márai idézettel kezdte a korinthisiak levelével fejezte be. Ne csak az ünnepnapokon legyenek fontosak az idősök, hanem a mindennapokban is. Az időskor nem betegség, hanem állapot.

Az ünnepi beszéd után Törő Lászlóné Kölesey Himmuszát mondta el, majd a Sárszentmiklósi iskola diákjainak műsora következett. Zengő hangjuk betöltötte a termet. A gyerekek éneklése mellett egy izés mese is elhangzott a fősvény gazdáról.

A Református Szeretetotthon legidősebb lakója (96 éves) egy vidám verssel - Szakály Éva, Élet vagy halál - örvendeztette meg a közönséget. A Sárréti Csókavirág Népi együttes műsora sem maradtott ki az idősök köszöntéséből.

A megjelentek vastapsal köszönték meg az ünnepi műsort, majd egy kellemes vacsorával záródott az Idősök ünneplése.

„Sila”



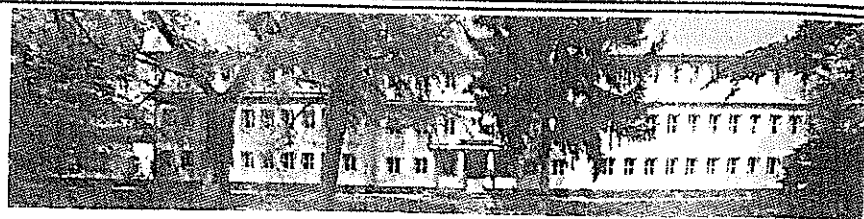
PÁLYÁZATI FELHÍVÁS INTÉZMÉNYVEZETŐI BEOSZTÁS ELLÁTÁSÁRA

Sárbogárd Város Önkormányzata pályázatot hirdet a Sárbogárdi Egyesített Szociális Intézményében intézményvezetői beosztás ellátására határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban, határozott idejű vezetői megbízással.

A pályázat benyújtásának határideje: 2016. november 18. A munkakör 2016. december 09-től tölthető be. A munkavégzés helye 7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

Az állással kapcsolatos további információk a www.kozigallas.gov.hu, illetve a www.sarbogard.hu honlapon találhatóak.

Dr. Sükösd Tamás polgármester



Felhívás a leendő kisgimnazistákhoz és szüleikhez

Sok szeretettel várunk minden érdeklődő szülőt és diákot a 2016. november 26-án megrendezésre kerülő nyílt napunkra.

8-12 óráig az 5-8. évfolyamos diákok óráira látogathatnak el. Közben 10 órától tájékoztatót tartunk a képzésről a szülőknek.

A felvételi vizsgára a jelentkezési határidő: 2016. december 9.

A jelentkezési lap a honlapon letölthető.

További információkért látogasson el honlapunkra is: www.psg.hu



HIRDETMÉNY LAKOSSÁGI FÓRUMOKRÓL

Tisztelettel tájékoztatom Sárbogárd lakosságát, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatról szóló 9/2016. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 74. § (1) bekezdése értelmében Sárbogárd város polgármestere és alpolgármestere lakossági fórumot tart.

Városrészenként a fórum helye, ideje:

– Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal
diszterme,
2016. november 14. (hétfő) 16.00

– Kislók, faluház,
2016. november 15. (kedd) 16.00

– Töbörzsök, könyvtár,
2016. november 15. (kedd) 17.30

– Rétszilás, klubhelyiség,
2016. november 16. (szerda) 16.00

– Sárszentmiklós, klubkönyvtár,
2016. november 16. (szerda) 17.30

– Nagyhörcsök, klub,
2016. november 18. (péntek) 15.00

– Sárhatvan, klub,
2016. november 18. (péntek) 16.00

– Pusztagegres, óvoda,
2016. november 18. (péntek) 18.00

Tisztelettel meghívom és szeretettel várom a település lakosságát!

Dr. Sükösd Tamás polgármester

FELHÍVÁS PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSRE

Felhívom a tisztelt Lakosság figyelmét Sárbogárd Város Önkormányzata képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) határozata alapján, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete 29/2015. (III. 13.) határozatában döntött Sárbogárd

– Településfejlesztési Konceptiójának (TFK),

– Településszerkezeti Tervének (TSZT) és

– Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) felülvizsgálatának szükségességéről, a településrendezési eljárás elindításáról.

A tervező KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) elvégezte a város új TFK, TSZT és HÉSZ elkészítéséhez szükséges megalapozó vizsgálatokat, helyzetfeltárásokat, helyzetelemzéseket, helyzetértékeléseket, és az ezek alapján elkészített, és a lefolytatott eljárás szerint jóváhagyott Településfejlesztési Konceptiót Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete az 59/2016. (IV. 15.) határozatával elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2016. augusztusi ülésén döntött a településszerkezeti terv irányáról, melynek megfelelően a tervezők elkészítették az új Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetét.

A 314/2012. (XI. 8.) korm. rendelet 38. § (2) a) pontja szerint partnerségi egyeztetést kezdeményeznek.

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében tájékoztatásul közlöm, hogy a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzétett dokumentumok – Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv, Helyi Építési Szabályzat tervezete – közzésre kerültek a „Partnerségi egyeztetés” menüpont alatt. Papíralapon a műszaki osztályon is megtekinthetők, megismerhetők a 4-es számú irodában.

A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek 2016. november 28-ig írásos véleményét nyilváníthatnak. A véleményeket írásban kérjük eljuttatni a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.), vagy a pmhivatal@sarbogard.hu, vagy a muszak@sarbogard.hu e-mail-címre.

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partner: adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, Sárbogárdon bejegyzett vagy működő civil szervezet, valamennyi Sárbogárdon működő elismert egyház.

Dr. Sükösd Tamás polgármester

HIRDETMÉNY

Tájékoztatom a lakosságot, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2016. október 14-ei ülésén elfogadta:

– a 26/2016. (X. 26.) önkormányzati rendeletet a Sárbogárd Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 3/2016. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet megtekinthető ügyfélfogadási időben a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal szervezési csoportjában.

Demeterné dr. Venicz Aniu jegyző

Tájékoztatjuk a tisztelt Lakosságot!

A Sárbogárdi Roma Nemzetiségi Önkormányzat ügyfélfogadási rendje:

szerdai napokon 11 és 12 óra között.

Helye: Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal,
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

**Telefon: Lakatos Péter: 06 (70) 6585 122,
Szecsódi Edit: 06 (70) 2759 814,
Sztójka István: 06 (30) 9360 741**

*Sárbogárdi Roma Nemzetiségi
Önkormányzat*

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL SÁRBOGÁRDI JÁRÁSI HIVATAL

Sárbogárd, Hősök tere 2.; tel.: 06 (25) 520 260, fax: 06 (25) 520 290; hivatal@sarbogard.fejer.gov.hu

Tájékoztató a Sárbogárdi Járási Hivatal ügyfélfogadási rendjéről és elérhetőségeiről

KORMÁNYABLAK OSZTÁLY Sárbogárd, Hősök tere 2.; tel.: 06 (25) 520 290, fax: 06 (25) 520 290; kormanyablak@sarbogard.fejer.gov.hu; H 7.00–17.00, K 7.30–12.00, Sze 7.30–16.00, Cs 8.00–18.00, P 7.00–12.00

HATÓSÁGI ÉS GYÁMÜGYI OSZTÁLY Sárbogárd, Hősök tere 2.; tel.: 06 (25) 520 291, fax: 06 (25) 520 290; hivatal@sarbogard.fejer.gov.hu; (hatósági és szociális igazgatási hatáskörök tekintetében) H 8.00–11.30, Sze 8.00–11.30 és 12.30–15.00, P 8.00–11.30; (gyámügyi hatáskörök tekintetében) H 7.30–11.30, Sze 7.30–11.30 és 12.30–16.00

FOGLALKOZTATÁSI OSZTÁLY Sárbogárd, Túrny M. u. 3.; tel./fax: 06 (25) 508 175; fejermarsarbogardjh-mk@lab.hu; H 8.00–14.00, Sze 8.00–14.00, Cs 8.00–14.00, P 8.00–12.00

FÖLDHIVATALI OSZTÁLY Sárbogárd, Hősök tere 17.; tel.: 06 (25) 508 615, 06 (25) 508 020, fax: 06 (25) 518 021; sarbogard@takarnet.hu; H 8.00–15.30, K 8.00–10.00, Sze 8.00–15.30, P 8.00–12.00

CECEI KIRENDELTSÉG Cece, Deák F. u. 13.; tel.: 06 (25) 505 150/21, fax: 06 (25) 234 389; nagy.gaborne@sarbogard.fejer.gov.hu, kiss.monika@sarbogard.fejer.gov.hu; H 8.00–12.00, K 8.00–12.00, Cs 8.00–15.00, P 8.00–12.00

ÜGYSEGÉDEK: ALAP: Sze 8.00–10.00, Dózsa Gy. u. 31. **ALSÓSZENTIVÁN:** Sze 10.00–11.00, Béke u. 56/a. **HANTOS:** H 8.00–9.00, Nagylóki u. 3. **IGAR:** K 7.30–9.00, Fő u. 1. **MEZŐSZILAS:** P 7.30–10.00, Fő u. 111. **NAGYLÓK:** H 9.00–10.00, Hunyadi J. u. 1. **SÁREGRES:** H 15.00–16.00, Kossuth u. 10. **SÁRKERESZTÚR:** Sze 8.00–12.00, Fő u. 34. **SÁRSZENTÁGOTA:** Cs 8.00–10.00, Május 1. u. 1. **VAJTA:** Cs 13.00–14.00, Szabadság tér 1.

Simon János hivatalvezető

HIRDETMÉNY LAKOSSÁGI FÓRUMOKRÓL

Tisztelettel tájékoztatom Sárbogárd lakosságát, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2016. (IV. 27) önkormányzati rendelet 74. § (1) bekezdése értelmében Sárbogárd város polgármestere és alpolgármestere lakossági fórumot tart.

Városrészenként a fórum helye, ideje:

- Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal díszterme,
2016. november 14. (hétfő) 16.00
- Kislók, faluház,
2016. november 15. (kedd) 16.00
- Töbörzsök, könyvtár,
2016. november 15. (kedd) 17.30
- Rétszilas, klubhelyiség,
2016. november 16. (szerda) 16.00
- Sárszentmiklós, klubkönyvtár, 2016. november 16.
(szerda) 17.30
- Nagyhörcsök, klub,
2016. november 18. (péntek) 15.00
- Sárhatvan, klub,
2016. november 18. (péntek) 16.00
- Pusztagegres, óvoda,
2016. november 18. (péntek) 18.00

Tisztelettel meghívom és szeretettel várom a település lakosságát!

Dr. Sikösd Tamás polgármester

Tisztelt sárbogárdi Lakosok!

Tájékoztatom a tisztelt Lakosságot, hogy 2016. november 1-jétől Sárbogárdon az orvosi ügyelet működési rendje és hívószáma az alábbiak szerint változik:

HÉTKÖZNAP

hétfőtől csütörtökig 17.00 órától másnap 7.00 óráig,
pénteken 12.00 órától másnap 7.00 óráig,
hétfőn és ünnepeken 7.00 órától másnap 7.00 óráig.

Új hívószám: 06 (70) 3703 104

Hétfőtől csütörtökig a rendelési idő után, az ügyelet megkezdéséig, 16.30 órától 17.00 óráig az alábbi telefonszámon hívható házi orvosok:

HÉTFŐ, DR. SOMOGYVÁRI KATALIN, 06 (20) 555 3369;

KEDD, DR. CSANÁDI JÓZSEF, 06 (30) 540 3598;

SZERDA, DR. FARKAS JÁNOS, 06 (20) 927 9213;

CSÜTÖRTÖK, DR. JARABIN JÁNOS, 06 (30) 928 5500.

Hétfőtől péntekig, 7.00 órától a rendelés megkezdéséig a Sárbogárd város területén működő házi orvosok orvosi körzeteként sürgősségi esetekben rendelkezésre állnak

Dr. Sikösd Tamás polgármester

FELHÍVÁS PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSRE

Felhívom a tisztelt Lakosság figyelmét Sárbogárd Város Önkormányzata képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) határozata alapján, hogy Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete 29/2015. (III. 13.) határozatában döntött Sárbogárd

- Településfejlesztési Konceptójának (TFK),
- Településszerkezeti Tervének (TSZT) és
- Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) felülvizsgálatának szükségességéről, a településrendezési eljárás elindításáról.

A tervező KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.) elvégezte a város új TFK, TSZT és HÉSZ elkészítéséhez szükséges megalapozó vizsgálatokat, helyzetfeltárásokat, helyzetleírásokat, helyzetértékeléseket, és az ezek alapján elkészített, és a lefolytatott eljárás szerint jóváhagyott Településfejlesztési Konceptót Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete az 59/2016. (IV. 15.) határozatával elfogadta.

Sárbogárd Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2016. augusztusi ülésén döntött a településszerkezeti terv irányáról, melynek megfelelően a tervezők elkészítették az új Településszerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat tervezetét.

A 314/2012. (XI. 8.) korm. rendelet 38. § (2) a) pontja szerint partnerségi egyeztetést kezdeményeznek.

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében tájékoztatásul közlöm, hogy a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzendődő dokumentumok – Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv, Helyi Építési Szabályzat tervezete – közzésre kerültek a „Partnerségi egyeztetés” menüpont alatt. Papíralapon a műszaki osztályon is megtekinthetők, megismerhetők a 4-es számú irodában.

A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek 2016. november 28-ig írásos véleményt nyilváníthatnak. A véleményeket írásban kérjük eljuttatni a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.), vagy a pnhivatal@sarbogard.hu, vagy a muszak@sarbogard.hu e-mail-címre.

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partner: adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, adott településrendezési eszköz tervezésével érintett településrészen telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, Sárbogárdon bejegyzett vagy működő civil szervezet, valamint Sárbogárdon működő elismert egyház.

Dr. Sikösd Tamás polgármester

TÉRÍTÉSI DÍJAK

**2016. november hónapban
az alábbi időpontokban kerül sor
a térítési díjak beszédésére**

Sárbogárdi Mészoly Géza Általános Iskola:

2016. november 14. (hétfő) 7.45–16.30
2016. november 17. (csütörtök) 7.45–11.30

Sárszentmiklósi Általános Iskola:

2016. november 10. (csütörtök) 7.45–16.30
2016. november 16. (szerda) 7.45–11.30

Sárbogárdi Petőfi Sándor Gimnázium:

2016. november 9. (szerda) 7.45–16.00
2016. november 15. (kedd) 7.45–11.30

Szent István Általános Iskola:

2016. november 11. (péntek) 7.45–9.00
2016. november 18. (péntek) 8.30–9.30

Kossuth Zsuzsanna Általános Iskola

2016. november 11. (péntek) 9.15–10.15
2016. november 18. (péntek) 7.45–8.15

Pótbefizetés:

2016. november 21-én, hétfőn a Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal I.sz. 13. számú irodájában 8.00–15.00 óráig.

1028
20

10.18

D-11/

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

ÖRÖKSÉGI TERÜLET KAPCSÁN
A LAKÓTELJEK "MINTSZEKI" TERÜLETEN
BENEM ÉPÍTÉSI MINŐSÍTÉST, SZABALDOZÁST
VELET BE A RENDEZÉS TERJ KÉPZŐ
TERÜLETÉSEN ÁERIN - EZ FÉLÉSLEGES
ÉS AZ AKKADOLGÁROK, A VÁROS LAKÓ-
SOK. AKKADOLGÁROK NEMTALKÉKÖZIK.

2016-10-27

[Handwritten signature]
BIRŐSÉGI ELNÖK

D-1956/2016

VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL SIRBOGÁRD		
Érkezett:	Szám:	
2016 OKT 28.	D-11/43/2016	
Mell:	Előszám:	Ügyintéző:
		3. sz. - Bécsi

[Handwritten signature]
2016. 10.29