

Sárbogárd Város Polgármestere
7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.

Előterjesztés

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. február 12-i ülésére

Tárgy: Sárbogárd Millenium 2000 utca – Haladás út – 0225/15 hrsz árok – 0225/7 hrsz-ú út – vasút által határolt terület TSZT, HÉSZ eseti módosítása Szabályozási tervének módosítása során érkezett vélemények, észrevételek elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 167/2015. (X. 09.) Kth. sz. határozatában támogatta az ALISCA-MAG Kft (7100 Szekszárd, Tancsics Mihály utca 1/a.) a 8/2005. (III. 30.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat részleges módosítására irányuló kérelmét.

Tervezési terület: Millenium 2000 utca – Haladás út – 0225/15 hrsz árok – 0225/7 hrsz-ú út – vasút által határolt terület (kb: 45 ha),

Módosítással érintett terület: 0225/72 hrsz-ú telek (kb: 5,5 ha)

Tervező: KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest., Üllői út 455.)

A módosítás célja:

Sárbogárd 0225/72 hrsz-ú ingatlant a Szabályozási terv szerint kettéválasztó tervezett út jelölésének megszüntetése, valamint hogy a Helyi Építési Szabályzatban és Szabályozási Tervben a Gip/T - Ipari terül építési övezetből Gip/T1 övezeti átsorolásra kerüljön sor, ahol a beépítési százalék 50 %-ban, a zöldfelület legkisebb mértéke 25 %-ban kerüljön meghatározásra.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: TR) 32. § (4) bekezdése alapján a településrendezési eszköz egyeztetése egyszerűsített eljárás szerint történt. Az egyszerűsített eljárás a véleményezési szakasz kezdeményezésével indult.

Az eljárás során kötelezően megkeresett 39 hatóság közül a megadott határidőn belül, illetve azon túl mindösszesen 16 tett írásbeli állásfoglalást. A 16 állásfoglalás közül 14 nem emel kifogást a tervezett módosítás ellen. 2 állásfoglalásban szerepel észrevétel, melyre a tervező az alábbi választ adta:

Allami főépítészeti hatáskörben tett észrevételek:

Az OTÉK 20.§ (2) bekezdése alapján az ipari terület lehet jelentős mértékű zavaró hatású terület és egyéb terület.

A jelenleg hatályos HÉSZ az ipari területek ilyen típusú megkülönböztetését nem tartalmazza. Jelen módosítás során a HÉSZ 77/A.§-sal és az „Egyéb ipari terület” alcímmel egészülne ki, ami a HÉSZ Ipari területekre vonatkozó előírásaiban jobbizonytalanságot okoz.

Amennyiben a település területén lévő ipari területek közül csak az új „Gip-e” jelű tartozik az egyéb ipari terület kategóriába és a többi a jelentős mértékű zavaró hatású területbe, úgy a „Gip-K1” jelű építési övezet beépítettségének megengedett legnagyobb mértéke (40%), és a zöldfelület legkisebb mértéke (30%) ellentétes az OTÉK 25. § (1) bekezdésében szereplő értékekkel. Kérem az ipari területek egyértelmű meghatározását az OTÉK 20.§ (2) bekezdése alapján. A magasabb rendű jogszabállyal való ellentétet fel kell oldani, a jobbizonytalanságot meg kell szüntetni.

Elfogadott észrevétel. A meglévő, hatályos építési övezeti előírásokkal való összhang megtartása érdekében a tervezett új építési övezet nem kap új törzsjelet, a Gip építési övezetek fejezetcímében kerül pontosításra, hogy Sárbogárd esetében minden ipari terület, egyéb ipari terület. A nem jelentős mértékű zavaró hatású egyéb ipari terület terület-felhasználást a hatályos HÉSZ *Ipari területek általános előírásai* több pontja is tükrözi:

(3) A területen különösen bűzös, zajos, fertőző és robbanóanyaggal kapcsolatos tevékenység nem folytatható, azonban tárolással, raktározással kapcsolatos kis- és nagykereskedelmi, valamint szolgáltató tevékenység és épületeinek elhelyezése engedélyezett.

(4) A területen meglévő lakófunkció a következő feltételek szerint megtartható, illetve telepíthető: Telekalakítás csak e rendelet 69. § (1)-(3) bekezdés szerinti funkció céljára engedélyezhető. Az építési övezetben a tevékenységhez kötődő, azt kiszolgáló szolgálati lakás létesíthető.

(6) A tevékenységből, technológiából adódó védőtávolságot saját telekhatáron belül kell biztosítani az ingatlan tulajdonosának, illetve az üzemeltetőnek.

A jelölésbeli összhang megtartása érdekében a módosítással érintett terület javasolt új építési övezeti jele „Gip/T1”.

A HÉSZ ez irányú pontosítása esetén, a tervezett módosítás nem eredményez terület-felhasználás változást, így a településszerkezeti terv módosítása sem válik szükségessé.

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben tett észrevételek:

- *A TSZT szöveges részének tervezett módosításában a 0225/66 hrsz nem szerepel, mint Gip-e-be vonandó ingatlan, ugyanakkor a TSZT térképi része és az SZT ábrázolja a területet, illetve az alátámasztó munkarész is GIP-e építési övezetbe sorolja azt.*

Kérem a TSZT tervezet szövegét kiegészíteni.

Elfogadott észrevétel. Az előző Főépítési észrevétel alapján alkalmazott tervi változtatások révén a TSZT módosítása már nem szükséges, így a TSZT szöveges leírása sem kerül módosítása jelen tervezés keretében. A hatályos tervvel összhangban, továbbra is ugyanazon ingatlanok sorolandók ipari területbe.

- A Gip-e tervezett szabályozása esetén a „Megengedett legnagyobb szintterületi – mutató” 1,2, ugyanakkor a TSZT-ben a „megengedett legnagyobb szintterület – sűrűség” 1,5.
 - A tervezet III. JAVASLATI ALÁTAMASZTÓ MUNKARESZEK 1. Település-szerkezeti terv módosítási javaslat című munkarész ugyanakkor az alábbiakat rögzíti: „A terület-felhasználás változás eredményeként nem tervezett a területre vonatkozó megengedett legnagyobb beépítési sűrűség módosítása, továbbra is 1,5 marad”.
 - Megjegyzendő: az OTÉK a 2012. augusztus 6-i állapota szerint még szintterület-sűrűségről, ugyanakkor a jelenleg hatályos állapot szerint beépítési sűrűségről rendelkezik.
- Kérem a tervet fentiekre figyelemmel összehangolni.

Elfogadott észrevétel. A módosítással érintett területre vonatkozó „Megengedett legnagyobb szintterületi-mutató” nagyságán jelen módosítás nem kíván változtatni, továbbra is szigorúbb szabályozást javasol, mint amilyen kereteket lehetővé tette a TSZT. Ettől függetlenül másik ipari építési övezetek esetében indokolt lehet nagyobb szintterületi-mutató meghatározása, ezért a TSZT-ben szereplő szintterület-sűrűség módosítása sem célszerű.

A Javaslati alátámasztó munkarész szövegében – az OTÉK 2012. augusztus 6-i állapotának megfelelően és a TSZT szöveges leírásával összhangban – a beépítési sűrűség szintterület-sűrűsége javításra kerül.

- Tájékoztatom, hogy a 2. Szakági, azon belül 2.3. Környezetvédelmi javaslatok 2.3.4. Hulladékgazdálkodás című fejezetében a veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozó jogszabályi hivatkozás javítandó, ugyanis a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályait 2015. augusztus 16-tól a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet állapítja meg.

Elfogadott észrevétel. Az észrevételt köszönjük, a jogszabályi hivatkozás az alátámasztó munkarészben javításra került.

A felvetett észrevételek elfogadásra kerültek és az eljárás során más eltérő vélemény nem érkezett, ezért egyeztető tárgyalásra nem került sor.

A fenti észrevételekre tett módosítások, kiegészítések bedolgozásra kerülnek az Állami Főépítésznek megküldendő végső véleményezési dokumentációba.

A környezeti vizsgálat lefolytatását a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek nem tartották szükségesnek.

A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) Kth. sz. határozat alapján a partnerségi egyeztetést lefolytattuk.

A nyilvánosság és a közösségi ellenőrzés lehetőségeinek biztosítása érdekében a város hivatalos honlapján (www.sarbogard.hu) a partnerségi egyeztetés során közzétett dokumentumok elhelyezésre kerültek.

A közzétett felhívás és tájékoztatás alapján a partnerek 2015. december 21. és 2016. január 21. között írásos javaslatokat tehetnek, véleményt nyilváníthatnak. Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal címére (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.) vagy a pmhivatal@sarbogard.hu e-mail címre történő megküldéssel.

A közzététel a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján, Sárbogárd Város weblapján és a helyi lapban történt.

A Polgármesteri hivatal hirdetőablájáról a közzétett partnerségi egyeztetésre szóló Felhívás 2016. január 21-én került beszedésre.

A közzététel idején írásos vagy szóbeli megkeresés, bejelentés a partnerségi egyeztetésre szóló Felhívásra, illetve közölt dokumentumokra nem érkezett.

A TR. 39. § (2) bekezdése alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. Ezzel a véleményezési szakasz lezárul.

A fentebb hivatkozott egyes szervek által tett állásfoglalásokat, nyilatkozatokat, a partnerségi egyeztetés jegyzőkönyvét az előterjesztéshez mellékelem.

A TR. 40. § (1) bekezdése alapján a polgármester a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek.

Kérem, szíveskedjenek az előterjesztést és csatolt mellékleteit megvitatni és az alábbi határozati javaslatot elfogadni.

Határozati javaslat

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sárbogárd Millenium 2000 utca – Haladás út – 0225/15 hrsz árok – 0225/7 hrsz-ú út – vasút által határolt terület TSZT, HÉSZ eseti módosítása Szabályozási tervének módosítása során érkezett vélemények, észrevételek elfogadása” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerinti döntést hozta:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: TR) alapján folytatott részleges Szabályozási terv módosítási **eljárás véleményezési szakasza során érkezett véleményeket, állásfoglalásokat, valamint és az azokra adott tervezői válaszokat tudomásul veszi, elfogadja.**

A TR. 32. § (4) bekezdése szerinti egyszerűsített eljárás során kötelezően megkeresett 39 hatóság közül a megadott határidőn belül, illetve azon túl mindösszesen 16 tett írásbeli állásfoglalást. A 16 állásfoglalás közül 14 nem emel kifogást a tervezett módosítás ellen. 2 állásfoglalásban szerepel észrevétel.

A Képviselő-testület az Állami Főépítészeti és a Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben tett észrevételre adott tervezői választ elfogadja.

A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 48/2015. (IV. 10.) Kth. sz. határozat alapján a partnerségi egyeztetés lezárult.

A Partnerségi egyeztetés során írásos vagy szóbeli megkeresés, bejelentés nem érkezett.

A Képviselő-testület a TR 32. § (4) bekezdése szerinti **egyszerűsített véleményezési eljárást lezártak tekintti.**

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a TR. 39. § (3) bekezdése alapján gondoskodjon jelen döntés dokumentálásáról és közzétételéről. Ezt követően a településrendezési eszköz tervezetét az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, illetve azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek. Az állami főépítész végső szakmai véleménye ismeretében a településrendezési eszköz tervezetét terjessze a Képviselőtestület elé jóváhagyás végett.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Sárbogárd, 2016. január 27.



Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Mellékletek:

- 1/ a véleményezés során beérkezett vélemények kiértékelése, megválaszolása
- 2/ a vélemények alapján pontosított jóváhagyandó szabályozási tervlap

1/ melléklet

SÁRBOGÁRD VÁROS

Millennium 2000 utca – Haladás út – 0225/15 hrsz árok – 0225/7 hrsz-ú út – vasút által határolt terület
településrendezési eszközeinek módosítása

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott véleményezési eljárásban beérkezett véleményekre adott válaszok VÉLEMÉNYEZÉST LEZÁRÓ KÉPVISELŐ TETSÜLETI ÜLÉSRE

1./ A településrendezési eszközök módosítását megalapozó döntés:

A változtatási szándékát az önkormányzat képviselő-testülete a 167/2015.(x.09.) sz. határozatában foglalt döntés alapján deklarálta. A véleményezési eljárás egyszerűsített eljárásban került lefolytatásra.

2./ Partnerségi egyeztetés

Az önkormányzat a tárgyi településrendezési eszköz módosítással kapcsolatban a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint lefolytatta.

A véleményezési szakaszban a partnerek a tervezettel kapcsolatban véleményt, írásos észrevételt nem tettek.

3./ Környezeti értékelés

Az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet 1.§(3) b) pontjában adott felhatalmazás alapján a környezeti értékelés készítése szükségességének eseti megállapításával kapcsolatban, mint a terv kidolgozója *a környezeti értékelés elkészítését nem tartotta szükségesnek*, melyről az érintett környezet védelméért felelős szervek tájékoztatása megtörtént, azzal kapcsolatban kifogás nem érkezett.

4./ Véleményezési szakasz

A véleményezésben részt vett, és kifogást nem emelő vagy észrevételt nem tett államigazgatási szervek és egyéb érintettek:

	Szerv megnevezése	iktató-, ügyirat-, nyilvántartási szám
1.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasztechnikusok	FM-0008-0002/2016.
2.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	284/2015.
3.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	UVH/UH/37/0/2016.
4.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	FD/RR/NS/A/3665/1/2015
5.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	HHI/49-1/2016
6.	Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság	07000/8501-1/2015. ált.
7.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	VEV/001/2722-2/2015
8.	FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	FV/24-1/2016
9.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	CP/33-2/2016
10.	Magyar Telekom	
11.	Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	M-1/10-1/2015.
12.	Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat	16-1/2016.
13.	E.On Dél Dunántúli Áramhálózati Zrt	187/2016

A véleményezésbe bevont, véleményt nem küldő szervek:

	Szerv megnevezése
14.	Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály / Közlekedési és Útügyi Osztály
15.	Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelési Főosztály
16.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

17.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat
18.	Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész
19.	Országos Tisztiorvosi Hivatal
20.	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ
21.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
22.	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal
23.	Dég Község Polgármestere
24.	Káloz Község Polgármestere
25.	Sárszentágota Község Polgármestere
26.	Nagylók Község Polgármestere
27.	Hantos Község Polgármestere
28.	Nagykarácsony Község Polgármestere
29.	Alap Község Polgármestere
30.	Cece Nagyközség Polgármestere
31.	Sáregres Község Polgármestere
32.	Igar Község Polgármestere
33.	Mezőszilas Község Polgármestere
34.	E.On Dél Dunántúli Gázhálózati Zrt
35.	Invitel Zrt

Észrevételt tett államigazgatási szervek, észrevételek és válaszok:

Fejér Megyei Kormányhivatal

Ikt.sz.: FE/09/00008-5/2016

Állami főépítési hatáskörben tett észrevételek:

Az OTÉK 20.§ (2) bekezdése alapján az ipari terület lehet jelentős mértékű zavaró hatású terület és egyéb terület.

A jelenleg hatályos HÉSZ az ipari területek ilyen típusú megkülönböztetését nem tartalmazza.

Jelen módosítás során a HÉSZ 77/A.§-sal és az „Egyéb ipari terület” alcímmel egészülne ki, ami a HÉSZ Ipari területekre vonatkozó előírásaiban jogbizonytalanságot okoz.

Amennyiben a település területén lévő ipari területek közül csak az új „Gip-e” jelű tartozik az egyéb ipari terület kategóriába és a többi a jelentős mértékű zavaró hatású területbe, úgy a „Gip-K1” jelű építési övezet beépítettségének megengedett legnagyobb mértéke (40%), és a zöldfelület legkisebb mértéke (30%) ellentétes az OTÉK 25. § (1) bekezdésében szereplő értékekkel. Kérem az ipari területek egyértelmű meghatározását az OTÉK 20.§ (2) bekezdése alapján. A magasabb rendű jogszabállyal való ellentétet fel kell oldani, a jogbizonytalanságot meg kell szüntetni.

Elfogadott észrevétel. A meglévő, hatályos építési övezeti előírásokkal való összhang megtartása érdekében a tervezett új építési övezet nem kap új törzsjelet, a Gip építési övezetek fejezetcímében kerül pontosításra, hogy Sárbogárd esetében minden ipari terület egyéb ipari terület. A nem jelentős mértékű zavaró hatású egyéb ipari terület területfelhasználást a hatályos HÉSZ *ipari területek általános előírásai* több pontja is tükrözi:

(3) *A területen különösen bűzös, zajos, fertőző és robbanóanyaggal kapcsolatos tevékenység nem folytatható, azonban tárolással, raktározással kapcsolatos kis- és nagykereskedelmi, valamint szolgáltató tevékenység és épületeinek elhelyezése engedélyezett.*

(4) *A területen meglévő lakófunkció a következő feltételek szerint megtartható, illetve telepíthető:*

Telekalakítás csak e rendelet 69. § (1)-(3) bekezdés szerinti funkció céljára engedélyezhető.

Az építési övezetben a tevékenységhez kötődő, azt kiszolgáló szolgálati lakás létesíthető.

(6) *A tevékenységből, technológiából adódó védőtávolságot saját telekhatáron belül kell biztosítani az ingatlan tulajdonosának, illetve üzemeltetőnek.*

A jelölésbeli összhang megtartása érdekében a módosítással érintett terület javasolt új építési övezeti jele „Gip/T1”.

A HÉSZ ez irányú pontosítása esetén, a tervezett módosítás nem eredményez területfelhasználás változást, így a településszerkezeti terv módosítása sem válik szükségessé.

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben tett észrevételek

- A TSZT szöveges részének tervezett módosításában a 0225/66 hrsz nem szerepel, mint Gip-e-be vonandó ingatlan, ugyanakkor a TSZT térképi része és az SZT ábrázolja a területet, illetve az alátámasztó munkarész is GIP-e építési övezetbe sorolja azt.

Kérem a TSZT tervezet szövegét kiegészíteni.

Az előző észrevétel alapján alkalmazott tervi változtatások révén a TSZT módosítása már nem szükséges, így a TSZT szöveges leírása sem kerül módosítása jelen tervezés keretében. A hatályos tervvel összhangban, továbbra is ugyanazon ingatlanok sorolandók ipari területbe.

- A Gip-e tervezett szabályozása esetén a „*Megengedett legnagyobb szintterületi – mutató*” 1,2, ugyanakkor a TSZT-ben a „*megengedett legnagyobb szintterület – sűrűség*” 1,5.
- A tervezet *III. JAVASLATI ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK 1. Településszerkezeti terv módosítási javaslat című munkarész* ugyanakkor az alábbiakat rögzíti: „*A területfelhasználás változás eredményeként nem tervezett a területre vonatkozó megengedett legnagyobb beépítési sűrűség módosítása, továbbra is 1,5 marad*”.
- Megjegyzendő: az OTÉK a 2012. augusztus 6-i állapota szerint még *szintterület-sűrűségről*, ugyanakkor a jelenleg hatályos állapot szerint *beépítési sűrűségről* rendelkezik.

Kérem a tervet fentiekre figyelemmel összehangolni.

A módosítással érintett területre vonatkozó „*Megengedett legnagyobb szintterületi–mutató*” nagyságán jelen módosítás nem kíván változtatni, továbbra is szigorúbb szabályozást javasol, mint amilyen kereteket lehetővé tenne a TSZT. Ettől függetlenül másik ipari építési övezetek esetében indokolt lehet nagyobb szintterületi-mutató meghatározása, ezért a TSZT-ben szereplő szintterület-sűrűség módosítása sem célszerű.

A Javaslati alátámasztó munkarész szövegében – az OTÉK 2012. augusztus 6-i állapotának megfelelően és a TSZT szöveges leírásával összhangban – a beépítési sűrűség szintterület-sűrűségre javításra kerül.

- Tájékoztatom, hogy a *2. Szakági, azon belül 2.3. Környezetvédelmi javaslatok 2.3.4. Hulladékgazdálkodás* című fejezetében a veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozó jogszabályi hivatkozás javítandó, ugyanis a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályait 2015. augusztus 16-tól a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet állapítja meg.

Elfogadott észrevétel. Az észrevételt köszönjük, a jogszabályi hivatkozás az alátámasztó munkarészben javításra került.

A Fejér Megyei Kormányhivatal népegészségügyi és ingatlanügyi hatáskörben kifogást nem emelt.


Budapest, 2016. január 27.

A válaszokat összeállította:

A településrendezési eszközök készítője:


Sin Emília
KASIB Kft.
vezető településrendező tervező

Az önkormányzat képviselőjében:


Békési József
Sárbogárdi Polgármesteri Hivatal
műszaki ügyintéző/vezető tanácsos

Mellékletek:

- Módosított rendelet tervezet és szabályozási tervlap melléklete
- A véleményezési szakaszban beérkezett vélemények

