

Sárbogárd Város Jegyzője
7000 Sárbogárd, Hősök tere 2.

14.

Előterjesztés
Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. április 10-i ülésére

Tárgy: A helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006. (XI. 2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és rendelet megalkotása

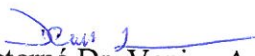
Tisztelt képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/909-1/2015. számon törvényességi felhívással élt a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006. (XI. 2.) önkormányzati rendelet vonatkozásában. (A törvényességi felhívás jelen előterjesztés mellékletét képezi.)

A 40/2006. (XI. 2.) önkormányzati rendelet megalkotására az 1994. évi LXIV. törvény felhatalmazó rendelkezése alapján került sor. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) hatályba lépésével egyidejűleg ez a felhatalmazó rendelkezés azonban hatályát veszítette. Az új felhatalmazó rendelkezést az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontja tartalmazza.

A fentiek alapján szükséges új rendelet megalkotása.

Sárbogárd, 2015. március 30.


Demeterné Dr. Venicz Anita
Jegyző





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FEB/02/909-1/2015.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Telefon: 06/22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hív. szám: ----
Melléklet: ----

A-1102/2015

Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Sárbogárd
Hősök tere 2.
7000

SÁRBOGÁRD	
Erkezett: 2015.03.26.	Szám: A-279/2015
Mell:	Előzám: Ügyintéző

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról” szóló 40/2006. (XI.2.) önkormányzati rendeletére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Möt. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

Az Möt. 143. § (4) bekezdésének f) pontja felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy a helyi önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnököknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat illetőleg természetbeni juttatást önkormányzati rendeletben állapítsa meg.

„143. § (4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

f) az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnököknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást;”

A hivatkozott rendelkezés 2014. évi általános önkormányzati választások napján; azaz 2014. október 12-én lépett hatályba. Ezen időpontot megelőzően a képviselői tiszteletdíjak vonatkozásában „a polgármesteri tisztség ellátásáról és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról” szóló 1994. évi LXIV. törvény – Pttv. – tartalmazta a felhatalmazó rendelkezést és meghatározta a szabályozás kereteit is.

Ez a törvény azonban az Möt. 158. § a) pontjának hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszítette, így a Pttv. 17. § (1) bekezdésére – mint felhatalmazó rendelkezésre – a továbbiakban nem lehet hivatkozni, ezért a régi felhatalmazó rendelkezés megjelölése a jogszabályban törvénysértő.

Ezzel kapcsolatosan „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 54. § (2) bekezdése erről a következőképpen rendelkezik:

„54. § (2) Ha a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály kiadására vonatkozó eredeti felhatalmazás hatályát veszítette, de van felhatalmazás azonos tárgykörű szabályozásra, akkor a módosító jogszabályban csak a hatályos felhatalmazást kell megjelölni.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat – 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Köf.5046/2012/6. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

„Jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítása

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, amikor a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása során nem tett eleget a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 37. § (1) bekezdés d) pontjából és 132. § (4) bekezdés b) pontjából eredő szabályozási kötelezettségének. Az Önkormányzati Tanács határozatában határidő tűzésével elrendelte, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.”

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélkezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy az Mötvt. 143. § (4) bekezdés f) pontjában meghatározott szabályozási tárgykörben – képviselői, bizottsági elnöki, bizottsági tagi, valamint tanácsnoki tiszteletdíjak és természetbeni juttatás – akkor is rendeletet kell alkotni, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem állapít meg sem tiszteletdíjat, sem természetbeni juttatást. Ebben az esetben olyan tartalmú szabályozásról kell rendeletet alkotni, amely szerint a képviselő-testület nem állapít meg tiszteletdíjat, sem természetbeni juttatást. A képviselő-testület az Mötvt. 143. § (4) bekezdés f) pontjában előírt jogalkotási kötelezettségének csak így tud megfelelni.

Amennyiben a képviselő-testület ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kúria a megfelelő eljárást követően – az idézett határozata alapján – határidő tűzésével kötelezi a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

Az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontja vonatkozásában az Mötv. 43. § (3) bekezdése a jogalkotási kötelezettségnek való megfelelésre határidőt állapít meg:

„43. § (3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”

A hivatkozott jogszabály alapján ez a határidő az alakuló, vagy az azt követő képviselő-testületi ülés volt.

Az Mötv. idézett bekezdése szerint a helyi önkormányzatok képviselő-testületei – az új felhatalmazó rendelkezés és a szabályozási keretek változására tekintettel – határidőt kaptak a képviselői tiszteletdíjról és természetbeni juttatásokról szóló önkormányzati rendeletük felülvizsgálatára. Ez a határidő az Mötv. 43. § (3) bekezdése alapján az alakuló, vagy az azt követő képviselő-testületi ülés.

Sárbogárd Város Önkormányzat képviselő-testületének a 2014. október 21. napján tartott alakuló üléséről készült, valamint az azt követő nyilvános 2014. november 11. napján tartott képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyveinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a képviselő-testület „a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról” szóló 40/2006. (XI.2.) önkormányzati rendeletét nem vizsgálta felül.


A képviselő-testület az Mötv. 43. § (3) bekezdésében megállapított határidő túllépésével mulasztásos törvénysértést követett el, mivel az új felhatalmazó rendelkezésre – az Mötv. 143. § (4) bekezdés f) pontjára – való tekintettel határidőben nem vizsgálta felül az önkormányzati rendeletét.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. április 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. március 17.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
Kormány megbízott

**Sárbogárd Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
..... /2015. (.....) önkormányzati rendelete**

**a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési
feltételek biztosításáról**

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt feladatkörében a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. § (1) E rendelet hatálya kiterjed:

- a) képviselőkre, bizottsági elnökökre,
- b) a bizottság tagjaira, beleértve a nem képviselő-testületi tagokat is,
- c) az alpolgármesterre a 2. § és a 3. § kivételével.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a polgármesterre.

Tiszteletdíj

2. § (1) A képviselő havi tiszteletdíja a (6) bekezdés szerinti eltéréssel az alapdíj és az általa betöltött bizottsági tagság és bizottsági elnöki tisztség utáni tiszteletdíj összegéből áll.

(2) A képviselő havi alapdíja a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. § szerint megállapított illetményalap és az 1,50 szorzószám szorzata.

(3) A bizottsági tag képviselőt az alapdíjon felül, havonta az alapdíj 44,800 %-ának megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg.

(4) A bizottság elnökét az alapdíjon felül, havonta az alapdíj 78,280 %-ának megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg.

(5) A bizottság nem képviselő tagját havonta az alapdíj 44,800 %-ának megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg.

(6) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott tiszteletdíj csak egy bizottsági tagság és egy bizottsági elnöki tisztség után illeti meg a képviselőt

3. § (1) Kötelezettségét szegi meg a képviselő és a bizottság nem képviselő tagja, amennyiben az adott hónapban a képviselőtestület és/vagy annak a bizottságnak a rendes ülésén/ülésein, amelynek tagja nem jelenik meg.

(2) A képviselőtestület 6 hónapig 20%-al csökkenti annak a képviselőnek a tiszteletdíját, aki a képviselőtestület vagy a bizottság üléséről kettő egymást követő alkalommal előzetes bejelentés nélkül távol marad.

(3) Igazolt távollétnek tekintendő az, ha a képviselő távolmaradását a képviselőtestületi vagy a bizottsági ülés megkezdését 48 órával megelőzően szóban vagy írásban a polgármesternek bejelenti.

Költségtérítés

4. § A képviselő egyéb, a testületi munkával kapcsolatos, általa előlegezett, számlával igazolt költségeit meg kell téríteni (például: településen kívüli utazás), melynek kifizetését a polgármester engedélyezi.

Működési feltételek biztosítása

5. § Az önkormányzat hivatali szervezete a képviselők és bizottsági tagok részére feladataik ellátásához szükséges technikai, adminisztrációs feltételeket biztosítja.

E feltételek:

- nyomdai sokszorosítás,
- leirói kapacitás,
- postai, távközlési szolgáltatás,
- információs, dokumentációs szolgáltatás,
- önkormányzati kiadványok, hivatalos dokumentumok.

Vegyes és záró rendelkezések

6. § Az esetleges albizottságok és ideiglenes (ad-hoc) bizottságok díjazása tekintetében a képviselő-testület egyedileg dönt, a feladat jellegére és nagyságára tekintettel.

7. § (1) E rendeletben szabályozott tiszteletdíj folyósítása havonta, utólag történik.

(2) A 4. § szerinti költségtérítés a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság jóváhagyása alapján fizethető ki. A tiszteletdíjak kifizetését a Pénzügyi, Városgazdálkodási és Városfejlesztési Bizottság rendszeresen ellenőrzi.

(3) Ha a képviselő, vagy bizottsági tag mandátuma év közben bármely oknál fogva megszűnik vagy keletkezik, részére a tiszteletdíj összegét időarányosan kell kifizetni.

(4) A kifizetésről a polgármester engedélye alapján a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztálya gondoskodik.

8. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a helyi képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról, költségtérítéséről és a működési feltételek biztosításáról szóló 40/2006.(XI. 2.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Sárbogárd, 2015. április 10.

Dr. Sükösd Tamás
polgármester

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző

Kihirdetve: 2015.

Demeterné Dr. Venicz Anita
jegyző