

Sárbogárd Város Polgármestere  
7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.

Sárbogárd Város Jegyzője  
7000. Sárbogárd, Hősök tere 2.

**Előterjesztés**  
**Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestületének**  
**2009. január 20-i ülésére**

Tárgy: A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásáról döntés és a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása.

Tisztelt Képviselőtestület !

A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal az előterjesztés mellékletét képező 02/885/2008 számú törvényességi felhívással élt.

A felhívás szerint a képviselőtestület a 2008. szeptember 5-én tartott ülésén az SZMSZ módosításakor a saját SZMSZ-ében foglalt szabályozást sértette meg és az, eljárási szabálytalanságot eredményezett.

Álláspontja szerint, minthogy a saját SZMSZ-ében foglalt eljárási szabályt megsértette a döntésnél a képviselőtestület, ezért Alkotmánysértő az önkormányzati rendelet. Továbbá ehhez a döntéshez kapcsolódó a 2008. évi munkatervet módosító 188/2008.(IX.5.) Kth. sz. határozat törvnysértő, hiszen a rendeletalkotási eljárás megsértésével elfogadott rendelet alapján az azzal való összhang megteremtése érdekében került sor a határozathozatalra.

A törvényességi felhívás esetén a képviselőtestület az ÖTV 99.§ (1) bekezdésében foglaltak szerinti eljárásra köteles:

„A közigazgatási hivatal a törvényességi ellenőrzés körében – a határidő tűzésével – felhívja az érintettet a törvnysértés megszüntetésére.

Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről a közigazgatási hivatalt tájékoztatni.”

Az ÖTV. alapján az önkormányzati feladat és hatáskörök címzettje a képviselőtestület.

A képviselőtestület határozza meg a saját szervezetét, így a bizottságoknak a képviselőtestület működésében betöltött szerepét és súlyát is.

Az ÖTV. 23.§ (1) bekezdése szerint: „A bizottság – a feladatkörében – előkészíti a képviselőtestület döntéseit, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását. A képviselőtestület határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá amely előterjesztések a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselőtestületnek.”

A 23.§ (2) bekezdése: „A képviselőtestület döntési jogot adhat bizottságainak és a bizottság döntését felülvizsgálhatja, önkormányzati rendeletben hatósági hatáskört állapíthat meg bizottságának.”

A képviselőtestület tehát meghatározhatja azokat az előterjesztéseket, amit a bizottság nyújt be. Ezt teheti határozattal, rendeletben szabályozhatja, de megoldás lehet a munkatervben meghatározni előterjesztőként a bizottságot. (SZMSZ 65.§-a.) Mindegyikre van példa képviselőtestületünk esetében.

A közigazgatási hivatal által hivatkozott 47.§ (2) bekezdésében nem erről van szó.

A bizottság a hivatkozott szakasz szerint véleményezi az előterjesztést, és – ha van – megfogalmazza a tervezettel kapcsolatos javaslatát.

A 2008. szeptember 5-i ülést megelőzően az SZMSZ véleményezését mulasztotta el az ÜJB, azzal, hogy a napirendjéről levette a rendelet módosítás tárgyalását.

Az elnök által hivatkozott nem megfelelő előkészítés, miszerint az SZMSZ 3. sz. melléklete I/4 pontjában foglaltakat megsértve készült, nem felelt meg a valóságnak.

Az I/4 pont 3 francia bekezdése szerint az előterjesztésnek tartalmaznia kell, hogy mely szervezetekkel, személyekkel történt egyeztetés, amit tartalmazott.

Az SZMSZ 46.§-ának 3. francia bekezdése szerint a jegyzőnek a tervezetek bizottsági véleményeztetéséről gondoskodni kell.

Az ÜJB ülésén a tervezet napirendről történő levételére vonatkozó javaslat elhangzását követően próbálta, de az ÜJB többségi szavazással úgy döntött, hogy nem véleményezi a tervezetet.

Sem erre az esetre, sem arra az esetre nem tartalmaz eljárási szabályt az SZMSZ, hogy ki és mit tehet, ha nincs a bizottságnak kialakított álláspontja.

Amikor nincs érvényes álláspont, mert pl. 2 igen, 2 nem a szavazás eredménye, vagy 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás (de lehet még tovább variálni) a feladat és hatáskör címzettje a képviselőtestület nem gyakorolhatná a feladat és hatáskörét, a közigazgatási hivatal álláspontjából nézve.

Amennyiben a döntéshozatalt mégis megteszi, ugyan a saját rendeletét az eljárás vonatkozásában megsérti, de Alkotmányt nem sért.

Számtalan esetben járt el úgy a képviselőtestület, hogy nem volt bizottsági állásfoglalás, de nem érkezett jelzés a közigazgatási hivataltól.

Az önkormányzati rendelet a jogforrási hierachia alján helyezkedik el, nem lehet magasabb jogszabállyal ellentétes, mert úgy törvénytörtő és azzal együtt Alkotmánytörtő.

A törvényességi felhívás nem jelöli meg azt a magasabb jogszabályt, amelyet az önkormányzat a rendeletalkotásával megsértett.

Ahhoz, hogy az elfogadáskor képviselt álláspontunkat a törvényességi felhívás hatására felül kell-e bírálnunk, szakmai véleményt kértem egy neves alkotmányjogásztól Dr. Kolláth Györgytől.

Az előterjesztés 2. sz. mellékletét képezi a véleménye. Ennek alapján a törvényességi felhívást javasolom nem elfogadni.

Az álláspontból kifolyólag a 2008. évi munkaterv módosításáról szóló határozat sem törvénysértő.

Erre vonatkozóan a határozati javaslatot javasolom a képviselőtestületnek elfogadni.

A törvényességi felhívás a III. – IV. részében egyéb észrevételeket is tartalmaz, amelyek a felhívás szerint általánosságuk, meghatározhatatlan fogalmaik, félreérthető tartalmaik miatt kifogásolhatók, jogbizonytalanságot eredményeznek.

A hivatkozott részek az SZMSZ 10.§ (6) bekezdése ötödik, hetedik, nyolcadik francia bekezdése, és a 76.§ (5) bekezdése.

Áttekintve az SZMSZ-t megállapítottam, hogy ezek a szabályok változatlanul a 3/1995.(I.31.) Ktr. sz. rendelet óta fennállnak.

Csatolom a 3. sz. mellékletbe a 3/1995.(I.31.) Ktr. sz. rendelet jelzett részét, a 14/1999.(IV.30.) Ktr. sz. rendelet jelzett szakaszait.

Azaz több mint 13 éve ebben a jogsértő állapotban működött a képviselőtestület, s a Közigazgatási Hivatal mindez ideig mégsem észrevételezte.

A szabályozás átdolgozásához több önkormányzat SZMSZ-ét az interneten keresztül megtekintettük. Nagyon egyformák e tekintetben is az SZMSZ-ek, mert hasonlóan nem szabályozzák konkrétan a kérdéskört.

Javaslatot teszek az SZMSZ 8.§ (1) bek. módosítására, a munkatervvel való összhang biztosítása érdekében.

A hivatkozott 10.§ (6) bekezdésének módosítására ahol az „illetékes országgyűlési képviselő” nem szakszerű szabályozását is javasolom módosítani.

Az önszerveződő társadalmi szervezetek közül kiválasztott szervezetként – a tevékenységi körök áttekintése alapján teszem meg javaslatomat aszerint, hogy az önkormányzat feladat- és hatáskörébe mi tartozik.

A 47.§ módosítása a képviselőtestület működésének biztosítását szolgálja arra az esetre, ha a bizottság állásfoglalása akár a napirendről történő levétel, akár a többségi álláspont kialakításának hiánya miatt elmaradna.

A 48.§ (6) bekezdését a félreérthetősége miatt célszerű kiegészíteni, hogy nem átruházott hatásköréről van szó, rendelet alkotásában nem is lehetne.

Az 55.§ (5) bekezdését az ülésnapok várható időpontja meghatározásának törlése miatt, másrészt az országgyűlési képviselő („a város országgyűlési képviselője”) és a társadalmi szervezetek konkretizálása miatt javasolom módosítani.

Az SZMSZ 76.§ (5) és (6) bekezdését javaslom törölni, mert ezek a nagyberuházások, amelyekre vonatkozóan 1995-ben (vagy azt megelőzően) a szabályozás bekerült már lezajlottak.

A 79.§ (5) bekezdésében az éves költségvetési rendelet mellékleteinek sorrendjét, címét javaslom átdolgozni.

Az SZMSZ 4. sz. mellékletében az ÜJB feladatköréből a 3. és 16. francia bekezdést javaslom törölni, hogy az az SZNSZ 46.§.-val ne legyen ellentétes.

A melléklet 11-es és 15-ös francia bekezdésében a rendeletekkel kapcsolatban állásfoglalásra és ellenőrzésre jogosult az ÜJB, az SZMSZ 47.§. (2) bekezdésében véleményezésre valamennyi rendelet módosítás esetében jogosult, továbbá a 48.§ (6) bekezdésében ciklusonként egyszeri felülvizsgálatot, mint feladatot határoz meg részére a képviselőtestület. A rendelet-tervezet előkészítése során egyeztetés nem történt, arra sem jogszabály, sem az SZMSZ nem tartalmaz előírást.

Kérem a rendelet-tervezet megvitatását és annak elfogadását.

### **Határozati javaslat:**

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásáról döntés és a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet módosítása tárgyú előterjesztést megtárgyalta.

A képviselőtestület a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal 02/885/2008. számú törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta.

A képviselőtestület a felhívás I-II. fejezeteiben foglaltakkal nem ért egyet.

A képviselőtestület a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendelete kapcsán a törvényességi felhívásra nem tartja szükségesnek intézkedés megtételét, mind a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendeletét, mind a 188//2008.(IX.5.) Kth. sz. határozatát hatályában fenntartja.

Álláspontja szerint az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezésének hiánya nem érdemi jogi előfeltétele a döntéshozatalnak.

A képviselőtestülettől kapott véleményezési feladat demokratikus eljárási – alaki kelléke a döntéshozatalnak, melynek elmaradása nem teszi Alkotmányértővé a 23/2008.(IX.9.) Ktr. sz. rendeletet.

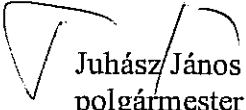
Míthogy a 2008. évi munkatervet módosító 188/2008.(IX.5.) Kth. sz. határozatot a rendeletalkotás döntéshozatali eljárásának jogsértő volta miatt kifogásolta a Hivatal, a rendelet kapcsán kifejtett indokok alapján – nem Alkotmányértő – a kifogásolt határozatát a képviselőtestület nem vonja vissza.

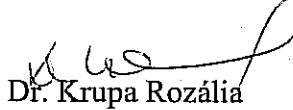
A törvényességi felhívás III-IV. fejezeteiben kifogásolt pontatlan, nem egyértelmű rendelkezések kiiktatására a képviselőtestület az SZMSZ módosítását elvégzi.

Utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal helyett a Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatalt tájékoztassa.

Határidő: értesítésre 2009. január 25-ig  
Felelős: polgármester

Sárbogárd, 2009. január 9.

  
Juhász János  
polgármester

  
Dr. Krupa Rozália  
jegyző

**Sárbogárd Város Önkormányzat  
Képviselőtestületének**

\_\_\_\_\_/2009. (    ) Ktr. sz. rendelete

a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.19.)  
Ktr. sz. rendelet módosításáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 18.§ (1) bekezdése felhatalmazása alapján a képviselőtestület a szervezeti és működési szabályzatára a kötelező rendelet alkotja.

**1.§.**

A 10/2007.(III.19.) Ktr. sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) A képviselőtestület a rendes üléseit az éves munkaterve alapján, általában a hónap második keddjén reggel 9.00 órától este legkésőbb 18.00 óráig tartja.

**2.§.**

A Rendelet 10.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (6) A képviselőtestület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni
- a.) a jegyzőt
  - b.) a választókerület országgyűlési képviselőjét
  - c.) a napirend előadóját
  - d.) a Polgármesteri Hivatal belső egységeinek vezetőit és szakreferenseit
  - e.) a kisebbségi önkormányzat elnökét
  - f.) a város díszpolgárait
  - g.) az alábbi önszerveződő közösségek képviselőit, a tevékenységi körüket érintő előterjesztés tárgyalására
    - Városi Polgárőr Szervezet
    - Labdarugó Sport Club
    - Sárszentmiklósi Sport Egyesület.

**3.§.**

- (1) A Rendelet 47.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (2) Az önkormányzati rendeletet – annak tervezetét – a tárgy szerint érintett bizottsági tárgyalás után lehet a képviselőtestület elé terjeszteni. A beterjesztéshez minden esetben be kell szerezni az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét.

(2) A Rendelet 47.§-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

- (5) Amennyiben a rendelet-tervezetről valamely bizottság nem él véleményezési jogával, vagy nem tud többségi döntéssel véleményt kialakítani, a képviselőtestület a tervezet tárgyalását a napirendjére felveheti.

#### 4.§.

A Rendelet 48. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (6) Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az önkormányzati rendeleteket választási ciklusonként felülvizsgálja és a 45.§-ban szabályozottak szerint javaslatot tesz azok módosítására, hatályon kívül helyezésére, vagy újabb rendeletalkotásra.

#### 5.§.

A Rendelet 55.§ (4) és (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (4) A munkatervnek tartalmaznia kell:
- az ülések tervezett napirendjeinek címét
  - a napirendek előadóit
  - a bizottsági előterjesztés elrendelését az adott napirendi témánál
  - a napirendhez kapcsolódó bizottsági véleményezés meghatározását
  - azon napirendek megjelölését, amelyek előkészítésénél közmeghallgatást kell tartani
  - az előterjesztések leadási határidejét.
- (6) A munkatervet meg kell küldeni:
- a képviselőtestület tagjainak
  - a nem képviselő bizottsági tagoknak
  - a választókerület országgyűlési képviselőjének
  - a munkatervben érintett előadóknak
  - a 10.§ (6) bekezdése g./ pontjában érintett önszerveződő közösségek képviselőinek.

#### 6.§.

A Rendelet 76.§ (5) és (6) bekezdését hatályon kívül helyezi.

#### 7.§.

A Rendelet 79.§ (3) és (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (3) A második fordulóban az államháztartási törvény és az (5) bekezdésben előírt részletezésben a költségvetési rendelet-tervezetet tárgyalja a képviselőtestület.
- (5) A költségvetés az önkormányzat bevételeit forrásonként, a kiadásokat célok szerint tartalmazza.  
Az esetleges forráskiesések, áremelkedések, többletfeladatok fedezetére kötelező tartalékot kell képezni.

A költségvetési rendelet mérlegkimutatásai és tájékoztató kimutatásai tartalmát az alábbiakban határozza meg:

- Az 1. sz. melléklet tartalmazza Sárbogárd Város címrendjét.
2. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzat bevételeit forrásokként és kiadásait kiemelt előirányzatonként összesítve a tárgyévre és azt követő kettő költségvetési évre.
3. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Polgármesteri Hivatal éves bevételeit feladatonként és forrásokként, valamint kiadásait feladatonként és kiemelt előirányzatonként.
- 3.1. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzat éves általános tartalékát.
4. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzata önálló intézményei éves bevételeit feladatonként és forrásokként, valamint kiadásait feladatonként és kiemelt előirányzatonként.
5. sz. melléklet tartalmazza: az intézményfenntartó társulások éves bevételeit, valamint kiadásait kiemelt előirányzatonként.
6. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzata éves felhalmozási kiadásait feladatonként, felújítási kiadásait célonként.
7. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzata összesített éves működési és felhalmozási célú bevételeit és kiadásait mérlegszerűen.
8. sz. melléklet tartalmazza: az éves létszám irányszámokat önálló és részben önálló intézményenként.
9. sz. melléklet tartalmazza: a több éves kihatással járó kötelezettségeket évenkénti bontásban célonként.
10. sz. melléklet tartalmazza: a Roma Kisebbségi Önkormányzat éves bevételeit forrásokként és kiadásait kiemelt előirányzatonként.
11. sz. melléklet tartalmazza: az éves likviditási tervet.
12. sz. melléklet tartalmazza: az évre tervezett közvetett támogatásokat kedvezményezettenként és összecszerően.
13. sz. melléklet tartalmazza: az állami támogatások jogcímeit és összegeit.
14. sz. melléklet tartalmazza: Sárbogárd Város Önkormányzata által igénybevett hitel és kölcsönállomány évenkénti törlesztési ütemét, valamint a kezességvállalást és évenkénti törlesztését a tárgyévre és azt követő kettő költségvetési évre.



15. sz. melléklet tartalmazza: az Európai Unió támogatással megvalósuló programok forrásösszetételét tárgyévre és azt követő évekre.

**8.§.**

A Rendelet 4. számú melléklete 1. pontja harmadik és tizenhatodik francia bekezdését hatályon kívül helyezi.

**9.§.**

- (1) A Rendelet további rendelkezései nem módosulnak.
- (2) Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Sárbogárd, 2009. január 20.

Juhász János  
polgármester

Dr. Krupa Rozália  
jegyző

Kihirdetve: 2009. január .....

Dr. Krupa Rozália  
jegyző



## Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/316-321 Fax: 22/310-391  
e-mail: kozigazgatasi.hivatal@fejer.b-m.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu

Ügyszám: 02/885/2008.

*Handwritten:* 2008. 12. 19.

*Handwritten:* ←

*Handwritten:* A-1078/05

Sárbogárd Város Önkormányzata  
Képviselőtestülete

2008 DEC 19.

*Handwritten:* A-1078/05

Sárbogárd  
Hősök tere 2.  
7000

Tisztelt Képviselőtestület!

A helyi önkormányzatokról" szóló 1990. évi LXV. tv. – Ötv. – 98.§ (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2008. szeptember 5-én megtartott nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvének utólagos törvényességi ellenőrzése során – részben beadványokra – a következő jogszabálysértéseket állapítottam meg.

I.

„A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 10/2007.(III.19.)Ktr. sz. rendelete (SZMSZ) 47.§ (2) bekezdése az önkormányzati rendeletalkotás szabályai között az alábbiakat rögzíti:

„47.§ (2) Az önkormányzati rendeletet – annak tervezetét – csak bizottsági tárgyalás után lehet a képviselőtestület elé terjeszteni. A betérjesztéshez minden esetben be kell szerezni az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét.”

Az SZMSZ 4. sz. melléklete utolsó francia bekezdése – mely az Ügyrendi és Jogi Bizottság (ÜJB) feladat-és hatáskörét rögzíti – szerint,

„ – előkészíti és a képviselőtestület elé terjeszti a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatát, illetve felülvizsgálja az SZMSZ-t és az általa szükségesnek tartott módosításokat a képviselőtestület elé terjeszti.”

A képviselőtestület 2008. szeptember 5-i ülésén 9 igen, 6 nem szavazattal – 23/2008.(IX.9.)Ktr. sz. rendeletével – módosította SZMSZ-ét.

A jegyzőkönyv mellékletét képező ÜJB 2008. szeptember 1-i nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv-kivonat szerint a bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal a harmadik és negyedik napirendeket levette napirendjéről.

A döntés indokaként az előterjesztések előkészítetlenségét és az SZMSZ 3. sz. melléklet I/4. pontjával ellentétes voltát jelölte meg. Az ÜJB döntését a bizottság elnöke a napirend tárgyalása során ismertette.

Az utólagos törvényességi ellenőrzés eredményeként megállapítottam, hogy a képviselőtestület az SZMSZ módosítást megelőzően a kötelező véleményeztetési eljárást nem az SZMSZ-ében foglaltaknak megfelelően folytatta le, megsértve ez által a saját maga által meghatározott és ott rögzített eljárási rendet.

Az előterjesztés tárgyalásának, a testület elé terjesztésének ugyanis előfeltétele az ÜJB-i tárgyalás, illetve véleményének beszerzése.

Az SZMSZ fent hivatkozott rendelkezéseinek mellőzése eljárási szabálytalanságot eredményezett.

Az Ötv. 18.§ (1) bekezdésének értelmében a képviselőtestület a működésének részletes szabályairól – így rendeletalkotási eljárásnak szabályairól is – az SZMSZ-ről szóló rendeletében dönt.

A képviselőtestület a törvény keretei között nagyfokú önállósággal rendelkezik a tekintetben, hogy a részletszabályokat miként határozza meg. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat képviselőtestületének rendelete jogszabály és e jogszabályi rendelkezések megalkotása nem öncélú, azok betartása magát a jogalkotó képviselőtestületet is kötik.

Az előzetes bizottsági véleményeztetési eljárás lefolytatása jól körülhatárolt, félreérthetetlen rendeleti előíráson alapul. A döntéshozatali eljárási szabályok betartása a jogállamiság biztosítása szempontjából garanciális jelentőségű, így a képviselőtestület eljárása Alkotmányt és helyi önkormányzati rendeletet sértő.

## II.

A képviselőtestület a negyedik napirend keretében 188/2008.(IX.5.)Kth. sz. határozatával döntött „a képviselőtestület 2008. évi munkatervének módosítása” tárgyú előterjesztés elfogadásáról.

Az Ötv. az önkormányzatok szervezetére és működésére vonatkozó legalapvetőbb szabályokat állapítja meg. Az önkormányzatoknak nagyfokú önállóságot és széles teret ad az által, hogy a szervezet-alakítás és működés helyi szabályaival a jogszabályi kereteket kitölthetik.

A képviselőtestületi ülések időpontjának meghatározása, munkarendjének rögzítése abba a körbe tartozik, amelyben a képviselőtestület teljes autonómiát élvez, és ebből adódóan az ilyen döntés tartalma és indokoltsága nem képezi törvényességi ellenőrzés tárgyát.

Mindettől függetlenül azonban álláspontom szerint a harmadik és negyedik napirend törvényességi vizsgálatát nem lehet elkülönítetten kezelni, hiszen a munkaterv szerinti rendes ülések meghatározása az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésével összhangban történt.

A I. pontban kifejtett indokok és a megállapított jogsértés kihat e döntés döntéshozatali eljárásának törvényességére is és annak jogsértő volta a kifogásolt határozatot is jogsértővé teszi.

## III.

Az SZMSZ 10.§ (6) bekezdése ötödik, hetedik francia bekezdése szerint a képviselőtestület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

„... - az ülés napirendjének tárgya szerint illetékes szervezeteket, személyeket,”

„... - az önszerveződő társadalmi, lakossági szervezetek vezetőit, képviselőit az őket érintő téma tárgyalásakor.”

Az Ötv. 2.§ (1), 8.§ (5) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„2. § (1) A helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”

„8.§ (5) A települési önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek a tevékenységét, együttműködik e közösségekkel. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körében tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein.”

Az Ötv. az önkormányzati feladatok körébe vonja a lakosság önszerveződő közösségei tevékenységének a támogatását, az e közösségekkel való együttműködést. E közösségek is közvetítik a lakossági igényeket, tájékoztatásukkal, a velük való párbeszéddel könnyebben megértethetők a képviselő-testületi elképzelések, koncepciók, tervek.

A törvény az önszerveződő közösségek képviselői részére tanácskozási jogot biztosít. A képviselő-testület határozza meg, hogy mely szervezetek számára biztosít tanácskozási jogot. Ennek meghatározása - önkormányzati rendeletben - a szervezeti- és működési szabályzatban történik.

A kiválasztott szervezetek a tanácskozási joggal a törvény előírása szerint tevékenységi körükben élhetnek. Az önszerveződő közösségek vezetőit a bizottságok ülésein megillető tanácskozási jogról is a képviselő-testület dönt az SZMSZ-ben.

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestülete SZMSZ-ében nem határozta meg egyértelműen, hogy mely szervezetek képviselőit kell meghívni üléseire tanácskozási joggal. Az Ötv. 8.§ (5) bekezdésében foglalt szabályozási kötelezettségének nem tett eleget az által, hogy általánosságban rögzítette „az önszerveződő társadalmi, lakossági szervezetek” vezetőinek, képviselőinek az őket érintő téma tárgyalása esetére biztosított tanácskozási jogot.

1/305 sz.  
nem  
szabályozás  
el.

A képviselőtestület az SZMSZ kifogásolt rendelkezéseivel olyan meghatározhatatlan fogalmakat illesztett rendeletébe, mely a polgármester részére túlzott diszkrecionális jogkört eredményez az ülés előkészítése és összehívása során.

Különösen helytálló ez a megállapítás, ha az SZMSZ 10.§ (6) bekezdés hetedik és nyolcadik francia bekezdéseinek együttes alkalmazására kerül sor.

A fentiekre tekintettel az SZMSZ 10.§ (6) bekezdése kifogásolt rendelkezéseinek alkalmazása kiszámíthatatlan, sérti az egyértelműség, átláthatóság követelményét, ezáltal jogbizonytalanságot eredményez, tehát jogsértő.

## IV.

Az SZMSZ 76.§ (5) bekezdése szerint:

„76.§ (5) Közmeghallgatást kell tartani a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt.”

Az Ötv. 13.§-a rögzíti:

„13. § A képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.”

A törvény a közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja a választópolgároknak azt a lehetőséget, hogy közérdekű kérdést és javaslatot tegyenek a képviselőtestülethez. Ez a jog a helyben érdekelt szervezetek képviselőit is megilleti. A közmeghallgatás során a választópolgárok és a helyi szervezetek a közérdekű kérdéseiket tehát a képviselőtestületnek tehetik fel, és mondhatják el javaslataikat. Így azok nem az egyes képviselők, tisztségviselők és az apparátus útján jutnak el a testülethez, hanem közvetlenül. A közmeghallgatás nem az egyedi ügyek, egyéni panaszok intézésének fóruma. Természetesen az egyedi ügyek közérdekű tartalommal is bírhatnak.

Legalább egy alkalommal kötelező a közmeghallgatás, de a helyi elhatározás alapján többször is tartható. A közmeghallgatás „testületi ülés keretében történik”, vagyis azon a testület tagjainak határozatképes számban meg kell jelenni, és arról jegyzőkönyvet kell készíteni.

Külön jogszabályok meghatározhatnak eseteket, amikor az érintettek véleményét kötelezően ki kell kérni. Ilyen többek között az Étv. 3.§ (2), 9.§ (7) bekezdésére alapozott eljárásrend. Ezen túlmenően továbbá az SZMSZ mint helyi jogforrás keletkeztethet az önkormányzat számára kötelezettséget közmeghallgatás lebonyolítására.

Sárbogárd Város Önkormányzata Képviselőtestületének SZMSZ-e kifogásolt rendelkezésében „a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt” kötelezően előírja a közmeghallgatás összehívását. 1995 óta  
megvan az  
a szabályozás  
st.

Az SZMSZ azonban nem határozza meg mit ért „területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés” alatt. A vonatkozó jogi környezet vizsgálatából nem vonható le egyértelmű iránymutatás arra, hogy e fogalmak keretein belül milyen tartalmat kívánt a képviselőtestület szabályozni, illetve mi volt az egyértelmű jogalkotói szándék.

A helyi jogalkotással szemben elvárás, hogy a helyi társadalmi viszonyok jogi rendezéséhez nélkülözhetetlen szakkifejezéseket és fogalmakat abban az értelemben kell használni, ahogyan az a jogszabályok és a szakmai is használja, illetve a kifejezést meg kell magyarázni úgy, hogy a rendeletben megkívánt jelentése, tartalma félreérthetetlen legyen mind a jogalkalmazók, mind pedig az állampolgárok számára. Mindezekre tekintettel az SZMSZ kifogásolt rendelkezése jogsértő.

Az Ötv. 99.§ (1) bekezdése alapján

**törvényességi felhívással**

élek és felhívom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy 2009. február 15-ig a fenti jogszabálysértések megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéseiről továbbá egyet nem értésük esetén indokolásukról soron kívül írásban tájékoztatni szíveskedjenek.

Tájékoztatom, hogy a törvénytétel megszüntetésére kitűzött határidő eredménytelensége esetén az Ötv. 99.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatom.

Székesfehérvár, 2008. december 18.

Tisztelettel:



Dr. Gelencsér József  
hivatalvezető

## **KODIFIKÁTOR Bt.**

1122 Budapest, Városmajor út 43.

Képv: Dr. Kolláth György alkotmányjogász,  
c. egyetemi docens

Tel/fax: 4570639 [www.kollath.com](http://www.kollath.com)  
[gyorgy.kollath@gmail.com](mailto:gyorgy.kollath@gmail.com)

### **Független jogi szakmai vélemény**

egy városi önkormányzat SZMSZ-ében jelölt bizottsági hatásköri norma értelmezéséről, alkalmazásáról, s a vele kapcsolatos törvényességi észrevétel véleményezéséről

#### **Bevezető, tényállás, kiinduló pontok**

A KODIFIKÁTOR BT. (1121 Bp. Városmajor u. 43. sz. adószám: 28935317-3-43. számlaszám: UniCredit Bank 10918001-00000062-50530007,) képv: Dr. Kolláth György közigazgatási és alkotmányjogász, c. egyetemi docens) megbízás keretében vállalta, hogy független jogi szakmai véleményt készít a címben röviden megjelölt témában. A megbízó Sárbogárd Város Önkormányzata (7000 Sárbogárd, Hősök tere 2. sz., képv: Juhász János polgármester) volt, és e megbízás - a **Megbízó által szolgáltatott módon** - a következő helyi rendeletről kiemelt, hatályos helyi jogi norma értékelését vállalta, végezte el:

'A 10/2007. (III.19.) Ktr. sz. rendeletünk, a képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról 47.§. (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Az önkormányzati rendeletet - annak tervezetét – csak bizottsági tárgyalás után lehet a képviselőtestület elé terjeszteni. A beterjesztéshez minden esetben be kell szerezni az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét.”

Az SZMSZ 4. számú mellékletében a - Képviselőtestület Bizottságainak feladat és hatásköre c. – az Ügyrendi és Jogi Bizottság cím alatti utolsó bekezdésében az alábbi szerepel: „előkészíti és a képviselőtestület elé terjeszti a képviselőtestület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatát, illetve felülvizsgálja az SZMSZ-t és az általa szükségesnek tartott módosításokat a képviselőtestület elé terjeszti.”

*/Megjegyzés: kiemelések a szakvéleményezőtől!/*

Megbízói kommentár volt ide, az eredeti célokról, szándékokról és megtett lépésekről:

„Szándékunk szerint ez utóbbi szakasz az önkormányzati választások után felálló új képviselőtestület szervezetének kialakítását szolgáló szabályozás, amit vagy új rendelettel, vagy a hatályos SZMSZ felülvizsgálatával az ÜJB végez el, és amit a 2002-es választásokkor az ÜJB végzett, de a 2006-os választásokkor már a Polgármesteri Hivatal – jegyző – végezte el.”

E tényállás tekintetében nem volt érdemi eltérés a városi önkormányzat, és a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal (KdDRH) 2008.dec.18-i keltű, több más kifogást is tartalmazó, 02/885/2008. szám törvényességi észrevétele között. A törvényességi észrevétel arra épül, hogy a városi önkormányzat Ügyrendi és Jogi Bizottsága (ÜJB-a) levetette a saját napirendjéről az SZMSZ-módosítás tárgyalását (jöllehet, iratok igazolják, hogy az előterjesztés felett, a jegyző közreműködésével beható vita folyt, azaz egyfajta tárgyalás mégis csak történt. Amúgy pedig nehéz tárgyalni azzal, aki nem akar.). Mégis a tárgyalás és a vélemény-beszerezés hiányára hivatkozva a KdDRH „az előzetes bizottsági véleményeztetési eljárás”, s „döntéshozatali eljárási szabályok” be nem tartását, a „képviselőtestület eljárását Alkotmányt és helyi önkormányzati rendeletet sértőnek” minősítette.

Mindezekkel összefüggésben a megbízó egy általános, illetve alapvető, továbbá 3 konkrét kérdést is megválaszolni kért.

Alapkérdés: az eljárásuk valóban Alkotmánysértő-e? A konkrét kérdések pedig:

1) A JÜB bizottsági megfelelő indok nélkül (jogilag nem megalapozott) napirendre fel nem vett előterjesztés, képviselőtestületi napirendre tűzése, amelyről vita után született többségi szavazással döntés, jogszabálysértő-e?

2) Az előző kérdésből következő kérdés, hogy a képviselőtestület által adott feladat végre nem hajtásával a képviselőtestület szerve (bizottsága) a képviselőtestület – a hatáskör címzettje – munkáját megakaszthatja-e?

3) A bizottság véleménye, mint eredmény, kell-e a jogszerű működéshez?

### Elemzés, véleményezés és válasz a feltett kérdésekre

Summázatként: a KdDRH törvényességet illető eljárási kifogása alapos, érvrendszere azonban zömmel hibás, ezért a városi önkormányzatnak nem okvetlenül kell az e tárgyban hozott döntését felülvizsgálnia, korigálnia. Ugyanakkor, érdemes olyan metódust beemelni az SZMSZ-ébe, mely akkor is döntési helyzetet keletkeztet, ha a JÜB bizottsági véleményezése bármely okból eredménytelen: sőt, ab ovo érdemes az ÜJB e tárgyú előterjesztési, felülvizsgálati hatáskörét megszüntetni, avagy árnyalni, pontosítani. Alaki normasértés tehát történt, ám érdemre kiható, s az AB által rendeletmegsemmisítéssel orvosalandó, lényegi hiba: alkotmányosértés valójában nem történt. Nincs kellő összhang magában az SZMSZ-ben sem, viszont kétségtávol sérült a helyi SZMSZ 4. sz. mellékletében írt, ÜJB-t illető - rossz! - hatásköri szabály, ezért szükség van a helyi norma és gyakorlat együttes finomítására, továbbfejlesztésére.

### **Részletek:**

Az SZMSZ 4. sz. melléklete is a norma, a helyi jogszabály immanens részre: csak annak garanciái szerint alkotható meg, aszerint módosítható, vele egy sorban betartandó. Igaz ez akkor is, ha több okból is rossz ez a szabály. Egyrészt azért, mert nincs kellő tartalmi szinkronban az SZMSZ 47. § (2) bekezdésével: mást mond ui. ugyanarról egyik és másik. A melléklet hatásköri szabálya avatja az SZMSZ képviselőtestületi előterjesztését – hibásan, garanciális feltételek híján. Esetünkben a kulcs-fontosságú probléma éppen ez, habár nem erre épít, sőt ezt nem is észleli a törvényességi észrevétel. Hatáskört csakis jogszabály adhat, az SZMSZ itt ad is, ez a közjogban általánosan ismert, ami mindenütt egyfajta együttdöntési munkamegosztást, pozíciót feltételez. Ez sokkal több, alapvetően más, mint a véleményez(tet)és. Ilyenkor az előterjesztő is önálló aktor, nélküle nincs érvényes döntés, mégha, mint pl. Sárbogárd esetében is, valós és virtuális, reális avagy turpis (pl. hiúsági) okból egyaránt hiányozhat a kötelező, első lépés: az előterjesztés. /Vesd össze ezt pl. az alkotmányjogban ismert államfői jelölés, parlamenti választás közös kompetenciájával, analógiájával. / Amíg ez a norma él a városi SZMSZ-ben, nem pusztán véleményező az ÜJB, hanem a kötelező első lépcső. Ezt a képtelenséget abszurd módon megfejeji az egyébként az ugyanitt írt „felülvizsgálja” kitételekre, mivel ez evidensen jogalkotói hatáskör. Ám, ha az ÜJB nem tud vagy nem akar „előterjeszteni”, akkor szabályozandó, hogy pl. hiúsági obstrukció, vagy más testületi döntésképtelenség esetében, helyettesítő hatáskörben ki által, hogyan kerülhet a képviselő-testület elé a szükséges jogszabály-módosítás?! Alternatívái: legyen az SZMSZ előterjesztő gazdája a polgármester, de lehet a jegyző is, habár az előbbi a jobb, mert a jegyző az előbbi esetben szuverén módon élhet előzetes törvényességi vizsgálati felelősségével, mint ahogy ezt önmaga felett végezné. És ekkor lehet mérsékelt jogállású közreműködő, véleményező a ÜJB is. Ennyi pont elég – a KdRKH által sürgetett jogbiztonság érdekében is.

Ajánlás: maradjon fenn, értelmező és tartalmi kiegészítéssel az SZMSZ 47. § (2) bekezdése. A kiegészítés, pontosítás, tartalmi megfejezés ezt járhatja körül: „bizottsági tárgyalásnak” számít az is, ha az adott önkormányzati szerv foglalkozott az előterjesztéssel, de bármilyen



okból nem tudott vagy nem kívánt abban érdemi állásfoglalásra jutni. Ugyanígy: az is a véleményezés egy lehetséges, jogon belüli fajtája, ha a bizottság „no comment” jellegű álláspontra jut. Mert pl. ab ovo elutasítaná az előterjesztést, azaz nincs valós jogi akadály, ha módot kapott és a képviselő-testület előtt még kap is nézete kifejtésére, de az ellazsálás nem zárja ki a képviselő-testület döntési helyzetét, döntését. Van elvi precedens: amikor X, X nem nyom gombot, habár jelen van: álláspontja gyenge nem-nek számít. A mai, puszkaporos belpolitikai helyzetben, sajnos, immár egy város szintjén is, szükség lehet ilyen komplementer, előre vivő, patthelyzetet feloldó helyi norma-alkotásra.

A ÜJB-ot megillető előterjesztői jog és hatáskör megsértése tehát valóban (helyi) jogszabály megsértése, azaz normasértés, de nem alkotmányvétség. E tekintetben vaskos tévedés, illetve felszínes, üres argumentáció a KdDRH hivatkozása.

**Ami az alkotmányosságot illeti: esetünkben, ha csupán véleményeztetési jogról és egyeztetési kötelezettségről lenne szó, e címen alkotmányvétséget megállapítani ez idő szerint, s az AB gyakorlata nyomán nincs kellő alap.**

Más ui. a véleményezési jog fegyelmen kívül hagyása az AB gyakorlatában. Főbb részletek: Az Alkotmánybíróság a közjogi érvénytelenség fogalmát a törvényhozási (jogalkotási) eljárás szabályának megszegése körében vezette be, majd a későbbiekben gyakorlata e körben egyre bővült. Többször idézett általános tétel, hogy „a törvényalkotási folyamat egyes eljárási szabályainak betartása a törvény érvényességének az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogállami követelménye. Ezért az Alkotmánybíróság megsemmisíti a jogszabályt, ha a jogalkotási eljárás során olyan súlyos eljárási szabálytalanságot követtek el, amely a jogszabály közjogi érvénytelenségét idézte elő, illetőleg, amely másként nem orvosolható, mint a jogszabály megsemmisítésével.” [3/1997. (I. 22.) AB határozat, ABH 1997, 33., 39-40.; 29/1997. (II. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122., 128.; 52/1997. (I. 14.) AB határozat, ABH 1997, 331., 332., 345.]

Az értelmezés kiindulópontja - mint a jogállam-értelmezésnél általában - az első elvülési döntés, annak is csupán egyetlen mondata, amely így hangzik: „csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77., 85.] Ezzel párhuzamosan azonban az Alkotmánybíróság már ítélezése kezdetén nyilvánvalóvá tette, hogy *a jogalkotási (törvényhozási) eljárás különböző szabályainak mellőzése nem azonos súllyal esik latba az alkotmányossági megítéléskor, azaz a törvényhozási eljárás egyes szabályainak figyelmen kívül hagyása nem feltétlenül jár a norma alkotmányellenességének megállapításával és megsemmisítésével. A szerinti, hogy egyrészt milyen szabályozási szinten előírt rendelkezés megsértéséről van szó, másrészt problémakörönként, eltérően jelentkezik, hogy a törvényhozási eljárás adott szabályának megszegése érvénytelenségi ok-e. Nyilvánvaló, hogy a törvényhozási eljárás Alkotmányba foglalt rendelkezéseit nem lehet megkerülni, az feltétlen érvényesülést kíván. Ugyanakkor a törvényhozási eljárás egyéb szabályai - a maguk részletességével - az Alkotmány alatti szinten nyertek rendezést. A Házzsabály, a jogalkotási törvény, de egyéb más törvények is (pl. az Alkotmánybíróságról szóló törvény) szerteágazó előírásokat tartalmaznak, s ezek súlya - alkotmányossági szempontból - eltérő. Az Alkotmánybíróság ezt így foglalta össze: „Az Alkotmánybíróság [...] nem pusztán az eljárási szabálytalanság tényét, hanem annak sajátosságát, illetőleg súlyát is mérlegeli. Ennek a vizsgálati szempontnak az érvényesülése akár oda is vezethet, hogy az Alkotmánybíróság ugyan észleli az eljárási szabályok megsértését, de ezt mégsem tekinti alkotmányellenességet kiváltó körülménnynek.” [675/B/2001. AB határozat, ABK 2002. január, 29., 31.]*

Az alkotmánybírósági gyakorlat még a következő kérdéseket érintette:

1. A közjogi érvénytelenség kérdése a jogalkotási törvény előírásainak megszegése kapcsán több szempontból is felmerült. Így értelmezés kérdésévé vált, hogy kihat-e a normára, ha

megalkotása előtt nem készítettek megfelelő hatásvizsgálatot. A jogszabály megalkotása előtt a szabályozás hatásának és a végrehajtás feltételeinek vizsgálatát - mint kötelezettséget - a jogalkotásról szóló törvény írja elő. Az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy a jogalkotási törvény e rendelkezésének „be nem tartása nem tekinthető a jogszabály közjogi érvénytelenségét előidéző olyan súlyos eljárási hibának, amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján az alkotmányellenesség megállapítását és a rendelkezés megsemmisítését indokolná.” [38/2000. (I. 31.) AB határozat, ABH 2000, 303., 313.]

2. Szintén a jogalkotási törvény szabályainak a mellőzését eredményezi a szakszervezetek, érdekképviseleti szervek véleményezési jogának figyelmen kívül hagyása. Az Alkotmánybíróság ítélezésének kezdete óta követett gyakorlata, hogy önmagában véve az az eljárási mulasztás, hogy a jogszabály-előkészítés során az érintett szakszervezetektől és érdekképviseleti szervektől nem kértek - a jogalkotási törvény előírásai szerint - véleményt, a meghozott jogszabályt nem teszi alkotmányellenessé. [lásd pl. 30/1991. (VI. 5.) AB határozatot, ABH 1991, 421.]. Mindezt a közjogi érvényesség, érvénytelenség oldaláról egy későbbi döntés a következőképpen foglalta össze: „Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező társadalmi, érdekképviseleti szervek véleményének beszerzése a jogszabály közjogi érvényességének nem feltétele. Mivel a jogszabály érvénytelenségét nem eredményezi, nem minősül a jogszabály megsemmisítéséhez vezető, súlyos eljárási jogszabálysértésnek az, ha a jogszabály előkészítése során a jogalkotó a közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező szervektől nem kér véleményt. A jogszabályok előkészítésére vonatkozó törvényi előírások megsértése csupán a jogalkotó államigazgatási, esetleg politikai felelősségét alapozhatja meg.” [39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325., 349.] Az Alkotmánybíróságnak az a gyakorlata, mely szerint a jogalkotási törvény által előírt vélemény-beszerzés mellőzése nem eredményez alkotmányellenességet (érvénytelenséget) mindmáig töretlen. Ugyanakkor ez csak a jogalkotási törvény véleményezési, egyeztetési szabályaira vonatkozik.

3. Az előzőektől eltérő megítélés alá eshet, ha a véleményezési kötelezettséget nem az azt általánosan megfogalmazó szabályok (a jogalkotási törvény) figyelmen kívül hagyásával mulasztják el. Abban az esetben ugyanis, ha konkrét jogintézmény védelmében valamely törvény garanciális okból ír elő kötelező véleménykérést, az a törvényhozási eljárás olyan biztosítéka is lehet, amelynek mellőzése a közjogi érvénytelenség kérdését megalapozottan felvetheti. Az Alkotmánybíróság egy környezetvédelmi tárgyú döntésében, az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye beszerzésének hiánya miatt állapított meg alkotmányellenességet. Ebben az esetben több tényező „együtthatása” eredményezte a norma megsemmisítését. Az Alkotmánybíróság értékelte, hogy konkrét alapjog védelméről van szó, hogy külön törvény írja elő a véleménybeszerzés szükségességét, értékelte továbbá, hogy a véleményező szerv (mint szervezet) jellegében közhatalmi elemek is fellelhetők. [30/2000. (I. 11.) AB határozat, ABH 2000, 202., 207.]

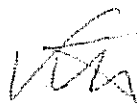
## Válaszok a feltett, konkrét kérdésekre:

Ad 1) A szakmai véleményező nem adhat egyoldalú értékelést és minősítést az ÜJB 2008. 09.12-i ülésén történekről. Elméletileg (is) előfordulhat, hogy a közjogban is tilos joggal való visszaélés okán (pl. rosszul értelmezett presztízs-szemponyt nyomán, alapos ok nélkül, szimpla hátráltatás, erőfitogtatás motivációja folytán) maradt el az érdemi bizottsági állásfoglalás és vélemény-közlés. Ez esetünkben mindegy, mivel a ÜJB itt önálló döntés-előkészítési hatáskörrel bíró szerv volt, és e jogát, hatáskörét sérelem érte. Új jogi előírás révén érdemes a jövőre nézve kiküszöbölni az efféle anomália és patt-helyzet keletkezését.

Ad 2) Igen: ez idő szerint a ÜJB „csendes vétója” az előterjesztést illetően megakaszthatja a képviselő-testületi döntéshozatalt: mindaddig, amíg az SZMSZ-ben nem jön olyan norma, mely az ilyen laufot kezeli, kiváltja. Kell ilyen pót-megoldás!

Ad 3) Pusztán a „vélemény” nem érdemi jogi előfeltétel, hanem demokratikus eljárási-alaki kellék a döntéshozatalhoz. Annak is a tudatában, hogy már városi szinten is hozhat olyat a megosztott és megosztó helyi (párt)politika, amikor valaki eleve vereségre játszik, és összetételénél fogva szinte mindig tud a kormányzók igényeivel szemben negatív többséget felmutatni. Ezért, az kell, hogy véleményezhessenek belső és külső aktorok, civilek is, de az észrevételek elfogadása csak egyetértési jog esetén érvényességi kellék, más körben csupán szakmai-politikai mérlegelni való.

Budapest, 2009. január 03.



Dr. Kolláth György

Kodifikátor Betéti Társaság  
/ 1122 Budapest, VARGAS LÓRÁI utca 43.  
UniCredit Bank: 10918001-00000002-00000007  
- Adószám: 26935317-3-43

## SÁRBOGÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

12/1995. (VI. 1.) Ktr. sz., 14/1995. (VII. 1.) Ktr. sz., 1/1996. (I. 15.) Ktr. sz.,  
11/1996. (V. 1.) Ktr. sz., 21/1996. (VII. 29.) Ktr. sz., 32/1996. (XII. 16.) Ktr. sz.,  
16/1997. (VIII. 19.) Ktr. sz., 26/1997. (XII. 5.) Ktr. sz., 4/1998. (II. 23.) Ktr. sz.,  
19/1998. (IV. 20.) Ktr. sz. 25/1998. (VI. 20.) Ktr. sz.,  
valamint a 34/1998. (XI. 30.) Ktr. sz.

rendelettel módosított

3/1995. (I. 31.) Ktr. sz. R E N D E L E T E

EGYSÉGES SZERKEZETBEN

a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról.

A Magyar Köztársaság Országgyűlése a többpártrendszerű jogállam kiépülésével egyidejűleg az önkormányzati rendszer bevezetése mellett döntött, biztosítva a három kiemelkedően fontos önkormányzati jogát:

- az önállósághoz való jogot,
- a demokratikus helyi hatalomgyakorlást,
- önkormányzati jogok bírósági védelmének jogát.

Sárbogárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ezen elvekkel összhangban, a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény felhatalmazása alapján - figyelemmel a többször módosított 1991. évi XX. törvény rendelkezéseire - szervezeti és működési szabályzatára (továbbiakban: SZMSZ ) a következő rendeletet alkotja:

### I. fejezet

## ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

### 1. §

A Képviselő-testület és szervei számára a jogszabályokban foglalt feladat-, hatásköri, szervezeti és működési előírásokat a jelen SZMSZ-ben foglaltak figyelembe vételével kell alkalmazni.

### 2. §

Az önkormányzat:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| (1) Megnevezése:       | Sárbogárd Város Önkormányzata<br>(továbbiakban: városi önkormányzat) |
| (2) Székhelye:         | Sárbogárd, Hősök tere 2.   |
| (3) Működési területe: | Sárbogárd közigazgatási területe                                     |
| (4) Hivatala:          | Polgármesteri Hivatal Sárbogárd                                      |

(5) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

- a jegyzőt,
- az illetékes országgyűlési képviselőt,
- a napirend előadóját,
- a Polgármesteri Hivatal belső egységeinek vezetőit,
- az ülés napirendjének tárgya szerint illetékes szervezeteket, személyeket,
- az önszerveződő társadalmi, lakossági szervezetek vezetőit, képviselőit az őket érintő téma tárgyalásakor,
- akiket a polgármester indokoltnak tart.

### 11. §

- (1) A képviselő-testületi ülés előkészítéséről a polgármester - a jegyző útján - gondoskodik.
- (2) A képviselő-testület elé kerülő előterjesztések előkészítésének rendjét, tartalmi és alaki követelményeit a 4. számú melléklet szabályozza.

### 12. §

- (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.
- (2) A képviselő-testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi és kintüntetési ügy tárgyalásakor.
- (3) Zárt ülés rendelhető el az önkormányzat vagyonaival való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.
- (4) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a jegyző, az aljegyző, a napirend témája szerint érintett osztályvezető a napirendi pont tárgyalásánál, a jegyzőkönyvet vezető köztisztviselő, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.

### **A képviselő-testület üléseinek vezetése (elnökség)**

### 13. §

- (1) A képviselő-testület ülésein a polgármester elnököl.
- (2) Az ülésvezető (elnök) feladatai és jogosítványai:
  - a. megállapítja (figyelemmel kíséri) a határozatképességet, megnyitja (berekeszti) az ülést,
  - b. tájékoztatást ad a két ülés közötti eseményekről, valamint beszámol a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben tett

- (3) A közmeghallgatás testületi ülésnek minősül, azt a polgármester vezeti.
- (4) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyre értelemszerűen vonatkoznak a képviselő-testület jegyzőkönyvére irányadó szabályok.
- (5) Közmeghallgatást kell tartani a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt.
- (6) A közmeghallgatást a (2) bekezdésben meghatározott ügyekben, annak képviselő-testület elé terjesztése előtt legalább 60 nappal kell megtartani.

### ***Népi kezdeményezések, helyi népszavazás***

#### **76. §**

- (1) A népi kezdeményezés polgármesterhez történő benyújtásához a választópolgárok legalább 5 %-ának indítványa szükséges.
- (2) A helyi népszavazást a polgármesternél a választópolgárok legalább 15%-a kezdeményezheti.

### Az ülések összehívási rendje, előkészítése

**10. § (1)** A képviselő-testület üléseit a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze.

A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület ülését az Ügyrendi és Jogi Bizottság Elnöke hívja össze.

(2) A képviselő-testület tagjait az ülés helyének és napjának, kezdési időpontjának, a napirend tárgyának és előadójának megjelölését tartalmazó meghívóval kell összehívni. A meghívót a polgármester írja alá.

(3) A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 5 nappal, a rendkívüli ülésre szóló meghívót pedig legalább 48 órával előbb ki kell kézbesíteni.

(4) A képviselő-testület ülésének időpontjáról a nyilvánosságot - a település lakosságát - a meghívónak a polgármesteri hivatal hirdető tábláján történő kifüggesztésével, illetve sajtó útján kell tájékoztatni.

(5) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

- a jegyzőt,
- az illetékes országgyűlési képviselőt,
- a napirend előadóját,
- a Polgármesteri Hivatal belső egységeinek vezetőit,
- az ülés napirendjének tárgya szerint illetékes szervezeteket, személyeket,
- kisebbségi önkormányzat elnökét
- az önszerveződő társadalmi, lakossági szervezetek vezetőit, képviselőit az őket érintő téma tárgyalásakor,
- akiket a polgármester indokoltnak tart.

## Közmeghallgatás

**77. § (1)** A képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.

(2) A közmeghallgatást, annak időpontját legalább 10 nappal előbb a helyi sajtóban, illetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzé kell tenni. A közmeghallgatás meghirdetéséről a polgármester gondoskodik.

(3) A közmeghallgatás testületi ülésnek minősül, azt a polgármester vezeti.

(4) A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyre értelemszerűen vonatkoznak a képviselő-testület jegyzőkönyvére irányadó szabályok.

(5) Közmeghallgatást kell tartani a városrészt érintő területrendezéssel kapcsolatos és fejlesztéshez kapcsolódó döntés előtt.

(6) A közmeghallgatást a (5) bekezdésben meghatározott ügyekben, annak képviselő-testület elé terjesztése előtt legalább 60 nappal kell megtartani.